

Místní akční plán rozvoje vzdělávání

ORP Dvůr Králové nad Labem



2017

Obsah

Úvod.....	3
Vize, cíle, priority.....	4
Analytická část.....	5
1. ZÁKLADNÍ INFORMACE O ŘEŠENÉM ÚZEMÍ.....	5
2. CHARAKTERISTIKA ŠKOLSTVÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ.....	10
3. MATERŠKÉ ŠKOLY.....	11
4. ZÁKLADNÍ ŠKOLY.....	15
5. STŘEDNÍ VZDĚLÁVÁNÍ.....	23
6. UMĚLECKÉ A ZÁJMOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ.....	23
7. VYBRANÉ STRATEGICKÉ ZÁMĚRY A DOKUMENTY.....	24
8. SHRUTÍ VÝZKUMNÉHO ŠETŘENÍ.....	25
Vyhodnocení dotazníkového šetření realizovaného celorepublikově MŠMT.....	38
Focus groups.....	40
Dotazníkové šetření ve školách.....	50
Strategická část.....	54
Řídící a pracovní struktury přípravy MAP.....	54
Metodika práce pracovních skupin.....	62
Povinná opatření MAP.....	64
Priority, cíle, aktivity.....	65
1. ROZVOJ PEDAGOGICKÝCH KOMPETENCÍ A KAPACIT.....	65
2. PRO SPOLUPRÁCI ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ (KOORDINACE VE VZDĚLÁVACÍ SOUSTAVĚ).....	70
3. KLÍČOVÉ KOMPETENCE PRO UPLATNITELNOST V ŽIVOTĚ.....	73
4. PODPORA NAPLŇOVÁNÍ VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB DĚTÍ A ŽÁKŮ.....	77
5. NEFORMÁLNÍ, ZÁJMOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ, MIMOŠKOLNÍ A VOLNOČASOVÉ AKTIVITY, VČ. POHYBOVÝCH AKTIVIT.....	80
Implementační část.....	84
Seznam obrázků, grafů a tabulek.....	86

Úvod

Území ORP Dvůr Králové nad Labem zahrnuje 23 mateřských a základních škol, včetně dvou škol zřizovaných krajem - Základní školu a Praktickou školu ve Dvoře Králové nad Labem a Základní školu logopedickou a Mateřskou školu logopedickou v Choustníkově Hradišti. V posledních letech byla na společném území vyvíjena pouze malá iniciativa ke společnému setkání všech zúčastněných stran. Doposud probíhala setkání, která však nezahrnovala celé území, řešila jen některá témata a neřešila potřeby a priority celého společného území z oblasti vzdělávání.

Cílem vytvoření MAP pro region ORP Dvůr Králové nad Labem je vytvořit partnerství lokálních škol na území ORP, v jehož rámci budou probíhat setkání ředitelů, učitelů a dalších zainteresovaných partnerů s cílem zlepšit kvalitu vzdělávání dětí do věku 15 let a zejména těch, které jsou z různých důvodů ohroženy školním neúspěchem. MAP reaguje na specifické potřeby školských zařízení. Dojde tak ke zlepšení vzájemné spolupráce jednak mezi pedagogy, školami a zřizovateli, ale také dalšími partnery, kteří se zabývají vzděláním. Tím se začne zkvalitňovat výuka, vzdělávání i kompetence pedagogů. Na základě uzavření funkčního partnerství mezi zřizovateli škol a jednotlivými školami vznikla dohoda, že nyní bude tuto činnost zajišťovat MAS Královédvorský, z. s., která tato setkání organizuje a plánuje.

Místní akční plán ORP Dvůr Králové nad Labem začal být zpracováván na začátku roku 2016. Byl sestaven realizační tým a ustavena struktura řízení a koordinace MAP – řídicí výbor a koordinační pracovní skupina. Do těchto struktur byli nominováni zástupci všech hlavních institucí vzdělávací soustavy v ORP – zástupci zřizovatelů, škol a školských zařízení, NNO, dalších organizací a veřejnosti. Současně byly zahájeny analytické práce na zmapování kvalitativních a kvantitativních údajů o vzdělávací soustavě v ORP, byla interpretována analytická data sebraná MŠMT. Následně byly organizovány focus groups pro ověření hlavních problémů ve vzdělávací soustavě a načrtnutí předběžných řešení. Současně byla v řídicích strukturách MAP zpracována SWOT analýza povinných témat a zahájeno rozsáhlé dotazníkové šetření rodičů dětí ve školách v ORP.

Návazně, od září 2016, se rozeběhly aktivity pracovních skupin, které rozpracovaly hlavní výstupy z analytických zjištění do návrhů korelujících se schváleným strategickým rámcem MAP. Současně s tím byla definována rozvojová vize pro vzdělávací soustavu v ORP Dvůr Králové nad Labem a hlavní priority rozvoje.

Vize, cíle, priority

Vize vzdělávací soustavy v ORP Dvůr Králové nad Labem do roku 2023

Školy a školská zařízení na území ORP Dvůr Králové nad Labem spolupracují a vyměňují si zkušenosti, sdílejí své zdroje a potenciál. Vzdělávací instituce dokážou reagovat na individuální potřeby všech dětí v území, kvalitní vzdělávání je dostupné v celém území ORP pro děti všech věkových kategorií. Školy posilují sociální soudržnost v regionu a podporují udržitelnost života v místním prostředí a komunitě. Zajišťují bezpečné prostředí a inkluzivní přístup, zaměřují se na rozvoj gramotností a klíčových kompetencí všech dětí.

Hlavní cíle MAP

Procesní:

- 1) Stanovení společných priorit, na které se mají zúčastněné strany zaměřit
- 2) Společné plánování investic v dlouhodobém horizontu a efektivní sdílení zázemí zejména pro vzdělávání dětí a žáků s potřebou podpůrných opatření

Věcné:

- 3) Lepší spolupráce mezi školami, školskými zařízeními a dalšími aktéry ve vzdělávání
- 4) Vzájemné učení a výměna zkušeností v oblasti rozvoje potenciálu jednotlivých dětí a žáků ve školách
- 5) Podpora pedagogických i nepedagogických pracovníků v dalším profesním rozvoji, vč. proinkluzivních metod výuky, rozvoje gramotností a speciální pedagogiky, podpora zvyšování počtů specialistů ve školách
- 6) Sdílená představa o kvalitě a dostupnosti vzdělávání a společná vize rozvoje vzdělávání v tomto území

Priority

- 1) Rozvoj pedagogických kompetencí a kapacit
- 2) Spolupráce ve vzdělávací soustavě
- 3) Naplňování vzdělávacích potřeb dětí, kvalita ve vzdělávání
- 4) Neformální vzdělávání
- 5) Investice

Analytická část

1. ZÁKLADNÍ INFORMACE O ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

Území, kterého se týká zde předkládaná *Analytická část Místního akčního plánu*, tvoří území obce s rozšířenou působností Dvůr Králové nad Labem o celkové rozloze 25 782 ha, tedy 257,8 km². Město Dvůr Králové nad Labem se nachází asi 35 km severně od Hradce Králové a je jediným městem v ORP. Žije v něm přibližně 15 882 obyvatel (údaj k 1. 1. 2016), tj. necelých 60% obyvatelstva celého správního obvodu. Je druhým největším městem v trutnovském regionu a pátým největším v Královéhradeckém kraji. Město Dvůr Králové n. L. je přirozeným a jediným centrem celého ORP.

Obrázek 1 Přehledová mapa ORP v Královéhradeckém kraji¹



Základní územní obvod, v němž Městský úřad Dvůr Králové n. L. vykonává svou působnost, tvoří obvody těchto 28 obcí a jejich místních částí: Bílá Třemešná, Bílé Poličany, Borovnice, Borovnička, Dolní Brusnice, Doubravice, Dubenec, Dvůr Králové nad Labem, Horní Brusnice, Hřibojedy, Choustníkovo Hradiště, Kocbeře, Kohoutov, Kuks, Lanžov, Libotov, Litič, Mostek, Nemojov, Stanovice, Trotina, Třebihošť, Vilantice, Vítězná, Velký Vřešťov, Vlčkovice v Podkrkonoší, Zábřezí – Řečice a Zdobín. Celkový počet obyvatel ORP byl k 1. 1. 2016 celkem **27 202 obyvatel**.

¹ Zdroj: <http://www.risy.cz/cs/krajске-ris/kralovehradecky-kraj/obce-s-rozsir-pusobnosti/>

Tabulka 1 Města a obce ORP Dvůr Králové nad Labem²

	Počet obyvatel celkem	v tom ve věku (let)			Průměrný věk
		0-14	15-64	65 a více	
ORP Dvůr Králové nad Labem	27 202	3 936	17 642	5 624	43,2
Dvůr Králové nad Labem	15 882	2 239	10 238	3 405	43,7
Vítězná	1 396	233	932	231	40,9
Bílá Třemešná	1 342	201	869	272	42,1
Mostek	1 259	161	789	309	45,4
Nemojov	734	163	453	118	38,4
Dubenec	693	97	486	110	41,5
Choustníkovo Hradiště	566	62	393	111	43,6
Kocbeře	513	74	347	92	41,2
Horní Brusnice	432	54	293	85	43,5
Třebihošť	423	69	267	87	42,1
Vlčkovice v Podkrkonoší	387	51	265	71	41,9
Doubravice	383	50	244	89	44,0
Dolní Brusnice	377	59	265	53	39,5
Borovnice	368	45	241	82	44,5
Kohoutov	256	39	165	52	43,6
Kuks	255	31	179	45	43,0
Velký Vřešřov	229	41	150	38	40,9
Hřibojedy	220	31	146	43	41,9
Borovnička	199	32	123	44	44,0
Vilantice	196	41	114	41	41,8
Lanžov	186	27	110	49	46,7
Libotov	184	26	119	39	43,6
Litíč	164	32	112	20	38,7
Bílé Poličany	161	18	94	49	45,5
Zábřezí-Řečice	146	23	91	32	43,5
Zdobín	109	17	66	26	43,4
Trotina	85	15	55	15	41,3
Stanovice	57	5	36	16	48,7

Hospodářská situace

Historicky především venkovská, zemědělská oblast Královédvorská se od konce 19. století stala střediskem textilního průmyslu a byla proto nazývána "Český Manchester". Největším zdejším zaměstnavatelem, který navazuje na textilní tradici, je firma JUTA, a.s. Mezi významnými zaměstnavateli najdeme subjekty profilující se v lehkém průmyslu, dopravě či službách. Do první desítky největších zaměstnavatelů patří jak královédvorská ZOO, tak dvě zdejší největší školská zařízení:

² Zdroj: ČSÚ

Tabulka 2 10 největších zaměstnavatelů ve Dvoře Králové nad Labem³

Zaměstnavatel	Činnost	Počet zaměstnanců
JUTA a.s.	zpracování plastů a tkanin	2000-2499
Městská nemocnice, a.s.	zdravotnictví	200-249
Vánoční ozdoby, DUV	výroba a zpracování skla	100-199
ZOO Dvůr Králové	chov zvířat	100-199
Carla, spol. s.r.o.	pekařství, cukrářství	100-199
Město DK n.L.	veřejná správa	100-199
COOP DK n.L., družstvo	obchodní činnost	100-199
Rodos V + J. Teodoridis	pozemní doprava	100-199
SŠIS DK n. L.	střední školství	100-199
ZŠ Schulzovy sady	základní školství	50-99

Královédvorskou je oblíbenou turistickou destinací, jak kvůli vřehlasnému areálu bývalého hospitalu Kuks, tak kvůli dalším historickým památkám a přírodním krásám regionu. V oblasti turistického ruchu nacházejí uplatnění především drobní podnikatelé, provozující ubytovací a restaurační kapacity. Překážkou většího rozvoje v této oblasti je však v první řadě nedostatečná dopravní infrastruktura a také přirozená odlehlost regionu mimo hlavní dopravní trasy v rámci ČR.

V takto profilovaném regionu, kde ve vzdělanostní struktuře převládají obyvatelé se středním vzděláním⁴, je problematické pracovní uplatnění vysokoškolsky vzdělaných osob, zdejší podniky a instituce nenabízejí dostatek pracovních příležitostí pro tuto skupinu obyvatel, s výjimkou vzdělávacích zařízení a úřadů státní správy a samosprávy. Současně vysokoškolsky vzdělaní obyvatelé častěji z regionu odcházejí za pracovními příležitostmi do větších měst v regionu (Hradec Králové), případně do dalších měst mimo region, včetně hlavního města Prahy. Souvisí to však také s preferovaným způsobem života.

Nezaměstnanost

Nezaměstnanost v ORP dlouhodobě překračuje celorepublikový průměr, místní velcí zaměstnavatelé jako je podnik JUTA a.s. však nabízejí uplatnění i nekvalifikovaným pracovním silám. Situaci v oblasti zaměstnanosti nejen v ORP, ale v celém královéhradeckém regionu, aktuálně ovlivňuje i podnik Škoda Auto v Kvasinách, vzdálených necelých 50 km od Dvora Králové n. L.. Tento podnik začíná odčerpávat královédvorským podnikům, především kvůli vyšším mzdám, část méně nekvalifikované i kvalifikovanější pracovní síly

³ Zdroj: Analýza Svazu měst a obcí

⁴ Zdroj: ČSÚ, SLBD 2011

Tabulka 3 Nezaměstnanost v obcích ORP Dvůr Králové nad Labem k 28.2.2017⁵

Obec	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce	Podíl nezaměstnaných osob (v %)
Bílá Třemešná	33	3,80
Bílé Poličany	11	11,70
Borovnice	15	6,22
Borovnička	9	7,32
Dolní Brusnice	9	3,40
Doubravice	9	3,69
Dubeneč	21	4,32
Dvůr Králové nad Labem	510	4,98
Horní Brusnice	22	7,51
Hřibojedy	4	2,74
Choustníkovo Hradiště	32	8,14
Kocbeře	14	4,04
Kohoutov	12	7,27
Kuks	15	8,38
Lanžov	9	8,18
Libotov	3	2,52
Litíč	4	3,57
Mostek	43	5,45
Nemojov	26	5,74
Stanovice	4	11,11
Trotina	8	14,55
Třebihošť	12	4,49
Velký Vřeštov	5	3,33
Vilantice	5	4,39
Vítězná	72	7,73
Vlčkovice v Podkrkonoší	11	4,15
Zábřezí-Řečice	4	4,40
Zdobín	6	9,09
Průměr		6,15

Sociální situace, sociální vyloučení

Navzdory poměrně vysokým číslům nezaměstnanosti, především ve venkovských obcích vzdálených od přirozeného centra regionu, nenacházíme na území ORP rozsáhlejší sociálně vyloučené lokality. Nezaměstnaní a nízko příjmové domácnosti přebývají spíše ve venkovských lokalitách, rozptýleně v rámci jednotlivých obcí, kde nevytvářejí identifikovatelná centra.

Z toho důvodu v souvislosti se sociálně vyloučenými jednotlivci a rodinami v ORP jsou k dispozici především údaje z města Dvůr Králové nad Labem. Městské prostředí totiž přece jen poskytuje sociálně vyloučeným obyvatelům více příležitostí k zajištění základních životních potřeb, a jsou zde také dostupné sociální služby, které ve venkovských oblastech nejsou buď vůbec k dispozici, či jen ve velmi omezené míře.

⁵ Zdroj: Úřad práce ČR

Ve městě Dvůr Králové nad Labem bylo v roce 2016 registrováno 17 bezdomovců, kvalifikované odhady však hovoří o počtu až pětinasobném – tj. cca 80 osob. Pro tyto osoby město zřídilo azylový dům (pro jednotlivce – muže a ženy), k dispozici je celoročně i městem zřízená noclehárna pro bezdomovce s trvalým bydliště v ORP Dvůr Králové nad Labem, s kapacitou 7 lůžek.

V celém ORP nejsou identifikovány sociálně vyloučené lokality. *Analýza sociálně vyloučených lokalit* z roku 2015 Dvůr Králové n. L. ani žádnou z obcí v ORP neuvádí⁶. Odhad počtu Romů, žijících ve městě Dvůr Králové nad Labem se pohybuje v počtu přibližně 150-200 osob, a to včetně osob a rodin plně integrovaných, stabilizovaných, žijících stylem života majority.

Faktem však je, že soužití majority zejména s romskou menšinou vnímá část obyvatelstva jako problematické, jak se jeví v některých publikovaných výstupech. Výzkum, provedený v rámci projektu *Města vzdělávání* v roce 2014 zaznamenal u 20 % z celkového počtu 187 respondentů vnímání soužití s Romy jako nejpalčivějšího problému života ve městě, přičemž většinou šlo o respondenty z řad mladších obyvatel města. Podobně dopadlo i šetření provedené v rámci *Programu rozvoje města*. Vliv na to může částečně mít celková nálada ve společnosti a dlouhodobý důraz na tuto problematiku v médiích. Někteří aktéři však v rámci rozhovorů, vedených k této Analýze vypověděli, že ve městě Dvůr Králové nachází jedna až dvě lokality – bytové domy - které slouží spekulantům k ubytování sociálně slabých, převážně romských rodin, a které částečně splňují charakteristiku sociálně vyloučených lokalit (koncentrace dlouhodobě nezaměstnaných, problémové soužití se sousedy, neudržované bezprostřední okolí domů atd.). Tyto lokality se nacházejí přímo v centru města Dvůr Králové nad Labem, resp. v těsné blízkosti centra. Odhad počtu rodin, z nichž některé se do města nastěhovaly na základě možnosti ubytování, které je pro ně jinde nedostupné, se pohybuje kolem počtu 10 rodin. Jde zhruba o 60 osob, včetně dětí. Úřady v těchto rodinách řeší, kromě jiného, nespolečenskou spolupráci rodičů, omlouvání dlouhodobých absencí dětí ve školách a záškoláctví.

⁶ Viz. https://www.esfcr.cz/mapa-svl-2015/www/analiza_socialne_vyloucenych_lokalit_gac.pdf - text *Analýzy* uvádí, že lokality, které se na území určitých obcí nacházely, nevyhovovaly definici soc. vyl. lokality, se kterou *Analýza* pracovala. Mezi tyto obce je řazen i Dvůr Králové nad Labem, bez dalších podrobností.

2. CHARAKTERISTIKA ŠKOLSTVÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

Struktura vzdělávací soustavy na úrovni předškolní výchovy a základního vzdělávání v ORP Dvůr Králové nad Labem zahrnuje všechny typy školních zařízení, od mateřských škol po víceleté gymnázium, kam nastupují žáci 7. a 9. tříd.

Tabulka 4 Struktura vzdělávací soustavy na úrovni předškolní výchovy a základního vzdělávání v ORP Dvůr Králové nad Labem

Město / obec	MŠ běžná	ZŠ úplná	ZŠ neúplná	ZŠ praktická	ZŠ speciální	MŠ speciální	Víceleté gymnázium
Dvůr Králové n. L.	3	4		1			1
Vítězná	1		1				
Bílá Třemešná	1	1					
Mostek	1	1					
Nemojov	1		1				
Dubeneč	1	1					
Choustníkovo Hradiště	1				1	1	
Kocbeře	1		1				
Horní Brusnice	1						
Třebihošť	1						
Lanžov	1						
Libotov	1						
Borovnice	1						
Celkem	15	7	3	1	1	1	1

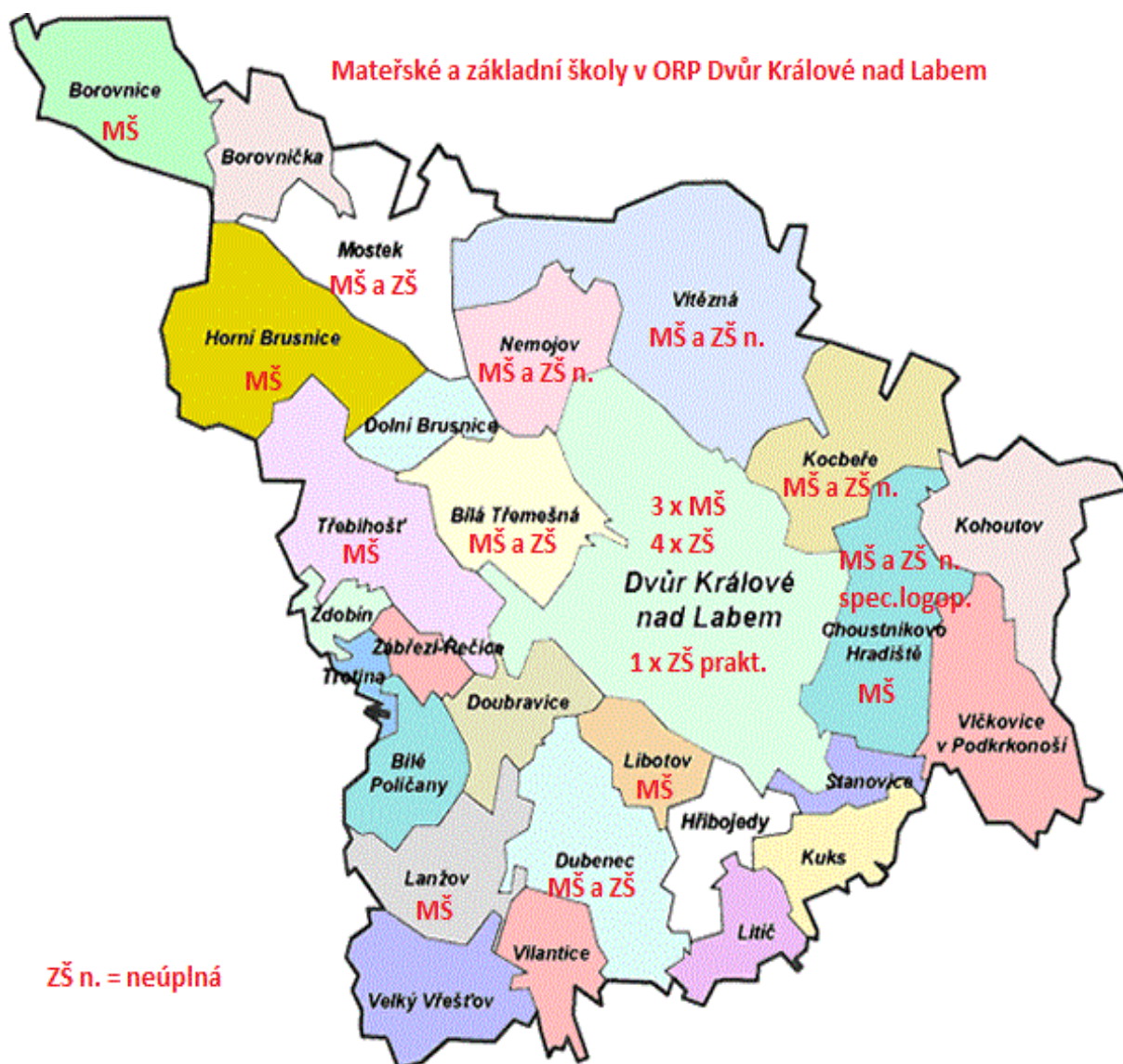
Město Dvůr Králové je zřizovatelem dvou mateřských škol (MŠ Drtinova a MŠ Elišky Krásnohorské), na území města se nachází ještě soukromá školka JUTA pro děti zaměstnanců stejnojmenného podniku (viz dále). Další mateřské školy zřizují obce a jsou v rámci ORP rozmístěny víceméně rovnoměrně dle spádových oblastí.

Ze základních škol zřizuje město Dvůr Králové n. L. celkem 4 zařízení, a to ZŠ Podhartí, ZŠ Strž, ZŠ 5. května a ZŠ Schulzovy sady. Poslední jmenovaná škola vznikla v roce 2007 sloučením ZŠ R. A. Dvorského, ZŠ Komenského a ZŠ Schulzovy sady, má celkovou kapacitu 900 žáků a je tak největší školou ve městě i v ORP.

Ve městě Dvůr Králové nad Labem se nachází také Základní a praktická škola, zřízená Královéhradeckým krajem, stejně jako gymnázium, které nabízí studium pro žáky z 9. tříd i víceleté studium pro žáky ze 7. tříd, s celkovou kapacitou 300 žáků (viz dále).

Další základní školy jsou zřizovány obcemi a jsou v ORP rozmístěny víceméně rovnoměrně dle spádových oblastí, přičemž 3 z těchto škol jsou malotřídní. Malotřídní je i ZŠ speciální logopedická v Choustníkově Hradišti s celkovým počtem 50 žáků na I. stupni.

Obrázek 2 Mateřské a základní školy v ORP Dvůr Králové nad Labem - mapka



3. MATEŘSKÉ ŠKOLY

Na území ORP Dvůr Králové funguje celkem **16 zařízení typu mateřské školy**. Naprostou většinu z těchto zařízení tvoří školy zřizované obcí (**14 škol**). Z toho celkem v **6 případech** se jedná o školy sloučené se ZŠ, z toho ve **3 případech** jde o MŠ sloučené se ZŠ malotřídními.

Pouze 2 mateřské školy jsou zřizované jiným subjektem než obcí či městem. Konkrétně je to mateřská škola JUTA, zřizovaná stejnojmenným podnikem, kam jsou přednostně zařazovány děti zaměstnanců podniku, a pouze při nenaplnění kapacity školky je možné zařadit do ní další děti. Jde o dvoutřídní školku s celodenním provozem.

Zvláštní status ve vzdělávací soustavě v regionu má další MŠ, jejímž zřizovatelem je jiný subjekt než město/obec. Jde o MŠ v Choustníkově Hradišti, která je součástí logopedické školy. Zřizovatelem zařízení je Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Do této školky jsou děti zařazovány na základě

lékařské diagnózy, a to z různých regionů ČR. Tato školka je sloučená se ZŠ logopedickou.

Tabulka 5 MŠ dle zřizovatele

Zřizovatel	Počet škol
Obec	14
kraj	1
Církev	0
Soukromá	1
celkem	16

MŠ dle počtu dětí a kapacity

V ORP Dvůr Králové nad Labem převažují menší školky s kapacitou několika desítek dětí, což je dáno lokalitami, kde se tyto školky nacházejí – jde převážně o venkovské MŠ s částečně tradiční spádovostí. Pouze 2 školky, a to školky městské ve Dvoře Králové nad Labem, se pohybují kapacitou i počtem docházejících dětí přes 200 a více dětí. Městská MŠ Elišky Krásnohorské s celkovou kapacitou 244 dětí má na svém odloučeném pracovišti Slunečná II. zřízeny 2 speciální třídy pro „dětí s vadami řeči a různými dalšími vadami“⁷. Školkou s nejmenší kapacitou je MŠ speciální logopedická, kterou navštěvuje 11 dětí. I tato charakteristika je dána specifičností jejího zaměření.

Tabulka 6 MŠ v ORP Dvůr Králové nad Labem - vývoj počtu dětí v mateřských školách

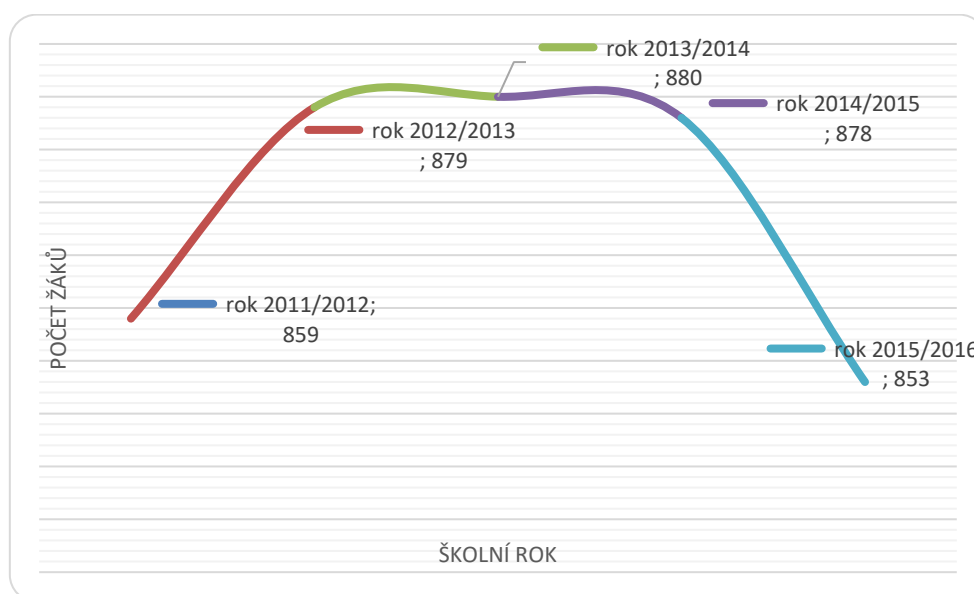
MŠ	ŠKOLNÍ ROK				
	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
MŠ Bílá Třemešná	56	65	65	65	65
MŠ Borovnice	24	24	24	15	17
MŠ Drtinova D. K. n. L.	191	206	206	205	206
MŠ Dubenec	27	27	27	27	27
MŠ Elišky Krásnohorské D. K. n. L.	244	244	244	244	228
MŠ Horní Brusnice	28	28	28	27	26
MŠ Choustníkov Hradiště	30	30	28	28	28
MŠ Juta D. K. n. L.	45	45	45	45	45
MŠ Kocbeře	28	28	28	26	23
MŠ Lanžov	25	22	25	25	23
MŠ Libotov	22	21	22	22	17
MŠ Mostek	28	28	27	28	28
MŠ Nemojov	35	35	35	45	45
MŠ spec. ped. Choustníkov Hradiště	11	11	11	11	11
MŠ Třebihošť	25	25	25	25	24
MŠ Vítězná	40	40	40	40	40
CELKEM	859	879	880	878	853

⁷ Viz web MŠ

Tento přehled ukazuje, že kapacita MŠ je v ORP vesměs zcela naplněna, což odpovídá demografickému vývoji v oblasti a také poznatkům, které přinesly související výzkumy realizované v oblasti posledních let – v určitých časových úsecích dokonce převis poptávky po mateřských školách nad nabídkou. Jediná MŠ v ORP vykazuje výrazně se snižující počet dětí, které jsou do ní zařazeny. Jde o MŠ Borovnice. Je to dáno jednak její situovaností v odlehle části regionu, tak demografickým vývojem v obci.

Navzdory dlouhodobému trendu počet dětí v MŠ v posledním uzavřeném školním roce (2015/16) přeci jen vykazuje výraznější pokles zhruba o 25 dětí oproti předchozímu školnímu roku, stav je dokonce o 6 dětí horší než v nejslabším roce posledních 5 sledovaných let, kterým byl rok 2011/12. Situaci názorně ilustruje následující graf:

Graf 1 Počet dětí v MŠ v ORP Dvůr Králové nad Labem 2011/2012 - 2015/2016



Co se týče naplněnosti kapacity stávajících MŠ, ta v zatím posledním uzavřeném školním roce (2015/2016) překračuje 90 % hranici – konkrétně 93 %. Pouze některé venkovské školky se pohybují kolem hranice 2/3 naplněnosti, jde o MŠ Libotov (77 %) a ještě výrazněji o MŠ Borovnice, která měla v tomto roce naplněnost pouze 60 %.

Tabulka 7 MŠ v ORP Dvůr Králové nad Labem - naplněnost x kapacita

MŠ	Naplněnost	Kapacita
MŠ Bílá Třemešná	100 %	65
MŠ Borovnice	60 %	28
MŠ Drtinova D.K.n.L.	100 %	206
MŠ Dubenec	100 %	27
MŠ Elišky Krásnohorské D. K. n. L.	93 %	244
MŠ Horní Brusnice	93 %	28
MŠ Choustníkovo Hradiště	93 %	30
MŠ Juta D. K. n. L.	98 %	46
MŠ Kocbeře	82 %	28
MŠ Lanžov	92 %	25
MŠ Libotov	77 %	22
MŠ Mostek	100 %	28
MŠ Nemojov	100 %	45
MŠ spec. ped. Choustníkovo Hradiště	100 %	11
MŠ Třebihošť	96 %	25
MŠ Vítězná	100 %	40
CELKEM	93 %	898

Tabulka 8 Počty pedagogických pracovníků v MŠ po letech

NÁZEV MATEŘSKÉ ŠKOLY	ŠKOLNÍ ROK				
	2015/2016	2014/2015	2013/2014	2012/2013	2011/2012
MŠ Bílá Třemešná	5	5	5	5	4
MŠ Borovnice*	-	-	-	-	-
MŠ Drtinova D. K. n. L.*	-	-	-	-	-
MŠ Dubenec	2	2	2	2	2
MŠ Elišky Krásnohorské D. K. n. L.	23 (U21, A2)	23 (U22, A1)	23 (U22, A1)	23 (U22, A1)	23 (U22, A1)
MŠ Horní Brusnice	2	2	2	2	2
MŠ Choustníkovo Hradiště*	3	-	-	-	-
MŠ Juta D. K. n. L.	6	-	-	-	-
MŠ Kocbeře	2	2	2	2	2
MŠ Lanžov	2	2	2	2	2
MŠ Libotov	2	2	2	2	2
MŠ Mostek*	-	-	-	-	-
MŠ Nemojov*	-	-	-	-	-
MŠ spec. ped. Choustníkovo Hradiště	4 (U3, A1)	4 (U3, A1)	4 (U3, A1)	4 (U3, A1)	4 (U3, A1)
MŠ Třebihošť	3 (U2, A1)	2	2	2	2
MŠ Vítězná	3	3	3	3	3

Zkratky: U – učitel / A – asistent / *bez odpovědi

4. ZÁKLADNÍ ŠKOLY

Naprostou většinu škol v ORP zřizuje město Dvůr Králové n. L. nebo jednotlivé obce, jde celkem o 10 škol, z čehož 3 jsou školy neúplné, malotřídní. Jedinou úplnou základní školou s jiným zřizovatelem je Základní škola speciální a praktická se sídlem v Přemyslově ulici (zřizovatel Krajský úřad Královéhradeckého kraje). Neúplnou ZŠ je pak logopedická škola v Choustníkově Hradišti, rovněž zřizovaná Krajem. Na území ORP není žádné školské zařízení provozované církví.

Tabulka 9 Přehled ZŠ dle zřizovatele

Zřizovatel	Úplné	neúplné (malotřídky)	celkem
obec	7	3	10
kraj	1	1	2
církev	0	0	0
soukromá	0	0	0
celkem	8	4	12

ZŠ podle počtu dětí a kapacity

Největší základní školou v ORP je ZŠ Schulzovy sady ve Dvoře Králové n. L., s celkovou kapacitou 900 žáků. I další 3 běžné městské školy. ZŠ Podhartí, ZŠ 5. května a ZŠ Strž, jsou vzdělávací zařízení s kapacitou mezi 200 - 300 žáky, která je z většiny naplněna. Z venkovských škol dosahuje počtu 100 - 200 žáků už pouze ZŠ Bílá Třemešná a ZŠ Dubenec. Ostatní školy, především školy venkovské a malotřídní, se počtem žáků pohybují mezi 34 (malotřídka ZŠ Kocbeře) po 90 žáků (ZŠ Mostek) v posledním ukončeném školním roce.

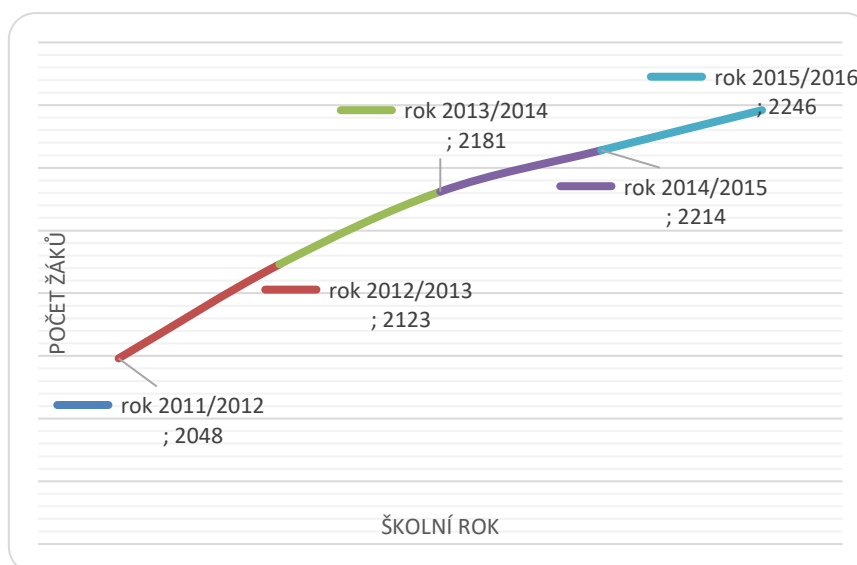
Tabulka 10 Počty žáků na ZŠ⁸

NÁZEV ZÁKLADNÍ ŠKOLY	ŠKOLNÍ ROK				
	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
ZŠ 5. května	210	218	223	235	238
ZŠ Bílá Třemešná	170	169	165	173	186
ZŠ Dubenec	131	138	137	140	130
ZŠ Kocbeře (1. až 5. stupeň)	25	27	26	30	34
ZŠ Mostek	121	122	117	105	90
ZŠ Nemojov (1. až 5. stupeň)	37	38	40	45	47
ZŠ Podhartí	281	284	307	322	329
ZŠ praktická Dvůr Králové	-	-	-	-	-
ZŠ Schulzovy sady	754	782	795	791	802
ZŠ spec. ped. Choustníkovo Hradiště	50	50	50	50	50
ZŠ Strž	239	268	284	286	305
ZŠ Vítězná (1. až 5. stupeň)	30	27	37	37	35
CELKEM	2048	2123	2181	2214	2246

⁸ Zdroj: Městský úřad Dvůr Králové nad Labem

Základní školy zaznamenávají v posledních 5 letech plynulý nárůst počtu žáků, jak názorně ukazuje následující graf:

Graf 2 Nárůst počtu žáků na ZŠ v ORP Dvůr Králové nad Labem



Průměrná naplněnost kapacity základních škol byla v posledním ukončeném školním roce 2015 - 16 celkem 77 %, což je číslo výrazně nižší než u mateřských škol. Naplněnost není výraznějším problémem u městských škol, nejnižší naplněnost z nich má ZŠ Strž a to celkem 85 %. Spíše se jedná o problém venkovských škol – zatímco malotřídní ZŠ Kočeře se může pochlubit 97 % naplněnosti a uspokojivou naplněnost má i ZŠ Nemojov (85 %) nebo ZŠ Bílá Třemešná (78 %), v případě ZŠ Dubenec následuje dramatický skok v naplněnosti, která se zde rovná zhruba polovině skutečné kapacity školy, ještě o něco hůře je na tom ZŠ Mostek (45 % kapacity) a naprosto neuspokojivou naplněnost má malotřídní ZŠ Vítězná (27 %).

Tabulka 11 Naplněnost ZŠ v ORP Dvůr Králové n. L. ve školním roce 2015/16

NÁZEV ZÁKLADNÍ ŠKOLY	Naplněnost	Kapacita
ZŠ 5. května	95 %	250
ZŠ Bílá Třemešná	78 %	240
ZŠ Dubenec	52 %	250
ZŠ Kočeře (1. až 5. stupeň)	97 %	35
ZŠ Mostek	45 %	200
ZŠ Nemojov (1. až 5. stupeň)	85 %	55
ZŠ Podhartí	97 %	340
ZŠ praktická Dvůr Králové	-	-
ZŠ Schulzovy sady	89 %	900
ZŠ spec.ped. Choustníkovo Hradiště	100 %	50
ZŠ Strž	85 %	360
ZŠ Vítězná (1. až 5. stupeň)	27 %	130
CELKEM	77 %	2810

Vývoj počtu žáků ve třídách v ZŠ hlavního vzdělávacího proudu⁹

Přehled dokládá víceméně stabilní situaci na všech základních školách hlavního vzdělávacího proudu v ORP. Většinou nedochází k výraznějším výkyvům v naplněnosti tříd, s výjimkou ZŠ Mostek, kde v posledním uzavřeném školním roce 2015/16 připadalo na třídu nejméně žáků v posledních pěti sledovaných letech (12,9 žáka). Jak ilustruje tabulka, od školního roku 2012/13 dochází k postupnému útlumu fungování speciálních tříd na ZŠ Schulzovy sady, od školního roku 2014/15 tu není tato třída otevřena.

Tabulka 12 Vývoj počtu žáků ve třídách v ZŠ

Škola/školní rok	2011/2012		2012/2013		2013/2014		2014/2015		2015/2016	
Škola/hodnota	Třídy	Žáci	Třídy	žáci	Třídy	žáci	třídy	žáci	třídy	Žáci
ZŠ Schulzovy sady objekt č. p. 1235	18	23,7	18	23,9	18	24	18	24,3	18	24,4
objekt č. p. 407	15	20,7	15	22,5	15	23,2	16	22	17	21,6
speciální třídy	2	9	1	14	1	14	0	0	0	0
ZŠ Podhartí	13	21,6	13	21,8	14	21,9	14	23	15	21,9
ZŠ 5. května	9	23,3	9	24,2	9	24,8	10	23,5	10	23,8
ZŠ Strž	15	18,8	16	19,6	17	19	16	17,9	16	19,1
<i>z toho Žireč</i>	3	13	3	13	3	18	1	20	1	19
ZŠ Kocbeře	2	12,5	2	13,5	2	13	2	15	2	17
ZŠ Vítězná	2	15	2	13,5	2	18,5	2	18,5	2	17,5
ZŠ Nemojov	2	18,5	2	19	3	20	3	22,5	2	23,5
ZŠ Bílá Třemešná	9	18,9	9	18,8	9	18,3	10	17,3	10	18,6
ZŠ Mostek	9	13,4	7	17,4	7	16,7	7	15	7	12,9
ZŠ Dubenec	9	14,6	9	15,3	9	15,2	9	15,6	9	14,4

Pedagogičtí pracovníci na ZŠ¹⁰

Žádná ze škol nevykazuje ve sledovaném období prudký nárůst počtu pedagogických pracovníků. Pokud dochází k posilování kapacit, jedná se zejména o navyšování počtu asistentů pedagoga v souvislosti s důrazem na integraci dětí se znevýhodněním na některých školách. Zejména se jedná o ZŠ Schulzovy sady, která disponuje vlastním psychologem. Počet asistentů pedagoga na této škole postupně narůstá, od roku 2014/15 jich tu funguje celkem 7. Od stejného roku pak stejný počet asistentů má i jiná městská škola, ZŠ Strž ve Dvoře Králové nad Labem. Obecně lze říci, že zapojení asistentů do výuky na školách je možné vnímat jako jeden ze znaků proinkluzivního nastavení školy.

⁹ Zdroj: Městský úřad Dvůr Králové nad Labem

¹⁰ Zdroj: výroční zprávy škol

Tabulka 13 Pedagogičtí pracovníci na ZŠ

NÁZEV ZÁKLADNÍ ŠKOLY	ŠKOLNÍ ROK				
	2015/2016	2014/2015	2013/2014	2012/2013	2011/2012
ZŠ 5. května	21(U15,V4,A2)	20 (U15, V4, A1)	20 (U15, V4, A1)	19 (U14,V4,A1)	19 (U14,V4,A1)
ZŠ Bílá Třemešná	21 (U15, V3, A3)	17 (U14, V3)	16 (U14, V2)	16 (U14, V2)	16 (U14, V2)
ZŠ Dubenec	15 (V2)	15 (V2)	15 (V2)	15 (V2)	15 (V2)
ZŠ Kocbeře (1. až 5. stupeň)	3	3	3 (U2,5; V0,5)	-	3
ZŠ Mostek	13 (U11, A2)	-	13 (U11, A2)	12 (U11, A1)	11 (U11)
ZŠ Nemojov (1. až 5. stupeň)	-	-	-	-	-
ZŠ Podhartí	26 (U20, V4, A2)	26 (U20, EU1, V5, A2)	24 (U20, EU1, V5, A2)	24 (U19, EU2, V5, A1)	30 (U20, EU1,V5, A1)
ZŠ praktická Dvůr Králové	-	-	-	-	-
ZŠ Schulzovy sady	(U49, V13, A7, P1)	(U49, V10, A7, P1)	(U50, V10, A4, P1)	(U51, V11, A5, P1, SP1)	(U56, V10, A5, P1)
ZŠ spec.ped. Choustníkovo Hradiště	15 (U7, V5, A3)	15 (U7, V5, A3)	15 (U7, V5, A3)	11 (U6, V5, A2)	11 (U6, V5, A2)
ZŠ Strž	34 (U23, V4, A7)	34 (U23, V4, A7)	31 (U23, V4, A4)	28 (U20, V4, A4)	24 (U18, V4, A2)
ZŠ Vítězná (1. až 5. stupeň)	-	-	-	-	-

Zkratky: U – učitel / EU – externí učitel / V – vychovatel / A – asistent pedagoga / P – psycholog / SP – speciální pedagog / - údaje neposkytnuty

Odklady školní docházky¹¹

Co se týče počtu odkladů školní docházky, během sledovaných 5 let došlo ke značnému výkyvu počtu odkladů. Zatímco v roce 2011/12 bylo těchto odkladů vůbec nejvíce (celkem 47 případů) s tím, že velké městské školy ZŠ Schulzovy sady a ZŠ 5. května vykazaly vůbec nejvíce jednotlivých případů (18, resp. 9 odkladů), v následujícím roce se toto číslo snížilo téměř o polovinu na pouhých 24 odkladů. V dalších letech pak ale počet odkladů opět postupně narůstal až k číslu 42 odkladů v zatím posledním uzavřeném školním roce 2015/16.

¹¹ Zdroj: Městský úřad Dvůr Králové nad Labem

Tabulka 14 Odklady školní docházky

Odklady školní docházky NÁZEV ZÁKLADNÍ ŠKOLY	ŠKOLNÍ ROK				
	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
ZŠ 5. května	9	2	4	5	12
ZŠ Bílá Třemešná	6	0	3	1	1
ZŠ Dubenec	6	0	1	1	0
ZŠ Kocbeře (1. až 5. stupeň)	0	1	0	1	0
ZŠ Mostek	0	0	2	1	0
ZŠ Nemojov (1. až 5. stupeň)	1	0	1	0	3
ZŠ Podhartí	3	5	1	6	5
ZŠ praktická Dvůr Králové*					
ZŠ Schulzovy sady	18	15	21	16	17
ZŠ spec. ped. Choustníkovo Hradiště**					
ZŠ Strž	2	1	1	4	4
ZŠ Vítězná (1. až 5. stupeň)	2	0	0	0	0
CELKEM	47	24	34	35	42

Žáci individuálně integrovaní v jednotlivých základních školách

Následující tabulka ukazuje přehled individuálně integrovaných žáků na základních školách hlavního vzdělávacího proudu v posledních 5 školních letech. Celkový počet těchto žáků se dramaticky nemění, oproti roku 2011/12 v dalších letech drobně narostl, nejvíce o 14 žáků ve školním roce 2013/14, aby však ve školním roce 2015/16 klesl o celkově 21 na počet 181 žáků individuálně integrovaných. Stejně tak se výrazně nemění druhy diagnóz, se kterými jsou tito žáci do škol integrováni. Převažují poruchy učení, které na některých školách tvoří až desítky případů – nejvíce to bylo ve školním roce 2012/13, celkem 95 žáků s poruchami učení individuálně integrovaných v největší královédvorské ZŠ hlavního vzdělávacího proudu, ZŠ Schulzovy sady. Počty žáků s poruchami učení na této škole následně klesly, a to až k číslu 60 případů ve školním roce 2015/16. Dalšími diagnózami, které se vyskytují, jsou poruchy chování, tělesné postižení, mentální postižení a autismus, výjimečně vady řeči či sluchové postižení. Na jediné ZŠ, a to ZŠ 5. května ve Dvoře Králové n. L., počet žáků individuálně integrovaných během posledních 5 let výrazně narostl, a to z počtu 6 dětí v roce 2011/12 na počet 19 žáků v roce 2015/16, jejich počet se na škole tedy více než ztrojnásobil. Nárůst počtu individuálně integrovaných dětí zejména ve školním roce 2013/14 zřejmě souvisí s ukončením fungování speciálních tříd na ZŠ Schulzovy sady a přistoupení k individuální integraci části těchto dětí na převážně městských královédvorských školách.

Žádná z běžných základních škol v ORP Dvůr Králové nad Labem v současné době již neintegruje žáky skupinově.

Tabulka 15 Žáci individuálně integrováni v základních školách v ORP Dvůr Králové nad Labem – přehled¹²

Školní rok Škola	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
ZŠ Schulzovy sady objekt č. p. 1235	Sluchové postižení 1 Poruchy učení 38	Poruchy učení 41	Poruchy učení 34 Poruchy chování 7 Autista 2	Poruchy učení 21 Poruchy chování 2 Autista 2	Poruchy učení 28 Poruchy chování 1 Autista 1
Celkem	39	41	43	25	30
objekt č. p. 407	Mentální postižení 1 Porucha učení 55 Porucha chování 1 Autista 1	Poruchy učení 54 Poruchy chování 4 Autista 2	Sluchové postižení 1 Tělesné postižení 1 Porucha učení 39 Porucha chování 8 Autista 2	Porucha učení 43 Porucha chování 6 Autista 2	Vada řeči 1 Porucha učení 32 Porucha chování 9 Autista 1
Celkem	58	60	51	51	43
ZŠ Podhartí	Porucha učení 12 Tělesné postižení 1 Autista 3	Tělesné postižení 1 Poruchy učení 7 Autista 3	Tělesné postižení 1 Porucha učení 11 Autista 3 Mentální postižení 2	Mentální postižení 2 Tělesné postižení 1 Poruchy učení 9 Poruchy chování 1 Autista 2	Mentální postižení 2 Tělesné postižení 1 Poruchy učení 11 Autista 2
Celkem	16	11	17	15	16
ZŠ 5. května	Tělesné postižení 1 Porucha učení 4 Autista 1	Tělesné postižení 1 Porucha učení 4 Porucha chování 1 Autista 1	Tělesné postižení 1 Porucha učení 6 Porucha chování 1 Autista 1	Tělesné postižení 1 Porucha učení 11 Porucha chování 6	Tělesné postižení 1 Porucha učení 12 Porucha chování 6
Celkem	6	7	9	18	19
ZŠ Strž	Mentální postižení 1 Tělesné postižení 1 Více vad 5 Porucha učení 11 Porucha chování 6 Autista 1	Více vad 8 Porucha učení 9 Porucha chování 11 Autista 1	Sluchové postižení 1 Vady řeči 3 Tělesné postižení 1 Porucha učení 16 Porucha chování 5 Autista 3	Sluchové postižení 1 Vady řeči 2 Tělesné postižení 1 Porucha učení 13 Porucha chování 7 Autista 3	Sluchové postižení 1 Vady řeči 2 Tělesné postižení 1 Porucha učení 18 Porucha chování 3 Autista 3
Celkem	25	29	29	27	28
ZŠ Kocbeře	Mentální postižení 1	Mentální postižení 1 Porucha učení 1	Mentální postižení 1 Porucha učení 2	Porucha učení 2	Porucha učení 2
Celkem	1	2	3	2	2
ZŠ Vítězná	Porucha učení 1		Zrakové postižení 1	Zrakové postižení 1	Zrakové postižení 1
Celkem	1	0	1	1	1
ZŠ Nemojov	Porucha učení 1		Sluchové postižení 1 Porucha učení 3	Sluchové postižení 1 Porucha učení 2	Sluchové postižení 1
Celkem	1	0	4	3	1
ZŠ Bílá Třemešná	Porucha učení 16	Vada řeči 1 Porucha učení 12	Vada řeči 1 Porucha učení 16	Porucha učení 20 Porucha chování 1 Autista 1	Porucha učení 19 Porucha chování 2 Autista 1
Celkem	16	13	17	22	22
ZŠ Mostek	Porucha učení 12 Porucha chování 1	Více vad 1 Porucha učení 14 Porucha chování 1	Mentální postižení 1 Porucha učení 15 Porucha chování 2	Porucha učení 9 Porucha chování 2 Autista 1	Porucha učení 9 Porucha chování 1 Autista 1
Celkem	13	16	18	12	11
ZŠ Dubenec	Porucha učení 12	Porucha učení 12	Porucha učení 10	Porucha učení 9	Porucha učení 8
Celkem	12	12	10	9	8
SOUČET	188	191	202	185	181

¹² Zdroj: Městský úřad Dvůr Králové nad Labem

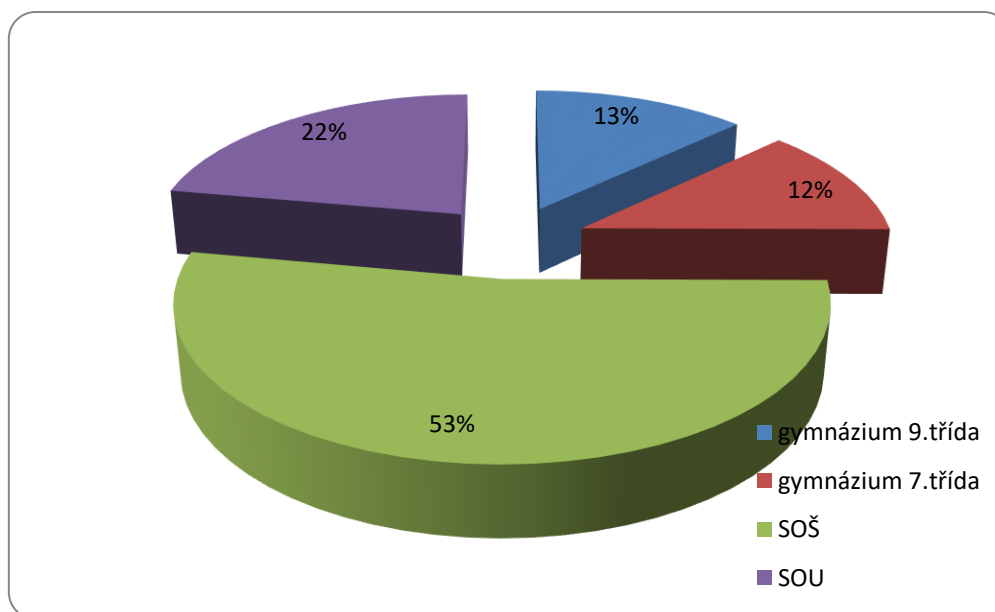
Přechody žáků ZŠ do středního vzdělávání (situace ve školním roce 2015/16)¹³

Nejvíce žáků základních škol směřovalo v posledním uzavřeném školním roce na střední odborné školy, bylo to celkem 126 žáků. Celkem 31 žáků přestoupilo na čtyřleté gymnázium, a celkem 53 žáků na střední odborná učiliště. Přechod na víceleté gymnázium ze 7. třídy absolvovalo celkem 29 žáků.

Tabulka 16 Přechody žáků ZŠ do středního vzdělávání

Zařazování žáků 2015/2016							
ZÁKLADNÍ ŠKOLA	gymn. 9. tř.	gymn. 7. tř.	gymn. 5. tř.	SOŠ	SOU	ukončení po ZŠ	CELKEM
ZŠ 5. května	4	6	-	16	7	-	33
ZŠ Bílá Třemešná	2	-	-	10	6	-	18
ZŠ Dubenec	2	1	-	15	0	-	18
ZŠ Kocbeře (1. až 5. stupeň)	-	-	-	-	-	-	-
ZŠ Mostek	2			3	4	-	9
ZŠ Nemojov (1. až 5. stupeň)	-	-	-	-	-	-	-
ZŠ Podhartí	4	7		15	8	-	34
ZŠ praktická Dvůr Králové*	-	-	-	-	-	-	-
ZŠ Schulzovy sady	13	11	1	51	18	-	94
ZŠ spec.ped. Choustníkovo Hradiště**	-	-	-	-	-	-	-
ZŠ Strž	4	4	-	16	10	1	35
ZŠ Vítězná (1. až 5. stupeň)	-	-	-	-	-	-	-
CELKEM	31	29	1	126	53		241

Graf 3 Přechody žáků ZŠ do středního vzdělávání celkem v %



¹³ Zdroj: výroční zprávy škol

Další vzdělávání pedagogických pracovníků

Školy oblasti vzdělávání vlastních pracovníků dle vlastních vyjádření, ať už ve výročních zprávách nebo v dotaznících, věnují velkou pozornost. Při výběru DVPP vycházejí jednak z priorit školy, definovaných ve školních vzdělávacích programech, tak ze zadání samotných pedagogů. Přehled DVPP, který nabízí tato tabulka, ukazuje témata kurzů, které školy ORP Dvůr Králové n. L. nejčastěji využily během posledních 5 let¹⁴:

Tabulka 17 Témata DVPP

Témata DVPP	
Prevence sociálně pat. jevů	Kurz pro lektory a mentory
Finanční gramotnost	Boj s terorismem
Matematika	Slohová a komunikativní výchova
AJ pro žáky se SVP	Etická výchova
Hodnocení a motivace	Logopedická prevence MŠ
Čtenářská gramotnost	Pedagogická diagnostika
Legislativní změny ve školství	Výtvarná výchova MŠ
Podpora společného vzdělávání	Pohybový výchova MŠ
Podpora žáků se SVP	Školní zralost dítěte
Třídní kolektiv	Protidrogová prevence
Minimalizace šikany	Výchova k volbě povolání
Počítačová gramotnost	Estetická výchova
Školení nových metod výuky	Hudební a výtvarné činnosti
Anglický jazyk	Individuální vzdělávací plán
Agresivita dětí a mládeže	Školský management
Boj s terorismem	Agresivita dětí a mládeže

Z přehledu je zřejmé, že se jedná o poměrně pestré spektrum vzdělávacích programů. Samostatnou kapitolu tvoří DVPP zaměřená technicky (nejrůznější kurzy práce s IT) a čistě administrativně. Z kurzů, které mají rozvíjet pedagogické znalosti, jde o kurzy rozvíjející schopnost pedagogů k výuce konkrétních odborných předmětů včetně cizích jazyků, jednak o kurzy zaměřené na široké spektrum práce s žákem a třídním kolektivem (klíma třídy, kurz hodnocení a motivace). Často se objevují, zejména mezi základními školami hlavního vzdělávacího proudu, kurzy zaměřené na specifickou práci s dětmi se speciálními vzdělávacími potřebami.

Objevují se i kurzy zaměřené na schopnost vedení organizace (školský management) a na metody práce s lidmi (kurzy lektorování a mentoringu). Jisté novum, reagující na společenskou situaci resp. na náladu ve společnosti, představují specifické kurzy typu „boj s terorismem“. Kurzy zaměřené na podporu inkluze, tedy společného vzdělávání, se v přehledech DVPP škol začínají častěji objevovat až od šk. roku 2014/15, resp. 2015/16, což zřejmě souvisí s intenzivnější tematizací inkluze na

¹⁴ Zdroj: výroční zprávy škol a dotazníky zaslané školám.

komunikačních platformách, kde se setkávají zástupci škol a další aktéři. Téměř vůbec se mezi uskutečněnými kurzy DVPP neobjevují ty, zaměřené na poznávání cizinců, menšin či jiných kultur. Navzdory tomu, že se v různých výstupech (např. výzkum realizovaný v rámci projektu *Města vzdělávání*) objevují postřehy na téma přílišné zkostnatělosti vyučovacích metod zejména pedagogů na základních školách a na téma absence jakýchkoli alternativních přístupů ke vzdělávání dětí, najdeme kurzy, zaměřené na změnu v této oblasti jen velmi sporadicky. I proto, že povědomí veřejnosti o těchto metodách a poptávka po nich stoupá, doporučovali bychom tímto směrem namířit pozornost při plánování DVPP pro další období.

5. STŘEDNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

Ve městě Dvůr Králové nad Labem funguje již zmíněné Gymnázium Dvůr Králové nad Labem, dále Střední škola informatiky a služeb (SŠIS) a střední vzdělání pak nabízí i Základní a Praktická škola Dvůr Králové nad Labem.

Gymnázium nemá specifické studijní obory, žáci se sami profilují volbou doplňkových předmětů. Studium nabízí čtyřleté (pro žáky přicházející z 9. tříd) a také víceleté, pro žáky ze 7. tříd základních škol. Kapacita gymnázia je 300 studentů. Ve školním roce 2014/2015 mělo gymnázium 247 žáků.
web: <http://www.gym-dk.cz/>

Střední škola informatiky a služeb nabízí vzdělání v 5 maturitních oborech: aplikovaná chemie, hotelnictví, cestovní ruch, informační technologie a kosmetické služby, a také jeden učební obor kadeřník. Kapacita školy je 750 studentů, v roce 2014/2015 měla škola celkem 574 studentů.
web: <http://www.ssis.cz/>

Plánovaný záměr na sloučení středních škol, tedy SŠIS a Gymnázia, který byl ve velmi zjitřené atmosféře projednáván v roce 2014/15, nakonec nebyl uskutečněn, a to především díky zajištění finanční podpory škole od podnikatelů, činných v regionu.

Střední vzdělání nabízí i **Základní a Praktická škola Dvůr Králové nad Labem** v rámci tří tříd praktické dvouleté školy. Ta je určená žákům s diagnózou lehkého a středně těžkého mentálního postižení, v kombinaci s dalším zdravotním postižením, včetně třídy ve Výchovném ústavu Husův domov, je určena pro jeho klienty, kteří ukončili povinnou školní docházku.
web: <http://www.zs-dk.cz/>

6. UMĚLECKÉ A ZÁJMOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ

Síť mateřských a základních škol v ORP doplňují zařízení zaměřená na umělecké a zájmové vzdělávání. Tato zařízení jsou soustředěna do města Dvůr Králové nad Labem.

Základní umělecká škola R. A. Dvorského je příspěvkovou organizací města, stejně jako Dům dětí a mládeže Jednička. ZUŠ poskytuje vzdělávání v hudebním, literárně - dramatickém, tanečním a výtvarném oboru. Její kapacita je 540 žáků.
web: <http://zusdk.cz/>

Dům dětí a mládeže JEDNIČKA nabízí pro děti i dospělé široké možnosti využití volného času, pro školy pak doplňkové možnosti výuky. DDM pořádá řadu kroužků, příměstské tábory a letní pobyty pro děti a rodiče. Aktivity realizované v DDM jsou placené.

web: <http://ddm1.cz/>

Práci s dětmi ze sociálně vyloučeného prostředí se věnují i neziskové organizace, působící ve městě Dvůr Králové nad Labem. Zejména je to **nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Střelka**, provozované Farní charitou Dvůr Králové n. L.. Zařízení aktivně spolupracuje i se školami v ORP, především se školami městskými. Zařízení je určeno dětem a mládeži ve věku 6 – 26 let.

7. VYBRANÉ STRATEGICKÉ ZÁMĚRY A DOKUMENTY

oblast školství v ORP Dvůr Králové nad Labem

1) Program rozvoje města Dvůr Králové nad Labem na období 2016 – 2022

leden 2016, Městský úřad Dvůr Králové n. L.

Obsáhlý dokument zpracovává v jedné ze svých kapitol problematiku předškolní výchovy, základního a středního vzdělávání výhradně na území města Dvůr Králové nad Labem, tedy nikoli na území celého ORP. Definuje strategické cíle v této oblasti a dílčí cíle, které ke strategickým cílům vedou. Ty se týkají především investic do školství, jako jsou rekonstrukce a opravy budov městských škol, tělocvičen, realizace energeticky úsporných opatření, bezpečnosti a bezbariérovosti školních zařízení. Současně Program rozpracovává cíle v oblasti rozvojových aktivit souvisejících se školstvím – vedle investic do DDM Jednička a zlepšení prostorových možností školních družin a klubů i variantu vzniku zařízení jeslového typu a oblast “měkkých” aktivit, jako je vzdělávání seniorů, snaha o vznik středního odborného učiliště, vzdělávání zaměstnanců městských zařízení, spolu s pokračováním, vesměs bez výjimky pozitivně hodnoceném, projektu Města vzdělávání.

Ke stažení: <http://www.mudk.cz/filemanager/files/209929-cs.pdf>

2) Strategie vzdělávání pro Dvůr Králové nad Labem do roku 2018 v rámci projektu **Města vzdělávání**

Dokument, který byl schválen zastupitelstvem města Dvůr Králové nad Labem v roce 2014. Jeho vznik koordinovala organizace EDUin. Strategie se zaměřuje na spolupráci všech lokálních aktérů v oblasti formálního i neformálního vzdělávání, které pojímá jako **celoživotní proces**. Cílem je také přenos a implementace dobrých praxí v oblasti školství a vzdělávání. Strategie a návazný Akční plán k této Strategii zahrnuje např. pravidelná setkávání ředitelů vzdělávacích a kulturních institucí, vznik odborných pracovních skupin v oblasti vzdělávání, vytipování místních expertů pro oblast vzdělávání mezi veřejností, síťování spolků a organizaci workshopů pro veřejnost, koordinaci projektů v oblasti vzdělávání či zapojení středoškolské mládeže do života města. Cílem je také přenos a implementace dobrých praxí v oblasti školství a vzdělávání. Vedle Dvora Králové jsou do projektu zapojeny města Kutná Hora, Svitavy, Chomutov a další města.

Ke stažení: <http://www.mudk.cz/cs/rozvoj/rozvoj-mesta/projekty-mesta/strategie-vzdelavani-projekt-mesta-vzdelavani.html>

3) Strategie území správního obvodu ORP Dvůr Králové nad Labem v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a servisu samosprávám,

zpracováno na období 2015 – 2024, Svaz měst a obcí ČR

Komplexní dokument zpracovaný v rámci projektu Meziobecní spolupráce. V jedné z kapitol analyzuje problematiku školství a předškolního vzdělávání na území ORP Dvůr Králové. Popisuje situaci, uvádí statistické údaje související se školstvím (počty a typy škol, údaje o počtech žáků, o pracovnících škol atd.), a to na časové ose od roku 2005 do roku 2013, údaje o financování škol a školských zařízení. Shrnuje investiční potřeby těchto subjektů a také analyzuje rizika spojená s provozem škol, kde je jako hlavní riziko vnímán nedostatek finančních prostředků na investice, na provoz a na opravy. Je zde obsažena také SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání, která otevírá řadu problematických otázek. Kapitola dále obsahuje i návrhovou část, která rozvádí a plánuje konkrétní opatření, jež mají především 1) zabránit odlivu žáků z některých venkovských škol, a 2) posílit kapacitu škol v oblasti zpracování projektů a zajistit prostředky na investice do škol.

Ke stažení: http://www.smocr.cz/obcesobe-docs/Dvůr%20Králové%20nad%20Labem/SD_Dvůr%20Králové.pdf

8. SHRNUTÍ VÝZKUMNÉHO ŠETŘENÍ

V rámci dotazníkového šetření byly osloveny všechny základní školy v ORP. Odpovědělo celkem 7 základních škol, tj. 58 % celkového počtu 12 ZŠ, z toho 4 městské školy se sídlem ve Dvoře Králové nad Labem.

Následující text je rozčleněn podle témat, kterým se věnoval dotazník.

1. Specializace a profilace základních škol

Většina škol, které reagovaly na dotazníky, se specializací spíše brání či za vlastní specifikum označuje „zaměření na všeobecné vzdělání“. Objevila se formulace „jakoukoli specializaci na základní úrovni považují za nevhodnou a segregáční“. Jedna z velkých městských škol přistupuje ke specializaci až na II. stupni (zaměření na humanitní obory a IT). Dvě ze škol od první třídy vzdělávají také v anglickém jazyce (v jednom případě probíhá výuka rodilým mluvčím). Na II. stupni se pak soustředí na etickou a environmentální výchovu a na povinnou výuku managementu.

Citace 1: „Specializaci nemáme, pokud se nepočítá „normální“ ZŠ.

Citace 2: „Škola na prvním stupni vzdělává dle jednotného učebního plánu, na druhém stupni nabízí vzdělávání v běžných třídách s mírnou akcentací přírodovědných nebo humanitních předmětů dle zájmu...“

Citace 3: „Jsme školou pro všechny a nechceme se profilovat. Děti jsou spíše z rodin se základním, maximálně středoškolským vzděláním. Snažíme se respektovat odlišnou úroveň dětí při vstupu do 1. ročníku a neočekáváme od rodičů nesplnitelné – tedy přílišné zapojení do příprav žáků na vyučování.“

2. Přípravná třída

Při žádné ze škol není zřízena přípravná třída, toto opatření není na dotyčných školách využíváno.

3. Školní poradenská pracoviště

Velikost a personální zajištění ŠPP se na jednotlivých školách značně liší. Od varianty, kdy je pod tímto označením chápána toliko funkce výchovného poradce a metodika prevence v rámci jedno až

dvouhodinových týdenních dotací (menší venkovské školy) až po velkoryse pojatá pracoviště, čítající v jednom případně i 7 pracovníků včetně 2 výchovných poradců se zaměřením na vzdělávací potřeby žáků, 2 výchovných poradců pro kariérové poradenství, 2 metodiků prevence a vlastního školního psychologa na plný úvazek. Ten byl v počátcích financován zřizovatelem, na snížený úvazek, později, už s rozšířeným úvazkem, byl dofinancován z rozvojového programu MŠMT a v roce 2017 tato škola počítá s jeho financováním prostřednictvím šablon.

Školy si jindy najímají externího psychologa, například jedna z venkovských škol referuje o tom, že psycholog zajíždí pouze 1 x ročně.

V míře využívání ŠPP je patrný výrazný rozdíl mezi menšími venkovskými školami a školami městskými.

Citace 1 (městská škola): *„...bude vhodné do budoucna rozšířit školní poradenské pracoviště také o školního speciálního pedagoga. Vhodné by bylo také uvažovat o uvolnění školních metodiků prevence z části úvazku učitele, protože činnost těchto odborníků je velmi časově náročná. ... bylo by vhodné také uvažovat o větším uvolnění taktéž u výchovných poradců zabývajících se vzdělávacími potřebami žáků.“*

Citace 2 (venkovská škola): *„ŠPP na škole funguje v podobě kdy jedna z vyučujících je speciální pedagog, s ohledem na velikost školy žádné další plány nemáme. S integrací jsme si v minulých letech poradili a neobáváme se.“*

4. Výchovní poradci, výchovné komise

Vesměs všechny školy s jedinou výjimkou využívají výchovných komisí, často za účasti pracovníků OSPOD. Řeší se zde problémy jako jsou pozdní příchody, vulgarita, neomluvené hodiny, neplnění povinností, vyrušování při hodinách a celkově nekázeň. Komise se schází nepravidelně, dle potřeb, na menších školách to bývá asi 2 x ročně, jedna z velkých městských škol ale referuje o 23 jednáních výchovné komise během 1 roku. Tato škola rovněž organizuje výchovné pohovory se zákonnými zástupci, což jí umožňují zvýšené kapacity výchovných poradců. Po těchto pohovorech někdy probíhají i návazné konzultace po týdně či dvou, které mají zajistit skutečné vyřešení problému. Samotné množství realizovaných jednání výchovných komisí samozřejmě nevyovídá o kvalitě řešení výchovných problémů, nicméně jde o relevantní ukazatel, že je o řešení této problematiky na dané škole zájem a také, že jsou v tomto směru podnikány konkrétní kroky.

Funkci výchovného poradce obvykle vykonává některý člen pedagogického sboru školy za využití krácení úvazku o několik hodin týdně (2 - 3 hodiny týdně). Není tomu tak ale ve všech případech, není výjimkou, že činnosti, spjaté s touto funkcí, jsou (neformálně) rozděleny mezi více členů pedagogického sboru (viz citace 2)

Citace 1 (městská škola): *„Činnost výchovného poradce na škole vykonává určený pedagog se zkráceným úvazkem o 2 hodiny týdně. Hlavní činnost: účast na výchovné komisi (problémové chování žáků), koordinace žáků s SVP, od 1. září 2016 pomoc při vytváření Plánů pedagogické podpory společně s třídním učitelem a učitelem předmětu, dále pomoc žákům při volbě povolání (výběr studia, přihlášky...).“*

Citace 2 (venkovská škola): *„Formálně tuto funkci vykonává vychovatelka, v praxi je to záležitost všech tří pedagožek, zodpovídá ředitelka školy. Nižší úvazek nemá nikdo. Řeší se běžné výchovné problémy.“*

5. Sociální patologie

Pod tímto souhrnným termínem vesměs školy rozumí problémy s nekázní, které se dotýkají všech škol, a řeší je v první řadě výchovní poradci ve spolupráci se školními preventisty. Školy v této

souvislosti také odkazují na minimální preventivní program, který mají vesměs všechny zpracován. Zmiňována je v jednom případě nekázeň a nevhodné chování žáků vůči mladším učitelům a jejich urážení. Zdá se však, že jde o ojedinělý případ, ostatní školy tyto problémy takto konkrétně nenaznačují.

Nekázeň však má blíže k výchovným problémům než k patologii. Zmínka o patologických projevech je poskromnu, zřejmě v obavě ze stigmatizace školy. Několikrát je zmíněna šikana, v lehčí podobě "náznaky šikany". Školy v případě výskytu sociálních patologií zapojují dostupné instituce, od poradenských zařízení přes OSPOD až po RIAPS či městskou i státní policii (při výskytu krádeží). V jednom případě je zmíněn nízkoprahový klub Střelka jako instituce, která svým působením pomáhá s řešením sociálně - patologického chování.

Citace 1: „Nekázeň je nejčastějším přestupkem na škole, zejména na mladé a začínající učitele si děti více dovolí. Jejich vstřícnost považují za slabost a ruší vyučování výkřiky či mluvením. Obecně se zdá, že některým dětem chybí při výchově hranice nebo jsou nastavovány příliš benevolentně, proti pravidlům obyčejné slušnosti... Šikanu, alkohol, drogy jsme zatím řešit nemuseli.“

Citace 2: „Oblast sociální patologie řeší školní preventisté, nejčastěji ve spolupráci s třídními učiteli a vedením školy. Řeší se kázeňské přestupky typu nevhodné chování, nedbalé plnění školních povinností, problémy pramenící z rodinného zázemí, zhoršení prospěchu, používání elektronických cigaret, předčasné těhotenství...“

6. Poradenská zařízení

Všechny školy mají dobrou zkušenost s Pedagogicko-psychologickou poradnou Trutnov, její pracovníci jsou k dispozici na telefonu i dojíždějí do škol. Jako jediné negativum v souvislosti s PPP školy zmiňují malou kapacitu poradny a její přetížení. U dětí se zdravotním znevýhodněním školy navazují spolupráci se Speciálně pedagogickým centrem v Trutnově, nebo v případě zrakového postižení s SPC Hradec Králové. Pouze jedna ze škol konstatovala, že práci poradenských zařízení "nemá smysl hodnotit" neboť "nyní je vše systémově jinak", čímž má autor výroku zřejmě na mysli aktuální změny ve fungování poraden s nabytím účinnosti zákonných úprav směrem k větší inkluzivitě systému vzdělávání.

Citace 1: „Spolupráce s poradenskými zařízeními probíhá téměř výhradně na úrovni Pedagogicko-psychologické poradny Trutnov. Dlouhodobě zaznamenáváme ze strany poradny příkladný přístup. Negativním jevem je přílišné vyčerpání pracovníků.“

7. Výchova k žákovské/občanské angažovanosti

Čtyři z celkově 7 základních škol, které reagovaly na dotazník, uvádějí zkušenost s výchovou k žákovské a občanské angažovanosti. Školní parlament funguje i na některých venkovských školách a zkušenosti s ním jsou vesměs pozitivní, a to jak s vedením k prohlubování komunikačních dovedností žáků, tak parlamenty obohacují a pozitivně ovlivňují i klima školy. Ve Dvoře Králové nad Labem v úzké spolupráci s vedením města funguje i studentské zastupitelstvo, kde si žáci zkoušejí roli volených zástupců. Tam, kde se žáci do studentského zastupitelstva zapojují, se objevují výhradně pozitivní ohlasy na tuto aktivitu, a lze jen doporučit, aby se do ní zapojily i další školy.

Citace 1: „Ve škole parlament nemáme. V loňském roce začalo pracovat tzv. studentské zastupitelstvo, které je sestaveno ze zástupců královédvorských škol. Členové se scházejí každý první čtvrtek v měsíci. Pod vedením starosty a místostarostky se seznamují s prací zastupitelů, poznatky ze setkávání předávají svým spolužákům. Osm žáků naší školy je členy studentského zastupitelstva.“

Citace 2: „Školní parlament byl zřízen před 4 roky, má pozitivní vliv na klima školy, zájem žáků o školu a život v ní.“

8. Školská rada

Obecně je školská rada vnímána jako spíše formální nástroj, který školy využívají k administrativním procedurám (schvalování koncepčních dokumentů, rozpočtu atd.), nepouštějí se do konfliktních témat. Pouze některé školy (celkem 2 ze 7 škol) referují o aktivních školských radách, které přinášejí vlastní návrhy, zapojují se do organizování školních akcí a celkově obohacují život školy. Z postřehů, uvedených v dotaznících, se zdá, že na funkčnost školské rady má rovným dílem podíl očekávání vedení školy a stejně jako personální složení školské rady.

Citace 1: „Působení ŠR spíše formální, v posledním roce s volbou nové předsedkyně zlepšení – pravidelné schůzky, návrhy na zlepšení chodu školy, podílení se na akcích pořádaných školou a pro školu.“

Citace 2: „Školská rada se po celou dobu fungování vyjadřuje k dodatkům školních vzdělávacích programů, schvaluje výroční zprávu o činnosti školy, školní řád, podílí se na zpracování koncepčních záměrů rozvoje školy. Projednává návrh rozpočtu, vyjadřuje se k rozboru hospodaření a projednává inspekční zprávy ČŠI. Školská rada se snaží po celou dobu svého působení spolupracovat se zřizovatelem, upozorňuje na nutnost rekonstrukce budov školy, pomáhá v řešení dopravní situace v okolí školy podporuje zlepšování zázemí školy, např. sportovišť...“

9. Zapojování rodičů do života školy

Na základě dotazníkového šetření lze konstatovat, že navazování partnerského vztahu školy s rodiči žáků je problém, který řeší a do velké míry trápí všechny školy v ORP. Některé rovnou referují o upadajícím zájmu rodičů o dění ve škole a o nezdarech v pokusech o jejich zapojení (jedna z venkovských škol), jiná ze škol zmiňuje, že se jí daří kontakt udržovat a aktivně spolupracovat téměř výhradně s rodiči dětí na I. stupni, kdy tito mají o své ratolesti větší zájem než v letech pozdějších. Tradiční příležitosti ke kontaktu jsou třídní schůzky, tam se ale především řeší prospěch dětí. Dvě školy uvádějí jako funkčního prostředníka Unii rodičů, jiná ze škol uvádí, že Unie rodičů začne v místě působit od roku 2017. Co se týče méně formálních způsobů zapojování rodičů, jedna ze škol uvádí projektové dny jako pokus o navázání komplexnějšího vztahu s rodiči žáků, i besedy rodičů s dětmi přímo ve třídách. Z dotazníků lze odvodit, že si školy jsou vědomy extrémní důležitosti dobrého vztahu s rodiči žáků, nicméně ve způsobech (především pak těch neformálních), jak tento vztah navodit a udržet, panuje spíše bezradnost.

Citace 1: „...Zapojení rodičů do dění školy je stále náročnější. Organizujeme společné dílny, slavnosti a různé akce, ale návštěvnost je spíše průměrná a klesající.“

Citace 2: „Formálně na škole funguje Unie rodičů. Zájem o chod školy je téměř výhradně z řad rodičů dětí 1. stupně. Snaha školy o zapojení rodičů formou společných dílniček pro rodiče s dětmi..“

Citace 3: „Škola využívá pomoci členů Unie při organizaci školního plesu, školní akademie, odměňování reprezentantů školy a vítání prvňáků... Někteří rodiče podporují přímo činnost tříd zejména na prvním stupni, například organizací bruslařského výcviku, v rámci projektových akcí, jako odborníci při besedách a přednáškách, sponzorskými dary...“

Citace z VZ (venkovská škola): „Jednou z oblastí, kde se nám dlouhodobě nedaří, je širší spolupráce se zákonnými zástupci, jejich širší vtažení do chodu školy. Jejich bohatší účast je vždy v akcích pro ně

pořádaných, tj. velmi oblíbená výstava výtvarných prací nebo různé třídní akademie. Není také problémem získat rodiče jako doprovod na třídní výlet, zpravidla na 1. stupni školy..... Jak se však jedná o výchovu a vzdělání, jejich účast je poměrně malá. Na třídní schůzky se dostavuje cca 50 - 60 % rodičů, konzultačních hodin ve školním roce využili tři rodiče, a to proto, že byli pozváni vyučujícím. Nabídka konzultačního dne využilo osm zákonných zástupců..... Být přítomen vlastní vyučovací hodině po dohodě s vyučujícím nevyužil nikdo. Tento vztah zákonných zástupců k výchově a vzdělání se potom obloukem vrací i v přístupu žactva ke vzdělání, tj. absence přípravy na vyučování, velmi často chybějící potřebné pomůcky nebo domácí úkoly a celková lhostejnost ke svým vzdělávacím výsledkům.“

10. Spolupráce s OSPOD

V rámci kontaktu školy s OSPOD dochází především k předávání informací o žácích školy a o péči, kterou jim věnují rodiče, a to na vyžádání OSPOD. Jedna ze škol uvádí explicitně vyhotovování posudků pro pěstounskou péči i posudky při umístování dětí do diagnostického ústavu. Jedna z městských škol uvádí, že se zástupce školy účastní případových konferencí, organizovaných OSPOD. Školy se naopak obrací na úřad v případě závažného porušování školního řádu, v případech opakované absence, při výraznější nespolupráci rodičů i v případech „ohrožení mravní výchovy mládeže“. Zástupci OSPOD se pak účastní výchovných komisí, které například na venkovských školách probíhají pouze cca 1x do roka. Spolupráce s OSPOD je školami hodnocena jako velmi dobrá a efektivní, pouze dvě školy konstatují, že ani intervence OSPOD často nedokážou situaci vyřešit, objevuje se formulace „nedůslednost OSPOD vůči zákonným zástupcům“. Dvě školy zmiňují absenci jakékoli zpětné vazby při řešení problematických situací - školy neví, kam se při řešení dané situace díky intervenci OSPOD dospělo a jak má dále postupovat. Specifickou výtkou, která se objevuje jedinkrát, je pak konstatování, že protože jsou pracovnice OSPOD výhradně ženy, jednájí také výhradně s ženami v rodinách a opomíjí se tak role otců. Pro zhodnocení adekvátnosti této námitky nemáme dostatek podkladů.

Citace 1: „Zatím pouze poradní konzultace, větší problémy jsme neřešili. Spolupráce je velmi korektní.“

Citace 2: „Škola s OSPOD řeší záškoláctví a krádeže. Spolupráce vstřícná, jednání jsou nutná jen výjimečně.“

Citace 3: „Vzájemná spolupráce je dobrá, ale ne ve všech případech se podaří zlepšit nepříznivý stav a zjednat nápravu...“

11. Terénní pracovníci

Celkem 4 školy uvádějí, že nemají žádnou zkušenost s terénními pracovníky z Městského úřadu Dvůr Králové n. L.. Naopak jedna z menších škol přímo uvádí dobrou zkušenost se zapojením terénních pracovníků, kdy se díky jejich intervenci podařilo vyřešit záškoláctví jednoho z žáků školy. Z odpovědí lze odvodit, že školy vesměs postrádají podrobnější informace o pracovní náplni terénních pracovníků a o specifické roli, kterou mohou při řešení některých situací sehrát, zejména pak jejich formální pravomoci a skutečné možnosti v kontaktu s rodiči žáků.

Citace 1: „Velmi korektní spolupráce, díky nim bylo dosaženo žádoucího výsledku – zabránění záškoláctví.“

Citace 2: „Spolupracujeme spíše s terénními pracovníky z Charity. Pomáhají při vypravování dětí do školy. Jde o aktivitu posledních měsíců, není možné jí ještě vyhodnotit.“

12. Platformy setkávání škol

Většina zástupců vedení škol vnímá pravidelná setkávání ředitelů jako prospěšné opatření. Je tím zajištěna dostatečná komunikace mezi školami, kde navzdory deklarované snaze o spolupráci a všeobecné potřebě předávání užitečných a aktuálních informací zůstává přítomný i faktor vzájemné konkurence, zejména v soutěžení o žáky. Z tohoto důvodů jedna ze škol označuje celkově atmosféru na setkáních za "vlažnou". Zástupce jiné školy by téma školství doporučil více vnášet na setkání starostů, kde školství není vnímáno jako priorita, ač by jí z důvodu i budoucího rozvoje území mělo být.

Citace 1: *„Pozitivní jsou porady ředitelů se zřizovatelem. Komunikace škol mezi sebou příliš nefunguje.“*

Citace 2: *„Občasná setkávání ředitelů na půdě MěÚ považuji za prospěšná a dostačující. Nepostrádám další formu formální spolupráce. Raději volím osobní kontakt v případě potřeby.“*

Citace 3: *„Město zaštiťuje projekt Města vzdělávání – spolupráce formálního a neformálního vzdělávání. Dle mého názoru to přispívá k lepší komunikaci škol.“*

Citace 4: *„Domnívám se, že spolupráce škol má ještě možnost rozvoje, za průlomové a pozitivní však považuji už to, co se děje teď. Co se týče spolupráce škol, je logicky na překážku konkurenční prostředí, kdy vedeme 'boj o žáka'. Zde je vzájemný přístup ředitelů škol různý... bylo by účelné na setkání starostů ORP zavést téma školství ... seznámit je, s jakými legislativními problémy se školy musí potýkat... Ne všichni dostatečně chápou problematiku své školy.“*

13. Platformy rozvoje regionu

Řada škol je ve větší či menší míře zapojena do činnosti Místních akčních skupin, kterých však do území ORP Dvůr Králové nad Labem zasahuje celkem 5 různých. Zhodnocení svého zapojení do těchto platforem školy v dotaznících neudávají. Jedna ze škol zmiňuje jako přínos zapojení do projektu Města vzdělávání.

Citace 1: *„Jako venkovská škola pocítujeme, že máme i společenskou funkci, existence a rozvoj školy je pro zřizovatelskou obec základní službou poskytovanou obyvatelům.“*

14. Metodické vedení škol ze strany Krajského úřadu

Vesmět všechny školy vnímají spolupráci s Krajským úřadem přes vstupy úředníků KÚ na jednáních ředitelů škol, kde jsou prezentovány novinky na poli školské legislativy. Jedna ze škol uvádí, že by kromě samotného informování uvítala také důkladnější a jednoznačnější výklad těchto legislativních změn ze strany úředníků KÚ. Školy rovněž vědí o možnostech školení, poskytovaných ze strany KÚ, využívají je však spíše sporadicky.

Citace 1: *„Ze strany KÚ dostáváme pouze pokyny k financování. Metodické vedení ze strany KÚ není.“*

15. Spolupráce s nestátními neziskovými a příspěvkovými organizacemi (NNO)

Úroveň spolupráce škol s NNO je velmi různorodá – některé školy s neziskovými a příspěvkovými organizacemi vůbec nespolupracují (jeden případ venkovské školy), jiné se zaměřují výhradně na určitou tematiku ve spolupráci s NNO (např. ekologie a environmentální výchova). Jen v některých

případech, a jde převážně o větší školy, prezentují školy širší spektrum partnerských NNO (spol. Člověk v tísní s programem „Příběhy bezpráví“, zajišťování obědů pro sociálně slabé žáky skrze organizaci Women for Women, resp. Nadaci DRAB atd.). Jiné školy zahrnují mezi spolupracující neziskové organizace Charitu, resp. jí zřizované NZDM Střelka, stejně jako městské příspěvkové organizace (Domov důchodců, pečovatelskou službu, DDM Jednička). Jedna ze škol spolupracuje s výhradně místně působící neziskovou organizací s kulturně-společenským záběrem (Žen-Sen).

16. Kroužky na školách

Všechny školy pořádají kroužky pro svoje žáky. Jejich počet opět závisí na velikosti školy. Od počtu 2 kroužků, kdy škola vnímá, že volnočasové aktivity jsou jinak převážně „saturovány družinou“, po nejčastější počet asi 10 kroužků, s nejrůznějším zaměřením – opakují se kroužky s kreativní a tvůrčí náplní (keramika, vaření) a kroužky určité umělecké dovednosti (hra na flétnu) a sportu (např. házená). Ve všech případech jsou kroužky placené, ale současně jsou cenově pro většinu žáků resp. jejich rodičů dostupné (přibližně 200 Kč na pololetí), resp. žádná ze škol nezmiňuje, že by řešila situaci, kdy by dítě chtělo docházet do kroužku, ale rodiče k tomu neměli prostředky. Jedna z vesnických škol zmiňuje, že kroužky nejsou využívány všemi dětmi, přičemž ale důvodem k tomu je dojíždění dětí do školy – poslední spoj odváží část dětí v době, kdy kroužky ještě probíhají. Kroužky podle jedné ze škol představují také určitou zátěž pro učitele, nejsou nijak finančně hodnoceny a současně nelze uspokojit veškerou poptávku i z kapacitních a prostorových důvodů.

Citace 1: „Není předpoklad, že kroužky budou navštěvovat všichni žáci školy. Někteří navštěvují kroužky organizované DDM nebo navštěvují sportovní oddíly.“

Citace 2: „Ve škole pracuje neplacený kroužek flétny a nově čtenářská dílna ze 'šablon'. O další aktivity není s ohledem na počet žáků (jde o venkovskou školu) zájem. Sportovní a další aktivity saturuje školní družina.“

Citace 3: „Kroužky jsou placené, poplatek je ale nízký, mohou je podle zájmu využívat prakticky všechny děti.“

17. Příprava projektů, kapacita škol v této oblasti

Většina škol má zkušenost s tzv. „šablonami“, některé si na jejich zpracování najímají externí firmy, stejně jako na projekty z prostředků EU. V případě šablon je náplň projektů daná obsahovým zaměřením, které šablony umožňují (proinkuzivní školení, kurzy čtenářské a matematické gramotnosti, mentoring atd.). Ve všech školách se projektové práci věnují zástupci vedení, ať už tak, že projekty přímo zpracovávají, anebo jejich zpracování koordinují a ovlivňují jejich obsah. Společný je rovněž postřeh, že projekty představují pro školu extrémní administrativní zátěž, o to náročnější v kombinaci s nejrůznějšími požadavky dotačních a grantových výzev MŠMT, EU i Kraje. Školy by v tomto směru, tedy při přípravě a psaní projektů, uvítaly podporu.

Citace 1: „Všechny projekty si zpracovává škola sama, šablony ve spolupráci s MAS...“

Citace 2: „V situaci současné administrativní zátěže je prakticky nemožné zajistit projekty vlastními silami. Dlouhodobě a úspěšně spolupracujeme v této oblasti s firmou XY...“

18. Stravování s důrazem na žáky ze sociálně slabých poměrů

Pouze 2 ze škol přímo řeší stravování dětí ze sociálně slabých rodin, a to prostřednictvím podpory z prostředků nadací či fondů. V případě jedné ze škol jde o 3 děti z celkového počtu, ve druhém dokonce o 15 dětí. Jiné školy sice přiznávají, že v některých případech mají o pravidelném stravování

některých dětí pochybnosti, nicméně dodávají, že problém řeší spíše pohovory s rodiči. Jiné školy uvádějí procento dětí, které se stravují ve škole (pohybuje se kolem 70 % - 95 %), s tím, že zbytek se "stravuje doma".

Citace 1: „Některým dětem ze sociálně slabších rodin rodiče obědy platí jen na dny, kdy děti zůstávají déle ve škole.“

Citace 2: „Školní stravování využívá asi 70 % dětí, na obědy nedochází pouze někteří žáci, kteří mají doma matky nebo babičky. Problémy s placením stravného jsou pouze výjimečně, spíš se jedná o zapomnětlivost. Hladové děti nemáme, mohu-li posoudit podle svačinek.“

19. Spolupráce školy se zřizovatelem – praktická a politická podpora

Úroveň spolupráce školy se zřizovatelem se liší škola od školy, resp. obec od obce. Všechny školy vesměs disponují dostatkem prostředků na vlastní provoz, situace je však různá ohledně prostředků na investice. Těch se nedostává zejména větším školám. Menší školy ze zkoumaného vzorku jsou vesměs dostatečně podporovány svým zřizovatelem i v oblasti investic, v jednom z případů zřizovatel spolupracuje se školou zajištěním investičních prostředků skrze projekt podaný do výzvy IROP. Malé vesnické školy upozorňují na to, že škola je pro obec i společenským centrem, jakousi "pýchou obce". Na důkladnější zhodnocení této problematiky a zda je tomu tak ve všech případech vesnických škol v ORP Dvůr Králové si však na základě dotazníkového šetření nelze činit názor.

Citace 1: „Oceňuji ze strany zřizovatele nevměšování se do pedagogických a personálních záležitostí školy.“

Citace 2: „V posledních letech je podpora zřizovatele na velmi dobré úrovni. Vedení města a odbor ŠKS se o školu zajímá. V případě potřeby se aktivně zapojuje do řešení problémů, pokud je ředitel o spolupráci požádá.“

Citace 3: „Pro zřizovatele je škola prioritou i navzdory obrovské finanční zátěži... V posledním roce byla obec nucena dofinancovat kromě obvyklých provozních výdajů i platy pracovníků školy kvůli podlimitnímu stavu žáků ZŠ... Současné financování škol 'na žáka' je a bude pro řadu vesnických škol likvidační.“

20. Návaznost na střední školy

Obvyklými způsoby, kterými je ovlivňováno rozhodování žáků při výběru střední školy, jsou vedle prezentací středních škol a dnů otevřených dveří na středních školách také exkurze do podniků. Výjimečné nejsou ani návštěvy zástupců středních škol a podniků na rodičovských schůzkách. Svojí roli samozřejmě sehrává i vliv rodičů a jejich názor na budoucí vzdělávací dráhu svých dětí, stejně jako úspěšnost bývalých žáků školy. Už během docházky do ZŠ se školy snaží věnovat přípravě na výběr středního vzdělávání a zapojují prvky kariérního poradenství do výuky. Intenzita těchto aktivit však vychází z personálních kapacit školy, a je tedy výraznější spíše u větších škol. Jedna z velkých městských škol v prvním pololetí 9. ročníku zavedla 1 hodinu týdně věnovanou volbě povolání, výběru střední školy a přijímacímu řízení na střední školy. I na tyto hodiny jsou zváni zástupci škol a podniků, případně i úspěšní bývalí žáci školy. Na volbu povolání jsou také zaměřeny individuální konzultace pracovníků školního poradenského pracoviště s rodiči žáků. Ty jsou však dobrovolné a předpokládají zájem rodičů.

Podle jednoho z tvrzení je při rozhodování o střední škole/oboru u většiny dětí a jejich rodičů klíčovým faktorem, zda je škola dostupná bez (většího) dojíždění, čímž se spektrum výběru zásadně

zužuje. Dle tvrzení jiného z respondentů je nabídka středního vzdělání výrazně vyšší než je poptávka po něm, čímž je zapříčiněno, že se prakticky každé dítě dostane na školu, kterou si vybere. Tím však klesá celková úroveň škol. Další postřeh hovoří o tom, že síť středních škol by bylo vhodné optimalizovat tak, aby odpovídala počtu vycházejících žáků, a souběžně také síť oborů je výrazně větší než odpovídá potřebám zaměstnavatelů, a navrhuje jejich redukci právě na základě skutečných potřeb zaměstnavatelů. Podrobná analýza potřeb zaměstnavatelů však není k dispozici.

Největší základní škola v ORP Schulzovy sady ve školním roce 2015/16 vykazala 82 vycházejících žáků, z toho 13 žáků (18 %) odešlo studovat gymnázia, na SŠ s maturitou odešlo 51 žáků (62 %) a na SOU s výučním listem odešlo 18 žáků (22 %).

21. Nejvýznamnější události v ORP v oblasti vzdělávání za posledních 10 let

Nejčastěji uváděnou nejvýznamnější událostí v regionu v oblasti školství za posledních 10 let je uváděno sloučení škol do dnešní podoby školy Schulzovy sady, což je převážně hodnoceno jako pozitivní krok, ačkoli je v ojedinělých případech zmiňováno, že dodnes má tento krok i některé kritiky z řad odborné veřejnosti. Existence víceletého gymnázia je uváděna, přičemž z pohledu běžných základních škol je pohled na něj spíše negativní. Důvod je jednoduchý - tím, že gymnázium odčerpává spíše schopnější a nadané děti, ostatní školy celkově oslabuje, k největšímu úbytku žáků dochází při přechodu z 6. do 7. ročníku. V jednom z dotazníků je uvedeno, že „kauza gymnázium negativně poznamenala vztahy“, bez dalších podrobností. Současně je ale gymnázium oceňováno jako příležitost pro vzdělávání nadaných žáků.

Jedna ze škol vnímá výrazně pozitivně projekt *Města vzdělávání* a projekt studentského zastupitelstva, jiná škola jako událost desetiletí označuje koordinaci školské problematiky v rámci MAP. Jiná škola jak *Města vzdělávání*, tak aktivity MAP zmiňuje, nicméně konstatuje, že na zhodnocení jejich skutečného přínosu je příliš brzy.

Jako problematický faktor uvádějí některé, zejména venkovské školy, dojíždění do škol, kdy podíl dětí dojíždějících tvoří až 50 % z celkového počtu dětí (např. ZŠ Bílá Třemešná, která ve spolupráci se zřizovatelem nechala vypracovat studii dopravní dostupnosti). Škola je pak nucena svůj, zejména odpolední provoz, přizpůsobit jízděním řádu autobusů. Školy se v tomto směru snaží o intervence zejména ke KÚ, který má dopravní síť v kompetenci, nicméně jejich potřeby nejsou Krajem dostatečně vyslyšeny.

Mateřské školy v ORP Dvůr Králové nad Labem

Shrnutí výsledků šetření

V dotazníkovém šetření reagovalo celkem 9 (tj. 56 %) mateřských škol z celkového počtu 16 MŠ.

1. Spolupráce s poradenskými zařízeními

Na otázku po spolupráci s poradenskými zařízeními většina mateřských škol reagovala pozitivním hodnocením spolupráce s Pedagogicko-psychologickou poradnou v Trutnově. Nejčastější zkušenost MŠ mají se spoluprací s tímto zařízením při stanovení školní zralosti a také odkladu školní docházky (celkem 4 MŠ). V obdobném pozitivním duchu bylo zmíněno i Speciálně pedagogické centrum Trutnov. Dvě mateřské školy současně zmiňují přetíženost obou zařízení, resp. jejich nízkou kapacitu. Jedna z MŠ zmiňuje i nedůvěru poradenských pracovníků PPP i SPC k pracovníkům MŠ a obecně problém komunikace v trojúhelníku poradna x MŠ x rodič. Jako negativum je také vnímána nedostatečná přítomnost poradenských pracovníků přímo v terénu a jejich obtížná dostupnost po telefonu a mailu, daná např. rozdílným rozložením pracovního dne v rámci poradny a školky - poradenský pracovník dopoledne provádí vyšetření, zaměstnanec školky odpoledne, kdy je poradenský pracovník k dispozici, vyučuje. Zde se ale jedná o ojedinělou kritiku. Zmíněny jsou

naopak opakovaně i dlouhé termíny na vyšetření v PPP, které údajně dosahují doby 10 měsíců až 1 roku, i přetížení SPC, je-li třeba řešit začlenění dítěte se speciálními vzdělávacími potřebami. Jedna z MŠ naopak zmínila velmi pozitivní zkušenost spolupráce s poradenským zařízením při začlenění dítěte s odlišným mateřským jazykem.

Citace 1: *„Do PPP dle jejich pokynu zasíláme před vyšetřením dítěte vyplněný dotazník (tzv. Sdělení mateřské školy), ale pouze výjimečně obdržíme po vyšetření doporučení, jak s dítětem pracovat. Jsou-li rodiče ochotni předat zprávu škole, lze něco zjistit z ní. V uplynulých letech jsme přímé doporučení obdrželi pouze jednou.“*

Citace 2: *„Bylo by na místě, aby PPP, SPC více věřili vedení MŠ, komunikovali společně a snažili se rodině poskytnout maximální pomoc. ... Ani legislativa není nápomocná v tom, že problém se poprvé v oblasti vzdělávání objeví v MŠ, je koncipována na základní a střední školy. Do ZŠ jde už dítě se stanovenou mírou podpůrných opatření...“*

Citace 3: *„Největším problémem jsou lhůty. Potřebovali jsme asistenta s nástupem dítěte do MŠ a zde bylo SPC neskutečně pomalé – od června do konce srpna – přestože byly dvě lékařské zprávy a jedna od klinického psychologa. Nutno dodat, že by dítě bez asistence nemohlo nastoupit do jednotřídní MŠ s 28 dětmi...“*

2. Spolupráce s rodiči

Většina MŠ realizuje tradiční aktivity s účastí rodičů, často jde o aktivity s komunitním nádechem, směřující k pozitivnímu obrazu školy v očích rodičů. Aktivity bývají také příležitostí k zapojení rodičů do provozu školky. Děje se tak v rámci společných aktivit, jako jsou výlety nebo tvořivé dílny, osvědčenou aktivitou jsou také besídky, karnevaly či obecní slavnosti. Jedna ze školek, kam dochází i děti-cizinci, popisuje úspěšné akce zaměřené na odstraňování jazykové bariéry a seznamování se s odlišnými kulturami. Takové akce jsou příležitostí k navázání pozitivního vztahu, kdy někteří z rodičů projeví hlubší zájem o dění ve školce anebo nabídnou službu (např. pomoc s údržbou zahrady) či podporu (včetně finanční), kterou školka využije. Obecně rozšířeným přístupem je „nechávat kontakt se školkou na vůli rodičů“ a převládá snad rodiče k zapojení „nenutit“. MŠ se s rodiči nescházejí v rámci rodičovských schůzek. V případě potřeby, i v případě, kdy se vyskytnou problémy, je obvyklé realizovat individuální rozhovory s rodiči, a pak je metodou práce především hledání společného zájmu, kterým je zdravý vývoj a prospívání dítěte. Rozšířený způsob informování rodičů, vyplývající z každodenní praxe, jehož účinnost je ale prakticky nevyhodnotitelná, je informování při předávání dítěte. S fenoménem „nespolupracující rodič“ se mateřské školy, alespoň dle výsledků dotazníkového šetření, téměř nesetkávají, pouze v souvislosti s dluhy na stravném či některých poplatcích za jednorázové akce (viz dále).

Citace 1: *„Nespolupracující rodiče zveme mezi nás, ale nenutíme je. Je zcela na jejich uvážení, zda považují MŠ za partnera ke spolupráci. Některým rodičům posíláme i osobní cedulky se vzkazy, co má dítě druhý den mít do MŠ. Rodičům v případě dluhů umožňujeme splátkový kalendář.“*

3. Spolupráce s OSPOD

Venkovské školky, které se zúčastnily dotazníkového šetření, převážně referují o žádné či minimální spolupráci s OSPOD z důvodu, že tato spolupráce dosud jednoduše „nebyla potřeba“. Tam, kde spolupráce probíhá, je hodnocena v naprosté většině jako bezproblémová a korektní. Podstata spolupráce, pokud je navozena, spočívá v předávání informací, které si OSPOD na MŠ vyžádá – jde o informace o zájmu rodičů o děti a o jejich celkové prospívání. Vyskytly se i reference o spolupráci při soudním řízení a informování o skutečném místě pobytu dítěte.

Citace 1: „Řešíme poskytování zpráv o pobytu dítěte a spolupráci s rodiči pro soudní řízení ve věci svěřeni dítěte do péče, výživného, otázky dětí v pěstounské péči, dětí adoptovaných apod.... Pokud hrozí dítěti vyloučení z MŠ a jedná se o sociálně slabou rodinu /převážně ano/, řešíme i možnou intervenci OSPOD v rodině... Očekávaly bychom však větší spolupráci ohledně sociálně slabých rodin.“

Citace 2: „Spolupráce je dobrá, v poslední době je pro nás připraveno více informativních schůzek, což vítáme.“

4. Spolupráce s terénními pracovníky

Venkovské školky vesměs nereferují o intenzivní spolupráci s terénními pracovníky sociálního odboru, spíše se jedná o představení pracovníků a „informativní schůzky“, dosud bez praktického využití nabízené spolupráce. Od terénních pracovníků jsou očekávány praktické intervence v terénu, nikoli pouze konzultace „po telefonu“, jak nakonec implikuje označení této funkce. Naopak městské mateřské školy mají praktickou zkušenost se zapojením terénních pracovníků. Jejich angažmá vnímají jako prospěšné zejména v případě sociálně slabých rodin, kde se vyskytují problémy např. s placením stravného či časté absence. Ze stručných vyjádření v dotaznících se zdá, že v některých případech už byly tyto intervence v rodinách úspěšné. Na druhou stranu, v některých městských školkách s větším počtem dětí je podíl dětí ze sociálně slabších poměrů výraznější (např. MŠ Elišky Krásnohorské), a takové školky by uvítaly užší spolupráci a větší kapacitu terénních pracovníků.

Citace 1: „Zatím jsem měla pouze příležitost řešit po telefonu výměnu postřehů o způsobu žití v jedné rodině. Kontaktovali mě z úřadu, dostala jsem možnost kontaktu v případě potřeby.“

Citace 2: „V souvislosti se změnami v předškolní výchově bude asi nutné usilovat ze strany MŠ o větší spolupráci s ohledem na lokalitu, kde se MŠ nachází a kde žije romská komunita. Jak z pohledu placení stravného, tak pravidelné docházky do MŠ, omlouvání nepřítomnosti dětí...“

5. Spolupráce škol v rámci ORP

V souvislosti s platformami, které se soustředí na spolupráci MŠ v ORP, většina mateřských škol vyzdvihuje schůzky ředitelů (MŠ a ZŠ společně), kde dochází k předávání zkušeností a informací mezi školami. Někteří dotázaní vnímali problematiku mateřských škol jako natolik specifickou, že by spíše uvítali samostatné schůzky ředitelů MŠ, protože „na společných schůzkách ředitelů MŠ a ZŠ se část agendy MŠ vůbec netýká“, a je to dokonce vnímáno jako částečná „ztráta času“.

Citace 1: „Ředitelé a učitelé jsou zahlceni papíry, zbývá málo času na neformální setkávání na širší základně, spíše jde o malé skupinky v rámci školy.“

Citace 2: „Spolupracujeme s okolními školami prostě protože je to nutnost... Každoročně se vnutíme do první třídy ZŠ Schulzovy sady, vyvěšujeme jejich nabídku. Uvítali bychom častější setkávání pedagogů i provozních zaměstnanců v rámci ORP – vzdělávací akce, porady, ale i diskuzní setkání...“

Citace 3: „V rámci škol komunikujeme spíše neformálně s konkrétními známými učiteli a řediteli. Užší spolupráce je navázána mezi několika sloučenými subjekty z menších obcí, kde jsou sloučeny malotřídní MŠ a ZŠ. Tato spolupráce navazuje mj. na dobré vztahy vzniklé při zdařilém dlouhodobém společném projektu, probíhajícím v letech 2008/2009, vytvořeným ředitelkou ZŠ a MŠ Kocbeře.“

6. Zapojení do jiných platforem rozvoje území

V širším rámci platforem, zaměřených na rozvoj regionu, městské královédvorské MŠ zmiňují skupinu prevence kriminality při MěÚ ve Dvoře Králové n. L., jinak je jejich zapojení minimální.

7. Metodické vedení KÚ

Při otázce na metodické vedení ze strany Krajského úřadu se většina odpovědí vztahovala ke schůzkám, které se konají asi dvakrát ročně, a na kterých jsou ředitelé seznamováni s novinkami v legislativě týkající se školství. Jeden z respondentů zmiňuje potřebu častějšího systematictějšího informování o novinkách v legislativě, které může probíhat i mailem, ale rozhodně častěji než se tomu děje dosud, kdy informace někdy přicházejí se zpožděním. Současně řada MŠ spoluprací s KÚ spatřuje v možnosti využití různých odborných školení – o obsahu, rozsahu a kvalitě těchto školení žádný z respondentů nehovoří. Jiný z respondentů uvádí, že ze strany KÚ nelze hovořit o metodickém vedení MŠ.

8. Spolupráce s neziskovými organizacemi

Spektrum neziskových organizací, které na různé úrovni spolupracují s MŠ v ORP Dvůr Králové je poměrně pestré. Současně je třeba říci, že zdaleka nevyčerpává všechny možnosti, které zejména ve městě Dvůr Králové nad Labem jsou. Jako partner MŠ je uváděna Farní charita a Raná péče z Liberce, zejména v souvislosti s péčí o zdravotně znevýhodněné děti. Jako nezisková organizace je opakovaně uváděn Dům dětí a mládeže Jednička ve Dvoře Králové nad Labem, příspěvková organizace města, se kterou úzce spolupracuje hned několik MŠ. Některé školy, orientující se více či méně na ekologickou výchovu, spolupracují s environmentálními organizacemi, jako je organizace Středisko ekologické výchovy SEVER. Venkovské školy spolupracují často především s tradičními místními spolky, jako je hasičský sbor nebo např. místní pobočka Českého svazu žen. Důvodem je i ta skutečnost, že za jejich nabídkou není třeba dojíždět. Jedna z MŠ spolupracuje s nadačním fondem Rozum a cit a s Fondem Sindus.

9. Volnočasové aktivity

Spektrum volnočasových aktivit realizovaných v rámci MŠ není dle výsledků dotazníkového šetření nijak široké, ale je to dáno tím, že většina mateřských škol vnímá tyto aktivity jako součást svojí běžné práce. Několik školek organizuje kroužek hraní na flétnu či tzv. „školičku“ pro předškolní děti nebo jazykový kroužek. Jen v jednotlivých případech školky realizují placenou aktivitu, jako například „sportovní školička“. V rámci běžných denních aktivit MŠ navštěvují sportoviště, jako je například bazén. Protože bazén není v nejbližším větším městě, kterým je Dvůr Králové nad Labem, je nutné za touto aktivitou cestovat do vzdálenějších destinací. Některé děti, v jejichž rodinách se nenajde dostatek finančních prostředků, se těchto aktivit neúčastní.

Citace 1: „Zastáváme názor, že kvalitní organizace a kvalitní učitel dokáže dětem poskytnout komplexní nabídku aktivit v rámci běžného dne při přímé práci.“

10. Projekty a jejich příprava, kapacity MŠ v této oblasti

Lze říci, s trochou zjednodušení, že venkovské menší školy se systematicky přípravě projektů nevěnují, což je dáno jejich velikostí a limitovanými kapacitami personálu. Souhrnné označení „projekty“ pro mateřské školy nejčastěji znamená tzv. šablony, se kterými má většina škol zkušenosti, a jejichž prostřednictvím žádaly či žádají o podporu nejrůznějších aktivit a opatření (nejčastěji jsou uváděni asistenti, podpora osobnostně-sociálního rozvoje pedagogů, rozvoj spolupráce školy s rodiči a jiné). Zmíněny jsou ale i projekty na logopedickou prevenci a rozvoj motoriky. Jedna z MŠ shrnula, že příprava projektů, zejména těch mimo rámec šablon, je pro pracovníky škol „psychicky i fyzicky velmi náročná“. Některé mateřské školy pro budoucnost z tohoto důvodu zvažují zapojení externistů, kteří by pro ně projekty zpracovávali. Spíše než z běžných mzdových prostředků škola sežene

prostředky na externí zadání a zaplacení projektu.

11. Stravování, s důrazem na děti ze sociálně slabých rodin

Naprostá většina škol uvádí, že všechny děti, které do mateřských škol docházejí, se zde zároveň i stravují, což je dáno zákonnou úpravou. Stravování dětí v MŠ tak ve většině případů není spojeno s žádnými výraznějšími problémy, například s placením obědů. Nutno však říci, že jde především o venkovská zařízení, která situaci takto popisují. Situace ve venkovských obcích je specifická, nevyskytují se zde sociálně vyloučené lokality, kde by se soustředily sociálně slabší rodiny. Naprosto jiná je situace ve městě Dvůr Králové nad Labem, kde se sice rovněž všechny děti stravují, avšak některým rodinám, a to údajně právě rodinám ze sociálně slabých poměrů, částečně rodinám romským, vznikají velké dluhy na nesplacených obědech. Pro školu tak vznikají v podstatě nevymahatelné pohledávky. Tato situace zatěžuje jednu z městských mateřských škol jak z finančního hlediska – když musí platit soudní poplatky – a o zatěžující faktor jde i z kapacitních důvodů, vzhledem k času, který takový proces vymáhání zabírá. Symptomatické je, že na problémy s hrazením stravného upozorňuje zejména MŠ, která je díky svému umístění ve městě i díky svému zaměření (provozuje kromě běžných i speciální třídy pro děti s nejrůznějšími vadami) zařízením, kde dochází ke koncentraci těchto dětí.

Citace 1: „Mateřská škola musí podat stravu i dítěti, jehož rodiče stravu nehradí. Jedná se často o děti z romských rodin. Rodiny neumí hospodařit s financemi, dochází k opoždování plateb. Škola tyto platby vymáhá, umožňuje splátkové kalendáře, ale rodiče si s tím hlavu nelámou... Posledním řešením je soudní žaloba. Když s rodiči hovoříme, naslibují, že vše uhradí, ale skutečnost je odlišná.“

12. Podpora zřizovatele

Všechny mateřské školy, které odpověděly v rámci dotazníkového šetření, byly školy zřizované obcí či městem. Podporu svého zřizovatele vesměs považovaly za „perfektní“, případně za dostatečnou. Pokud komunikace mezi MŠ a zřizovatelem nefunguje perfektně, objevují se výzvy k pravidelnému setkávání zejména k investičním a technickým záležitostem, souvisejícím s chodem školy, případně potřeba opakovaně u zřizovatele urgovat potřebnost investic. Pouze v jediném případě mateřská škola zmiňovala vyloženě nedostatečný objem finančních prostředků a přílišné zasahování do personálních a provozních záležitostí mateřské školy. V tomto směru je jednoznačné, že vedení škol vítá spíše důvěru zřizovatele a svobodu v rozhodování o personálních, provozních a dalších otázkách.

Vyhodnocení dotazníkového šetření realizovaného celorepublikově MŠMT

V porovnání v rámci celé ČR a kraje nevybočují hodnoty v dotaznících z průměrů, nezaznamenali jsme žádnou oblast, ve které by ORP Dvůr Králové byl zřetelně specifický.

INKLUZE (tabulky 4-6)

- 1) Údaje z dotazníků prokazují, že v ORP je vůči inkluzi významná otevřenost, školy plánují v oblasti inkluze další významné zlepšování.
- 2) 80 % škol plánuje do 3 let zlepšit přijímání ke vzdělávání všech dětí, přičemž aktuálně se přitom nachází na pomezí mezi záměry a počáteční realizací zvládnutí přijímání všech dětí ke vzdělávání.
- 3) Plán zlepšit přijímání ke vzdělávání všech dětí KORELUJE s plánem dále zlepšovat podmínky pro rozvoj inkluze ve vedení škol (66,7 %) a s ochotou upravovat organizaci a průběh vzdělávání a schopností pedagogů vhodně přizpůsobovat obsah vzdělávání. PŘESTO je však potřeba dodat, že cca ¼ vedení škol NEPLÁNUJE do roku 2020 vytvářet podmínky pro rozvoj inkluze, což v rámci společného postupu při zavádění inkluze v ORP může znamenat problém.
- 4) Dotazníky ukazují – v rozporu s tím, co jsme zaznamenali při setkání s řediteli – že přestup z MŠ na ZŠ je bezproblémové (je hodnocen jako funkční až ideální). Přesto či právě proto 60 % plánuje v této oblasti zlepšení do 3 let, naopak 40 % žádné zlepšení do roku 2020 neplánuje.
- 5) Spolupráce se specialisty, jako jsou např. asistenti, je aktuálně hodnocena velmi nízko – jako ve stadiu záměrů. Přesto jí plánuje rozvíjet do třech let jen cca polovina škol a dalších 13 % škol do roku 2020.
- 6) Kritické hodnocení je v oblasti aktuálních možností mimoškolní aktivity pro děti, v pásmu mezi žádným a rozvíjejícím záměry. Přesto v této oblasti plánuje rozvoj jen 40 % škol do třech let a dalších 20 % škol do roku 2020.
- 7) Absolutně dominantní překážkou v zavádění inkluze jsou nedostatečné finance pro učitele na realizaci inkluze a vysoké počty žáků ve třídách. Obě překážky musí být nutně analyzovány a objektivizovány i s ohledem na dostupná a ověřená řešení.
- 8) Školy obecněji považují za významnou překážku také nedostatek informací o inkluzi, málo informací také pro veřejnost, nedostatek metodického zázemí a podpory pro pedagogy.

PREGRAMOTNOSTI (tabulky 7-12):

- 1) Obecně si školy většinou pochvalují aktuální stav ve čtenářských a matematických pregramotnostech, hodnotí je jako realizované, v určitých aspektech dokonce směřují k ideálnímu stavu.
- 2) Přesto školy většinou plánují další zlepšování, ať už proto, že jsou to pro ně oblasti uchopitelné, anebo vědí, jak další rozvoj podpořit. Rozvoj plánují až na výjimky v horizontu do třech let a ve všech oblastech podpory pregramotností. Ještě o něco více než čtenářské pregramotnosti plánují rozvíjet matematické pregramotnosti, a to v podstatě bez výjimky a ve všech oblastech.
- 3) Při identifikaci překážek však dominuje především materiální vybavení a finance, ale také NEDOSTATEK METOD A POMŮCEK – je tu tedy dílčí rozpor: přestože se školy hodnotí v pregramotnostech dobře, zároveň poptávají významnou podporu pro další rozvoj v klíčové oblasti, tedy v metodách.
- 4) Zajímavým výstupem je, že cca 1/3 škol považuje za překážku nedostatečné sdílení dobrých praxí a špatnou mezioborovou spolupráci. Jde o třetí nejvýznamnější překážku v rozvoji pregramotností vůbec!

PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ (tabulky 16-18)

- 1) Aktuální stav podpory polytechnického vzdělávání je hodnocen zcela průměrně, tedy jako rozvíjející se a realizovaná oblast. Velmi špatné hodnocení je v oblasti personálního zabezpečení polytechnického vzdělávání expertem.
- 2) Přesto pouze 40 % škol předpokládá řešit tento nedostatek do 3 let a dalších 20 % do roku 2020.
- 3) Obecně jsou školy nakloněny k řešení rozvoje polytechniky, ovšem rovnoměrněji než v jiných oblastech, tedy po celou dobu roku 2020. Z toho lze usuzovat, že se nejedná o oblast, v níž by problémy byly vnímány jako kritické, a tedy i plánovaný rozvoj je spíše evoluční, než revoluční.
- 4) Za největší překážky jsou považovány nedostatečné finanční a materiální podmínky a vybavení, ale znovu absence specialisty.

PODPORA SOCIÁLNÍCH A OBČANSKÝCH DOVEDNOSTÍ A DALŠÍCH KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ (tabulka 19)

- 1) Tato oblast dosáhla nejlepšího hodnocení aktuálního stavu v pásmu mezi realizovaným a ideálním. Identifikujeme riziko velmi subjektivního hodnocení aktuálního stavu, bez měřitelných vstupů pro hodnocení.
- 2) Přesto, že aktuální stav považují za velmi dobrý, mají školy většinový zájem o další zlepšení, a to dominantně v kratším, tříletém horizontu.

ROZVOJ INFRASTRUKTURY (tabulky 23-25)

- 1) Přestože podle očekávání školy chtějí investice do budov, dominuje zejména zájem investovat do NOVÝCH DIDAKTICKÝCH POMŮCEK, a to u 60 % škol do třech let, do roku 2020 v podstatě u všech škol!

Focus groups

V květnu a červnu 2016 proběhlo celkem šest focus groups, zaměřených na hlavní cíle MAP. Struktura focus groups, resp. jejich zaměření a složení participantů předjímalá vytvoření pracovních skupin. I proto se přirozeně z výstupů jednotlivých focus groups ustavily funkčně obdobně zaměřené pracovní skupiny, do kterých se zapojila významná část (v některých případech i většina) účastníků focus groups.

Pouze focus group zaměřená na infrastruktura neměla pokračování v činnosti specifické pracovní skupiny, ale její výstupy se promítly do souhrnu doporučení infrastrukturních projektů, a dále do projektů na podporu infrastruktury plánovaných v rámci ostatních pracovních skupin.

Níže jsou výstupy z jednání jednotlivých focus groups.

FG 1 - Podpora pedagogů (a nepedagogů) / rozvoj pedagogických kompetencí a kapacit, DVPP

Problémy:

- Nedostatek finančních prostředků na DVPP (např. na refundaci mzdy)
- Nedostupnost nabídky (vzdělávání probíhá mimo Dvůr Králové nad Labem)
- Neexistuje sdílení zkušeností s kvalitou DVPP mezi místními školami
- Není povědomí o odbornosti v rámci Dvora Králové nad Labem a ORP (pro případné vzájemné vzdělávání)
- Místo teorie je potřeba přímá ukázka práce se žáky (např. v oblasti inkluze)
- Oborová učitelé v rámci ORP nespolupracují, často se ani neznají

Možnosti a náměty:

- 1) Vzdělávání mezi školami (peer to peer)
- 2) Lokalizovaná cílená nabídka
- 3) Vzdělávání „na míru“ podle již existující zkušenosti
- 4) Vzájemné reference na DVPP na úrovni ORP (uzavřená online platforma)
- 5) Spolupráce MŠ a ZŠ při plánování vzdělávání
- 6) Hospitace po místních školách pro začínající učitele
- 7) Převažuje zájem o vzdělávání v měkkých dovednostech (komunikace, zvládání konfliktů apod.), ale i o inkluzi (např. párová výuka, spolupráce s asistentem), mentoring, supervize, bezpečnost ve školství, ale i odborná témata v rámci oboru
- 8) Nabídka preventivních programů od NNO
- 9) Ideální čas pro školení se nabízí úterý nebo čtvrtek po 13. hodině, délka cca 4-5 hodin

FG 2 – Spolupráce škol a školských zařízení (koordinace ve vzdělávací soustavě)

Problémy:

- Otevřené spolupráci brání konkurenční prostředí (které zvyšuje úbytek žáků a přebytek kapacit škol)
- Není dostatek času na spolupráci (rozvíjí se, ale jen velmi pomalu)
- Konkurence je také mezi ZŠ a víceletým gymnáziem (úbytek žáků znamená, že na gymnázium odchází i ti, kteří nepatří mezi „elitu“ – „boj o děti“)
- Ředitelé se informují pouze formálně, chybí reálná spolupráce
- Neexistuje formalizovaná horizontální platforma pro spolupráci učitelů (např. v oborových skupinách)
- Fluktuace pedagogů narušuje spolupráci mezi nimi, noví učitelé se do neformálních skupin těžko zapojují

Možnosti a náměty:

- Vytvoření zázemí pro koordinovanou spolupráci - formální i neformální
- Sdílení potřeb a řešení v celé soustavě (pravidelné porady vedení škol a zřizovatelů)
- Neformální spolupráce učitelů
- Dobré praxe (např. charitativní akce způsobila spolupráci škol, sportovní hry v rámci Měst vzdělávání apod.)
- Potenciál je v teambuildingu (podpora neformálních vztahů mezi pedagogy)

Konkrétně podle jednotlivých aktérů v soustavě:

1) Spolupráce MŠ mezi sebou a ZŠ mezi sebou

- Sdílení zkušeností (oborově i ředitelé)
- Informování o programech/novinkách
- Spojená školení (zvat si odborníky do Dvora Králové n. L.; na výjezdy mimo region jezdí málo lidí)
- Spolupráce při přestupování dětí mezi školami (častěji přestupují neúspěšné děti -> jde s nimi špatná zpráva/pověst, nutno eliminovat dopady přestupu na dítě, rodinu i nový kolektiv, nutná podpora adaptace dítěte s odbornou podporou)
- Sdílení prostor a vybavení
- PEER programy a náslechy učitelů v jiných školách (praxe fungovala před 30 lety)

2) Spolupráce MŠ se ZŠ a SŠ

- Zavádět "předškolní dílny" -> předškoláci do 1. třídy
- Podporovat společné akce MŠ a ZŠ
- Problém: různé úrovně známkování
- Problém: selekce dětí (některé školy si děti vybírají, včetně odmítnutí hendikepovaných dětí)
- Námět: Rozdělení zátěže vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami mezi školy v celé soustavě, příprava dětí na přestup mezi MŠ -> ZŠ -> SŠ
- Problém: gymnázium odsává děti (a nyní i ty, které by dříve neuspěly)

3) Škola <-> PPP/SPC

- Poptávka po PPP je ze strany škol často pouze administrativní povahy
- Není zmapováno, jak funguje spolupráce škol a SPC
- Náměty:
- Posilovat kapacity pro spolupráci poradny s rodiči (nejen informování, ale i spolupráce)

- Zlepšit předávání informací v trojúhelníku škola - poradna – rodič, podpořit rozvoj adekvátního etického prostředí pro spolupráci (předávání informací, aj.)
- Podpořit školní psychology a speciální pedagogy, zavést oborovou spolupráci mezi psychology, spec. ped. mezi školami a poradnami, vč. metodické podpory z poradny (rozvoj školních poradenských zařízení)
- Posílit vnitřní kapacity psychologů ve školách (šablony) -> alespoň ½ úvazku ve škole
- Vytvořit podmínky pro metodické a podpůrné semináře PPP na školách
- Zavést metodická centra (ŠPZ) ve školách ("Uzlové" školy vybavené expertizou)
- Zvýšit odbornou podporu rodičům pro zvládnutí výchovy a vzdělávání dětí
- Vytvořit podmínky pro fungování detašovaného pracoviště („kanceláře“) PPP ve Dvoře Králové n.L.

4) Škola <-> zřizovatel

- Bezodkladně je potřeba definovat roli víceletého gymnázia v soustavě (adekvátní kapacita, která umožní spolupráci s ostatními školami a nikoliv konkurenci kvůli nepřiměřenému odlivu velkého množství žáků ze škol na gymnázium) – nutná je aktivní role zřizovatelů v řešení problému
- Podpora zřizovatele pro rozdělení dětí s hendikepy mezi všechny školy
- Podpora zřizovatelů pro zvyšování kvality ve školách (zejména nové metody ve vyučování)
- Námět: cílený rozvoj pedagogického sboru v těchto oblastech

5) Škola <-> neformální vzdělávání

- Patří kroužky do škol? Nebo je má zajišťovat inst. neform. vzdělávání (DDM)?
- Posílit poskytování kroužků pořádaných DDM přímo ve školách
- Problém: Podle novely se zvýší zátěž kantorů v činnostech mimo vyučování (při 1. stupni podpory), tím se dále sníží možná kapacita učitelů pro kroužky
- Vyřešit nabídka/poptávka po kroužcích DDM, v/mimo škol -> role DDM v soustavě
- Již funguje spolupráce škol a knihoven/muzea -> posilování (ředitelé podporují)
- Diferencovat nabídku specializovaných hudebních kroužků ZUŠ a ostatních hudebních kroužků DDM -> ZUŠ a DDM se musí doplňovat (rozdělit si role, provázat se)
- Obecně: společně nastavit nabídky pro děti v celé soustavě

6) Škola <-> NNO

- Posílit nabídku domácího doučování (částečně řeší poskytovatelé sociální služby)
- Problém: Špatná koordinace aktivit/akcí/programů -> začít využívat kalendář akcí města

7) Spolupráce v soustavě

- Nutná organizace spolupráce (vznik platformy/platforem) -> optimálně z úrovně obce

FG 3 - Klíčové kompetence pro uplatnitelnost v životě (včetně polytechnického vzdělávání, vztah k místu, kde žijí, a životnímu prostředí)

Rodina nepodporuje

- Nechtějí se podílet na řešení problémů
- Pro rodiče jsou důležitější známky než kompetence
- Děti nemají pozitivní vzory

Vztah k životnímu prostředí

Žádné podněty

Vztah k místu, kde žijí

- Pracovní a občanské kompetence vázat na konkrétní místo /////=5
- Vyučovat prožitkovou formou v místě, kde jsme //////////=9
- Nabídka pracovních míst - informovanost //=2
- Být užitečný místu - něco v místě vytvořit //////////=7
- Informovanost o akcích - provázanost společenských akcí se školou ////=4

Polytechnická výchova - široce pojmut

- Místně zakotvené učení
- Tvorba kroužků, projektů pro žáky školy a rodiny, firmy
- Ne jen rodiče
- Pokrýt projekty i učební plány - získáme čas na projekty
- Osvěta - popularizace projektů, výuky a neformální výuky
- Hodnocení aktivity a zlepšení

FG 4 – Pro podporu naplňování vzdělávacích potřeb dětí a žáků (metody ve výuce, inkluze, gramotnosti, speciální pedagogika)

Problémy:

- Různý pohled školy a rodičů na to, jaké vzdělávací potřeby mají být ve škole naplňovány
- Chybějící komunikace mezi školou a rodiči o tom, jak jsou vzdělávací potřeby žáků naplňovány
- Speciální vzdělávací potřeby je někdy těžké zajistit v normální škole
- Dopředu nelze odhadnout vývoj a potenciál dítěte
- Ve školním vzdělávání je opomíjen duševní rozvoj a prevence stresu
- Ostuda opakovat ročník (stigma), např. v Nizozemí tomu tak není

Možnosti a náměty:

- 1) Zapojit více škol do diskuze s rodiči o tom, co jsou vzdělávací potřeby žáků
- 2) Společně identifikovat, jak tyto potřeby naplňovat (viz příklady níže)

Bylo identifikováno 6 druhů vzdělávacích potřeb:

1) Přípravenost na život

- komunikace
- samostatnost
- využití znalostí v praxi

2) Vztahy

- spolupráce
- komunikace
- etické hodnoty
- emoční inteligence
- pocit bezpečí

3) Orientace ve světě

- čtení a psaní
- orientace ve světě, k vlastní kultuře
- vztah k přírodě
- stravování
- zdravotní styl

4) Zlepšování

- potřeba ocenění, radosti, úspěchu
- zlepšování (individuální)
- nebát se chybovat

5) Seberealizace

- hrát si
- život v rodině a ve volném čase
- duševní zdraví

6) Speciální vzdělávací potřeby

- jazyk
- fyzické bariéry
- zdravotní, sociální, ekonomické znevýhodnění

Jak lze vzdělávací potřeby konkrétně naplňovat:

SPECIÁLNÍ VZDĚLÁVACÍ POTŘEBY

- 1. stupeň - týká se všech dětí, když je potřeba
- jde i o nadané děti
- záleží na míře postižení
- potřeba být mezi ostatními
- potřeba asistenta (fyzická podpora)
- spolupráce rodiny a poradenského zařízení
- kompenzace znevýhodnění (jakéhokoliv)
- jazyková potřeba
- fyzické bariéry
- nebýt vyčleněn/a kvůli finanční, ekonomické, sociální bariéře

PŘIPRAVENOST NA ŽIVOT

- reflexe, jak dnes svět funguje
- projekty (práce ve skupinách)
- shrnutí, co zjistili
- co mohou, aby si udělali sami (žáci)
- sledování aktuálních zpráv a diskutovat o nich
- kompetence učitele sám za sebe jako člověk
- zapojení rodičů do života školy
- zapojení moderních technologií

VZTAHY

- výlety, sportovní akce (kolektiv)
- volná hodina (na volnou diskusi)
- třídnické hodiny
- komunitní kruh
- role učitele (hlavně posílit na 2. stupni)
- naučit se řešit problémy mezi dětmi (otevřeně)
- meditace
- vzájemná pomoc
- přiměřená ochrana těch, co jsou méně silní

FG 5 - Neformální vzdělávání

- Pohybové aktivity
- Další zájmové aktivity
- To, co dělají rádi
- Doučování
- Další vzdělávání
- Motivace
- Bezpečný prostor
- Finanční, časová a místní dostupnost
- Personální zajištění aktivit
- Zjištění poptávky a možností
- Návaznost na potřeby regionu
- Spolupráce subjektů

Šíře nabídky

- Dostatečně široká
- Nedostatečná kapacita u oblíbených nabídek

Finanční dostupnost

- dle poskytovatele
 - o Omezené pro talentované děti bez prostředků
 - o Omezené pro dojíždějící

Časová a místní dostupnost

- Dostatečná
 - o Problematická pro dojíždějící
 - o Problematická pro docházející z okrajových škol

Motivace

- Ambiciózní rodiče
- Plánování velkého množství kroužků
- Skupina dětí bez motivace
- Možnost vyzkoušet si kroužek

Personál

- Nedostatek
- Částečné řešení >> finanční ohodnocení
- Zapojení studentů SŠ, VŠ

Spolupráce subjektů

- Víme o sobě, ale to je vše
- Nedostatek času na spolupráci
- Konkurenční prostředí
- Informovanost o kroužcích

Zjištění poptávky a možností

- Téma pro studentský parlament
- Ucelená nabídka aktivit

Návaznost na region

- Omezená návaznost na region
- Aktivity na rozvoj regionu
 - o zaměřit na děti

Další vzdělávání, doučování

- Pouze ve školách
 - o Problém s financováním
- Nedostatečná kapacita
- Není nabídka -> financování

Zajištění specifických potřeb

- Nedostatečné prostory – zadarmo či minimální poplatek (tělocvičny, zkušebny, klubovny)
- Personální zajištění - potřeba lidí navíc
- Talentované děti bez zájmu a podpory rodičů
- Nadační fond "Cesta talentu"

Co by pomohlo

- Finance
- Motivace pro dobrovolníky
- Nezničitelné prostory
- Souhrnný seznam nabídky (internetové prezentace)
- Vyzkoušet aktivity zadarmo
- Personál

FG 6 INFRASTRUKTURA

Problémy:

- Školy mají velmi různou kvalitu zázemí (některé jsou opravené, jiné nikoliv)
- Školy jsou různě připravené realizovat investiční akce
- Školy postupují v rozvoji infrastruktury jednotlivě, nekoordinovaně
- Školy nesdílejí zázemí mezi sebou a často ani s obcí nebo dalšími institucemi
- Možnosti zřizovatelé investovat jsou rozdílné
- Operační program VVV umožní jen určitý rozvoj (inkluze, rovné příležitosti ve vzdělávání), nikoliv např. komplexní rekonstrukce budov

Možnosti a náměty:

1) Definovat materiálně technický standard, který by měl být pro školy normou

- a. standard pro běžnou výuku
- b. (nad)standard pro specializace
- c. (nad)standard pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami

- mezi kategorie M-T standardu patří:

- m² - prostory / hygiena / zázemí / stravování / herní prostředí a herní prvky
- ? Co je standard? (minimální vybavení, učebny - čeho ..., sportoviště – jaké, ...)
- ? Definovaný standard ve vztahu k počtu dětí ve škole / kapacitě školy (efektivita školy a investic)

- Kmenové učebny vs. odborné specializované učebny (jaké?) - vybavení učeben / pomůcky ("volná" učebna vs. specializovaná uč. - např. PC, polytechnika, "keramika")
- Družiny a volný čas (služby školy ≠ pobyt zpět ve třídě, ale zázemí pro volný čas)
- Bezpečnost budovy (bezpečnost dětí, ale také bezpečnost zařízení, vč. např. rozvodů, apod.)
- Sportoviště a tělocvičny vč. šaten a vybavení
- Parkoviště (učitelé/rodiče)
- Bezbariérovost (vč. dětí např. po nemoci) vč. soc. zařízení

(NAD)STANDARD

- Zóny pro relaxaci žáků
- Funkční zahrada/dílny

2) Vyhodnotit kapacity ve vzdělávací soustavě (také s ohledem na očekávaný demografický vývoj)

- Naplněnost MŠ a připravenost na dvouleté děti
- Naplněnost ZŠ vs. volné kapacity

3) rozvojové potřeby dětí v infrastruktuře

- Co by děti využily? Jaké jsou jejich potřeby v zázemí? Ve vybavení?

4) Inovace ve využití infrastruktury škol

- pro spolkový a komunitní život
- využití školních budov pro další obecní aktivity (sport, společenské a komunitní akce, aj.)
- Vnitřní uspořádání ve školách / podpora moderních požadavků výuky (např. vybavení ve třídách, podporující nové metody ve vzdělávání, aj.)
- Sdílení zázemí pro specializovanou výuku, mimoškolní aktivity, vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami
- Sdílení pro školská a školní poradenská zařízení

SWOT analýza povinných témat MAP

Inkluze a podpora žáků ohrožených neúspěchem

Silné <ul style="list-style-type: none"> • Již nastartovaná na některých místech • Zkušenosti ZŠ Strž • Jsou teoretické materiály 	Slabé <ul style="list-style-type: none"> • Inkluze není vnímána na oba póly • Definovaná výuka • Nedostatek informací (praktických informací) • Bezbariérovost • Kompenzační pomůcky • Nedostatečné prostory
Příležitosti <ul style="list-style-type: none"> • Finanční prostředky • Metodická podpora • Činnost PPP 	Hrozby <ul style="list-style-type: none"> • změny zákonů • Negativní vnímání veřejnosti • Vznik soukromých škol a konkurence škol → výběr dětí ze škol • Financování přechodného období

Čtenářská a matematická gramotnost

Silné <ul style="list-style-type: none"> • Naučíme děti číst a počítat • Akce knihovny • Nastartování jiných metod výuky • Existence školních knihoven 	Slabé <ul style="list-style-type: none"> • Pochopení a kritické vnímání textu • Aplikace matematických dovedností • Motivace k mat. + čtení • Výuka klasickým způsobem • Nedostatečné prolnutí všemi předměty • Zastaralé a nedostatečné vybavení knihoven (nedostatečné prostory)
Příležitosti <ul style="list-style-type: none"> • Vhodné dotační tituly • Spolupráce s rodinou 	Hrozby <ul style="list-style-type: none"> • Komunikace přes moderní technologie => závislost a nesoustředěnost • Nedostatek volné hry - neorganizovaný čas

Předškolní vzdělávání a péče

Silné <ul style="list-style-type: none"> • Na většině území dostatečná kapacita • Dostatek kvalifikovaných pracovníků • Podpora zřizovatelů 	Slabé <ul style="list-style-type: none"> • Logopedie, speciální pedagogika a diagnostika • Materiální a personální zajištění pro 2 leté děti • Není prostor pro nadané děti
Příležitosti <ul style="list-style-type: none"> • Podpora rodiny 	Hrozby <ul style="list-style-type: none"> • Špatně nastavené financování • Nárůst dětí vyžadujících zvláštní přístup v HVP

Dotazníkové šetření ve školách

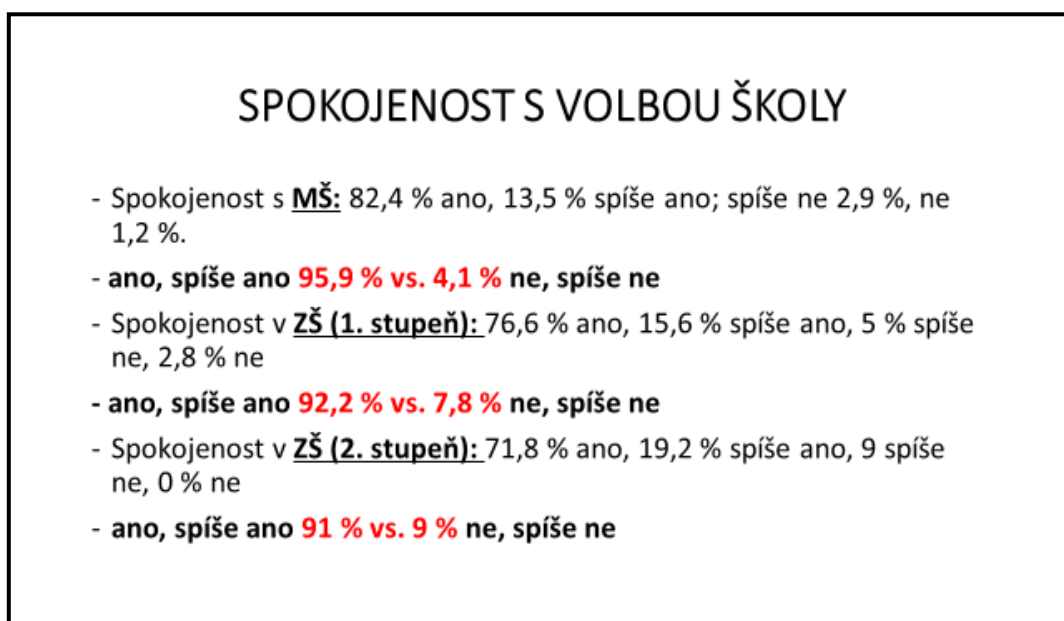
V průběhu května a června 2016 proběhlo na území ORP Dvůr Králové nad Labem dotazníkové šetření rodičů. Dotazníky byly distribuovány do mateřských a základních škol, byly k dispozici na webu MAS Královédvorská a také webu některých obcí.

Rodiče dětí a žáků škol vyplnili více než 300 dotazníků, z některých škol se jich vrátilo vyplněných i přes 30, z jiných však jen několik. Díky velkému počtu odpovědí je nyní k dispozici ucelené hodnocení od rodičů, které sice nemá povahu objektivního výzkumu, ale je rozsáhlou anketou s velmi zajímavými výstupy.

Dotazník jsme rozdávali ve školách dětem, byl také k dispozici na internetových stránkách MAS. V dotazníku jsme se rodičů ptali, podle čeho vybírali pro své děti školu a zda jsou nyní se svým výběrem spokojeni. Kromě otázek s výčtem odpovědí, které bylo možné vybrat a zaškrtnout, jsme rodičům nabídli možnost připojit komentář. To využilo poměrně hodně z nich a díky nim jsme získali přes 40 dodatečných hodnocení.

Důvodem pro dotazníkové šetření nebylo porovnávání škol mezi sebou. Nebylo by to touto cestou objektivní a zbytečně by to mohlo podpořit rivalitu mezi školami. Cílem akčního plánu je opak – podpora spolupráce nejen mezi školami, ale také neziskovými organizacemi, poradenskými pracovišti a dalšími důležitými subjekty, které ovlivňují kvalitu vzdělávání. Pokud tedy dotazníky upozornily na určité problémy a výzvy, přijali jsme je jako podněty pro diskusi s řediteli a učiteli ve školách, se zřizovateli škol (městy a obcemi) a také samozřejmě pro zpracování samotného akčního plánu.

Obrázek 3 Spokojenost s volbou školy



Mateřské školy

S volbou mateřské školy pro své dítě je spokojeno přes 82 % rodičů a dalších 13,5 % je spíše spokojeno. Zcela nebo částečně nespokojeno je jen asi 4 % rodičů, pozitivní hodnocení tedy výrazně převažuje.

Při volbě mateřské školy se rodiče orientují především podle kvality a pověsti školky a následně také podle dostupnosti.

Dodatečné komentáře jsou převážně pozitivní. Rodiče nejčastěji vyzdvihují dobrou práci pedagogů, a to ve více než polovině všech komentářů. Někteří rodiče také pozitivně hodnotí spolupráci školy s rodinou, kvalitní předškolní přípravu nebo využití moderních vyučovacích metod.

Negativní komentáře, kterých je ovšem menšina, se zaměřují zejména na nedostatečně rozmanitý program a malou pestrost aktivit, objevila se i kritika sledování televize.

Ve srovnání se základními školami mnohem častěji děti navštěvují nejbližší mateřské školy v místě bydliště – a to konkrétně tři ze čtyř dětí. Každý druhý rodič oceňuje blízkost školy k zaměstnání a delší provozní dobu, ale i to, že v mateřské škole „automaticky“ přijímají mladší sourozence či děti mladší než tři roky.

Mateřské školy tak zřetelně plní nejen výchovnou, vzdělávací a socializační funkci, ale pro rodiče jsou důležité již od poměrně nízkého věku dětí, aby se mohli vracet zpět do zaměstnání.

Obrázek 4 Výstupy z dotazníkového šetření MŠ



První stupeň základních škol

Také u prvního stupně základních škol převládá velmi vysoká spokojenost rodičů s výběrem školy. Pouze 11 ze 138 rodičů, kteří vyplnili dotazník, je zcela nebo spíše nespokojeno. Ostatní jsou zcela nebo spíše spokojeni.

Hlavním důvodem pro výběr školy je však – na rozdíl od MŠ – především dopravní dostupnost, a to celkem v 68 % případů. To, že rodiče hledají školu podle dostupnosti, mimo jiné vede k tomu, že více než polovina dětí nechodí na spádovou školu, ale nejbližší, která je pro rodiče, zejména cestou do zaměstnání, nejdosažitelnější. Pro MAP z toho vyplývá, že spádové oblasti jsou bezpochyby důležité, ale často také nehrají roli a s tím je potřeba počítat.

Kvalita školy je podstatná pro 58 % rodičů, pověst pro polovinu. Konkrétnější požadavky, například na metody práce ve výuce, školní vzdělávací program či nabídku speciálních služeb, má asi 40 % rodičů, tedy každý druhý až třetí. Zřejmě stále přibývá rodičů, kteří podrobně sledují konkrétní vzdělávací nabídku školy a orientují se podle ní.

Velmi podstatnou roli však také hraje osobnost třídního učitele, ta je důležitá pro nadpoloviční většinu rodičů. To zřetelně zvyšuje nároky na pedagogy, jejichž roli ve výchově a vzdělávání dětí rodiče významně sledují.

Stále významným kritériem pro výběr školy je také nabídka školní družiny (51 %), kterou lze vnímat jako kategorii příbuznou pro dopravní dostupnost, neboť pro rodiče znamená možnost věnovat se bez omezení zaměstnání.

Mezi komentáři převažují ty pozitivní. Největší část z nich se zaměřuje na dodatečné, speciální služby pro děti. Rodiče je vesměs oceňují, všímají si dobré práce asistentů pedagogů. Zároveň se ale objevuje dílčí kritika, pokud jsou tyto speciální programy k dispozici pouze ve specializovaných třídách. V souvislosti se vzdělávacími potřebami dětí si rodiče často cení, pokud je ve třídách menší počet žáků.

Je zřejmé, že na prvním stupni základních škol mnohem více než ve školách řada rodičů řeší, jak škola zareaguje na speciální potřeby jeho dítěte – nejčastěji se podle dotazníků jedná o různá „dis“ znevýhodnění. A školy na potřeby těchto dětí musí stále více reagovat.

Mezi komentáři se také často objevuje hodnocení učitelů. Převažují komentáře, které učitele chválí, jiné se však všímají rozdílné kvality mezi pedagogy. Rodiče také negativně hodnotí, pokud se ve škole potkali s častější výměnou učitelů.

Obrázek 5 Výstupy z dotazníkového šetření ZŠ



Druhý stupeň základních škol

Od rodičů, jejichž děti dochází na druhý stupeň základních škol, jsme obdrželi relativně nejméně dotazníků; celkem 72. Asi 9 % rodičů podle nich bylo zcela nebo částečně nespokojeno s volbou školy. Převažuje tedy stále částečná nebo úplná spokojenost rodičů, ale je o něco nižší, než v případě mateřských a základních škol.

Také u druhého stupně školy převládá mezi důvody pro volbu kvalita školy a dopravní dostupnost. Vklínila se mezi ně logická kategorie – pokračování dítěte po absolvování prvního stupně také na druhém stupni ve stejné škole.

O něco menší roli rodiče než na prvním stupni přisuzují osobnosti učitele (cca 28 %), kvalitní

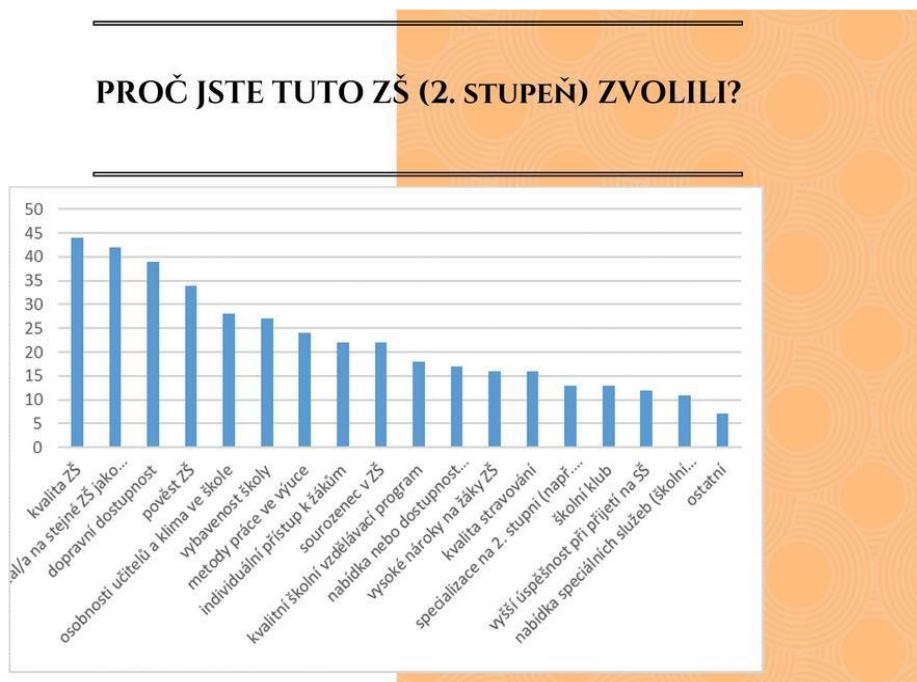
vzdělávací program, metody práce a individuální přístup jsou důležité pro každého čtvrtého až pátého rodiče.

Vysvětlení těchto jevů není z dotazníků jednoznačné. Přesto se nabízí porovnat stále se snižující spokojenost rodičů s volbou školy s nižšími nároky rodičů na důvody pro výběr konkrétní školy.

Určitou roli v tom může hrát i fakt, že část žáků odchází v sedmé třídě na gymnázium.

Také komentářů máme k dispozici nejméně. I zde převažují pozitivní hodnocení, ale většina komentářů je jen stručná a poměrně obecně chválí školu či učitele. Největší výtky směřují k rozdělování dětí podle oborů a vysokému počtu dětí v některých třídách.

Obrázek 6 Výstupy z dotazníkového šetření ZŠ



Souhrn

Zavázali jsme se, že konkrétní informace o jednotlivých školách předáme pouze jejich ředitelům – jsou totiž velmi subjektivní, protože dotazníky vyplnili jen někteří rodiče. Výsledek hodnocení školy by byl zkreslující především tam, kde se do vyplňování dotazníků zapojilo jen málo rodičů. A porovnávat školy, kde dotazník vyplnilo několik desítek rodičů, s těmi, kde si tu práci dalo jen několik, by nedávalo žádný smysl.

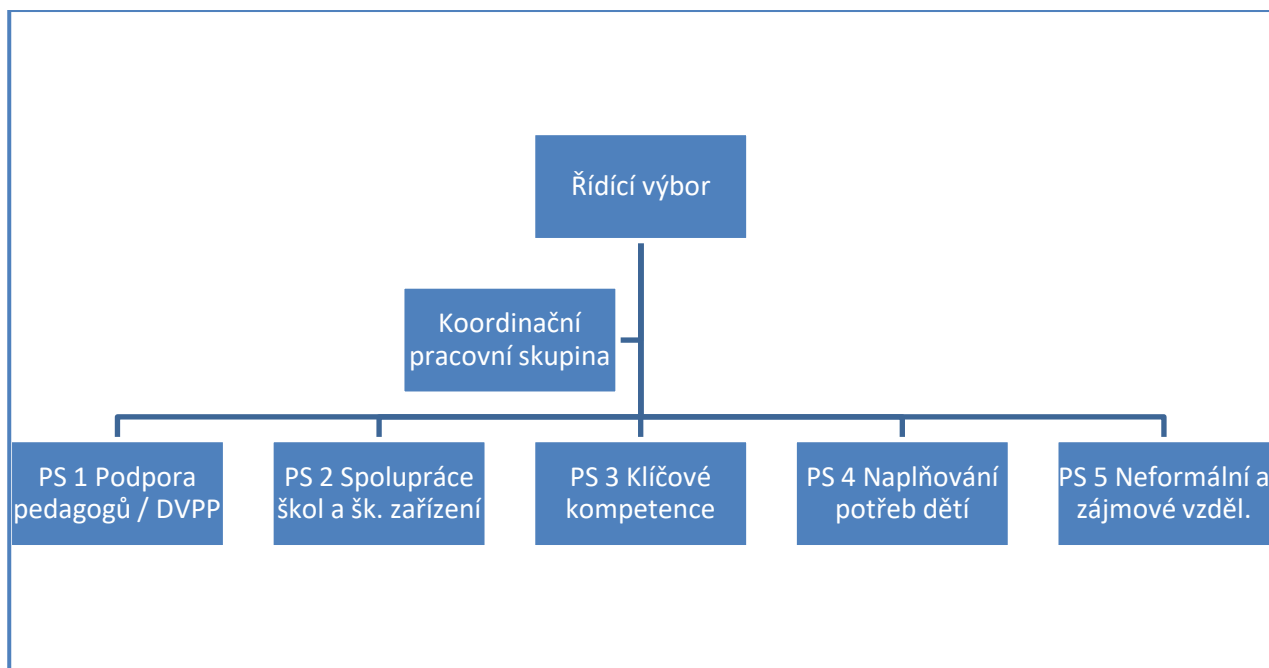
Není tedy dobré soustředit se na detaily v jednotlivých dotaznících, ale na to, o čem vypovídají v celku. A ukazují, že rodiče se stále více zajímají o kvalitu výuky, a konkrétně stále více o vzdělávací program. Řeší individuální potřeby svých dětí a potvrzují tím trend, že školy si již nevystačí s univerzální výukou, ale musí stále více reagovat na potřeby jednotlivých dětí, vč. různě znevýhodněných, a hledat cesty, jak je maximálně zapojit a podpořit je ve vzdělávání.

Ostatně na to je také zaměřen místní akční plán, který sleduje především růst kvality ve vzdělávání a schopnost škol reagovat na potřeby dětí.

Strategická část

Řídící a pracovní struktury přípravy MAP

Obrázek 7 Řídící a pracovní struktury přípravy MAP



Tabulka 18 Řídící výbor MAP

Název organizace	Obec	Jméno, příjmení
MAS Královédvorsk	DKn/L	Jan Machek
Kú Královéhradeckého kraje	HK	Jindřiška Smejkalová
Město Dvůr Králové nad Labem	DKn/L	Alexandra Jiříčková
Obec Bílá Třemešná	BT	Štěpán Čeněk
Základní škola Schulzovy sady, Dvůr Králové nad Labem, Školní 1235	DKn/L	Ivan Jugl
Základní škola Podhartí, Dvůr Králové nad Labem, Máchova 884	DKn/L	Edita Vaňková
Místní akční skupina Království - Jestřebí hory, o.p.s. Pod Městem 624 542 32 Úpice	Úpice	Jan Balcar
DDM JEDNIČKA, Dvůr Králové nad Labem, Spojených národů 1620	DKn/L	Sylvie Černotová
Základní umělecká škola R. A. Dvorského, Dvůr Králové nad Labem, náměstí T. G. Masaryka 83	DKn/L	Ivana Černá
Mateřské centrum Žirafa	DKn/L	Miluše Beranová
Zástupce rodičů	Nemojov	Klára Klustová

Tabulka 19 Koordinační pracovní skupina

Název organizace	Obec	Jméno, příjmení
Město Dvůr Králové nad Labem	DKn/L	Silvie Pýchová
MAS Královédvorský, z.s.	Praha	Martin Šimáček
Základní škola Strž, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2919	DKn/L	Šárka Šantrochová
Základní škola 5. května, Dvůr Králové nad Labem, 28. října 731	DKn/L	Radan Černý
Základní škola a Mateřská škola, Bílá Třemešná, okres Trutnov	BT	Emil Kudrnovský
Základní škola a Mateřská škola Kocbeře, okres Trutnov	Kocbeře	Sofia Hladíková
Obec Dubenec	Dubenec	Jaroslav Huňat
Město Dvůr Králové nad Labem	DKn/L	Alexandra Jiříčková
Charita Dvůr Králové nad Labem	DKn/L	Kateřina Hojná
Střední škola informatiky a služeb, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2063	DKn/L	Ilona Petráčová
MAS Královédvorský, z.s.	DKn/L	Jan Machek

Tabulka 20 Pracovní skupina 1

PS 1 - podpora pedagogů (a nepedagogů) / rozvoj pedagogických kompetencí a kapacit, DVPP			
	Název organizace	Jméno, příjmení	funkce
1	Základní škola a Mateřská škola Kocbeře, okres Trutnov	Sofia Hladíková	ředitelka
2	Mateřská škola Choustníkovo Hradiště	Ivana Mrštíková	ředitelka
3	Základní škola Schulzovy sady, Dvůr Králové nad Labem, Školní 1235	Zuzana Mertlíková	zástupkyně ředitele
4	Základní škola 5. května, Dvůr Králové nad Labem, 28. října 731	Jan Flídr	učitel
5	Základní škola Podhartí, Dvůr Králové nad Labem, Máchova 884	Stanislava Vojtíšková	zástupkyně ředitelky
6	Střední škola informatiky a služeb, Dvůr Králové nad Labem E. Krásnohorské 2063	Jana Krajčírová	vedoucí učitelka ODV
7	Mateřská škola, Dvůr Králové nad Labem, Drtinova 1444 (MŠ Roháčova)	Ivana Staňková	zástupkyně ředitelky
8	Základní škola Strž, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2919	Eva Robková	učitelka
9	Základní škola a Mateřská škola, Bílá Třemešná, okres Trutnov	Pavλίna Minářová	zástupkyně ředitele
10	Gymnázium, Dvůr Králové nad Labem, nám. Odboje 304	Pavλίna Flídrová	učitelka

Tabulka 21 Pracovní skupina 2

PS 2 - pro spolupráci škol a školských zařízení (koordinace ve vzdělávací soustavě)			
	Název organizace	Jméno, příjmení	funkce
1	Základní škola 5. května, Dvůr Králové nad Labem, 28. října 731	Radan Černý	ředitel
2	Základní škola Schulzovy sady, Dvůr Králové nad Labem, Školní 1235	Helena Seitlová	učitelka
3	Základní škola a Mateřská škola, Bílá Třemešná, okres Trutnov	Miluše Senetová	učitelka
4	Dům dětí a mládeže Jednička, Dvůr Králové nad Labem, Spojených národů 1620	Lucie Pospíšilová	vedoucí kroužků
5	Gymnázium, Dvůr Králové nad Labem, nám. Odboje 304	Petr Minář	ředitel
6	Základní škola Podhartí, Dvůr Králové nad Labem, Máchova 884	Edita Vaňková	ředitelka
7	Mateřská škola JUTA	Dita Pacáková	učitelka
8	MŠ Horní Brusnice	Pavλίna Cívínová	ředitelka
9	PPP KHK, pobočka TU	Jana Jebousková	psycholog
10	Základní škola Strž, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2919	Stanislav Ježek	učitel
11	Základní škola Strž, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2919	Vratislav Kacetl	učitel
12	Střední škola informatiky a služeb, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2063	Veronika Kyselová	výchovný poradce

Tabulka 22 Pracovní skupina 3

PS 3 - klíčové kompetence pro uplatnitelnost v životě (včetně polytechnického vzdělávání, vztah k místu, kde žijí, a životnímu prostředí)			
	Název organizace	Jméno, příjmení	funkce
1	Základní škola a Mateřská škola, Bílá Třemešná, okres Trutnov	Emil Kudrnovský	ředitel ZŠ/MŠ
2	Základní škola a Mateřská škola Kocbeře, okres Trutnov	Sofia Hladíková	ředitelka ZŠ/MŠ
3	Střední škola informatiky a služeb, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2063	Ilona Petráčová	zástupkyně ředitele
4	Základní škola Schulzovy sady, Dvůr Králové nad Labem, Školní 1235	Alena Zlámalová	výchovný poradce
5	Karsit	Jan Kříž	zástupce firem
6	Střední škola informatiky a služeb, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2063	Jana Hojná	učitelka
7	Základní škola 5. května, Dvůr Králové nad Labem, 28. října 731	Miluše Urbánková	výchovný poradce
8	Základní škola Podhartí, Dvůr Králové nad Labem, Máchova 884	Ivana Pešťáková	učitelka
9	alternativní vzdělávání	Iva Tauchmanová	rodič, altern. vzdělávání
10		Nancy Engelen	rodič
11	Základní škola Strž, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2919	Alena Čiháková	učitelka
12	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Střelka	Kateřina Litošová	vedoucí NZDM

Tabulka 23 Pracovní skupina 4

PS 4 - pro podporu naplňování vzdělávacích potřeb dětí a žáků (metody ve výuce, inkluze, gramotnosti, speciální pedagogika)			
	Název organizace	Jméno, příjmení	funkce
1	Základní škola Strž, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2919	Šárka Šantrochová	ředitel
2	Základní škola Podhartí, Dvůr Králové nad Labem, Máchova 884	Stanislava Vojtíšková	zástupkyně ředitelky
3	Charita Dvůr Králové nad Labem	Kateřina Hojná	ředitelka
4	Mateřská škola Choustníkovo Hradiště	Ivana Mršítková	ředitelka
5	Město Dvůr Králové nad Labem	Květoslava Mládková	školní psychologka
6	Město Dvůr Králové nad Labem	Dagmar Motalová	sociální oddělení
7	Základní škola Schulzovy sady, Dvůr Králové nad Labem, Školní 1235	Monika Voleská	školní psycholog
8	Základní škola speciální a praktická škola Diakonie ČCE Vrchlabí	Dagmar Kovalčíková	zástupkyně ředitelky
9		Kateřina Veselá	rodič
10	Choustníkovo Hradiště	Catherine Kuria Dušek	rodič
11	Základní škola a Mateřská škola Kocbeře, okres Trutnov	Ivana Venzarová	učitelka
12		Denisa Dražkovičová	rodič
13		Kateřina Sekyrková	rodič
14	Základní škola Strž, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2919	Marcela Pospíšilová	pedagogická asistentka
15	Základní škola a Mateřská škola, Bílá Třemešná, okres Trutnov	Dana Rejlová	učitelka
16	alternativní vzdělávání	Gabriela Čapounová	altern. vzdělávání

Tabulka 24 Pracovní skupina 5

PS 5 - pro neformální, zájmové vzdělávání, mimoškolní a volnočasové aktivity, včetně pohybových aktivit, mezioborovou spolupráci škol a školských zařízení s poskytovateli sociálních a dalších služeb (např. polytechnická výchova, využití potenciálu rodičů, dostupnost)			
	<i>Název organizace</i>	<i>Jméno, příjmení</i>	<i>funkce</i>
1	Město Dvůr Králové nad Labem	Alexandra Jiříčková	místostarosta
2	Obec Dubenec	Jaroslav Huňat	starosta
3	Základní škola 5. května, Dvůr Králové nad Labem, 28. října 731	Radan Černý	ředitel
4	Střední škola informatiky a služeb, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2063	Ilona Petráčková	zástupkyně ředitele
5	Základní škola Schulzovy sady, Dvůr Králové nad Labem, Školní 1235	Hana Karlovská	vedoucí ŠD
6	Základní škola Dukelských bojovníků a mateřská škola, Dubenec	Jana Šebková	vychovatelka
7	Junák - český skaut, středisko Zvičina, Dvůr Králové nad Labem, Plukovníka Švece 1278	Josef Langfelner	vedoucí
8	Základní škola Strž, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2919	Andrea Erbenova	pedagogická asistentka
9	Dům dětí a mládeže JEDNIČKA, Dvůr Králové nad Labem, Spojených národů 1620	Vladimír Jiříčka	vedoucí kroužků
10	Střední škola informatiky a služeb, Dvůr Králové nad Labem, E. Krásnohorské 2063	Jaroslav Vojta	vychovatel
11	Městská knihovna Slavoj, Dvůr Králové nad Labem, Tylova 512	Marta Staníková	ředitelka
12	Město Dvůr Králové nad Labem	Petra Zívrová	vedoucí odboru

Metodika práce pracovních skupin

MAP má celkem 5 priorit, přičemž každá z pracovních skupin rozpracovává jednu z nich.

Každá priorita se dále člení na cíle, kterých může být podle potřeba jeden až X.

Aby se s cíli dalo pracovat a aby bylo možné je vyhodnocovat, měly by splňovat **kritéria SMART**. Kritéria SMART jsou zpětnou kontrolou, která vám umožní ověřit, zda je cíl správně zformulován.

SMART
<ul style="list-style-type: none">• Specific – specifický, konkrétní• Measurable – měřitelný, víme, podle čeho poznáme, že byl naplněn• Achievable – dosažitelný, ambiciózní a současně přiměřený zdrojům• Relevant – relevantní, tzn. týká se podstatného tématu• Time-related – termínovaný

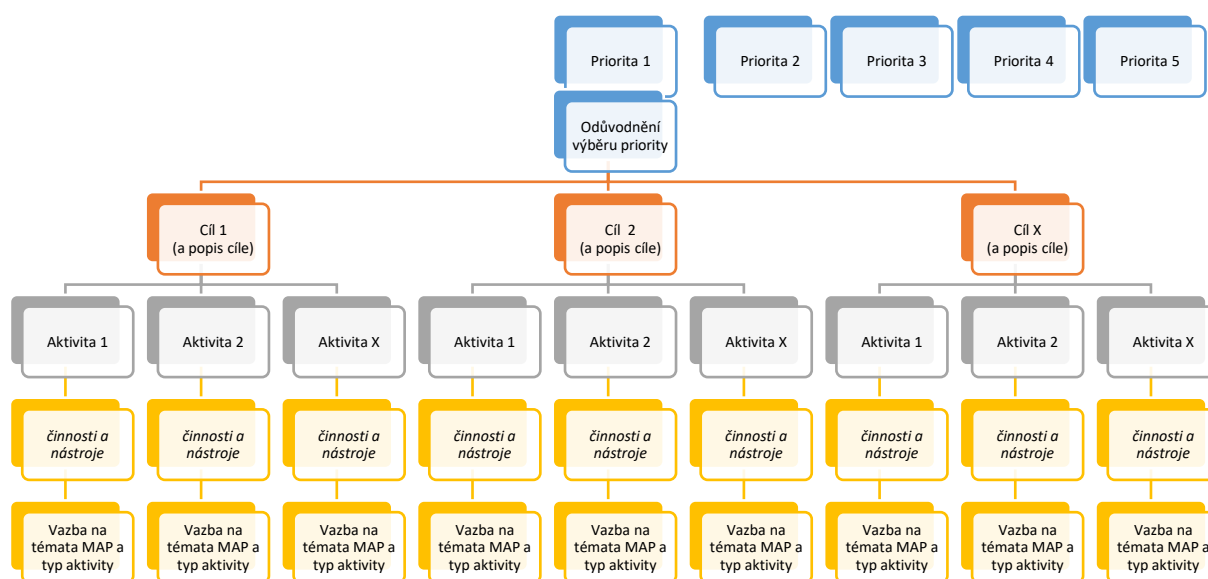
Je nezbytné, aby cíl měl svého GARANTA – instituci či osobu, která je za jeho naplnění nejvíce odpovědná.

Jsou-li stanoveny cíle, pokračujeme jejich rozpracováním do konkrétních aktivit (činností / kroků). Počet aktivit není omezen, doporučují se cca 2-3 ke každému cíli, tak aby vedli k jejich naplnění.

Metodika pro zpracování MAP rozlišuje tři druhy aktivit – a to konkrétně:

- Aktivity jednotlivých škol
- Aktivity spolupráce
- Infrastruktura

Obrázek 8 Metodika práce pracovních skupin



Proces:

Každá pracovní skupina jedná minimálně 3x, v případě potřeby vícekrát. Postupuje od analytické/divergentní fáze ke konvergenci a konsolidaci cílů a aktivit.

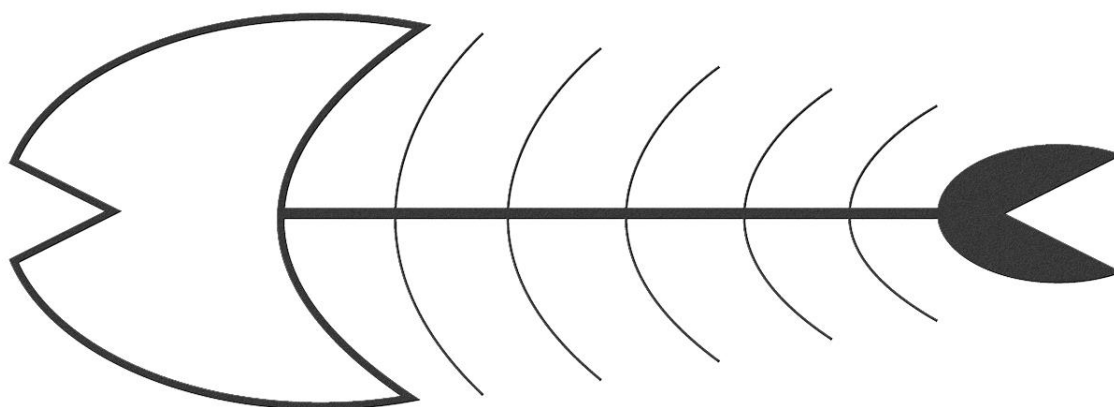
V rámci analytického bloku nejprve představíme souhrnně nejdůležitější vstupy a dále poskytneme prostor členům pracovní skupiny, aby je doplnili, popř. opravili.

Je důležité analytické vstupy dostatečně koncentrovat, aby jimi členové pracovní skupiny nebyli přehlčeni a aby se v nich orientovali.

Analytické vstupy by měly být v dalším bloku překlápěny do řešení, tedy konkrétních cílů (popř. i dílčích aktivit). V této fázi není nutné odlišovat cíle od aktivit a řešit jejich vzájemnou hierarchii.

Následuje proces sestavování cílů a jejich třídění. Doporučuje se využít diagram ryby, resp. rybí kostry, jež má hlavu, páteř s žebry (nahoru a dolů) a ocas.

Obrázek 9 Ischikawův diagram - rybí kost



Následně se v diagramu ryby třídí. Na ocas se umísťují ty, jež sice mohou být podstatné, ale jsou vis major, nebo jsou aktuálně i ve výhledu obtížně řešitelné, nebo se nevyplatí je s ohledem na nedostatek financí či jiných zdrojů řešit, nebo neexistuje jejich efektivní řešení. Na hlavu se naopak umísťují absolutně prioritní cíle (čím méně, tím lépe, optimálně jeden). Na žebra kostry se pak umísťují ostatní cíle. Nejbliže u páteře by měly být ty, které jsou obecnější či celostnější a zahrnují v sobě ty ostatní, jež umísťujete na žebra. Čím dále od páteře, tím konkrétnější cíl, či dokonce již aktivita nebo konkrétní krok vedoucí k naplnění cíle. Na každém žebru by měly být shromážděny takové cíle a aktivity, které tvoří sourodý celek a lze je zahrnout pod jeden společný cíl.

Povinná opatření MAP

Příloha č. 2 výzvy k předkládání projektů „Postupy zpracování místních akčních plánů“ definuje tzv. povinná opatření MAP. „Cílem místního akčního plánování je podpora rozvoje potenciálu a osobnosti každého dítěte a žáka ve věku do 15 let. Hlavní důraz je kladen na podporu dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem.“¹⁵

Jsou definována tři povinná opatření, a to takto:

Opatření 1. Předškolní vzdělávání a péče: dostupnost – inkluze – kvalita

Opatření 2. Čtenářská a matematická gramotnost v základním vzdělávání

Opatření 3. Inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem

MAP ORP Dvůr Králové nad Labem je naplňuje takto:

Opatření 1. Předškolní vzdělávání a péče: dostupnost – inkluze – kvalita naplňuje skrze tyto aktivity:

- a) Priorita 1, cíl 2, aktivita 1: Sdílení dobré praxe s rozvojem gramotností u dětí a žáků
- b) Priorita 1, cíl 4, aktivita 2: Získávání a sdílení zkušeností se vzděláváním specifických cílových skupin dětí a žáků (např. s nadanými dětmi a žáky, dvouletými dětmi v MŠ, děti s odlišným mateřským jazykem, specifickými poruchami učení a chování atd.) a prací s heterogenní třídou
- c) Priorita 4, cíl 1, aktivita 1: Komunikace škola, veřejnost; Semináře pro rodiče, pedagogy a veřejnost, příprava workshopů na daná témata, prezentace na internetu, webová prezentace, komunikace s médii

Opatření 2. Čtenářská a matematická gramotnost v základním vzdělávání naplňuje skrze tyto aktivity:

- a) Priorita 1, cíl 2, aktivita 1: Sdílení dobré praxe s rozvojem gramotností u dětí a žáků
- b) Priorita 1, cíl 2, aktivita 2: DVPP v oblasti gramotností (např. kritické myšlení, polytechnické vzdělávání, ICT a přírodovědná gramotnost)

Opatření 3. Inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem naplňuje skrze tyto aktivity:

- a) Priorita 1, cíl 4, aktivita 1: Posilování odbornosti ve specifických rolích třídního učitele, asistenta, odborných pracovníků školských poradenských zařízení, rozvoj týmové spolupráce pedagogů ve škole, tandemové spolupráce učitel – asistent – chůva apod.
- b) Priorita 1, cíl 4, aktivita 2: Získávání a sdílení zkušeností se vzděláváním specifických cílových skupin dětí a žáků (např. s nadanými dětmi a žáky, dvouletými dětmi v MŠ, děti s odlišným mateřským jazykem, specifickými poruchami učení a chování atd.) a prací s heterogenní třídou
- c) Priorita 1, cíl 4, aktivita 3: Sdílení zkušeností a DVPP v oblasti pedagogické diagnostiky a pedagogické podpory u dětí a žáků na úrovni 1. stupně podpůrných opatření
- d) Priorita 4, cíl 1, aktivita 3: Komunikace škola-rodič-dítě; třídní schůzky – individuální, učitel-rodič-dítě, neformální pojetí – semináře pro rodiče v rámci třídy, setkání s pedagogem dle individuálních potřeb rodičů, nastavení konzultačních dnů pro rodiče
- e) Priorita 5, cíl 4, aktivita 1: Podpora aktivit pro sociálně znevýhodněné děti, vč. doučování
- f) Priorita 5, cíl 4, aktivita 2: Podpora aktivit pro talentované děti

¹⁵ Příloha č. 2 výzvy k předkládání projektů „Postupy zpracování místních akčních plánů“, str. 18, www.msmt.cz

Priority, cíle, aktivity

1. ROZVOJ PEDAGOGICKÝCH KOMPETENCÍ A KAPACIT

Tabulka 25 Priority, cíle a aktivity k ROZVOJI PEDAGOGICKÝCH KOMPETENCÍ A KAPACIT

Priorita	ROZVOJ PEDAGOGICKÝCH KOMPETENCÍ A KAPACIT
Cíl 1	Osvojení funkčních forem komunikace se zákonnými zástupci a veřejností
Cíl 2	Naplňovat a posilovat metody rozvoje funkčních gramotností v práci pedagogů
Cíl 3	Podpora profesního a osobnostního rozvoje pedagogů
Cíl 4	Podpora pedagogů při realizaci inkluzivního vzdělávání ve školách.

ODŮVODNĚNÍ PRIORITY:

- zvyšování odbornosti pedagogických pracovníků a kvality poskytovaného vzdělávání
- zvyšující se nároky ze strany rodičů směrem ke škole
- potřeba osvojování funkčních metod výuky, se kterými se učitelé ještě neměli možnost seznámit
- zvyšující se nároky na individuální vzdělávací potřeby žáků a práce s heterogenním kolektivem
- vzdělávání na základě identifikovaných potřeb pedagogů v území umožňuje soulad se sdílenou vizí ORP a znamená úsporu času i financí

Cíl 1: Osvojení funkčních forem komunikace se zákonnými zástupci a veřejností		
Popis cíle:		
Cílem je zlepšit komunikaci mezi školou a rodiči, tedy mezi pedagogy a zákonnými zástupci dětí a zapojování školy do občanského života. Tohoto zlepšení bude docíleno posilováním pedagogické integrity učitelů a jejich dovedností a metod komunikace, aby spolupráce a komunikace s rodiči byla efektivní, předcházelo se konfliktům a pedagogové si osvojili metody a mechanismy řešení konfliktních situací. Cíle bude dosaženo skrze dostatečné množství relevantních kurzů dostupných pro všechny učitele v regionu.		
Odůvodnění cíle:		
- zvyšování odbornosti pedagogických pracovníků a kvality poskytovaného vzdělávání - zvyšující se nároky ze strany rodičů směrem ke škole		
AKTIVITY ŠKOL		
Aktivita (činnost/krok)	Termín	Zodpovědná osoba
1. OSSV, komunikace, řeč těla, tréninky řešení konfliktních situací pro pedagogy apod.	2018	Sofia Hladíková, Ivana Mrštíková
2. Sdílení příkladů dobré praxe spolupráce a komunikace s rodiči (např. formy třídních schůzek), jejich rozšiřování mezi školami, aktivity k podněcování zájmů rodičů o školu	2018-19	Silvie Pýchová
3. Sdílení zkušeností s projekty komunitního charakteru a vzdělávání v oblasti přesahu školy do občanského života (např. školní parlamenty apod.)	2018-20	Pavλίna Flídrová
INFRASTRUKTURA		
Pronájem školící místnosti, lektorské zázemí (flipchart, technika), lektorné, materiály pro účastníky		

Cíl 2: Naplňovat a posilovat metody rozvoje funkčních gramotností v práci pedagogů		
Popis cíle:		
Cílem je posilovat funkční gramotnosti dětí a žáků, a to zejména čtenářské a matematické. Za tím účelem budou pedagogové vybaveni takovými profesními dovednostmi, aby dokázali účinně rozvíjet u dětí a žáků matematickou a čtenářskou gramotnost.		
Odůvodnění cíle:		
<ul style="list-style-type: none"> - zvyšování odbornosti pedagogických pracovníků a kvality poskytovaného vzdělávání - potřeba osvojení funkčních metod výuky, se kterými se učitelé ještě neměli možnost seznámit - zvyšující se nároky na individuální vzdělávací potřeby žáků a práce s heterogenním kolektivem - vzdělávání na základě identifikovaných potřeb pedagogů v území umožňuje soulad se sdílenou vizí ORP a znamená úsporu času i financí 		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Sdílení dobré praxe s rozvojem gramotností u dětí a žáků	Propojit pedagogy zabývající se rozvojem čtenářské a matematické gramotnosti, vzájemně se od sebe učit a sdílet příklady dobré praxe.	Diana Kotová 2018-2020
	ORP	MAP 2, MAP implementace
AKTIVITY ŠKOL		
Aktivita (činnost/krok)	Termín	Zodpovědná osoba
2. DVPP v oblasti gramotností (např. kritické myšlení, polytechnické vzdělávání, ICT a přírodovědná gramotnost)	2018-20	Diana Kotová
3. DVPP ve formativním hodnocení	2019	Diana Kotová, Eva Robková
INFRASTRUKTURA		
Pronájem školící místnosti, lektorské zázemí (flipchart, technika), lektorné, materiály pro účastníky, video kamera, popř. notebook		

Cíl 3: Podpora profesního a osobnostního rozvoje pedagogů		
Popis cíle:		
Cílem je podporovat pedagogickou a osobnostní integritu učitelů a zvýšit jejich odbornou připravenost na vzdělávání dětí a žáků podle osvědčených pedagogických přístupů. Zlepšit spolupráci mezi učiteli, umožnit jejich vzájemnou výměnu zkušeností (např. prostřednictvím oborových setkávání), spolupráci s dalšími odborníky a lektory dle zájmů a potřeb pedagogů v regionu.		
Odůvodnění cíle:		
<ul style="list-style-type: none"> - zvyšování odbornosti pedagogických pracovníků a kvality poskytovaného vzdělávání - potřeba osvojování funkčních metod výuky, se kterými se učitelé ještě neměli možnost seznámit - vzdělávání na základě identifikovaných potřeb pedagogů v území umožňuje soulad se sdílenou vizí ORP a znamená úsporu času i financí 		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Nabídka různorodých vzdělávacích aktivit pro učitele podle aktuálních potřeb v ORP	Nejprve propojit učitele oboru chemie a fyzika, vznikne oborová skupina s cílem sdílení zkušeností a popularizací těchto oborů mezi dětmi (např. téma bezpečné pokusy, apod.)	Jan Flídr 2018-2020
	ORP	MAP 2, MAP implementace
AKTIVITY ŠKOL		
Aktivita (činnost/krok)	Termín	Zodpovědná osoba
2. Mentoring pro učitele, supervize, právní minimum pro pedagogické pracovníky	2018-20	Dagmar Anschlagová
INFRASTRUKTURA		
Pronájem školící místnosti, lektorské zázemí (flipchart, technika), lektorné, materiály pro účastníky		

Cíl 4: Podpora pedagogů při realizaci inkluzivního vzdělávání ve školách		
Popis cíle:		
Cílem je vybavit pedagogy dovednostmi pro naplňování individuálních potřeb každého dítěte a žáka při naplňování jeho vzdělávacího potenciálu a dosahování maximálního úspěchu. Zajistit bezpečné, ničím neohrožující, podnětné prostředí pro všechny žáky (i dospělé). Cíle bude dosaženo vzděláváním a rozvojem spolupráce pedagogů a specialistů při vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.		
Odůvodnění cíle:		
<ul style="list-style-type: none"> - zvyšování odbornosti pedagogických pracovníků a a kvality poskytovaného vzdělávání - potřeba osvojení funkčních metod výuky, se kterými se učitelé ještě neměli možnost seznámit - zvyšující se nároky na individuální vzdělávací potřeby žáků a práce s heterogenním kolektivem 		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Posilování odbornosti ve specifických rolích třídního učitele, asistenta, odborných pracovníků školských poradenských zařízení, rozvoj týmové spolupráce pedagogů ve škole, tandemové spolupráce učitel – asistent – chůva apod.	Posílit dovednosti pedagogů pro naplňování individuálních potřeb žáků skrze specifické workshopy pro třídní učitele (plánování- realizace- vyhodnocení- další plánování)	Eva Robková
	ORP	2018-2020 MAP 2, MAP implementace
2. Získávání a sdílení zkušeností se vzděláváním specifických cílových skupin dětí a žáků (např. s nadanými dětmi a žáky, dvouletými dětmi v MŠ, děti s odlišným mateřským jazykem, specifickými poruchami učení a chování atd.) a prací s heterogenní třídou	Získávání a sdílení zkušeností se vzděláváním specifických cílových skupin dětí a žáků (např. s nadanými dětmi a žáky, dvouletými dětmi v MŠ, děti s odlišným mateřským jazykem, specifickými poruchami učení a chování atd.) a prací s heterogenní třídou.	Dagmar Anschlagová
	ORP	2018-2020 MAP 2, MAP implementace
3. Sdílení zkušeností a DVPP v oblasti pedagogické diagnostiky a pedagogické podpory u dětí a žáků na úrovni 1. stupně podpůrných opatření	Sdílení zkušeností a DVPP v oblasti pedagogické diagnostiky a	Alena Čiháková
		2018-2020

	pedagogické podpory u dětí a žáků na úrovni 1. stupně podpůrných opatření	
	ORP	MAP implementace (DVPP šablony)
INFRASTRUKTURA		
Pronájem školící místnosti, lektorské zázemí (flipchart, technika), lektorné, materiály pro účastníky, popř. speciální vybavení		

2. PRO SPOLUPRÁCI ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ (KOORDINACE VE VZDĚLÁVACÍ SOUSTAVĚ)

Tabulka 26 Priority, cíle a aktivity PRO SPOLUPRÁCI ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ

Priorita 2	PRO SPOLUPRÁCI ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ (KOORDINACE VE VZDĚLÁVACÍ SOUSTAVĚ)
Cíl 1	Zřízení platformy pro spolupráci a koordinaci mezi zřizovateli a školami v regionu
Cíl 2	Posílit neformální spolupráci škol a pedagogů (nejen) v oborové spolupráci
Cíl 3	Rozvoj spolupráce MŠ – ZŠ a ZŠ – SŠ

ODŮVODNĚNÍ PRIORITY:

- Zkvalitnění vzdělávání v rámci ORP
- Významným prvkem je osobní setkávání, sdílení zkušenosti, příkladů dobré praxe a rozvoj osobních kontaktů pro rozšíření spolupráce škol, školských zařízení a zřizovatelů

Cíl 1: Zřízení koordinační skupiny pro spolupráci a koordinaci mezi zřizovateli a školami v regionu		
Popis cíle:		
Cílem je zlepšit komunikaci a spolupráci mezi školami v celém území Královédvorská, a to i přes přirozeně konkurenční prostředí. Dobrá spolupráce zlepší koordinaci při rozvoji a dostupnosti kvalitního vzdělávání, sdílení dobrých praxí a reakceschopnosti vzdělávací soustavy na aktuální i budoucí potřeby dětí. Cíle bude dosaženo vytvořením funkční platformy pro spolupráci a jejím organizováním.		
Odůvodnění cíle:		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Zřízení a organizace koordinační skupiny (koordinátoři z řad škol + zástupce zřizovatele/ů)	Zřízení koordinační skupiny vedení škol v ORP (popř. i zřizovatelů v případě potřeby). KS se setkává minimálně 2x za rok.	Radan Černý, Stanislava Vojtíšková 2018-2020
	ORP	MAP 2, MAP implementace
2. Sdílení prostor a učebních pomůcek	Koordinační skupina vytvoří databázi prostor a učebních pomůcek, které lze v rámci ORP sdílet.	Radan Černý Průběžně
	ORP	Neurčeno
3.	Koordinační skupina vyhledává	Radan Černý
		2019-2020

Iniciovat neformální setkávání (ples, Den učitelů, team building, kluby...)	náměty, vytváří příležitosti a podmínky pro neformální setkávání.	
	ORP	Obce, sponzoring
INFRASTRUKTURA		
Formou služeb (pronájem prostor, sportovních potřeb, lektorů, ubytování, stravování)		

Cíl 2: Posílit neformální spolupráci škol a pedagogů (nejen) v oborové spolupráci		
Popis cíle:		
Cílem je posilovat spolupráci mezi školami a pedagogy, výměnu dobrých praxí, metod práce a nových metodik a poznatků, společné vzdělávání, a to zejména neformální. Učitelé si budou přirozeně vyměňovat poznatky a informace, a to zejm. oborové. Cíle bude dosaženo skrze posilování neformálních způsobů spolupráce, vytvořením platforem i jednotlivých akcí spolupráce mezi školami a pedagogy.		
Odůvodnění cíle:		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Setkání pedagogů v ORP	Sdružit učitele jednoho oboru v rámci ORP (poznání oborových kolegů – přirozená výměna zkušeností, řešení potřeb,...), tak aby se formálně i neformálně setkávali. Podpořit akce vzešlé z iniciativy učitelů. Snížení rivality v konkurenčním prostředí škol v rámci ORP.	Vratislav Kacetl, Stanislav Ježek 2018-2020
	ORP	MAP implementace
INFRASTRUKTURA		
Formou služeb (pronájem prostor, sportovních potřeb, lektorů, ubytování, stravování)		

Cíl 3: Rozvoj spolupráce MŠ – ZŠ a ZŠ – SŠ		
Popis cíle:		
Cílem je zlepšit komunikaci a spolupráci mezi školami v celém území Královédvorská, a to i přes přirozeně konkurenční prostředí. Dobrá spolupráce zlepší koordinaci při rozvoji a dostupnosti kvalitního vzdělávání, sdílení dobrých praxí a reakceschopnosti vzdělávací soustavy na aktuální i budoucí potřeby dětí. Cíle bude dosaženo vytvořením funkční platformy pro spolupráci a jejím organizováním.		
Odůvodnění cíle:		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Zmapovat současný stav spolupráce MŠ - ZŠ - SŠ	Vyřešit problémy při přestupu (mezi stupni, školami) a zajistit přenos informací o potřebách a aplikovaných opatření u dětí/žáků/studentů.	Miluše Senetová, Jitka Punnerová 2018-2020
	ORP	MAP Implementace
2. Navrhnout způsob komunikace MŠ - ZŠ - SŠ	Na základě aktivity 2.3.1. vytvořit optimální model komunikace mezi všemi stupni škol.	Miluše Senetová, Jitka Punnerová 2019
	ORP	MAP implementace
3. Identifikace krizových bodů při přestupu/přijetí dítěte/žáka + návrh řešení	Na základě aktivity 2.3.1. systémově řešit uzlové body přestupu dětí/žáků mezi školami.	Miluše Senetová, Jitka Punnerová 2019
	ORP	MAP implementace
INFRASTRUKTURA		
Formou služeb (pronájem prostor, lektorů, ubytování, stravování)		

3. KLÍČOVÉ KOMPETENCE PRO UPLATNITELNOST V ŽIVOTĚ

Tabulka 27 Priority, cíle a aktivity ke KLÍČOVÝM KOMPETENCÍM PRO UPLATNITELNOST V ŽIVOTĚ

Priorita	KLÍČOVÉ KOMPETENCE PRO UPLATNITELNOST V ŽIVOTĚ
Cíl 1	Zvýšit povědomí dětí a žáků o místu, kde žijí = Královédvorsk, místně zakotvené učení, venkovský prostor
Cíl 2	Posílit pozitivní hodnoty při vzdělávání
Cíl 3	Podpořit vzdělávání formou projektů a zážitků

ODŮVODNĚNÍ PRIORITY:

Trvale udržitelný rozvoj Královédvorsk jako venkovské oblasti, udržet tolerantní, vzdělané a pracovitě lidi v regionu.

Cíl 1: Zvýšit povědomí dětí a žáků o místu, kde žijí = Královédvorsk, místně zakotvené učení, venkovský prostor		
Popis cíle:		
Cílem je posilovat vztah obyvatel regionu k prostoru, k místu, kde žijí. Zvyšovat povědomí o historii území a zapojovat je do aktuálního dění a plánování jeho dalšího rozvoje. Cíle bude dosaženo mj. mezigeneračním předáváním zkušeností a spoluprací škol při prezentaci a poznávání regionu.		
Odůvodnění cíle:		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Vytvářet didaktické portfolio o Královédvorsk a prosazovat jeho využívání ve výuce - Zmapování stávajících materiálů používaných ve školách - Příprava struktury nového materiálu - Tvorba a distribuce (i datové úložiště)	Cílem je zakomponovat regionální témata do výuky a vznikne pro místní pedagogy dostupný a ucelený učební materiál pro žáky o Královédvorsk, který bude možné využít napříč výukou a bude naplňovat průřezová témata ve výuce. Vznikne tak didaktický materiál pro pedagogy.	Sofia Hladíková, Emil Kudrnovský, Ilona Petráčová 2018-2020
	ORP	MAP implementace
2. Spolupráce škol při prezentaci a poznávání regionu	Motivovat školy k vzájemné spolupráci při projektových dnech a projektových aktivitách.	Sofia Hladíková, Emil Kudrnovský, Ilona Petráčová 2018-2020

	ORP	MAP implementace
3. Podpořit projekty podporující udržitelnost místa prostřednictvím polytechnických dovedností	– zmapování místních firem, živnostníků v obci - oslovení místních firem, obcí, spolků a dalších subjektů – spolupráce na projektech - spolupráce s odbornými učiteli – program v dílně (Jaroměř)	Sofia Hladíková, Emil Kudrnovský, Ilona Petráčová
		2019-2020
	ORP	MAP implementace
4. Pracovní příležitosti - přehled pracovních možností v ORP, - zvyšování pracovních gramotnosti, - lektor na profesní rozvoj, personalista, - spolupráce s Kontaktním pracovištěm Úřadu práce a Hospodářskou komorou při zlepšování uplatnitelnosti žáků a studentů na trhu práce (prvovstup na trh práce), - předvídání kvalifikačních potřeb zaměstnavatelů v regionu pro spolupráci se školami.	- přehled pracovních míst, - přednášky, workshopy	Sofia Hladíková, Emil Kudrnovský, Ilona Petráčová
		2019-2020
	ORP	Neurčeno
5. Motivace žáků do 15 let vzdělávat se v polytechnických oborech a oborech, které rozvíjí jejich podnikavost	Vytvořit zázemí pro výuku polytechnických oborů.	Nikola Kmitovská (SŠIS)
		2018-2019
	ORP	IROP, CSR firem
INFRASTRUKTURA		
Technické zázemí pro databáze a sdílení informací. Doprava a služby		

Cíl 2: Posílit pozitivní hodnoty při vzdělávání		
Popis cíle:		
Cílem je posílit pozitivní hodnoty u dětí, implementovat je do vzdělávání a učinit z nich průřezovou součástí vzdělávacího procesu. Součástí posilování hodnot je i důraz na spolupráci a aktivitu, a to jak ve škole, tak mezi školou, učiteli a rodiči. Cíle bude dosaženo skrze zavádění vhodných aktivit a metod do výuky, ale také účinnou podporou spolupráce mezi školou a rodinou. A také skrze učení dětí zodpovědnosti a toleranci – k rodině, státu a ke krajině.		
Odůvodnění cíle:		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Spolupráce s domovy seniorů, pečovatelskou službou - mezigenerační spolupráce	Zajistit fungující mezigenerační spolupráci mezi žáky a seniory.	Iva Pešťáková, Nancy Engelen, Kateřina Litošová 2018-2020
	ORP	Obce, nadace
AKTIVITY ŠKOL		
Aktivita (činnost/krok)	Termín	Zodpovědná osoba
2. Podpora místních klubů a spolků - posílit vzdělávání zkušenostmi - propagace místních klubů a spolků mezi žáky	Průběžně	Iva Pešťáková, Nancy Engelen, Kateřina Litošová
3. Zvýšit motivaci všech tří stran (žáci, rodiče, učitelé) – setkávání, spolupráce, zodpovědnost - Neformální akce s rodiči - Posilovat osobní příklad učitele	1-2x ročně	Iva Pešťáková, Nancy Engelen, Kateřina Litošová
4. Posilování tolerance, diskuze a respektování názorů druhých při vzdělávání - školní parlamenty, dětská zastupitelstva - posilovat komunitní život obce, etická výchova nejen pro žáky a jejich rodiče klíma školy	Průběžně	Iva Pešťáková, Nancy Engelen, Kateřina Litošová
INFRASTRUKTURA		
Služby – místní doprava		

Cíl 3: Podpořit vzdělávání formou projektů a zážitků		
Popis cíle:		
Metoda projektového a zážitkového vzdělávání je současně cílem; tím je tedy otevření možností k využití projektového vzdělávání při běžném vyučování. Tím se cíleně proměňují metody vzdělávání směrem k zážitkovému a aktivnímu. Cíle bude dosaženo jeho propagací, šířením a aktivní podporou projektového vzdělávání.		
Odůvodnění cíle:		
AKTIVITY ŠKOL		
Aktivita (činnost/krok)	Termín	Zodpovědná osoba
1. Řemeslné dovednosti - exkurze u místních výrobních podniků, živnostníků - dílničky pro rodiče a prarodiče - dílny s řemeslníkem - sdílené dílny ve spolupráci s odbornými učilišti	1-2x ročně	Emil Kudrnovský, Miluše Urbánková, Jana Hojná
2. Projekty v krajině - výsadby stromů v krajině - zakládání remízků - péče o zvěř - osvěta pro hospodaření s vodou, zadržování vody v krajině	průběžně, 1x ročně vyhodnocení	Emil Kudrnovský, Miluše Urbánková, Jana Hojná
3. Zahrádka a chov hospodářských zvířat - „vypěstuj si svou mrkev...“ - chov živých tvorů... zodpovědnost a užitek	průběžně	Emil Kudrnovský, Miluše Urbánková, Jana Hojná
4. Rozvoj zájmů = i koníček může být prací, může být smyslem života	průběžně	Emil Kudrnovský, Miluše Urbánková, Jana Hojná
5. Posilování sebevědomí a kulturní identity - témata lokální historie (J. A. Komenský, R. A. Dvorský, F. A. Špork) - zaniklé skokanské můstky, mlýny...	průběžně	Emil Kudrnovský, Urbánková, Jana Hojná
INFRASTRUKTURA		
Zlepšit podmínky škol: Prostory, vybavení a technika, pozemky, údržba a služby. Akumulační nádrže, chovatelské a pěstitelské potřeby, základní stádo, dřeviny, osivo, stelivo, chlévská mrva. Řemeslník, zahradník a zemědělec.		

4. PODPORA NAPLŇOVÁNÍ VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB DĚTÍ A ŽÁKŮ

Tabulka 28 Priority, cíle a aktivity k PODPOŘE NAPLŇOVÁNÍ VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB DĚTÍ A ŽÁKŮ

Priorita	PODPORA NAPLŇOVÁNÍ VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB DĚTÍ A ŽÁKŮ (METODY VE VÝUCE, INKLUZE, GRAMOTNOSTI, SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKA)
Cíl 1	Zlepšit a zvýšit komunikaci škol a veřejnosti
Cíl 2	Zavádět metody vzdělávání, které reagují na individuální potřeby dětí
Cíl 3	Zlepšit a zintenzivnit podporu dětí ohrožených školním neúspěchem

ODŮVODNĚNÍ PRIORITY:

Další posilování škol v zajištění naplňování individuální potřeb dětí. Podpora vzdělávání gramotností, využití moderních metod ve vzdělávání. Posilování spolupráce školy a rodiny.

Cíl 1: Zlepšit a zvýšit komunikaci škol a veřejnosti		
Popis cíle:		
Cílem je zapojit veřejnost (zejména rodiče) do vzdělávání dětí a co nejvíce tím usnadnit spolupráci pedagogů s rodinami a tím i zefektivnit naplňování individuálních potřeb dětí při výchově a vzdělávání. Cíle bude dosaženo zejména zavedením a zintenzivněním komunikace mezi školami a rodiči, ale také pravidelnou prezentací škol na veřejnosti.		
Odůvodnění cíle:		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Komunikace škola, veřejnost - Semináře pro rodiče, pedagogy a veřejnost - Příprava workshopů na daná témata - Prezentace na internetu - Webová prezentace - Komunikace s médii práce	Vytvoření dvou složek dostupných na webovém portálu s odkazy na pracovní listy pro jednotlivé předměty, příklady různých metod práce v hodinách.	Šárka Šantrochová, Kateřina Sekyrková, Kateřina Veselá 2018-2020
	ORP	MAP 2, MAP implementace
AKTIVITY ŠKOL		
Aktivita (činnost/krok)	Termín	Zodpovědná osoba
2. Neformální společné akce s rodiči a veřejností – výměna zkušeností.	2x ročně	Kateřina Sekyrková, Kateřina Veselá, Ivana Venzarová
3. Komunikace škola-rodič-dítě - třídní schůzky – individuální, učitel-rodič-dítě, - neformální pojetí – semináře pro rodiče v rámci třídy,	Každoročně	Kateřina Sekyrková, Kateřina Veselá, Ivana Venzarová

- setkání s pedagogem dle individuálních potřeb rodičů, nastavení konzultačních dnů pro rodiče.		
INFRASTRUKTURA		
Pronájem prostor, propagační materiály.		
Cíl 2: Zavádět metody vzdělávání, které reagují na individuální potřeby dětí		
Popis cíle:		
Cílem je zpřístupnit školám a pedagogům takové metody výuky, které jim umožní přirozeně reagovat na individuální potřeby dětí ve škole. Cíle bude dosaženo také skrze podporu kompetencí učitelů a vzájemnou výměnu a sdílení poznatků mezi učiteli.		
Odůvodnění cíle:		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Gramotnosti - databáze výukových možností a materiálů příprava konkrétních odkazů na pracovní materiály, pracovní listy, metody práce	Zajištění metodických materiálů pro pedagogy. Shromažďování existujících odkazů na materiály vhodné pro výuku (pracovní listy, metody výuky) pro školské pracovníky i rodiče.	Ivana Mrštíková, Marcela Pospíšilová 2018-2020
	ORP	MAP implementace
2. Dvouleté děti – vzdělávání MŠ - výměna zkušeností – návštěvy jiných MŠ	Vzdělávací seminář pro pedagogy MŠ o vzdělávacích podmínkách dvouletých dětí, neformální setkávání ředitelek a vedoucích učitelek, exkurze v MŠ	Ivana Mrštíková, Marcela Pospíšilová 2019-2020
	ORP	Neurčeno
AKTIVITY ŠKOL		
Aktivita (činnost/krok)	Termín	Zodpovědná osoba
3. Posílení kompetence učitele - ukázkové hodiny MŠ, ZŠ - koordinace vzdělávání sborovny - semináře na míru - supervize (ředitelé školy)	2019-2020	Ivana Mrštíková, Marcela Pospíšilová
INFRASTRUKTURA		
Lektorné, pronájem nebytových prostor.		

Cíl 3: Zlepšit a zintenzivnit podporu dětí ohrožených školním neúspěchem		
Popis cíle:		
Cílem je snížit školní neúspěšnost u dětí a zpřístupnit dětem ohroženým školním neúspěchem takovou podporu při vzdělávání, která jim pomůže neúspěchu předcházet, popř. jej bude řešit. Cíle bude dosaženo mj. rozšířením povědomí u veřejnosti o nabídce a službách k podpoře dětí ohrožených školním neúspěchem, a také samotným rozšiřováním těchto služeb tak, aby byly dostupné pro děti ve všech školách v regionu.		
Odůvodnění cíle:		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Spolupráce s ŠPP, ŠPZ, OSPOD, sociálními službami - opakovaná setkání se zástupci OSPOD na všech stupních škol - zmapování a prezentace sociálních služeb pro školy	Zvýšení spolupráce OSPOD, poskytovatelů sociálních služeb a škol k předcházení i řešení školní neúspěšnosti dětí.	Dagmar Motalová, Kateřina Hojná, Šárka Šantrochová 2018-2020
	ORP	MAP implementace
2. Individualizovaná podpora dětí ohrožených školním neúspěchem – - návaznost psychiatrické a psychoter. péče – nedostatečná kapacita - předávání zkušeností mezi asistenty - budování vztahu mezi učitelem a asistentem - podpora práce s nadanými žáky, diagnostika nadání	Udržitelnost a rozvoj center kolegiální podpory. Akcent na kvalitu v individuálních žákovských plánech. Pravidelná setkání specialistů (školní poradenská pracoviště) na školách v regionu.	Dagmar Motalová, Kateřina Hojná, Šárka Šantrochová 2018-2020
	ORP	MAP implementace
INFRASTRUKTURA		
Pronájem prostor, lektorné, propagační materiály		

5. NEFORMÁLNÍ, ZÁJMOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ, MIMOŠKOLNÍ A VOLNOČASOVÉ AKTIVITY, VČ. POHYBOVÝCH AKTIVIT

Tabulka 29 Priority, cíle a aktivity k NEFORMÁLNÍMU, ZÁJMOVÉMU VZDĚLÁVÁNÍ - mimoškolní, volnočasové aktivity vč. pohybových

Priorita	NEFORMÁLNÍ, ZÁJMOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ, MIMOŠKOLNÍ A VOLNOČASOVÉ AKTIVITY, VČ. POHYBOVÝCH AKTIVIT
Cíl 1	Zlepšit spolupráci subjektů neformálního vzdělávání
Cíl 2	Provázat a zkoordinovat nabídku a poptávku aktivit neformálního vzdělávání
Cíl 3	Posílit personální zajištění aktivit neformálního vzdělávání
Cíl 4	Zpřístupnit neformální vzdělávání také pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami, vč. nadaných

ODŮVODNĚNÍ PRIORITY:

NEFORMÁLNÍ, ZÁJMOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ, MIMOŠKOLNÍ A VOLNOČASOVÉ AKTIVITY, VČ. POHYBOVÝCH AKTIVIT jsou důležité pro rozvoj osobnosti. Umožňují propojení teorie a praxe. Dávají prostor pro seberealizaci, každý zde může zažít úspěch. Dále mohou ovlivnit výběr povolání, a jsou také prevencí kriminality mládeže.

Cíl 1: Zlepšit a zintenzivnit podporu dětí ohrožených školním neúspěchem		
Popis cíle:		
Cíle se dosáhne zlepšením koordinace aktivit subjektů neformálního vzdělávání a zlepšením jejich spolupráce. Aktivity nebudou individuální a izolované, eliminuje se „boj“ o účastníky neformálního vzdělávání, nabídka neformálního vzdělávání bude koordinovaná. Zlepší se také dostupnost aktivit, a to vč. řešení problémů s dopravou.		
Odůvodnění cíle:		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Spolupráce škol a DDM v oblasti volnočasových aktivit	Nastartovat efektivní spolupráci a eliminovat konkurenci, vzájemné doplnění a zefektivnění nabídky volnočasových aktivit.	Sylvie Černotová, Radan Černý 2018-2020
	Dvůr Králové nad Labem, popř. další školy ORP	Prostory zajistí školy
2. Spolupráce subjektů neformálního vzdělávání (muzeum, knihovna, neziskové organizace)	Podpora spolupráce poskytovatelů neformálního vzdělávání.	Petra Zivrová
		2018-2020

	Dvůr Králové nad Labem	Obec
INFRASTRUKTURA		
DDM – bezbariérovost, modernizace vybavení, nové prostory pro DDM		

Cíl 2: Provázat a zkoordinovat nabídku a poptávku aktivit neformálního vzdělávání		
Popis cíle:		
Cíle se dosáhne provázáním nabídky a poptávky neformálního vzdělávání a aktivit pro žáky do 15 let. Naroste počet aktivit, o které je zájem, naopak utlumeny budou ty aktivity, o které není zájem. Nabídka a poptávka po neformálním vzdělávání se bude pravidelně vyhodnocovat, zlepší se informovanost o nabídce. Posílí se motivace dětí a mladých lidí o neformální vzdělávání, a to vč. oblastí, které doposud nebyly podchycené.		
Odůvodnění cíle:		
AKTIVITY SPOLUPRÁCE		
Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Pravidelná identifikace poptávky v oblasti neformálního vzdělávání v regionu	Zjištění zájmu dětí o neformální vzdělávání, výběr zaměření kroužku, zjištění motivace a přínosu kroužku pro další rozvoj osobnosti. Zpracování nabídky neformálního vzdělávání na základě zjištěných skutečností.	Alexandra Jiříčková 2018-2020
	Dvůr Králové nad Labem	Obec
2. Atraktivní prezentace výsledků konkrétní zájmové činnosti, možnost aktivity vyzkoušet	nová tvář Dne spolků	Jan Machek 2019
	ORP	Neurčeno
3. Provázání neformálního vzdělávání v rámci všech obcí v ORP	Navázání spolupráce s EDUINEM, využití jejich projektu EDUMAPA	Neurčeno 2019
	ORP	Neurčeno
INFRASTRUKTURA		
Finanční prostředky na tisk + distribuci letáků		
Finanční prostředky na EDUMAPU, prostředky na vytvoření databáze		

Cíl 3: Posílit personální zajištění aktivit neformálního vzdělávání**Popis cíle:**

Cíle bude dosaženo posílením personálního zajištění neformálního vzdělávání, a to jak profesionálů, tak kvalifikovaných dobrovolníků. Zvýší se kvalifikace pracovníků v neformálním vzdělávání, do oblasti neformálního vzdělávání se zapojí noví pedagogové, vč. mladých lidí a absolventů.

Odůvodnění cíle:**AKTIVITY SPOLUPRÁCE**

Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Vyhledávání lidí pro činnost v kroužcích, oddílech, neziskových organizacích, vč. mladých lidí a absolventů	- Cílená propagace a nábor nových lidí pro činnost kroužků - Zřízení kontaktního místa pro zájemce – propojení s možnými kroužky, oddíly a dalšími NNO	Ilona Petráčová, Vladimír Jiříčka, Jaroslav Huňat 2019/2020
	ORP	Neurčeno
2. Zvyšování kvalifikace lektorů a lektorek, další vzdělávání a trénink	- Zjištění legislativních rámců pro činnost s dětmi - Zjistit poptávku a zajistit poptávané kurzy s realizací v ORP – obecné, první pomoc a podobně	Ilona Petráčová, Vladimír Jiříčka, Jaroslav Huňat 2019/2020
	ORP	Neurčeno
3. Metodická podpora pedagogů neformálního vzdělávání, zpětná vazba a podpora	Semináře s příklady dobré praxe na základě zjištění poptávky	Ilona Petráčová, Vladimír Jiříčka, Jaroslav Huňat 2019/2020
	ORP	Neurčeno

INFRASTRUKTURA

Prostředky na setkání, kurzy a semináře na území ORP

Cíl 4: Zpřístupnit neformální vzdělávání také pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami, vč. nadaných

Popis cíle:

Cíle bude dosaženo vytvořením nabídky aktivit, které odpovídají potřebám dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, zejména sociálně znevýhodněným, ale také nadaným. Pravidelně se bude zjišťovat poptávka a potřeba po aktivitách neformálního vzdělávání u těchto dětí a k tomu se bude přizpůsobovat také nabídka.

Odůvodnění cíle:

AKTIVITY SPOLUPRÁCE

Aktivita (činnost/krok)	Cíl/popis aktivity Území dopadu	Zodpovědná osoba Termín Financování
1. Pravidelné zjišťování poptávky a potřeb aktivit pro děti se SVP, motivování dětí a jejich rodičů k zapojení	Identifikovat zájem dětí se SVP o neformální vzdělávání (možná pomoc Farní charity). Vždy nejde jen o peníze, chybí motivace, v takovém případě děti brzy ztrácí zájem. Nutná osvěta, řešení spolupráce se službou SAS.	Kateřina Hojná, Andrea Erbanová, Hana Karlovská 2019-2020
2. Podpora aktivit pro sociálně znevýhodněné děti, vč. doučování	Sociálně znevýhodněné děti a děti ohrožené školní neúspěšností budou podporovány pro zvládnutí učiva ve škole, a to prostřednictvím individuálního doučování.	Kateřina Hojná, Jana Štěpánová 2018-2019
3. Podpora aktivit pro talentované děti	Podpořit rozvoj talentu u nadaných dětí. Zjištění zájmu dětí o neformální vzdělávání, výběr zaměření kroužku, zjištění motivace a přínosu kroužku pro další rozvoj osobnosti.	Kateřina Hojná, Jana Štěpánová 2018-2020
	ORP	Neurčeno
	Dvůr Králové nad Labem	Nadace, OP VVV
	ORP	Nadace

INFRASTRUKTURA

Prostory pro dobrovolnické centrum (polyfunkční centrum)

Implementační část

A) Řízení a organizační zajištění MAPě

Nadále bude fungovat Řídící výbor a Koordinační pracovní skupina.

Řídící výbor bude řízen předsedou MAS Královédvorskou Janem Machkem, předpokládá se, že ostatní členové výboru zůstanou nezměněni.

Koordinační pracovní skupinu bude nadále řídit předseda MAS Královédvorskou Jan Machek ve spolupráci s realizačním týmem MAP. Členové koordinační pracovní skupiny se nezmění, předpokládá se doplnění o 1 až 2 zástupce dalších zřizovatelů – obcí v ORP Královédvorskou.

Předpokládá se, že řídicí výbor bude operovat také v rámci projektů MAP 2 a MAP Implementace.

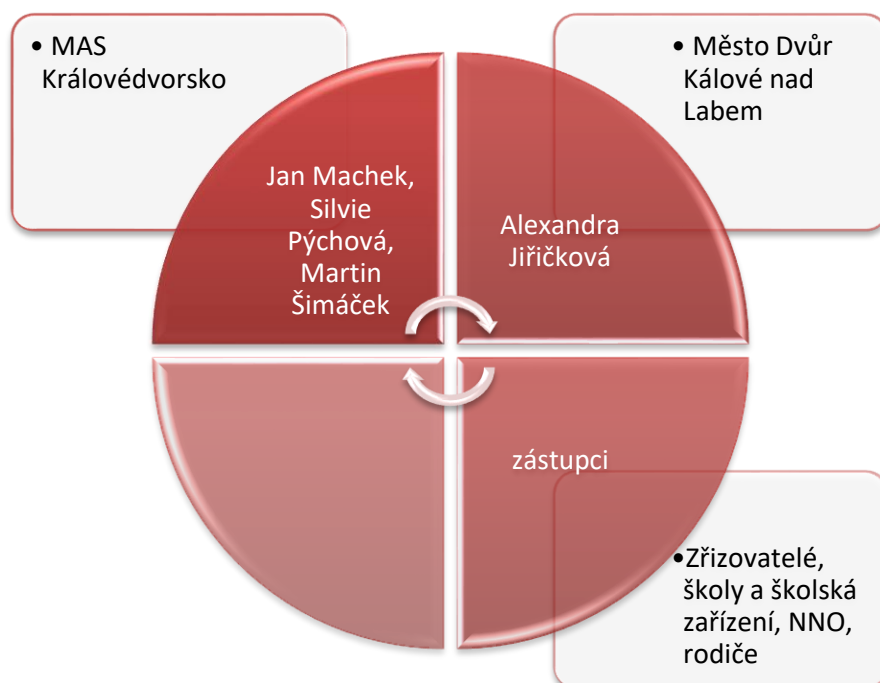
Koordinační pracovní skupina bude zasedat nadále nejen v rámci MAP 2 a MAP Implementace, ale zejména jako koordinační struktura pro realizaci MAP 2018-2020. Jednání skupiny budou probíhat nadále minimálně 3-4 ročně.

B) Realizační tým

Nadále bude pracovat kompaktní realizační tým složený z předsedy MAS Jana Machka a expertů Silvie Pýchové a Martina Šimáčka. Realizační tým úzce spolupracuje se zástupcem partnera – městem Dvůr Králové nad Labem, místostarostkou Alexandrou Jiříčkovou. Tato realizační zázemí MAP bude nadále funkční v této struktuře.

C) Organizační struktura – Koordinační pracovní skupina

Obrázek 10 Organizační struktura KPS



D) Způsob monitoringu a vyhodnocování realizace MAP:

Součástí tohoto MAP je akční plán na rok 2018. Obsahuje celkem 21 aktivit, které budou realizovány nebo zahájí realizaci v roce 2018. Na konci roku bude naplňování akčního plánu na rok 2018 vyhodnoceno a bude zpracován navazující akční plán na rok 2019. Obdobně se bude postupovat také pro rok 2020, pro který bude zpracován poslední akční plán tohoto MAP. Současně s tím bude vyhodnoceno naplnění MAP a připraven dokument „Udržitelnost MAP po r. 2020“, ve kterém bude popsán způsob návazného zajištění aktivit MAP.

K monitoringu budou používány metody interní evaluace řízené realizačním týmem. Dohled nad evaluací bude mít koordináční pracovní skupina.

V roce 2020 bude pro konečné vyhodnocení implementace MAP využita také metoda externí evaluace.

Seznam obrázků, grafů a tabulek

Obrázek 1 Přehledová mapa ORP v Královéhradeckém kraji	5
Obrázek 2 Mateřské a základní školy v ORP Dvůr Králové nad Labem - mapa.....	11
Obrázek 3 Spokojenost s volbou školy	50
Obrázek 4 Výstupy z dotazníkového šetření MŠ	51
Obrázek 5 Výstupy z dotazníkového šetření ZŠ	52
Obrázek 6 Výstupy z dotazníkového šetření ZŠ	53
Obrázek 7 Řídící a pracovní struktury přípravy MAP	54
Obrázek 8 Metodika práce pracovních skupin.....	62
Obrázek 9 Ischikawův diagram - rybí kost	63
Obrázek 10 Organizační struktura KPS	84
Graf 1 Počet dětí v MŠ v ORP Dvůr Králové nad Labem 2011/2012 - 2015/2016.....	13
Graf 2 Nárůst počtu žáků na ZŠ v ORP Dvůr Králové nad Labem	16
Graf 3 Přechody žáků ZŠ do středního vzdělávání celkem v %	21
Tabulka 1 Města a obce ORP Dvůr Králové nad Labem	6
Tabulka 2 10 největších zaměstnavatelů ve Dvoře Králové nad Labem	7
Tabulka 3 Nezaměstnanost v obcích ORP Dvůr Králové nad Labem k 28.2.2017	8
Tabulka 4 Struktura vzdělávací soustavy na úrovni předškolní výchovy a základního vzdělávání v ORP Dvůr Králové nad Labem	10
Tabulka 5 MŠ dle zřizovatele.....	12
Tabulka 6 MŠ v ORP Dvůr Králové nad Labem - vývoj počtu dětí v mateřských školách	12
Tabulka 7 MŠ v ORP Dvůr Králové nad Labem - naplněnost x kapacita	14
Tabulka 8 Počty pedagogických pracovníků v MŠ po letech	14
Tabulka 9 Přehled ZŠ dle zřizovatele	15
Tabulka 10 Počty žáků na ZŠ.....	15
Tabulka 11 Naplněnost ZŠ v ORP Dvůr Králové n. L. ve školním roce 2015/16	16
Tabulka 12 Vývoj počtu žádů ve třídách v ZŠ	17
Tabulka 13 Pedagogičtí pracovníci na ZŠ.....	18
Tabulka 14 Odklady školní docházky	19
Tabulka 15 Žáci individuálně integrovaní v základních školách v ORP Dvůr Králové nad Labem – přehled.....	20
Tabulka 16 Přechody žáků ZŠ do středního vzdělávání	21
Tabulka 17 Témata DVPP.....	22
Tabulka 18 Řídící výbor MAP	55
Tabulka 19 Koordinační pracovní skupina	56
Tabulka 20 Pracovní skupina 1	57
Tabulka 21 Pracovní skupina 2	58
Tabulka 22 Pracovní skupina 3	59
Tabulka 23 Pracovní skupina 4	60
Tabulka 24 Pracovní skupina 5	61
Tabulka 25 Priority, cíle a aktivity k ROZVOJI PEDAGOGICKÝCH KOMPETENCÍ A KAPACIT	65
Tabulka 26 Priority, cíle a aktivity PRO SPOLUPRÁCI ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ.....	70
Tabulka 27 Priority, cíle a aktivity ke KLÍČOVÝM KOMPETENCÍM PRO UPLATNITELNOST V ŽIVOTĚ	73
Tabulka 28 Priority, cíle a aktivity k PODPOŘE NAPLŇOVÁNÍ VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB	

DĚTÍ A ŽÁKŮ	77
Tabulka 29 Priority, cíle a aktivity k NEFORMÁLNÍMU, ZÁJMOVÉMU VZDĚLÁVÁNÍ - mimoškolní, volnočasové aktivity vč. pohybových.....	80