



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova  
Evropa investuje do venkovských oblastí  
Program rozvoje venkova



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

# **Hodnoticí zpráva za 3. fázi: Závěrečná zpráva**

Předběžné hodnocení  
strategického plánu na období  
2021–2027

Aktualizováno po mezirezortních  
připomínkách a připomínkách Evropské  
komise

27. 9. 2022



Building a better  
working world



## Obsah

Manažerské shrnutí .....	6
1. Úvod .....	10
1.1 Účel a právní základ zprávy o hodnocení ex ante .....	10
1.2 Hlavní zdroje informací pro analýzy a posouzení (odkaz na hodnocení, audity, studie nebo zprávy o podobných intervencích) .....	10
1.3 Hodnoticí tým .....	12
1.4 Metodologie a postup hodnocení .....	13
2. Příspěvek strategického plánu SZP k dosažení specifických cílů SZP .....	16
2.1 Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele SP .....	16
2.2 SWOT analýza .....	18
2.2.1 Odpovědi na evaluační otázky napříč specifickými cíli .....	18
2.2.2 Shrnutí zjištění a doporučení týkající se konkrétních specifických cílů .....	20
Specifický cíl 1: Podporovat příjmy a odolnost životaschopných zemědělských podniků v celé Unii za účelem posílení bezpečnosti potravin .....	21
Specifický cíl 2: Posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti, a to i prostřednictvím většího zaměření na výzkum, technologii a digitalizaci .....	22
Specifický cíl 3: Zlepšení postavení zemědělců v hodnotovém řetězci .....	24
Specifický cíl 4: Přispívat ke zmírňování změny klimatu a přizpůsobování se této změně, mimo jiné snižováním emisí skleníkových plynů a zlepšováním sekvestrace uhlíku, a rovněž podporovat udržitelnou energii .....	26
Specifický cíl 5: Podporovat udržitelný rozvoj a účinné hospodaření s přírodními zdroji, jako je voda, půda a ovzduší, včetně snížení chemické závislosti .....	27
Specifický cíl 6: Přispět k zastavení a obrátit trend úbytku biologické rozmanitosti, zlepšit ekosystémové služby a zachovat přírodní stanoviště a krajinu .....	29
Specifický cíl 7: Získávání mladých zemědělců a usnadnění rozvoje podnikání ve venkovských oblastech .....	29
Specifický cíl 8: Podpora zaměstnanosti, růstu, sociálního začlenění a místního rozvoje ve venkovských oblastech včetně biohospodářství a udržitelného lesnictví .....	30
Specifický cíl 9: Zlepšování reakce zemědělství EU na společenské požadavky na potraviny a zdraví, včetně bezpečných, výživných a udržitelných potravin a dobrých životních podmínek zvířat .....	32
Specifický cíl 10: Modernizace odvětví podporou a sdílením znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a ve venkovských oblastech .....	33
Průřezová oblast Lesy .....	34
2.3 Analýza potřeb .....	36
2.3.1 Odpovědi na evaluační otázky .....	36
2.4 Intervenční logika .....	38
2.4.1 Odpovědi na evaluační otázky napříč specifickými cíli .....	38
2.4.2 Shrnutí zjištění a doporučení týkající se konkrétních specifických cílů .....	46
Specifický cíl 1: Podporovat příjmy a odolnost životaschopných zemědělských podniků v celé Unii za účelem posílení bezpečnosti potravin .....	46



Specifický cíl 2: Posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti, a to i prostřednictvím většího zaměření na výzkum, technologii a digitalizaci .....	51
Specifický cíl 3: Zlepšení postavení zemědělců v hodnotovém řetězci.....	55
Specifický cíl 4: Přispívat ke zmírňování změny klimatu a přizpůsobování se této změně, mimo jiné snižováním emisí skleníkových plynů a zlepšováním sekvence uhlíku, a rovněž podporovat udržitelnou energii.....	58
Specifický cíl 5: Podporovat udržitelný rozvoj a účinné hospodaření s přírodními zdroji, jako je voda, půda a ovzduší, včetně snížení chemické závislosti .....	62
Specifický cíl 6: Přispět k zastavení a obrátit trend úbytku biologické rozmanitosti, zlepšit ekosystémové služby a zachovat přírodní stanoviště a krajinu .....	65
Specifický cíl 7: Získávání mladých zemědělců a usnadnění rozvoje podnikání ve venkovských oblastech.....	68
Specifický cíl 8: Podpora zaměstnanosti, růstu, sociálního začlenění a místního rozvoje ve venkovských oblastech včetně biohospodářství a udržitelného lesnictví .....	71
Specifický cíl 9: Zlepšování reakce zemědělství EU na společenské požadavky na potraviny a zdraví, včetně bezpečných, výživných a udržitelných potravin a dobrých životních podmínek zvířat .....	74
Specifický cíl 10: Modernizace odvětví podporou a sdílením znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a ve venkovských oblastech .....	78
Průřezová oblast Lesy .....	81
3. Vnitřní soudržnost navrhovaného strategického plánu SZP a jeho vztah k ostatním relevantním nástrojům.....	83
3.1 Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele SP .....	83
3.2 Odpovědi na evaluační otázky .....	84
4. Kvantifikace výstupů, výsledků a přidělených rozpočtových prostředků na jednotlivé Specifické cíle .....	89
4.1 Odpovědi na evaluační otázky napříč specifickými cíli .....	90
4.2 Shrnutí zjištění a doporučení týkající se konkrétních specifických cílů .....	93
4.2.1 Specifický cíl 1: Podporovat příjmy a odolnost životaschopných zemědělských podniků v celé Unii za účelem posílení bezpečnosti potravin .....	93
4.2.2 Specifický cíl 2: Posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti, a to i prostřednictvím většího zaměření na výzkum, technologii a digitalizaci .....	94
4.2.3 Specifický cíl 3: Zlepšení pozice zemědělců v hodnotovém řetězci .....	95
4.2.4 Specifický cíl 4: Přispívat ke zmírňování změny klimatu a přizpůsobování se této změně, mimo jiné snižováním emisí skleníkových plynů a zlepšováním sekvence uhlíku, a rovněž podporovat udržitelnou energii .....	96
4.2.5 Specifický cíl 5: Podporovat udržitelný rozvoj a účinné hospodaření s přírodními zdroji, jako je voda, půda a ovzduší, včetně snížení chemické závislosti.....	98
4.2.6 Specifický cíl 6: Přispět k zastavení a obrátit trend úbytku biologické rozmanitosti, zlepšit ekosystémové služby a zachovat přírodní stanoviště a krajinu.....	99
4.2.7 Specifický cíl 7: Získávání mladých zemědělců a usnadnění rozvoje podnikání ve venkovských oblastech .....	100
4.2.8 Specifický cíl 8: Podpora zaměstnanosti, růstu, sociálního začlenění a místního rozvoje ve venkovských oblastech včetně biohospodářství a udržitelného lesnictví .....	101



4.2.9	Specifický cíl 9: Zlepšování reakce zemědělství EU na společenské požadavky na potraviny a zdraví, včetně bezpečných, výživných a udržitelných potravin a dobrých životních podmínek zvířat .....	102
4.2.10	Specifický cíl 10: Modernizace odvětví podporou a sdílením znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a ve venkovských oblastech – průřezový cíl .....	102
4.2.11	Průřezová oblast Lesy .....	103
5.	Adekvátnost personální a administrativní kapacity k řízení strategického plánu SZP .....	107
5.1	Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele strategického plánu. ....	107
5.2	Odpovědi na evaluační otázky .....	107
6.	Vhodnost postupů pro monitoring strategického plánu SZP a sběr údajů nezbytných k provedení hodnocení .....	109
6.1	Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele strategického plánu. ....	109
6.2	Odpovědi na evaluační otázky .....	109
7.	Vhodnost hodnot milníků zvolených pro výkonnostní rámec .....	118
8.	Plánovaná opatření ke zmírnění administrativní zátěže příjemců .....	121
8.1	Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele strategického plánu. ....	121
9.	Důvody pro použití finančních nástrojů financovaných z EZFRV .....	122
9.1	Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele strategického plánu. ....	122
9.2	Odpovědi na evaluační otázky .....	122
10.	Hodnotící stanovisko k aktualizaci SP SZP .....	125
10.1	Aktualizace návrhu Strategického plánu Společné zemědělské politiky (SP SZP) k 1. 7. 2022 .....	125
10.2	Meziresortní připomínkové řízení .....	125
10.3	Připomínkové řízení s Evropskou komisí .....	126
11.	Seznam příloh .....	128

## Seznam tabulek / grafů / schémat

Obrázek 1	Schéma postupu zodpovězení evaluačních otázek .....	14
Obrázek 2	Harmonogram realizace Projektu .....	15

## Seznam zkratk

AEKO	Agroenvironmentálně-klimatická opatření
AKIS	Agricultural Knowledge and Innovation System
BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
CLLD	Komunitně vedený místní rozvoj
CO <sub>2</sub>	Oxid uhličitý
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČR	Česká republika
EIB	Evropská investiční banka



EK	Evropská komise
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
EU	Evropská Unie
EY	Ernst & Young, s.r.o.
EZFRV	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
EZZF	Evropský zemědělský záruční fond
FN	Finanční nástroj
GHG	Skleníkové plyny
IACS	Integrovaný administrativní a kontrolní systém
ICP	Evropský monitoring (v tomto případě Evropský monitoring stavu lesa)
IZR	Integrovaný registr zvířat
KBTPM	Krávy bez tržní produkce mléka
LČR	Lesy České republiky
LEADER	Propojování akcí hospodářského rozvoje venkova
LPIS	Evidence půdy podle uživatelských vztahů
MAS	Místní akční skupina
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NH3	Amoniak
OZE	Obnovitelné zdroje energie
PO	Prioritní oblast
PRV	Program rozvoje venkova
ŘO PRV	Řídící orgán Programu rozvoje venkova
SC	Strategický cíl
SCLLD	Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
SOT	Společná organizace trhů
SP SZP	Strategický plán společné zemědělské politiky
SWK	Softwarová kontrola
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
SZP	Společná zemědělská politika
TTP	Trvalý travní porost
ÚKZÚZ	Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský
ÚZEI	Ústav zemědělské ekonomiky a informací
VaV	Výzkum a vývoj
VÚMOP	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova  
Evropa investuje do venkovských oblastí  
Program rozvoje venkova



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

VURV	Výzkumný ústav rostlinné výroby
VUZT	Výzkumný ústav zemědělské techniky
ŽP	Životní prostředí



## Manažerské shrnutí

Předkládaná závěrečná zpráva z Předběžného hodnocení strategického plánu Společné zemědělské politiky („SZP“) na období 2021–2027 byla zpracována společností Ernst & Young, s.r.o. Předběžné hodnocení je vypracováno v souladu s požadavky Evropské komise dle článku 125 návrhu Nařízení o Strategickém plánu SZP<sup>1</sup>. Hlavním cílem hodnocení bylo zlepšit kvalitu koncepce strategického plánu Společné zemědělské politiky.

Samotné hodnocení navazovalo na postup tvorby Strategického plánu SZP a bylo rozděleno do tří fází:

- ▶ **V první fázi** byly posouzeny podkladové analýzy, na jejichž základě byla vyhotovena SWOT analýza českého zemědělství a definovány jeho potřeby ve vztahu k základním cílům SZP pro nové programové období.
- ▶ **Ve druhé fázi** byla posouzena navrhovaná intervenční logika Strategického plánu a prvotní návrhy intervencí.
- ▶ **Třetí fáze** pak hodnotila již ucelený návrh dokumentu obsahujícího všechny části, byť některé z nich nebyly ještě zcela finalizované.

Klíčové hodnocené oblasti, které dále rozebírá tato hodnotící zpráva, zahrnují:

- ▶ Příspěvek strategického plánu SZP k dosažení specifických cílů SZP
- ▶ Vnitřní soudržnost navrhovaného strategického plánu SZP a jeho vztah k ostatním relevantním nástrojům
- ▶ Kvantifikace výstupů, výsledků a přidělených rozpočtových prostředků na jednotlivé Specifické cíle
- ▶ Adekvátnost personální a administrativní kapacity k řízení strategického plánu SZP
- ▶ Vhodnost postupů pro monitoring strategického plánu SZP a sběr údajů nezbytných k provedení hodnocení
- ▶ Plánovaná opatření ke zmírnění administrativní zátěže příjemců
- ▶ Důvody pro použití finančních nástrojů financovaných z EZFRV.

### Příspěvek strategického plánu SZP k dosažení specifických cílů SZP

Strategický plán je postaven na velmi robustních analytických základech, kdy pro každý specifický cíl byly Ústavem zemědělské ekonomiky a informací zpracovány analytické materiály. Na tvorbě analýz se podíleli i další klíčoví stakeholderi, kromě Ministerstva zemědělství i další odborné organizace napříč relevantními sektory. Analýzy byly vesměs kvalitní a dostatečně robustní, doplnění dílčích témat nebo upřesnění některých údajů bylo navrženo pouze v malém počtu případů.

Následně zpracované SWOT analýzy pak podávají detailní obraz situace českého zemědělství v kontextu cílů SZP. Z formálního hlediska by bylo vhodné sjednotit pojetí a definice jednotlivých prvků SWOT (tedy silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb) napříč specifickými cíli, resp. v úvodu SWOT analýzy popsat, jakým způsobem byla analýza zpracována a dle jakého klíče byly jednotlivé aspekty řazeny mezi vnitřní/vnější vlivy.

Potřeby vycházející z podkladových analýz a SWOT pak byly obvykle správně definované a odpovídaly současnému stavu českého zemědělství. Potřeby byly prioritizovány, tento postup však není ve Strategickém plánu dosud popsán. Pro zvýšení srozumitelnosti plánu a obhajobu budoucích alokací finančních prostředků na jednotlivé intervence doporučujeme prioritizaci potřeb do dokumentu přehledně znázornit.

---

<sup>1</sup> Tímto zkráceným označením je myšlen Návrh Nařízení Evropského parlamentu a rady, kterým se stanoví pravidla podpory pro strategické plány, jež mají být vypracovány členskými státy v rámci společné zemědělské politiky (strategické plány SZP) a financovány Evropským zemědělským záručním fondem („EZZF“) a Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova („EZFRV“) ve verzi platné k 1. 6. 2018





V současné podobě je pak na řešení identifikovaných potřeb navrženo zhruba 90 konkrétních intervencí. Tento počet by bylo vhodné snížit, pro zvýšení přehlednosti Strategického plánu a jeho snadnějšího monitorování, i vzhledem k očekávané nižší dostupnosti prostředků zejména na 2. pilíř SZP. U některých intervencí se nabízí sloučení do jedné intervence, např. v případě intervencí do ekologických intervencí, část intervencí pak má velmi malý očekávaný dopad nebo špatné zkušenosti s absorpční kapacitou.

Pro kompletní posouzení intervenční logiky Strategického plánu bude nutné dopracovat cílové hodnoty výstupových a výsledkových indikátorů.

### **Vnitřní soudržnost navrhovaného strategického plánu SZP a jeho vztah k ostatním relevantním nástrojům**

Strategický plán ve stávající rozpracované podobě není plně soudržný a bude nutné vyřešit míru příspěvku některých typů intervencí ke specifickým cílům. Toto řešení je však částečně závislé i na konkrétní podobě příslušné legislativy. Plně se pak vnitřní soudržnost projeví až po dopracování výkonnostního rámce, tedy zejména cílových hodnot výsledkových ukazatelů.

Z hlediska vztahu k ostatním nástrojům a politikám, Strategický plán na některých místech zmiňuje potřebu naplnění závazků na národní i mezinárodní úrovni. Chybí však jednoznačné a přehledné vymezení, jakým způsobem Plán přispěje k jejich plnění. Toto se týká zejména mezinárodních závazků v oblasti životního prostředí a klimatu. Do finální verze plánu je tedy nutné přehledně doplnit přehled příslušných politik a závazků ČR a k nim jednoznačně přiřadit intervence, které k naplnění přispívají.

Vzhledem k postupné přípravě programového období 2021–2027 nebyly dosud detailněji zpracovány možné překryvy, synergie i komplementarity Plánu k ostatním operačním programům. Je tedy nutné u relevantních intervencí jednat s příslušnými řídicími orgány o vyjasnění případných překryvů a využití synergií. Tyto informace by měly následně doplnit popis intervencí ve Strategickém plánu.

### **Kvantifikace výstupů, výsledků a přidělených rozpočtových prostředků na jednotlivé Specifické cíle**

Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023-2027 přiřazuje na všechny specifické cíle finanční alokaci ve výši 9,4 mld. EUR. Zhruba 40 % prostředků (3,8 mld. EUR) bude směřováno na podporu příjmu a odolnost zemědělských podniků (SC 1), dalších 1,5 mld. EUR je alokováno na posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti (SC 2). Většina intervencí v SC 1 a SC 2 je financována z EZZF, u ostatních SC jsou navrhovány převážně intervence financované z EZFRV. Na cíle související s ochranou životního prostředí a klimatu, tj. SC 4, 5, 6, je alokováno celkem 3,3 mld. EUR, tedy zhruba třetina všech prostředků. Z hlediska přidělených prostředků tak nejméně významnou oblastí je poradenství a vzdělávání (SC 10, 25 mil. EUR) a zlepšení pozice zemědělců v hodnotovém řetězci (SC 3, 50 mil. EUR).

Cílové hodnoty výstupových a výsledkových indikátorů odpovídají navrženým intervencím a alokovaným rozpočtovým prostředkům. Jedinou výjimkou je výsledkový indikátor R12: podíl zemědělské půdy, na niž se vztahují závazky týkající se lepšího přizpůsobování se změně klimatu, jehož cílová hodnota 0,02 % nereflektuje plně vyšší ambice spojené s otázkami životního prostředí a klimatu. Hodnotitel doporučuje tuto hodnotu ještě zvážit.

### **Adekvátnost personální a administrativní kapacity k řízení strategického plánu SZP**

Příprava Strategického plánu probíhá za velmi intenzivního zapojení velkého počtu pracovníků všech relevantních stakeholderů, což při souběžné realizaci stávajícího období může vytvářet tlak na personální kapacity. Díky dosud nejasné finální podobě legislativy a očekávanému přechodnému období by nicméně neměl být problém splnit příslušný časový harmonogram předložení Strategického plánu ke schválení.

S ohledem na náročnost koordinace 1. a 2. pilíře SZP, nové požadavky na reportování a větší provázanosti jednotlivých intervencí je možné, že stávající kapacity a funkční organizace nebudou pro hladký běh tohoto úkolu dostatečné. Bylo by tedy vhodné posoudit očekávanou náročnost koordinace Strategického plánu, analyzovat dostupné personální, odborné i administrativní kapacity a stanovit adekvátní organizační strukturu s jasně definovanými zodpovědnostmi vůči Strategickému plánu i dobíhání stávajícího období.





## Vhodnost postupů pro monitoring Strategického plánu SZP a sběr údajů nezbytných k provedení hodnocení

Stávající popis postupů pro sběr dat, monitorování a kontroly vychází z dosavadních zkušeností z 1. a 2. pilíře SZP. V návaznosti na postup přípravy legislativy jsou sbírány podněty pro úpravu využívaných informačních systémů, zejména s cílem propojit data z obou pilířů. Díky očekávanému přechodnému období by měl být dostatek času na úpravu IT systémů, nicméně i tak je doporučeno stanovit jasný harmonogram sběru podnětů, definování konkrétních funkčních požadavků a následné úpravy využívaného systému. Zejména v oblasti předávání a práce s daty mezi platební agenturou a řídicím orgánem by bylo vhodné posílit automatizaci a zavést pokročilejší metody datové analytiky na úkor manuálního zpracování.

Pro tyto účely by bylo vhodné využít zkušenosti ze zahraničí, ideálně formou studijní návštěvy s praktickou ukázkou fungování systémů, nastavení prostředí pro příjemce a objem sbíraných a vyžadovaných údajů.

### Plánovaná opatření ke zmírnění administrativní zátěže příjemců

Navrhovaná opatření ke zmírnění administrativní zátěže příjemců jsou veskrze pozitivní. Část opatření je popsána velmi obecně a pro zdůraznění jejich pozitivního dopadu bude nutné je doplnit o konkrétnější příklady. Využití monitorovacího přístupu na základě satelitních dat je v souladu s nejnovějšími trendy a může podstatně snížit potřebu kontrol na místě a tím i zátěž na zemědělce. Klíčová však bude kapacita na straně platební agentury tento nový nástroj využívat, ať již v odborné nebo technické rovině.

Deklarovaná snaha o maximální digitalizaci procesu podávání a hodnocení žádostí je v souladu dlouhodobými cíli, bylo by ale potřeba zvážit možné dopady na nejmenší zemědělce, kteří mají často problém i s nejjednoduššími elektronickými formuláři. Brzdit kvůli této skupině zásadním způsobem digitalizaci není ale nutné, pokud bude zajištěna dostatečná podpora při zpracování formulářů tak, aby nedocházelo k odrazování příjemců.

### Důvody pro použití finančních nástrojů financovaných z EZFRV

Využití finančních nástrojů v budoucím období bylo posouzeno na základě provedené ex-ante analýzy, která byla dokončena souběžně se zpracováním této zprávy. Analýza konstatuje vhodnost využití finančních nástrojů celkem v pěti intervencích stávajícího Programu rozvoje venkova, které budou podpořeny s největší pravděpodobností i v období 2021–2027. Jedná se o:

- ▶ Investice do zemědělských podniků
- ▶ Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
- ▶ Zahájení činnosti mladých zemědělců
- ▶ Investice do nezemědělských činností
- ▶ Podpora agroturistiky.

Vzhledem k očekávanému snížení prostředků na EZFRV doporučujeme zvážit zavedení finančních nástrojů u zmíněných intervencí. Finanční nástroje mohou zaplnit výpadek v prostředcích a díky finanční péči zajistit při nižších výdajích srovnatelný dopad jako dosud. Zejména pro naplnění cílů souvisejících s podporou zaměstnatelnosti a růstu venkovských oblastí je dostatečná podpora v nezemědělských činnostech zajišťujících diverzifikaci potřebná.

### Aktualizace hodnocení SP SZP k 15.8.2022 a k 23.9.2022

Dne 1. 7. 2022 hodnotitel obdržel aktuální verzi SP SZP společně s vypořádáním připomínkového řízení o celkem 427 reakcích. V rámci aktualizace hodnotící zprávy byla udělena stanoviska k vypořádání připomínek ministerstev a Evropské komise, dále byly souhrnně posouzeny hlavní změny SP SZP, následně byla aktualizována kap. 4 (kvantifikace výstupů, výsledků a prostředků) a 7 (vhodnost milníků).

Drtivá většina připomínek ministerstev a Evropské komise byla uspokojivě vypořádána. Částečně vypořádané (nejčastěji adresování pouze některého aspektu připomínky) a nevypořádané (nejčastěji chybějící vypořádání nebo nevystihnutí podstaty připomínky) připomínky byly zpracovateli zaslány zpět společně s doporučením k zajištění nápravy.



Oproti předchozí verzi (prosinec 2021) SP SZP zaznamenal několik změn, z koncepčního hlediska se však nejedná o významný zásah. V aktuální verzi SP SZP byly především reflektovány vstupy z připomínkového řízení a podněty z ex-ante evaluace a SEA. Zpracovatel zpravidla vhodně zareagoval na připomínky z předchozí fáze hodnocení, přetrvávající doporučení jsou pouze dílčího charakteru (zejména doplnění analýzy rizik a zahrnutí některých významných strategických dokumentů do východisek intervencí, více viz kap. 4). Zpracovatel taktéž doplnil systém milníků, jehož nastavení doporučujeme více objasnit (více viz kap. 7).



# 1. Úvod

## 1.1 Účel a právní základ zprávy o hodnocení ex ante

Tato závěrečná zpráva je zpracována jako součást realizace veřejné zakázky „**Předběžné hodnocení Strategického plánu SZP pro období 2021-2027**“ (dále také „Projekt“ nebo „Evaluace“). Zpracovatelem Projektu je Ernst & Young, s.r.o. (dále také „EY“) na základě smlouvy ze dne 25.6.2019, uzavřené mezi EY a Ministerstvem zemědělství (dále také „MZe“ nebo „Zadavatel“) a upravené dodatkem č. 1 ze dne 22. 7. 2019, dodatkem č. 2 ze dne 3. 2. 2020, dodatkem č. 3 ze dne 11. 5. 2020 a dodatkem č. 4 ze dne 5. 8. 2020.

Hodnoticí zpráva je vypracována v návaznosti na článek 125 návrhu NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY kterým se stanoví pravidla podpory pro strategické plány, jež mají být vypracovány členskými státy v rámci společné zemědělské politiky (strategické plány SZP) a financovány Evropským zemědělským záručním fondem (EZZF) a Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova (EZFRV), a zrušuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1305/2013 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013. Vzhledem k tomu, že uvedený legislativní rámec je stále v procesu projednávání, bylo pro účely této evaluace vzato jeho poslední aktualizované znění v českém jazyce ze dne 1. 6. 2018.

Cílem Evaluace je vypracování ex ante hodnocení Strategického plánu Společné zemědělské politiky (SP SZP) pro období 2021-2027. Projekt je realizován celkem v pěti fázích, podle fází přípravy SP SZP, zakončených zpracováním hodnotících zpráv. Tato zpráva pokrývá následující fáze:

- (i) První hodnoticí zpráva vycházela z podkladových analýz pro přípravu SP SZP dle jednotlivých specifických cílů, obsahuje posouzení analýz SWOT a vyhodnocení potřeb dle specifických cílů.
- (ii) Druhá fáze zahrnovala posouzení intervenční logiky SP a popis intervencí.
- (iii) Ve třetí fázi bylo realizováno posouzení již takřka kompletního návrhu SP SZP, který byl doplněn o implementační strukturu, popis prvků k modernizaci a zjednodušení SZP, s výjimkou kvantifikace cílových hodnot indikátorů a finančních plánů.

Tato zpráva shrnuje všechny tři fáze Projektu a zahrnuje hodnocení **komplexního aktuálního návrhu SP SZP**. Vzhledem k časovému zdržení s přijetím příslušné legislativy na úrovni Evropské unie nebyly všechny části strategického plánu v době realizace zmíněných 3 fází hodnocení dostupné vždy ve finální podobě a dokument se průběžně vyvíjel. Hodnocení tedy bylo zpracováno s ohledem na konkrétní podobu dokumentu, který byl v rámci každé fáze předán hodnotiteli. Případná omezení a implikace pro hodnoticí zprávu z tohoto vyplývající jsou uváděna dále v textu.

Zbýlymi dvěma fázemi Projektu budou dvě aktualizace hodnoticí zprávy:

- (iv) po připomínkách z vnitřního připomínkového řízení a meziresortu
- (v) po vypořádání připomínek EK.

## 1.2 Hlavní zdroje informací pro analýzy a posouzení (odkaz na hodnocení, audity, studie nebo zprávy o podobných intervencích)

Jakožto vstupy pro realizaci zakázky, především definování evaluačních okruhů a podotázek, analýz a evaluací, posloužily následující dokumenty:

- ▶ Výzva k podání nabídek a zadávací dokumentace
- ▶ Smlouva o dílo č.j. 168-2019-14110 ze dne 25.6.2019, včetně Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo
- ▶ Přílohy č. 1 a 2 Smlouvy, tedy Termíny a lhůty předkládání a dopracování výstupů a Předmět plnění veřejné zakázky a jeho specifikace
- ▶ Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 22. 7. 2019



- ▶ Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 3. 2. 2020
- ▶ Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo ze dne 11. 5. 2020
- ▶ Dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo ze dne 5. 8. 2020
- ▶ Nabídka EY
- ▶ Pracovní verze Nařízení EK o Společné zemědělské politice, včetně příloh, ve znění k 1. 6. 2018
- ▶ Guidelines for the evaluation of 2014–2020 RDPs prepared by the European Commission
- ▶ Vodítka pro ex-ante hodnocení Strategického plánu SZP vydané Evaluation Helpdesk for Rural Development:
  - Tool 1.1: Indicative roadmap for the Ex-ante evaluation and strategic environmental assessment of the CAP strategic plan prepared by the European evaluation helpdesk for Rural Development
  - Tool 2.1: Examples of guiding questions supporting the appraisal of the assessment of needs including the SWOT
  - Tool 2.2: Analytical tables supporting the appraisal of the assessment of needs including the SWOT
  - Tool 3.1: Examples Of Guiding Questions For Appraisal Of Intervention Strategy, Targets And Milestones
  - Tool 3.2: Working steps for the appraisal of the intervention strategy of the cap strategic plan
  - Tool 3.3: Appraisal Of Quantified Target Values (And Milestones).
  - Tool 3.4: Appraisal of the rationale for the Use of financial instruments.
  - Tool 4.1: Appraisal of the planned monitoring, data collection and implementation arrangements of the cap strategic plan
- ▶ Program rozvoje venkova („PRV“) na období 2014–2020, programový dokument verze 8.1
- ▶ Podkladové tabulky s daty o průběhu realizace PRV 2014–2020
- ▶ Střednědobé hodnocení 2019 – Hodnocení Programu rozvoje venkova na období 2014–2020.
- ▶ Průběžná jarní hodnotící zpráva 2020 – Hodnocení Programu rozvoje venkova na období 2014–2020
- ▶ Ex-ante analýza zavedení finančních nástrojů v PRV v období 2021-2027, Výstup fáze I.
- ▶ Ex-ante analýza zavedení finančních nástrojů v PRV v období 2021-2027, Výstup fáze II.
- ▶ Popis organizační struktury Ministerstva zemědělství ČR ve vztahu k tvorbě Strategického plánu včetně složení pracovních skupin.

Zadavatelem byly dále EY předány následující podklady jakožto **předmět hodnocení**:

1. fáze:

- ▶ Podkladové analýzy pro přípravu SZP v programovém období 2021+, zpracované pro jednotlivé specifické cíle, v následujících verzích:
- ▶ specifické cíle 1, 2, 2 – zemědělství, 3, 4, 7, 9, 10, průřezový cíl Lesy – zpracované k 29.7.2019
- ▶ specifické cíle 2 – potravinářství, 5, 6, 8 – zpracované k 6.8.2019
- ▶ Souhrn resortního připomínkového řízení napříč všemi specifickými cíli.

2. fáze:

- ▶ První verze textu Kapitoly 2 Strategického plánu SZP – vyhodnocení potřeb a intervenční strategie



- ▶ První verze textu Kapitoly 5 Strategického plánu SZP – popis intervencí.
- ▶ Souhrnná tabulka potřeb, prioritizace a odůvodnění
- ▶ Přehled potřeb a navrhovaných intervencí pro oblast Lesy
- ▶ Intervenční logiku (potřeby, problémy, nástroje, příčiny) pro specifické cíle 5 a 6.

### 3. fáze:

- ▶ Podkladové analýzy pro přípravu SZP v programovém období 2021+, zpracované pro jednotlivé specifické cíle, verze k 31.3.2020
- ▶ Souhrnný text pracovní verze Strategického plánu SZP, verze k 21. 3. 2020 – bez zpracované kapitoly 6 – Cíle a finanční plány, ostatní kapitoly v různém stadiu rozpracovanosti
- ▶ Návrh finančních tabulek Evropské komise (anglická verze)
- ▶ Tabulky s popisem jednotlivých výstupových a výsledkových indikátorů – anglická verze, česká verze v pracovní verzi
- ▶ Souhrnná tabulka intervencí včetně prioritizace a návaznosti na jednotlivé indikátory – pracovní verze.

## 1.3 Hodnotící tým

Hodnocení bylo provedeno hodnotícím týmem v následujícím složení:

Identifikace člena týmu	Pozice při plnění veřejné zakázky
Michal Horáček	Projektový manažer
Tomáš Zídek	Člen 1 – Expert v oblasti hodnocení zemědělství
Andrea Pondělíčková	Člen 2 – Expert v oblasti hodnocení lesního hospodářství
Vladislav Bízek	Člen 3 – Expert v oblasti hodnocení životního prostředí
Lukáš Kačena	Člen 4 – Expert v oblasti hodnocení socioekonomických věd
Jana Korytářová	Člen 5 – Expert v oblasti hodnocení regionálního rozvoje

Každý SC byl přidělen klíčovému expertovi, který zodpovídal za jeho hodnocení. Vzhledem k provázanosti jednotlivých témat byly specifické cíle po zhodnocení klíčovými expertem připomínkovány rovněž dalšími experty, jejichž specializace byla pro daný specifický cíl relevantní. Rozdělení expertů mezi jednotlivé SC uvádí následující tabulky, tučně je vždy uveden hlavní odpovědný člen.

Podpora inteligentního a odolného zemědělství			
1) Podpora životaschopného zemědělského příjmu a odolnosti na celém území EU na podporu zajištění potravin;	2) Posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti, a to i prostřednictvím většího zaměření na výzkum, technologii a digitalizaci	3) Zlepšení pozice zemědělců v hodnotovém řetězci	7) Přilákání mladých zemědělců a usnadnění rozvoje podnikání ve venkovských oblastech
<b>Tomáš Zídek</b>	<b>Tomáš Zídek</b> Lukáš Kačena	<b>Tomáš Zídek</b>	<b>Tomáš Zídek</b>



Posílení klimatických a environmentálních nástrojů		
4) Přispění ke zmiřování změny klimatu a adaptaci na tyto změny a udržitelnou energii	5) Podpora udržitelného rozvoje a účinného řízení přírodních zdrojů, jako je voda, půda a ovzduší	6) Přispění k ochraně biologické diversity, posilování ekosystémových služeb a zachování přírodních stanovišť a krajiny
<b>Vladislav Bízek</b>	<b>Vladislav Bízek</b>	<b>Vladislav Bízek</b>
Andrea Pondělíčková	Andrea Pondělíčková	Andrea Pondělíčková
Tomáš Zídek	Tomáš Zídek	Tomáš Zídek

Podpora sociálně-ekonomické struktury venkova	Zlepšení prostředí pro hospodářská zvířata a redukce zatížení kontaminanty	Průřezové oblasti	
8) Podporu zaměstnanosti, růstu, sociálního začlenění a místního rozvoje ve venkovských oblastech včetně biohospodářství a udržitelného lesnictví	9) Zlepšování reakce zemědělství EU na společenské požadavky na potraviny a zdraví, včetně bezpečných, výživných a udržitelných potravin a dobrých životních podmínek zvířat	10) Modernizace odvětví podporou a sdílením znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a ve venkovských oblastech	Lesy
<b>Jana Korytářová</b>	<b>Tomáš Zídek</b>	<b>Michal Horáček</b>	<b>Andrea Pondělíčková</b>
Michal Horáček		Andrea Pondělíčková	
		Tomáš Zídek	

## 1.4 Metodologie a postup hodnocení

Předběžné hodnocení bylo zaměřeno na 10 základních okruhů, definovaných Zadávací dokumentací:

1. Příspěvek strategického plánu SZP k dosažení specifických cílů SZP
2. Vnitřní soudržnost navrhovaného strategického plánu SZP a jeho vztah k ostatním relevantním nástrojům.
3. Konzistentnost přidělených rozpočtových prostředků se specifickými cíli strategického plánu SZP
4. Příspěvek očekávaných výstupů k výsledkům
5. Zhodnocení kvantifikovaných cílových hodnot výsledků vzhledem k předpokládané podpoře z EZZF a EZFRV.
6. Adekvátnost personální a administrativní kapacity k řízení strategického plánu SZP
7. Vhodnost postupů pro monitoring strategického plánu SZP a sběr údajů nezbytných k provedení hodnocení
8. Vhodnost hodnot milníků zvolených pro výkonnostní rámec
9. Plánovaná opatření ke zmiřování administrativní zátěže příjemců
10. Důvody pro použití finančních nástrojů financovaných z EZFRV.

V rámci každého evaluačního okruhu byly hodnotitelem definovány **evaluační otázky**. Otázky byly formulovány především na základě příslušných vodítek vydaných European Evaluation HelpDesk for Rural Development, dále byly přiměřeně využity metodiky pro ex-ante hodnocení PRV 2014–2020, stávající návrh Nařízení i expertní znalosti a zkušenosti hodnotitele. Otázky rovněž refletovaly podklady, které byly v každé fázi hodnocení hodnotiteli předány zadavatelem, jako předmět hodnocení.

Otázky byly formulovány tak aby:

- ▶ Refletovaly uvedené dokumenty

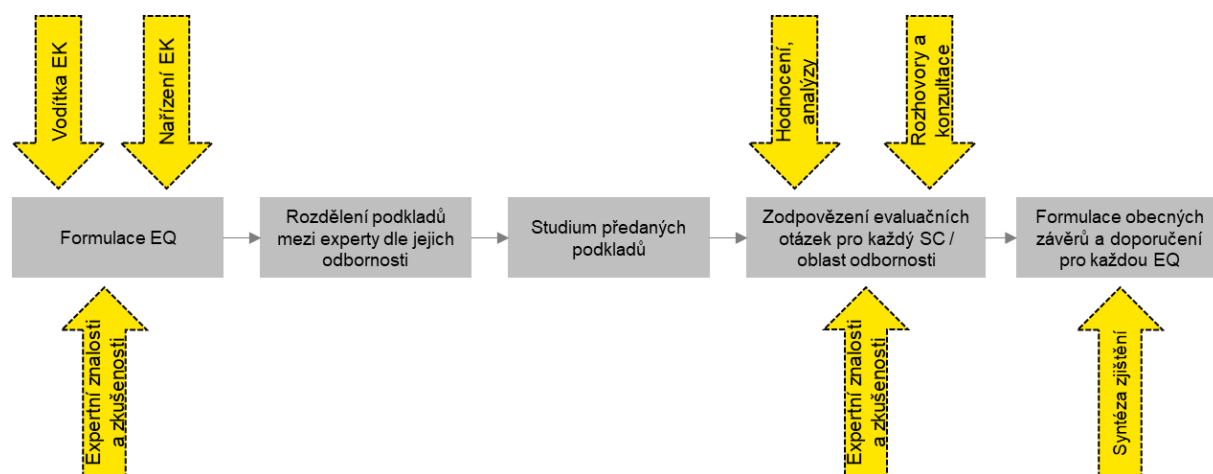




- ▶ Navazovaly na definované evaluační okruhy
- ▶ Poskytovaly detailnější informaci o tom, jaké konkrétní aspekty byly hodnoceny
- ▶ Vázaly se k předaným podkladům k hodnocení.

**Odpovědi na evaluační otázky** byly zpracovány jednotlivými experty na základě existujících hodnocení, analýz a studií a expertního posouzení založeného na znalostech a zkušenostech v příslušné oblasti. Probíhaly rovněž konzultace a rozhovory se zástupci tvůrců Strategického plánu, osobní, telefonickou i emailovou formou. Dílčí závěry a odpovědi na evaluační otázky od jednotlivých expertů byly následně shrnuty do obecných odpovědí na evaluační otázky a prezentovány v závěrečných zprávách za každou fázi Projektu. Detailní odpovědi na evaluační otázky od jednotlivých expertů byly pak uvedeny v přílohách. Postup řešení evaluačních otázek shrnuje následující schéma:

Obrázek 1 Schéma postupu zodpovězení evaluačních otázek



Řešené evaluační otázky uvádíme v úvodu každého řešeného evaluačního okruhu v kapitolách níže. Souhrnný přehled všech otázek je pak uveden v příloze č. 2 této zprávy.

Samotné hodnocení bylo rozděleno do 3 fází:

- (i) První hodnotící zpráva vycházela z podkladových analýz pro přípravu SP SZP dle jednotlivých specifických cílů, obsahuje posouzení analýz SWOT a vyhodnocení potřeb dle specifických cílů.
- (ii) Druhá fáze zahrnovala posouzení intervenční logiky SP a popis intervencí.
- (iii) Ve třetí fázi bylo realizováno posouzení již takřka kompletního návrhu SP SZP, který byl doplněn o implementační strukturu, popis prvků k modernizaci a zjednodušení SZP, s výjimkou kvantifikace cílových hodnot indikátorů a finančních plánů.

V návaznosti na meziresortní připomínkové řízení a připomínky Evropské komise byly provedeny 2 aktualizace hodnotící zprávy. Harmonogram realizace hodnocení v jednotlivých fázích uvádí následující tabulka:





Obrázek 2 Harmonogram realizace Projektu

	Předání podkladů k hodnocení	Odevzdání návrhu hodnotící zprávy	Prezentace závěrů	Obdržení připomínek zadavatele	Odevzdání finální verze hodnotící zprávy	Prezentace Monitorovacímu výboru
1. Fáze	5. 8. 2019	5. 9. 2019	11. 9. 2019	25. 9. 2019	9. 10. 2019	28. 11. 2019
2. Fáze	6. 9. 2019	6. 10. 2019	11. 10. 2019	6. 11. 2019	8. 11. 2019	
3. Fáze – část a)	31. 3. 2020	30. 4. 2020	7. 5. 2020	21. 5. 2020	4. 6. 2020	19. 5. 2020*
3. Fáze – část b)	14. 10. 2021	13. 12. 2021	22. 12. 2021	5. 1. 2022	19. 1. 2022	16. 6. 2022
1. Aktualizace hodnotící zprávy	1. 7. 2022	29. 7. 2022	-	12. 8. 2022	26. 8. 2022	-
2. Aktualizace hodnotící zprávy	12. 9. 2022	23. 9. 2022	-	27. 9. 2022	29. 9. 2022	-

\* Z důvodu omezení spojených s pandemií koronaviru bylo jednání Monitorovacího výboru vedeno formou per-rollam, prezentace byla tedy zaslána po dohodě se zadavatelem emailem



## 2. Příspěvek strategického plánu SZP k dosažení specifických cílů SZP

Příspěvek strategického plánu SZP k dosažení specifických cílů SZP byl posouzen na základě tří specifických oblastí:

- ▶ SWOT analýza
- ▶ Analýza potřeb
- ▶ Intervenční strategie Strategického plánu.

Tento evaluační okruh byl řešen ve všech fázích Projektu.

Evaluační otázky pro každou oblast a fázi, ve které probíhalo hodnocení, znázorňuje přehledně schéma na následující straně. Detailnější operacionalizace evaluačních otázek je pak uvedena v příloze č. 2

Dále jsou pak prezentována hlavní zjištění za jednotlivé oblasti ve formě obecných odpovědí na evaluační otázky a zjištění týkající se jednotlivých specifických cílů.

### 2.1 Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele SP

Strategický plán je postaven na velmi robustních analytických základech, kdy pro každý specifický cíl byly Ústavem zemědělské ekonomiky a informací zpracovány analytické materiály. Na tvorbě analýz se podíleli i další klíčoví stakeholderi, kromě Ministerstva zemědělství i další odborné organizace napříč relevantními sektory. Analýzy byly vesměs kvalitní a dostatečně robustní, doplnění dílčích témat nebo upřesnění některých údajů bylo navrženo pouze v malém počtu případů.

Následně zpracované SWOT analýzy pak podávají detailní obraz situace českého zemědělství v kontextu cílů SZP. Z formálního hlediska by bylo vhodné sjednotit pojetí a definice jednotlivých prvků SWOT (tedy silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb) napříč specifickými cíli, aby byla jejich vypovídací hodnota stejná.

Potřeby vycházející z podkladových analýz a SWOT pak byly obvykle správně definované a odpovídaly současnému stavu českého zemědělství. Potřeby byly prioritizovány, tento postup však není ve Strategickém plánu dosud popsán. Pro zvýšení srozumitelnosti plánu a obhajobu budoucích alokací finančních prostředků na jednotlivé intervence doporučujeme prioritizaci potřeb do dokumentu přehledně znázornit.

V současné podobě je pak na řešení identifikovaných potřeb navrženo zhruba 90 konkrétních intervencí. Tento počet by bylo vhodné snížit, pro zvýšení přehlednosti Strategického plánu a jeho snadnějšího monitorování, i vzhledem k očekávané nižší dostupnosti prostředků zejména na 2. pilíř SZP. U některých intervencí se nabízí sloučení do jedné intervence, část intervencí pak má velmi malý očekávaný dopad nebo špatné zkušenosti s absorpční kapacitou.

Pro kompletní posouzení intervenční logiky Strategického plánu bude nutné dopracovat cílové hodnoty výstupových a výsledkových indikátorů.



Hodnocená oblast	SWOT analýza	Analýza potřeb	Intervenční strategie
Evaluační otázky  Fáze 1  Fáze 2  Fáze 3	1 Do jaké míry je SWOT analýza komplexní, úplná a konzistentní?	6 Do jaké míry je posouzení potřeb založeno na důkazech a na SWOT analýze?	10 Je dobře zdokumentována intervenční logika (tj. existuje jasná spojitost mezi potřebami, intervencemi a navrženými výsledkovými indikátory)?
	2 Do jaké míry je SWOT analýza konkrétní?	7 Je posouzení potřeb jasné, konkrétní a úplné?	11 Odpovídají navrhované intervence národním / regionálním / lokálním potřebám identifikovaných ve SWOT analýze a analýze potřeb? Je tato provázanost jednoznačně patrná z dokumentu?
	3 Do jaké míry bere SWOT analýza v potaz specifické potřeby jednotlivých specifických cílů?	8 Do jaké míry jsou potřeby prioritizovány?	12 Do jaké míry Strategický plán SZP vykazuje zvýšenou ambici, co se týče environmentálních a klimatických cílů?
	4 Je SWOT analýza postavená na důkazech?	9 Byl proces přípravy SWOT analýzy a posouzení potřeb dobře připravený a komplexní?	13 Zohledňuje návrh intervence zkušenosti z předchozího období při nastavování parametrů intervence, podmínek a cílových hodnot?
	5 Obsahuje souhrnná SWOT analýza pro SC všechny zásadní aspekty z podrobné SWOT analýzy v podkladové dokumentaci??		14 Jsou jednotkové částky uvažované na jednotku výstupu realistické vzhledem k dosažení cílových hodnot výsledkových indikátorů a potřeb, které má intervence řešit?
			15 Mají návrhy a požadavky intervencí předpoklad naplnit indikované cíle a řešit indikované problémy?
			16 Zajistí podmínky a požadavky intervence, včetně podmíněnosti, dostatečnou absorpční kapacitu/zájem na straně žadatelů?
			17 Budou mít příjemci k dispozici dostatečné kapacity pro realizaci intervencí v následujících ohledech: - finanční prostředky, - lidské zdroje, - zkušenost s realizací stejné nebo obdobné intervence v minulosti?
			18 Specifické otázky pro STÁVAJÍCÍ, NOVÉ a MODIFIKOVANÉ intervence



## 2.2 SWOT analýza

### 2.2.1 Odpovědi na evaluační otázky napříč specifickými cíli

V této kapitole prezentujeme závěry týkající se vybraných evaluačních otázek, jejichž zodpovězení není vázáno na konkrétní SC:

Popis hodnocení k datu vypracování příslušné zprávy: 9.10.2019 / 8.11.2019			Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Evaluační otázka	Popis hodnocení	Doporučení		
EQ1: Do jaké míry je SWOT analýza komplexní, úplná a konzistentní?	Pro každý specifický cíl byla vypracována podkladová analýza, SWOT analýza a proběhla identifikace potřeb. Samostatné dokumenty byly připraveny i pro průřezový cíl Podpora výzkumu, inovací a přenos znalostí do praxe a pro oblast lesů.  Vzhledem k velkému objemu informací, kdy pro některé specifické cíle bylo zpracování více SWOT analýz dle dílčích podoblastí, je otázkou forma a přehlednost souhrnné SWOT analýzy, která bude součástí Strategického plánu.	Pro každý specifický cíl zpracovat stručné shrnutí hlavních aspektů (nejvýznamnější silné/slabe stránky, příležitosti/hrozby) dle dílčích tematických oblastí v rámci jednotlivých cílů.	Shrnutí SWOT analýz je přehledně zpracováno v kap. 2 SP. Viz také EQ5.	Není relevantní.
	Kvalita, přehlednost a správnost zpracování SWOT analýz napříč specifickými cíli je různá. Na počátku zpracování byly definovány jednotlivé prvky SWOT analýzy a tato informace byla sdílena mezi vedoucími pracovních skupin. I tak je nicméně zařazení některých prvků nepřesné a neodráží jednoznačně vnitřní/vnější vlivy na SZP, kdy se často	Jednoznačně vymezit definice jednotlivých kategorií SWOT analýzy a upravit zařazení některých prvků, případně přeformulovat jejich znění tak, aby odpovídalo dané kategorii.  Bližší informace viz shrnutí za jednotlivé SC.	Analýzy byly zpracovatelem částečně aktualizovány na základě připomínek. V některých případech stále přetrvává řazení interních problémů do hrozeb, nejedná se nicméně o zásadní problém a další doporučení	Principy tvorby SWOT analýzy nejsou uvedeny.



Popis hodnocení k datu vypracování příslušné zprávy: 9.10.2019 / 8.11.2019			Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Evaluační otázka	Popis hodnocení	Doporučení		
	v příležitostech objevují aspekty odpovídající opatřením SZP, které ale není vhodné považovat za externí faktor. Tento problém se týká zejména specifických cílů 2, 3 a 8.		není formulováno.  Stále trvá připomínka na vhodném místě v rámci SP popsat principy tvorby SWOT.	
EQ2: Do jaké míry je SWOT analýza konkrétní?	Obecně byly podkladové analýzy zpracovány kvalitně a pokrývaly veškerá specifika i relevantní sektory.	Dílčí doplnění některých témat nebo zdrojů informací bylo doporučeno u SC 2, SC 5, SC 6, SC 8 a SC 9.	Viz konkrétní doporučení u příslušných SC.	Není relevantní.
EQ3: Do jaké míry bere SWOT analýza v potaz specifické potřeby jednotlivých specifických cílů?	Specifické potřeby se týkaly SC 1, specifických cílů 4, 5 a 6 na podporu životního prostředí a klimatu a SC cíle 7 na podporu mladých farmářů a průřezového cíle podpory výzkumu a inovací.	Dílčí doporučení doplnit některá specifika byla formulována u SC 4, SC 7 a průřezového cíle na podporu výzkumu a inovací.		Není relevantní.
EQ4: Je SWOT analýza postavená na důkazech?	<b>Částečně.</b> Podkladové analýzy byly primárně vyhotoveny Ústavem zemědělské ekonomiky a informací a diskutovány v pracovních skupinách pro jednotlivá témata. Zapojení dalších stran do zpracování analýz se liší napříč specifickými cíli, kdy některé dokumenty uvádějí poměrně široký okruh autorů, jiné další autory neuvádějí.	U analytických materiálů pro všechny specifické cíle uvést okruh autorů a další zapojené instituce.	Souhrn aktérů podílejících se na tvorbě podkladových analýz chybí např. u aktualizované analýzy pro SC 8. Připomínka tedy trvá.	Hodnotitel neobdržel aktuální verzi podkladových analýz, nelze tedy posoudit míru zapracování doporučení.



Popis hodnocení k datu vypracování příslušné zprávy: 9.10.2019 / 8.11.2019			Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Evaluační otázka	Popis hodnocení	Doporučení		
	V některých specifických cílech chybí buď pohled některých významných stakeholderů nebo alespoň zahrnutí dalších relevantních dat, viz závěry k jednotlivým cílům níže a hodnotící matice v příloze.			
EQ5: Obsahuje souhrnná SWOT analýza pro SC všechny zásadní aspekty z podrobné SWOT analýzy v podkladové dokumentaci?	<b>Ano, částečně.</b> Souhrnné SWOT analýzy v kapitole 2 Strategického plánu SZP odpovídají pro většinu SC podkladovým analýzám a dobře shrnují klíčové aspekty.  Výjimkou jsou otázky amoniaku u SC 4, 5 a 6, některé aspekty v SC 8 a v oblasti lesů (SC 2 a 6).	Viz kapitola 2.2.2 a doporučení k jednotlivým SC.	Otázka amoniaku u cílů 4, 5 a 6 byla do SWOT analýzy doplněna. Stejně tak oblast Lesů byla doplněna dostatečně. V rámci SC 8 byly analýzy doplněny dostatečně, nicméně trvá doporučení k lepšímu promítnutí některých témat v intervenční logice.	Není relevantní.

## 2.2.2 Shrnutí zjištění a doporučení týkající se konkrétních specifických cílů

Níže uvádíme shrnutí hlavních závěrů z hodnocení SWOT analýzy za jednotlivé specifické cíle, a to v členění:

- ▶ Celkové zhodnocení
- ▶ Popis zjištění vyžadujících nápravu
- ▶ Doporučení



## Specifický cíl 1: Podporovat příjmy a odolnost životaschopných zemědělských podniků v celé Unii za účelem posílení bezpečnosti potravin

Celkové zhodnocení			
<p>Velmi dobře zpracovaná část. Osahuje analýzy z mezinárodního hlediska, hodnocení dopadů SZP na vývoj ekonomiky sektoru, regionální rozdíly jsou dobře popsány a argumentovány, dobrý je popis pozice sektoru v národním hospodářství. Velmi podrobně jsou analyzovány rozdíly v příjmech zemědělských podniků podle jejich velikosti i podle regionálních odlišností.</p> <p>Podrobně je rozpracován vliv systému NATURA 2000 a další otázky ochrany životního prostředí. Také otázky vlivu vývoje klimatu na ekonomiku podniků jsou podrobně analyzovány.</p> <p>Dobře a srozumitelně jsou popsány a analyzovány dopady různých variant tzv. „zastropování podpor SZP“ na ekonomiku podniků.</p> <p>SWOT analýza je velmi dobře zpracována, je stručná, provázána s ekonomickými analýzami, správně rozlišuje mezi externími a interními vlivy.</p> <p>Analýza potřeb je stručná, doložena podklady.</p>			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Chybí analýza ohrožení příjmů zemědělských podniků díky degradaci půd nevhodnými metodami hospodaření.	Doplnit analýzu ohrožení příjmů díky degradaci půd nevhodnými metodami hospodaření a začlenit některé z rozborů vývoje situace a ohrožení ekonomiky sektoru, kterou vypracovává VÚMOP.	Analýza velmi podrobně doplněna.	Není relevantní.
Analýzy neřeší popis vývoje pachtovného za zemědělskou půdu, otázku řešení KPÚ a dopady této problematiky na vývoj ekonomiky podniků	Zvážit doplnění analýzy pachtovného za zemědělskou půdu.	Vývoj pachtovného je podrobně doplněn a analyzován.	Není relevantní.
Celková analýza Cíle A obsahuje popis řady problémů, které se potom ve SWOT analýze neobjevují (například administrativní složitost státních podpor).	Doplnit do SWOT analýzy některé prvky zmiňované v analýze nebo vysvětlit jejich nižší závažnost/nezařazení.	Doplněny otázky klimatických změn a růstu administrativních nákladů.	Není relevantní.
V hrozbách chybí problematika klimatických změn.		Doplněno do SWOT, otázka klimatických změn byla do hrozeb zařazena.	Není relevantní.





## Specifický cíl 2: Posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti, a to i prostřednictvím většího zaměření na výzkum, technologii a digitalizaci

Celkové zhodnocení			
<p>Kvalita materiálů napříč jeho jednotlivými částmi se liší, velmi dobře je zpracovaná část Potravinářství, s popisem vývoje subsektorů, dobrým srovnáním ekonomických výsledků ČR ve srovnání se zahraničím, odkazy na data a zdroje analýz a vlastní šetření některých problémů v minulých letech. Tato část rovněž obsahuje dobře vypracovanou SWOT analýzu.</p> <p>Obecně jsou v tomto cíli dobře analyzovány ekonomické trendy, stav na celém území ČR, vývoj a problémy jednotlivých sektorů. Dobře jsou popsány otázky příjmů z farem a rentability.</p>			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Chybí analýzy životaschopnosti, a porovnání příjmů v sektorech s příjmy v celé ekonomice.	Doplnit analýzu.	Částečně doplněno, porovnání pozice českého zemědělství s celkovým stavem průmyslu je zapracován do textů s odkazem na analýzu SC 1. Považováno za dostatečné.	Není relevantní.
Ve SWOT analýzách je mnoho prvků řešitelných v rámci sektoru zařazeno jako hrozby.	Opravit zařazení jednotlivých prvků SWOT analýzy, aby respektovaly interní a externí vlivy.	Opraveno dostatečně, postup a metodika zpracování SWOT analýzy bude shrnut v SP, zpracovatel by tedy měl zajistit, že všechny analýzy budou s tímto postupem konzistentní.	Není relevantní.
U některých dílčích oblastí chybí souhrn potřeb, například zelenina, vepřové maso, chov ovcí a koz.	Doplnit souhrny potřeb pro všechna témata.	Doplněno.	Není relevantní.
<p>Ovoce a zelenina:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>V potřebách chybí řešení sezonní pracovní síly, které je přitom definováno jako problém. Dále chybí požadavek řešení</li> </ul>	Doplnit uvedené problémové oblasti do potřeb.	Vliv klimatických změn doplněn, potřeba výzkumu nikoli. Doporučení částečně trvá.	Doporučení zapracováno. Intervence věnovaná výzkumu je součástí sektorových intervencí u ovoce



otázek vědecko-výzkumné základny a podpory nových potřeb výzkumu směrem k ohrožení klimatickými změnami, nebo související se změnou poptávky po domácí a ekologické produkci.			a zeleniny. Potřeba výzkumu je taktéž popsána v intervenční strategii SC2.
<p>Brambory:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Chybí definování potřeb reagujících na nálezy obsažené ve SWOT analýze.</li> <li>○ V úvodních tvrzeních uvedená věta: „technologicky složitý přechod na produkci bio brambor“, není nikde podložena relevantním vysvětlením nebo odkazem na zdroje. Pravdivost tohoto tvrzení není jednoznačná.</li> </ul>	<p>Provázat potřeby se závěry SWOT analýzy.</p> <p>Podpořit uvedené tvrzení důkazy nebo zvážit jeho vypuštění.</p>	<p>Potřeby doplněny, text o složitosti pěstování bio brambor vypuštěn.</p>	Není relevantní.
<p>Luskoviny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ V rámci SWOT analýzy je prvek „<i>Produkce rostlinných bílkovin za využití dusíku dodávaného v podobě syntetického hnojiva má značný dopad na životní prostředí</i>“ zařazen jako hrozba. Vzhledem k pozitivnímu vlivu náhrady produkce rostlinných bílkovin za použití dusíku luskovinami je možné jej vnímat spíše jako příležitost.</li> </ul>	<p>Zvážit zařazení uvedeného prvku do příležitostí.</p>	Doplněno.	Není relevantní.
<p>Mléko:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Otázka vazby chovu mléčného skotu na koloběh uhlíku v půdách a pozitivní vliv tohoto odvětví na řešení klimatických změn a zadržení vody v půdě není dostatečně</li> </ul>	<p>Zvážit rozpracování uvedeného tématu.</p>	<p>Vliv sektoru mléko na koloběh uhlíku je zmíněn v intervenci 5.2.6.</p>	Není relevantní.



rozpracována v analýzách.			
<p>Hovězí maso:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dvě tvrzení v oblasti slabých stránek (<i>Menší význam chovu krav BTPM pro zaměstnanost venkova a Nižší využití statkových hnojiv pro zlepšení kvality orné půdy vzhledem k chovu KBTPM na TTP</i>) nejsou dostatečně argumentačně podpořeny v textu.</li> <li>V potřebách je uveden odkaz na jinou kapitolu.</li> </ul>	<p>Doplnit argumentaci k uvedeným tvrzením do analýzy.</p> <p>Opravit chybně uvedený odkaz.</p>	<p>Význam KBTPM pro zaměstnanost byl vypuštěn.</p>	<p>Není relevantní.</p>
<p>Vepřové maso:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Chybí provazba na kapitolu luskovin, konkrétně silnou stránku náhrady sójových krmiv ze zahraničí domácí produkcí. Tento aspekt je možné považovat za silnou stránku v oblasti chovu prasat s pozitivním environmentálním efektem, s negativním dopadem na ceny vepřového apod.</li> </ul>	<p>Zvážit rozpracování uvedeného tématu.</p>	<p>Vývoj ploch luskovin a jejich pozitivní vliv na strukturu a úrodnost půdy doplněn podrobně. Doplněn i odhad potřeby ploch luskovin pro chovy monogastrů.</p>	<p>Není relevantní.</p>
<p>Drůbež a vejce</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Rozdělení SWOT analýz do dvou tabulek se jeví u tohoto tématu nadbytečné.</li> <li>Tvrzení v silných stránkách, že většina podniků splňuje požadavky na pohodu zvířat, není dostatečně argumentačně podloženo, protože je stále 86 % chovů v klecích.</li> </ul>	<p>Sloučit obě SWOT analýzy.</p> <p>Doplnit argumentaci nebo zvážit vypuštění/přeformulaci daného tvrzení.</p>	<p>Splněno, komentáře přepracovány.</p>	<p>Není relevantní.</p>

### Specifický cíl 3: Zlepšení postavení zemědělců v hodnotovém řetězci

#### Celkové zhodnocení



Analýza je podrobná a využívá výsledky výzkumných úkolů z minulých let, pokrývá hlavní značky kvality na české i evropské úrovni. Dostatečně nejsou řešeny aspekty spojené s farmářskými tržišti, jelikož k nim v současnosti není dostupná dostatečná datová základna.

Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Téma poklesu podílu farmářských tržišť není analyzováno z hlediska tržního podílu skutečných zemědělců.	Zvážit doplnění analýzy tohoto aspektu.	Pro detailnější analýzu farmářských tržišť nejsou v současnosti dostupná dostatečná data. Vzhledem k jejich vzrůstající důležitosti doporučujeme do budoucna zvážit doplnění této datové základny, např. realizací pravidelných ad hoc analýz.	Není relevantní.
V kapitole „STÁVAJÍCÍ ODVĚTOVÉ ZNAČKY KVALITY“ chybí popis značky Národní biopotravina, která je přitom popsána jako úspěšná v předchozích odstavcích.	Doplnit popis dané značky.	Národní značka BIO je podrobně rozvedena a doplněna.	Není relevantní.
Zcela chybí podrobnější analýza systému evropských značek kvality: <ul style="list-style-type: none"> <li>o Zaručená tradiční specialita (ZTS),</li> <li>Chráněné označení původu (CHOP),</li> <li>Chráněné zeměpisné označení (CHZO),</li> <li>Evropská značka pro BIO potraviny.</li> </ul> Dokument pouze konstatuje, že jejich počet je zanedbatelný. U tohoto typu značek však není rozhodující jejich počet, ale jejich dopad na vývoj objemu prodeje označených výrobků.	Doplnit analýzu systému evropských značek kvality a české regionální značky.	Evropské značky jsou uvedeny, ale bez analýzy jejich vlivu, která je v současnosti zpracovávána na úrovni EU. Po dokončení této analýzy doporučujeme zohlednění jejích závěrů v SP.  České regionální značky byly doplněny.  Dopad do prodeje není známý, ale bylo doplněno porovnání počtu registrovaných značek s okolními státy.	Není relevantní.



Zároveň nejsou zmíněny české regionální značky kvality.		Doplňeny výsledky výzkumu UZEI o regionálních značkách.	
---	--	---	--

**Specifický cíl 4: Přispívat ke zmírňování změny klimatu a přizpůsobování se této změně, mimo jiné snižováním emisí skleníkových plynů a zlepšováním sekvence uhlíku, a rovněž podporovat udržitelnou energii**

Celkové zhodnocení			
Analýza je zpracována podrobně a s několika výjimkami obsahuje veškerá zásadní a aktuální data. SWOT analýza a navazující potřeby jsou zpracovány dobře a dostatečně odůvodněny. Specifickým problémem je pokrytí tématu amoniaku, které zapadá do SC 4 i SC 5.			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
SWOT analýzy jsou v rámci jednotlivých zdrojů velmi rozsáhlé a nepřehledné, s odlišnou mírou detailu.	V rámci zpracování souhrnné SWOT analýzy pro Strategický plán provést vnitřní strukturování analýz do užších tematických oblastí, viz hodnoticí matice k cíli 4.	Upraveno přijatelně.	Není relevantní.
Specifický cíl zahrnuje problematiku emisí amoniaku, který není skleníkovým plynem a je zároveň zmiňován i v dalších specifických cílech.	Přesunout řešení problematiky amoniaku souhrnně pod specifický cíl.	Upraveno přijatelně.	Není relevantní.
V analýze chybí některé zásadní informace: <ul style="list-style-type: none"> <li>podrobná informace o emisních projekcích skleníkových plynů</li> <li>informace o prudkém poklesu propadů CO<sub>2</sub> v roce 2017, přičítanému nárůstu kůrovcových těžeb</li> <li>výstupy ICP Forest – vývoj defoliace porostů dle mezinárodní metodiky a dlouhodobého sledování</li> <li>výstupy z databáze projektu Intersucho</li> </ul>	Doplnit uvedené informace do analýz.	Dosud není zcela doplněno, v aktualizované verzi analýz nebyly nalezeny podrobnější informace o emisních projekcích GHG.	Projekce výše emisí GHG nebyly do analýzy doplněny. Doporučení trvá.



Některá data již dostupná pro roky 2017 a 2018 nejsou v analýze uvedena.	Zvážit aktualizaci dat.	Před finalizací textu zkontrolovat dostupnost dat, kdy data o emisích skleníkových plynů za rok 2018 budou dostupná v nejbližší době. Rovněž v analýze zohlednit data o emisích amoniaku, která jsou již za rok 2018 dostupná. <sup>2</sup>	Viz výše.
--	-------------------------	---	-----------

### Specifický cíl 5: Podporovat udržitelný rozvoj a účinné hospodaření s přírodními zdroji, jako je voda, půda a ovzduší, včetně snížení chemické závislosti

Celkové zhodnocení			
Analýza je zpracována podrobně a s několika výjimkami obsahuje veškerá zásadní a aktuální data. SWOT analýza a navazující potřeby jsou zpracovány dobře a dostatečně odůvodněny. Specifickým problémem je pokrytí tématu amoniaku.			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
SWOT analýzy jsou v rámci jednotlivých zdrojů velmi rozsáhlé a nepřehledné, s odlišnou mírou detailu.	V rámci zpracování souhrnné SWOT analýzy pro Strategický plán provést vnitřní strukturování analýz do užších tematických oblastí, viz hodnoticí matice k cíli E.	Upraveno přijatelně.	Není relevantní.
U složky půda je rozpor se specifickým cílem D stran využití biomasy.	Diskutovat rozpor s pracovní skupinou pro klima.	Upraveno přijatelně.	Není relevantní.
U složky Ovzduší nejsou uvedeny některé zásadní informace. <ul style="list-style-type: none"> <li>Chybí významné právní předpisy (směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích, zákon č.76/2002 Sb., o integrované prevenci) i přijaté mezinárodní závazky k roku 2030 (zejména závazek</li> </ul>	Zásadně dopracovat a doplnit analýzu, SWOT analýzu a definici a zdůvodnění potřeby ve složce Ovzduší a sloučit oblasti týkající se amoniaku pod jeden specifický cíl.	Doplněno přijatelně.	Není relevantní.

<sup>2</sup> [https://www.ceip.at/ms/ceip\\_home1/ceip\\_home/status\\_reporting/2020\\_submissions/](https://www.ceip.at/ms/ceip_home1/ceip_home/status_reporting/2020_submissions/)



<p>snížení emisí amoniaku k roku 2030 dle směrnice 2016/2284/EU)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ Nejsou uvedeny významné informace, např. počet a struktura podniků, které jsou povinny nejpozději do 20.2.2021 dodržet emisní limity pro amoniak (týká se 500 největších chovů drůbeže a prasat).</li><li>○ V textu není uvedeno, že Prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/302 ukládá pro velkochovy prasat a drůbeže nejen emisní limity pro amoniak, ale také limitní hodnoty pro celkový vypuštěný dusík (a fosfor).</li><li>○ Není zmíněna emisní projekce amoniaku, která indikuje nedodržení národního závazku k roku 2030</li><li>○ SWOT analýza v položce Hrozby neobsahuje žádné informace k problematice složky Ovzduší</li></ul>			
<p>Některá data již dostupná pro roky 2017 a 2018 nejsou v analýze uvedena.</p>	<p>Zvážit aktualizaci dat.</p>	<p>Částečně doplněno, nicméně např. data o emisích skleníkových plynů za 2017 a amoniaku za 2018 jsou již k dispozici a měly by být v analýzách promítnuty.</p>	<p>Data spojená s emisemi GHG nebyla do analýzy promítnuta. Doporučení trvá.</p>





## Specifický cíl 6: Přispět k zastavení a obrátit trend úbytku biologické rozmanitosti, zlepšit ekosystémové služby a zachovat přírodní stanoviště a krajinu

Celkové zhodnocení			
Analýza je zpracována podrobně a obsahuje veškeré relevantní informace, SWOT analýza je zpracována správně a potřeby jsou dobře zdůvodněny.			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
SWOT analýzy jsou v rámci jednotlivých zdrojů velmi rozsáhlé a nepřehledné, s odlišnou mírou detailu.	V rámci zpracování souhrnné SWOT analýzy pro Strategický plán provést vnitřní strukturování analýz do užších tematických oblastí, viz hodnoticí matice k cíli 6.	Upraveno přijatelně.	Není relevantní.

## Specifický cíl 7: Získávání mladých zemědělců a usnadnění rozvoje podnikání ve venkovských oblastech

Celkové zhodnocení			
V tomto cíli je dobře popsán vývoj situace a legislativní řešení v ČR, jsou zde i některá porovnání vývoje s okolními státy EU. Dobře je analyzován vývoj situace, data o generační obměně v sektoru se zdají být dostatečná, podrobně a dobře je rozebrán dopad stávajících státních programů a podpor na vstup mladých zemědělců do podnikání. Některá témata jsou rozebrána značně do detailu a dala by se zestručnit, např. mzdová disparita v zemědělství, která se týká pouze zaměstnanců a není tolik relevantní pro mladé manažery a vlastníky podniků.			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Porovnání s jinými státy EU neřeší otázku počtu rodinných farem a ostatních typů zemědělských podniků, která ale odráží specifickou pozici ČR a může mít návaznost na opatření pod SC 10.	Zvážit doplnění analýzy tohoto aspektu.	Analýza malých a rodinných farem je velmi podrobná na základě dat ASZ, ale porovnání s ostatními státy chybí, i když je mnohokrát zmíněn fakt, že je ČR v této oblasti výjimečná. Vzhledem k nedostupnosti dat na Evropské úrovni by bylo nutné oslovit přímo úřady v jiných členských státech za účelem porovnání jejich přístupu.	Není relevantní.



		Doporučení není formulováno.	
<p>V silných i slabých stránkách je správně vyzdvížena důležitá role KPÚ (komplexních pozemkových úprav), které se ovšem neobjevují v návrhu potřeb.</p> <p>V potřebách není uvedena otázka mezinárodních stáží, programu ERASMUS apod., dále chybí otázka administrativní náročnosti, rizik při řízení podniku a rozvoj systému „smart farming“.</p>	Více provázat analýzy, SWOT a potřeby.	<p>Potřeby byly podrobně doplněny</p> <p>Program Erasmus doplněn, jako možné řešení problémů.</p>	Není relevantní.

### Specifický cíl 8: Podpora zaměstnanosti, růstu, sociálního začlenění a místního rozvoje ve venkovských oblastech včetně biohospodářství a udržitelného lesnictví

Celkové zhodnocení			
<p>Analýza je zpracována velmi přehledně a konzistentně, je dobře strukturovaná a podložena vyčerpávajícím množstvím dat a statistických údajů. Celkové zaměření však neakcentuje pozici zemědělských a lesnických podnikatelů, ale řeší obecně témata rozvoje venkova. Mnoho řešených oblastí pak může narážet na překryv s aktivitami Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva pro místní rozvoj.</p>			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
<p>Nedostatečně akcentována jsou v analýzách témata biohospodaření, propojení evropského venkova a sociálního začleňování, která budou následně podpořena skrze LEADER. Resp. není jasná role zemědělců a lesníků ve stávajícím programu LEADER a orientace na uvedená témata.</p> <p>Nedostatečně akcentována je také vazba na výsledky stanovené Evropskou komisí, mířící na rozvoj biohospodářství, digitalizaci hospodaření</p>	<p>Zohlednit pozice zemědělských a lesnických podniků při formulaci potřeb a intervencí a akcentovat uvedená témata</p> <p>Koordinovat tvorbu opatření s ostatními dotačními programy</p>	<p>Analýzy byly doplněny. V navržených intervencích nejsou uvedená témata akcentována. Konkrétní řešení bude v daném území záviset na potřebách a prioritách daného území formulovaných ve strategiích MAS. U V upravených analýzách je</p>	<p>V kap. 4.5 jsou popsány synergie a komplementarity SP SZP s národními operačními programy.</p>



venkova, propojení evropského venkova a podporu sociálního začleňování.		zmíněn v obecné rovině nový program MPSV.  Ostatní programy pro nové období dosud zhodnoceny nebyly, neboť probíhají jednání. Doporučení trvá.	
SWOT analýza obsahuje v silných a slabých stránkách aspekty, které se netýkají přímo zemědělských a lesnických podniků.	Přesunout externí vlivy do příležitostí/hrozeb.	Vysvětlení v úvodu SWOT analýzy je považováno za dostatečné.	Není relevantní.
Analýza vychází z aktuální Strategie regionálního rozvoje (SRR), nicméně na MMR nyní probíhá tvorba nové strategie.	Zohlednit SRR21+, resp. aspekty, které se budou pro budoucí období měnit oproti stávajícímu stavu, jakmile bude dostupná.	Strategie regionálního rozvoje 2021+ již byla dokončena, analýzy ji zmiňují v případě, že je relevantní a jsou vymezena opatření, kde bude MZe spolugestorem. Považováno za dostatečné.	Není relevantní.
Základní text analýzy obsahuje řadu tvrzení, která nejsou podložena a vycházejí z detailnějších analýz uvedených v příloze, což může čtenáře mást.	Doplnit poznámku pod čarou nebo vysvětlující komentář na počátek textu, kde jsou podkladové analýzy dostupné.	Doplněno dostatečně.	Není relevantní.
Názvy potřeb nereflktují dostatečně jejich detailní popis.	Zvážit reformulaci potřeb.	Doplněno přijatelně.	Není relevantní.
V kapitole věnující se míře řešení ve stávající politice SZP u prvních dvou problémů nelze určit přínosnost opatření, u čtvrtého problému jsou vyjmenována opatření,	Explicitně zhodnotit úspěšnost/neúspěšnost řešení problematických oblastí.	Doporučení trvá a lze vyřešit doplněním o výsledky průběžného hodnocení za 2019.	Přínosnost intervencí je okomentována v rámci intervenční logiky SC8.



pomocí nichž je problém řešen, ale není zhodnocena přínosnost. Celkově z kapitoly nevyplývá míra úspěšnosti /neúspěšnosti řešení problému.			
V kapitole „Detailní posouzení vlivu předpisů“ jsou identifikovány operační programy a specifické cíle/podporované oblasti, ze kterých je možné podpořit dané oblasti, nicméně kapitola neobsahuje samotné posouzení vlivu předpisů.	Explicitně zhodnotit vliv předpisů.	Připomínka vysvětlena ze strany UZEI.	Není relevantní.

### Specifický cíl 9: Zlepšování reakce zemědělství EU na společenské požadavky na potraviny a zdraví, včetně bezpečných, výživných a udržitelných potravin a dobrých životních podmínek zvířat

Celkové zhodnocení			
Analýzy v tomto specifickém cíli jsou velmi dobře odborně zpracované a detailní, někdy však míra detailu neodpovídá závažnosti zkoumaného aspektu a je zde prostor pro celkové zestručnění. Analýzy by se rovněž mohly více věnovat budoucím trendům a některým specifickým otázkám uvedených níže v tabulce, ke kterým jsou obtížněji zjistitelná data, nicméně mají na daný SC velký vliv.			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Pesticidy a těžké kovy <ul style="list-style-type: none"> <li>Chybí analýza stávající techniky k mechanické regulaci plevelů a dále rozbor vývoje systému IP (integrovaná produkce) na plochách obilovin, kukuřice a řepky, jelikož uvedený rozbor v sadech a zelenině pokrývá pouze malou část obhospodařované plochy</li> <li>Chybí rozbor vývoje „smart agriculture“ na velkých plochách, zavádění moderních strojů pro regulaci plevelů, podporou diverzifikace osevních</li> </ul>	Doplnit analýzy na plochách obilovin, řepky a kukuřice.  Zvážit doplnění uvedených témat.	Analýzy situace u obilovin, kukuřice a řepky byly podrobně doplněny.  Podrobnější rozbor smart agriculture stále chybí. Doporučení trvá. Zároveň by bylo vhodné do kapitoly SP týkající se monitoringu definovat roli státní organizace odpovědné za aktualizaci definice smart agriculture.	Zmínka o konceptu Smart agriculture byla odstraněna. Doporučení trvá.



postupů a obdobných témat			
<p>Antimikrobiální rezistence</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Analýzy se podrobně věnují veterinárním rozborům, nicméně nedostatečně řeší vliv podmínek chovů na nemocnost zvířat, vývoj a bariéry v otázce rozvoje ekologických chovů</li> <li>Trendy v požadavcích spotřebitelů na kvalitu produkce zmíněné v příležitostech nejsou dostatečně rozepsány</li> <li>Analýza nepokrývá aktivity humánní medicíny ve věci antimikrobiální rezistence, která může mít návaznost na zemědělství</li> </ul>	<p>Doplnit analýzy uvedených témat.</p>	<p>Bariéry v otázce ekologických chovů nejsou popsány, nicméně hodnotitel na ní netrvá.</p> <p>Trendy v požadavcích spotřebitelů byly doplněny výsledky výzkumu UZEI z roku 2019.</p> <p>Otázky související s úkoly humánní medicíny byly doplněny, uveden jak rozsah vlivu veterinárních léčiv, tak aktuální programy vlády v této souvislosti.</p>	<p>Není relevantní.</p>
<p>Welfare</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>V poslední době je pozorovatelný trend nárůstu prodeje živočišné produkce, zejména vajec a drůbežního masa ze dvora s argumentací welfare chovů, který je zmíněn v příležitostech nicméně není podložen daty</li> <li>Investice do welfare chovů uvedené v potřebách nejsou dostatečně analyticky podloženy</li> </ul>	<p>Doplnit detailnější rozbor otázky týrání zvířat.</p> <p>Zvážit dostupnost dat pro analyzování soukromého prodeje živočišné produkce.</p> <p>Doplnit detailnější analýzu investic do welfare chovů.</p>	<p>Prodeje ze dvora zmíněny v příležitostech.</p> <p>Analýza zájmu veřejnosti o otázky welfare chovů doplněna.</p> <p>Otázka týrání zvířat vysvětlena.</p> <p>Potřeba investic je začleněna, kvantifikace chybí. Doporučení částečně trvá.</p>	<p>Doporučení bylo adresováno. Zmínka o investicích v SP SZP byla odstraněna.</p>

## Specifický cíl 10: Modernizace odvětví podporou a sdílením znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a ve venkovských oblastech

Celkové zhodnocení			
<p>Dokument popisuje vývoj poradenství a regionální rozdíly i definice základních potřeb. Dobře je popsána struktura zemědělského školství, méně zdařilý je popis struktury a role výzkumných ústavů. Podrobně a velmi dobře jsou popsány také potřeby poradenství a osvěty jak z hlediska ekonomiky podniků, tak z celospolečenských a environmentálních hledisek.</p>			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022



Nejsou zmíněny koncepční dokumenty MPO v oblasti energetické politiky a koncepce státní lesnické politiky, reflektující využití OZE.	Doplnit analýzu o uvedené dokumenty.	Doplněno přijatelně.	Není relevantní
Situace v odborném školství je popsána nevyváženě, zejména lesnické školy nejsou dostatečně zohledněny.	Doplnit do analýzy.	Doplněno přijatelně.	Není relevantní.
Oblast bezpečnosti práce, požární ochrany, dodržování zákonných opatření v oblasti ochrany ovzduší, vody, půdy apod. a případně dalších otázek, kde zemědělci běžně hrozí sankce za nedodržování komplikovaných zákonů, není dostatečně rozebrána.	Zvážit doplnění uvedených témat.	Uvedená témata byla doplněna.	Není relevantní.
Chybí popis poradenských aktivit soukromých společností, které nabízí prostředky na ochranu rostlin, osiva, zemědělskou mechanizaci, závlahy, výstavbu zemědělských budov, prostředky pro chov zvířat apod. Jejich role a vliv na zemědělce je ve srovnání s poradenstvím organizovaným státem výrazně větší. Jejich práce se zemědělci by měla být využita a případně modifikována ve prospěch společensky důležitých otázek.	Zvážit doplnění uvedených témat.	Vzhledem k nedostupnosti detailnějších dat není podrobnější analýza možná, bude doplněn přehled typů poskytovatelů poradenství.	Není relevantní.

## Průřezová oblast Lesy

Celkové zhodnocení	
Materiál průřezově zpracovává téma lesů napříč vybranými specifickými cíli (2, 4, 6, 10), cíle 5 a 8 nejsou rozpracovány, přestože v samotném cíli H je lesnictví zmíněno. Většina specifických cílů je z pohledu tématu lesů zpracována velmi kvalitně, často však chybí provázanost s ostatními tématy daných SC, což je pravděpodobně dáno nedostatečným sladěním prací na dokumentech.	





Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Analýzy nejsou dostatečně provázány s obsahem jednotlivých specifických cílů a pro další kroky tvorby Strategického plánu bude nutné jejich závěry a výstupy sloučit.	Zajistit účast zástupců pracovní skupiny lesy na jednáních ostatních pracovních skupin (pokud se tak již neděje, pokud ano klást větší důraz na sladění obsahu).	Vyšší míra součinnosti mezi pracovními skupinami, je zřejmá lepší provázanost napříč SC.	Není relevantní.
Materiál obsahuje relativně velké množství jazykových a pravopisných nepřesností.	Před finalizací materiálů zajistit korekturu.	Doporučení trvá.	Zpracovatel přislíbil závěrečnou korekturu SP SZP.
V některých případech jsou používána zastaralá data (např. Analýza kapacit pilařských provozů – 2015, zdroj LČR nebo Inventarizace škod zvěří – 2015, Přehled aktivních školkařských provozů – údaj z r. 2017) v případech, kdy by již měla být k dispozici novější.	Zajistit aktualizaci uváděných dat.	Navržené intervence dobře reflektují aktuální situaci v I-d sektoru.	Není relevantní.
Materiál nezahrnuje stávající projednávané novely Zákona o lesích, které jsou nyní v projednávání, v průběhu jeho dopracování bude třeba aktualizovat a některá konstatování upravit.	Zohlednit schválenou verzi zákona a případně upravit texty.	Upraveno přijatelně.	Není relevantní.
Téma investic a inovací v dřevozpracujících podnicích spadá již částečně pod MPO.	Koordinovat tvorbu opatření s MPO.	Koordinace probíhá, zejména u podpor na využívání OZE.	Není relevantní.
Tvrzení o podpoře větší fragmentace bezzásahových území nejsou dostatečně podložena.	Doplnit argumentaci k tvrzení a analyzovat jeho dopad na hospodaření v lesích.	Doplněno přijatelně.	Není relevantní.
Specifický cíl 6 <ul style="list-style-type: none"> <li>U některých šetření a tabulek chybí uvedení zdroje a část dat je značně neaktuální (členění mimoprodukčních funkcí lesů – r.2008)</li> </ul>	Použít aktuální data a důsledně uvádět zdroje dat.	Doplněno přijatelně.	Není relevantní.





## 2.3 Analýza potřeb

### 2.3.1 Odpovědi na evaluační otázky

Popis hodnocení k datu vypracování příslušné zprávy: 9.10.2019			Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Evaluační otázka	Popis hodnocení	Doporučení		
EQ6: Do jaké míry je posouzení potřeb založeno na důkazech a na SWOT analýze?	Identifikované potřeby byly ve většině případů dostatečně provázány se SWOT analýzou a bylo možné vysledovat mezi nimi logickou vazbu. Potřeby byly definovány na základě přesvědčivých předpokladů vyplývajících z analýz.	Promítnutí dílčích závěrů ze SWOT analýz bylo doporučeno v rámci SC 1, SC 2 a SC 8.	Doplněno dostatečně, potřeby reflektují závěry SWOT analýzy.	Není relevantní.
EQ7: Je posouzení potřeb jasné, konkrétní a úplné?	Posouzení potřeb bylo obvykle provedeno dostatečně, byly vzaty v potaz i potřeby, které nebudou řešeny skrze SZP, odůvodnění potřeb je také až na výjimky dostatečné.	K dopracování byly doporučeny pouze potřeby v rámci SC 5 související se závazky amoniaku.	Uvedené doplnění bylo akceptovatelné.	Není relevantní.
EQ8: Do jaké míry jsou potřeby prioritizovány?	Proces prioritizace byl nastaven napříč jednotlivými specifickými cíli, koordinačním týmem byla vytvořena specifická pravidla obsahující kritéria pro prioritizaci, která byla sdílena s vedoucími pracovními týmy. Prioritizace byla provedena na 5bodové škále, přičemž jednotlivá kritéria měla různé váhy.  V rámci některých SC byla provedena prioritizace mezi jednotlivými složkami daného cíle (např. cíl 5 – Půda, Ovzduší, Voda) na 100 bodové škále.  Ne ve všech dokumentech je však prioritizace popsána (např. cíl 8 uvádí hodnocení dle jednotlivých kritérií, cíl 1 pouze	Sjednotit popis a výsledky prioritizace napříč specifickými cíli, tj. buď prioritizaci uvést souhrnně pro všechny SC v separátním dokumentu nebo do analytických podkladů jednotlivých SC doplnit rovněž výsledek prioritizace potřeb.  Případně doplnit do úvodu kapitoly 2 popis provedení prioritizace a její odůvodnění. K jednotlivým potřebám zvážit doplnění jejich priority, alespoň	Priority jsou v textu pláni často zmiňovány, ale v obecné rovině. Celková hierarchie priorit je připravována a vyplyne z finančních alokací na jednotlivé intervence.  Doporučení tedy trvá.  Stanovit definitivně prioritní potřeby s přihlédnutím k aktuální situaci (zejména sucho, kůrovcová	Prioritizace potřeb je jasně uvedena v kap. 2.1.



	vyjmenovává potřeby a jejich zdůvodnění).  Závěry prioritizace a výběr potřeb k řešení bude zhodnocen v rámci další fáze zakázky.	v rámci daného SC.	kalamita, potravinová bezpečnost) a ke schopnosti plnit mezinárodní závazky.	
EQ9: Byl proces přípravy SWOT analýzy a posouzení potřeb dobře připravený a komplexní?	<p>Proces přípravy SWOT analýzy byl zahájen dostatečně včas, vzhledem k současnému stavu přípravy legislativy na úrovni EK. Byly ustaveny pracovní skupiny pro jednotlivé specifické cíle, zahrnující zástupce ÚZEI, relevantních odborů Ministerstva zemědělství ČR a externích expertů, kde to bylo vhodné. Zvolené informační a datové zdroje byly ve většině případů dostatečné, některá dílčí doporučení ohledně doplnění dalších zdrojů jsou uvedena níže.</p> <p>Byly vytvořeny vzorové dokumenty a vedoucí jednotlivých pracovních týmů byly instruovány o způsobu jejich vyplnění. Ne ve všech případech je zpracování jednotlivých SC stejně kvalitní, viz poznámky níže a v hodnoticích maticích v příloze. Rovněž formální zpracování SWOT analýz a potřeb se liší napříč SC, v některých případech je formou odrážek, jinde formou tabulky. Jedná se však pouze o formální problém a vzhledem k tomu, že analytické materiály budou uvedeny pouze v příloze Strategického plánu, není sjednocení bezpodmínečně nutné.</p> <p>Konzultace se širším okruhem stakeholderů jsou naplánovány na podzim 2019.</p>	Do tvorby analýz byl ve většině případů zahrnut dostatečný počet stakeholderů, v dílčích případech doporučuje hodnotící tým zahrnout ještě další organizace, viz detailnější doporučení k jednotlivým SC níže.	Do pracovních skupiny podílejících se na tvorbě intervencí byly zahrnuty všechny relevantní organizace, ať již přímo nebo formou konzultací.	Není relevantní.



## 2.4 Intervenční logika

Posouzení intervenční logiky proběhlo ve dvou fázích, část otázek byla zodpovězena již v rámci druhé fáze, nicméně detailnější posouzení každé intervence proběhlo na pokročilejší verzi Strategického plánu ve třetí fázi hodnocení.

V následujících kapitole shrnujeme odpovědi na evaluační otázky napříč jednotlivými SC a intervencemi. U otázek řešených v rámci druhé fáze pak ještě uvádíme aktualizaci hodnocení na základě podkladů obdržených pro třetí fázi hodnocení.

Kapitola 2.4.2 pak shrnuje hodnocení intervenční logiky pro každý SC zvlášť a uvádí konkrétní zjištění a doporučení pro jednotlivé intervence, případně skupiny intervencí. Detailní posouzení všech intervencí je pak uvedeno jako příloha č. 1 této Zprávy.

V rámci posouzení jednotlivých intervencí bylo expertním týmem provedeno **hodnocení jejich priority**. Prioritizace byla provedena vzhledem k předem definovaným oblastem, částečně vycházející rovněž z prioritizace prováděné ŘO PRV:

- ▶ Míra naplnění primárního specifického cíle dle Nařízení
- ▶ Míra naplnění dalších specifických cílů
- ▶ Příspěvek k vyšším ambicím v oblasti životního prostředí a klimatu
- ▶ Zajištění dostatečné absorpční kapacity žadatelů
- ▶ Snadná administrace a kontrolovatelnost intervence
- ▶ Celková důležitost intervence pro cíle SZP

Hodnocení bylo provedeno na základě popisu intervencí ve SP, zkušeností s jejich realizací ve stávajícím období a odborného úsudku příslušných expertů. Každé kritérium bylo hodnoceno na úrovni od „1 – vůbec nebo takřka vůbec nepřispívá“ po „5 – přispívá velmi významně“. Výsledky prioritizace jsou zohledněny v souhrnném hodnocení intervencí níže v této kapitole a v detailu jsou k dispozici v příloze č. 1 této Zprávy.

Následně byly intervence dle celkové důležitosti pro obecné cíle SZP rozřazeny do 4 skupiny:

- ▶ **Prioritní intervence** – celková důležitost pro SZP: 5. Cílí na priority a klíčové problémy současnosti i budoucnosti a svým rozsahem výrazně přispívají k naplnění cílů SZP. Jejich podpoření je klíčové.
- ▶ **Významné intervence** – celková důležitost pro SZP: 4. Obvykle vyzkoušené a fungující intervence, které nemusí mířit na prioritní témata, ale jejich podpora v rámci SP je důležitá.
- ▶ **Užitečné intervence** – celková důležitost pro SZP: 3. Intervence s potenciálem přispět k naplnění některých SC, případně důležité pro specifický sektor. Jejich podpoření je žádoucí, nicméně pouze v případě, že bude k dispozici dostatek finančních prostředků a nebude to na úkor předchozích intervencí.
- ▶ **Ostatní intervence** – celková důležitost pro SZP: 2. Intervence obvykle s omezeným dosahem nebo možnými problémy s implementací nebo absorpční kapacitou. V případě nedostatku prostředků je možné zvážit jejich vyjmutí.

### 2.4.1 Odpovědi na evaluační otázky napříč specifickými cíli

Popis hodnocení k datu vypracování příslušné zprávy: 8.11.2019			Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Evaluační otázka	Popis hodnocení	Doporučení		
EQ10: Je dobře zdokumentována intervenční logika (tj. existuje jasná	<b>Ano, částečně.</b> Intervenční logika byla zpracována v excelovských	U některých intervencí je nutné vyjasnit jejich příspěvky k SC.	Doporučení ohledně přiřazení intervencí	Přiřazení intervencí k SC prošlo výraznými



spojitost mezi potřebami, intervencemi a navrženými výsledkovými indikátory)?	<p>tabulkách a ve většině případů je navržena správně. V samotném dokumentu strategického plánu je intervenční logika popsána v tabulkách v kapitole 2.</p> <p>Připomínky měl hodnotící tým ke specifickým cílům 1 (otázka vyhodnocování výsledkového ukazatele R4), 2 a 7 (intervence neřeší všechny problémy ze SWOT analýzy) a 9 (obtížná kontrolovatelnost navržených intervencí), viz zjištění uvedená níže.</p> <p>Příspěvek jednotlivých intervencí k jednotlivým SC se nicméně průběžně vyvíjí.</p> <p>Část intervencí pak v tuto chvíli není přiřazena vhodně ke SC, viz konkrétní zjištění v SC 1, 2 a 3 níže.</p>	Viz kapitola 2.4.2 a doporučení k jednotlivým SC.	<p>k SC 1, 2 nebo 3 trvá a bude ověřeno v rámci další aktualizace SP.</p> <p>U SC 7 trvá doporučení na řešení některých aspektů vyplývajících ze SWOT analýzy nástroji SZP, viz konkrétní doporučení k SC 7 níže.</p> <p>Zbylé aspekty byly dostatečně zapracovány.</p>	změnami. Nad rámec vypořádání připomínek EK není aktuálně formulováno žádné doporučení.
EQ11: Odpovídají navrhované intervence národním / regionálním / lokálním potřebám identifikovaných ve SWOT analýze a analýze potřeb? Je tato provázanost jednoznačně patrná z dokumentu?	<p><b>Ano, částečně.</b> Většina intervencí zohledňuje výsledky analýz a identifikace potřeb. S výjimkou cíle 8, ve kterém intervence nezohledňují některé aspekty zdůrazňované podkladovými analýzami.</p> <p>Rovněž u cílů 2 a 8 nebyly zohledněny všechny aspekty SWOT, viz předcházející EQ.</p>	Viz kapitola 2.4.2 a doporučení k jednotlivým SC.	Viz kapitola 2.4.2 a doporučení k jednotlivým SC.	Viz kapitola 2.4.2 a doporučení k jednotlivým SC.
EQ12: Do jaké míry Strategický plán SZP vykazuje zvýšenou ambici, co se týče environmentálních a klimatických cílů?				
EQ12.1: Zdůrazňuje SP vyšší důraz na zohlednění	<b>Ano, částečně.</b> V některých specifických cílech je vyšší důraz patrný	Zdůraznit řešení environmentálních a klimatických potřeb v popisu relevantních	Doporučení trvá.	Většina intervencí spadajících pod SC2



environmentálních / klimatických národních / regionálních / lokálních potřeb identifikovaných ve SWOT analýze či analýze potřeb?	(např. SC 8, ve specificky orientovaných cílech 4, 5 a 6). V rámci SC 2 by některé intervence tuto oblast mohly řešit a bylo by vhodné to v jejich popisu zdůraznit. V rámci SC 1 budou dle vyjádření zpracovatele SP SZP intervence doplněny.	intervencí, např. v rámci SC 2.		reflektuje klimatické nebo environmentální potřeby.
EQ12.2 Popisuje intervenční strategie Plánu SZP, které intervence či jejich kombinace zajistí větší dopad na životní prostředí/klima (ve srovnání s výchozím stavem)?	<b>Ano, částečně.</b> V rámci specifických cílů 4, 5, 6 jsou ambice v oblasti životního prostředí a klimatu popsány. Bude nicméně nutné je potvrdit i v rámci nastavení cílových hodnot indikátorů tak, aby představovaly pokrok oproti stávajícímu období.  V rámci cíle 10 je otázka řešení environmentálních cílů v navržených intervencích dobře začleněna. Bylo by tedy dobré vyšší ambice doplnit do textů.	Zdůraznit vyšší ambice v oblasti ŽP/klima při stanovování cílových hodnot indikátorů a v popisu některých relevantních intervencí i mimo cíle 4, 5 a 6.	Ano, vyšší důraz environmentálních potřeb byl doplněn do většiny intervencí.	Není relevantní.
EQ12.3: Poskytuje Strategický plán jasný souhrnný přehled o tom, jak budou navržené intervence naplňovat SC 4, 5 a 6?	<b>Ano, částečně.</b> U jednotlivých intervencí je uveden hlavní a vedlejší SC, ke kterým přispívají, je tak možné celkové řešení cílů 4, 5 a 6 odvodit.	Vzhledem k poměrně velké provázanosti nicméně doporučujeme komplementaritu mezi intervencemi přispívající k těmto SC specificky popsat, což je rovněž požadavek kapitoly 3 Strategického plánu SZP.	Intervenční strategii v kapitole 3 souhrnného textu je nutno doplnit.	Komplementarita intervencí spojených s cíli 4,5,6 je popsána v kap. 3.1.2.
EQ12.4: Popisuje Strategický plán, jakým způsobem navržené intervence přispějí k již nastaveným dlouhodobým národním cílům v oblastech životního prostředí a klimatu?	<b>Ano, částečně,</b> některé cíle nejsou explicitně zmíněny. Zároveň by pro srozumitelnost SP bylo vhodné doplnit přehled celkové architektury na podporu klimatu, viz EQ 4.5 níže.	Doplnit do zdůvodnění intervencí národní závazek snížit do roku 2030 emise amoniaku (dle směrnice 2016/2284) a národní závazky v oblasti emisí skleníkových plynů (dle Politiky ochrany klimatu ČR) a	Intervenční strategii v kapitole 3 souhrnného textu je nutno doplnit	Zmíněné závazky pro snížení emisí amoniaku byly doplněny do kap. 3.1.4.





		energetiky.		
--	--	-------------	--	--

Popis hodnocení k datu vypracování příslušné zprávy: 30.4.2020

Evaluační otázka	Popis hodnocení	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
EQ13: Zohledňuje návrh intervence zkušenosti z předchozího období při nastavování parametrů intervence, podmínek a cílových hodnot?	<p>Většina intervencí je stávající, případně pouze mírně modifikovaná, tudíž při jejím nastavení byly zkušenosti zohledněny. Samotný popis intervencí nicméně příliš často zhodnocení stávajících zkušeností neobsahuje.</p> <p>V některých případech popisy intervencí a nastavení podmínky nereflektují problémy s absorpční kapacitou, identifikované v rámci průběžného hodnocení PRV (např. investice v rámci SC 4, případně agroturismus v rámci SC 8).</p>	U intervencí, kde byly identifikovány problémy s absorpční kapacitou v rámci průběžného hodnocení, uvádět do popisu intervence jakým způsobem bude kapacita zajištěna.	<p>U environmentálně zaměřených intervencí je absorpční kapacita dostatečná, u problematické intervence zalesňování zemědělských půl byl indikátor snížen.</p> <p>U intervencí, kde byly v rámci průběžného hodnocení PRV identifikovány problémy s absorpční kapacitou (např. investice v rámci SC 4, případně agroturismus v rámci SC 8), nebyla absorpční kapacita zohledněna. Doporučení trvá.</p>
EQ14: Jsou jednotkové částky uvažované na jednotku výstupu realistické vzhledem k dosažení cílových hodnot výsledkových indikátorů a potřeb, které má intervence řešit?	<p>Cílové hodnoty výsledkových indikátorů nebyly dosud stanoveny, posouzení jednotkových cen (u intervencí, kde již byly uvedeny) tedy proběhlo s ohledem na potřeby, které má intervence řešit.</p> <p>Zásadní problémy v této fázi nebyly identifikovány u žádné intervence, navržené jednotkové částky budou nicméně znovu posouzeny v další fázi, kdy budou již spočítány cílové hodnoty výsledkových indikátorů.</p>	Dopracovat cílové hodnoty výsledkových indikátorů a přiměřeně popsat způsob jejich stanovení.	<p>Cílové hodnoty výsledkových indikátorů byly doplněny.</p> <p>V sekcích „Justification of the targets and related milestones“ je zpravidla popsán pouze účel indikátoru, ne způsob stanovení cílové hodnoty. Doporučení trvá.</p> <p>Výše zmíněná sekce taktéž nereflektuje výsledkové indikátory, které byly k danému SC přiřazeny v pozdějších fázích zpracování SP SZP.</p>
EQ15: Mají návrhy a požadavky intervencí	Drtivá většina intervencí má teoretickou vazbu na	Dopracovat chybějící hodnoty výsledků v návaznosti na	V SP SZP není popsáno, jakým způsobem byly cílové hodnoty



předpoklad naplnit indikované cíle a řešit indikované problémy?	<p>indikovaný specifický cíl a je schopna přispět k řešení identifikovaných potřeb, jelikož se ve většině jedná o vyzkoušené intervence. U některých typů intervencí bude nutné vliv na jednotlivé SC vyjasnit a doplnit do SP (ekorežimy, podpora příjmu vázaná na produkci, sektorové intervence).</p> <p>Otázka řešení indikovaných potřeb a cílů je však často spjata s přidělenými rozpočtovými prostředky a s tím související hodnoty výstupů. Ne ve všech případech byla tato informace k dispozici, hodnocení bude tedy v tomto ohledu doplněno v rámci další fáze.</p>	schvalovanou legislativu a jednání na národní úrovni ohledně finančního rozpočtu.	výsledkových indikátorů stanoveny, viz doporučení výše.
EQ16: Zajistí podmínky a požadavky intervence, včetně podmíněnosti, dostatečnou absorpční kapacitu/zájem na straně žadatelů?	<p>Potenciální problémy s absorpční kapacitou byly zaznamenány u relativně malého počtu intervencí, jmenovitě u agroturismu a investic na podporu energie z obnovitelných zdrojů.</p> <p>U některých intervencí je naopak možné očekávat vysoký zájem, převyšující finanční možnosti. V takových případech je vhodné podmínky mírně omezit, aby došlo k lepšímu zacílení a potenciálně vyššímu dopadu intervence (např. v případě vybraných ekorežimů).</p>	Ve zmiňovaných případech zvážit uvolnění podmínek pro zajištění vyšší absorpční kapacity.	Není patrné, že by u zvažovaných intervencí byla zohledněna problematická absorpční kapacita.
EQ17: Budou mít příjemci k dispozici dostatečné kapacity pro realizaci intervencí	Jelikož je většina intervencí pokračujících, příjemci jsou na ně zvyklí a	U každé nové intervence provést důkladnou analýzu požadavků na zemědělce a posoudit jejich schopnost jim dostát.	Při nastavení nových intervencí byly mimo jiné zohledněny i lidské kapacity (precizní zemědělství).





<p>v následujících ohledech:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- finanční prostředky,</li> <li>- lidské zdroje,</li> <li>- zkušenost s realizací stejné nebo obdobné intervence v minulosti?</li> </ul>	<p>zásadní problémy nejsou očekávány.</p> <p>Otázka dostupnosti zaměstnanců při současné velmi nízké nezaměstnanosti se dotýká některých intervencí, nicméně i vzhledem k očekávanému vývoji ekonomiky a růstu nezaměstnanosti by se nemělo jednat o zásadní plošný problém.</p> <p>Otázkou jsou některé nové intervence, např. precizní zemědělství, kde mohou menší zemědělci narážet na nedostatek odborných kapacit.</p> <p>V přístupu k finančním prostředkům patří čeští zemědělci v rámci Evropy k těm nadprůměrně úspěšným, problematický může být přístup k bankovním úvěrům pro sdružení producentů v rámci SOT intervencí.</p>		
<p><b>Specifické otázky pro STÁVAJÍCÍ intervence</b></p>			
<p>EQ18.1.1: Pokud byly u intervence provedeny oproti stávajícímu období mírné změny, nepovedou tyto změny ke zhoršení absorpce, administrativního zatížení poskytovatele dotace nebo předpokládané účinnosti intervence?</p>	<p>U většiny stávajících intervencí nebyly podmínky měněny, případně došlo k jejich uvolnění a tím i možnému podpoření absorpční kapacity.</p>	<p>Doporučení není formulováno.</p>	<p>Není relevantní.</p>
<p>EQ18.1.2: Cílová hodnota indikátoru</p>	<p>Cílové hodnoty indikátorů nebyly dosud</p>	<p>Zejména u klíčových intervencí s vysokým</p>	<p>Ano, je kladen vyšší důraz intervence</p>



podporuje plnění dlouhodobých národních závazků v oblasti klimatu a životního prostředí, a to díky zvýšení počtu potenciálních žadatelů?	k dispozici u všech intervencí, nicméně u většiny intervencí, kde byl rozsah znám nedochází k výraznému nárůstu oproti stávajícímu stavu.  Otázka bude nicméně posouzena v další fázi, kdy budou k dispozici všechny cílové hodnoty.	dopadem na SC 4, 5 a 6 v maximální míře podpořit jejich dosah.	environmentálního charakteru.
Specifické otázky pro MODIFIKOVANÉ intervence			
EQ18.2.1: Nepovedou významnější změny provedené u intervence oproti stávajícímu období ke zhoršení absorpce, administrativního zatížení poskytovatele dotace nebo předpokládané účinnosti intervence?	Výraznější modifikace byly identifikovány u několika intervencí (5.1.7, 5.2.1, 5.3.7, 5.3.16, 5.3.24, 5.3.51). U žádné nebyly identifikovány změny, které by mohly působit negativně.	Doporučení není formulováno.	Není relevantní.
EQ18.2.2: Popisuje navržená intervence kvantifikaci dopadu změn na cílovou hodnotu, případně pouze rozlišení míry dopadu (nízký dopad, velký dopad apod.)?	Popis změny a její vliv nebyl ve většině případů uveden.	U intervencí, kde došlo k významnější modifikaci parametrů oproti stávajícímu stavu, doplnit v popisu jaký dopad tyto změny mají na cílové hodnoty.	SP SZP neposkytuje zdůvodnění stanovení cílových hodnot výsledkových indikátorů. Nelze tedy posoudit, zda byla modifikace parametrů zohledněna při stanovování cílových hodnot výsledkových indikátorů.
EQ18.2.3: Podporuje cílová hodnota indikátoru plnění dlouhodobých národních závazků v oblasti klimatu a životního prostředí, a to prostřednictvím učiněných změn v nastavení intervence?	Pokud byla cílová hodnota již stanovena, přispívala rovněž k plnění závazků v oblasti klimatu a ŽP, nicméně přímá vazba mezi provedenou změnou a těmito závazky obvykle z intervence nevyplyvala.	Doporučení není formulováno.	Není relevantní.



Specifické otázky pro NOVÉ intervence			
EQ18.3.1: Byly vzaty v potaz zkušenosti ze zahraničí s realizací obdobných intervencí, např. formou studia hodnotících zpráv?	Nových intervencí bylo ve stávajícím návrhu SP identifikováno více (5.1.11, 5.1.13, 5.1.14, 5.1.24, 5.2.4-5.2.7, 5.3.8, 5.3.12, 5.3.13, 5.3.15, 5.3.38, 5.3.48, 5.3.49, 5.3.50).  Z popisu intervencí obvykle využití zahraničních zkušeností nevyplývá, byť by v některých případech měly být k dispozici (precizní zemědělství).	U nových intervencí v popisu uvádět, na základě jakých informací a zkušeností byly stanoveny parametry a cílové hodnoty.	Doporučení trvá. Přístup ke stanovení cílových hodnot a zohlednění zahraničních zkušeností není součástí popisů intervencí.
EQ18.3.2: Je kalkulace jednotkové a cílových hodnot výstupů intervence dostatečně logicky zdůvodněna a podložena? Byla kalkulace založena na studiích, případně dotaznících?	Kalkulace je obvykle podložena analytickým materiálem zpracovaným UZEI nebo dalšími odbornými garanty (UHUL). V některých případech jednotkové sazby dosud nebyly vyčísleny. Zejména u nových intervencí by pak odůvodnění kalkulace v příslušné části kapitoly 5 mělo být robustnější.	U nových intervencí v popisu uvádět, na základě jakých informací a zkušeností byly stanoveny parametry a cílové hodnoty.	Kalkulace jednotkových nákladů je vyčíslena a dostatečně podložena.  Určení cílových hodnot viz připomínka výše.
EQ18.3.3: Jsou podmínky a požadavky intervence nastaveny realisticky a lze předpokládat dostatečný zájem žadatelů?	U nových sektorových intervencí byly podmínky nastaveny benevolentně a s absorpční kapacitou nejsou očekávány problémy. Stejně tak nebudou pravděpodobně problémy u nových podpor příjmů vázané na produkci a nových lesnických opatření.  Problémy lze očekávat u některých AEKO intervencí, kde jsou podmínky obtížně kontrolovatelné (zejména povinnost používání méně nebezpečných	U problematických intervencí (viz konkrétní doporučení k intervencím v následující kapitole) dořešit otázku absorpční kapacity a realizovatelnosti intervencí příjemci.	Absorpční kapacita byla zohledněna převážně u environmentálně zaměřených intervencí.  V případě ostatních intervencí s problematickou absorpční kapacitou (např. investice v rámci SC 4, případně agroturismus v rámci SC 8), nebyla absorpční kapacita zohledněna. Doporučení trvá.



	<p>pesticidů nebo veterinárních léčiv). Rovněž u precizního zemědělství je kapacita nejistá.</p> <p>Zbylé nové investice je nutné ještě dopracovat (technologie snižující emise GHG a NH3 ve výrobě)</p>		
EQ18.3.4: Je pravděpodobné, že intervence přispěje k požadovaným cílům?	Většina z nových intervencí má teoretický potenciál řešit indikované potřeby a cíle. Ke kompletnímu posouzení bude nicméně nutné doplnit všude hodnoty výstupů.	Dopracovat hodnoty výstupových indikátorů u všech intervencí.	Hodnoty výstupových indikátorů byly doplněny.
EQ18.3.5: Podporuje intervence plnění dlouhodobých národních závazků v oblasti klimatu a životního prostředí?	<p>Část nových intervencí k uvedeným oblastem přispívá významně (resp. má potenciál), zejména technologie snižující emise GHG a NH3 ve výrobě, sektorové investice, agrolesnictví.</p> <p>Zbylé intervence obvykle na otázky klimatu a životního prostředí necílí.</p>	Doporučení není formulováno.	Není relevantní.

#### 2.4.2 Shrnutí zjištění a doporučení týkající se konkrétních specifických cílů

Níže uvádíme shrnutí hlavních závěrů a doporučení k intervenční logice za jednotlivé specifické a průřezové cíle a za průřezovou oblast lesů. Závěry jsou prezentovány pro každý specifický cíl souhrnným slovním zhodnocením a následně jsou prezentována konkrétní zjištění a doporučení pro daný SC.

Doporučení jsou odlišena dle fáze, během které byly formulovány. Modrošedě jsou podbarvena zjištění identifikovaná ve fázi 2, oranžově pak zjištění z fáze 3. Každý cíl je také doplněn o schéma intervenční logiky přehledně znázorňující vazbu mezi cílem, navrženými intervencemi, výstupy a výsledky. Schéma vychází z popisu intervenční logiky v kapitole 2 hodnocené verze Strategického plánu, nemusí tedy nutně odpovídat nejnovějšímu stavu dokumentu, ani nepředstavuje ideální variantu pro daný SC.

#### Specifický cíl 1: Podporovat příjmy a odolnost životaschopných zemědělských podniků v celé Unii za účelem posílení bezpečnosti potravin

Celkové zhodnocení	
--------------------	--



V rámci specifického cíle A byly k řešení vybrány dvě potřeby, **posílení společensky účinnější tvorby příjmů mezi podniky a posílení orientace zemědělců generovat příjem z trhu.**

Samostatně a většinou mimo SZP je pak řešena potřeba dlouhodobě udržitelného řízení rizik.

Na **první potřebu** pak míří 3 intervence z EZZF - základní a doplňková redistributivní podpora příjmu pro udržitelnost a podpora pro mladé zemědělce. Z EZFRV pak budou podpořeny oblasti s přírodními a jinými omezeními. Všechny intervence řešící tuto potřebu byly vyhodnoceny jako pozitivní, čerpající z dosavadních zkušeností a se silným přispěvkem k naplnění tohoto SC.

**Druhou potřebu** pak bude naplňovat podpora příjmů vázaná na produkci, v rámci které je nyní navrhováno celkem 10 intervencí na různé komodity. Většinou se jedná o pro ČR důležité komodity, jako méně prioritní byla vyhodnocena pouze intervence směřující na produkci škrobových brambor.

Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Není zřejmé, jak bude sledován a vyhodnocován výsledkový ukazatel R4 - vysoký podíl využívané zemědělské půdy, na niž se vztahuje podpora příjmu a jež podléhá podmíněnosti. Již při hodnocení SWOT byla identifikována skutečnost, že podmíněnost ÚZEI nevyhodnotil, respektive že není vyhodnocen její dopad na zlepšení hospodaření na půdě.	Doplnit způsob sledování výsledkového ukazatele R4.	Prvky „podmíněnosti“ jsou podrobně popsány. Jejich vliv na životní prostředí je pozitivní	Není relevantní.
V textu k Cíli 1 se uvádí, že intervence je podmíněna dodržováním „Pravidel podmíněnosti“, což je nástroj zohledňující environmentální potřeby.	Doplnit kapitolu Pravidla podmíněnosti o podrobnější vysvětlení, že cílem této podmínky způsobilosti je zohlednění environmentálních/klimatických potřeb s odkazem na další kapitoly.	Podrobné vysvětlení doplněno	Není relevantní.
Vyhodnocení intervencí za stávající období není formálně k dispozici, proto není v textu v tuto chvíli dostatečně akcentováno. Navržené intervence vycházejí z identifikovaných potřeb a analýz, nicméně zohlednění zkušeností ze stávajícího období by vypovídací schopnost textu zvýšilo.	Zohlednit v odůvodnění intervencí dosavadní zkušenosti ze stávajícího období.	Hodnocení stávajících intervencí je součástí textů u popisu některých navrhovaných intervencí, ale není uvedeno systematicky u všech intervencí. Doporučení trvá	Zkušenosti ze stávajícího období jsou zohledněny primárně při nastavení plánované míry podpory a počtu jednotek výstupu.



<p>Zejména v době, kdy díky klimatickým změnám jsou různé rizikové jevy stále častější, by systém intervencí zaměřených na řízení rizik měl být předem stanoven a měl by být transparentní, proto se jeho řešení pouze z národních zdrojů nejeví jako nejvhodnější.</p>	<p>Zohlednit řízení rizik v rámci intervencí financovaných ze SZP. Popsat v tomto Cíli otázku řízení rizik, která je pro zajištění příjmů zemědělských podnikatelů v současné době poměrně důležitá, například odkazem na příslušný dokument MZe, který toto téma řeší.</p>	<p>Systém, řízení rizik je nadále řešen primárně z národních zdrojů s argumentací, že podmínky stanovené v rámci EU vylučují velké podniky. Doporučujeme toto téma dále diskutovat</p>	<p>Není relevantní.</p>
<p>Popis zjištění vyžadujících nápravu</p>	<p>Doporučení</p>	<p>Aktualizace hodnocení k 23.9.2022</p>	
<p>U SC 1 jsou jako navržené intervence uvedeny rovněž ekorežimy, které však nemají tak silnou vazbu na identifikované potřeby. Resp. jedná se o podmínky realizace všech uvedených intervencí, a tedy nezapadají plně do schéma intervenční logiky.</p>	<p>Pro zachování lepší přehlednosti a jednodušší sledování indikátorů a jejich vliv na jednotlivé SC doporučujeme ekorežimy v rámci SC 1 neuvádět, jelikož jejich příspěvek je spíše vedlejší a nenavazují přímo na identifikované potřeby. Ekorežimy doporučujeme uvádět u SC 4, 5 a 6, .</p>	<p>Ekorežimy již nejsou součástí intervenční logiky SC1.</p>	
<p>5.1.5 - Podmínka realizace intervence na min. 25 % zemědělského podniku může ovlivnit absorpční kapacitu, resp. poptávku žadatelů.</p>	<p>Zvážit, zda je tato výše adekvátní pro zajištění absorpce i dosažení zamýšlených cílů.</p>	<p>Nerelevantní. Intervence byla odstraněna.</p>	
<p>5.1.6 – Intervence je nastavena funkčně, pro zvýšení dopadu a efektivity intervence by nicméně bylo vhodné doplnit podmínky.</p>	<p>Doporučujeme doplnit požadavek zpracování faremního plánu diverzifikace, který je možno podpořit z intervencí na poradenství.</p>	<p>Nerelevantní. Intervence byla odstraněna.</p>	
<p>5.1.8, 5.1.10 - U těchto intervencí je problematická otázka vlastnictví příslušných pozemků, kdy může být intervence spočívající v založení trvalého porostu realizovaná bez souhlasu vlastníka.</p>	<p>Doporučujeme doplnit podmínku doložení souhlasu vlastníka dotčeného pozemku, případně jiným vhodným způsobem řešit otázku vlastnictví pozemků tak, aby se předešlo potenciálním problémům pro příjemce. U intervence 5.1.10 pak v požadavcích intervence jasněji specifikovat, že se jedná o existující KP.</p>	<p>Nerelevantní. Intervence byly odstraněny.</p>	
<p>5.1.9 - Intervence je schopna přispět k zajištění ochrany vod. Intervence by nicméně neměla mířit na všechny porosty, ale ideálně na ty, které budou</p>	<p>Doporučujeme upravit podmínky intervence a do LPIS tuto informaci doplnit, VÚMOP by měl příslušnými údaji disponovat.</p>	<p>Nerelevantní. Intervence byla odstraněna.</p>	





příslušně označeny VÚMOP v LPIS.		
5.1.13 - Daná intervence je přínosná zejména pro větší zemědělské podniky, které mají dostatečnou odbornou kapacitu. Zároveň není plně jasná definice precizního zemědělství, hrozí tak nebezpečí, že se za precizní zemědělce prohlásí všichni.	Doporučujeme stanovit odpovědnou osobu za stanovení a sledování metodik a definic precizního zemědělství, které se bude v čase vyvíjet. Například VUZT a VURV.	Současný popis nepočítá s možnou proměnou metodik a definic precizního zemědělství v čase. Podmínky způsobilosti však byly konkretizovány.
5.1.14 - Intervence je nastavena funkčně, pro zvýšení dopadu a efektivity intervence by nicméně bylo vhodné doplnit podmínky.	Do podmínek doporučujeme doplnit, že plochy přihlášené k této intervenci musí být v LPIS označeny VÚMOP jako půdy ohrožené větrnou erozí.	Nerelevantní. Intervence byla odstraněna.
Sazba podpory u intervencí 5.1.1, 5.1.2 a 5.1.3 nebyla dosud uvedena.	Doplnit sazbu podpory k uvedeným intervencím.	Sazby byly doplněny.
Intervence 5.1.18 - Nastavení intervence požaduje výměru plochy jedné každé plodiny nad 1ha. Cíl této podmínky není zřejmý, vyřazuje však z podpor menší pěstitele zeleniny s vyšší diverzitou plodin.	Doporučujeme upřesnit a vyřešit otázku, zda je nutná podmínka minimální plochy 1ha u každého druhu zeleniny. Navrhujeme stanovit minimální plochu zeleniny jako takové.	Záležitost vysvětlena, 1ha se vztahuje na celkovou plochu. Zároveň jsou stanoveny minimální počty způsobilých plodin.
Intervence 5.1.25 – Intervence není popsána dostatečně detailně.	Navrhujeme do popisu doplnit výčet bílkovinných plodin.	Způsobilé bílkovinné plodiny byly doplněny.
Intervence 5.1.26 - V podmínkách podpory se uvádí, že sazba bude kalkulována dle přiděleného rozpočtu na produkci bílkovinných plodin. Není jasné, jak souvisí bílkovinné plodiny s bramborami.	Opravit, případně vysvětlit podmínku.	Návaznost na bílkovinné plodiny byla odstraněna.





EVROPSKÁ UNIE  
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova  
Evropa investuje do venkovských oblastí  
Program rozvoje venkova

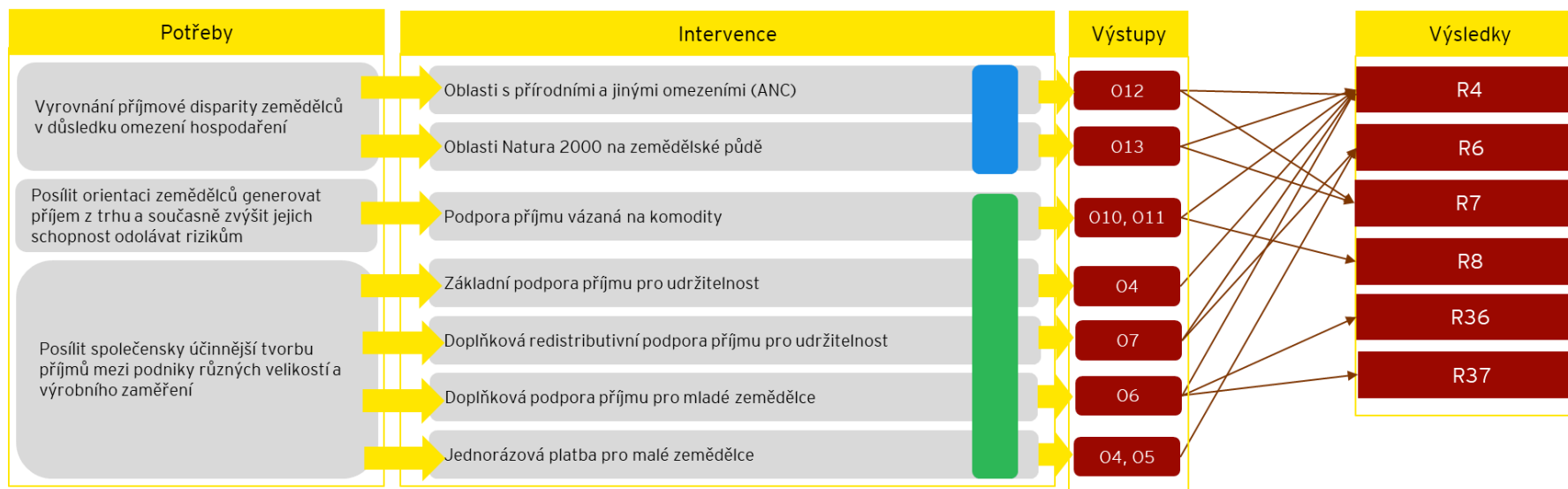


MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

## Schéma intervenční strategie SC 1 k 30.4.2020

**Specifický cíl 1:** Podporovat příjmy a odolnost životaschopných zemědělských podniků v celé Unii za účelem posílení bezpečnosti potravin

Finanční alokace 3,8 mld. EUR





## Specifický cíl 2: Posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti, a to i prostřednictvím většího zaměření na výzkum, technologii a digitalizaci

### Celkové zhodnocení

Specifický cíl 2 zahrnuje potřeby ve třech podoblastech – zemědělství, potravinářství a lesní hospodářství.

V oblasti zemědělství byly identifikovány 3 potřeby, **zvýšení účinnosti výrobních faktorů při trvale udržitelném managementu zdrojů, posílení diverzity zemědělské produkce a posílení zavádění inovací v zemědělství i spolupráce s VaV.**

Na **první potřebu** cílí investice do zemědělských podniků a vybrané odvětvové intervence (vinná réva, včely). Intervence do zemědělských podniků jsou považovány za klíčovou intervenci, odvětvové intervence jsou důležitá v rámci konkrétních odvětví, nicméně celkově bude jejich vliv na řešení potřeby na národní úrovni nižší.

**Posílení diverzity zemědělské produkce** pak má zajistit podpora příjmů vázaná na produkci. Většina těchto intervencí již funguje ve stávajícím období a jejich důležitost pro jednotlivé komodity je vysoká. Intervence však svým charakterem a popisem směřují spíše k zajištění příjmů, tedy k SC 1, než k deklarovanému SC 2.

Třetí potřebu, **posílit inovace a VaV v zemědělství**, řeší primárně spolupráce při vývoji nových produktů, postupů a technologií, intervence hodnocená pozitivně a čerpající ze zkušeností ve stávajícím období. Dále jsou uvedeny odvětvové intervence v sektoru včel, intervence zaměřená na inovace v tomto sektoru, byť s úzkým zaměřením.

U potravinářství vzešly z analýz 2 potřeby, **zvýšení efektivity agrárního zpracovatelského průmyslu a posílení inovací a spolupráce s VaV.**

Na **zvýšení efektivity** cílí intervence investice do zpracování zemědělských produktů, což je pro tuto oblast zásadní intervence, jejíž současné nastavení však vyvolává určité otázky. Dále by měla tuto potřebu řešit odvětvová intervence v sektoru vinné révy.

**Potřebu inovací a VaV** řeší intervence spolupráce při zpracování zemědělských produktů, jejichž návrh byl hodnocen pozitivně a opět odvětvové intervence v sektoru včel, kde je cílem posílit inovativní přístup ke zpracování medu, stejně jako přispět k jeho propagaci u spotřebitelů.

Oblast lesního hospodářství má 3 potřeby, **zajistit ekonomickou udržitelnost a životaschopnost lesního hospodářství, zajistit investiční rozvoj souvisejících oborů a doplnit chybějící infrastrukturu lesních podniků.**

Na **první a druhou potřebu** míří technologické investice v lesním hospodářství. Jedná se o klíčovou intervenci pro toto odvětví, založená na zkušenostech ze stávajícího období a s poměrně velkou absorpční kapacitou, která by pokryla i vyšší alokaci, než je momentálně navrhováno.

**Doplnění infrastruktury lesních podniků** je řešeno investicemi do rozvoje lesnické infrastruktury, které jsou hodnoceny obdobně jako předchozí intervence jako vysoce prioritní a s očekávanou poptávkou, vysoce převyšující navrhované alokace.

Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
U všech komodit je navržena intervence na plochu plodin a počet chovaných zvířat. Přitom SWOT analýzy u jednotlivých komodit ukazují spíše na řadu zásadních	Upravit SWOT analýzu tak, aby odpovídala navrženým intervencím a zpřesnit pro intervence v Cíli 2 otázku podpor do investic, modernizace a výzkumu tak,	Intervence do investic a výzkumu byla zpracována v opatření	Není relevantní.



problémů v oblasti investic, modernizace podniků, nedostatku pracovních sil atd.	aby přesněji odpovídala nálezům ve SWOT analýze.	5.3.2., 5.3.3 a v dalších	
Intervence nezdůrazňují větší důraz na zohlednění environmentálních a dalších potřeb identifikovaných v předchozí fázi, i když u intervencí do investic propojených s výzkumem lze tuto orientaci očekávat.	Doplnit vysvětlení intervencí v oblasti klimatických a environmentálních potřeb.	U všech intervencí je efekt z hlediska životního prostředí doplněn.	Není relevantní.
Stávající text nevymezuje jednoznačně vztah k ostatním nástrojům. U intervencí v Cíli 2 je tato otázka pravděpodobně relevantní, text není dostatečně specifický vzhledem k tomu, že zatím nejsou známy plány ostatních intervencí.	Zdůraznit vztah k ostatním nástrojům v rámci dalších doplnění textu, až budou známy podrobnosti o jejich obsahu.	Ostatní nástroje zatím nejsou k dispozici. Doporučení trvá.	Všechny relevantní intervence pro SC2 jsou uvedeny v intervenční logice.
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení		Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Intervence podpory příjmu vázané na produkci zajišťují hlavně životaschopné příjmy dané komodity, z popisu není patrný vliv na SC 2, tj. posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti.	V odůvodnění těchto intervencí v kap. 2 více zdůraznit, jak dané intervence mohou přispět k řešení deklarované potřeby – posílit diverzitu – a tím i tržní orientaci. Případně přesunout tyto intervence pod SC 1.		Intervence podpory příjmu vázané na produkci jsou rovněž uvedeny i v intervenční logice SC1.
Intervence 5.3.2 a 5.3.3 - Snížení míry podpory ze 40ti% na 30 % může u některých typů investic snížit zájem o podporu. Dosavadní praxe, kdy se za způsobilý výdaj považuje pouze nákup nového stroje, může být při snížení podílu intervence překážkou. Zemědělci se může vyplatit pořízení použitého stroje za nižší cenu bez intervence.	Zhodnotit a popsat, jaký vliv může mít uvedené snížení míry podpory na absorpční kapacitu.		U intervence „Investice do zemědělských podniků“ byla míra podpory zachována. U intervence „Investice do zpracování zemědělských produktů“ není vliv snížení míry podpory na absorpční kapacitu uveden. Doporučení trvá.
Intervence 5.3.3 - Návrh míry intervence do investice do zpracování produkce je příliš nízký za předpokladu, že	Vyhodnotit stávající zkušenosti s intervencí a případně upravit míru podpory.		Vypořádáno. Nyní intervence umožňuje navýšení míry podpory pro mladé



podmínkou bude pořízení nových technologií.		zemědělce a malé podniky.
Intervence 5.3.3 – U intervence je uveden jako příjemce zemědělec, nicméně jako výstupový ukazatel je zvolen O.21 – počet investic mimo zemědělský podnik. Stejně tak uváděný výsledkový ukazatel R32 Rozvoj biohospodářství nemá oporu v popisu intervence.	Ověřit správnost zvolených indikátorů a případně vybrat vhodnější (např. O18, R9).	U intervence došlo ke změně výstupových a výsledkových indikátorů. Aktuálně uváděné indikátory jsou považovány za vhodné.
Intervence 5.3.4 a 5.3.5 - Podmínka začlenění výzkumné investice do spolupracujících příjemců intervence je velmi potřebná modifikace stávajících podpor, je tedy nutné ji detailně specifikovat.	Doporučujeme upřesnit definici, roli a uznatelné náklady výzkumných organizací. Jasně popsat, zda se může zapojit i zahraniční výzkumná organizace.	Uznatelné náklady byly do popisu intervencí doplněny. U dvojice intervencí 50.77 a 51.77 však není patrné, zda se může zapojit i zahraniční výzkumná organizace. Doporučení trvá.
Intervence 5.3.5 – Je nejasné začlenění ukazatele R.32 Rozvoj biohospodářství na venkově: počet biohospodářských podniků vytvořených s využitím podpory.	Vysvětlit vztah intervence k tomuto indikátoru nebo ho nahradit jiným vhodnějším indikátorem	Indikátor byl u intervence 51.77 nahrazen vhodnějším indikátorem R.39.
Intervence 5.3.6 - Intervence je s jednotlivými dílčími záměry klíčová, navazuje na stávající intervenci, lesnické subjekty ji potřebují a určitě je jejich absorpční schopnost vyšší než navrhované částky. Zároveň zamýšlené rozšíření žadatelů o státní podniky	Doporučujeme navýšit alokované prostředky na tuto intervenci.	Celková indikativní finanční alokace byla (oproti předchozí verzi SP SZP) u intervence 35.73 snížena. Doporučení trvá.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova  
Evropa investuje do venkovských oblastí  
Program rozvoje venkova

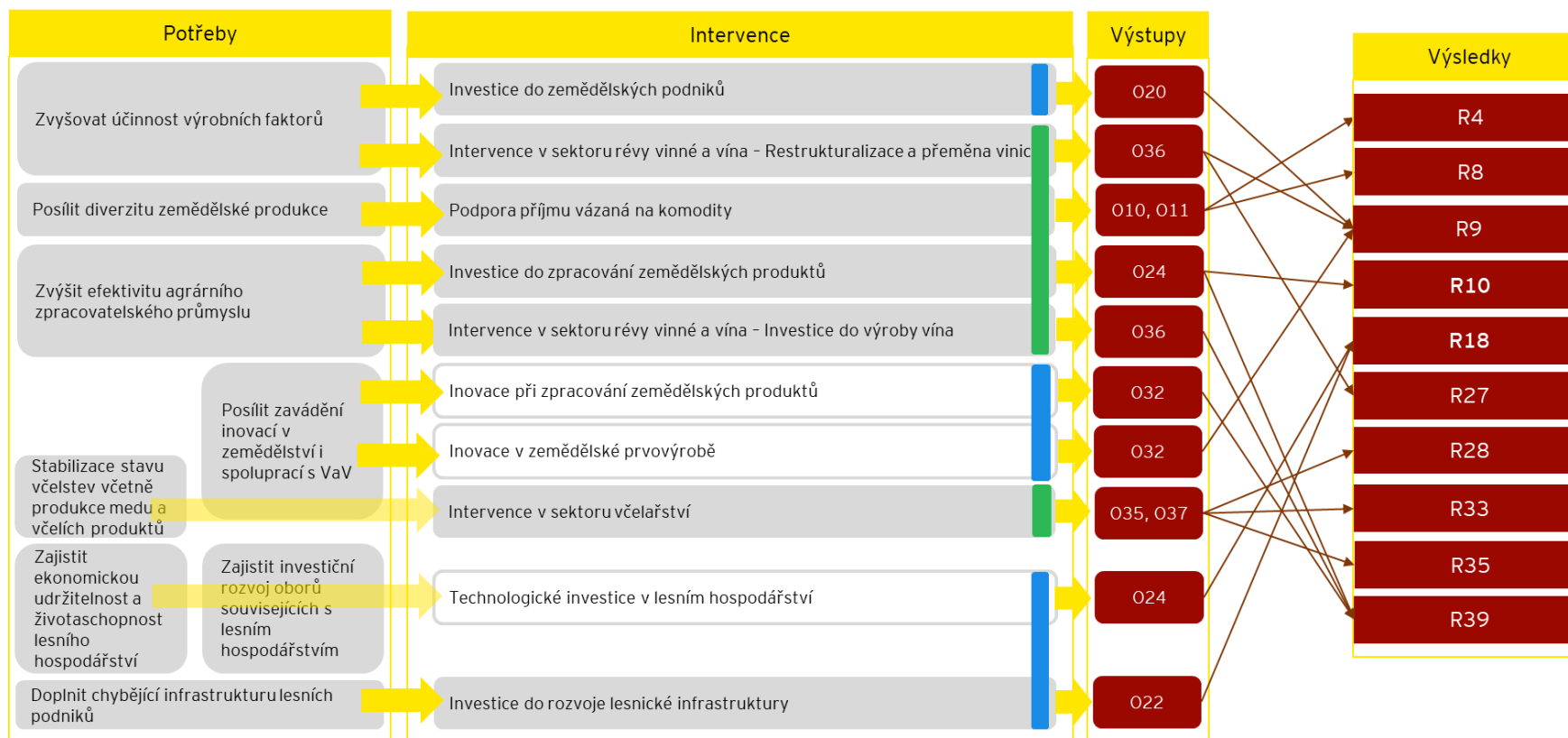


MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

## Schéma intervenční strategie SC 2 k 30.4.2020

**Specifický cíl 2: Posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti, a to i prostřednictvím většího zaměření na výzkum, technologii a digitalizaci**

Finanční alokace 1,487 mld. EUR





### Specifický cíl 3: Zlepšení postavení zemědělců v hodnotovém řetězci

Celkové zhodnocení			
<p>Z analýzy pro specifický cíl 3 vyplynuly dvě potřeby, které budou řešeny SZP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Posílit vytvoření a rozvoj krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů a zlepšit postavení zemědělských podnikatelů a výrobců potravin v rámci potravinové vertikály a</li> <li>Stimulovat funkční organizace producentů vyvažující tržní sílu navazujících článků.</li> </ul> <p>Dále byla identifikována potřeba, která však po vyhodnocení nebude podpořena v rámci SZP, <b>posílit zapojení zemědělských výrobců a výrobců potravin do unijních a vnitrostátních režimů jakosti</b>.</p> <p>Na <b>první potřebu</b> bude v rámci SZP mířit intervence podpora horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR.</p> <p>Pro <b>druhou potřebu</b> byly navrženy odvětvové intervence do ovoce a zeleniny, vajec, mléka, okrasných rostlin a brambor. Zejména investice do zeleniny a ovoce jsou považovány za významné s potenciálem přispět k naplnění deklarovaného cíle i cílů v oblasti ŽP a klimatu. U ostatních sektorů bude klíčovým faktorem kapacita organizací sdružujících producenty jednotlivých komodit.</p>			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Zohlednění zkušeností ze stávajícího období není z návrhu intervencí patrné. Střednědobé hodnocení předchozího programového nicméně období uvádí k PO 3A: „upravit podmínky čerpání u těchto operací, případně převést část alokovaných prostředků do jiné operace s vyšší absorpční kapacitou.“	Doporučujeme doplnit do textu, reflexi uvedeného doporučení a popsat, kde došlo ke změnám oproti předchozímu programu.	Doporučení z průběžného hodnocení budou zohledněna v podkladových analýzách	Není relevantní.
Stávající text nevymezuje jednoznačně vztah k ostatním nástrojům. U intervencí v Cíli 3 je tato otázka pravděpodobně relevantní, text není dostatečně specifický vzhledem k tomu, že zatím nejsou známy plány ostatních intervencí.	Zdůraznit vztah k ostatním nástrojům v rámci dalších doplnění textu, až budou známy podrobnosti o jejich obsahu.	Ostatní nástroje nejsou zatím známy. Doporučení trvá	Všechny relevantní intervence pro SC2 jsou uvedeny v intervenční logice.
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení		Aktualizace hodnocení k 23.9.2022





Intervence 5.2.1, 5.2.4-5.2.7 – absorpční kapacita uvedených sektorových intervencí bude závislá na existenci/ochotě producentů zakládat sdružení. Jelikož se jedná o nové intervence, mělo by být jejich zdůvodnění detailnější.	Do popisu intervencí dostatečně odůvodnit předpoklady, na základě kterých byly/budou stanoveny plánované hodnoty výstupů, ideálně uvést odborné zdroje, zkušenosti ze zahraničí apod.	Odůvodnění očekávaných výstupů a jednotkových částek je uvedenou pouze u některých sektorových intervencí (např. ovoce a zelenina).
5.2.1 - Absorpční kapacitu intervence může ovlivnit přístup bank k poskytování úvěrů Organizacím producentů.	Posoudit v rámci analýz, zda organizace producentů budou mít dostatečný přístup k úvěrům u bank a jaký může sdružování mít na přístup k úvěrům dopad a případně tuto skutečnost zohlednit v popisu intervence a očekávaných výstupech.	Není patrné, že bylo poskytování úvěrů zohledněno při posuzování absorpční kapacity sektorální intervence v oblasti ovoce a zeleniny. Doporučení trvá.
Sektorové intervence v rámci cíle 3 přispívají rovněž k naplnění cíle 2, do kterého svým zaměřením spadají lépe než zde uváděná podpora příjmů vázaná na produkci.	V případě, že v konečné verzi SP bude uvažováno s příspěvkem jedné intervence k více SC, doporučujeme uvést odvětvové intervence rovněž v rámci SC 2.	Sektorové intervence byly zahrnuty do intervenční logiky SC2.
U sektorových intervencí v odvětví nosnic, mléka a brambor chybí výstupový indikátor.	Doplnit výstupový indikátor k uvedeným investicím.	Intervence v odvětví mléka byla odstraněna. Pro ostatní sektory byl doplněn indikátor O.35.





EVROPSKÁ UNIE  
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova  
Evropa investuje do venkovských oblastí  
Program rozvoje venkova

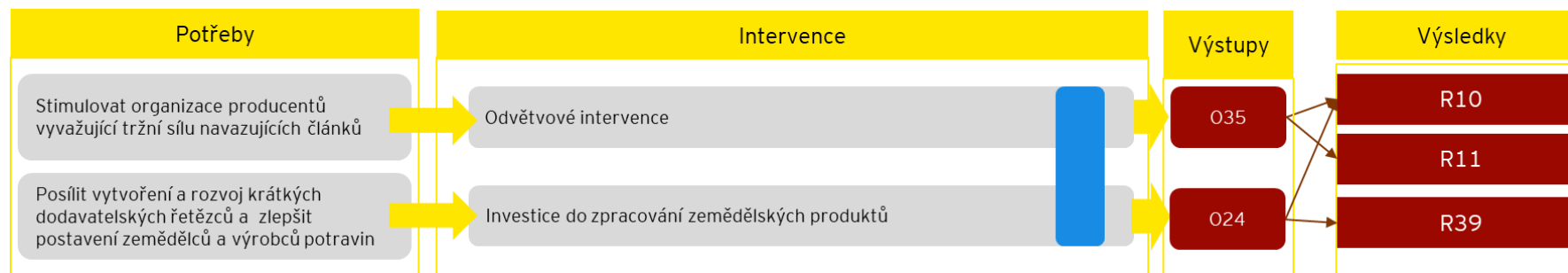


MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

### Schéma intervenční logiky SC 3 k 30.4.2020

Specifický cíl 3: Zlepšení postavení zemědělců v hodnotovém řetězci

Finanční alokace 50,2 mil. EUR





## Specifický cíl 4: Přispívat ke zmírňování změny klimatu a přizpůsobování se této změně, mimo jiné snižováním emisí skleníkových plynů a zlepšováním sekvestrace uhlíku, a rovněž podporovat udržitelnou energii

### Celkové zhodnocení

U specifického cíle 4 bylo identifikováno celkem 6 potřeb:

- **Zvýšit odolnost zemědělství ke klimatické změně**
- **Snížit emise GHG ze zemědělství včetně sekvestrace C do půdy**
- **Využít dostupný potenciál biomasy k efektivní výrobě energií z OZE**
- **Zlepšit ochranu a obranu lesů vůči škodlivým činitelům**
- **Zajistit obnovu, péči a výchovu lesních porostů k plnění funkcí lesa na kalamitních holinách**
- **Zlepšit vodoochranné a půdoochranné funkce lesních porostů**

**První dvě potřeby** mají za úkol řešit následující intervence:

- Zalesňování zemědělské půdy – vhodná intervence přispívající významným způsobem k naplnění tohoto cíle, vycházející z dosavadních pozitivních zkušeností
- Podpora technologií snižujících emise GHG a NH<sub>3</sub> v rostlinné výrobě – nová intervence s očekávaným vysokým dopadem na naplnění cíle, nicméně s potenciálně obtížnou kontrolovatelností. Její podpoření je nicméně velmi žádoucí.
- Agrolesnictví – nová intervence, se kterou není zatím příliš zkušeností a navržené hodnoty výstupů nemají ambici mít zásadní dopad. Jedná se nicméně o progresivní trend a v případě dostatku prostředků je vyzkoušení této intervence ve větším rozsahu žádoucí
- Podpora poradenství – poradenství má potenciál přispět k řešení problémů SC 4, nicméně pro větší zacílení by bylo vhodné jeho popis více zaměřit na řešení problémů se suchem a klimatickou změnou a zvýšení diversity krajiny.
- Podpora vzdělávání – stávající popis zmiňuje zvýšenou pozornost ochraně životního prostředí, nicméně bez detailnějšího popisu nelze příspěvek k naplnění SC 4 posoudit.
- Režimy pro klima a životní prostředí – podpora precizního zemědělství – potenciálně velmi užitečná intervence pro tento SC, která však může narážet na nedostatečnou definici a schopnost příjemců jej reálně zavést do praxe.
- Podpora technologií snižujících emise GHG a NH<sub>3</sub> v živočišné výrobě – hodnocená obdobně, jako v případě rostlinné výroby.

K **využití potenciálu biomasy** by měly přispět výstavby a modernizace zařízení na výrobu tvarovaných biopaliv, bioplynových stanic a vytopen na biomasu, dále pak podpora vzdělávání. O investice do zmíněných zařízení však nebyl ve stávajícím období velký zájem a plánovaný počet investic by zásadní vliv na naplnění cíle 3 pravděpodobně nepřinesl.

Zbýlé **potřeby v oblasti lesního hospodářství** jsou řešeny v zásadě vhodně nastavenými intervencemi, které bude limitovat převážně pravděpodobný nedostatek prostředků

Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Ve stávajícím popisu kapitol 2 a 5 nejsou některé cíle v oblasti ŽP a klima	Doplnit do zdůvodnění intervencí konkrétně národní závazek snížit do roku 2030 emise amoniaku (dle směrnice 2016/2284) a národní závazky v oblasti emisí skleníkových	Závazky doplněny do popisu potřeby v SC 4	Není relevantní.



explicitně zmíněny.	plynů (dle Politiky ochrany klimatu ČR) a energetiky.		
Popis zjištění vyžadujících nápravu		Doporučení	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Intervence 5.3.14 – Intervence je nastavená takřka shodně, jako ve stávajícím období, pro zvýšení dopadu by nicméně bylo vhodné specifikovat podmínky.		Doporučujeme doplnit podmínku, že pozemky jsou vhodné pro zalesnění dle analýzy VÚMOP (BPEJ)	Podmínka byla u intervence 41.73 doplněna.
Intervence 5.3.12 a 5.3.13 – Intervence může být svým charakterem zásadní pro snížení emisí GHG a amoniaku. Jako nová intervence může být nicméně obtížně kontrolovatelná.		Dopracovat intervenci z hlediska finančních údajů a ideálně ji podpořit jako jednu z prioritních. Definovat způsob kontroly naplnění podmínek, který nebude příliš zatěžující pro příjemce.	Intervence byly sloučeny do 37.73. Podmínky intervence jsou stanoveny, není však patrné, jakým způsobem bude docházet k jejich kontrole.  Doporučení trvá.
5.3.50 – Individuální poradenství je nastaveno v současnosti velmi široce a není jistý jeho reálný dopad.		Doporučujeme zpřesnit tuto aktivitu s tím, že bude podpořeno individuální poradenství malým a středním podnikům a poradenství zaměřené na ochranu půdy proti degradaci a erozi, na řešení problémů se suchem a klimatickou změnou a zvýšení diverzity krajiny. Nabízí se rovněž možnost vyhlášovat každoročně témata reagující na vývoj situace v zemědělství. Do popisu intervence by bylo rovněž vhodné promítnout stávající zkušenosti s poradenstvím.	Podporované aktivity byly u intervence 54.78 vydefinovány. Lze předpokládat, že témata uvedená v doporučení jsou zahrnuta pod aktivitou individuálního poradenství.
5.3.51 – V současnosti se objevují případy, kdy vzdělávání je zaměřeno na poradenství pro zemědělce o jednotlivých dotačních titulech a novinkách v jejich administraci, což k naplnění deklarovaných cílů nepřispívá.		Tento typ vzdělávání může být důležitý pro zvýšení účinnosti SZP, neměl by nicméně tvořit významnější část nabídky, vzhledem k potřebě akcentování prioritnějších témat. Doporučujeme zvážit omezení šíře těchto témat v prováděcích předpisech intervence.	Doporučení se nevztahuje přímo k SP SZP, aktualizace doporučení tak není relevantní.
5.3.51 – Stávající situace související s pandemií ukázala možnosti práce a vzdělávání na dálku, která může být i do budoucna čím dál rozšířenější.		Doporučujeme zvážit, zda lze za podpořenou akci považovat i výrobu výukového programu k řešení určitého problému.	Aktuálně je mimo vzdělávací a informační akce podpořena také tvorba výukového programu.



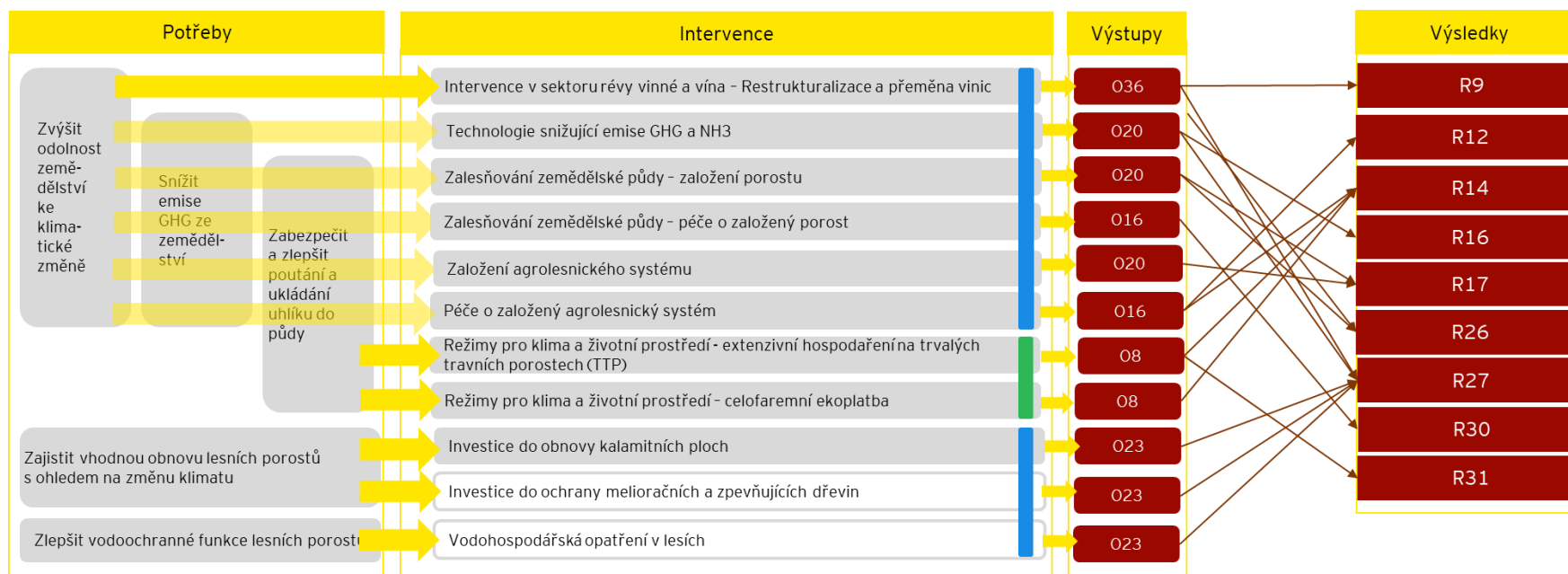
5.1.13 – Precizní zemědělství má vysoký potenciál pro naplnění deklarovaných cílů, jedná se nicméně o relativně novou aktivitu, a ne všichni příjemci na ni mohou být připraveni. při nevyjasněné definici tohoto pojmu hrozí, že se za precizního zemědělce budou vydávat takřka všichni nebo naopak menší zemědělci nebudou mít o podporu zájem.	Doporučujeme stanovit odpovědnou osobu za stanovení a sledování metodik a definic precizního zemědělství, které se bude v čase vyvíjet. Například VUZT a VURV. Zejména pro malé zemědělce zvážit vhodnou formu podpory a vzdělávání. Zavedení intervence je vhodné až po jejím detailním dopracování.	Současný popis nepočítá s možnou proměnou metodik a definic precizního zemědělství v čase. Podmínky způsobilosti však byly konkretizovány.
5.3.9, 5.3.10 a 5.3.11 – Intervence přispívají teoreticky k naplňování SC 4, nicméně aktuálně navržené výstupy jsou relativně nízké a pravděpodobně nepovedou k zásadnímu snížení emisí. I vzhledem k očekávanému nedostatku prostředků na investice je otázka přidané hodnoty těchto investic.	Doporučujeme zvážit vyřazení těchto investic, případně soustředění se na jeden preferovaný typ paliva.	Specifické intervence byly odstraněny, případně včleněny pod jiné intervence (např. výstavba bioplynových stanic do intervence 37.73 Technologie snižující emise GHG a NH <sub>3</sub> ).
5.3.50 - Kvalitní provedení obnovy lesa po kalamitě je klíčové a současně je i velkou ekonomickou zátěží pro vlastníky, kteří se nyní nenachází v dobré finanční kondici.	Doporučujeme přehodnotit stávající návrh výše i objemu podpor.	Po změně struktury intervencí není patrné, ke které intervenci se doporučení vztahovalo. Doporučení tedy není relevantní.



## Schéma intervenční logiky SC 4 k 30.4.2020

**Specifický cíl 4:** Přispívat ke zmírňování změny klimatu a přizpůsobování se této změně, mimo jiné snižováním emisí skleníkových plynů a zlepšováním sekvence uhlíku, a rovněž podporovat udržitelnou energii

Finanční alokace 766 mil. EUR





## Specifický cíl 5: Podporovat udržitelný rozvoj a účinné hospodaření s přírodními zdroji, jako je voda, půda a ovzduší, včetně snížení chemické závislosti

Celkové zhodnocení			
<p>V rámci specifického cíle 5 byly k řešení identifikovány pouze dvě potřeby, které jsou však vzhledem k přetrvávajícím problémům se suchem svým charakterem zásadní:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>zlepšení stavu zemědělské a lesní půdy</b></li> <li>• <b>zvýšení zadržení v krajině a zlepšení jakosti podzemní a povrchové vody.</b></li> </ul> <p>Obě intervence jsou řešeny obdobnou soustavou intervencí. Ke <b>zlepšení stavu zemědělské a lesní půdy</b> by měly přispět intervence AEKO meziplodiny, ekologické zemědělství, AEKO zatravňování orné půdy, neproduktivní intervence – pozemkové úpravy a neproduktivní investice do retence vody v krajině (mimo PÚ). Na <b>druhou potřebu</b> pak míří poslední tři zmiňované intervence.</p> <p>Agroenvironmentálně-klimatická opatření jsou již zaběhnuté intervence, které nepochybně přispívají k deklarovanému cíli a zároveň i ke kvalitě ovzduší a potenciálu pro absorpci CO<sub>2</sub>. Navržené rozsahy intervencí jsou dostatečné. Stejně je hodnoceno i ekologické zemědělství, které má navíc přesah i do SC 6.</p> <p>Oba typy neproduktivních investic pak byly vyhodnoceny jako vysoce prioritní a s velkým dopadem jednak na SC 5, tak i na SC 4. Intervence je však nutné ještě výrazně dopracovat.</p> <p>Mezi intervencemi SC 5 jsou zmíněny rovněž vybrané režimy pro klima a životní prostředí, ovšem bez přiřazení k jednotlivým potřebám a odůvodnění.</p>			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Ve stávajících potřebách není dostatečně zohledněn národní závazek snížení emisí amoniaku (více než 90 % národních emisí amoniaku pochází ze zemědělských zdrojů). Připomínka diskutována již v rámci 1. fáze hodnocení.	Doplnit do potřeb riziko nedodržení národního závazku snížit do roku 2030 emise amoniaku (dle směrnice 2016/2284).	Otázka amoniaku je na základě předchozí dohody řešena v SC 4, kde by nicméně bylo vhodné v souhrnu SWOT analýzy nebo obhajobě potřeb akcentovat potřebu řešit možné nedodržení tohoto národního závazku.	Shrnutí SWOT analýz bude zpracováno v následujícím kroku tvorby SP SZP.
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení		Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
V popisu SC 5 v kapitole 2 nejsou rozepsány režimy pro klima a životní prostředí, které budou přispívat k naplnění tohoto SC.	Doporučujeme doplnit		Režimy pro klima a životní prostředí byly do intervenční logiky SC5 doplněny.



V popisu výsledkových indikátorů pro SC 5 v kapitole 2 jsou uvedeny indikátory, které nejsou pro daný cíl vhodné a které nejsou následně reflektovány v příslušných intervencích.	Sladit přiřazené výsledkové indikátory mezi kap. 2 a kap. 5 dle intervenční logiky uvedené níže.	Nebyl identifikován nesoulad mezi výsledkovými indikátory uváděnými v kap. 2 a 5.
Intervence 5.3.18 – Intervence vychází ze stávajícího období, pro zvýšení dopadu by nicméně bylo vhodné specifikovat podmínky.	Doporučujeme doplnit do způsobilých nákladů, že opatření se realizují na půdě vymezené v LPIS jako půda vhodná k zatravnění.	Podmínky způsobilosti intervence jsou podrobně specifikovány.
Intervence 5.3.21 a 5.3.22 – Intervence jsou příbuzné a řeší v podstatě stejný problém. I vzhledem k vysokému počtu navržených intervencí ve Strategickém plánu doporučujeme jejich sloučení.	Sloučit intervence 5.3.21 a 5.3.22 do jedné pro zvýšení přehlednosti Strategického plánu.	K zjednodušení SP došlo odstraněním dvojice intervencí.





EVROPSKÁ UNIE  
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova  
Evropa investuje do venkovských oblastí  
Program rozvoje venkova

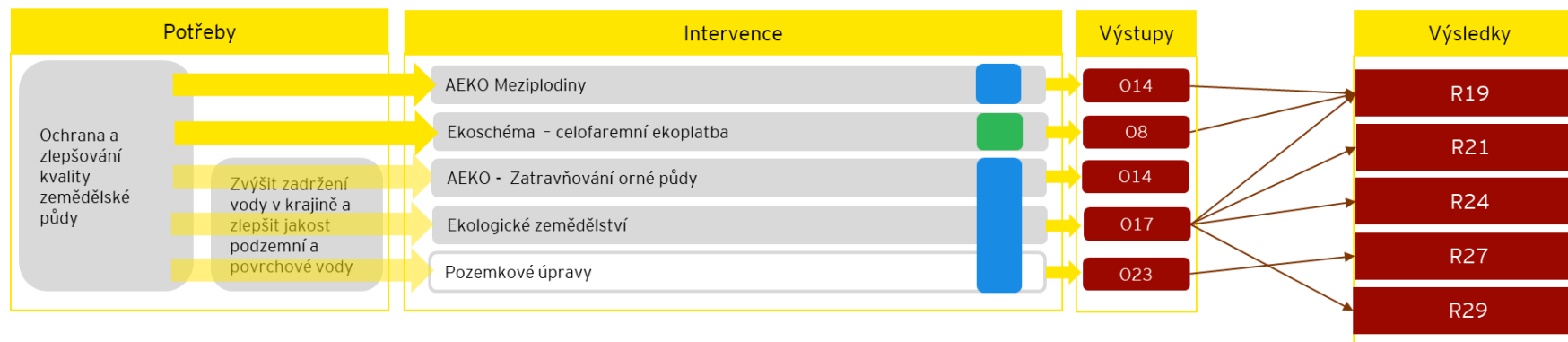


MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

## Intervenční logika SC 5 k 30.4.2020

Specifický cíl 5: Podporovat udržitelný rozvoj a účinné hospodaření s přírodními zdroji, jako je voda, půda a ovzduší, včetně snížení chemické závislosti

Finanční alokace 1,311 mld. EUR





## Specifický cíl 6: Přispět k zastavení a obrátit trend úbytku biologické rozmanitosti, zlepšit ekosystémové služby a zachovat přírodní stanoviště a krajinu

### Celkové zhodnocení

V rámci specifického cíle 6 jsou řešeny zvláště oblasti zemědělství a lesního hospodářství. Pro zemědělství byly identifikovány dvě základní potřeby:

- **Zvýšit pestrost a ekologickou stabilitu zemědělské krajiny a zachovat přírodní a přírodě blízká stanoviště na zemědělské a lesní půdě**
- **Zlepšit stav populací druhů ovlivněných hospodařením na zemědělské a lesní půdě.**

Na první potřebu míří celkem 7 intervencí:

- AEKO – krajinotvorné sady, ošetřování cenných travních porostů a podpora biodiverzity na orné půdě – tyto intervence přispívají vhodným způsobem k plnění SC 6.
- Oblasti NATURA 2000 na zemědělské půdě – významná intervence i vzhledem k mezinárodním závazkům ČR, vhodná k podpoře.
- Neproduktivní intervence na podporu biodiverzity – tvorba krajinných prvků s vazbou na biodiverzitu a pestrost krajiny a zabezpečení pasených hospodářských zvířat proti predátorům – intervence nejsou dále rozepsány v kapitole 5, zvážit jejich zařazení do SP
- Ekologické zemědělství přispívající k biodiverzitě – vhodná investice vycházející z pozitivních zkušeností ze stávajícího období, u které došlo oproti stávajícímu období ke změně mechanismu podpory směrem k větší transparentnosti.

Druhou potřebu pak řeší dvě intervence AEKO – ošetřování cenných travních porostů a podpora biodiverzity na orné půdě, a dále ekologické zemědělství přispívající k biodiverzitě. Všechny intervence přispívají rovněž k první potřebě a byly zhodnoceny výše.

Lesní hospodářství se v oblasti biodiverzity potýká s následujícími potřebami:

- **Zajistit vhodný reprodukční materiál lesních dřevin a posílit biologickou rozmanitost lesního ekosystému**
- **Revitalizovat lesy v imisních oblastech**
- **Zajistit udržitelný rozvoj rekreační funkce lesa.**

Pro první potřebu byla navržena trojice intervencí lesnicko-environmentální a klimatické služby a ochrany lesů, z nichž dvě (Lesnicko-environmentální a klimatické služby a ochrana lesů a zachování porostního typu hospodářského souboru) jsou osvědčené, a kromě zvážení drobných úprav by měly k cíli přispět. Zachování habitatových stromů je novou intervencí, u které bude nutné posoudit zejména praktickou aplikaci (viz konkrétní doporučení níže), nicméně jinak vhodně doplňuje zbývající intervence.

Druhá potřeba je řešena investicemi do přeměn porostů náhradních dřevin. Tato intervence je významná a bylo by vhodné její podporu navýšit, nicméně současný stav odpovídá stávajícím kapacitám dotčených vlastníků.

Poslední potřeba je řešena neproduktivními investicemi do udržitelného rozvoje rekreační funkce lesa a investicemi do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin. Obě intervence mají pozitivní vliv na cíl F, nicméně význam pro SZP jako takovou spíše nižší a jejich podpoření by mělo reflektovat dostupnost finančních prostředků. Ochrana melioračních a zpevňujících dřevin je navíc k této potřebě přiřazena chybně, viz doporučení níže.

Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
--	------------	--------------------------------------



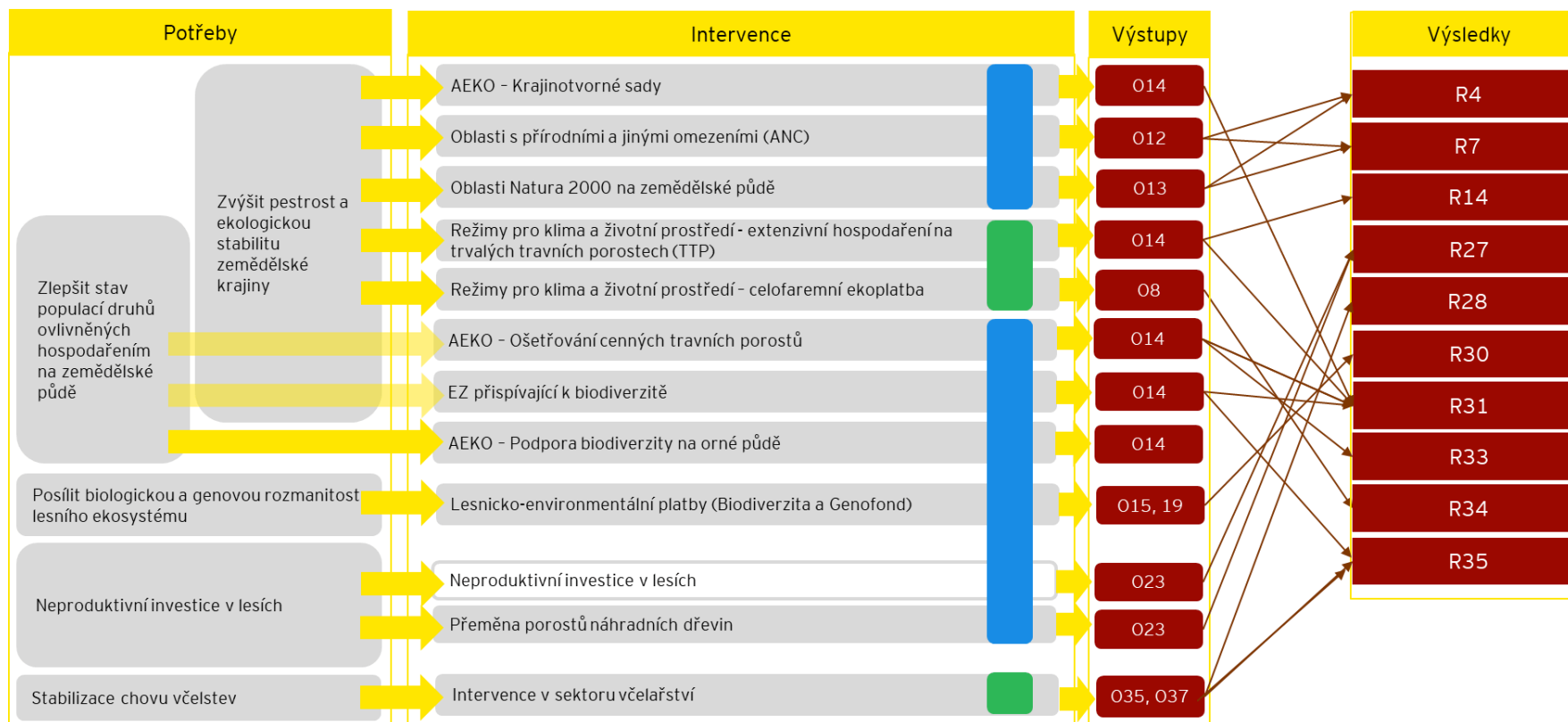
Neproduktivní investice na podporu biodiverzity.	Intervence jsou naznačeny pouze v kap. 2 SP, v kap. 5 nejsou do detailu rozepsány. Dle dohody s MŽP budou tyto intervence v gesci MŽP. Doporučujeme tedy opravit popis intervenční logiky v kapitole 2 u SC F, resp. zvýraznit, že potřeba nebo část potřeby bude řešena mimo SZP.	Není relevantní.
5.3.24 - Metodiku ošetřování jednotlivých druhů porostů by měla stanovit pracoviště MŽP.	Doporučujeme posoudit překryv s podporami MŽP.	V popisu intervence 23.70 ani v kap. 4.5 není překryv s podporami MŽP stanoven. Doporučení trvá.
5.3.24 – V SP jsou dvě intervence zaměřené na ekologické zemědělství, což zvyšuje počet intervencí a může působit zmatečně	Doporučujeme spojit intervence 5.3.20 a 5.3.24 pro zvýšení přehlednosti SP. Podpora biodiverzity může být jednou z dílčích intervencí v rámci širokého ekologického zemědělství.	V aktuální verzi SP SZP figuruje pouze intervence 23.70.
5.3.28, 5.3.29 – Intervence se osvědčily, navrhovaná sazba nicméně zůstává ve stejné výši a je otázka, jak bude motivovat žadatele	Doporučujeme zvážit navýšení sazby alespoň o inflaci, pokud to dovolí navržený finanční rámec.	V intervenci 30.70 (genofond) byla jednotková částka snížena, došlo však ke zvýšení podpory pro zachování porostního typu hospodářského souboru (29.70). Doporučení trvá.
5.3.30 – S vyznačením habitatových stromů a jejich ochranou při pěstebních zásadách dosud nejsou zkušenosti a mohou nastat problémy při praktické implementaci a kontrolách v terénu. Intervence navíc není dopracovaná z finančního hlediska.	Dopracovat intervenci zejména co se týče kalkulace újmy a návrhu sazeb a dále způsobu reálné aplikace a kontroly.	Míra kompenzace odpovídá újmě spojené s odložením těžby. Podmínky způsobilosti jsou nastaveny tak, aby mohla probíhat řádná kontrola jejich dodržování.
5.3.30 – Opatření může být duplicitní s podporami MŽP	Diskutovat možné duplicity s MŽP.	Nelze posoudit, zda proběhla diskuze s MŽP ohledně potenciálně duplicitních podpor.
5.3.33 – Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin je v kapitole 2 chybně přiřazena k potřebě posílení rekreační funkce lesa.	Přiřadit intervenci k lépe pasující potřebě – Zajistit vhodný reprodukční materiál lesních dřevin a posílit biologickou rozmanitost lesního ekosystému	Intervence 39.73 je nyní vhodně přiřazena k potřebě obnovy lesních porostů (P4.04).



## Intervenční logika SC 6 k 30.4.2020

**Specifický cíl 6:** Přispět k zastavení a obrátit trend úbytku biologické rozmanitosti, zlepšit ekosystémové služby a zachovat přírodní stanoviště a krajinu

Finanční alokace 1,231 mld. EUR





## Specifický cíl 7: Získávání mladých zemědělců a usnadnění rozvoje podnikání ve venkovských oblastech

Celkové zhodnocení			
<p>U specifického cíle 7 byla identifikována jedna potřeba <b>Získávání mladých zemědělců</b>, kterou budu řešit následující intervence:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Založení činnosti mladého zemědělce a venkovského podnikatelského startupu – jedná se o stávající intervenci s poměrně jednoduchou administrací. Intervence vede především k cíli pomoci začínajícím mladým zemědělským podnikatelům a je nastavena vhodně. Doporučujeme doplnit chybějící vyčíslení výše i objemu podpor.</li> <li>- Doplnková podpora příjmu pro mladé zemědělce - Intervence je vhodně nastavená, i vzhledem k tomu, že se jedná o zavedený intervenční nástroj. Její realizace směřuje především k cíli stabilizace příjmů mladých zemědělských podniků a k ekonomické a personální udržitelnosti podniků. Stejně jako u první intervence doporučujeme doplnit chybějící vyčíslení výše i objemu podpor.</li> </ul> <p>Intervence byly zhodnoceny pozitivně, jako vhodně nastavené pro dosažení stanovených cílů pomoci mladým zemědělským podnikatelům. Při jejich nastavení byly využity dosavadní zkušenosti.</p>			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Návrh intervencí odpovídá pouze jednomu z problémů popsanému ve SWOT analýze a v jediné identifikované potřebě, jedná se především o omezenější možnosti přístupu k financím na investice. Je tedy nutné řešit i ostatní otázky vyplývající z analýzy.	Intervencemi řešit i ostatní otázky ze SWOT analýzy, které je možno doplnit například do jiných SC. Jsou to: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Náročná administrativa a byrokracie</li> <li>- Potřeba dodržovat řadu nařízení, předpisů a zákonů, časté a náročné kontroly</li> <li>- Nesnadný a nedostatečný přístup k půdě</li> <li>- Mnozí mladí začínající zemědělci postrádají zkušenosti s návrhem podnikatelského plánu.</li> </ul>	Intervence neřeší doporučené otázky. Doporučujeme tento problém řešit v rámci intervencí v oblasti poradenství.	Poradenské aktivity zohledňují mimo jiné i tvorbu faremních plánů. Ostatní aktivity nejsou zohledněny. Doporučení částečně trvá.
Zkušenosti z minulého období nejsou v textu v současné podobě dostatečně reflektovány.	Doplnit do popisu intervencí.	Doporučení trvá.	Z popisu intervence je patrné, že potřeba intervence je založena na zkušenostech



			z problémy v minulém období.
Komplementarita intervencí v rámci tohoto cíle s intervencemi z jiných cílů není z textu dostatečně patrná, v návaznosti na doporučení v kapitole 2 by bylo vhodné v textu zdůraznit, jak budou intervence v tomto a v ostatních SC komplementární.	Zohlednit při dalších úpravách textu.	Doporučení trvá.	Komplementarita s intervencemi v SC10 je zachycena v popisu intervenční logiky v kap. 2.
Současný text nezohledňuje národní nástroje v této oblasti, jelikož informace o nich není ještě v tuto chvíli dostupná.	Doplnit obecný popis vztahu podpor pro mladé zemědělce s národními nástroji v této oblasti, až budou známy podrobnosti o jejich obsahu.	Doporučení trvá.	Z aktuálního textu kap. 4.5 není patrné, že by byla doplněna návaznosti intervencí v SC7 na již existující/plánované národní podpory.
<b>Popis zjištění vyžadujících nápravu</b>	<b>Doporučení</b>		<b>Aktualizace hodnocení k 23.9.2022</b>
Intervence 5.3.34 – Intervence neuvádí počet příjemců.	Doporučujeme doplnit počet příjemců a vyčíslení výše a objemu podpor.		U intervence 49.75 je nyní uvedena celková indikativní alokace včetně počtu příjemců (O.25).
Intervence 5.1.3 – Intervence nemá uvedenou výši plateb.	Doporučujeme doplnit výši plateb a objemu podpor pro jednotlivé příjemce.		Výše plateb a objem podpor je u intervence 4.30 vyčíslen.



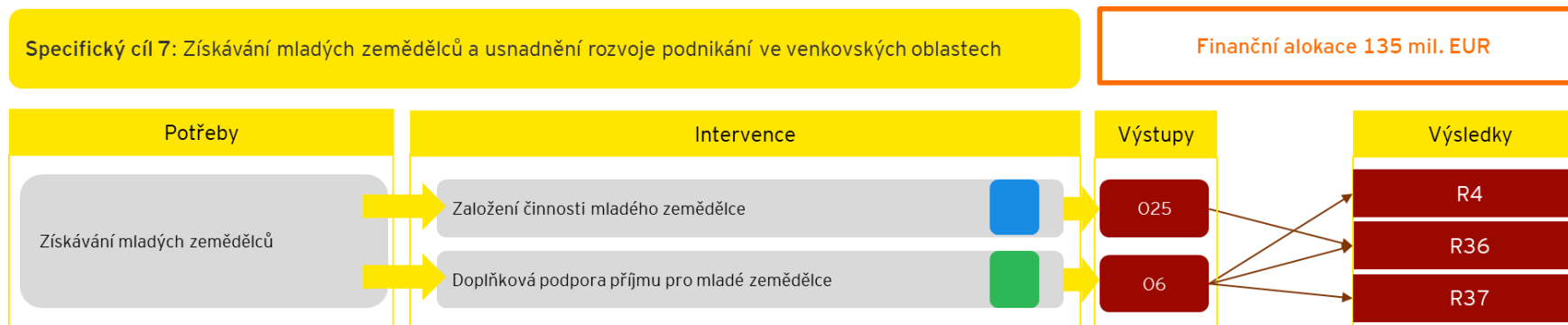


EVROPSKÁ UNIE  
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova  
Evropa investuje do venkovských oblastí  
Program rozvoje venkova



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

### Schéma intervenční logiky SC 7 k 30.4.2020





## Specifický cíl 8: Podpora zaměstnanosti, růstu, sociálního začlenění a místního rozvoje ve venkovských oblastech včetně biohospodářství a udržitelného lesnictví

Celkové zhodnocení			
<p>V rámci cíle 8 byly identifikovány dvě klíčové potřeby:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Zvýšení a stabilizace podnikatelských aktivit na venkově s ohledem na udržitelný rozvoj venkovského prostředí</b></li> <li><b>Zlepšit úroveň vybavenosti venkova.</b></li> </ul> <p>K těmto potřebám jsou navrženy dvě intervence, podpora podnikání – investice do nezemědělských činností a LEADER, přičemž první intervence řeší pouze první potřebu, druhá pak obě potřeby naráz.</p> <p>Obě intervence vycházejí ze zkušeností se stávajícím obdobím, nicméně např. u dílčí podoblasti LEADER - (spolupráce MAS bude nutné vyřešit problém aktuálně nízké absorpční kapacity. Klíčovou otázkou je pak alokace pro investice do nezemědělských činností, kdy její snížení by mohlo významně narušit řešení potřeby zvýšení podnikatelské aktivity na venkově. Jako jedno z řešení se nabízí využití finančních nástrojů dle doporučení provedené ex-ante analýzy jejich zavedení.</p> <p>LEADER je rovněž poměrně oblíbenou a úspěšnou aktivitou, těžící z již vybudované a fungující základny místních akčních skupin. S ohledem na možné snížení prostředků pro EZFRV je otázka, zda se podaří udržet stávající výši alokace okolo 100 mil. €. V případě snížení by bylo nutné vyhodnotit, jak motivovat MAS při tvorbě/aktualizaci jejich strategií tak, aby došlo k řešení identifikovaných potřeb i při nižším objemu finančních prostředků.</p>			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
V kap. 2 – intervenci LEADER – chybí digitální pokrytí, které se objevuje v podkladových materiálech.	Zvážit, zda by nebylo vhodné digitální pokrytí uvést, včetně informace, že není řešeno v rámci SZP.	Připomínka je stále platná.	Vybrané potřeby spojené s digitalizací jsou předmětem komplementarit s OP TAK, která je zaznamenána v kap. 4.5.
Intervence obsažené v kapitolách 2 a 5 nejsou konzistentní v názvu intervencí. Kapitola 5 užívá zkrácené názvy, ze kterých není na první pohled jasné, o kterou intervenci se jedná.	Sladit názvy intervencí v kapitolách 2 a 5.	Názvy intervencí byly upraveny, připomínka byla vypořádána.	Není relevantní.
Kapitola 5 Strana 8 – Popis návrhu intervence „Spolupráce: LEADER – podpora implementace projektů v rámci SCLLD“ nikterak nezmiňuje potřebu zvýšení podpory podnikání či zvýšení	Zvážit doplnění do popisu návrhu, jaké typy projektů mají být podporovány, tak aby byly naplňovány potřeby k intervenci vázané v návaznosti na probíhající jednání.	Projekty spolupráce v rámci LEADER byly začleněny pod souhrnnou intervenci LEADER, která	Není relevantní.



vybavenosti obcí, ke které se váže a kterou by měla naplňovat.		reaguje na obě uvedené potřeby.	
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022	
5.3.35 – Podpora agroturismu se v současnosti potýká spíše s nižší poptávkou a je pravděpodobné nenaplnění cílových hodnot indikátorů.	Pro příští období tedy doporučujeme upravit podmínky směrem k větší atraktivitě, případně posílit propagaci této aktivity. Jednou z možností je zvážit podmínku spojení agroturismu s ubytováním, které je poměrně náročné na další požadavky. Uvolnění této podmínky by mohlo motivovat subjekty, které chtějí začít např. restauraci bez poskytování ubytování.	Agroturismus je jedna z podporovaných aktivit v rámci intervence 45.73. K uvolnění podmínky malokapacitního ubytování nedošlo. Doporučení trvá.	
5.3.35 – V případě, že nastane očekávané snížení alokace na investice v rámci EZFRV, bude ohrožena míra dopadu této intervence na diverzifikaci podnikání ve venkovských oblastech.	Doporučujeme pro tento typ investice zavést finanční nástroje dle doporučení ex-ante analýzy pro vyrovnání možného propadu alokace.	Z popisu intervence 45.73 není patrné, že budou zavedeny finanční nástroje kompenzující pokles alokace. Doporučení trvá.	
5.3.35 – Intervence obsahuje podmínku 30 % příjmů z prvovýroby v posledním účetním období, která může znevýhodnit žadatele, u kterých nastal jednorázový výkyv.	Doporučujeme zvážit úpravu podmínky na zahrnutí např. průměrného ročního příjmu za poslední 3 roky.	Doporučená úprava podmínky intervence 45.73 nebyla zohledněna. Doporučení trvá.	



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova  
Evropa investuje do venkovských oblastí  
Program rozvoje venkova

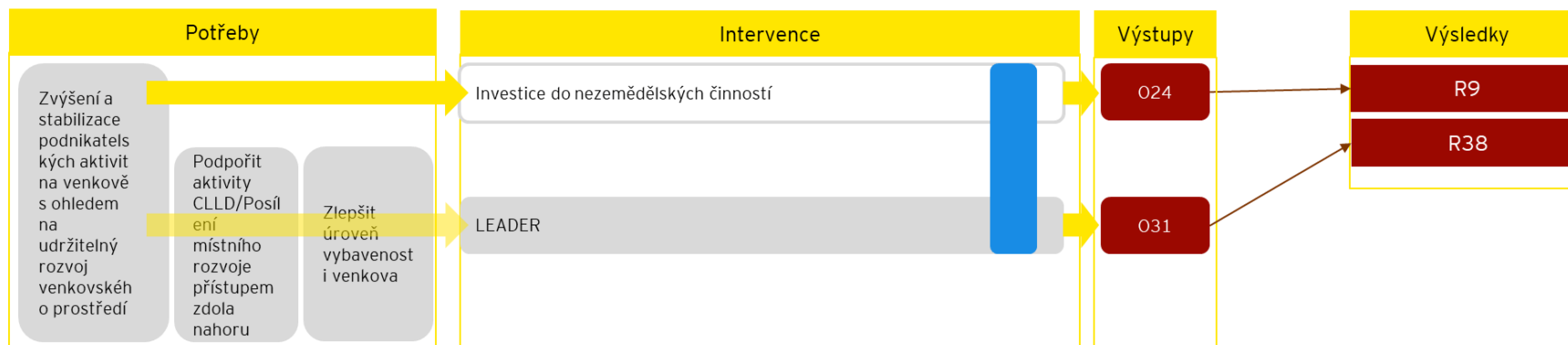


MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

### Schéma intervenční logiky SC 8 k 30.4.2020

Specifický cíl 8: Podpora zaměstnanosti, růstu, sociálního začlenění a místního rozvoje ve venkovských oblastech včetně biohospodářství a udržitelného lesnictví

Finanční alokace 201 mil. EUR





## Specifický cíl 9: Zlepšování reakce zemědělství EU na společenské požadavky na potraviny a zdraví, včetně bezpečných, výživných a udržitelných potravin a dobrých životních podmínek zvířat

### Celkové zhodnocení

Z analýzy pro specifický cíl 9 vyplynuly 3 potřeby, které budou řešeny SZP:

- Zlepšení dobrých životních podmínek hospodářských zvířat na takovou úroveň, aby vyhovovala zvířatům i spotřebitelům
- Snížení rizik pro zdraví veřejnosti, zdraví zvířat a pro životní prostředí plynoucí z přítomnosti reziduí pesticidů v podzemní a kohoutkové vodě
- Snížení rizik pro zdraví veřejnosti a pro životní prostředí plynoucí z rezistence k antimikrobikům u potravinových zvířat a dále z přítomnosti zbytků (reziduí) antimikrobik

**První potřebu** mají za úkol řešit následující intervence:

- I. Dobré životní podmínky zvířat (DŽPZ) – zlepšení životních podmínek hospodářských zvířat (dojnic, telat dojeného skotu, prasnic, prasniček, selat, nosnic a výkrmových kuřat)
- II. Vyloučení pobytu vysokobřezích rodících a kojících prasnic v individuálních klecích (intervence není v kap. 2, ale patří do SC 9)
- III. Podpora změny technologie ustájení nosnic z klecových systémů na alternativní technologie (voliéry) (dtto)

Jedná se o stávající intervence, pro jejichž nastavení byly využity zkušenosti z minulého období a výstupy z provedené SWOT analýzy. Při jejich realizaci se nepředpokládají problémy s absorpční kapacitou, ani s dostatkem kapacit u příjemců. V programech u výše uvedených intervencí by bylo vhodné definovat roli Státní veterinární správy, která by měla být garantem plnění podmínek podpory.

**Zbývající 2 potřeby** řeší následující intervence:

- I. AEKO - Osevní postupy kukuřice a řepky olejky – jedná se o novou intervenci, která je žádoucí a vychází ze zkušeností a analýz pěstování kukuřice a řepky v České republice. Zároveň doporučujeme opatření pro lepší kontrolovatelnost a administraci projektů, viz konkrétní doporučení níže.
- II. AEKO – Integrovaná produkce – intervence vychází ze zkušeností ze stávajícího i minulého období a která je vhodná, byť s náročnější kontrolou dodržení podmínek.

Obě výše uvedené intervence by měly řešit především cíle dílčí ekologizace stávajícího konvenčního zemědělství a podpory šetrnějších metod hospodaření. Zároveň budou přispívat k ekologické udržitelnosti podniků.

Snížování používání antimikrobik v chovech dojeného skotu, prasat a drůbeže – stávající intervence, která je nastavena vhodně na základě minulých zkušeností. Nepředpokládáme u ní problémy s absorpční kapacitou, ani s nedostatečnou kapacitou u příjemců. Intervence povede především k zvýšení orientace zemědělství na bezpečnost potravin a dobré životní podmínky zvířat a k řešení dílčích cílů v oblasti životního prostředí a klimatu.

Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Ano, návrh intervencí odpovídá potřebám. Navržené intervence jsou však velmi	Analyzovat a navrhnout způsob kontroly navržených intervencí, zaměřit se na sledování cílového	Organizací odpovědnou za monitoring a kontrolu je SZIF.	Není relevantní.



obtížně kontrolovatelné a povedou k zatížení zemědělců i státního kontrolního aparátu administrativou, případně pouze k formálním kontrolám dodržení podmínek.	stavu. Upravit intervence, bude-li to vyhodnoceno jako vhodné.	Návrh definuje i organizace, na který bude výkon kontrol delegován.	
Zkušenosti z minulého období nejsou v textu v současné podobě dostatečně reflektovány.	Doplnit do popisu intervencí akcent na zkušenosti se stávajícími intervencemi.	Doporučení trvá	Doporučení trvá.
<b>Popis zjištění vyžadujících nápravu</b>	<b>Doporučení</b>	<b>Aktualizace hodnocení k 23.9.2022</b>	
Intervence 5.3.42, 5.3.44, 5.3.45, 5.3.46, 5.3.47 - Podmínky jsou kontrolovatelné pouze Státní veterinární správou, z nichž u některých je pochybnost o reálnosti kontroly – např. 5.3.44 a podmínka pobytu krav ve venkovním prostoru alespoň po dobu 30 dní.	Doporučujeme v následujících krocích do programů těchto intervencí definovat detailně roli Státní veterinární správy při kontrole podmínek.	Role státní veterinární správy při kontrole dodržování podmínek není stanovena. Doporučení trvá.	
5.3.48 – Intervence neuvádí celkovou průměrnou pořizovací cenu nových technologií a stájí. Chybí počet žadatelů.	Doporučujeme doplnit informace o plánovaném rozsahu jednotek a jejich počtu.	Intervence zaměřená na vyloučení pobytu prasnic v individuálních klecích byla z SP SZP odstraněna.	
5.3.49 – Intervence neuvádí celkovou průměrnou pořizovací cenu nových technologií a hal. Chybí počet žadatelů.	Doporučujeme doplnit informace o plánovaném rozsahu jednotek a jejich počtu.	Intervence zaměřená na přechod klecových systémů na alternativní technologie byla odstraněna.	
5.3.38 – Není zřejmé, z jakých zkušeností se vycházelo při tvorbě intervence. Nastavení podmínek podpory povede k těžké kontrolovatelnosti.	Doporučujeme uvést, z jakých zdrojů se vycházelo při tvorbě intervence. Doporučujeme doplnit požadavek odběrů a analýz vzorků půdy na rezidua herbicidů v období po zasetí plodin ve spolupráci s ÚKZÚZ.	Intervence zaměřená na osevní postupy kukuřice a řepky olejky byla odstraněna.	





5.3.37 – Intervence je odzkoušená, nicméně podpora zeleniny, jahodníku a brambor trvá relativně kratší dobu a pro menší počet příjemců. Doporučujeme tedy u těchto plodin více rozpracovat kontrolní mechanismus.	Doporučujeme v kontrolním systému nastavení vyššího procenta rozborů rostlinných pletiv na rezidua rizikových pesticidů a dostatečné proškolení zemědělců.	Podmínky intervence byly dostatečně konkretizovány.
---	--	---



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova  
Evropa investuje do venkovských oblastí  
Program rozvoje venkova

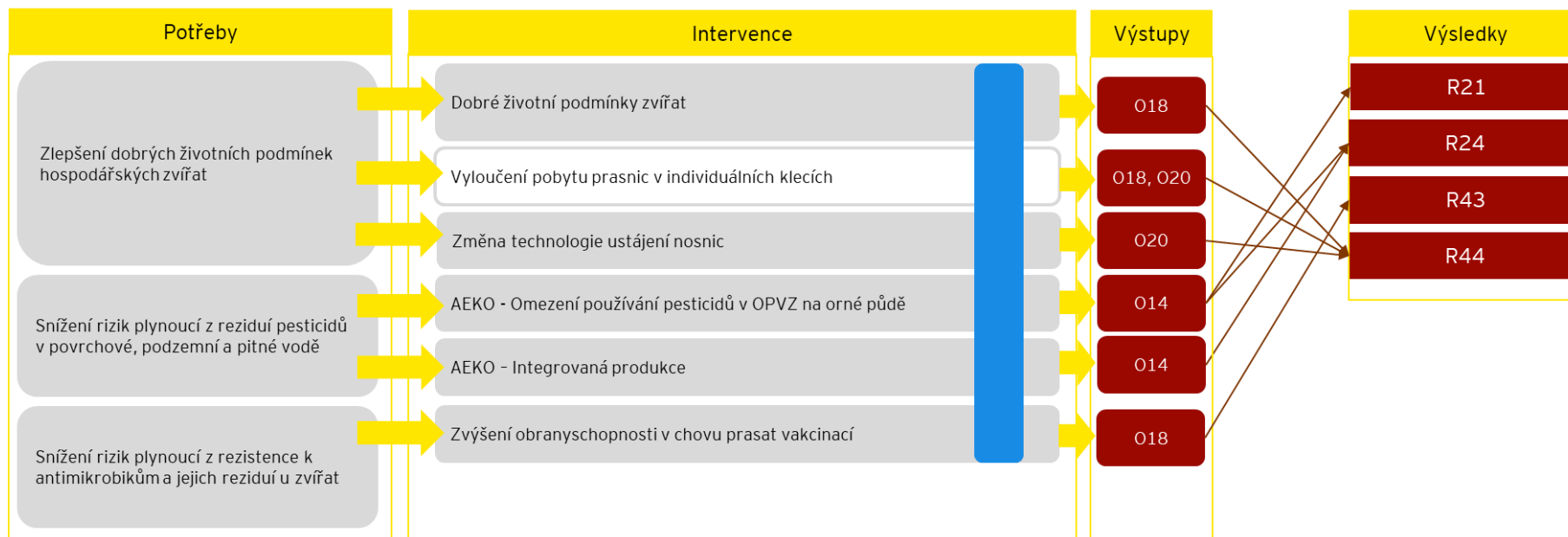


MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

## Schéma intervenční logiky SC 9 k 30.4.2020

**Specifický cíl 9:** Zlepšování reakce zemědělství EU na společenské požadavky na potraviny a zdraví, včetně bezpečných, výživných a udržitelných potravin a dobrých životních podmínek zvířat

Finanční alokace 425 mil. EUR





## Specifický cíl 10: Modernizace odvětví podporou a sdílením znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a ve venkovských oblastech

Celkové zhodnocení			
<p>V rámci samostatné analýzy pro průřezový cíl Přenosu znalostí byla identifikována jedna shrnující potřeba:</p> <p>► <b>Zvýšit úroveň znalostí v zemědělství, potravinářství a lesnictví.</b></p> <p>Pro tuto intervenci byly navrženy celkem tři intervence:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Podpora poradenství – Tento typ intervence v zásadě směřuje k cílům a problémům nalezeným SWOT analýzou. Individuální poradenství je však nastaveno příliš široce.</li> <li>Podpora vzdělávání – Intervence řešící zprostředkovaně všechny cíle SZP, je zmíněno využití dosavadních zkušeností a změny v zaměření intervence.</li> </ol> <p>Podpora operačních skupin a projektů EIP – Návrh intervence vhodně reaguje na SWOT analýzu a identifikované potřeby. U intervence by na základě zkušeností bylo vhodné upřesnit definice způsobilých výdajů.</p>			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Zkušenosti z minulého období nejsou v textu v současné podobě dostatečně reflektovány.	Doplnit do popisu intervencí akcent na zkušenosti se stávajícími intervencemi.	V současné verzi kapitoly 8 SP jsou novinky v síti AKIS oproti stávajícímu období popsány. V popisu intervencí by nicméně vyhodnocení dosavadní vzdělávacích a poradenských činností mělo být reflektováno. Dle doporučení z ex-ante evaluace PRV 2014 – 2020 by vyhodnocování probíhat mělo.	Není relevantní.
Popis intervencí nezdůrazňuje dostatečně vyšší důraz na otázky životního prostředí a klimatu a příspěvek k dlouhodobým cílům, i když otázka řešení environmentálních cílů je v navržených intervencích dobře začleněna. Stačí proto pouze doplnění textů.	Popsat příspěvek těchto intervencí k dlouhodobým cílům v oblasti životního prostředí.	Z popisu intervencí ani novinek v síti AKIS pro toto období vyšší důraz na ŽP a klima nevyplývá. U vzdělávání je ŽP a klima zmíněno, nicméně do finální verze SP by bylo vhodné uvést konkrétnější informace. Doporučení trvá	V popisu intervence 54.78 je deklarováno, že zvýšená pozornost bude věnována ochraně životního prostředí. Mimo tuto deklaraci není příspěvek intervencí k cílům v oblasti ŽP uveden. Doporučení trvá.



Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
Intervence 5.3.50 - Individuální poradenství je nastaveno příliš široce. Aktuálně potřebná témata se navíc mohou v průběhu období měnit	Doporučujeme zpřesnit tuto aktivitu s tím, že bude podpořeno zejména individuální poradenství malým a středním podnikům a poradenství zaměřené na ochranu půdy proti degradaci a erozi, na řešení problémů se suchem a klimatickou změnou a zvýšení diverzity krajiny. Ministerstvo by mohlo každý rok pro podpořené individuální poradenství vyhlášovat aktuální témata dle vývoje situace v zemědělství obecně.	Aktivity vydefinované v poradenství byly zpřesněny pouze nepatrně. Lze však předpokládat, že doporučovaná témata podpořena budou.
Intervence 5.3.51 – Není úplně jasné, jak poskytovatel dotací zajistí výběr beneficentů podle zmíněných priorit.	Doporučujeme do prováděcích předpisů intervence zpřesnit popis výběru příjemců dle priorit vzdělávání.	Jelikož prováděcí předpisy nejsou součástí SP SZP, nelze posoudit, do jaké míry bylo doporučení zpracováno.
Intervence 5.3.51 – Praktické zkušenosti ukazují, že obsahem vzdělávacích akcí je často poradenství pro zemědělce o jednotlivých dotačních titulech a novinkách v jejich administraci	Tento typ vzdělávání může být důležitý pro zvýšení účinnosti SZP, neměl by nicméně tvořit významnější část nabídky, vzhledem k potřebě akcentování prioritnějších témat. Doporučujeme zvážit omezení šíře těchto témat v prováděcích předpisech intervence.	Jelikož prováděcí předpisy nejsou součástí SP SZP, nelze posoudit, do jaké míry bylo doporučení zpracováno.
Intervence 5.3.51 – Současná situace s pandemií a omezením vycházení a setkávání poukázala na nutnost vzdělávacích systémů reagovat flexibilně a zvládat fungování ve virtuálním prostoru	Doporučujeme zvážit, zda lze za podpořenou akci považovat i výrobu výukového programu k řešení určitého problému, který by byl distribuovaný online	Podpora tvorby vzdělávacích systémů není předmětem Podpory vzdělávání (55.78), ale je součástí Podpory poradentství (54.78).
Intervence 5.3.52 - Zkušenosti z dosavadních intervencí, kde je jedním z příjemců výzkumná organizace ukazují, že je problém s definicí podmínek způsobilosti podle jednotlivých typů výzkumných organizací. Zejména je nejasné, zda jsou při dotování mzdových nákladů způsobilé zákonné odvody a režie výzkumné instituce.	Doporučujeme doplnit podrobný výklad, např. v poznámkách pod čarou k tomuto tématu	V popisu intervence je specifikováno, jaký typ provozních, investičních a ostatních nákladů bude podporován.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova  
Evropa investuje do venkovských oblastí  
Program rozvoje venkova

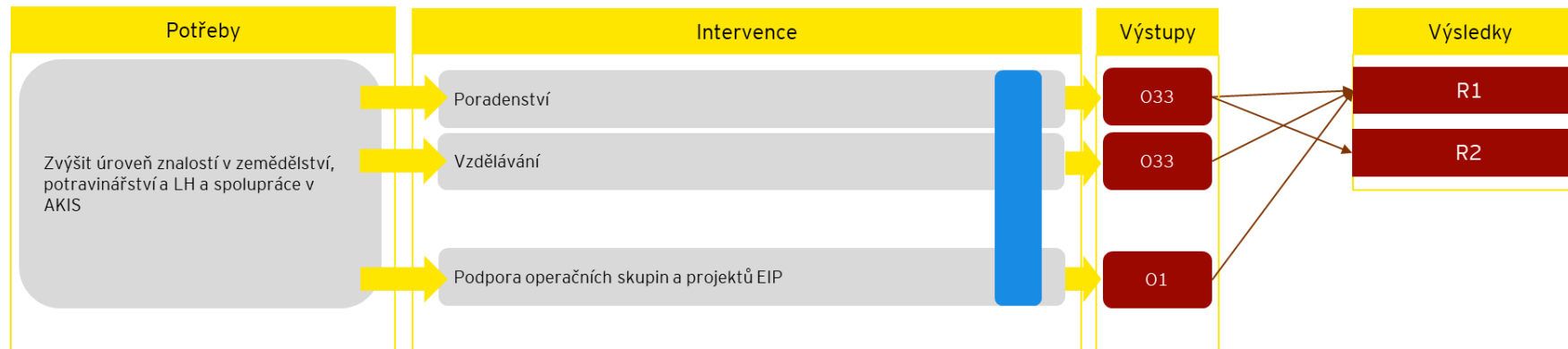


MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

### Schéma intervenční logiky SC 10 k 30.4.2020

**Specifický cíl 10:** Modernizace odvětví podporou a sdílením znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a ve venkovských oblastech – průřezový cíl

Finanční alokace 25 mil. EUR





### Průřezová oblast Lesy<sup>3</sup>

Celkové zhodnocení			
Intervence zaměřené na lesní hospodářství byly zhodnoceny v rámci specifických cílů, ke kterým přispívají.			
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
SC 2, 6: Ve slabých stránkách a ohrožení by bylo vhodné rozpracovat problém nadměrných stavů spárkaté zvěře jako jednoznačně limitující faktor pro úspěšnou obnovu.	Doplnit uvedené téma.	Otázka stavů spárkaté zvěře byla do analýz doplněna, problém není plně řešitelný prostředky SZP.	Není relevantní.
SC 2: Obsahově jsou popsány potřeby i intervence dostatečně, text však působí místy nestrukturovaně.	V části „Obhajoba potřeb a intervencí“ lépe strukturovat text dle jednotlivých typů investic.	Doporučení trvá, u některých textů v pasážích – Obhajoba potřeb a intervencí bude třeba aktualizovat údaje i komentáře (zejména ve vztahu k rozvoji kůrovcové kalamity). Např. u navržené intervence - "Technologické investice v lesním hospodářství" není popis potřeby vůbec opřen o stávající stav techniky a chybějící vybavení vzhledem k nárůstu kalamitních těžeb.	Informace není v intervenční logice SC2 zachycena, nicméně odkaz na kůrovcovou kalamitu je v popisu intervence.
SC 4: Odůvodnění potřeb/intervencí v oblasti obnovy lesa pracuje s daty, která mohou být v době předkládání SP již zastaralá, vzhledem k dynamice vývoje kalamity a nahodilých těžeb.	Aktualizovat údaje ohledně vývoje kalamitního stavu o data za rok 2019, až budou k dispozici.	Doporučení trvá.	Z aktuálního textu k intervenční logice SC4 není patrné, že by byly do úvahy vzata aktuální data o kalamitním stavu lesů.
SC 4: Z pohledu lesního hospodářství bude zásadní zohlednění připravované	Doplnit do zdůvodnění intervencí případné závazky vyplývající z Koncepce státní	Koncepce je již platná, nutno zakomponovat	Koncepce státní politiky je zakomponována

<sup>3</sup> V této tabulce jsou řešeny pouze zjištění a doporučení identifikovaná v rámci 2. fáze, lesnické intervence byly ve 3. fázi posouzeny již v rámci příslušných SC, ke kterým byly přiřazeny.





Koncepce státní lesnické politiky.	lesnické politiky (až bude dokončena, resp. pokud bude dokončena před finalizací SP)		v kap. 2 i v popisu intervence 39.73.
SC 4, 6: Nyní připravovaná nová státní koncepce lesnické politiky bude konkretizovat mimo jiné i národní cíle v oblasti životního prostředí a klimatu ve vztahu k lesům a bylo by vhodné ji do textů intervencí promítnout.	Doplnit do zdůvodnění intervencí případné závazky vyplývající z Koncepce státní lesnické politiky (až bude dokončena, resp. pokud bude dokončena před finalizací SP).	Koncepce je již platná, nutno zakomponovat	Koncepce státní politiky je zakomponována v kap. 2 i v popisu intervence 39.73.
SC 6: V souhrnu SWOT analýzy by bylo vhodné doplnit stále narůstající význam mimoprodukčních funkcí lesa, zejména ekologicko-stabilizační, vodohospodářské, protierozní, zdravotně-rekreační a funkci ochrany přírody. Zejména s ohledem na jejich potřebné ocenění.	Doplnit uvedená témata.	Doporučení trvá, mimoprodukční funkce lesa nejsou v analýzách dostatečně rozebrány.	Doporučení trvá, shrnutí SWOT analýzy zatím nebylo vypracováno.
SC 10: Stávající popis intervencí s označením J11, J12, J21 a J31 je relativně obecný a nepřináší oproti tomuto období nová témata.	Vzhledem k vyššímu apelu EK na klimatické a environmentální aspekty doplnit konkrétnější vysvětlení uvedených intervencí v oblasti klimatických a environmentálních potřeb.	Doporučení trvá.	Z aktuální struktury SP SZP není patrné, jakých intervencí se doporučení týkalo. Aktualizace doporučení tak není relevantní.



### 3. Vnitřní soudržnost navrhovaného strategického plánu SZP a jeho vztah k ostatním relevantním nástrojům

#### 3.1 Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele SP

K posouzení vnitřní soudržnosti navrhovaného strategického plánu SZP a jeho vztahu k ostatním relevantním nástrojům se váží následující evaluační otázky:

**Do jaké míry je Strategický plán SZP vnitřně konzistentní?**

- ▶ **EQ19: Byly při návrhu intervenční strategie Plánu SZP vzaty v potaz zkušenosti ohledně vzájemné provázanosti opatření z předchozích programových období?**
- ▶ **EQ20: Vykazují intervence zaměřené na dosažení specifického cíle včetně jednotlivých forem podpory komplementaritu a synergii?**

**Do jaké míry je Strategický plán SZP konzistentní s ostatními relevantními nástroji?**

- ▶ **EQ21: Byly při návrhu Strategického Plánu SZP vzaty v potaz zkušenosti z předchozích programových období týkající se ostatních nástrojů?**
- ▶ **EQ22: Poukazuje intervenční strategie Plánu SZP na přínos k plnění cílů národních, EU a mezinárodních politik/strategií podepsaných EU (např. Pařížská dohoda)?**
- ▶ **EQ23: Vymezuje Strategický plán SZP jednoznačně hranice, komplementarity, synergie a koordinaci intervencí obsažených v Plánu s ostatními intervencemi financovaných z jiných Unijních fondů, které fungují ve venkovských oblastech a jsou zaměřené na podobné příjemce / aktéry / oblasti činnosti?**
- ▶ **EQ24: Je intervenční strategie Plánu SZP konzistentní s legislativními nástroji týkajícími se životního prostředí a klimatu?**
- ▶ **EQ25: Pouze pro cíle D, E, F: Poskytuje intervenční strategie přehled architektury na podporu klimatu?**
- ▶ **EQ26: Pouze pro cíl G: Zohledňuje SP specifické podmínky a intervence pro mladé farmáře dle článků 22(4), 27, 69 a 71(7) návrhu Nařízení o SZP? Je obecně popsán vztah s národními nástroji v této oblasti?**
- ▶ **EQ27: Řízení rizik: Popisuje Strategický plán tam, kde to je relevantní, integrovaný přístup k řízení rizik?**
- ▶ **EQ28: Popisuje plán dostatečně vztahy s ostatními národními a regionálními intervencemi, včetně finančních alokací?**
- ▶ **EQ29: Jsou explicitně popsány případné mezery nebo dvojí financování mezi intervencemi a nástroji relevantních dalších politik popsaných, a to včetně mechanismů předcházení těmto situacím?**
- ▶ **EQ30: Bylo zohledněno fungování sítě AKIS?**

Strategický plán ve stávající rozpracované podobě není plně soudržný a bude nutné vyřešit míru příspěvku některých typů intervencí ke specifickým cílům. Toto řešení je však částečně závislé i na konkrétní podobě příslušné legislativy. **Plně se pak vnitřní soudržnost projeví až po dopracování výkonnostního rámce, tedy zejména cílových hodnot výsledkových ukazatelů.**

Z hlediska vztahu k ostatním nástrojům a politikám, Strategický plán na některých místech zmiňuje potřebu naplnění závazků na národní i mezinárodní úrovni. Chybí však jednoznačné a přehledné vymezení, jakým způsobem Plán přispěje k jejich plnění. Toto se týká zejména mezinárodních závazků v oblasti životního prostředí a klimatu. **Do finální verze plánu je tedy nutné přehledně doplnit přehled příslušných politik a závazků ČR a k nim jednoznačně přiřadit intervence, které k naplnění přispívají.**



Vzhledem k postupné přípravě programového období 2021–2027 nebyly dosud detailněji zpracovány možné překryvy, synergie i komplementarity Plánu k ostatním operačním programům. **Je tedy nutné u relevantních intervencí jednat s příslušnými řídicími orgány o vyjasnění případných překryvů a využití synergií. Tyto informace by měly následně doplnit popis intervencí ve Strategickém plánu.**

### 3.2 Odpovědi na evaluační otázky

Popis hodnocení k datu vypracování příslušné zprávy: 8.11.2019				
Evaluační otázka	Popis hodnocení	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 30.4.2020	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
EQ19: Byly při návrhu intervenční strategie Plánu SZP vzaty v potaz zkušenosti ohledně vzájemné provázanosti opatření z předchozích programových období?	<b>Ano, částečně.</b> Zohlednění zkušeností bylo patrné zejména ze zpracovaných podkladových analýz, SWOT a potřeb. Samotný popis intervencí však minulé zkušenosti reflektuje relativně málo, což může být částečně dáno tím, že dostupné střednědobé hodnocení PRV dosud neobsahuje dostatek dat pro vyhodnocení všech intervencí.  Některé závěry ze zmíněného hodnocení jsou však již nyní použitelné pro návrhy intervencí, např. u PO 3A je doporučováno z důvodu nízké absorpční kapacity posílit propagaci nebo přesunout prostředky do jiných operací.	Klást větší důraz na zohlednění dosavadních zkušeností v popisu intervencí, v návaznosti na budoucí provedená hodnocení.  Zohlednit i dílčí závěry stávajícího hodnocení PRV v popisu intervencí.	Uvedené doporučení bylo promítnuto do SP pouze částečně, jak ukazují i některá zjištění v rámci kapitoly 1. Doporučení tedy trvá.	Doporučení trvá. Hlavně u stávajících intervencí není patrné, jak se zkušenosti z minulého období promítly do nastavení intervence.
EQ20: Vykazují intervence zaměřené na dosažení specifického cíle včetně jednotlivých forem podpory komplementaritu a synergií?	<b>Ano.</b> Intervence v rámci specifických cílů obvykle vykazují komplementaritu a synergie. Vzhledem k provázanosti SC 7 s ostatními opatřeními a doporučeními k tomuto cíli v kap. 1.1.2 by bylo vhodné komplementaritu v popisu více zdůraznit.	Zdůraznit komplementaritu intervencí v cíli 7 s ostatními intervencemi.	Doporučení trvá.	Komplementarita intervencí byla zdůrazněna v souvislosti s intervencemi v SC10.
EQ21: Byly při návrhu Strategického Plánu SZP vzaty v potaz	<b>Částečně.</b> Z popisu intervencí není ve většině případů patrné, zda byly zohledněny dosavadní zkušenosti s jinými	Doporučení není formulováno.	Není relevantní.	Není relevantní.



zkušenosti z předchozích programových období týkající se ostatních nástrojů?	nástroji řešícími obdobné problémy.  Zkušenosti jsou nicméně rozebrány v podkladových analýzách k jednotlivým SC.  U některých cílů (např. A) tato otázka není považována za zásadní.			
EQ22: Poukazuje intervenční strategie Plánu SZP na přínos k plnění cílů národních, EU a mezinárodních politik/strategií podepsaných EU (např. Pařížská dohoda)?	<b>Ano, částečně.</b> Část cílů přínos k relevantním strategiím vykazuje (1, 4, 5, 6, 8) nicméně obvykle není explicitně zmíněn. U cílů 4, 5 a 6 chybí závazky související s amoniakem a některé národní závazky.  U ostatních SC není příspěvek k daným politikám tak markantní.	Připravit tabulku nebo matici, přiřazující jednotlivé intervence k jednotlivým opatřením, která jsou v relevantních strategických dokumentech v oblastí ŽP a klimatu v gesci MZe.	Doporučení trvá.	Příspěvek intervencí k evropských cílům je podrobně rozepsán v části „Other annex“.
EQ23: Vymezuje Strategický plán SZP jednoznačně hranice, komplementarity, synergie a koordinaci intervencí obsažených v Plánu s ostatními intervencemi financovaných z jiných Unijních fondů, které fungují ve venkovských oblastech a jsou zaměřené na podobné příjemce / aktéry / oblasti činnosti?	<b>Ne.</b> Hranice s ostatními nástroji není dosud jasně vymezena vzhledem k tomu, že ještě nejsou známy konkrétnější podoby zejména programů financovaných z ESIF. Komunikace s příslušnými řídicími orgány probíhá.  U cílů 4, 5 a 6 je předpoklad, vzhledem ke stávajícím zkušenostem, že s vymezením nebude problém.  U cíle 8 je nutné zohlednit podporu v rámci CLLD řízenou MMR. U cílů 2, 3, 7, 9 a 10 rovněž hrozí konflikt s jinými intervencemi. Lesnické intervence se mohou krýt s opatřeními realizovanými MŽP, v některých případech i MPO.	Průběžně sledovat přípravu relevantních nástrojů a při aktualizaci popisu intervencí zdůraznit vztah k těmto nástrojům a hranice mezi nimi.	Doporučení v obecné rovině trvá.	Doporučení v obecné rovině trvá.
EQ24: Je intervenční strategie Plánu SZP konzistentní s legislativními	<b>Ano.</b> Nebyly nalezeny rozpory s legislativními nástroji týkajícími se životního prostředí a klimatu.	Doporučení není formulováno.	Není relevantní.	Není relevantní.



nástroji týkajícími se životního prostředí a klimatu?				
EQ25: <b>Pouze pro cíle 4, 5, 6:</b> Poskytuje intervenční strategie přehled architektury na podporu životního prostředí a klimatu?	<b>Ne</b> , intervence na podporu životního prostředí a klimatu jsou roztrženy napříč specifickými cíli. Pro větší přehlednost by bylo vhodné popsat jasné strukturu intervencí a jak budou přispívat k jednotlivým cílům, jak požaduje rovněž kapitola 3 SP SZP.	Doporučujeme doplnit text kapitoly 3.2 SP zhruba následujícím způsobem: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Souhrn kvantifikovaných mezinárodních závazků (ochrana klimatu – emise skleníkových plynů, obnovitelné zdroje, energetická účinnost, znečišťování ovzduší)</li> <li>• Popis národních cílů (státní politika životního prostředí, politika ochrany klimatu, národní plán energetické účinnosti, koncepce ochrany před následky sucha, plán odpadového hospodářství ČR, ...)</li> <li>• Popis možného vlivu zemědělství na splnění cílů (cíle relevantní či nerelevantní z hlediska možného vlivu). Příklad: ČR má množstevní závazky snížení emisí u skleníkových plynů včetně metanu, u amoniaku a u oxidu siřičitého. Emise metanu – 27 % ze zemědělství – relevantní, emise amoniaku - 90 % ze zemědělství - relevantní (prakticky jediná možnost snížení,</li> </ul>	Doporučení trvá.	Doporučení částečně trvá. Kvantifikované mezinárodní závazky nejsou přehledně zpracovány. Taktéž není zpracován očekávaný dopad intervencí na plnění těchto závazků.  Relevantní politiky jsou však zmíněny, intervence jsou přiřazeny k patřičným cílům.



		<p>emise oxidu siřičitého – méně než 1 % - nerelevantní.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Přiřazení intervencí k zemědělsky relevantním cílům</li> </ul> <p>Možno zpracovat formou tabulky nebo schématu.</p>		
EQ26: <b>Pouze pro cíl 7:</b> Zohledňuje SP specifické podmínky a intervence pro mladé farmáře dle článků 22(4), 27, 69 a 71(7) návrhu Nařízení o SZP? Je obecně popsán vztah s národními nástroji v této oblasti?	<b>Ano</b> , specifické podmínky dle uvedených článků jsou zohledněny. Informace o ostatních nástrojích není ještě v tuto chvíli dostupná.	Doplnit obecný popis vztahu podpor pro mladé zemědělce s národními nástroji v této oblasti až budou známy podrobnosti o jejich obsahu.	Doporučení trvá.	Doporučení trvá.
EQ27: <b>Řízení rizik:</b> Popisuje Strategický plán tam, kde to je relevantní, integrovaný přístup k řízení rizik?	<b>Ano, částečně.</b> Řízení rizik je zmíněno v rámci SC 1 jakožto potřeba, která nebude řešena skrze SZP. Toto řešení sebou však nese problémy související s netransparentními podmínkami. Zejména v době, kdy díky klimatickým změnám jsou různé rizikové jevy stále častější, by systém intervencí měl být předem stanoven a měl by být transparentní, proto se jeho řešení pouze z národních zdrojů nejeví jako nejvhodnější.	Zohlednit řízení rizik v rámci intervencí financovaných ze SZP.	Řízení rizik bylo podrobněji rozepsáno v rámci SC 1 a v kapitole 3. Doporučení vypořádáno, byť většina navrhovaných intervencí jde mimo SZP.	Není relevantní.
EQ28: Popisuje plán dostatečně vztahy s ostatními národními a regionálními intervencemi, včetně finančních alokací?	V této fázi přípravy Strategického plánu SZP nejsou informace o konkrétní podobě ostatních nástrojů k dispozici.	Průběžně sledovat přípravu relevantních nástrojů a při aktualizaci popisu intervencí zdůraznit vztah k těmto nástrojům a hranice mezi nimi.	Doporučení trvá.	Doporučení v obecné rovině trvá.
EQ29: Jsou explicitně	V této fázi přípravy Strategického plánu SZP	Průběžně sledovat přípravu relevantních	Doporučení trvá.	Doporučení v obecné





popsány případné mezery nebo dvojí financování mezi intervencemi a nástroji relevantních dalších politik popsaných, a to včetně mechanismů předcházení těmto situacím?	nejsou informace o konkrétní podobě ostatních nástrojů k dispozici.	nástrojů a při aktualizaci popisu intervencí zdůraznit vztah k těmto nástrojům a hranice mezi nimi.		rovině trvá.
EQ30: Bylo zohledněno fungování sítě AKIS?	Fungování sítě AKIS není v popisu všech specifických cílů zohledněno (např. v SC 1 je uvedena mezi silnými stránkami, nicméně bez detailu, u většiny ostatních SC není síť zmíněna). Minimálně by bylo vhodné zmínit přínosy této sítě pro každý SC.	Doplnit ke každému SC informaci o síti AKIS, její vliv nebo možný přínos pro naplnění cíle.	Informace o fungování sítě AKIS je podrobně rozepsáno v kap. 8 SP. Přínos pro každý SC nicméně uveden není, proto doporučení trvá.	Doporučení trvá.





## 4. Kvantifikace výstupů, výsledků a přidělených rozpočtových prostředků na jednotlivé Specifické cíle

Následující kapitola prezentuje závěry a zjištění na úrovni jednotlivých SC SP SZP, jehož aktualizovaný obsah byl předán Zadavatelem dne 14. 10. 2021. Obsah kapitoly je zaměřen dle Příloha Smlouvy č. 2 Projektu zaměřen na následující oblasti:

- ▶ Konzistentnost přidělených rozpočtových prostředků se specifickými cíli strategického plánu SZP
- ▶ Příspěvek očekávaných výstupů k výsledkům
- ▶ Zhodnocení kvantifikovaných cílových hodnot výsledků vzhledem k předpokládané podpoře z EZZF a EZFRV.

Věcná doporučení formulována v rámci třetí fáze hodnocení jsou podbarvena oranžově, formální připomínky ke Strategii jsou podbarveny světle šedou barvou. Pro hodnocení vhodnosti výstupů, výsledků a přidělených rozpočtových prostředků na jednotlivé SC byly hodnotiteli na základě vodítek Evropské komise (viz kap. 1.2) stanoveny následující hodnotící otázky:

**Do jaké míry jsou přidělené rozpočtové zdroje konzistentní se specifickými cíli SP SZP?**

- ▶ EQ44: Byly vzaty v potaz zkušenosti týkající se tvorby rozpočtu z předchozího období?
- ▶ EQ45: Je jasně vysvětleno, jakým způsobem byly rozpočtové zdroje přiděleny k intervencím pro různé sektory, regiony, skupiny příjemců atd.
- ▶ EQ46: Jsou rozpočtové zdroje přidělené k intervenci odůvodněné vzhledem k posouzení potřeb?

**Do jaké míry budou očekávané výstupy přispívat k dosažení výsledků?**

- ▶ EQ47: Byly vzaty v potaz zkušenosti týkající se příspěvku výstupů k výsledkům (cílům) z předchozího období?
- ▶ EQ48: Je příčinná vazba mezi výstupy, výsledky a cílovými hodnotami úplná a jasně vysvětlena?
- ▶ EQ49: Má každá intervence přiřazen jeden či více výsledkových indikátorů?
- ▶ EQ50: Jsou pro tyto výsledkové indikátory nastaveny cílové hodnoty?
- ▶ EQ51: Jsou cílové hodnoty indikátorů realistické?
- ▶ EQ52: Je odůvodnění cílových hodnot v souladu s posouzením potřeb?
- ▶ EQ53: Berou cílové hodnoty indikátorů, které souvisejí s životním prostředím a klimatem, v potaz architekturu ŽP a klimatu SP SZP?
- ▶ EQ54: Je brána v potaz role posílené podmíněnosti při nastavování strategie a cílových hodnot?

**Do jaké míry jsou kvantifikované cílové hodnoty vhodné vzhledem k předpokládané podpoře?**

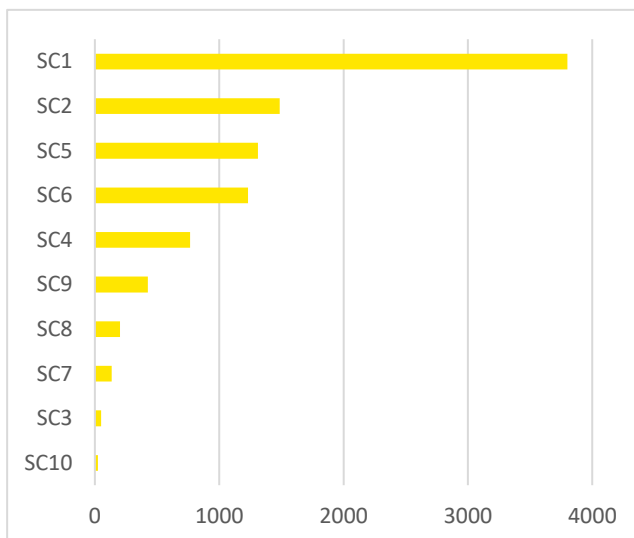
- ▶ EQ55: Byly při nastavování cílových hodnot vzaty v potaz zkušenosti z předchozího období?
- ▶ EQ56: Byly při nastavování cílových hodnot vzaty v potaz zkušenosti z předchozího období?
- ▶ EQ57: Jsou rozpočtové zdroje dostatečné pro dosažení cílů?
- ▶ EQ58: Bere SP při návrhu intervencí a finančních alokací v potaz roli posílené podmíněnosti?
- ▶ EQ59: Jsou cílové hodnoty indikátorů realistické?



## Shrnutí alokace finančních prostředků na jednotlivé specifické cíle<sup>4</sup>

Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023-2027 přiřazuje na všechny specifické cíle finanční alokaci ve výši 9,4 mld. EUR<sup>5</sup>.

Zhruba 40 % prostředků (3,8 mld. EUR) bude směřována na podporu příjmu a odolnost zemědělských podniků (SC 1), dalších 1,5 mld. EUR je alokováno na posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti (SC 2). Většina intervencí v SC 1 a SC 2 je financována z EZZF, u ostatních SC jsou navrhovány převážně intervence financované z EZFRV. Na cíle související s ochranou životního prostředí a klimatu, tj. SC 4, 5, 6, je alokováno celkem 3,3 mld. EUR, tedy zhruba třetina všech prostředků. Z hlediska přidělených prostředků tak nejméně významnou oblastí je poradenství a vzdělávání (SC 10, 25 mil. EUR) a zlepšení pozice zemědělců v hodnotovém řetězci (SC 3, 50 mil. EUR).



### 4.1 Odpovědi na evaluační otázky napříč specifickými cíli

Popis hodnocení k datu vypracování příslušné zprávy: 10.12. 2021		
Evaluační otázka	Popis hodnocení	Doporučení k 13.12.2021 (není-li uvedeno jinak)
EQ44: Byly vzaty v potaz zkušenosti týkající se tvorby rozpočtu z předchozího období?	Zkušenosti z minulého období se odráží především ve SWOT analýze, jejíž prvky jsou začleněny do obhajoby jednotlivých intervencí. Výpočet výše podpor u jednotlivých intervencí je doložen analýzami ÚZEI, které zkušenosti z předchozího rozpočtového období zohledňovaly.	
EQ45: Je jasné vysvětleno, jakým způsobem byly rozpočtové zdroje přiděleny k intervencím pro různé sektory, regiony, skupiny příjemců atd.	U každého návrhu intervence je doložen výpočet potřebných zdrojů v jednotlivých letech a také odhady absorpční kapacity dané intervence. U některých intervencí jsou však doloženy pouze odhady za celkové rozpočtové období a chybí odhady vývoje potřeb v jednotlivých letech.	Prosíme o doplnění odhadu potřeby finančních prostředků v jednotlivých letech u všech intervencí.  (Aktualizace k 15.8.2022) <b>Vypořádáno.</b> V aktuální verzi SP SZP je nyní uveden rozpad prostředků v jednotlivých letech.
EQ46: Jsou rozpočtové zdroje přidělené k intervencím odůvodněné vzhledem k posouzení potřeb?	Rozpočtové zdroje přidělené na dané intervence jsou adekvátní, u každého návrhu intervence je doložen výpočet potřebných zdrojů v jednotlivých letech a také odhady absorpční kapacity dané intervence. Rozdělení zdrojů k intervencím zpravidla odpovídá významu potřeb.	

<sup>4</sup> Jednotlivé intervence mohou přispívat k naplnění více specifických cílů.



EQ47: Byly vzaty v potaz zkušenosti týkající se příspěvku výstupů k výsledkům (cílům) z předchozího období?	Zkušenosti z minulých let byly vyhodnoceny ve vstupních analýzách ÚZEI, které se promítly do následné SWOT analýzy. U jednotlivých intervencí tyto zkušenosti nejsou až na výjimky explicitně zmíněny.	Prosíme o zvážení doplnění materiálu o úvodní stručnou kapitola popisující jakým způsobem se se zkušenostmi v minulých letech pracovalo.  (Aktualizace k 15.8.2022) <b>Vypořádáno částečně.</b> K intervencím nebyla doplněna zvláštní kapitola, u některých intervencí je však zkušenost z minulého programovacího období explicitně zmíněna (při nastavování míry podpory).  <b>U navazujících intervencí doporučujeme explicitně popsat, jak nastavení intervence zahrnuje zkušenosti z minulého období.</b>
EQ48: Je příčinná vazba mezi výstupy, výsledky a cílovými hodnotami úplná a jasně vysvětlena?	U každého návrhu intervence je doložen výpočet potřebných zdrojů v jednotlivých letech a také odhady absorpční kapacity dané intervence. Podklady pro stanovení potřeb u jednotlivých intervencí byly propočteny v úvodní studii ÚZEI a jsou uspokojivě vysvětleny.	
EQ49: Má každá intervence přiřazen jeden či více výsledkových indikátorů?	U každého návrhu intervence přiřazen jeden a více výsledkových indikátorů.	
EQ50: Jsou pro tyto výsledkové indikátory nastaveny cílové hodnoty?	U každého návrhu intervence nastavena cílová hodnota výsledkového indikátoru.	
EQ51: Jsou cílové hodnoty indikátorů realistické?	U každého návrhu intervence SP bere v potaz zkušenosti z předchozích období a kapacitu příjemců implementovat intervence.	
EQ52: Je odůvodnění cílových hodnot v souladu s posouzením potřeb?	Odůvodnění cílových hodnot je doloženo propočty a posouzením potřeb a odhady absorpční kapacity.	
EQ53: Berou cílové hodnoty indikátorů, které souvisejí s životním prostředím a klimatem, v potaz architekturu ŽP a klimatu SP SZP?	Dlouhodobé národní závazky v Příloze XI návrhu Nařízení strategického plánu (SPR proposal) jsou respektovány. Doporučujeme však doplnit dokument o aktuální závazky přijaté v roce 2021.	Doporučujeme doplnit dokument o aktuální závazky přijaté v roce 2021.  (Aktualizace k 15.8.2022) <b>Vypořádáno částečně.</b> K relevantním SC byl doplněn odkaz na Novou lesnickou strategii EU a Metanovou strategii EU. Chybí však reflexe Akčního plánu nulového znečištění a relevantních částí



		balíčku Fit for 55.  <b>Doporučujeme doplnit SP SZP o závazky vyplývající z dvojice uvedených dokumentů.</b>
EQ54: Je brána v potaz role posílené podmíněnosti při nastavování strategie a cílových hodnot?	Systém podmíněnosti byl zpřesněn a přepracován, vychází ze zkušenosti minulého období a lze jej považovat za realistický.	
EQ55: Byly při nastavování cílových hodnot vzaty v potaz zkušenosti z předchozího období?	Zkušenosti v minulých letech byly vyhodnoceny ve vstupních analýzách ÚZEI. U jednotlivých intervencí však tyto zkušenosti nejsou až na výjimky explicitně zmíněny.	Prosíme o zvážení doplnění materiálu o úvodní stručnou kapitolu popisující jakým způsobem se se zkušenostmi v minulých letech pracovalo.  (Aktualizace k 15.8.2022) <b>Nevypořádkáno.</b> Explicitní zmínka zkušeností z předchozího období při nastavování cílových hodnot není zapracována do popisu intervence. <b>Doporučení trvá.</b>
EQ56: Je příčinná vazba mezi vstupy, výsledky a cílovými hodnotami úplná a jasně vysvětlena?	SP specifikuje jakým způsobem intervence přispějí k dosažení očekávaných výsledků.	
EQ57: Jsou rozpočtové zdroje dostatečné pro dosažení cílů?	Je jasně vymezená vazba mezi vstupy a očekávanými výstupy, výsledky a cílovými hodnotami výsledkových indikátorů. SP SZP zohledňuje socio-ekonomickou a environmentální situaci v podpořených oblastech, sektorech i aktuální situaci příjemců a podpořených typů intervencí. Byla (ikdyž ne explicitně) provedena analýza rizik spojených s implementací navrhovaných intervencí. Byl zohledněn požadavek posílené podmíněnosti.	
EQ58: Bere SP při návrhu intervencí a finančních alokací v potaz roli posílené podmíněnosti?	Systém podmíněnosti byl zpřesněn a přepracován, vychází ze zkušenosti minulého období a lze jej považovat za realistický.	
EQ59: Jsou cílové hodnoty indikátorů realistické?	Při stanovování cílových hodnot indikátorů SP SZP bere v potaz všechny související intervence a finanční alokace pro intervenci. Cílové hodnoty indikátorů jsou realistické.	



## 4.2 Shrnutí zjištění a doporučení týkající se konkrétních specifických cílů

### 4.2.1 Specifický cíl 1: Podporovat příjmy a odolnost životaschopných zemědělských podniků v celé Unii za účelem posílení bezpečnosti potravin

Celkové zhodnocení k 13. 12. 2021		
<p><b>Strategický plán jasně vymezuje přidělení rozpočtových zdrojů, jejich výše je adekvátní pro řešení identifikovaných potřeb a dosažení specifických cílů.</b> Specifický cíl bude naplněn intervencemi z prvního a druhého pilíře (především základní a doplňkové podpory příjmu pro udržitelnosti a přímé platby vázané na produkci), celková výše podpory by měla dosáhnout 3,8 mld. €, což tvoří 40,3 % celkové alokace SP SZP.</p> <p><b>Strategický plán s pomocí kvantifikovaných hodnot jasně prokazuje, že plánované výstupy povedou k dosažení výsledků.</b> Výstupem intervencí v SC1 budou přímo podpořené ha bez vazby nebo s vazbou na produkci, podpořené ha, které obdrží doplňkovou redistributivní podporu příjmů, dále pak ha čerpající platbu ANC a rozloha oblastí Natura 2000 na zemědělské půdě.</p> <p><b>Strategický plán částečně popisuje vhodnost cílových hodnot výsledků vzhledem k předpokládané podpoře z EZZF a EZFRV.</b> Pro SC 1 byly zvoleny cíle v podobě podílu zemědělské půdy, na niž se vztahuje podpora příjmu, avšak cílová hodnota je určena v absolutních jednotkách 3 524 895 ha. S pomocí intervencí budou nadproporčně podpořeny menší podniky, které by měly obdržet 128 % dodatečné přímé platby. Stejný přístup je volen ve vztahu k zemědělským podnikům v oblastech se zvláštními potřebami, kdy ve srovnání s průměrem by tyto podniky měly obdržet 107 % dodatečné podpory. Celkový podíl podniků, které by měly čerpat produkčně vázanou příjmovou produkci by měl v období 2023-2027 dosáhnout 67,22 %.</p>		
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13.12.2021	Aktualizace hodnocení k 15.8.2022
Dlouhodobé národní závazky v Příloze XI návrhu Nařízení strategického plánu (SPR proposal) jsou respektovány. Nejsou však reflektovány aktuální závazky přijaté v roce 2021.	► Prosím doplňte SP SZP o aktuální závazky přijaté v roce 2021.	► <b>Vypořádáno.</b> V oblasti SC1 nebyly hodnotitelem identifikovány nové závazky.
U opatření v kap. 5.1.11 (cukrová řepa), 5.1.12 (hovězí), 5.1.13 (bílkovinnové plodiny) a 5.11.14 (brambory) není v úvodní tabulce uveden výstupový indikátor.	► Prosím doplňte k intervencím relevantní výstupový indikátor.	► <b>Vypořádáno.</b> Výstupové indikátory byly pro dílčí intervence v rámci CIS(32) doplněny.
Intervence „Jednorázová platba pro malé zemědělce“ není uvedena v intervenční strategii SC 1 (kap. 2.1.1.4)	► Prosím doplňte intervenci do podkapitoly 2.1.1.4.	► <b>Vypořádáno.</b> Intervence byla ze SP SZP odstraněna.





#### 4.2.2 Specifický cíl 2: Posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti, a to i prostřednictvím většího zaměření na výzkum, technologii a digitalizaci

##### Celkové zhodnocení k 13. 12. 2021

**Strategický plán jasně vymezuje přidělení rozpočtových zdrojů, jejich výše je adekvátní pro řešení identifikovaných potřeb a dosažení specifických cílů.** Obdobně jako SC1 i Specifický cíl 2 bude naplňován intervencemi základní a doplňkové podpory příjmu pro udržitelnosti a přímými platbami vázanými na produkci). V rámci SC 2 budou také realizovány investice do různých oblastí, rozvíjena bude také spolupráce v zemědělské výrobě a při zpracování zemědělských produktů. Celková výše podpory by měla dosáhnout 1,5 mld. €, tj. 15,8 % celkové alokace SP SZP.

**Strategický plán s pomocí kvantifikovaných hodnot jasně prokazuje, že plánované výstupy povedou k dosažení výsledků.** Výstupem intervencí v SC2 jsou přímo podpořené ha bez vazby nebo s vazbou na produkci, dále pak počet operací pro produktivní investice a počet podporovaných místních operací do infrastruktur. V rámci SC 2 budou dále sledovány podpořené podniky v oblasti vína a počty podporovaných včelstev.

**Strategický plán jasně popisuje vhodnost cílových hodnot výsledků vzhledem k předpokládané podpoře z EZZF a EZFRV.** U každého návrhu intervence je přiřazen jeden a více výsledkových indikátorů. K některým typům intervencí, jako například podpora výzkumu a vývoje by mohlo být přiřazeno více indikátorů, vzhledem k očekávané šíři vlivu, nicméně stávající návrh lze považovat za vyhovující. Celkový podíl podniků, které by měly čerpat produkčně vázanou příjmovou produkci by měl v období 2023-2027 dosáhnout 67,22 %, podporu na modernizaci zemědělských podniků by mělo čerpat 21 % zemědělců. V průběhu programového období by v lesnickém sektoru měly být realizovány investice ve výši 207 mil. EUR. Cílem SP SZP je také pokrýt dřevinou většinu (95 %) včelstev především za účelem jejich ochrany a obnovy.

Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13.12.2021	Aktualizace hodnocení k 15.8.2022
U každého návrhu intervence přiřazen jeden a více výsledkových indikátorů. K některým typům intervencí, jako například podpora výzkumu a vývoje by mohlo být přiřazeno více indikátorů, vzhledem k očekávané šíři vlivu.	▶ U vybraných intervencí (investice do zemědělství, nebo výzkum a vývoj) prosíme o zvážení doplnění dalších výsledkových indikátorů.	▶ <b>Vypořádáno.</b> U intervence „Investice do zemědělských podniků“ byl doplněn indikátor R.3, dále např. u intervencí 79.47, a 87.47 byl doplněn indikátor R.9.
Dlouhodobé národní závazky v Příloze XI návrhu Nařízení strategického plánu (SPR proposal) jsou respektovány. Doporučujeme však doplnit dokument o aktuální závazky přijaté v roce 2021.	▶ Prosím doplňte SP SZP o aktuální závazky přijaté v roce 2021.	▶ <b>Vypořádáno.</b> V oblasti SC2 nebyly hodnotitelem identifikovány nové závazky.
V kap. 2.1.2.3 je uváděna intervence „Investice do rozvoje lesnické infrastruktury,“ v kap. 5.3.8 je intervence pod názvem „Investice do lesnické infrastruktury“	▶ Prosím sjednoťte názvy intervencí mezi kapitolou 2 a 5.	▶ <b>Vypořádáno.</b> Název intervence sjednocen na „Intervence do lesnické infrastruktury“.
V kap. 2.1.2.3 je uváděna intervence 2.04.71 EIP. Pokud se jedná o intervenci „Podpora operačních skupin a projektů EIP“, měla by být tato	▶ Pokud se jedná o tutéž intervenci, prosíme o sjednocení názvu a zařazení intervence k	▶ <b>Vypořádáno.</b> Intervence „Podpora operačních skupin a projektů EIP“ je navázána na průřezový



intervence dle kapitoly 5 navázána na SC 10 (ne SC 2).	danému SC mezi kap. 2 a 5.	SC. Sjednoceno v kap. 2 a 5.
--	----------------------------	------------------------------

#### 4.2.3 Specifický cíl 3: Zlepšení pozice zemědělců v hodnotovém řetězci

Celkové zhodnocení k 13.12.2021		
<p><b>Strategický plán jasně vymezuje přidělení rozpočtových zdrojů, jejich výše je adekvátní pro řešení identifikovaných potřeb a dosažení specifických cílů.</b> Specifický cíl bude naplněn intervencemi z prvního pilíře odvětvovými intervencemi a investicemi do zpracování zemědělských produktů. Výše podpory by pro období 2021-2027 měla dosáhnout 50 mil. €, což tvoří pouhých 0,5 % celkové alokace SP SZP.</p> <p><b>Strategický plán s pomocí kvantifikovaných hodnot jasně prokazuje, že plánované výstupy povedou k dosažení výsledků.</b> V rámci SC1 bude sledován počet podpořených operačních programů a počet podporovaných neproduktivních investic mimo zemědělský podnik.</p> <p><b>Strategický plán nepopisuje vhodnost cílových hodnot výsledků vzhledem k předpokládané podpoře z EZFRV.</b> Pro SC 3 byly zvoleny cíle v podobě podílu zemědělců účastnících se v podporovaných seskupení producentů a podobných seskupení a podíl produkce uváděné pod organizacemi producentů, nicméně ani pro jeden výsledkový indikátor není zatím určena cílová hodnota.</p>		
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13.12.2021	Aktualizace hodnocení k 15.8.2022
Dlouhodobé národní závazky v Příloze XI návrhu Nařízení strategického plánu (SPR proposal) jsou respektovány. Nejsou však reflektovány aktuální závazky (tj. závazky přijaté v roce 2021).	▶ Prosím doplňte dokument o aktuální závazky přijaté v roce 2021.	▶ <b>Vypořádáno.</b> V oblasti SC3 nebyly hodnotitelem identifikovány nové závazky.
V kap. 2.1.3.5 není uvedena finanční alokace pro SC 3 v případě 65% kofinancování	▶ Pokud je relevantní, prosíme o uvedení finanční alokace i pro míru kofinancování 65 % ze státního rozpočtu.	▶ <b>Vypořádáno.</b> Aktuální verze pracuje pouze s verzí kofinancování 65 % ze státního rozpočtu.
Dle kap. 2 se intervence "Investice do zpracování zemědělských produktů" váže na SC 3, nicméně v kap 5.3.4 je v úvodní tabulce zachycena vazba intervence pouze na SC 2	▶ Prosím o sjednocení příspěvku intervence "Investice do zpracování zemědělských produktů" ke SC mezi kapitolami 2 a 5 SP SZP.	▶ <b>Vypořádáno částečně.</b> Byl zajištěn soulad mezi kap. 2 a 5 (SC2). Intervence navíc naplňuje potřebu P3.02, <b>doporučujeme tedy zvážit návaznost intervence i na SC 3.</b>
Pro výsledkový ukazatel R.11 není v kap. 2.1.3.4 určena cílová hodnota.	▶ Prosím doplňte cílovou hodnotu R.11 do kap. 2.1.3.4.	▶ <b>Vypořádáno.</b> R.11 přesunut pod SC3, cílová hodnota je určena v kap. 2.3.1





#### 4.2.4 Specifický cíl 4: Přispívat ke zmírňování změny klimatu a přizpůsobování se této změně, mimo jiné snižováním emisí skleníkových plynů a zlepšováním sekvence uhlíku, a rovněž podporovat udržitelnou energii

Celkové zhodnocení k 13.12.2021		
<p><b>Strategický plán jasně vymezuje přidělení rozpočtových zdrojů, jejich výše je adekvátní pro řešení identifikovaných potřeb a dosažení specifických cílů.</b> Základní popis rozdělení celkové alokace pro SC 4 mezi jednotlivé intervence je uveden v podkapitole 2.1.4.7. Celková alokace pro SC4 při 65% kofinancování činí 766 mil. EUR, což představuje cca 8,1 % celkové alokace SP SPZ. Rozdělení zdrojů k intervencím v zásadě odpovídá významu potřeb.</p> <p><b>Strategický plán s pomocí kvantifikovaných hodnot částečně prokazuje, že plánované výstupy povedou k dosažení výsledků.</b> Příčinná vazba mezi výstupy, výsledky a cílovými hodnotami je popsána v podkapitole 2.1.4.6. Celkem je pro SC 4 uvedeno 7 výsledkových indikátorů s tím, že v některých případech jsou započítány také intervence v rámci SC 5 a SC 6. Pro každý ze 7 výsledkových indikátorů je nastavena cílová hodnota. <b>Určité rozpaky vzbuzuje indikátor R12 s cílovou hodnotou 0,02 %.</b> Při nastavování strategie a cílových hodnot byla částečně brána v potaz role posílené podmíněnosti, která je popsána v kapitole 3. Skleníkové plyny jsou zmiňovány jako GHG, nicméně ve SP se neobjevuje problematika metanu.</p> <p><b>Analýza rizik se analýza rizik v textu explicitně nevyskytuje, nejsou adresována procedurální (malý zájem žadatelů) a věcná (změna stavu v důsledku nerealizace opatření) rizika. Určité rozpaky vzbuzuje indikátor R12 s cílovou hodnotou 0,02 %.</b></p>		
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13. 12. 2021	Aktualizace hodnocení k 15.8.2022
Celková alokace pro SC4 činí 766 mil. EUR, což představuje více než 8 % celkové alokace SP SPZ. Rozdělení zdrojů k intervencím v zásadě odpovídá významu potřeb. Výjimku tvoří intervence zaměřená na snížení emisí GHG.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Prosíme o posílení intervence "Technologie směřující do snížení emisí GHG" o amoniak, zejména s ohledem na omezování emisí metanu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Vypořádáno.</b> Intervence byla v názvu i obsahově rozšířena o amoniak. Alokace na intervenci je dostatečná.</li> </ul>
Celkem je pro SC 4 uvedeno 7 výsledkových indikátorů s tím, že v některých případech jsou započítány také intervence v rámci SC 5 a SC 6. Nejsou však sledovány cíle snížení emisí GHG v důsledku implementace intervencí SP SZP.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Při vědomí obtížnosti odhadu by bylo vhodné uvést alespoň velmi hrubou kvantifikaci vlivu implementace SZP na snížení emisí GHG (oxidu uhličitého a metanu) případně také na snížení emisí amoniaku, protože pro tyto položky má ČR množstevní závazky (Rámcová úmluva o klimatu a návazné předpisy EU, Goteburský protokol). Dále prosím uvést, že emise budou podrobněji</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Vypořádáno částečně.</b> Adresát připomínky poskytl odůvodnění pro nižší míru důležitosti zemědělství při snižování emisí skleníkových plynů, nicméně nedoplnil odhad mitigace emisí danými intervencemi.</li> <li>▶ <b>Prosíme o doplnění odhadu snížení emisí díky intervencím pod SC4.</b></li> </ul>



	vyhodnocovány v průběhu implementace.	
Pro každý z 7 výsledkových indikátorů je nastavena cílová hodnota. Určité rozpaky vzbuzuje indikátor R12 s cílovou hodnotou 0,02 %.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Prosíme o lepší vysvětlení nebo zvážení úpravy definice indikátoru R12.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Vypořádané.</b> Společně s přiřazením nové intervence k indikátoru dramaticky vzrostla cílová hodnota (45,18 %).</li> </ul>
Cílové hodnoty související se životním prostředím a klimatem v zásadě berou v potaz architekturu ŽP a klimatu SP SZP, s výhradou nejaktuálnějších strategických dokumentů EU, které se dosud nepromítly do právních předpisů a do národních strategií.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Prosím doplňte v podkapitole 2.1.4.3 a v kapitole 3 referenci k Lesnické strategii EU (2021) a Metanové strategii EU (2020), která se vztahuje také k zemědělství (v kapitole 3). Vhodné by bylo také zmínit Akční plán nulového znečištění EU (2020) a relevantní části balíčku Fit for 55 (červenec 2021).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Vypořádané částečně.</b> K relevantním SC byl doplněn odkaz na Novou lesnickou strategii EU a Metanovou strategii EU. Chybí však reflexe Akčního plánu nulového znečištění a relevantních částí balíčku Fit for 55.</li> <li>▶ <b>Doporučujeme doplnit SP SZP o závazky vyplývající z dvojice uvedených dokumentů.</b></li> </ul>
Při nastavování Strategie a cílových hodnot byla vzata v potaz role posílené podmíněnosti, nicméně v oblasti snižování skleníkových plynů se explicitně nevysktuje omezování emisí metanu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Prosím věnujte v kapitole 3 explicitní pozornost omezování emisí metanu, což bude v souladu s aktuální politikou EU (viz Metanová strategie).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Vypořádané.</b> Investice jsou specifikovány jak pro SP SZP, tak pro OP ŽP (viz připomínka EK č. 43).</li> </ul>
Analýza rizik se v textu explicitně nevyskytuje, některá rizika nejsou identifikována.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Prosím doplňte stručnou zmínku jednak o procedurálních rizicích (malý zájem žadatelů), jednak o věcných rizicích (nezlepšení nebo zhoršení stavu v případě nerealizace opatření).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Nevypořádané.</b> Analýza rizik nebyla do textu zakomponována.</li> <li><b>Doporučení trvá.</b></li> </ul>
V kap. 2 je intervence „Technologie snižující emise GHG a NH <sub>3</sub> “ a „Zalesňování zemědělské půdy – založení porostu“ spojována s výstupem O.20a/O.21a (neproduktivní investiční operace), v kap. 5.3.9 je uváděn výstup O.20 (počet produktivních investic).	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Prosíme o sjednocení vazby intervence-výstup mezi kap. 2 a 5 SP SZP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Vypořádané.</b> Přiřazení výstupu k intervenci sjednoceno napříč kapitolami.</li> </ul>
V kap. 2.1.6.6 je uváděna intervence Ekoschéma – extenzivní hospodaření na TTP, v kap. 5.1.4. je však intervence uváděna jako „Režimy pro klima a životní prostředí -	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Prosíme o sjednocení názvů intervencí napříč dokumentem.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Vypořádané.</b> Aktivita původní intervence podřazena pod intervenci „AEKO – Ošetřování</li> </ul>



extenzivní hospodaření na trvalých travních porostech (TTP)”		extenzivních travních porostů“.
--	--	---------------------------------

#### 4.2.5 Specifický cíl 5: Podporovat udržitelný rozvoj a účinné hospodaření s přírodními zdroji, jako je voda, půda a ovzduší, včetně snížení chemické závislosti

Celkové zhodnocení k 13.12.2021		
<p><b>Strategický plán jasně vymezuje přidělení rozpočtových zdrojů, jejich výše je adekvátní pro řešení identifikovaných potřeb a dosažení specifických cílů.</b> Cca 56,5% rozlohy zem. půdy. se nachází v přírodně znevýhodněných oblastech (ANC). Hospodaření v těchto oblastech je podpořeno specifickými intervencemi. Na veškeré zemědělské půdě je požadováno dodržování omezujících podmínek, které směřují k zachování půdní úrodnosti, ochraně povrchových i podzemních vod a tato omezení jsou kompenzována diverzifikovaným systémem přímých plateb. Základní popis rozdělení celkové alokace pro SC 5 mezi jednotlivé intervence je uveden v podkapitole 2.1.5.7. U každého návrhu intervence je doložen výpočet potřebných zdrojů v jednotlivých letech a také odhady absorpční kapacity dané intervence. U některých intervencí jsou však doloženy pouze odhady za celkové rozpočtové období a chybí odhady vývoje potřeb v jednotlivých letech. Celková alokace pro SC4 činí cca 1,3 miliardy EUR, což představuje téměř 14 % celkové alokace SP SPZ. Rozdělení zdrojů k intervencím v zásadě odpovídá významu potřeb.</p> <p>Celkem jsou pro SC 5 uvedeny 4 výsledkové indikátory s tím, že v některých případech jsou započítány také intervence v rámci SC 4 a SC 6. K některým typům intervencí, jako například podpora výzkumu a vývoje by mohlo být přiřazeno více indikátorů, vzhledem k očekávané širší vlivu jsou však zakomponovány závazky přijaté v roce 2021 (Akčním plánu nulového znečištění EU 2021 a relevantní části balíčku Fit for 55).</p> <p>Explicitně se analýza rizik v SP SZP neobjevuje, nejsou adresována rizika spojená s malým zájmem žadatelů a rizika daná nerealizací daného opatření. Byl vzat v potaz požadavek posílení podmíněnosti.</p>		
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13.12.2021	Aktualizace hodnocení k 15.8.2022
U každého návrhu intervence přiřazen jeden a více výsledkových indikátorů. K některým typům intervencí, jako například podpora výzkumu a vývoje by mohlo být přiřazeno více indikátorů, vzhledem k očekávané širší vlivu.	▶ U vybraných intervencí (investice do zemědělství, nebo výzkum a vývoj) prosím zvažte doplnění dalších výsledkových indikátorů	▶ <b>Vypořádáno.</b> Kromě intervence 46.73 došlo u všech intervencí přispívajících k SC5 k dramatickému rozšíření výsledkových indikátorů.
Dlouhodobé národní závazky v Příloze XI návrhu Nařízení strategického plánu (SPR proposal) jsou respektovány. V SP SZP nejsou zapracovány závazky přijaté v roce 2021.	▶ Prosím doplňte dokument o aktuální závazky přijaté v roce 2021.	▶ <b>Vypořádáno částečně.</b> Odkaz na Strategii ke snížení emisí metanu byl do kap. 3. Není však doplněna vazba na Akční plán pro nulové znečištění, který je pro SC5 taktéž relevantní.



		<b>Prosíme o doplnění vazby SP SZP na Akční plán pro nulové znečištění.</b>
Analýza rizik se explicitně v textu nevyskytuje, nejsou popsána především rizika malého zájmu žadatelů a rizika spojeného s nerealizací navrhovaného opatření.	▶ Prosím doplňte stručnou zmínku jednak o procedurálních rizicích (malý zájem žadatelů) a o věcných rizicích (nezlepšení nebo zhoršení stavu v případě nerealizace opatření).	▶ <b>Nevypořádáno.</b> Analýza rizik nebyla do textu zakomponována. <b>Doporučení trvá.</b>
U intervence v kap. 5.3.17 není uveden výsledkový indikátor	▶ Prosíme o doplnění výsledkového indikátoru k intervenci "AEKO Zatrávňování orné půdy".	▶ <b>Vypořádáno.</b> Na intervenci je nyní navázáno množství relevantních výsledkových indikátorů.

#### 4.2.6 Specifický cíl 6: Přispět k zastavení a obrátit trend úbytku biologické rozmanitosti, zlepšit ekosystémové služby a zachovat přírodní stanoviště a krajinu

Celkové zhodnocení		
<p><b>Strategický plán jasně vymezuje přidělení rozpočtových zdrojů, jejich výše je adekvátní pro řešení identifikovaných potřeb a dosažení specifických cílů.</b> Základní popis rozdělení celkové alokace pro SC 6 mezi jednotlivé intervence je uveden v podkapitole 2.1.6.7. Celková alokace pro SC 6 činí 1, 231 mld. EUR, což představuje 13 % celkové alokace SP SZP. Rozdělení zdrojů k intervencím v zásadě odpovídá významu potřeb.</p> <p><b>Strategický plán s pomocí kvantifikovaných hodnot jasně prokazuje, že plánované výstupy povedou k dosažení výsledků.</b> Příčinná vazba mezi výstupy, výsledky a cílovými hodnotami je jasně vysvětlena v podkapitole 2.1.6.6. Odůvodnění cílových hodnot je v souladu s posouzením potřeb. Celkem je pro SC 6 uvedeno 7 výsledkových indikátorů s tím, že v některých případech jsou započítány také intervence v rámci SC 4 a SC 5. Pro každý z 7 výsledkových indikátorů je nastavena cílová hodnota. Cílové hodnoty indikátorů v zásadě (s výhradou nejaktuálnějších strategických dokumentů EU, které se dosud nepromítly do právních předpisů a do národních strategií) berou v potaz architekturu ŽP a klimatu SP SZP. Posílená podmíněnost při nastavování strategie a cílových hodnot se nemusí nutně odrážet pouze v cílových hodnotách indikátorů, nicméně podmíněnost je brána v potaz a je popsána v kapitole 3 SP SZP.</p> <p>Analýza rizik se v textu explicitně nevyskytuje, není uvedeno riziko malého zájmu žadatelů a riziko spojené s nerealizací daného opatření.</p>		
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13.12.2021	Aktualizace hodnocení k 15.8.2022
Cílové hodnoty indikátorů v zásadě berou v potaz architekturu ŽP a klimatu SP SZP (s výhradou nejaktuálnějších strategických dokumentů EU, které se	▶ Prosím doplňte v podkapitole 2.1.6.3 a v kapitole 3 referenci	▶ <b>Vypořádáno.</b> SP SZP v kap 2.1.6.3 reflektuje při identifikování potřeb



dosud nepromítly do právních předpisů a do národních strategií).	k Lesnické strategii EU (2021).	Novou strategii EU pro oblast lesnictví.
Analýza rizik se v textu explicitně nevyskytuje, není uvedeno riziko malého zájmu žadatelů a riziko spojené s nerealizací daného opatření.	► Prosím doplňte stručnou zmínku jednak o procedurálních rizicích (malý zájem žadatelů), jednak o věcných rizicích (nezlepšení nebo zhoršení stavu v případě nerealizace opatření).	► <b>Nevypořádáno.</b> Analýza rizik nebyla do textu zakomponována. <b>Doporučení trvá.</b>
SP bere při návrhu intervencí a finančních alokací v potaz posílenou podmíněnost v kap. 3, s výhradou nejaktuálnějších strategických dokumentů EU, které se dosud nepromítly do právních předpisů a do národních strategií.	► Prosím doplňte v podkapitole 2.1.6.3 a v kapitole 3 referenci k Lesnické strategii EU (2021).	► <b>Vypořádáno.</b> SP SZP v kap 2.1.6.3 reflektuje při identifikování potřeb Novou strategii EU pro oblast lesnictví.
V kap. 5.3.26 je u intervence uveden výstupový indikátor s číslem 17, název indikátoru však odpovídá indikátoru č. 19.	► Prosíme o opravení čísla výstupového indikátoru u intervence v kap 5.3.26	► <b>Vypořádáno.</b> Nyní je u intervence 30.70 indikátor R.30, který je pro intervenci relevantní.

#### 4.2.7 Specifický cíl 7: Získávání mladých zemědělců a usnadnění rozvoje podnikání ve venkovských oblastech

Celkové zhodnocení 13.12.2021		
<p><b>Strategický plán jasně vymezuje přidělení rozpočtových zdrojů, jejich výše je adekvátní pro řešení identifikovaných potřeb a dosažení specifických cílů.</b> Specifický cíl bude naplněn kombinací jedné intervence z prvního pilíře (Doplňková podpora příjmu pro mladé zemědělce) a jedné intervence z druhého pilíře (Založení činnosti mladého zemědělce). Výše podpory by měla dosáhnout 135 mil. €, tj. 1,4 % celkové alokace.</p> <p><b>Strategický plán s pomocí kvantifikovaných hodnot jasně prokazuje, že plánované výstupy povedou k dosažení výsledků.</b> Výstupem intervencí v SC7 je počet zemědělců, kteří získají granty na zahájení činnosti a počet ha s doplňkovou podporou pro mladé zemědělce.</p> <p><b>Strategický plán jasně popisuje vhodnost cílových hodnot výsledků vzhledem k předpokládané podpoře z EZZF a EZFRV.</b> Cílem intervencí v rámci SC 7 vytvořit 2675 pracovních míst v podporovaných projektech (RV + PP). Stejnou cílovou hodnotu nese také indikátor zaměřený na generační obměnu, tedy počet příjemců, kteří zahájí činnost s využitím podpory poskytované v rámci SZP.</p>		
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13.12.2021	Aktualizace hodnocení k 15.8.2022





Dlouhodobé národní závazky v Příloze XI návrhu Nařízení strategického plánu (SPR proposal) jsou respektovány. Doporučujeme však doplnit Strategii o aktuální závazky přijaté v roce 2021.	▶ Prosím doplňte dokument o aktuální závazky přijaté v roce 2021.	▶ <b>Vypořádáno.</b> V oblasti SC7 nebyly identifikovány nové závazky.
V kap. 2.1.7.7 není uvedena finanční alokace na SC v případě 65% kofinancování.	▶ Je-li relevantní, prosíme o doplnění výši finanční alokace na SC 7 v případě 65% míry kofinancování.	▶ <b>Vypořádáno.</b> Aktuální verze pracuje pouze s verzí kofinancování 65 % ze státního rozpočtu.

#### 4.2.8 Specifický cíl 8: Podpora zaměstnanosti, růstu, sociálního začlenění a místního rozvoje ve venkovských oblastech včetně biohospodářství a udržitelného lesnictví

Celkové zhodnocení k 13.12.2021		
<p><b>Strategický plán jasně vymezuje přidělení rozpočtových zdrojů, jejich výše je adekvátní pro řešení identifikovaných potřeb a dosažení specifických cílů.</b> Specifický cíl bude naplněn pouze dvěma intervencemi z druhého pilíře (Investice do nezemědělských činností a LEADER). Celková výše podpory by měla v programovém období dosáhnout 201 mil. EUR, tj. 2,1 % celkové alokace SP SZP.</p> <p><b>Strategický plán s pomocí kvantifikovaných hodnot jasně prokazuje, že plánované výstupy povedou k dosažení výsledků.</b> Výstupem intervencí v SC1 budou podpořené akce místního rozvoje (LEADER) a podporované neproduktivní investice uskutečňované mimo zemědělský podnik.</p> <p><b>Strategický plán jasně popisuje vhodnost cílových hodnot výsledků vzhledem k předpokládané podpoře z EZFRV.</b> SC 8 sdílí výsledkový indikátor s SC 2, konkrétně podíl zemělců čerpajících podporu na modernizaci, kterých by mělo v průběhu programového období být 21 %. Intervence LEADER jako jediná naplňuje indikátor zaměřený na pokrytí venkovské populace strategiemi místního rozvoje, který by měl v průběhu programového období dosáhnout 77,7 %.</p>		
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13.12.2021	Aktualizace hodnocení k 15.8.2022
U každého návrhu intervence je doložen výpočet potřebných zdrojů v jednotlivých letech a také odhady absorpční kapacity dané intervence. U některých intervencí jsou však doloženy pouze odhady za celkové rozpočtové období a chybí odhady vývoje potřeb v jednotlivých letech.	▶ Prosíme o doplnění odhadů potřeby finančních prostředků v jednotlivých letech u všech intervencí.	▶ <b>Vypořádáno.</b> Odhad finanční alokace v jednotlivých letech byl u intervencí 45.73 a 52.77 doplněn.
Dlouhodobé národní závazky v Příloze XI návrhu Nařízení strategického plánu (SPR proposal) jsou až na závazky přijaté v roce 2021 respektovány.	▶ Prosím doplňte dokument o aktuální závazky přijaté v roce 2021.	▶ <b>Vypořádáno.</b> V oblasti SC8 nebyly identifikovány nové závazky.



#### 4.2.9 Specifický cíl 9: Zlepšování reakce zemědělství EU na společenské požadavky na potraviny a zdraví, včetně bezpečných, výživných a udržitelných potravin a dobrých životních podmínek zvířat

Celkové zhodnocení k 13.12.2021		
<p><b>Strategický plán jasně vymezuje přidělení rozpočtových zdrojů, jejich výše je adekvátní pro řešení identifikovaných potřeb a dosažení specifických cílů.</b> Specifický cíl bude naplněn výhradně intervencemi z druhého pilíře, především závazky v oblasti životního prostředí a klimatu a dalšími závazky hospodaření. Celková výše podpory by měla dosáhnout 425 mil. €, tj. 4,5 % celkové alokace.</p> <p><b>Strategický plán s pomocí kvantifikovaných hodnot jasně prokazuje, že plánované výstupy povedou k dosažení výsledků.</b> Výstupem intervencí v SC 9 bude podpořená plocha se závazky na ochranu životního prostředí (nad rámec povinných požadavků) a VDJ, na které bude čerpána podpora na dobré životní podmínky a zdraví zvířat. Dále bude sledován počet produktivních investic, které budou uskutečňovány v zemědělském podniku.</p> <p><b>Strategický plán jasně popisuje vhodnost cílových hodnot výsledků vzhledem k předpokládané podpoře z EZFRV.</b> Pro SC 9 byly zvoleny celkem 4 výsledkové indikátory. Cílem intervencí v rámci SC 9 je přispět ke zvýšení podílu zemědělské půdy se závazky na ochranu vod a půdy (23,49, resp. 23,87 %). Zlepšování podmínek životních podmínek zvířat bude docíleno skrze zvýšení podílu VDJ, na které se vztahují ochranná opatření (35,07 %) a omezování mýry používání antimikrobik (24,37 % všech VDJ).</p>		
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13.12.2021	Aktualizace hodnocení k 15.8.2022
Dlouhodobé národní závazky v Příloze XI návrhu Nařízení strategického plánu (SPR proposal) jsou až na závazky přijaté v roce 2021 respektovány.	► Prosím doplňte SP SZP o aktuální závazky přijaté v roce 2021.	► <b>Vypořádáno.</b> V oblasti SC9 nebyly identifikovány nové závazky.

#### 4.2.10 Specifický cíl 10: Modernizace odvětví podporou a sdílením znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a ve venkovských oblastech – průřezový cíl

Celkové zhodnocení
<p><b>Strategický plán jasně vymezuje přidělení rozpočtových zdrojů, jejich výše je adekvátní pro řešení identifikovaných potřeb a dosažení specifických cílů.</b> Specifický cíl bude naplněn intervencemi z druhého pilíře (podpora poradenství, vzdělávání a operačních skupin). Na SC 10 je alokováno 25 mil. EUR, tj. zhruba 0,3 % celkové alokace na SP SZP.</p> <p><b>Strategický plán s pomocí kvantifikovaných hodnot jasně prokazuje, že plánované výstupy povedou k dosažení výsledků.</b> Výstupem intervencí v SC10 budou podpořené vzdělávací a poradenské operace společně s projekty operačních skupin.</p> <p><b>Strategický plán jasně popisuje vhodnost cílových hodnot výsledků vzhledem k předpokládané podpoře z EZFRV.</b> Pro SC 10 bude sledován cíl poskytování vzdělávacích, poradenských a obdobných služeb, za programové období by takto mělo být podpořeno celkem 33250 osob. Dalším cílem SC 10 je zvýšení počtu poradců, kteří obdrží podporu k integraci do AKIS, celkem by podporu mělo obdržet 1650 osob.</p>





Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13.12.2021	Aktualizace hodnocení k 15.8.2022
Dlouhodobé národní závazky v Příloze XI návrhu Nařízení strategického plánu (SPR proposal) jsou až na závazky přijaté v roce 2021 respektovány.	▶ Prosím doplňte dokument o aktuální závazky přijaté v roce 2021.	▶ <b>Vypořádáno.</b> V oblasti SC10 nebyly identifikovány nové závazky.
V kap. 2.1.10.5 není uvedena hodnota finanční alokace v případě 65% kofinancování.	▶ Je-li relevantní, prosíme o doplnění hodnoty finanční alokace pro SC 10 v případě 65% kofinancování.  ▶	▶ <b>Vypořádáno.</b> SP SZP stále počítá s alokací 25 mil. EUR pro SC10. Aktuální verze SP SZP počítá výhradně s variantou 65 % kofinancování ze státního rozpočtu.
V kap. 2.1.10.3 je uváděna intervence "Vzdělávání" a "Poradeství", v kap. 5 jsou tyto intervence uváděny pod názvem "Podpora vzdělání" a "Podpora poradeství".	▶ Prosíme o sjednocení názvu dvojice intervencí mezi kap. 2 a 5.	▶ <b>Vypořádáno.</b> Názvy všech intervencí SC10 jsou konzistentní mezi kapitolami 2 a 5.

#### 4.2.11 Průřezová oblast Lesy

Celkové zhodnocení k 13.12.2021
<p>Základní popis rozdělení celkové alokace pro SC 4 mezi jednotlivé intervence je uveden v podkapitole 2.1.4.7, intervence směřující do lesnictví (zahrnuté při kofinancování 65%) nejsou v této kapitole explicitně zmíněny. Navržené alokace pro intervence směřující do lesnictví jsou <b>významně podhodnocené a zdaleka nevychází z potřeb</b>, které jsou podrobně analyzovány a detailně zdůvodněny v důvodové části materiálu. Finanční kalkulace vycházejí z cenových relací 2014 – 19, tj. nezahrnují inflaci. Základní popis rozdělení celkové alokace pro SC 6 mezi jednotlivé intervence je uveden v podkapitole 2.1.6.7, intervence směřující do lesnictví (zahrnuté při kofinancování 65%) však nejsou v této kapitole explicitně vůbec uvedeny. Alokace na SC 6 ve výši cca 1 231 mil. EUR sice představuje nejvyšší příspěvek pro intervence II. pilíře, navržené alokace pro intervence směřující do lesnictví jsou <b>velmi podhodnocené a v řadě případů zdaleka nevychází z potřeb</b>, které jsou podrobně analyzovány a detailně zdůvodněny v důvodové části materiálu.</p> <p><b>Strategický plán s pomocí kvantifikovaných hodnot neprokazuje, že plánované výstupy povedou k dosažení výsledků. Odůvodnění cílových hodnot intervencí v SC 6 je nedostatečné.</b> Z kvalitně zpracovaných analytických dokumentů, posuzovaných v předchozích fázích ex ante hodnocení a ze SWOT analýzy (reflektující samostatně problematiku lesnictví) vyplývá, že <b>absorpční schopnost a potřeba podpory je v příslušných intervencích řádově vyšší. Cílové hodnoty v současné verzi dokumentu chybí.</b> Při nastavování cílových hodnot nebere SP SZP v potaz novou legislativu EU v oblasti lesnictví, která může ovlivnit dosavadní způsoby hospodaření výrazným odklonem od multifunkčního využívání lesů a akcentem na funkce zaměřené na biologickou rozmanitost, adaptaci a mitigaci změny klimatu.</p> <p><b>Strategický plán nevhodně popisuje nastavení cílových hodnot výsledků vzhledem k předpokládané podpoře z EZZF a EZFRV.</b> I přes skutečnost, že bylo schváleno 65% kofinancování jsou navržené <b>alokace pro lesnictví velmi podhodnocené a v řadě případů zdaleka nevychází z potřeb</b>, které jsou podrobně analyzovány a detailně zdůvodněny v důvodové části materiálu. <b>Vzhledem k velké absorpční schopnosti a potřebě lesnického sektoru a dosavadním nedostatečným zdrojům v předloženém návrhu existuje reálné riziko, že popsané cíle, ve kterých lesy sehrávají stěžejní roli, nebudou dosaženy.</b> Posílená podmíněnost je u SC4 dostatečně</p>



popsána v kapitole 3, v SC 6 však **návrh intervencí a finančních alokací nereflexuje potřebu zajištění finančních pobídek motivující vlastníky lesa zajišťovat mimo produkci dřevní hmoty i poskytování veškerých ekosystémových služeb** (zvyšování odolnosti lesů prostřednictvím ochrany, obnovy a přírodě šetrným obhospodařováním lesa) obzvláště v částech Evropy, které byly postiženy kůrovcovou kalamitou, a ve kterých lesnický sektor utrpěl výrazné ztráty na straně příjmů. Jedním z finančních nástrojů má být právě PRV U indikátoru R30 Ochrana lesních ekosystémů je souhrn ha poněkud nejasný pro explicitní vyhodnocení.

Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13.12.2021	Aktualizace hodnocení k 15.8.2022
Analytická část obsahuje detailní výčet relevantních zdrojů včetně přístupu k tvorbě podpor a financování v předchozích letech, především z národního rozpočtu. U SC4 není zdůrazněno řešení následků kůrovcové kalamity.	► Prosíme o zdůraznění zvýšené potřeby zajištění financování obnovy lesních porostů v souvislosti s řešením následků kůrovcové kalamity.	► <b>Vypořádáno.</b> Potřeba financování zdůrazněna. Problematika není řešena pouze SP SZP, ale i NPO a dalšími národními podporami.
Zpracovaný podklad vychází z předchozích analýz, uvedená SWOT analýza pokrývá průřezově zemědělství, potravinářství i lesnictví. U SC 10 není SWOT analýza vypracována odděleně pro lesnický sektor.	► Prosíme o vydělení SWOT analýzy pro lesnický sektor, kde je situace v oblasti poradenství, vzdělávání, inovací i osvětových nástrojů jako např. lesní pedagogika odlišná	► <b>Vypořádáno.</b> Nebyla zpracována oddělená analýza pro lesnický sektor, nicméně ve SWOT analýzách pro SC4 a 6 jsou uvedeny sekce pro lesní hospodářství.
Základní popis rozdělení celkové alokace pro SC 4 mezi jednotlivé intervence je uveden v podkapitole 2.1.4.7, intervence směřující do lesnictví (zahrnuté při kofinancování 65%) nejsou v této kapitole explicitně zmíněny.	► Prosíme o doplnění zdůvodnění přidělených rozpočtových zdrojů u intervencí - Investice do kalamitních ploch, Investice do ochrany MZD, Vodohospodářská opatření v lesích.	► <b>Vypořádáno.</b> U intervencí 38.77, 39.73 a 40.73 je uvedeno zdůvodnění výpočtu jednotkové části. Ke všem intervencím je přiřazena indikativní alokace.
Navržené alokace pro intervence směřující do lesnictví jsou <b>významně podhodnocené a zdaleka nevycházejí z potřeb</b> , které jsou podrobně analyzovány a detailně zdůvodněny v důvodové části materiálu. Finanční kalkulace vycházejí z cenových relací 2014 – 19, tj. nezahrnují inflaci.	► Prosíme o přehodnocení a posílení lesnických intervencí (Investice do kalamitních ploch, Investice do ochrany MZD, Vodohospodářská opatření v lesích) s ohledem k naplňování SC 4, identifikací potřeb P4.04 a k očekávanému posílení koordinace lesnictví na úrovni EU – viz. nově přijatá Strategie EU v oblasti lesnictví do roku 2030.	► <b>Nelze posoudit.</b> Dodatečné zdroje budou zajištěny formou národní podpory. Vzhledem k absenci kvantifikace národních podpor nelze posoudit, zda podpora SP SZP bude dostatečná.
V podkapitole 2.1.4.6 je v tabulce uvedeno - Cílová hodnota (natahuje se z kapitoly 2.3 – ta však v aktuální verzi dokumentu chybí	► Prosíme o doplnění cílových hodnot do podkapitoly 2.1.4.6.	► <b>Vypořádáno.</b> Cílové hodnoty indikátorů (nejen v oblasti lesnictví) jsou obsaženy v kap. 2.3.



<p>S očekáváním nové legislativy EU v oblasti lesnictví, která může ovlivnit dosavadní způsoby hospodaření výrazným odklonem od multifunkčního využívání lesů a akcentem na funkce zaměřené na biologickou rozmanitost, adaptaci a mitigaci změny klimatu.</p>	<p>► Prosím doplňte v podkapitole 2.1.4.3 (a 2.1.6.3) a v kapitole 3 referenci a komentář k přijaté Strategii EU v oblasti lesnictví do roku 2030 (červenec 2021).</p>	<p>► <b>Vypořádáno.</b> Lesnická strategie EU byla zakomponována do kap. 2.1.4.3.</p>
<p>I přes skutečnost, že bylo schváleno 65% kofinancování jsou navržené <b>alokace pro lesnictví velmi podhodnocené</b> a v řadě případů zdaleka nevychází z potřeb, které jsou</p>	<p>► Doporučujeme zvážit a přehodnotit navržené rozpočty pro intervence do lesnictví, nejen s ohledem na stále probíhající řešení kalamitní situace, ale zejména s očekávaným vývojem regulací a upozaděním ekonomických funkcí lesa.</p>	<p>► <b>Nelze posoudit.</b> Velké množství (bez kvantifikace) prostředků bude směřovat taktéž ze státního rozpočtu. Jelikož objem prostředků ze SR není znám, nelze posoudit, zda bude společně se SP SZP oblast dostatečně pokryta.</p>
<p>Pro každý z uvedených výsledkových indikátorů je nastavena cílová hodnota. U indikátoru R30 Ochrana lesních ekosystémů je souhrn ha poněkud nejasný pro explicitní vyhodnocení.</p>	<p>► Doporučujeme lépe vysvětlit popis indikátoru R30 – výpočet cílové hodnoty není zcela jasně zdůvodněn. Princip TUH je základním předpokladem nejen pro tvorbu LHP, ale z této zásady vychází i platná lesnická legislativa!!! Tento podíl je již nyní 100% (se supervizí v podobě certifikace PEFC a FSC)</p>	<p>► <b>Vypořádáno.</b> Výpočet tohoto ukazatele odpovídá jednotkovým částkám vycházejících z očekávané absorpční kapacity.</p>
<p>Základní popis rozdělení celkové alokace pro SC 6 mezi jednotlivé intervence je uveden v podkapitole 2.1.6.7, intervence směřující do lesnictví (zahrnuté při kofinancování 65%) však nejsou v této kapitole explicitně vůbec uvedeny.</p>	<p>► Doporučujeme jednoznačně doplnit bližší popis intervencí, směřujících do lesnictví včetně skupin příjemců. Zde považuji za důležité zohlednění požadavku na zrovnoprávnění všech forem vlastnictví lesních majetků.</p>	<p>► <b>Vypořádáno částečně.</b> Základní popis je uveden u všech lesnických intervencí. Další podmínky budou v národních předpisech. Zpracovatel však nenaznačil, u kterých intervencí budou stanovena případná preferenční kritéria.</p>
<p>Alokace na SC 6 ve výši cca 1 231 mil. EUR sice představuje nejvyšší příspěvek pro intervence II. pilíře, navržené alokace pro intervence směřující do lesnictví jsou <b>velmi podhodnocené a v řadě případů zdaleka nevychází z potřeb</b>, které jsou podrobně analyzovány a detailně</p>	<p>► Doporučujeme přehodnotit uvedené částky i s ohledem na skutečnost, že ve zdůvodnění nově přijaté Strategie EU v oblasti lesnictví do roku 2030 sama EK odkazuje, že ekonomické dopady</p>	<p>► <b>Nelze posoudit.</b> Zpracovatel poukazuje na velké množství zdrojů, které bude do oblasti putovat ze státního rozpočtu. Jelikož velikost této podpory není kvantifikována, nelze posoudit, zda prostředky</p>



zdůvodněny v důvodové části materiálu.	jejího zavádění budou financovány především z PRV.	SP SZP alokované do oblasti lesnictví budou dostatečné.
Z kvalitně zpracovaných analytických dokumentů, posuzovaných v předchozích fázích ex ante hodnocení a ze SWOT analýzy (reflektující samostatně problematiku lesnictví) vyplývá, že absorpční schopnost a potřeba podpory je v příslušných intervencích řádově vyšší.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Doporučujeme cílové hodnoty přepracovat se zohledněním významné role lesů, potřebné ke skutečnému naplnění SC6 i SC4</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Vypořádáno.</b> Vzhledem k aktuálním možnostem SP SZP jsou cílové hodnoty adekvátní. Není jasné, jakou měrou bude tato oblast podpořena ze státních zdrojů (mimo SP SZP).</li> </ul>
Ačkoliv v souladu s novou Strategií EU pro lesy, EK apeluje na potřebu zajištění finančních pobídek motivující vlastníky lesa zajišťovat mimo produkce dřevní hmoty i poskytování veškerých ekosystémových služeb (zvyšování odolnosti lesů prostřednictvím ochrany, obnovy a přírodě šetrným obhospodařováním lesa) obzvláště v částech Evropy, které byly postiženy kůrovcovou kalamitou, a ve kterých lesnický sektor utrpěl výrazné ztráty na straně příjmů. Jedním z finančních nástrojů má být právě PRV.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Doporučujeme aktualizovat a doplnit v podkapitole 2.1.6.3 a v kapitole 3 referenci k nově přijaté Strategii EU v oblasti lesnictví do roku 2030</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Vypořádáno.</b> Vztah k Nové strategii EU pro oblast lesů byl doplněn do kap. 2.1.6.3.</li> </ul>
U každého návrhu intervence v SC 10 je doložen výpočet potřebných zdrojů v jednotlivých letech a také odhady absorpční kapacity dané intervence. U některých intervencí jsou uvedeny pouze celkové objemy.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Prosíme o doplnění odhadů potřeby finančních prostředků v jednotlivých letech a s rozdělením do jednotlivých oblastí, aby bylo zřejmé, jak bude např. podpořeno poradenství v lesnictví.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ <b>Vypořádáno.</b> Indikativní alokace pro jednotlivé roky byla doplněna.</li> </ul>



## 5. Adekvátnost personální a administrativní kapacity k řízení strategického plánu SZP

K posouzení adekvátnosti personální a administrativní kapacity k řízení strategického plánu SZP se váže následující evaluační otázka:

- ▶ **EQ31: Jsou naplánovány dostatečné lidské i odborné kapacity pro řídicí orgán i platební agenturu pro zajištění všech relevantních činností?**

### 5.1 Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele strategického plánu.

Příprava Strategického plánu probíhá za velmi intenzivního zapojení velkého počtu pracovníků všech relevantních stakeholderů, což při souběžné realizaci stávajícího období může vytvářet tlak na personální kapacity. Díky dosud nejasné finální podobě legislativy a očekávanému přechodnému období by nicméně neměl být problém splnit příslušný časový harmonogram předložení Strategického plánu ke schválení.

S ohledem na náročnost koordinace 1. a 2. pilíře SZP, nové požadavky na reportování a větší provázanosti jednotlivých intervencí je možné, že stávající kapacity a funkční organizace nebudou pro hladký běh tohoto úkolu dostatečné. Bylo by tedy vhodné posoudit očekávanou náročnost koordinace Strategického plánu, analyzovat dostupné personální, odborné i administrativní kapacity a stanovit adekvátní organizační strukturu s jasně definovanými zodpovědnostmi vůči Strategickému plánu i dobíhání stávajícího období.

### 5.2 Odpovědi na evaluační otázky

Popis hodnocení k datu vypracování zprávy 30.4.2020			
Evaluační otázka	Popis hodnocení	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
EQ31: Jsou naplánovány dostatečné lidské i odborné kapacity pro řídicí orgán i platební agenturu pro zajištění všech relevantních činností?	<p>V současnosti probíhá příprava Strategického plánu SZP pod koordinací řídicího orgánu Programu rozvoje venkova a za účasti všech dalších relevantních odborů Ministerstva zemědělství a dalších stakeholderů (ÚZEI, SZIF, ...).</p> <p>Formální organizační struktura pro koordinaci a řízení Strategického plánu dosud nebyla ustanovena. Vzhledem k očekávanému přechodnému období se nejedná o urgentní potřebu.</p> <p>Do budoucna bude nicméně vhodné vytvořit v rámci ministerstva</p>	<p>Ustanovit formální strukturu pro řízení a koordinaci Strategického plánu, vymezit zapojeným odborům konkrétní činnosti, zodpovědnosti a pravomoci.</p> <p>Provést analýzu administrativních kapacit a očekávaných potřeb řízení a koordinace SP. Zajistit adekvátní personální kapacity dle výsledků analýzy.</p>	<p>Na základě podnětu hodnotitele byl řídicí struktura přepracována a výrazně doplněna/konkretizována.</p> <p>Analýza personálních kapacit nebyla provedena. Doporučení tedy částečně trvá.</p>





	<p>formální strukturu, která bude reflektovat potřeby řízení Strategického plánu a bude určovat konkrétní zodpovědnosti konkrétním útvarům.</p> <p>Pro řízení Strategického plánu bude rovněž vhodné zanalyzovat dostupné administrativní kapacity a porovnat je s očekávaným zvýšením náročnosti koordinace SZP oproti stávajícímu stavu. Vzhledem k zapojení více odborů, novému formátu předkládaných zpráv a složitější konsolidaci sbíraných dat napříč oběma pilíři SZP je pravděpodobné, že kapacitní potřeby řízení SP převýší stávající možnosti.</p>		
--	--	--	--



## 6. Vhodnost postupů pro monitoring strategického plánu SZP a sběr údajů nezbytných k provedení hodnocení

K posouzení vhodnosti postupů pro monitoring SP SZP a sběr údajů nezbytných k provedení hodnocení se váží následující evaluační otázky:

- ▶ EQ32: Existuje efektivní proces pro nastavení výkonnostního rámce?
- ▶ EQ33: Do jaké míry jsou koncepční prvky a metody výpočtu pro výkonnostní rámec operacionalizovány?
- ▶ EQ34: Do jaké míry rozumí klíčoví aktéři požadavkům na výkonnostní rámec?
- ▶ EQ35: Byla adaptace IT systému zahájena dostatečně brzy na to, aby byl umožněn jeho hladký chod od začátku implementačního období?
- ▶ EQ36: Je vhodně nastavený postup pro sběr údajů o operacích, plochách, zvířatech?
- ▶ EQ37: Je postup nezbytných konzultací pro ověření výsledků vhodný?
- ▶ EQ38: Jsou zavedeny všechny postupy pro včasné vypracování požadovaných zpráv Evropské komisi?
- ▶ EQ39: Jsou zavedeny navazující procedury pro zohlednění závěrů z monitorování a evaluací?

### 6.1 Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele strategického plánu.

Stávající popis postupů pro sběr dat, monitorování a kontroly vychází z dosavadních zkušeností z 1. a 2. pilíře SZP. V návaznosti na postup přípravy legislativy jsou sbírány podněty pro úpravu využívaných informačních systémů, zejména s cílem propojit data z obou pilířů. Díky očekávanému přechodnému období by měl být dostatek času na úpravu IT systémů, nicméně i tak **je doporučeno stanovit jasný harmonogram sběru podnětů, definování konkrétních funkčních požadavků a následné úpravy využívaného systému. Zejména v oblasti předávání a práce s daty mezi platební agenturou a řídicím orgánem by bylo vhodné posílit automatizaci a zavést pokročilejší metody datové analytiky na úkor manuálního zpracování.**

**Pro tyto účely by bylo vhodné využít zkušenosti ze zahraničí,** ideálně formou studijní návštěvy s praktickou ukázkou fungování systémů, nastavení prostředí pro příjemce a objem sbíraných a vyžadovaných údajů.

### 6.2 Odpovědi na evaluační otázky

Popis hodnocení k datu vypracování zprávy 30.4.2020			
Evaluační otázka	Popis hodnocení	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
EQ32: Existuje efektivní proces pro nastavení výkonnostního rámce?	Do tvorby intervencí a kalkulace výsledků a výstupů jsou zapojeny jednotlivé týmy, organizované podle příslušných specifických cílů.	Doporučení není definováno.	Není relevantní.





<p><i>Dílčí evaluační otázky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Byl ustanoven koordinační orgán nebo pracovní skupina, která zahrnuje veškeré relevantní aktéry?</li> <li>- Existuje časový harmonogram umožňující spuštění výkonnostního rámce včas a bez zpoždění?</li> <li>- Je postup přípravy výkonnostního rámce dobře zdokumentován a dokumenty jsou k dispozici?</li> </ul>	<p>Týmy zahrnují pracovníky příslušných odborů ministerstva zemědělství, ÚZEI i zástupce SZIF a dalších odborných pracovišť v případě potřeby.</p> <p>Byly definovány základní odpovědnosti v rámci realizace a řízení Strategického plánu, byť nebyly dosud formálně promítnuty do organizační struktury, viz kapitola 7.</p> <p>Příprava SP a potažmo výkonnostního rámce je bržděná zejména nejasností okolo finální podoby příslušné legislativy na evropské úrovni. Stejně tak nebyly v čase vypracování této zprávy k dispozici finální verze finančních tabulek od EK v editovatelné podobě.</p> <p>ŘO PRV jsou sbírány dílčí informace od jednotlivých pracovních skupin a zpracovávány formou tabulek, byť v ucelené podobě zatím výkonnostní rámec zpracován nebyl.</p> <p>Postup přípravy SP nicméně nevzbuzuje pochybnosti ohledně jeho včasného dokončení, vzhledem k nastaveným termínům pro odeslání do EK.</p>		
<p>EQ33: Do jaké míry jsou koncepční prvky a metody výpočtu pro výkonnostní rámec operacionalizovány?</p> <p><i>Dílčí evaluační otázky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je nastaveno správné logické propojení intervencí se specifickými cíli a ukazateli výsledků (včetně logického přiřazení přímých plateb ke</li> </ul>	<p>Postup zpracování indikátorové soustavy probíhá na bázi již fungujících pracovních skupin.</p> <p>S většinou indikátorů existují zkušenosti ze stávajícího období.</p> <p>V dosud dostupných dokumentech nebylo zavedeno kódování intervencí, které by umožňovalo snazší orientaci a porovnatelnost napříč různými dokumenty a tabulkami. Vzhledem k tomu, že SP je stále živoucí dokument, kde dochází ke změnám u přiřazení</p>	<p>Doporučujeme zavést systém kódování intervencí tak, aby nebylo vždy nutné používat celý název a typ intervence.</p>	<p>Systém kódování intervencí byl aktualizován.</p>



<p><i>konkrétním cílům)?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Existuje jasný postup zaznamenávání kroků a kódování intervencí s cílem vyvarování se nekonzistencí (např. řazení k typu intervence, konkrétnímu cíli, označování)?</i></li> <li>- <i>Je správně nastaven výpočet jednotkových nákladů pro všechny intervence (plánované výstupy / plánované výdaje)?</i></li> <li>- <i>Je správně nastavený výpočet hodnot ukazatelů společného výsledku v souladu s jejich fiche (včetně ročních milníků a celkových cílů)?</i></li> <li>- <i>Byly zohledněny získané zkušenosti o konkrétních nedostatcích ve výpočtu (doplňkových) výsledkových ukazatelů v období 2014–2020?</i></li> <li>- <i>Byl certifikační orgán zahrnut dostatečně včas do procesu nastavení, ideálně jako pozorovatel v souvislosti s nastavením IT systému?</i></li> <li>- <i>Byl zajištěn přístup ke zdrojům dat? Byly</i></li> </ul>	<p>intervencí k indikátorům i specifickým cílům, bylo by zavedení jednotného kódování intervencí vhodné pro snazší sledování změn a pro propojování dat například jednotlivými tabulkami.</p> <p>Výpočty výstupových indikátorů, pokud byly již pro některé intervence dostupné, jsou obvykle popsány nebo vycházejí ze zkušeností ze stávajícího období, případně z analýz provedených ÚZEI.</p> <p>Hodnoty výsledkových indikátorů dosud nebyly stanoveny a budou posouzeny v další fázi hodnocení.</p> <p>Většina sledovaných dat bude navazovat na stávající období a dostupné databáze a data by dle jednotlivých aktérů měly postačovat. Konkrétnější posouzení bude provedeno v návaznosti na dokončení kalkulace výstupových a výsledkových indikátorů.</p>		
--	---	--	--



<p><i>prověřeny existující databáze z hlediska dostupnosti potřebných dat pro příjemce i kontrolní skupiny?</i></p>			
<p>EQ34: Do jaké míry rozumí klíčoví aktéři požadavkům na výkonnostní rámec?</p> <p><i>Dílčí evaluační otázky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Byli identifikováni a zapojeni všichni klíčoví aktéři do provádění plánovaných opatření v oblasti monitorování, sběru dat a implementace (zvláštní pozornost je třeba věnovat integraci pilíře 1 a 2)?</li> <li>- Byly poskytnuty dostatečné informace všem klíčovým aktérům o výkonnostním rámci a potřeb sběru dat?</li> <li>- Jsou zpracovány a šířeny odpovídající informace (příručky atd.) pro implementační subjekty?</li> <li>- Je zajištěna přiměřenost dalších akcí na zvyšování povědomí a školení (např. semináře, konference)?</li> </ul>	<p>SZIF jako implementační orgán je zapojen do tvorby výkonnostního rámce v rámci ustanovených pracovních skupin. Rámec se v současnosti vytváří, tudíž ještě konkrétní jednání o dostupnosti dat ve stávajících systémech proběhnou, rovněž vzhledem k vyvíjející se legislativě.</p> <p>Klíčovým prvkem bude sladění dat a informací z obou pilířů SZP a jejich konsolidace, v rámci které by měly být zapojeny všechny útvary dosud zodpovědné za monitorování.</p>	<p>Doporučení není formulováno.</p>	<p>Není relevantní.</p>
<p>EQ35: Byla adaptace IT systému zahájena dostatečně brzy na to, aby byl umožněn</p>	<p>Modifikace IT systémů dosud neprobíhá, jelikož nejsou známy finální parametry požadavků EK.</p>	<p>Nastavit jasný harmonogram (případně navázaný na proces schvalování</p>	<p>Harmonogram sběru požadavků na monotirovací systém nebyl</p>



<p>jeho hladký chod od začátku implementačního období?</p> <p><i>Dílčí evaluační otázky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Existuje plán úpravy stávajících IT systémů pro zajištění plnění jejich funkcí od začátku období?</li> <li>- Byla posouzena funkčnost stávajících IT systémů z hlediska potenciálních problémů pro zajištění výkonnostního rámce?</li> <li>- Jsou formuláře žádostí o příspěvek uživatelsky přívětivé, při zohlednění potřeby sběru dat?</li> <li>- Existuje záložní plán pro případ nepřipravenosti systému na začátku období?</li> <li>- Byly v rámci plánů na úpravu systému zváženy možnosti jeho zjednodušení, na základě zkušeností s jeho fungováním?</li> <li>- Jsou k dispozici dostatečné kapacity pro úpravu a provoz IT systému, z hlediska odbornosti i zkušeností?</li> </ul>	<p>Probíhá nicméně sběr podnětů mezi aktéry zapojenými do tvorby SP pro plánované úpravy monitorovacího systému provozovaného SZIF. Konkrétní harmonogram úprav systému nicméně nebyl dosud stanoven.</p> <p>SZIF využívá pro úpravy systému vlastní kapacity, což zvyšuje časovou flexibilitu. Již v průběhu tohoto období byly provedeny některé úpravy systému za účelem zjednodušení formulářů pro příjemce. Systém jde cestou spíše drobných postupných úprav a větší zásahy nejsou očekávány ani pro budoucí období. V některých oblastech však systém může narážet na svoje limity, zejména co se týče formy exportu a předávání dat ŘO. Se sloučením obou pilířů je reálné očekávat, že komplexnost sbíraných datových sad ještě poroste a současný systém převažujícího manuálního zpracování dat exportovaných ze systému bude neúnosný.</p> <p>Vzhledem k očekávanému přechodnému období je nyní nicméně vhodná doba pro detailní úvahy o budoucím nastavení IT systémů, včetně např. prostředí pro příjemce. Nejvhodnějším způsobem by byla přímá inspirace fungujícími systémy v zahraničí.</p>	<p>legislativy na evropské úrovni) sběru požadavků na monitorovací systém od všech zainteresovaných stran (ideálně včetně příjemců) a naplánování jeho úprav tak, aby byly realizovatelné i náročnější úpravy před začátkem nového období.</p> <p>Doporučujeme zorganizovat poznávací misi do vybrané země EU, kde je fungování monitorovacích systémů SZP hodnoceno pozitivně. Mise by měla být zaměřena na výměnu konkrétních zkušeností, ukázkou a objasnění fungování systémů a popis procesu jeho nastavování.</p>	<p>doplněn. Doporučení trvá.</p>
<p>EQ36: Je vhodně nastavený postup</p>	<p>Sběr údajů o operacích, plochách a zvířatech bude</p>	<p>Doporučujeme do popisu</p>	<p>Automatizace a propojování registrů</p>



<p>pro sběr údajů o operacích, plochách, zvířatech?</p> <p><i>Díličí evaluační otázky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je zvolen vhodný systém sběru dat pro intervence IACS (plná integrace nových technologií a digitálních nástrojů do IACS, např. definice geoprostorové aplikace, systém monitorování území, systém identifikace a registrace zvířat)?</li> <li>- Je zvolen vhodný systém sběru dat pro intervence mimo IACS?</li> <li>- Jsou jasné definované požadavky na data?</li> <li>- Existuje definice povinností příjemců poskytovat údaje (ve smlouvě o financování, převedení formuláře žádosti, přenesení informací, pokynů)?</li> <li>- Je nastavené ověření plánovaných údajů se skutečnými údaji o dokončených operacích, které mají provádět dotační subjekty?</li> </ul>	<p>vycházet ze zkušeností se stávajícím obdobím. SP uvádí využití standardních procesů monitorování a kontroly, tj. administrativní kontrolu a SWK kontrolu, kontrolu na místě a nově také kontrolu monitorovacím přístupem.</p> <p><b>Administrativní kontrola</b> je 3 stupňová a jde přes ověření formálních podmínek, ověření zemědělského podnikatele až po kontrolu podmínek způsobilosti před podpisem smlouvy.</p> <p>Je zmiňována křížová kontrola skrze relevantní registry (databáze zemědělského podnikatele, LPIS, IZR, atd.). Z popisu není zřejmé, zda bude kontrola automatizovaná nebo prováděna manuálně kontrolním pracovníkem. V rámci kontroly budou rovněž zohledněny výsledky kontrol na místě.</p> <p><b>Kontrola na místě</b> je popsána relativně obecně s uvedením vzorku kontrol v rozpětí 5-100 % podaných žádostí. Vzhledem k tomu, že legislativa požaduje minimum 5 %, jeví se uvádět kontrolu až 100 % žádostí jako nadbytečné. Z hlediska kontroly podmíněnosti se jedná se o kombinaci kontrol státními orgány s výkaznictvím geotagovanými fotografiemi pořizovanými samotnými farmáři. Postup výběru vzorku a provedení kontroly je popsáno pouze obecně s odkazem na příslušnou legislativu. Je zmíněno využívání kombinace fyzické kontroly a leteckoměřických snímků, což je považováno za pozitivní a tento způsob se dosud v českých podmínkách osvědčil. Popis kontroly pak vychází ze stávajících zkušeností a neměl by představovat zvýšení</p>	<p>administrativní kontroly doplnit větší detail s důrazem na využívání automatizace kontroly a propojování registrů.</p> <p>Domníváme se, že se jedná o administrativní zátěž a nelze splnit avizovaný předpoklad provedení až 100 % kontrol. Doporučujeme přeformulovat</p> <p>Doporučujeme do finální verze SP popsat způsob využití monitorovacího přístupu, na které podmínky bude uplatnitelný a na které nikoliv a jak konkrétně bude nastaven kontrolní proces. Dále popsat stávající kapacity pro využití monitorovacího přístupu a potřeby jejich rozšíření, s ohledem na nutnost např. využití pokročilých algoritmů umělé inteligence pro ověření satelitních snímků.</p> <p>Doporučujeme podrobněji rozepsat, jakým způsobem bude dosaženo lepší koordinace a efektivity kontrol na místě za účelem snížení administrativní</p>	<p>není popsáno. Možnost provedení až 100 % kontrol zůstala zachována.</p> <p>Systém fungování kontroly na místě včetně vyřizování žádostí byl doplněn.</p> <p>Došlo ke zvýšení přehlednosti uváděných aktérů.</p>
---	--	--	--





	<p>administrativní zátěže. Otázkou může být kontrola podmínek u některých nových intervencí, u kterých existuje riziko obtížné kontrolovatelnosti, viz konkrétní závěry v kap. 2.4.2.</p> <p>Nově je pak uváděno zavedení kontroly <b>monitorovacím přístupem</b>, což může mít velmi pozitivní vliv na snížení administrativní zátěže. Systém je však popsán spíše obecně a představuje možnosti, spočívající ve využití dat z družic Sentinel v rámci programu Copernicus doplněné o využití geotagovaných fotografií poskytnutých přímo zemědělcem. Popis dále zmiňuje, že nekontrolovatelné podmínky budou předmětem standardní kontroly na místě. Vzhledem k tomu, že se jedná o nový přístup, bylo by vhodné jeho využití popsat do většího detailu a rovněž posoudit kapacitu implementační struktury (ať již personální, odborné nebo technické) tento přístup úspěšně zavést.</p> <p>Postup sběru dat v případě intervencí mimo IACS je obdobný jako v předchozím případě, s vyloučením monitorovacího přístupu. Administrativní kontroly i kontroly na místě jsou nastaveny velmi podobně a vycházejí ze stávajících zkušeností. Z popisu nicméně neplyne výraznější ambice kontrolní systém zjednodušit a zefektivnit. Je zmíněna snaha o souběh kontrol u jednoho příjemce, pokud se na něj vztahuje více opatření, což je pozitivní, nicméně jedná se spíše o obecnou deklaraci.</p> <p>Kontrolní systém také počítá s delegací části kontrolních činností na další subjekty,</p>	<p>zátěže na příjemce. Možné využít i kapitulu 8 SP.</p> <p>Doporučujeme doplnit do popisu kontrolních mechanismů instituce zodpovědné za kontrolu oblastí spojených se životním prostředím a klimatem a jasně vydefinovat role a zodpovědnosti dalších státních orgánů a proces jejich zapojení.</p>	
--	--	---	--





	<p>kterých je poměrně velké množství. Vzhledem ke zvýšenému důrazu na klima a životní prostředí by měly být do kontrolního systému zapojeny i organizace zodpovědné za závazky v této oblasti. ČIŽP je zmiňována pouze v části věnované podmíněnosti, nicméně bylo by vhodné vydefinovat její pozici i v rámci popisu kontrolního systému pro IACS i non-IACS intervence. Vzhledem k většímu počtu zapojených aktérů by bylo vhodné jasně popsat jejich působnost a načrtnout proces jejich zapojení, alespoň v obecné rovině.</p> <p>V ostatních aspektech (podmíněnost) je dosud popis systémů řízení, monitorování a kontroly nekompletní a bude posouzen v rámci další fáze.</p>		
<p>EQ37: Je postup nezbytných konzultací pro ověření výsledků vhodný?</p> <p><i>Dílčí evaluační otázky:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je nastaven proces pro včasné každoroční sdílení Návrhu zprávy o výkonnosti s relevantními aktéry za účelem jeho prodiskutování a zlepšení?</li> <li>- Je k dispozici dostatečný časový prostor pro konzultaci zprávy s Monitorovacím výborem a certifikačním orgánem?</li> <li>- Má certifikační orgán dostatečné kapacity a zdroje pro ověření</li> </ul>	<p>Vzhledem k tomu, že dosud není známa konečná podoba legislativy na evropské úrovni, nejsou konkrétní postupy pro vypracování a konzultace zpráv o výkonnosti nastaveny.</p> <p>Současná podoba SP stanovuje základní odpovědnosti za vypracování příslušných zpráv.</p> <p>Konkrétní proces a zodpovědnosti, včetně zapojení dalších subjektů a monitorovacího výboru budou doplněny později a posouzeny v další fázi.</p>	Doporučení není formulováno	Není relevantní.



<i>Návrhu zprávy o výkonnosti?</i>			
EQ38: Jsou zavedeny všechny postupy pro včasné vypracování požadovaných zpráv Evropské komisi?	Jak je uvedeno v předchozí otázce, dosud byly vydefinovány pouze základní odpovědnosti za SP, roční zprávu o výkonnosti a další základní požadavky EK. Detailní nastavení procesů bude posouzeno v další fázi.	Doporučení není formulováno.	Není relevantní.
EQ39: Jsou zavedeny navazující procedury pro zohlednění závěrů z monitorování a evaluací?	Strategický plán nezmiňuje nastavení procedur pro zohlednění závěrů z monitorování a evaluací. V současnosti jsou výsledky všech analýz a hodnotících zpráv zpracovány příslušným odborem, který je zadavatel, sdíleny s dalšími relevantními odbory a rovněž prezentovány a diskutovány v rámci jednání Monitorovacího výboru.  Průběžné výsledky tohoto ex-ante hodnocení byly vždy prezentovány všem zainteresovaným stranám a závěry a doporučení předány k zapracování, resp. vypořádání.	Doporučení není formulováno.	Není relevantní.



## 7. Vhodnost hodnot milníků zvolených pro výkonnostní rámec

Následující kapitola prezentuje závěry a zjištění na úrovni SP SZP, jehož aktualizovaný obsah byl předán Zadavatelem dne 14. 10. 2021. V následujícím textu je hodnoceno, zdali SP SZP pomocí sady milníků jednoznačně popisuje předpokládané průběžné plnění cílových hodnot výsledkových indikátorů. Dle Nařízení 2021/2115, Čl. 128, odst. 2 b) tvoří milníky společně ostatními ukazateli stěžejní prvky výkonnostního rámce pro monitorování pokroku naplňování SP SZP.

Pro hodnocení vhodnosti milníků pro výkonnostní rámec byly hodnotiteli na základě vodítek Evropské komise (viz kap. 1.2) stanoveny následující hodnotící otázky:

**Do jaké míry jsou vybrané milníky vhodné pro výkonnostní rámec?**

- ▶ **EQ60: Jsou pro jednotlivé intervence nastaveny roční milníky plnění relevantních výsledkových indikátorů?**
- ▶ **EQ61: Byly při tvorbě cílových hodnot milníků vzaty v potaz zkušenosti s implementací intervencí v předchozím období?**
- ▶ **EQ62: Byly při tvorbě hodnot milníků vzaty v potaz vnější podmínky absorpce prostředků?**
- ▶ **EQ63: Byly při tvorbě hodnot milníků vzaty v potaz požadavky na posílenou podmíněnost?**
- ▶ **EQ64: Byly při tvorbě hodnot milníků vzaty v potaz vnitřní podmínky implementace SP?**
- ▶ **EQ65: Berou milníky, které souvisejí s životním prostředím a klimatem, v potaz architekturu ŽP a klimatu SP SZP?**

Celkové zhodnocení k 13.12.2021		
<p><b>Výkonnostní rámec pomocí sady milníků nepopisuje předpokládané průběžné plnění cílových hodnot výsledkových indikátorů.</b> Strategický plan Společné zemědělské politiky ČR 2021-2027 předpokládá práci s ročními plněními výsledkových indikátorů (milníků) v kapitole 6.1 SP SZP, nicméně tento systém je zatím pouze rozpracován v podobě seznamu relevantních výsledkových indikátorů bez hodnot předpokládaného plnění pro jednotlivé roky.</p> <p>V této fázi hodnocení tak nelze stanovit, zdali byla při tvorbě milníků vzata v potaz zkušenost s implementací intervencí v předchozím období, zohledněna absorpční kapacita žadatelů a požadavky na posílenou podmíněnost společně s nastavením podmínek implementace SP a architekturu ŽP a klimatu SP SZP.</p>		
Popis zjištění vyžadujících nápravu	Doporučení k 13.12.2021	Aktualizace hodnocení k 15. 8. 2022
Systém milníků je připraven, rozpracován a začleněn do dokumentu v kap. 6.1 SP SZP, avšak hodnoty plnění indikátorů pro jednotlivé roky nejsou zatím stanoveny.	▶ Stanovit u všech intervencí hodnoty výsledkových indikátorů pro jednotlivé roky v rámci programového období 2021-2027.	▶ <b>Vypořádáno.</b> Systém milníků byl doplněn, každý výsledkový indikátor obsažený v SP SZP má nejen cílovou hodnotu, ale i její rozpad mezi roky programovacího období.



Není patrné, jak bylo při zpracování SP SZP pracováno se zkušenostmi z minulého programovacího období	-	▶ Prosíme o doplnění podkapitoly, která by pojednávala o nastavení cílových hodnot (milníků) ve vztahu k předchozím zkušenostem.
Převážná většina výsledkových indikátorů neobsahuje (nebo obsahuje nulový) milník pro rok 2023.	-	▶ Prosíme o doplnění milníku pro rok 2023, případně vysvětlení, proč není milník pro rok 2023 stanoven.
Některé indikátory (např. R.4, R.5, R.6, R.7, R.8, R.11, R.12, R.14, R.17, R.19, ... ) neobsahují (nebo obsahují nulový) milník pro rok 2029 (2028)	-	▶ Prosíme o doplnění milníků pro roky 2028 a 2029, případně prosíme o vysvětlení, proč nebyly milníky pro tyto roky stanoveny.
Milníkové hodnoty indikátory R.4 jsou každý rok nad úrovní cílové hodnoty. Z definice indikátoru se nezdá být reálné, aby plnění přesáhlo 100 %.	-	▶ Prosíme o vysvětlení, proč je maximální milníková hodnota vyšší než cílová. ▶ Dále prosíme o vysvětlení, proč hodnoty přesahují 100 % zemědělské půdy.
Milníkové hodnoty pro R.11 jsou uvedeny pro každý sektor, není však uvedeno očekávané plnění indikátoru R.11 celkem.	-	▶ Prosíme o doplnění cílové hodnoty a očekávané roční plnění výsledkového indikátoru R.11.
Indikátor R.14 předpokládá, že hned od začátku programovacího období budou podpořeny závazky na téměř celé zemědělské ploše. Není jasné, zda je tento předpoklad reálný (původní hodnota byla nastavena na 29,46 %).	-	▶ Prosíme o vysvětlení, za jakého předpokladu bude dosaženo takto vysoké plnění indikátoru. R.14.
U indikátoru R.22 se předpokládá slabý lineární růst dosažené hodnoty. Není tedy jasné, proč milník indikátoru R.22 v roce 2025 lehce klesá.	-	▶ Prosíme o vysvětlení nepatrného poklesu milníkové hodnoty indikátoru R.22 v roce 2025.
U indikátoru R.30 a R.31 není patrné, proč se z počátku programového období očekává jeho pokles.	-	▶ Prosíme o vysvětlení nepatrného poklesu indikátoru R.30 v roce 2026.
Vývoj indikátorů R.36 a R.37 je totožný, což implikuje, že všechna vytvořená pracovní místa budou obsazena mladými zemědělci. Tento předpoklad se nezdá být reálný. Dále	-	▶ Prosíme o vysvětlení, proč jsou hodnoty R.36 a R.37 totožné. Dále prosíme o vysvětlení poklesu milníkové hodnoty ke konci programovacího období.



není patrné, proč by ke konci období měl počet podpořených osob klesnout.		
--	--	--



## 8. Plánovaná opatření ke zmírnění administrativní zátěže příjemců

### 8.1 Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele strategického plánu.

Popis plánovaných opatření ke zjednodušení a redukci administrativní zátěže pro příjemce je v současné podobě relativně stručný a obecný. Zjednodušení je opřeno o úpravy provedené již v rámci tohoto období, bylo by tedy vhodné je doplnit např. konkrétními výsledky, daty o zkrácení lhůt pro vyřízení žádostí, menší počet dotazů příjemců na práci s IT systémem, hodnocením spokojenosti apod. Tyto informace by zvýšily vypovídací hodnotu této části a podložily snahu o zjednodušení reálnými výsledky.

Obecné tvrzení o nastavení srozumitelných dotačních titulů s pochopitelnými a kontrolovatelnými podmínkami je jistě pravdivé, nicméně jeho vypovídající hodnota není vysoká. Většina navrhovaných intervencí pokračuje ze stávajícího období, tudíž by bylo vhodné zdůraznit konkrétní změny, které se v podmínkách směrem ke zjednodušení provedly. Dále některé podmínky u nových intervencí jsou obtížně kontrolovatelné, jak je popsáno u konkrétních případů v kapitole 2.4.2.

Zavedení monitorovacího přístupu již bylo v kap. 7 vyhodnoceno jako pozitivní opatření, doporučujeme nicméně proces jeho použití rozpracovat a posoudit, zda pro jeho nasazení existují dostatečné odborné i technické kapacity.

Opatření navrhovaná pro projektová opatření a SOT jsou veskrze pozitivní, využití zjednodušení metod vykazování nákladů je příjemci obvykle hodnoceno kladně. Do finální verze SP by nicméně byl vhodné alespoň rámcově vydefinovat oblasti/typy výdajů, kterých by se to mohlo týkat. Určení vhodných typů nákladů by měla předcházet přiměřená analýza založená na stávajících zkušenostech a datech.

Využívání synergických efektů a práce s daty mezi platební agenturou, ministerstvem a ÚZEI je rovněž vhodný krok, nicméně bez konkrétních detailů se jedná pouze o obecné tvrzení. Doporučujeme zanalyzovat možnosti automatizace výměny dat mezi SZIF a ministerstvem, posílení automatického generování reportů dle potřeb ŘO, automatizace kontroly dat a využití dalších pokročilejších nástrojů datové analytiky. Vzhledem k očekávanému přechodnému období může být tato doba využita k intenzivním diskuzím o výraznějších úpravách systémů před náběhem nového období, kdy již bude obtížné větší změny za běhu implementovat.

Posílení elektronické komunikace s cílem úplného vyloučení jiné, než elektronické komunikace je legitimní cíl v souladu s dlouhodobou strategií digitalizace na úrovni EU i ČR. Při těchto aktivitách nicméně doporučujeme racionálně zhodnotit možnosti a kapacity příjemců, zejména těch nejmenších farmářů. I v současnosti existují zkušenosti s problémy při používání stávajících IT systému některými příjemci, kteří zvládnou žádosti administrovat pouze díky ochotné pomoci ze strany administrativních pracovníků SZIF. Další kroky směřující k digitalizaci by tedy měly vždy vyhodnotit dopad na ty nejmenší farmáře a v každém případě by měla být k dispozici dostatečná poradní kapacita na úrovni platební agentury.

Pro tyto i výše uvedené účely by bylo vhodné získat praktické zkušenosti ze zahraničí, jak je doporučováno již v kapitole 8.





## 9. Důvody pro použití finančních nástrojů financovaných z EZFRV

K posouzení důvodů pro použití finančních nástrojů financovaných z EZFRV se váží následující evaluační otázky:

- ▶ **EQ40: Obsahuje Strategický plán relevantní informace týkající se využití finančních nástrojů?**
- ▶ **EQ41: Vyplývá ze SWOT analýzy a z analýzy potřeb existence tržních mezer, potřeby financování nebo nedostatečný přístup k financování?**
- ▶ **EQ42: Jsou informace o případných tržních mezerách a nedostacích v přístupu k financování v souladu s ostatními zdroji informací?**
- ▶ **EQ43: Je využití finančních nástrojů dostatečně odůvodněné?**

### 9.1 Závěr a konkrétní doporučení pro zpracovatele strategického plánu.

Využití finančních nástrojů v budoucím období bylo posouzeno na základě provedené ex-ante analýzy, která byla dokončena souběžně se zpracováním této zprávy. Analýza konstatuje vhodnost využití finančních nástrojů celkem v pěti intervencích stávajícího Programu rozvoje venkova, které budou podpořeny s největší pravděpodobností i v období 2021–2027. Jedná se o:

- ▶ Investice do zemědělských podniků
- ▶ Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
- ▶ Zahájení činnosti mladých zemědělců
- ▶ Investice do nezemědělských činností
- ▶ Podpora agroturistiky.

**Vzhledem k očekávanému snížení prostředků na EZFRV doporučujeme zvážit zavedení finančních nástrojů, zejména u investic do zemědělských podniků a do nezemědělských činností včetně agroturistiky.** Finanční nástroje mohou zaplnit výpadek v prostředcích a díky finanční péči zajistit při nižších výdajích srovnatelný dopad jako dosud. Zejména pro naplnění cílů souvisejících s podporou zaměstnatelnosti a růstu venkovských oblastí je dostatečná podpora v nezemědělských činnostech zajišťujících diverzifikaci potřebná.

### 9.2 Odpovědi na evaluační otázky

Popis hodnocení k datu vypracování příslušné zprávy: 30.4.2020			
Evaluační otázka	Popis hodnocení	Doporučení	Aktualizace hodnocení k 23.9.2022
EQ40: Obsahuje Strategický plán relevantní informace týkající se využití finančních nástrojů?	<b>Ano.</b> Využití finančních nástrojů bylo zohledněno v rámci podkladových analýz jednotlivých specifických cílů. V samotném textu Strategického plánu využití finančních nástrojů nijak zmíněno není. Problematika	Zpracovat závěry „Ex-ante analýzy zavedení finančních nástrojů v PRV v období 2021–2027“ do textu Strategického plánu tak, aby bylo dostatečně odůvodněno jejich	Vzhledem k vysoké míře kofinancování ze SR se aktuálně nepočítá s využitím finančních nástrojů.



	nebyla plně dopracována, jelikož byla souběžně vypracovávána „Ex-ante analýza zavedení finančních nástrojů v PRV v období 2021–2027“, která byla dokončena v době vypracování této zprávy. I na základě závěrů této ex-ante analýzy bylo připraveno variantní řešení zavedení finančních nástrojů pro období 2021–2027 (varianty: zavedení FN od počátku období, odložení zavedení FN na později, nezavádění FN). Do doby finalizace této zprávy nebylo ohledně volby varianty rozhodnuto.	využití (případně nevyužití). Stávající podoba SP neobsahuje samostatnou kapitolu určenou tomuto tématu, proto by informace měly být uvedeny na relevantních místech (tj. v podkladových analýzách, v kap. 2, resp. kap. 5).	
EQ41: Vyplývá ze SWOT analýzy a z analýzy potřeb existence tržních mezer, potřeby financování nebo nedostatečný přístup k financování?	<p><b>Ano.</b> Podkladové analýzy zmiňují poměrně rozsáhle problematiku s financováním v některých sektorech. Ex-ante analýza pak identifikovala mezery (sub-optimální investiční situace) v následujících oblastech, u kterých bylo zároveň zavedení finančních nástrojů zhodnoceno pozitivně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Investice do zemědělských podniků</li> <li>• Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů</li> <li>• Zahájení činnosti mladých zemědělců</li> <li>• Investice do nezemědělských činností</li> <li>• Podpora agroturistiky.</li> </ul>	Vzhledem k očekávanému snížení prostředků na rozvoj venkova se ztotožňujeme se závěry ex-ante analýzy a doporučujeme zavedení finančních nástrojů v uvedených intervencích.	Viz výše. Kvůli zvýšené míře kofinancování ze státního rozpočtu nebudou finanční nástroje využity.
EQ42: Jsou informace o případných tržních mezerách a nedostacích	<b>Částečně.</b> Průzkum EIB týkající se finančních potřeb a přístupu k financování <sup>6</sup> nestaví některé skutečnosti uváděné ex-ante analýzou do tak negativního světla,	Bez doporučení.	Není relevantní.

<sup>6</sup> <https://www.fi-compass.eu/publication/brochures/survey-financial-needs-and-access-finance-eu-agricultural-enterprises>



v přístupu k financování v souladu s ostatními zdroji informací?	resp. v některých indikátorech si ČR dle průzkumu vede lépe než průměr Evropy (např. úspěšnost v žádostech o půjčku, výše úrokové míry, možnost vyjednávání s bankou). Uvedené hodnoty ale mohou být ovlivněny vyšší průměrnou velikostí farem v ČR, což pozici vůči bankám zlepšuje. Průzkum na druhou stranu uvádí, že ve třetině případů byli žadatelé o financování odmítnuti kvůli politice banky vůči farmářům obecně.		
EQ43: Je využití finančních nástrojů dostatečně odůvodněné?	<b>Ano.</b> S ohledem na očekávané snížení prostředků na investice v PRV po roce 2020 se využití finančních nástrojů jeví jako vhodné řešení a možnost podpořit více příjemců při menším disponibilním rozpočtu.	Zavést finanční nástroje v oblastech podpořených ex-ante analýzou.	Viz výše. Kvůli zvýšené míře kofinancování ze státního rozpočtu nebudou finanční nástroje využity.



## 10. Hodnoticí stanovisko k aktualizaci SP SZP

### 10.1 Aktualizace návrhu Strategického plánu Společné zemědělské politiky (SP SZP) k 1. 7. 2022

Dne 1. 7. 2022 hodnotitel obdržel společně s vyhodnocením připomínkového řízení (více viz 10.2 a 10.3) také aktuální verzi SP SZP. V podkapitole 10.1 reflektujeme především změny, které byly provedeny v SP před odesláním Evropské komisi v lednu 2022 v návaznosti na programové prohlášení nové vlády, dále pak také změny, který nebyly zachyceny v hodnotící zprávě z 13.12.2021.

Hodnocení změn SP SZP (verze předána dne 1.7.2022)	
<p>Z koncepčního hlediska zůstal SP SZP z velké části nezměněn oproti předchozí verzi. Aktuální verze tak odráží především změny požadované v rámci ex-ante evaluace, SEA, dále pak změny iniciované připomínkami Evropské komise a ministerstev. Ostatní změny jsou spíše menšího významu, nemají tedy vliv na celkové nastavení SP SZP.</p> <p>Díličí podněty k aktualizované verzi SP SZP prezentujeme níže.</p>	
Změna při aktualizaci	Doporučení k 15.8.2022
<b>Aktivní zemědělec</b> - Chybí kritérium pro požadovanou úroveň zemědělské aktivity, zatím není v SP upraveno - bude nutno hledat systémové řešení, ideálně na úrovni zákona.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Doporučujeme MZe doplnit informaci, prostřednictvím kterého zákona toto bude upraveno a na kdy je případná novela tohoto zákona zařazena v legislativním plánu Vlády ČR.</li> </ul>
<b>Ekoplatba</b> - V mezidobí (před obdržení formálních připomínek EK očekávaných v IV/2022) bude rozpracován nadstavbový režim k celofaremní platbě, a dále diskutovány technické parametry nastavení precizního zemědělství. Financování nadstavbového režimu pak bude zajištěno snížením obálky celofaremní platby.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Prosíme o informaci, zda je již nadstavbový režim prezentovaný v SP SZP zpracován do finální podoby.</li> </ul>
<b>Pásové střídání plodin (požadavek NNO na novou intervenci)</b> - Návrh na rozpracování intervence v průběhu 2022 a možnost jejího zařazení do SP SZP v rámci modifikace programového dokumentu. Aktuálně nejsou k dispozici disponibilní finanční prostředky pro implementaci této intervence.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Pásové střídání plodin se občas používá v systému ekologického zemědělství. Znamená to především evidenční problém s popisem DPB. Nedomníváme se však, že dochází k takovému zvýšení nákladů, které by vyžadovalo samostatnou intervenci. Doporučujeme požádat o stanovisko ÚZEI.</li> </ul>

### 10.2 Meziřesortní připomínkové řízení

Dne 1. 7. 2022 hodnotitel obdržel vyhodnocení připomínkového řízení Strategického plánu Společné zemědělské politiky 2023-2027. Dokument byl 26. 10. 2021 rozeslán do meziřesortního připomínkového řízení s termínem pro zaslání připomínek do 10. 11. 2021.



K tomuto datu zástupci Ministerstva zemědělství obdrželi celkem 87 reakcí na aktuální verzi SP SZP. K dokumentu se vyjádřily následující subjekty:

- ▶ Ministerstvo financí
- ▶ Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
- ▶ Ministerstvo průmyslu a obchodu
- ▶ Ministerstvo pro místní rozvoj
- ▶ Ministerstvo životního prostředí

Hodnotitel v průběhu července 2022 vydal ke každé reakci stanovisko společně s hodnotícím komentářem. U částečně či zcela nevypořádaných připomínek bylo formulováno doporučení. Stav hodnocení připomínek je následující:

- ▶ Připomínka byla vypořádána (51)
- ▶ Připomínka byla vypořádána částečně (8)
- ▶ Připomínka nebyla vypořádána (1)
- ▶ Nelze posoudit vypořádání připomínky (27)

Připomínky jednotlivých ministerstev se zaměřovaly především na občasnou terminologickou nepřesnost či nejasnost uváděných tvrzení. Výhrady k nastavení společné zemědělské politiky se objevovaly pouze zřídka, a to pouze v dílčích oblastech jako např. cestovní ruch, sociální aspekty zemědělství či faremní postupy. Většina připomínek byla akceptována či dostatečně vysvětlena.

Mimo formální nedostatky hodnotitel identifikoval nedostatečné vypořádání připomínky v případě odhadu situace na trhu práce a zvážení rizika šíření invazivních druhů živočichů. Hodnotitel dále doporučil podrobněji vysvětlit svou reakci na vnímané nízké navrhované sazby v ekologickém zemědělství. Hodnotitel taktéž upozornil na obtížně kontrolovatelnou podmínku pásu bez hnojiv a pesticidů.

V případě identifikovaných hrozeb u SC2 nebyla jedna z připomínek zapracována, zároveň nebylo pro absenci reakce podáno jakékoliv vysvětlení. Hodnotitel doporučil sjednání nápravy či podání vhodného vysvětlení pro neakceptování připomínky.

Množství připomínek se zaměřilo na vnímané nedostatky v připomínkovém řízení a nedostatky v obsahu předkládací zprávy. Hodnotitel v tomto případě neposuzoval míru vypořádání připomínky, jelikož se jednalo o připomínky nad rámec SP SZP. Ve vybraných případech autor SP SZP odkazuje na své plánované aktivity či dohodu s Ministerstvem životního prostředí. Jelikož hodnotitel neobdržel žádné související dokumenty, nebylo možné posoudit vypořádání těchto připomínek.

Úplné znění stanovisek, komentářů a doporučení k vypořádání mezipřipomínek viz Příloha 4 Vypořádání meziresortních připomínek.

### 10.3 Připomínkové řízení s Evropskou komisí

Dne 1. 7. 2022 hodnotitel obdržel vyhodnocení připomínkového řízení Strategického plánu Společné zemědělské politiky 2023-2027. Strategický plán byl 28. 1. 2022 rozeslán k připomínkám Evropské komisi. Ministerstvo zemědělství obdrželo připomínky 25. 4. 2022.

Zástupci Ministerstva zemědělství obdrželi celkem 340 reakcí na aktuální verzi SP SZP.

Hodnotitel v průběhu července a srpna 2022 vydal ke každé reakci stanovisko společně s hodnotícím komentářem. U částečně či zcela nevypořádaných připomínek bylo formulováno doporučení. Stav hodnocení připomínek je následující:

- ▶ Připomínka byla vypořádána (244)
- ▶ Připomínka byla vypořádána částečně (53)
- ▶ Připomínka nebyla vypořádána (22)
- ▶ Nelze posoudit vypořádání připomínky (21)



Připomínky Evropské komise byly jak koncepčního rázu (např. zařazení intervencí a jejich nastavení), tak připomínky upozorňující na formální nesoulad (indikativní alokace v popisu intervence (kap. 5) vs ve finanční tabulce v kap. 6). Častým předmětem připomínek byla míra ambice intervence směrem k environmentálním/klimatickým cílům, množství připomínek požadovalo bližší vysvětlení uváděných skutečností. Většina připomínek byla akceptována či dostatečně vysvětlena.

Mimo formální nedostatky hodnotitel identifikoval množství nedostatečně vypořádaných připomínek. Celkem 9 připomínek nebylo vypořádáno vůbec, v ostatních případech vypořádání neadresovalo podstatu připomínky EK. V jednotkách případů se akceptace připomínky nepromítla do SP SZP.

Částečně vypořádané připomínky zpravidla adresovaly pouze některý z aspektů připomínky, v těchto případech hodnotitel doporučil, na které aspekty by se měl zpracovatel SP SZP zaměřit. Vzhledem k uvedenému vypořádání v některých případech hodnotitel doporučuje podat dodatečné vysvětlení. Status částečného vypořádání obdržely taktéž připomínky, kde se zpracovatel SP SZP připomínku akceptoval/vysvětlil, zároveň se však odkazuje na budoucí aktivity (přijetí nařízení, schválení strategií MAS, doplnění ze strany SZIF apod.

K několika připomínkám EK nebylo možné vydat hodnotící stanovisko, především z následujících důvodů:

- ▶ Připomínka byla informativního rázu, bez podnětu k dodatečné akci
- ▶ Zpracovatel se odkazuje na metodiku výpočtu plateb, kterou však hodnotitel neobdržel
- ▶ Zpracovatel ve vypořádání odkazuje na příloženou tabulku, tato tabulka však nebyla vložena do vypořádacího listu
- ▶ Zpracovatel se odkazuje na budoucí aktivitu (např. přijetí Nařízení, aktualizace SEA)
- ▶ Stále probíhá komunikace s mezi MZe a EK ohledně předmětu dané připomínky

Úplné znění stanovisek, komentářů a doporučení k vypořádání mezipříslušných připomínek viz Příloha 5 Shrnutí vypořádání připomínek Evropské komise.





## 11. Seznam příloh

Příloha 1 Fáze 3: Detailní hodnocení jednotlivých intervencí

Příloha 2 Souhrn všech evaluačních otázek a podotázek

Příloha 3 Vyplněné evaluační matice pro jednotlivé SC

Příloha 4 Shrnutí vypořádání mezíresortních připomínek

Příloha 5 Shrnutí vypořádání připomínek Evropské komise

## Informace o EY

EY je předním celosvětovým poskytovatelem odborných poradenských služeb v oblasti auditu, daní, transakčního a podnikového poradenství. Znalost problematiky a kvalita služeb, které poskytujeme, přispívají k posilování důvěry v kapitálové trhy i v ekonomiky celého světa. Výjimečný lidský a odborný potenciál nám umožňuje hrát významnou roli při vytváření lepšího prostředí pro naše zaměstnance, klienty i pro širší společnost.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právníckou osobou. Ernst & Young Global Limited, britská společnost s ručením omezeným garancí, služby klientům neposkytuje. Pro podrobnější informace o naší organizaci navštivte prosím naše webové stránky [ey.com](https://ey.com).

© 2020 Ernst & Young, s.r.o. | Ernst & Young Audit, s.r.o. | E & Y Valuations s.r.o.  
Všechna práva vyhrazena.

[ey.com](https://ey.com)