

SEA SP SZP: Přehled připomínek obdržených k návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Autor připomínky	Číslo připomínky	Požadavek / připomínka	Vypořádání
MŽP Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	1.	Z předloženého návrhu koncepce vyplývá, že u opatření, která vyžadují použití oplocenek pro optimální vývoj porostu (zejm. „Investice do obnovy kalamitních ploch“, „Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin“) nejsou dostatečně nastavena pravidla čerpání tak, aby byla v místech výskytu tetřevovitých (tetřevívek, tetřev, jeřábek; místa výskytu dotčených druhů je možno ze strany MŽP poskytnout) umožněna podpora pouze takových oplocenek, které nejsou z hlediska daných druhů rizikové (dřevěné oplocenky, případně zvýrazněné drátěné oplocenky). Mortalita jedinců uvedených druhů na oplocenkách může mít, při uvážení kumulativních vlivů, významný negativní dopad na populace daných druhů s ohledem na velikost těchto populací (v „Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“, zpracovaném autorizovanou osobou ve smyslu § 45i ZOPK, Mgr. Bc. Michalou Mariňákovou – dále jen „hodnocení“ je sice tato problematika v souvislosti s hodnocením kumulativních vlivů řešena na str. 41-42 řešena, nicméně pouze ve vztahu k intervenci "Přeměna porostů náhradních dřevin" a ve vztahu k tetřívkoví obecnému). Požadavek je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 ZOPK, dle kterého "fyzické a právnické osoby jsou povinny při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, v dopravě a energetice	Akceptováno. Souhlasné stanovisko MŽP k projektu bude potvrzovat, že projekt bude realizován mimo plochy s výskytem dotčených druhů, konkrétně mimo plochy podle lesnické typologie 6R - Svěží rašelinná smrčina, 7R - Kyselá rašelinná smrčina, 8R - Vrchovištní smrčina a 9R - Vrchovištní kleč a bude u všech drátěných oplocenek stanoviskem garantováno, pokud budou realizovány, že bude dodrženo jejich zvýraznění. Dřevěné oplocení bude zvýhodněno bodově v rámci Pravidel pro žadatele. Zároveň v rámci výsadby lesních dřevin bude u intervence vyžadován doporučený podíl melioračních a zpevňujících dřevin, který jde nad rámec legislativy, která vyžaduje pouze nižší (tzv. minimální) podíly těchto dřevin. Dále bude podmínkou, že velikost jednorázově smýcené plochy u původního porostu nesmí přesáhnout 0,5 ha. Nastavením intervence tak bude dostatečně zajištěna ochrana přírody a krajiny při realizaci projektů na území PO a EVL, a to v souvislosti s ochranou tetřevovitých a cenných stanovišť. V příloze I na str. 825, příp. dalších byl text "ochrana tetřívka a tetřeva" nahrazen textem "ochrana tetřevovitých", který zahrnuje všechny tři druhy, aby bylo věcně správné. Byla upravena příloha 1 Hodnocení vlivů na Naturu 2000 (kap. 5.2.3 str. 38 a 40, kap. 5.2.4 str. 41 a 42, kap. 6.1 str. 46), návrh opatření (kap. 10 str. 194 a 196), návrh Stanoviska SEA (dle ustanovení § 10g zákona) (str. 278 a 280) a příloha 2 Hodnotící tabulky (str. 94 a 96). Nebyl identifikován významný negativní vliv zejména z důvodů nemožnosti identifikace konkrétní dotčené ptačí oblasti (nelze předjímat, zda budou intervence využívány v ptačích oblastech s předměty

		postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky.")	ochrany tetřevovitými ptáky, a pokud ano, zda a jaké zde budou používány oplocenky). Byl však doplněn návrh opatření, které uvedené riziko eliminuje.
	2.	<p>Dále konstatujeme, že v příloze I předloženého koncepčního materiálu jsou ve více případech uvedeny ve vypořádání připomínek SEA nesprávné informace, které požadujeme opravit. Viz např. str. 822, kde je uvedena ve vazbě na intervenci "Přeměna porostů náhradních dřevin" potřeba poskytnout ze strany MŽP vymezení lokalit výskytu tetřeva a tetřívka v Krušných horách. Tento požadavek je však ve vazbě na tuto intervenci ve stávajícím znění nerelevantní, tetřev hlušec se navíc v Krušných horách nevyskytuje. Obdobně je tento požadavek uveden i na str. 832, kde je navíc upřesněn obsah stanoviska MŽP taxativním výčtem aspektů, ke kterým bude stanovisko MŽP směřovat. Zde je třeba uvést tyto aspekty jen příkladmo, protože kontrola OOP bude zaměřena i na jiné aspekty jako je nezalesňování "bezlesých" ploch v rámci tetřívčích center, struktura porostu aj. Co se týče oplocenek, mohou být využity i jiné metody jejich zviditelnění včetně využití dřevěných oplocenek (příkladné vizuální podoby oplocenek jsou uvedeny v hodnocení, které je mj. součástí předkládaných materiálů). Na str. 835 je nesprávně uvedeno, že jde požadavek zvýrazňování oplocenek na rámec zákona (viz výše, požadavek má vazbu na § 5 odst. 3 ZOPK).</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V příloze I na str. 825, příp. dalších byl text "ochrana tetřívka a tetřeva" nahrazen textem "ochrana tetřevovitých", který zahrnuje všechny tři druhy, aby bylo věcně správné.</p> <p>Stanovisko MŽP ke konkrétním projektům včetně konkrétního seznamu posuzovaných podmínek bylo požadováno ze strany MŽP a SEA hodnotitele tak, aby bylo zřejmé, čeho se stanovisko týká. S MŽP došlo k dohodě, že ve stanovisku budou tyto zásadní body.</p> <p>Souhlasné stanovisko MŽP k projektu bude potvrzovat, že projekt bude realizován mimo plochy s výskytem dotčených druhů, konkrétně mimo plochy podle lesnické typologie 6R - Svěží rašelinná smrčina, 7R - Kyselá rašelinná smrčina, 8R - Vrchovištní smrčina a 9R - Vrchovištní kleč a bude u všech drátěných oplocenek stanoviskem garantováno, pokud budou realizovány, že bude dodrženo jejich zvýraznění.</p> <p>Zároveň v rámci výsadby lesních dřevin bude u intervence vyžadován doporučený podíl melioračních a zpevňujících dřevin, který jde nad rámec legislativy, která vyžaduje pouze nižší (tzv. minimální) podíly těchto dřevin. Dále bude podmínkou, že velikost jednorázově smýcené plochy u původního porostu nesmí přesáhnout 0,5 ha. Nastavením intervence tak bude dostatečně zajištěna ochrana přírody a krajiny při realizaci projektů na území PO a EVL, a to v souvislosti s ochranou tetřevovitých a cenných stanovišť.</p> <p>Co se týče intervence Přeměna porostů náhradních dřevin, je nutné za území, ve kterém je třeba získat stanovisko MŽP k projektu, považovat celé Krušné hory. Nicméně ve vztahu ke všem předmětným intervencím (Investice do obnovy kalamitních ploch, Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin, Přeměna porostů náhradních dřevin) bude nutné mít jako podklad vrstvu území významných pro tetřevovité pro celou ČR.</p>

	3.	<p>S ohledem na legislativní požadavky a strategické závazky v oblasti ochrany přírody je třeba zajistit soulad postupů při uplatňování intervencí s plánovacími dokumentacemi chráněných území (plány péče o ZCHÚ a souhrny doporučených opatření pro lokality soustavy Natura 2000), případně se záchrannými programy/plány péče či regionálními akčními plány pro ohrožené druhy (daný požadavek zajistí např. vhodné druhové složení obnovovaných porostů na kalamitních plochách).</p> <p>V předloženém hodnocení jsou uvedena zmírňující opatření na str. 45 – 48, která požadujeme zapracovat do předkládaného návrhu koncepce (tato opatření zahrnují i požadavek na použití „bezpečných oplocenek“ nicméně pouze ve vztahu k intervenci „Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin“).</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Národní legislativa musí být dodržována ve všech případech při obnově lesa, nikoli cíleně u opatření společné zemědělské politiky, ať se jedná o nepoškození předmětu ochrany EVL, aplikaci chemických látek nebo předepsanou dřevinnou skladbu. Plnění příslušných národních předpisů může ve všech případech kontrolovat OOP nebo SSL.</p> <p>Opatření „bezpečné oplocenky“ bylo ve smyslu připomínky rozšířeno i na intervence Investice do obnovy kalamitních ploch, a Přeměna porostů náhradních dřevin (Hodnocení vlivů na Naturu 2000 kap. 6.1 str. 46, návrh opatření kap. 10 str. 194 a 196, návrh Stanoviska SEA (dle ustanovení § 10g zákona) str. 278 a 280.)</p>
	4.	<p>Závěrem konstatujeme, že předložená koncepce ve stávající podobě (ač „lépe“ nastavená z hlediska zájmů ochrany přírody oproti dosavadnímu strategickému plánu) dostatečně nepřispívá k plnění Specifického cíle 6 „Přispět k zastavení a obrátit trend úbytku biologické rozmanitosti, zlepšit ekosystémové služby a zachovat přírodní stanoviště a krajinu“ (ve vyhodnocení koncepce je uvedeno, že „nelze očekávat obrácení trendu úbytku biodiverzity na zemědělské půdě, poklesu stavu opylovačů, degradace a úbytku přírodních biotopů na zemědělské půdě, ohrožení vodních ekosystémů živinami a chemickými látkami splavovanými ze zemědělské půdy ani významnější zvýšení ekologické stability krajiny“). Strategický plán Společné zemědělské politiky, ať se jedná o klíčový nástroj k prosazování</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Na základě provedeného vyhodnocení vlivů na životní prostředí je navrhováno souhlasné stanovisko SEA (dle ustanovení § 10g zákona) s podmínkami. Neschválení návrhu SP SZP, respektive zachování stávajících podmínek nastavení SZP představuje v porovnání s předkládaným návrhem horší alternativu z hlediska životního prostředí.</p>

		<p>plošných změn ve využívání krajiny, tedy zřejmě nepovede k dostatečnému zlepšení stavu zemědělsky využívané krajiny, které je mj. předpokladem plnění závazků na národní i evropské úrovni (zejm. závazků ve vazbě na Strategii EU v oblasti biologické rozmanitosti) a jeho schválení ve stávající podobě je tedy značně diskutabilní.</p>	
<p>MŽP Odbor ochrany vod</p>	5.	<p>K navrženému „návrhu koncepce“ včetně vyhodnocení koncepce o posuzování vlivů na životní prostředí nemám závažnějších výhrad s výjimkou níže uvedených bodů, které se týkají vlastní posuzované koncepce.</p> <p>Doporučuji, aby v Příloze č. 2 hodnotící tabulky k Plánu v kapitole Voda – Standardy DZES v řádku tabulky „DZES 4: Zřizování ochranných pásů kolem vodních toků“ byl název předefinován na „DZES 4: Zřizování ochranných pásů kolem vodních toků a dalších povrchových vod včetně rybníků“. Rovněž doporučuji, aby text ve slupci „Slovního hodnocení (popisu vlivu)“ vztažený k tomuto řádku upraven z původního znění „mírný pozitivní vliv“ na „výrazný pozitivní vliv“.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>V hodnotící tabulce je název DZES převzatý ze SP SZP, tedy musel by být primárně upraven v hodnocené koncepci.</p> <p>Národní definice vodních toků byla připravena v návaznosti na terminologii používanou v nařízení vlády 262/2012 Sb. o stanovení zranitelných oblastí a národnímu akčnímu programu. Tato definice zahrnuje veškeré povrchové vody včetně rybníků, a není tak třeba požadovaného doplnění.</p> <p>Útvar povrchové vody je vymezené soustředění povrchové vody v určitém prostředí, například v jezeru, ve vodní nádrži nebo v korytě vodního toku.</p> <p>Na úrovni DZES zůstává vymezení ochranných pásů stejné jako v předchozím programovém období, tedy nedostatečné (rozšíření pásů je navrženo až jako podmínka ekoplatby). Trváme na hodnocení +1/0, tj. mírný pozitivní vliv/bez vlivu ve srovnání se stávajícími požadavky.</p>
	6.	<p>Žádám, aby ve vlastní zprávě k Plánu v kapitole 3.10.2.1. DZES 4 byl text týkající se zřízení ochranných pásem kolem vodních toků v písmenu a) definujícím šířku ochranného pásu nehnosené půdy bez použití pesticidů a jiných přípravků na ochranu rostlin (dále jen POR) od břehové čáry pozměněn a rozšířen o níže uvedené skutečnosti:</p> <p>Rozšíření ochranného pásu z navrhovaných 3 na 10 metrů.</p>	<p>Akceptováno částečně (prostřednictvím jiných nástrojů SZP)</p> <p>Ochranné pásy jsou vztaženy na veškeré povrchové vody včetně jezer, vodních nádrží a rybníků.</p> <p>Ochrana vody ve vztahu k zemědělské půdě ve vzdálenosti do 10 m od břehové čáry bude zajištěna ochrannými pásy podél vody v rámci intervence – Celofaremní ekoplatba – základní a prémiová úroveň, jejíž čerpání je podmíněno jak zákazem aplikace hnojiv a POR, tak založením ochranného vegetačního pásu tvořeného směsí</p>

		<p>Ochranné pásy jsou vztaženy nejen na vodní toky, ale i na další povrchové vody včetně rybníků.</p> <p>Dále pak v písmenu b) výše uvedené kapitoly prosím o doplnění stávající věty o omezení:</p> <p>Je zakázáno používat hnojiva organického nebo anorganického původu, případně pesticidů nebo jiných POR v rámci povrchových vodních útvarů povrchových vod, a to včetně rybníků.</p> <p>Používáním je myšleno aplikace, ukládání, meziskladování a skladování výše uvedených látek.</p> <p>Dále doporučuji zřízení ochranných pásem nehnojené půdy bez použití pesticidů kolem vodních zdrojů podzemních vod o šířce min. 50 m.</p>	<p>trav čeledi lipnicovitých s výjimkou obilovin s příměsí nízkovzrůstných dusík vázajících plodin do 10 %.</p> <p>Zajištění ochrany v rámci této navržené intervence umožní, na rozdíl od DZES, založení pásů finančně ohodnotit (žadatel získá celofaremní ekoplatbu).</p> <p>Podmínka rozšíření ochranných pásů je součástí modelu prémiové ekoplatby a také podmínek pro standardní ornou půdu (R). Není však adresována připomínka týkající se vztahu šířky pásma v souvislosti se svažitostí.</p>
MŽP Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	7.	<p>Ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí je pro intervenci „Investice do obnovy kalamitních ploch“, na str. 194 v kap. 10 uvedeno následující opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů:</p> <p>„Přednostně by měly být podpořeny projekty směřující k přirozené prostorové a věkové struktuře, např. využívající ve větší míře přípravné dřeviny. Vyloučení aplikace chemických látek s negativním dopadem na biodiverzitu. (Zpracovat do národních prováděcích předpisů-Pravidel pro žadatele)“.</p> <p>Uvedené opatření požadujeme rozšířit a doplnit také ve vztahu k ZCHÚ, a to následovně: „V ZCHÚ by přednostně měly být podpořeny projekty směřující k přirozené prostorové, věkové a druhové struktuře, např. využívající ve větší míře přípravné dřeviny. Měla by být vyloučena aplikace chemických látek s negativním dopadem na biodiverzitu. V místech, kde je to možné, by měla být využita (alespoň částečná) přirozená obnova“.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Do SWOT analýzy (SC 6 – část lesnictví) byl doplněn nový bod do příležitostí, a to “změna druhové skladby v lesích poškozených kalamitami”.</p> <p>Na tuto problematiku reaguje intervence 38.73 Investice do obnovy kalamitních ploch a intervence 44.73 Přeměna porostů náhradních dřevin, která cílí do oblastí s imisním zatížením.</p> <p>Podle vyhlášky č. 298/2018 Sb. je běžně používán pouze minimální podíl melioračních a zpevňujících dřevin. U obou intervencí 38.73, 44.73 bude při realizaci projektu podmínkou vysazení navýšeného podílu melioračních a zpevňujících dřevin (z toho plyne nižší procento smrku). V závislosti na lesním stanovišti se navýšené podíly melioračních a zpevňujících dřevin pohybují v průměru 20 – 30 % např. u dubu letního, buku lesního, topolu osiky, habru obecného, lípy malolisté aj. V některých případech, např. na mimořádně nepříznivých stanovištích, navýšený podíl melioračních a zpevňujících dřevin dosahuje až 40 %. Zároveň je u smrku ztepilého jeho obnova přípustná pouze na stanovištích odpovídajících jeho ekologickým nárokům, což je také stanoveno v této vyhlášce. Pro upřesnění doplňujeme, že vyhláška (nově platná od roku 2019) reaguje na aktuální potřeb u obnovy vhodnou druhovou skladbou s ohledem</p>

			<p>na měnící se přírodní podmínky v důsledku klimatické změny a potřebou implementace adaptačních opatření. Obě intervence přispějí ke zmírnění klimatických změn v souvislosti s výsadbou stanovištně vhodných dřevin na zmíněných plochách.</p> <p>Obnova po kůrovcové kalamitě je řešena a financována ve velkém rozsahu především z národních zdrojů a z Národního plánu obnovy, které jsou na zmírnění dopadů kůrovcové kalamity určeny. Zajištění vhodné druhové skladby obnovovaných porostů garantují stanovené podíly melioračních a zpevňujících dřevin uvedené ve zmíněné vyhlášce č. 298/2018 Sb., která vznikla na základě konsenzuální odborné diskuze a která tuto variabilitu z hlediska stanovištně vhodných dřevin a klimatických změn zahrnuje.</p> <p>Text ohledně vhodnosti dřevin doplněn do části 5 intervence 38.73, 41.73 a také 44.73.</p> <p>Aplikace chemických látek s negativním dopadem na biodiverzitu je vyloučena dodržováním platné národní legislativy ve všech případech, nikoli pouze u těchto opatření SZP. Vyloučení negativního dopadu chem. látek na složky životního prostředí je zajištěno prostřednictvím registrace přípravků, v rámci které jsou posuzovány všechny negativní vlivy. Použitím prostředku v souladu s registrací jsou eliminovány negativní vlivy na životní prostředí.</p> <p>Formulace upravena na: „Zejména v ZCHÚ, ale i ve volné krajině, by přednostně měly být podpořeny projekty směřující k přirozené prostorové a věkové struktuře, např. využívající ve větší míře přípravné dřeviny. Bez souhlasu OOP by měla být vyloučena aplikace chemických látek s negativním dopadem na biodiverzitu. V místech, kde je to možné, by měla být využita (alespoň částečná) přirozená obnova“. (kap. 10 str. 194 a návrh stanoviska SEA (dle ustanovení § 10g zákona), kap. 15 str. 278).“</p>
MŽP Odbor odpadů	8.	Požadujeme v rámci SWOT analýzy zařadit také jako příležitost efektivněji využívat dostupné zdroje BRO nebo čistírenských kalů ke zkvalitnění půdy (živiny – především pak fosfor) a jako jeden z prostředků boje proti degradaci a desertifikaci zemědělské půdy.	<p>Akceptováno, SWOT byla doplněna v části SC č. 5, Příležitosti následovně</p> <p>Bez ohledu na vstupní surovinu, vhodným způsobem motivovat zemědělce k využití kompostů (hlavní vodítko je poměr C:N).</p>

			Vhodným způsobem zohlednit možnost aplikace kalů.
	9.	Vzhledem k definované zkratce „POH ČR“ žádáme o kontrolu použití zkratky v textu nebo rozšíření seznamu zkratk. V textu koncepce je na několika místech Plán odpadového hospodářství uveden pouze jako „POH“	Akceptováno. Text dokumentace SEA upraven ve smyslu připomínky včetně doplnění seznamu zkratk.
	10.	<p>Str. 236 Eco-scheme (31) - Schémata pro klima, životní prostředí a dobré životní podmínky zvířat 05.31 - Režimy pro klima a životní prostředí – celofaremní ekoplatba</p> <p>Intervence 2. Kultura standardní orná půda, Model OH</p> <p>Text str. 244:</p> <p>„Udržitelně hospodaří s organickou hmotou v orné půdě – na ploše odpovídající alespoň výměře 35 % orné půdy¹⁾, v kalendářním roce, prostřednictvím – „MODEL OH“:</p> <ul style="list-style-type: none"> • aplikace²⁾ hnoje nebo separátu kejdy v dávce 25 t/ha (váhový koeficient³⁾ 0,85), • aplikace²⁾ separátu digestátu nebo tuhého digestátu v dávce 25 t/ha (váhový koeficient³⁾ 0,75), • aplikace²⁾ kompostu v dávce 15 t/ha (váhový koeficient³⁾ 1,00), s výjimkou kompostů z biologicky rozložitelných odpadů (BRO) a/nebo kompostů s poměrem uhlíku k dusíku nižším než 10 (váhový koeficient³⁾ 0,65), • aplikace²⁾ upravených kalů⁴⁾ v dávce 5 t/ha (váhový koeficient³⁾ 0,40),“ <p>K výše uvedenému uvádíme:</p>	<p>Akceptováno - vysvětleno (a), vysvětleno (b)</p> <p><u>a) Aplikace kompostu – akceptováno / vysvětleno</u></p> <p>Komposty jsou v závislosti na poměru uhlíku k dusíku děleny na dvě kategorie, a to bez ohledu na vstupní surovinu, tzn. s BRO se v nastavení podmínek počítá.</p> <p>Příslušná možnost aplikace v rámci modelu OH této intervence byla upravena následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> • aplikace kompostu v dávce 15 t/ha (váhový koeficient³⁾ 1,00), s výjimkou kompostů s poměrem uhlíku k dusíku nižším než 10 (váhový koeficient³⁾ 0,65), <p>³⁾ Při používání odlišných dávek se váhový koeficient poměrně upraví nebo se při stanovení přepočtené plochy vychází přímo z celkové spotřeby hnojiv, případně upravených kalů v hospodářském roce (příklad pro hnůj: $10\,000\text{ t} : 25\text{ t/ha} \times 0,85 = 340\text{ ha}$). Při jiném obsahu sušiny ve hnojivu, než uvedeném v příloze č. 3 k vyhlášce č. 377/2013 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv se váhový koeficient poměrně upraví podle skutečného obsahu sušiny (příklad: při aplikaci 20 t/ha kejdy skotu o obsahu sušiny 10 % je váhový koeficient 0,25). Koeficient pro kejdu odpovídá obsahu sušiny ve směsi kejdy od více kategorií skotu (7,3 %) nebo směsi kejdy od více kategorií prasat (5,3 %).</p> <p><u>b) Aplikace upravených kalů – vysvětleno</u></p> <p>Dávka 5 t/ha uvedená v Modelu OH (ve SP ZSP) je "směrná", tedy obvyklá nebo spíše doporučená z hlediska dodání dusíku. Tak je tomu i u uvedených dávek</p>

		<p>a) Aplikace kompostu (třetí odrážka) – jsou zde vyjmuty z použití komposty z biologicky rozložitelných odpadů. Aplikace kompostů vyrobených z biologicky rozložitelných odpadů je podporována v rámci dlouhodobé strategie MŽP a MZE, s tím, že tímto dochází k vyžití organické hmoty a živin, které jsou v biologicky rozložitelných odpadech obsaženy. Tento přístup je také součástí POH ČR. Aplikace kompostů vyrobených z biologicky rozložitelných odpadů je zásadní pro fungování systémů třídění bioodpadů v obcích a jejich následné zpracování v kompostárnách, protože je tímto zajištěna poptávka po vyrobených kompostech, které mohou jako kvalitní organické hnojivo být jedním ze zdrojů doplnění organické hmoty na zemědělskou půdu. V České republice je vybudováno cca 530 kompostáren, které zpracovávají biologicky rozložitelné odpady, a právě odbyt kompostu na zemědělskou půdu je problematickou oblastí, která je dlouhodobě řešena. Proto žádáme o úpravu textu – vypuštění formulace „s výjimkou kompostů z biologicky rozložitelných odpadů (BRO). Jedná se o zásadní připomínku.</p> <p>b) Aplikace upravených kalů – je zde uvedena dávka 5 t/ha, k tomuto uvádíme, že dle platné legislativy (vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, § 59, odst. 1, písm. f) je možno aplikovat na 1 ha 5 t, (při splnění podmínek až 10 t) <u>sušiny</u> kalů z ČOV, což odpovídá při obvyklé vlhkosti cca 20 % 25 t až 50 t upravených kalů na hektar. Domníváme se,</p>	<p>statkových a organických hnojiv. Upravený kal totiž obsahuje 35–40 kg N /t sušiny, takže při dávce 10 t sušiny / ha by se dodalo až 400 kg N/ha. Dávka upraveného kalu se vyjadřuje ve 100% sušině, jak je to požadováno z hlediska evidence hnojení, dle vyhlášky č. 377/2013 Sb. Je to uvedeno i v poznámce č. 4):</p> <p><i>4) § 67–69 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech; příloha č. 2 k vyhlášce č. 377/2013 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv (dávky upraveného kalu se uvádí ve 100% sušině).</i></p> <p>Používání upraveného kalu nebo hnojiv v jiných dávkách je ale z hlediska návrhu ekoschémát možné, samozřejmě pokud to umožňují jiné předpisy či místní podmínky, neboť poznámka č. ³⁾ uvádí (poznámka byla aktualizována na základě této připomínky, viz níže):</p>
--	--	---	--

		že by bylo vhodné toto rozmezí zachovat i v navrženém opatření.	
	11.	<p>Str. 109, bod 2.1.SO9 Zlepšovat reakci zemědělství Unie na společenskou poptávku týkající se potravin a zdraví, včetně vysoce kvalitních, bezpečných a výživných potravin vyprodukovaných udržitelným způsobem, omezovat plýtvání potravinami, zlepšovat dobré životní podmínky zvířat a bojovat proti antimikrobiální rezistenci</p> <p>V této části textu není řešena problematika plýtvání potravinami, byť je v textu nadpisu uvedena. Jedná se o oblast, která je sledována v rámci strategií EU a měla by být řešena.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Je doplněno v aktualizované verzi SP SZP na základě připomínek EK. Problematika plýtvání potravinami byla do textu přidána do SWOT analýzy, byla přidána nová potřeba: P9.04 Předcházení vzniku potravinového odpadu a byl doplněn popis řešení tak, aby bylo patrné, že je potřeba řešena národními dotačními nástroji a z OP ŽP.</p>
	12.	Ve vyhodnocení SEA – na str. 18 by bylo vhodné doplnit strategii „Cirkulární Česko“	<p>Akceptováno</p> <p>Doplněno do SEA vyhodnocení na str. 18, kapitola 1.4</p>
	13.	Ve vyhodnocení SEA – na str. 39 doplnit větu před poslední větu na straně 39. „Dalším zdrojem, kterým je možno nahradit anorganická hnojiva jsou také komposty vyrobené z bioodpadů“	<p>Akceptováno</p> <p>Doplněno do SEA vyhodnocení na str. 39.</p>
	14.	<p>Ve vyhodnocení SEA – na str. 73 je tvrzeno „Ač je z BPS též výstupem hnojivo, na rozdíl od kompostáren se využití v BPS považuje za energetické využití, a ne za materiálové, popř. alespoň částečně materiálové.“</p> <p>Zde upozorňujeme na zavádějící formulaci. Zařízení na zpracování odpadu včetně BPS je považováno za zařízení na základě konečného způsobu zpracování. Pokud tedy výstupem BPS je hnojivo a zároveň bioplyn, který je využíván v kogenerační jednotce, nemůže být takové</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Zpracovatel SEA vyhodnocení souhlasí s uvedeným tvrzením, které je v souladu s textem uvedeným v SEA vyhodnocení na str. 73.</p>

		zařízení považováno čistě za materiálové, jelikož část výstupu je energeticky využita.	
	15.	Ve vyhodnocení SEA – na str. 74 doplnit následující text za poslední větu: „Toto je nutno vyhodnotit také z pohledu úrovně znečištění kalů, kdy kaly z malých ČOV obsahují méně reziduí a je tedy možno je aplikovat na zemědělskou půdu.	Akceptováno Věta byla doplněna v SEA vyhodnocení v podkapitole 2.2.6 v části Produkce a nakládání s kaly z ČOV nahoře ve znění: „Vzhledem k tomu, že většinou kaly z malých ČOV obsahují méně reziduí, je možno tyto kaly aplikovat na zemědělskou půdu.“
	16.	Ve vyhodnocení SEA – na str. 75 vypustit poslední odstavec textu z důvodu projednávání změny legislativy - „ V současné době si provozovatelé ČOV jsou vědomi změny ve způsobech nakládání s kaly vzhledem ke konci přechodného období z Vyhlášky č. 437/2016 Sb., o podmínkách použití upravených kalů na zemědělské půdě a připravují a prověřují způsoby úpravy kalů pro energetické využití a technologie a logistiku tohoto způsobu nakládání s kaly z ČOV.	Akceptováno Odstavec byl ze SEA vyhodnocení vypuštěn.
	17.	Ve vyhodnocení SEA – na str. 104 část Odpady doplnit na konec odstavce následující větu. Jednou z důležitých oblastí je podpora aplikace kompostů vyrobených z biologicky rozložitelných odpadů. Tímto je podpořena funkce kompostáren vybudovaných na základě titulů z OPŽP. Komposty jsou zdrojem organické hmoty a živin, které mohou nahradit anorganická hnojiva.	Akceptováno Věta byla doplněna v SEA vyhodnocení v kapitole 3, část Odpady.
	18.	Ve vyhodnocení SEA – nesouhlasíme s formulací na str. 107, že SZP má jen nevýznamný potenciál k ovlivnění problematiky odpadů. Zemědělské odvětví je významným producentem odpadů – zde se nabízí například větší podpora bezodpadových technologií a postupů.	Akceptováno částečně, vysvětleno Formulace byla upravena – viz kapitola 4.1 Problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci SEA vyhodnocení (část Odpady), a to následovně: „SP SZP má potenciál ovlivnit především problém týkající se nedostatečného využití kompostu zemědělci, a to podporou zapravování tuhých statkových hnojiv a kompostu do půdy. Problém týkající se nedostatečného pokroku v zavádění principů oběhového hospodářství je obecně významným problémem v oblasti odpadů. SP SZP jakožto koncepce má okrajový vztah k problematice nakládání s odpady, má však částečný potenciál k ovlivnění tohoto problému. Možnosti

			ovlivnění (zlepšení) tohoto problému se SP SZP je ve srovnání s ostatními operačními programy a dalšími koncepcemi, které se odpadovému hospodářství cíleně věnují, méně významné.
	19.	Dále jako odvětví má zemědělství značný prostor pro využití materiálů z recyklovaného materiálu a také zmiňovaný vliv zemědělského sektoru na využití BRO považujeme za zcela esenciální.	Vzato na vědomí. Zpracovatel SEA s uvedeným tvrzením souhlasí. Tento aspekt byl při formulování závěrů vzat v úvahu
	20.	Ve vyhodnocení SEA – na str. 135 ve vyhodnocení spec. cíle 5 - Podporovat udržitelný rozvoj a účinné hospodaření s přírodními zdroji, jako je voda, půda a ovzduší, včetně snížení chemické závislosti – žádáme zohlednit dopad specifického cíle na odpady. A to především v kontextu využití kompostů a čistírenských kalů na zemědělské půdě.	Akceptováno Text vyhodnocení upraven ve smyslu připomínky (s. 136 SEA dokumentace)
	21.	Ve vyhodnocení SEA – na str. 112 za text „Program předcházení vzniku odpadů ČR (2014)“ doplnit formulaci „součást POH“	Akceptováno Text byl doplněn do SEA vyhodnocení (kapitola 5) na str. 112.
	22.	Ve vyhodnocení SEA – na str. 161, bod 6.2.6 Odpady, intervence EZZF– K tomuto uvádíme, že není možno souhlasit s vyjmutím aplikace kompostů, které jsou vyrobeny z BRO. Tímto by nebylo podpořeno plnění cílů uvedených v předchozích kapitolách, které jsou navázány na POH. Jedná se o zásadní připomínku.	Vysvětleno Z hlediska hodnotitele SEA je podstatné využití kompostu bez ohledu na jeho původ, tak aby bylo maximalizováno materiálové využití organického odpadu prostřednictvím jeho zpracování na kompost.
MŽP, Odbor ochrany ovzduší	23.	1. Na vhodném místě v souvislosti s definováním a popisem potřeby „P4.02 Snížit emise GHG a amoniaku ze zemědělství“ požadujeme doplnění jednoznačné vazby potřeby snížení emisí amoniaku na strategický dokument „Národní program snižování emisí České republiky“ v platném znění (dále jen „NPSE“) a výslovné uvedení národních závazků ke snížení emisí amoniaku pro rok 2025 a 2030. Podobně požadujeme zdůraznění této	Akceptováno Vazba potřeby na strategický dokument byla doplněna jak v kapitole 4, tak u popisu intervence v kapitole 5.

		<p>vazby i u intervence „37.73 - Technologie snižující emise GHG a NH3“</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Česká republika je povinna na základě směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2284 o snížení národních emisí některých látek znečišťujících ovzduší (dále jen „směrnice 2016/2284 (EU)“) snížit do roku 2025 množství emisí amoniaku o 14 % vůči objemu emisí této látky v referenčním roce 2005 a do roku 2030 o 22 % vůči referenčnímu roku 2005. Vzhledem k tomu, že sektor zemědělství je majoritním producentem této znečišťující látky, musí být snižující strategie a opatření plánovány a realizovány zde. Ze sledovaných látek znečišťujících ovzduší, které směrnice 2016/2284 (EU) postihuje, je dle Evropské komise amoniak pro ČR jednou z nejvíce problematických, (viz https://environment.ec.europa.eu/topics/air/clean-air-outlook_en). I z tohoto důvodu považujeme za nezbytné Strategický plán Společné zemědělské politiky a závazek ke snížení emisí amoniaku jasně propojit a s využitím tohoto strategického dokumentu uvedené riziko eliminovat.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	24.	<p>2. Kapitola „3.1.4 Vysvětlení, jakým způsobem přispívá struktura strategického plánu SZP z hlediska environmentální a klimatické tematiky k plnění již zavedených dlouhodobých vnitrostátních cílů stanovených v legislativních nástrojích uvedených v příloze XI nebo z nich vycházejících“ uvádí na straně 150 doslova:</p> <p><i>„...Problematika kvality ovzduší je reflektována v rámci Státní politiky životního prostředí 2030 s výhledem do 2050, konkrétně strategickém cíli 1.2 „Kvalita ovzduší se zlepšuje“. Zlepšování kvality ovzduší a snižování emisí ze</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Kapitola 3.1.4 byla doplněna dle požadavku.</p>

	<p>zdrojů znečišťování ovzduší je řešeno v rámci Národního programu ke snižování emisí České republiky (NPSE), který byl aktualizován v roce 2019. Jedním z hlavních specifických cílů bylo je „Nepřekračování od roku 2020 hodnoty národních emisí stanovených na základě scénáře NPSE-WaM (2015)“. Maximální emisní hodnoty jsou: pro SO2 92 kt/rok, pro NOX 143 kt/rok, VOC 129 kt/rok, NH3 64 kt/rok, PM2.5 19 kt/rok.“</p> <p>Požadujeme opravit text vztahující se k NPSE, nahradit příloženou tabulkou a odkazem, na kterém jsou dostupné národní emisní inventury, tedy informace o hodnotách emisí látek znečišťujících ovzduší pro jednotlivé roky (včetně referenčního roku 2005). (https://cdr.eionet.europa.eu/cz/eu/nec_revised/inventories/envyjecbw/)</p> <p>Tabulka: Hodnoty národních závazků ke snížení emisí pro rok 2025 a 2030 (kt)</p> <table><tr><th></th><th>NO_x</th><th>VOC</th><th>SO₂</th></tr><tr><td>Závazek snížení emisí r. 2020 (% proti r. 2005)</td><td>35%</td><td>18%</td><td>45%</td></tr><tr><td>Závazek snížení emisí r. 2025 (% proti r. 2005)</td><td>49%</td><td>34%</td><td>55%</td></tr><tr><td>Závazek snížení emisí r. 2030 (% proti r. 2005)</td><td>64%</td><td>50%</td><td>66%</td></tr></table> <p>Zdroj: ČHMÚ, MŽP</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Uvedená citace se vztahuje k textu Národního programu snižování emisí ČR z roku 2015. Tento strategický</p>		NO _x	VOC	SO ₂	Závazek snížení emisí r. 2020 (% proti r. 2005)	35%	18%	45%	Závazek snížení emisí r. 2025 (% proti r. 2005)	49%	34%	55%	Závazek snížení emisí r. 2030 (% proti r. 2005)	64%	50%	66%
	NO _x	VOC	SO ₂														
Závazek snížení emisí r. 2020 (% proti r. 2005)	35%	18%	45%														
Závazek snížení emisí r. 2025 (% proti r. 2005)	49%	34%	55%														
Závazek snížení emisí r. 2030 (% proti r. 2005)	64%	50%	66%														

		<p>dokument, mimo jiné, definoval i tzv. Nepřekročitelné hodnoty národních emisí k roku 2020 dle scénáře WaM (2015). Jednalo se o národní cíle, ambicióznější než závazky ke snížení emisí stanovené směrnicí 2016/2284 (EU). Tyto cíle byly vyjádřeny absolutně jako množství emisí jednotlivých vybraných látek znečišťujících ovzduší (v kt), které nesmí být po roce 2020 překročeno. Hodnoty byly určeny na základě kvantifikace přínosu opatření ke snižování emisí stanovených strategickým dokumentem Národní program snižování emisí ČR 2015. Nicméně od tohoto konceptu Ministerstvo životního prostředí následně ustoupilo (viz Článek 9 dokumentu NPSE), neboť vzhledem k měnícím se a zpřesňovaným (na základě doporučených metodických postupů) národním inventurám emisí znečišťujících látek, které jsou rekalkulovány vždy zpětně v celé časové řadě, nebylo možné provést jejich jednoznačné vyhodnocení. Od roku 2019 jsou národní cíle a závazky ke snížení emisí stanoveny již pouze relativně k referenčnímu roku 2005. V koncepci uvedená informace tedy není již pravdivá. Tato připomínka je zásadní.</p>	
	25.	<p>3. V koncepci jsou na str. 823 resp. 824 pro Ovzduší a Klima popsány indikátory I1 a I2.</p> <p>Z popisu „Cílová hodnota indikátoru: Snížení oproti předchozímu období o 5,7 % (vychází z cílů Národního programu snižování emisí, ve kterém je stanoveno je snížení emisí amoniaku odpovídající ročnímu poklesu o přibližně 1,4 %“ není zřejmé, jak jsou uvedené indikátory konstruovány. Žádáme proto o vysvětlení deklarované vazby na NPSE, příp. uvedení na pravou míru.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o modifikaci textu převzatého předkladatelem SP SZP do přílohy SP SZP z popisu návrhu indikátorů obsaženého v dokumentaci SEA.</p> <p>Text návrhu v SEA dokumentaci je následující:</p> <p><u>Indikátor Celková spotřeba hnojiv</u></p> <p>Zdroj: ČSÚ, Spotřeba hnojiv za hospodářský rok (t), Kód: ZEM11/21</p> <p>Vstupní parametry:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minerální hnojiva dusíkatá • Statková hnojiva: součet hnůj + kejda + močůvka

			<p>Výpočet hodnoty indikátoru: $I = \text{Minerální hnojiva dusíkatá} + \text{Statková hnojiva}$</p> <p>Hodnocené období: 2020–2022 (tříletý průměr), 2024–2026 (tříletý průměr)</p> <p>Cílová hodnota indikátoru: Snížení oproti předchozímu čtyřletému období o 10 %</p> <p>Odůvodnění indikátoru: Emise amoniaku jsou při zachování přibližně stejných stavů dobytka nejvíce ovlivněny právě využíváním hnojiv – viz analytická část. Monitoring celkové spotřeby dusíkatých hnojiv je proto zásadní pro sledování plnění Národního programu snižování emisí. Navržená cílová hodnota vychází z cílů Národního programu snižování emisí, ve kterém je stanoveno snížení národních emisí amoniaku do roku 2030 na hodnotu 60 kt/rok (viz NPSE, Tabulka 28). Při emisích NH_3 za rok 2019 (poslední nahlášená data) ve výši 82,5 kt/rok (emisní bilance ČHMÚ), resp. 84,8 kt/rok (NFR 2019-1, ANNEX 1: National sector emissions: Main pollutants, particulate matter, heavy metals and persistent organic pollutants) představuje tento pokles mezi roky 2030 a 2019 cca 22,5 až 24,8 t, podle toho, o jakou emisní databázi se jedná. V relativním vyjádření se jedná o pokles v průměru o 27 až 29 % emisí, tzn. přibližně o 2,5 % ročně.</p> <p><u>Indikátor Spotřeba dusíkatých minerálních hnojiv</u></p> <p>Zdroj: ČSÚ, Spotřeba hnojiv za hospodářský rok (t), Kód: ZEM11/21</p> <p>Vstupní parametry:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Minerální hnojiva dusíkatá <p>Výpočet hodnoty indikátoru: $I = \text{Minerální hnojiva dusíkatá}$</p> <p>Hodnocené období: 2020–2022 (tříletý průměr), 2024–2026 (tříletý průměr)</p> <p>Cílová hodnota indikátoru Snížení oproti předchozímu čtyřletému období o 10 %</p> <p>Odůvodnění indikátoru: Hlavním důvodem kolísání emisí amoniaku je v současnosti v ČR nakládání s anorganickými dusíkatými hnojivy, která funkčně i emisně nahradila nedostatek organických hnojiv po dramatické redukci stavů dobytka - viz analytická část. Monitoring vývoje spotřeby anorganických dusíkatých hnojiv je proto v současnosti nezbytný jednak pro sledování Plnění Národního programu</p>
--	--	--	--

			<p>snižování emisí, jednak pro identifikaci případných problémů s plněním strategických cílů. Cílová hodnota indikátoru je odůvodněna výše. S ohledem na neuspokojivý poměr anorganických a organických hnojiv na půdní vlastnosti, který zvyšuje celkovou potřebu dodávky živin, považujeme za nezbytné, aby pokles spotřeby nastal především v oblasti minerálních dusíkatých hnojiv. Dosažení cílové hodnoty indikátoru „Celková spotřeba hnojiv“ sice povede krátkodobě až střednědobě k poklesu emisí, ale nezaručuje, že dojde k nezbytnému poklesu podílu anorganických k organickým dusíkatým hnojivům, a tím k dalšímu zhoršení půdních vlastností, které se v dlouhodobém horizontu mohou projevit potřebou dávky hnojiv opět zvyšovat. Z těchto důvodů je navržen i indikátor Spotřeba dusíkatých minerálních hnojiv.</p> <p>Zpracovatel SEA navrhuje zařazení těchto indikátorů včetně cílových hodnot jako podmínku souhlasného stanoviska SEA (dle ustanovení § 10g zákona).</p>
MŽP, Odbor výkonu státní správy V	26.	<p>k Vámi předkládanému materiálu v rámci úkolu č. U22298-18 sdělujeme, že ke zveřejněnému návrhu koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023–2027 pro Českou republiku“ (dále jen „SP SZP“) a jejímu vyhodnocení SEA nemáme připomínky.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vyhodnocení SEA je zpracováno přehledně a s ohledem na úroveň podrobnosti předkládané koncepce i na možnou rozdílnost jednotlivých scénářů závisících na míře využití podpory ze strany jejích příjemců i optimálnosti podpořených aktivit. Jednotlivé specifické cíle, kterých má být dosaženo implementací SP SZP, jsou převážně v souladu se zájmy na ochraně půdy a horninového prostředí, vod, přírody a krajiny, ovzduší i dalších složek životního prostředí, mají na jednotlivé</p>	<p>Vzato na vědomí</p> <p>Vyjádření bez konkrétních připomínek (obsahuje souhlas s podmínkami souhlasného stanoviska navrženými v rámci SEA (stanovisko SEA dle ustanovení § 10g zákona)</p>

		<p>složky životního prostředí pozitivní vliv a odpovídají na existující problémy. U příslušných intervencí (např. zalesňování půdy, rekonstrukce lesních cest, vodohospodářská opatření v lese ad.) byla identifikována některá rizika, která jsou buď nevýznamná, anebo řešitelná výběrem vhodných aktivit, technologií nebo projektů, které budou podpořeny, nebo podmíněností podpory potenciálně rizikových intervencí souhlasným stanoviskem MŽP, orgánu ochrany přírody či vodoprávního úřadu.</p> <p>Vyhodnocení SEA navrhl další opatření sloužící k minimalizaci zjištěných negativních vlivů, respektive k posílení vlivů pozitivních. Návrhy těchto opatření byly dle zpracovatele SEA diskutovány s předkladatelem koncepce a některé byly už v průběhu v procesu SEA zapracovány do návrhu SP SZP. Vyhodnocení však obsahuje v kapitole 10 i další opatření, která předkladatel koncepce dle zpracovatele hodnocení nepovažoval za vhodné či možné zapracovat, nicméně zpracovatel SEA je i se znalostí argumentace předkladatele považuje za potřebné k minimalizaci negativních a posílení pozitivních vlivů SP SZP. Tato opatření navrhovaná zpracovatelem SEA považujeme za relevantní a vedoucí k cíli, tj. minimalizaci zjištěných negativních vlivů, resp. k posílení vlivů pozitivních.</p>	
ČIŽP Oddělení ochrany vod ČIŽP ředitelství	27.	<p>OOV Ř ČIŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti k obdrženému návrhu koncepce žádné připomínky.</p> <p>Celé znění vyjádření viz níže v samostatném oddílu</p>	Vzato na vědomí
Oddělení ochrany	28.	<p>OOO Ř ČIŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti k obdrženému návrhu koncepce žádné připomínky.</p>	Vzato na vědomí

ovzduší ČIŽP ředitelství		Celé znění vyjádření viz níže v samostatném oddílu	
Oddělení odpadového hospodářství ČIŽP ředitelství	29.	<p>K předloženému návrhu koncepce za oblast odpadového hospodářství sdělujeme v rámci připomínkování, že je vhodné v rámci nastavování strategie zemědělského hospodaření intenzivněji cílit na zlepšení stavu orné půdy a podpořit aplikaci organických hnojiv, konkrétně kompostů (registrace ÚKZUZ v resortu MZe). V provázanosti se Státní politikou ŽP v ČR zcela nekorespondují vzájemně dotčené cíle a intervence, resp. dostatečným a vyčerpávajícím způsobem.</p> <p>Je žádoucí půdu jako složku ŽP, kterou může mj. pozitivně ovlivnit právě zemědělské obhospodařování, zkvalitnit, zlepšit její stav a vlastnosti, mj. kompostem z biologicky rozložitelných látek a odpadů (komposty z BRO - především s registrací ÚKZUZ) jako dostupného a dosud nedostatečně používaného organického hnojiva. Vnímáme jako podstatné zvýšení aplikace zemědělci a tím zmírnění a odvrácení negativního utužení půdy s dalšími nežádoucími efekty, zejména např. snižování retenční kapacity půdy, mikrobiální mineralizace atd. (obecně zamezit degradaci půdy). Naopak aplikace kompostů z BRO jako komplexních organických hnojiv přispěje k navýšení organické hmoty v půdě, omezí a zmírní erozní jevy, sníží spotřebu minerálních hnojiv apod. (obecně pozitivní vliv na funkce půdy).</p> <p>Nastavené DZEZ 6 má potenciál k mnohem důslednějšímu opatření s efektivním účinkem pro zlepšení vlastností půd v ČR a také k intenzivnější podpoře; v předložených dokumentech je sice zmíněno, avšak řešení vnímáme jako nedostatečné, s nevyužitými rezervami, které je potřeba maximalizovat. S ohledem též na intervence EZZF, kdy podmínky způsobilosti se</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vztah SP SZP ke Státní politice ŽP byl vyhodnocen v kapitole 5.1. SEA SP SZP. Za téma odpady byl vyhodnocen vztah především ke strategickému cíli SPŽP „2.2. Oběhové hospodářství zaručuje hospodárné nakládání se surovinami, výrobky a odpady v ČR“ ve vazbě k DZES a intervenci Celofaremní ekoplatba, které mají potenciál přispět k naplňování cílů v oblasti OH.</p> <p>Dále zde byla za téma půda vymezena vazba ke strategickému cíli SPŽP „3.1 Ekologická stabilita krajiny je obnovena, hospodaření v krajině je dlouhodobě udržitelné a reaguje na změnu klimatu“, ve vazbě k SP SZP bylo vyhodnoceno, že stanovené podmínky hospodaření (DZES 5 a 7, podmínky celofaremní ekoplatby) a také některé intervence jsou cílené na zlepšení stavu zemědělské půdy, zejména v důsledku navýšení obsahu půdní organické hmoty a snížení utužení půdy.</p> <p>Využití kompostu je dle našeho názoru v rámci SP SZP podporováno dostatečně, nejedná se jen o DZES, resp. Celofaremní ekoplatbu (Model OH). Využití kompostu je podporováno také v rámci intervence AEKO Ošetřování extenzivních travních porostů (mezofilní a vlhkomilné louky hnojené, horské a suchomilné louky hnojené), Integrované produkce zeleniny, jahodníku a brambor, Dále je kompost, popř. hnůj uveden jako vhodný způsob hnojení na území NP (podmínky způsobilosti v rámci ASD(72) „Oblasti Natura 2000 na zemědělské půdě“).</p> <p>Co se týče DZES 5, je kompost jedním z možných tuhých organických hnojiv, které se uplatní v rámci půdoochranné technologie.</p> <p>Pozn. v průběhu vyjednávání podmínek DZES 6 s Evropskou komisí jsme museli z výčtu možných postupů plnění standardu vypustit aplikaci organické hmoty, neboť podle Komise se pro toto opatření není opora v právním rámci podmíněnosti.</p>

		<p>nevztahují na komposty z BRO. Rovněž DZES 5 vyznívá v návrhu koncepce jen se slabou mírou přispění kompostů z BRO. SP SZP dostatečně nereflexuje požadavky na ochranu půdy, problémy půdních ekosystémů, a způsob obhospodařování.</p> <p>Je vhodné koncepcí MZe upravit a změnit stávající postupy intenzivního zemědělství vedoucí k degradaci půdy a zmírnit příslušnými intervencemi (dotace) negativní trend, tak aby produkt kompostáren (v ČR cca 500) byl zapravován do zemědělské půdy, tzn., aby došlo k intenzivnějšímu využití a aplikaci organických hnojiv typu kompostů z BRO (registrace ÚKZUZ) s reálným pozitivním vlivem na kvalitu půd. Doporučujeme upravit SP SZP tak, aby zesílil vliv na zemědělské hospodaření nastavením podpor, intervencí a dotací, jež povedou ke znatelnému navýšení aplikací kompostů z BRO pro zlepšení stavu zemědělské půdy.</p> <p>V koncepčním materiálu je vhodné navýšit potenciál ke zvýšení motivace a především podpory zemědělců - zapravovat kompost z BRO do půdy (relevantně - intervence EZZF/EZFRV) a lépe v koncepčním působení zahrnout problém – nedostatečný odběr kompostů zemědělci a v konečném důsledku zamezení degradace zemědělské půdy v ČR. Kvitovat lze stanovení indikátorů, kdy je zahrnut dotaz pro žadatele, zda „dojde realizací projektu ke zvýšení využití kompostu (aplikací do půdy)“.</p>	<p>Souhlasíme, že klíčovým aspektem v ochraně půdy před degradací je nastavení udržitelného hospodaření s organickou hmotou v orné půdě, proto je toto hospodaření součástí intervence Celofaremní ekoplatba. Vzhledem k celoplošnému nastavení intervence předpokládáme podstatnou změnu v péči o půdu. Model OH počítá s využitím kvalitního kompostu na zemědělské půdě a do modelu je zahrnut včetně kompostů z BRO. Viz. vypořádání připomínky MŽP, odboru odpadů, připomínky č. 8 -10.</p> <p>Využití kompostu je podporováno kromě ekoschémat také v rámci intervence AEKO Ošetřování extenzivních travních porostů (mezofilní a vlhkomilné louky hnojené, horské a suchomilné louky hnojené), Integrované produkce zeleniny, jahodníku a brambor, Dále je kompost, popř. hnůj uveden jako vhodný způsob hnojení na území NP (podmínky způsobilosti v rámci ASD(72) „Oblasti Natura 2000 na zemědělské půdě“). Tak jak je uvedeno již výše.</p>
Oddělení podpory inspekční činnosti a chemické bezpečnosti	30.	OPICCHB Ř ČIŽP nemá z hlediska své působnosti připomínky	Vzato na vědomí

ČiŽP ředitelství			
Oddělení ochrany přírody ČiŽP ředitelství	31.	<p>K zaslanému o návrhu koncepce nemá OOP Ř ČiŽP zcela zásadní připomínky. K obsahu nicméně připojujeme několik poznámek, které se týkají v materiálu zmiňovaných environmentálních aspektů SP SZP.</p> <p>Předložené materiály jsou značeného rozsahu a není možné se vyjádřit ke všem částem SP SZP a strategického plánu. Ale v přehledu potřeb a intervenční strategie nás mj. zaujala potřeba P2.08 Stabilizace stavu včelstev, zaměřená mj. na produkce medu a včelích produktů a jejich uvádění na trh. V kontextu SP SZP se bezpochyby jedná o legitimní potřebu, která má kromě primárního účelu i některé další benefity, zejména pak opylování zemědělských plodin nebo pozitivní vliv na lidské zdraví. Ale zavádějící a z velké části nepravdivé jsou další uváděné benefity, konkrétně proklamovaný pozitivní přínos podobě ekologické rovnováhy v krajině a ochraně biologické rozmanitosti. Zajištění vhodných podmínek v podobě dostupné kvalitní pastvy je bezpochyby žádoucí, ale podpora chovu domestikovaných plemen včely medonosné nemá nic společného s podporou biodiverzity krajiny. Tato úvaha je velmi zjednodušená a v konečném důsledku mylná.</p> <p>Včela medonosná především není žádným univerzálním opylovačem (tento mylný předpoklad je mimochodem uveden i pod bodem P6.05 – Stabilizace chovu včelstev). Mnoho plodin a zejména pak volně rostoucích rostlin je ve skutečnosti závislá na opylování jinými druhy sociálních nebo samotářských včel, případně jiných skupin hmyzu. Ale i kdyby tomu tak bylo, volná krajina nemůže být závislá na řízeném chovu domestikovaných včel, mj. i z důvodu nerovnoměrného (často sezónního)</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Doporučení směřující k omezování chovu včely medonosné v České republice z důvodu podpory jiných opylovatelů považujeme za argumentačně nedostatečně podložená, která, pokud by se realizovala, by vedla k nežádoucím důsledkům pro zemědělskou výrobu i českou přírodu jako celek.</p> <p>Jsme si vědomi toho, že byly publikovány práce, které zpochybňují význam opylovací činnosti včely medonosné a doporučují omezovat její chov.</p> <p>Závěry těchto prací jsou však sporné a postrádají komplexní pohled na skutečné příčiny úbytku divoce žijících opylovatelů. Například chov včel medonosných v chráněných oblastech doporučují omezovat, aniž uvádějí v jaké míře. Doporučují udržovat původní geografické rasy včely medonosné, což je při znalosti způsobu reprodukce u tohoto druhu v plošně zavčelené Evropě prakticky neproveditelné.</p> <p>Je třeba si uvědomit, že většina entomofilních plodin vyžaduje k dosažení plného výnosu 4 - 6 včelstev / ha v blízkosti kvetoucí kultury. V případě snižování počtu včelstev dosud převážně rovnoměrně rozptýlených v krajině na stanovištích malochovatelů včel vzroste zájem o lokální přesuny velkých počtů včelstev. Tento způsob opylovací služby je již po desetiletí používán v zemích jižní a západní Evropy a v Turecku. Intenzivní velkochov včelstev s jejich hromadnými přesuny za opylováním a zdroji snůšky je ještě více rozvinut na kontinentech a v oblastech Severní Ameriky, Jižní Ameriky, Austrálie, Nového Zélandu a jihovýchodní Asie – zejména v Číně a Koreji. Ve všech těchto zemích i přes celostátně nižší průměrný počet včelstev připadající na plošnou jednotku, než je tomu v ČR. Je proto mnoho oblastí s lokálním převčelením mnohonásobně překračujícím nejvyšší hodnoty v silně zavčelených oblastech ČR. Není přitom znám negativní vliv na celkovou biodiverzitu rostlinných společenstev – ani v oblastech, do kterých byla včela medonosná jako nepůvodní druh dovezena. Zato jsou známy nežádoucí důsledky takového chovu včel – kromě zvýšených nákladů za opylovací službu je to především stres a šíření nemocí až po projevy CCD (<i>colony collapse disorder</i>) s hromadnými úhyny včelstev. K takovým důsledkům by uplatnění navrhovaných opatření velmi pravděpodobně přispělo, protože plošné snížení nyní převážně optimální intenzity opylení v naší krajině by</p>

	<p>pokrytí, fluktuací množství včelstev a obecně zájmu o včelaření. Dokonce i oficiální statistiky přínosu opylovačů pro zemědělskou produkci zdůrazňují, že odhadované údaje se týkají vlivu všech hmyzích opylovačů, tedy nejen včely medonosné, ale i čmeláků a dalších druhů přirozeně se vyskytujících včel. Recentní výzkumy upozorňují mj. na to, že opylovací efekt včely medonosné je obvykle přeceňován, resp. je třeba s ní počítat spíše jen jako s doplňkem v rámci této ekologické služby a ne jako s výhradním opylovačem.</p> <p>A skutečný problém pak představuje nadměrné provozování včelaření tam, kde není k dispozici zmiňovaný dostatek zdrojů. V případě obecného nedostatku potravy nemohou volně žijící druhy včel (v ČR žije přes 500 druhů samotářských nebo sociálních druhů včel) včele medonosné konkurovat v efektivitě získání potravy. Ale zatímco u včely medonosné má tento stav za následek „pouze“ snížení početnosti včelstva a produkce včelích produktů, u samotářských druhů vede nedostatek potravy ke snížení početnosti populace a k postupnému vymírání v celých oblastech. Druhy s krátkou letovou periodou mohou velmi citelně vnímat i jen dočasný výpadek dostupnosti.</p> <p>Nadměrný počet včelstev dlouhodobě nebo i sezónně soustředěných na malém prostoru tak nejen že konkrétně biologické rozmanitosti nikterak nepříspěvá, ale přinejmenším pro ostatní samotářské i sociální včely představuje samostatný rizikový faktor v podobě kompetence o dostupné zdroje potravy. Lokální „převčelení“, které není na území ČR nikterak neobvyklé (i přes mnohé problémy v tomto sektoru náležíme mezi s táty s nejvyšší průměrnou hustotou včelstev na jednotku plochy), tak ve skutečnosti může mít prokazatelně</p>	<p>stimulovalo poptávku po převážení velkých počtů včelstev za účelem opylení hmyzosnubných kultur.</p> <p>Teoretická rizika odlišných preferencí včely medonosné v důsledku předpokládaných jiných preferencí při sběru pylu a nektaru a v důsledku toho vlivu na změnu struktury rostlinných společenstev nejsou vnímána jako podstatná a chov včel je pozitivně vnímán a podporován i v zemích, kde je včela medonosná alochtonním druhem (USA, Mexiko, Brazílie, Nový Zéland aj.).</p> <p>Ve střední Evropě je však včela medonosná navíc druhem původním a z hlediska genofundu jejích populací i potravních nároků jen velmi omezeně domestikovaným. Bez podpory jejího chovu má v důsledku lidské činnosti v kulturní krajině tento hlavní a nejvíce univerzální opylovatel jen minimální šance na přežití. Prosazení takových legislativních změn, které by podstatným způsobem omezily chov včel, by mělo nežádoucí vliv na ekosystémovou opylovací službu a zasáhlo by reprodukční proces i u řady vzácných a chráněných druhů rostlin.</p> <p>Co se týká bezprostřední kompetice mezi různými druhy opylovatelů, je třeba si uvědomit, že v podmínkách střední Evropy probíhá kvetení většiny druhů v předjarním a jarním období. V předjaří jsou populace většiny ostatních opylovatelů – na rozdíl od včel medonosných – málo početné. Jejich hlavní vývoj probíhá na jaře, kdy i v oblastech, kde je chováno více včelstev, je nabídka potravy pro opylovatelů násobně větší, než je možné využít a žádná konkurence o potravní zdroje nemůže hrozit.</p> <p>K významnému omezení této nabídky dochází v průběhu léta a zejména v jeho pozdní fázi. V tomto období však většina druhů blanokřídlých opylovatelů – především samotářských včel nadčeledi <i>Apoidea</i> – svůj životní cyklus ukončila a bude se líhnout opět až koncem předjaří následujícího roku. Poněkud jiná situace je u ročního vývojového cyklu opylovatelů z řádu motýlů, kde je problémem také změna druhového složení lučních porostů, a u dvoukřídlého hmyzu, z včelovitých u čmeláků. U těchto opylovatelů vývoj a opylovací aktivita vrcholí až v průběhu léta a v podletí. Tyto druhy však mají jiné potravní preference než včela medonosná a vyhledávají zejména rostliny z čeledí miříkovitých a hluchavkovitých, včelami méně navštěvované.</p> <p>Považujeme za zřejmou skutečnost, že vliv chovu včely medonosné na početnost a druhovou pestrost jiných druhů opylovatelů v naší krajině včetně chráněných území</p>
--	--	---

	<p>negativní vliv na biologickou rozmanitost, zejména pak v podobě zvýšeného rizika vymírání výše uvedené ekologické skupiny – jiných včel. Případný „monopol“ včely medonosné by z výše uvedených důvodů (neschopnost opylovat některé rostliny) zvyšoval i riziko ochuzování prostředí o specializované druhy rostlin a na ně vázaných organismů.</p> <p>Uvedená připomínka samozřejmě nemá za cíl bagatelizovat smysluplnost podpory včelaření, pouze chce uvést na pravou míru některé mylné předpoklady. Bezesporně je velmi žádoucí snaha zajistit dostatečné zdroje kvalitní potravy, včetně kontinuity její nabídky, což by mělo být předmětem cílené podpory. Naproti tomu za diskutabilní lze považovat podpory zaměřené pouze na pořízení vybavení nebo samotných včelstev, bez ohledu na okolnosti, včetně míry intenzifikace chovu.</p> <p>Podrobněji se této oblasti věnuje kapitola 3.5.2 Včelařské produkty, která přibližuje rozsah podpory tohoto segmentu. Kromě zde uvedeného považujeme za nezbytné zdůraznit potřebu školení a poradenské činnosti, která by se měla zaměřit mj. i na nápravu poněkud jednostranného pohledu na tuto problematiku a prezentaci možných rizik z pohledu životního prostředí – coby identifikovaných slabých stránek. Problémem je stejně jako v jiných oblastech zemědělské produkce nadměrná intenzifikace chovu, která navíc přináší i zvýšené riziko specifických problémů včelaření (varroáza, mor, predace). Další podrobnosti jsou uvedeny v přehledu jednotlivých podpor, včetně již zmiňovaného systematického vzdělávání, které by mělo zahrnovat i výše uvedené aspekty. Předložené hodnocení vlivů toto riziko zohledňuje.</p>	<p>přírody je zcela marginální ve srovnání s působením reálných problémů managementu krajiny – kterými je sucho (potřeba zlepšeného zadržování vody v krajině a ochrany i vytváření mokřadních společenstev), chyby při používání pesticidů – zejména insekticidů a herbicidů a hrubozrná krajinná mozaika s nedostatkem zdrojů potravy v létě i hnízdních habitatů pro opylující hmyz. Investice do těchto oblastí považujeme za zásadní pro zlepšení situace celé početné skupiny hmyzích opylovatelů, aniž by bylo třeba přistoupit k zásadním omezujícím opatřením pro chov včely medonosné s podstatnými riziky pro další zhoršení biodiverzity v naší krajině.</p> <p>Závěrem si dovoluji připomenout, že často používaný termín opylovač je odborně nesprávný, protože tímto termínem se označuje rostlina poskytující v reprodukčním procesu pyl. Správný termín pro organismus, který tento pyl přenáší je opylovatel. Zpracovatel SEA souhlasí s připomínkou, které je v souladu s hodnocením SEA a navrženým opatřením k intervencím v sektoru včelařství („Zvyšování počtu včelstev by mělo být podporováno pouze v oblastech s jejich podprůměrným počtem. Podpora stávajících včelstev tím není omezená.“) Jedním z témat poradenství a školení by měl být vliv chovu včel na volně žijící opylovače s cílem vést včelaře k odpovědnému rozhodování o počtech a umístění včelstev ve vztahu k ostatním opylovačům.“).</p> <p>Souhlasíme s potřebou školení a poradenství, Strategický plán mimo jiné intervence v sektoru včelařství zahrnuje explicitně i intervenci 57.55. Sektor včelařství – poradenská činnost a školení pro včelaře a jejich organizace.</p> <p>Bereme na vědomí</p>
--	--	--

		<p>Jinak obecně představuje současná podoba SP SZP i samotného strategického plánu dosti výrazný pozitivní posun oproti podobným strategickým dokumentům v minulosti, zejména v oblasti podpory mimoprodukčních funkcí zemědělsky a lesnický obhospodařované půdy, respektive podpory biologické rozmanitosti. Přípravu SP SZP a dalších souvisejících dokumentů sledujeme dlouhodobě. Samozřejmě existují ještě značné rezervy, neboť některé negativní dopady intenzivních forem hospodaření (často v kombinaci s dalšími vlivy) se dosud nedaří eliminovat.</p> <p>K předloženému hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 rovněž nemáme zásadní připomínky, přičemž většinu předpokládaných či možných vlivů identifikovaly místně příslušné orgány ochrany přírody v předchozích fázích procesu posuzování vlivu. K vyhodnocení vlivů vybraných intervencí lze doplnit několik poznámek: (viz následující připomínky)</p>	
	32.	<p>Zalesňování zemědělské půdy – kromě již zmiňovaného rizika zalesňování nevhodnými druhy dřevin lze ještě doplnit riziko plynoucí ze zalesňování environmentálně citlivých ploch, v této souvislosti zejména EVL s předměty ochrany, pro které představuje riziko už samotné zalesnění. Typickým příkladem je zalesňování travních porostů, na kterých se nachází některý z předmětů ochrany EVL, ať už je jím samotné stanoviště nebo druhy jej obývající. Je třeba zajistit dostatečně účinné kontrolní mechanismy, které by toto riziko eliminovaly. Tímto způsobem opakovaně došlo například ke zničení či významnému poškození travních porostů s výskytem modrásků rodu Phengaris, kteří jsou předmětem ochrany řady EVL.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Výsadba lesního porostu je v ČR prováděna v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a jeho příslušnými prováděcími předpisy (např. povinný podíl MZD). Při výsadbě jednotlivých druhů dřevin je nezbytné postupovat také v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V rámci nového zalesnění zemědělské půdy je v rámci územního řízení dle národní legislativy (zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zákon č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF) vždy předkládán projekt na zalesnění (jehož součástí je i výčet dřevin, jejich skladba pro zalesnění apod.). Tento projekt i samotná možnost zalesnění daného pozemku jsou v rámci schvalovacího procesu podle národní legislativy posuzovány místně příslušnými orgány státní správy, včetně posouzení orgánu ochrany životního prostředí, a proto by k nežádoucímu zalesnění environmentálně citlivých ploch na základě jejich posouzení nemělo vůbec docházet.</p>

			Hodnocení vlivů na Naturu 2000 riziko likvidace předmětů ochrany zalesněním uvádí. Podpora projektu je nicméně podmíněna jeho schválením příslušným OOP, což považujeme za dostatečný kontrolní mechanismus.
	33.	Mimo soustavu Natura 2000 nelze vyloučit ani potenciálně negativní vliv na biologickou rozmanitost, a to tam, kde je předmětem zalesnění travní porost, který sice nemusí být významný z hlediska produkčního, ale v důsledku abiotických či biotických faktorů se zde mohou nacházet ohrožené či zvláště chráněné druhy. Zánik populací cenných druhů a obecně úbytek biologické rozmanitosti nemůže být ospravedlnitelný velmi obecnými (a v malém měřítku téměř neznatelnými) pozitivy v rámci adaptace na klimatickou změnu, podpory sekvence uhlíku a podobně. V takových případech zpravidla převažují negativní dopady nad případnými pozitivy. To je třeba mít na paměti a z tohoto důvodu by hodnocení vlivů mělo vzít v potaz i potenciálně negativní dopady této intervence, která by měla zahrnovat i dostatečné kontrolní mechanismy, aby se dařilo tato rizika v odůvodněných případech eliminovat.	Vysvětleno. Výsadba lesního porostu je v ČR prováděna v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a jeho příslušnými prováděcími předpisy (např. povinný podíl MZD). Při výsadbě jednotlivých druhů dřevin je nezbytné postupovat také v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V rámci nového zalesnění zemědělské půdy je v rámci územního řízení dle národní legislativy (zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zákon č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF) vždy předkládán projekt na zalesnění (jehož součástí je i výčet dřevin, jejich skladba pro zalesnění apod.). Tento projekt i samotná možnost zalesnění daného pozemku jsou v rámci schvalovacího procesu podle národní legislativy posuzovány místně příslušnými orgány státní správy, včetně posouzení orgánu ochrany životního prostředí, a proto by k nežádoucímu zalesnění environmentálně citlivých ploch na základě jejich posouzení nemělo vůbec docházet. S existencí uvedených rizik souhlasíme, jsou uvedena mj. v příloze 2 – hodnotící tabulky. Výše popsané kontrolní mechanismy nastavené v SP SZP nicméně považujeme za dostatečné.
Oddělení ochrany lesa ČIŽP ředitelství	34.	Za důležitou zmínku ve strategii považuje OOL Ř ČIŽP možné budoucí problémy s nelegálními těžbami v lesích z důvodu socioekonomických problémů společnosti. Při zvyšování cen energií, dříví, nejisté budoucnosti s dodávkami plynu atd., mohou být v následujících letech nepovolené těžby dřeva na vzestupu. Vzhledem k lesům značně zasaženým kůrovcovou kalamitou vidíme jako příležitost změnu druhového složení lesů napříč lesními vegetačními stupni, pěstovat druhy stromů v podmínkách svého přirozeného výskytu,	Vysvětleno. Podle vyhlášky č. 298/2018 Sb. je běžně používán pouze minimální podíl melioračních a zpevňujících dřevin. U obou intervencí 38.73, 44.73 bude při realizaci projektu podmínkou vysazení navýšeného podílu melioračních a zpevňujících dřevin (z toho plyne nižší procento smrku). V závislosti na lesním stanovišti se navýšené podíly melioračních a zpevňujících dřevin pohybují v průměru 20 – 30 % např. u dubu letního, buku lesního, topolu osiky, habru obecného, lípy malolisté aj. V některých případech, např. na mimořádně nepříznivých stanovištích, navýšený podíl melioračních a zpevňujících dřevin

	<p>což se ukazuje jako nutný krok vzhledem k oteplování planety a tedy významnému výskytu biotických činitelů, např. lýkožroutů, a patogenů škodících v souvislosti se stresem ze sucha a posun činitelů neběžných v našich podmínkách.</p> <p>Jako možnost obrany před suchem a teplem má velký význam obnova a správné hospodaření v lužních lesích, které by zajistilo jak dlouhodobé udržení vody v krajině, která je pak uvolňována postupně do okolí, tak zvýšení biodiversity. Problémem je fakt, že většina lužních lesů je nenávratně zničena historickými úpravami na říčních koridorech a tocích.</p> <p>V posledních letech dochází k odlivu zaměstnanců z oboru lesnictví a nárůstu plochy spravovaného lesního majetku. Historická péče o zaměstnance s ubytováním, dopravou do zaměstnání a jiného sociálního zázemí skončila, dochází naopak k prodávání majetku a nemovitostí. Výrazným problémem je nízká průměrná hrubá mzda, která v době ekonomické krize dělá ze zaměstnanců v daném oboru ohroženou skupinu. Nastavení úrovně odměňování v českém trhu je určeno zejména politikou státních vlastníků lesů, které pak nepřímo ovlivňuje příjmy subdodavatelů prací, živnostníků a zaměstnanců v těžební a pěstební činnosti v soukromé sféře.</p> <p>Usuzujeme, že by měla být udělána změna ohledně soutěžení zakázek. Běžná je praxe, kdy se komplexní zakázky soutěží i opakovaně. Dochází tak k pozdržení prací a to včetně odstranění dříví atraktivního pro atak kůrovci. Tento časový výpadek má navíc vliv na manuálně pracující živnostníky v lesích, protože smluvní partner nemůže zadat jakoukoliv práci přímo bez uzavřené smlouvy. Manuálně pracující živnostníci jsou</p>	<p>dosahuje až 40 %. Zároveň je u smrku ztepilého jeho obnova přípustná pouze na stanovištích odpovídajících jeho ekologickým nárokům, což je také stanoveno v této vyhlášce. Pro upřesnění doplňujeme, že vyhláška (nově platná od roku 2019) reaguje na aktuální potřeb u obnovy vhodnou druhovou skladbou s ohledem na měnící se přírodní podmínky v důsledku klimatické změny a potřebou implementace adaptačních opatření. Obě intervence přispějí ke zmírnění klimatických změn v souvislosti s výsadbou stanovištně vhodných dřevin na zmíněných plochách.</p> <p>Obnova po kůrovcové kalamitě je řešena a financována ve velkém rozsahu především z národních zdrojů a z Národního plánu obnovy, které jsou na zmírnění dopadů kůrovcové kalamity určeny. Zajištění vhodné druhové skladby obnovovaných porostů garantují stanovené podíly melioračních a zpevňujících dřevin uvedené ve zmíněné vyhlášce č. 298/2018 Sb., která vznikla na základě konsenzuální odborné diskuze a která tuto variabilitu z hlediska stanovištně vhodných dřevin a klimatických změn zahrnuje.</p> <p>Zadržení vody v lužních lesích je možné podpořit z intervence Vodohospodářská opatření v lesích.</p> <p>Připomínka je částečně nerelevantní, protože problematika nelegálních těžeb a soutěžení zakázek v lesích není ze strany SP SZP řešitelná.</p>
--	---	---

		<p>tak odkázání k hledání práce v jiných regionech nebo na majetcích, které nespravují státní lesy, a státním podnikům tak klesá šance na přilákání dřevozpracujících sil zpět.</p> <p>K celkovému zpracování předloženého návrhu koncepce nemá OOL Ř ČIŽP připomínek.</p>	
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR	35.	<p>Vyhodnocení koncepce</p> <p>Str. 75 – 77</p> <p>Kapitola 2.2.7 Příroda a krajina, biodiverzita, lesy, podkapitola Krajina – problémem krajiny je i ztráta topologické rozmanitosti především v malém měřítku – toto koncepce vůbec nezmiňuje. Ke ztrátě topologické rozmanitosti dochází zavážením propadlin, drobných výmolů (vytvořených např. proudící vodou) odpadem (v lese typicky zahazováním ořezaného kletu do výmolů, drobných tůní po vývrtech stromů apod.), orbou, při níž jsou postupně nivelizovány např. původní meze a terénní vlny apod. Výšková rozrůzněnost zemského povrchu je při tom důležitá nejen pro hmyz, ale třeba i při slunění plazů atp. Drobné (hlubší i mělké) prohlubně na polích, které se po vydatných deštích zaplní vodou, jsou nenahraditelnými stanovišti např. pro rozmnožování stepních druhů obojživelníků jako je ropucha zelená (<i>Bufo viridis</i>) nebo ropucha krátkonohá (<i>Epidalea calamita</i>). Podobně v lesích se v těchto leckdy dočasných tůňkách rozmnožuje čolek horský (<i>Ichthyosaura alpestris</i>) aj. Koncepce si tohoto faktoru vůbec nevšímá, i když jedním z největších původců snižování topologické rozmanitosti je zemědělské a lesnické hospodaření.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Charakteristika životního prostředí a výčet problémů byly doplněny ve smyslu připomínky (kap. 2.2.7 str. 76 a 79, kap. 4.1 str. 109).</p>
	36.	Str. 80	Akceptováno.

		<p>Ohrožené druhy, biodiverzita, přírodní stanoviště (odst. 2) - Při obnově rybníků může nastat nejen nevhodný způsob odbahnění vlastní zdrže rybníka, ale i nevhodná úprava hráze. Často dochází k tomu, že jsou při rekonstrukci hráze z ní vykáceny všechny stromy a návodní strana hráze je zasypána vrstvou kameniva. Tato kamenivo má nejen jiné fyzikální, ale často i chemické vlastnosti, než odpovídají původnímu prostředí. Dále také neumožňuje po desítky let vzrůst jakéhokoliv litorálu, maximálně řídkého rákosí. (obnova rybníků zmíněna i dále v dalších kapitolách)</p>	<p>Charakteristika životního prostředí byla doplněna ve smyslu připomínky. (kap. 2.2.7 str. 80).</p>
	37.	<p>Str. 108</p> <p>Kapitola 4.1 Problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci, Příroda a krajina, biodiverzita, lesy - Ke snížení biodiverzity krajiny může vést i podpora zalesňování (řešeno také na str. 143 Intervence EZFRV, Zalesňování zemědělské půdy apod.) – často se zalesňují louky tvořící zálivy do lesa, tím je zkracována hranice lesa, tento ekoton (rozhraní louka – les) obecně mívá největší biodiverzitu a početnost populací. Z dotačního titulu vyjmout (popř. znevýhodnit) takovéto případy, podobně v případě podpory zalesnění malých lesních luk uvnitř velkého komplexu lesa, vizte intervence 41.73 – Zalesňování zemědělské půdy – založení porostu.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Uvedený problém zalesňování je zahrnut v problému „Zábor a poškozování přírodních stanovišť a biotopů zvláště chráněných druhů v chráněných územích i ve volné krajině“. Možným negativním dopadům zalesňování je předcházeno souhlasem OOP, kdy v rámci nového zalesnění zemědělské půdy je v rámci územního řízení dle národní legislativy (zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zákon č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF) vždy předkládán projekt na zalesnění (jehož součástí je i výčet dřevin, jejich skladba pro zalesnění apod.). Tento projekt i samotná možnost zalesnění daného pozemku jsou v rámci schvalovacího procesu podle národní legislativy posuzovány místně příslušnými orgány státní správy, včetně posouzení orgánu ochrany životního prostředí. K nežádoucímu zalesnění environmentálně citlivých ploch na základě jejich posouzení by tedy nemělo vůbec docházet</p>
	38.	<p>Str. 109</p> <p>Degradace stanovišť a biotopů druhů - Zvířata často bývají na jedné louce, dokud ji zcela nevypasou, nebo jsou tam celoročně a poté co zlikvidují trávu, jsou přikrmována. Bylo by dobré více dotovat pastvu formou „přepásání“ 1 – 2x za sezónu, tak jak se to děje v</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V kap. 4.1 je uveden výčet problémů bez podrobného rozboru jejich příčin, který byl proveden již v kap. 2, kde je příliš intenzivní pastva jako jedna z příčin poklesu biodiverzity uvedena. Problematika intenzivní pastvy je dále zohledněna v hodnocení vlivů SP SZP.</p>

		některých MZCHÚ. To je spojené se zvýšenými náklady na zhotovení a likvidaci dočasného oplocení. (Není zřejmé, jestli na to současné dotační tituly MZe už pamatují.)	<p>V SP SZP je tato problematika řešena v rámci podopatření AEKO – <i>Ošetřování extenzivních travních porostů</i>, které je rozděleno na 12 titulů, kde je způsob hospodaření proveden zejména s ohledem na různé požadavky při údržbě travních porostů. V případě provádění přepasení DPB musí zemědělec brát v úvahu, že nesmí dojít ke vzniku degradovaného travního porostu. Zajištění přepasení zároveň není podmínkou vstupu do nadstavbových titulů.</p> <p>Možnost provedení např. regenerativní pastvy bude upřesněno formou doporučení v metodické příručce AEKO pro žadatele.</p>
	39.	<p>Od str. 191</p> <p>Kapitola 10. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí zjištěných nebo předpokládaných při provádění koncepce.</p> <p>AEKO – Ošetřování extenzivních travních porostů, AEKO – Podpora biodiverzity na orné půdě apod., vztah i k opatřením na podporu opylovačů (zmiňováno i v dalších kapitolách)</p> <p>Úbytek opylovačů (zmiňován např. i na str. 108, řešeno i např. na str. 126, 2. Úbytek opylovačů je zvrácen atd.) – je způsoben též nevhodným (příliš intenzivním) kosením luk. Je známo, že časté kosení zvláště v případě plošného kosení, podporuje šíření trav na úkor dvouděložných rostlin, tedy zdroje nektaru pro opylovače.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Není zřejmé, jakým způsobem si autor připomínky přeje doplnit návrh opatření.</p> <p>Intervence Agroenvironmentálně-klimatická opatření – Ošetřování extenzivních travních porostů, Podpora biodiverzity na orné půdě nebo Krajinotvorné sady nabízí možnost řešení. V rámci intervencí AEKO je cílem hospodaření zajistit komplexní systém hospodaření s minimalizací vstupů využívající šetrné postupy a technologie, kdy je pečováno o hodnotnější travní porosty zachováním ploch vhodných zejména pro rozmnožování a dokončení vývoje řady druhů živočichů, včetně opylovačů, kteří jsou závislí na dostatku živých rostlin. V rámci intervence AEKO – Ošetřování extenzivních travních porostů jsou podmínky cíleny na podporu extenzivní údržby všech trvalých travních porostů včetně optimalizace hnojení. Od určité velikosti obhospodařovaného DPB je povinnost ponechávat nepokosené plochy, které také mohou sloužit opylovačům jako možný úkryt a potravní základna. Intervence AEKO - Podpora biodiverzity na orné půdě směřuje k zakládání neprodukcích ploch na orné půdě s cílem podpořit biodiverzitu opylovačů v zemědělské krajině skrze zajištění potravních zdrojů a poskytnutí úkrytů v období, kdy je jich v zemědělské krajině nedostatek, a to v titulu nektarodárné biopásy nebo v titulu druhově bohaté pokrytí orné půdy. Kromě biopásů je na opylovače zaměřena i jedna ze dvou osevních směsí v titulu Ochrana čejky chocholaté. S ohledem na podporu opylovačů, je v rámci intervence AEKO – Krajinotvorné sady, omezováno používání prostředků na ochranu rostlin.</p>

	40.	<p>Investice do lesnické infrastruktury (str. 193), řešeno též např. na str. 158, Investice do lesnické infrastruktury - Intervence zaměřená na rekonstrukce a budování lesních cest a skladů dříví</p> <p>Budování nových lesních cest (vizte 36.73 - Investice do lesnické infrastruktury) může mít i místně pozitivní vliv – rozčlenění souvislý lesní porost otevřenou plochou, při jejichž okrajích se sluní živočichové, vyrostou zde keře, v noci nad cestou loví netopýři. Problémem je asfaltový povrch – jednak umožňuje rychlou jízdu, jednak se jeho tmavý povrch více rozežřeje a po dešti či navečer láká tento povrch, teplejší než okolí, mnohá zvířata ke slunění. Zde jsou však často přejížděna automobily i cyklisty. V dotačním titulu vyjmout, nebo znevýhodnit podporu infrastruktury s asfaltovým povrchem, upřednostnit jiné povrchové úpravy, než je asfalt. Podobně i v případě upravovaných polních cest.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Investice do lesnické infrastruktury: Podmínkou podpory projektu je souhlasné stanovisko MŽP ke konkrétnímu projektu, které by mělo uvedené problémy zohlednit. Místně pozitivní vliv cest je možný, na koncepční úrovni je však těžko uchopitelný. Prostorové řešení lesních cest (šířka vozovky, poloměry oblouků) neumožňují po lesních cestách bezpečnou jízdu rychlostí větší než 30-40 km/hod, přičemž odvozní soupravy jezdí po lesních cestách ještě pomaleji, a pak už rychlost jízdy nezávisí na druhu vozovky. Asfaltový povrch není vhodné z podpory vyloučit s ohledem na vyšší životnost lesní cesty (až 20 let). Cesty s nestmeleným povrchem vyžadují pravidelnou údržbu každých 5 let, která je pro žadatele značně finančně nákladná, a pokud si ji nemůže z vlastních zdrojů dovolit, kvalita takové cesty rychle klesá. Dále při kalamitní situaci, která vyžaduje mnohem vyšší intenzitu dopravy kalamitního dříví, dochází k neúměrně vyššímu opotřebení cesty s nestmeleným povrchem. S ohledem na připomínky uplatněné při přípravě a projednávání návrhu SZP nicméně je uvažováno bodové zvýhodnění lesních cest s vozovkou s nestmeleným krytem (především mechanicky zpevněné kamenivo či vibrovaný štěrk), čímž budou posíleny i efekty zmiňované v připomínce.</p>
	41.	<p>Str. 241</p> <p>Z hlediska ochrany krajinného rázu – opatření na podporu neprodukcí ploch a obnovu krajinných prvků – v CHKO je nutné provádět v souladu s koncepčními dokumenty na ochranu ZCHÚ – např. dodržet historické členění a prvky v krajině.</p> <p>Ve vyhodnocení připomínek obdržených v rámci zjišťovacího řízení bylo k tématu podpory krajinných prvků upozorněno na obnovu přirozených krajinných struktur spíše než na budování nových technických prvků (viz připomínka Správa NP Podyjí) – ve vypořádání se uvádí, že připomínka byla akceptována částečně s tím, že „SP SZP nebude podporovat tvorbu krajinných prvků, což</p>	<p>Vysvětleno, částečně akceptováno.</p> <p>Ochranou krajinných prvků je myšlen zákaz jejich poškozování a vyčleňování ochranných pásů okolo stávajících prvků, nikoli tvorba nových (ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) nařízení vlády č. 307/2014 Sb.).</p> <p>Podmínkou podpory u intervence Vodohospodářská opatření v lesích je doložení souhlasného stanoviska MŽP ke konkrétnímu projektu, což by mělo případné negativní vlivy (spolu se zákonnými postupy posuzování záměru) eliminovat.</p> <p>Navržené opatření pro intervenci Založení agrolesnického systému bylo upraveno ve smyslu připomínky ("V případě realizace v ZCHÚ nebo lokalitách Natura 2000 musí žadatel doložit souhlas OOP, aby se předešlo poškození citlivých stanovišť a nežádoucím zásahům do krajiny." – kap. 10 str. 195, kap. 15 str. 278)</p>

		<p>je součástí OP ŽP“ (str. 241 Hodnocení). V koncepci se ovšem uvádí (str. 206), že „V SP SZP je podpora směřována na ochranu krajinných prvků“ a že „Strategický plán SZP svými navrhovanými intervencemi podpoří především snížení odtoku v krajině (intervence 16.70, 17.70, 41.73, 42.73) a tvorbu vodních prvků v rámci lesnických opatření (intervence 40.73).“ Právě v případě opatření 42.73 – Založení agrolesnického systému bude podporována například liniová nebo skupinová výsadba na orné půdě – v podmínkách způsobilosti k tomuto opatření (str. 662) bude na území Natura 2000 požadováno potvrzení OOP – mělo by být vyžadováno i v případě CHKO (druhová skladba, umístění v krajině tak, aby byl zachován její typický vzhled a historické krajinné prvky). Také u intervence 40.73 – Vodohospodářská opatření v lesích může dojít na menších tocích realizací protipovodňových úprav k nevhodným zásahům do VKP – do podmínek způsobilosti požadujeme uvést předložení souhlasu OOP.</p>	<p>Podmínky intervence 42.73 byly navrženy v rámci užší pracovní skupiny, jejímiž členy byli mj. zástupci MŽP, AOPK ČR, ČZU, VÚKOZ, ASZ, ČSAL ...a další. K dispozici budou metodiky, příklady dobré praxe, možnost konzultací. Založení agrolesnického systému bude podle probíhat podle projektu (zachování krajinného rázu, výsadby po vrstevnicích jako protierozní ochrana apod.). Nejedná se o založení krajinného prvku, ale zachování původní kultury</p> <p>Souhlasné stanovisko OOP k projektu bude vyžadováno v oblastech soustavy Natura 2000 a u vybraných druhů dřevin, uvedených v seznamu dřevin (příloha nařízení vlády). Seznam těchto dřevin byl připravován pracovní skupinou a finalizován zástupci MŽP a VÚKOZ.</p> <p>U intervence 40.73 je jednou z podmínek doložení souhlasného stanoviska MŽP ke konkrétnímu projektu.</p>
	42.	<p>Str. 278, 280</p> <p>Navrhovaná opatření ke zmírnění vlivů (část A, B) – Natura 2000: z hlediska Investice do obnovy kalamitních ploch (lesnictví, 35.73 – Technologické investice v lesním hospodářství) – se na str. 278, 280 Hodnocení navrhuje „V případě realizace projektu v EVL či PO musí být jednoznačně doložen soulad s plánem péče, resp. se SDO. Plošné odstraňování poškozených porostů je nepřípustné, pokud se jedná o předmět ochrany dané EVL. Je třeba vyloučit aplikaci chemických látek a další zásahy s negativním dopadem na biodiverzitu.“ SDO nebo plány péče nemusí tuto situaci konkrétně řešit – obvykle se v těchto dokumentech uvádí, že postup v</p>	<p>Vysvětleno. Akceptováno částečně.</p> <p>Národní legislativa musí být dodržována ve všech případech při obnově lesa, nikoli cíleně u opatření společné zemědělské politiky, ať se jedná o nepoškození předmětu ochrany EVL, aplikaci chemických látek nebo předepsanou dřevinnou skladbu. Plnění příslušných národních předpisů může ve všech případech kontrolovat OOP nebo SSL. Druhová skladba a rámcová směrnice péče o les by měla být součástí SDO. Při respektování SDO by mělo, pokud je to v tak v SDO uvedeno, dojít i ke konzultacím s OOP. Plošným odstraněním se rozumí odstranění všech dřevin z poškozených ploch, což by v případě, že se jedná o chráněné stanoviště, mělo negativní dopad, neboť v chráněném stanovišti lze i kalamitní stav považovat za součást přírodních procesů. Uznáváme, že mohou</p>

		<p>takových případech musí být konzultován s OOP. V kontextu obnovy by měla být tedy hlavně dodržena druhová skladba cílových porostů (předmětu ochrany), která bývá obsahem plánů péče a SDO. Není zřejmé, co znamená „plošné odstraňování“ poškozených porostů, jaké plochy nebo rozsahu zasaženého stanoviště by se to týkalo. Rovněž zabránění použití chemických látek pro obnovu lesního porostu po kalamitě může znamenat komplikace – mohou existovat situace, kdy je použití chemických prostředků pro přípravu plochy efektivní a někdy i nezbytné (např. expanze třtiny křovištní na rozsáhlých plochách), zejména z hlediska podpory dosazovaných cílových druhů v případech, kdy je přirozená obnova značně ztížená nebo nemožná. Navrhujeme upravit formulaci do Pravidel pro žadatele, aby bylo plošné odstraňování poškozených porostů i použití chemických prostředků konzultováno s OOP (stanovisko), tj. aby nebyly en bloc znemožněny.</p>	<p>nastat specifické případy, kdy by odstranění porostu mohlo být vhodné. Zákaz užití chemických látek byl vztažen na prostředky s negativním dopadem na biodiverzitu. Pro zohlednění specifických případů bylo hodnocení doplněno opatřeními ve smyslu připomínky (kap. 10, str. 197, kap. 15, str. 281, příloha 1 – hodnocení vlivů na Naturu 2000).</p>
	43.	<p>Vlastní koncepce Str. 95 Kapitola 2. 1.SO6 Přispívat k zastavení a zvrácení úbytku biologické rozmanitosti, posilovat ekosystémové služby a zachovávat stanoviště a krajiny – připomínka k bodu 2.1SO6.8 - ukazatelé výsledků – není zřejmá relevantnost udávaných údajů, neboť jsou nesrozumitelná a bez bližšího vysvětlení není možno dopátrat, co znamenají a zahrnují.</p>	<p>Vysvětleno Relevantnost udávaných údajů v Kapitole 2. 1.SO6 je dána očekávaným rozsahem ploch jednotlivých intervencí, které byly dle definovaných potřeb vybrány pro naplňování výsledkových indikátorů stanovených pro daný specifický cíl. Očekávaný rozsah pro jednotlivé intervence byl stanoven jak na základě analýzy zkušeností v programovém období 2014-2020 tak i se zohledněním výměry v LPIS či fLPIS, která je způsobilá pro poskytnutí dotace v daném titulu. Očekávané rozsahy ploch jsou uváděny u konkrétních intervencí v podkapitole 13 (Plánované jednotkové částky). Kontextové ukazatele pro výpočet indikátorů jsou uvedeny v kapitole 2.2. Z těchto údajů byly následně vypočítány hodnoty konkrétních ukazatelů.</p>
	44.	<p>R. 31 PR - Zachovávaní stanovišť a druhů; Podíl využívané zemědělské půdy, na niž se vztahují</p>	<p>Vysvětleno</p>

		podporované závazky na podporu zachování či obnovy biologické rozmanitosti, včetně postupů zemědělství s vysokou přírodní hodnotou - 33,38 % je třeba vyhodnotit, zda je dostatečný či nikoliv.	R.31 - Intervence jsou nastaveny v souladu s provedenou analýzou a proto tuto hodnotu považujeme za dostatečnou. Zároveň je toto nastavení konzultováno i s EK, která ohledně hodnoty indikátoru R.31 nesdělila připomínky.
	45.	R. 30 PR - Podpora udržitelného obhospodařování lesů; Podíl lesní půdy, na niž se vztahují závazky na podporu ochrany lesů a řízení ekosystémových služeb - 0,89 % v souvislosti s body R31 a R33 je nedostatečný.	Vysvětleno K naplňování indikátoru R.30 přispívají intervence 27.70 Lesnicko-environmentální platby – Biodiverzita a 30.70 Lesnicko-environmentální platby – genofond. Jedná se o velmi cílená opatření a podporovanou plochu na výměře 25 163 ha. Očekávaný rozsah pro tyto intervence byl stanoven jak na základě analýzy zkušeností v programovém období 2014-2020, tak i se zohledněním výměry porostních skupin v FLPI, která je způsobilá pro poskytnutí dotace v daném titulu. Z Fiche k Výsledkovým indikátorům dále vyplývá, že může být výsledkový indikátor R.30 použit pouze pro závazky pod čl. 70, proto nelze do tohoto indikátoru zahrnout například investiční opatření realizované na lesních plochách. Výměru ploch pro tento indikátor nelze porovnávat s hodnotami skutečných výstupů pro výsledkové ukazatele R.31 a R.33, neboť k těmto ukazatelům přispívá větší množství intervencí, které mohou být navíc v porovnání s ukazatelem R.30 realizovány jak na lesní, tak i zemědělské půdě.
	46.	R. 34 PR - Zachovávání krajinných prvků; Podíl využívané zemědělské půdy, na niž se vztahují závazky týkající se péče o krajinné prvky, včetně živých plotů a stromů - 0,34 % je nedostatečný. Agentura doporučuje zahrnout v co nejvyšší míře všechny aleje, remízy, skupiny stromů či osamocené stromy.	Vysvětleno. R. 34 byl v reakci na připomínky EK upraven. Výsledná hodnota indikátoru činí 0,93 % UAA (celkové zemědělské plochy). Připomínáme, že v rámci podmíněnosti a povinnosti vyčleňování neproduktivních ploch v DZES 8 je povinností vyčlenit podle varianty I. 4% neproduktivních ploch naplněné krajinnými prvky, úhory a ochrannými pásy. Podle varianty II. 7% neproduktivních ploch, z nichž minimálně 3% musí zahrnovat krajinné prvky, úhory a ochranné pásy. Veškeré výše zmíněné plochy tvoří tzv. baseline, která tvorbu neproduktivních ploch iniciuje, ale tyto plochy nemohou být započítávány do indikátoru R.34, neboť podmíněnost nemůže vstupovat do výkonnostního rámce SZP. Do tohoto indikátoru vstupují pouze ekoschémat a další opatření druhého

			pilíře jako např. agrolesnictví. Tedy ve skutečnosti je vytvořených ploch násobně více.
	47.	<p>Připomínky k bodu SO6.1.2:</p> <p>1. Chybí zde explicitní formulace, že v kritickém stavu je obecně celková biodiverzita zemědělské a lesní půdy na všech taxonomických a ekologických úrovních od edafonu přes bezobratlé po obratlovce. Stávající body zmiňují motýly a blanokřídlé, ale již se zde neobjevují ptáci a neoperuje se s termínem "divocí opylovači" (viz níže).</p> <p>2. Zemědělství bod 1. Je jistě žádoucí zde akcentovat problém ubývání divokých opylovačů - stávající formulace zmiňující motýly a blanokřídlé poněkud zastírá jádro problému z hlediska nejen zemědělské praxe.</p> <p>3. Tamtéž by bylo vhodné uvést problém eutrofizace krajiny - jde o všudypřítomný problém, o jehož vlivu na stav terestrické i vodní biodiverzity asi netřeba diskutovat, v dokumentu se však objevuje jen v souvislosti s vodou (a to ještě dosti omezeně)</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Nerozporujeme úbytek divokých opylovačů (resp. správněji opylovatelů) a dalších druhů, snahou však nebylo podrobně popsat úbytek biodiverzity, ale možnost navrhnout intervence ke zlepšení stavu. Podmínky intervencí jsou nastaveny tak, aby vyhovovaly více druhům, nicméně nejsou na ně specificky zaměřené.</p>
	48.	<p>Str. 135</p> <p>DZES 8 Minimální podíl zemědělské plochy věnovaný neprodukčním plochám nebo prvkům, s. 135 - ochranné pásy kolem krajinných prvků, umožnění zásahu do krajinného prvku na základě souhlasu OOP – zakládání nových a ochrana stávajících krajinných prvků narážejí ze strany zemědělce na obavy ze sankcí z důvodu překročení hranice krajinného prvku (KP) při pravidelné údržbě, některé krajinné prvky (typicky mokřad) mají v průběhu roku dynamické hranice; řešení této bariéry/obavy z kontroly bylo na pracovní úrovni</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Pro předcházení obav z poškození hranice krajinného prvku, jejíž přesné určení v terénu může být náročné, bude do nařízení vlády k přímým platbám uvedena definice pásu kolem krajinného prvku, kde se neprovádění zemědělské činnosti nepovažuje za neobhospodařování. Bude se jednat o pás široký 3m, na kterém může probíhat běžná zemědělská činnost, aplikace přípravku na ochranu rostlin atd. Pás se nezakresluje a nedeklaruje.</p> <p>Na druhou stranu ochranný pás kolem krajinného prvku v DZES 8, kterým se plní podmínky podmíněnosti, se deklaruje, má předepsanou skladbu a nestříká se a nehnojí. Viz. Definice:</p>

		domluveno mezi MŽP a MZe v podobě „bufferu“ podél hranice KP v LPIS, v němž by případné zásahy či naopak bezzásahovost uživatele DPB byly tolerovány. Dále navrhuje možnost udělení souhlasu se zásahem do KP ze strany OOP; jedná se např. o potřebné probírky výsadeb ÚSES, výchovné řezy u výsadeb nebo posečení travnaté meze.	<p><i>„Ochranným pásem kolem krajinného prvku je pás o šířce 1-22 m. Ochranný pás je část plochy dílu půdního bloku s kulturou standardní orná půda, vymezená podél hranice krajinného prvku pokud se nachází na ploše dílu půdního bloku. Pokud se krajinný prvek nenachází na ploše dílu půdního bloku je pás vymezen od společné hranice krajinného prvku a dílu půdního bloku. Na pásu se od 1. června do 30. listopadu nachází souvislý porost stanovených plodin. Od 1. ledna do 30. listopadu je zakázáno aplikovat přípravky na ochranu rostlin, upravené kaly a hnojiva.“</i></p> <p>Umožnění zásahu do KP je zhmotněno v § 17 odst. 2), kde je stanoveno: „Snížení dotace SZIF nestanoví, pokud je nedodržení způsobeno příkazem veřejného orgánu. Pozn. ověřit, zda upravuje i správní řád.“</p>
	49.	Str. 147, 149, 151, 152 Vhodnost zahrnutí přirozené pastvy Agentura doporučuje doplnit na str. 147, 149, 151, 152 (certifikovaná metodika přirozené pastvy je momentálně aktualizována a bylo by tedy možné vnést do ní úpravy, které by ji učinily kompatibilní se SZP...).	<p>Vysvětleno.</p> <p>V současné době jsou jednotlivé intervence a jejich podmínky s EK již prokonzultovány. Přirozená pastva může být doporučena v rámci metodiky vydávané k relevantním intervencím i s ohledem na "best practice".</p>
	50.	Str. 167 Část 3.10.1.1. - rozorávání trvalých travních porostů v chráněných územích mimo zastavěná a zastavitelná území by mělo být možné jen se souhlasem orgánu ochrany přírody. Jinak může dojít k likvidaci cenných lučních biotopů, které nejsou zahrnuty v environmentálně citlivých oblastech.	<p>Neakceptováno</p> <p>Není k dispozici příslušný mapový podklad, který by byl technicky použitelný pro evidenci půdy LPIS. Neexistenci podkladů potvrdil gestor této agendy (MŽP). Bohužel bez podkladových dat zanesených v LPIS není tento požadavek realizovatelný, vzhledem k tomu, že je výplata plošných podpor podmíněna požadavky IACS, a tedy ověřitelností dat v rámci registrů.</p>
	51.	Str. 168 Na straně 168 je špatně uveden název Agentury pro Ochranu Přírody a Krajiny, správně má být Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.	<p>Vysvětleno</p> <p>V SP je uváděno správně, pravděpodobně bylo v mezidobí opraveno</p>
	52.	Str. 177	Akceptováno.

		Detail podmínky - AEKO Ošetřování extenzivních travních porostů, Suché stepní trávníky a vřesoviště - zde Agentura požaduje umožnit na základě vymezení OOP v LPIS kromě stávající možnosti náhrady pastvy ovčí a koz pastvou skotem i náhradu pastvou koňmi. Důvodem je dobrá zkušenost s údržbou stepních společenstev pastvou koní a exmoorských pony. Připomínku lze řešit v prováděcím předpisu.	V rámci intervence AEKO - <i>Ošetřování extenzivních travních porostů bude</i> v rámci titulu <i>Suché stepní trávníky a vřesoviště</i> bude umožněna i pastva koňmi a to v případě, že bude tato informace uvedena u příslušného DPB v evidenci využití půdy. Podmínka bude uvedena v NV pro AEKO.
	53.	Kapitola 10. 4., bod 3.10.4 - Kamenné zídky a potoky jsou jistě struktury, k jejichž zachování je žádoucí zemědělce motivovat - obojí je pro diverzitu (nejen) hmyzu důležité a zároveň běžně likvidováno resp. poškozováno zemědělskou činností. Uznání těchto prvků je jednou z nejlepších motivací pro zemědělce je na svých pozemcích tolerovat a měly by být zahrnuty. (Kamenné zídky jsou skutečně mnoha zemědělci likvidovány v podstatě systematicky, potoky netřeba komentovat)	Akceptováno. Vysvětleno Kamenné snosy a zídky budou nově součástí definic druhů ekologicky významných prvků § 5 zákona 307/2014 Sb. (meze, solitérní dřeviny, stromořadí, skupiny dřevin, terasa, travnatá údolnice). Vyjmenované krajinné prvky jsou chráněny v podmíněnosti v rámci DZES 8. Vodní toky jsou ex lege významnými krajinnými prvky a jsou tedy chráněny zákonem 114/1992 Sb. Vodní tok je taktéž chráněn v PPH 2/1 Ochrana významných krajinných prvků vodní tok a údolní niva a registrovaných významných krajinných prvků. Kontrolním orgánem je ČIŽP.
	54.	Str. 185 Definice zemědělské půdy - Pro úzce vymezený typ trvalých travních porostů s výskytem keříčkovité vegetace a roztroušenými kameny Agentura navrhuje zavést budťo novou kulturu zemědělské půdy, nebo jej evidovat jako specifický TTP s příznakem. Plochy těchto porostů by byly v evidenci půdy LPIS vymezeny ve spolupráci s orgány ochrany přírody, a byly by způsobilé pro stejná opatření jako trvalé travní porosty. Důvodem je potřeba zachování zemědělského hospodaření i na těchto typech porostů cenných z hlediska ochrany přírody. V současnosti dochází k vyjímání těchto porostů z obhospodařovaných ploch, přestože jsou udržovány	Vysvětleno. Navrhovaný přístup není možné bez zásadních systémových změn implementovat do pravidel IACS - nenaplnuje požadavky na řádnou evidenci pozemků, resp. spolehlivost LPIS, ani kontrolní postupy v terénu. Nicméně MZe vnímá problematiku a je v delším časovém horizontu připraveno prověřit možnosti a hledat řešení

		zpravidla pastvou. Alternativně Agentura navrhuje upravit definici trvalého travního porostu následovně: „Kromě tzv. pravých trav (lipnicovitě) a bylin lze za součást TTP považovat porosty v ČR původních druhů čeledi vřesovcovitých (vřes, vřesovec, brusnice borůvka, brusnice brusinka, klikva, vlochině), sítinovitých (sítina), šáchorovitých (ostřice, skřípina, suchopýr) a bobovitých (kručinka, čilimník).“	
	55.	Str. 188 Část 4.1.2.4.3. - Narušení trvalého travního porostu v chráněných územích (s výjimkou zastavěné a zastavitelné plochy) by měli mít povinnost zemědělci nahlásit nejen na SZIF, ale i orgánu ochrany přírody (nebo SZIF by měl tuto skutečnost hlásit orgánu ochrany přírody), aby se zabránilo poškození cenných biotopů.	Neakceptováno, vysvětleno: V podstatě se jedná o povinnosti v rámci obnovy TTP. Paralelní povinnost ohlašování OOP je dodatečnou administrativní zátěží, která nemá oporu v legislativě (ohlášení směrem k SZIF je upraveno zákonem o zemědělství). Vzhledem k tomu, že ohlášení provedené směrem k SZIF je evidováno v LPIS jako veřejně dostupná informace, domníváme se, že tohoto OOP může využít jako informační zdroj a dále situaci sledovat ve vazbě na omezení vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny, případně zákona o zemědělském půdním fondu.
	56.	Str. 473 Společné podmínky <ul style="list-style-type: none"> <i>ponechat na kosených dílech půdních bloků s výměrou větší než 10 ha při první seči 3-15 % nepokosené plochy, na DPB s výměrou menší než 10 ha lze nepokosené plochy ponechat dobrovolně, CS 474 CS</i> <i>v prioritních oblastech lze provést obnovu a přívěs travního porostu na základě souhlasného stanoviska orgánu ochrany přírody.</i> Chybí uvedení nutnosti/potřeby mít souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody k dalším činnostem. Konkrétně jde o mulčování. Zařazení této činnosti do společných podmínek považujeme za důležité. A to i na	Vysvětleno. V SP SZP rámci intervence AEKO - Ošetřování extenzivních travních porostů je u nadstavbových titulů uvedeno, že je umožněno provádění mulčování pouze se souhlasným stanoviskem orgánu ochrany přírody. U titulu Obecná péče o extenzivní louky a pastviny není potřeba zemědělce limitovat k provádění mulčování, jelikož se jedná o území, která se nenachází např. v ZCHÚ. Vždy je potřeba zajistit, aby jako první operace byla provedena seč nebo pastva a následně až mulčování. V rámci NV k AEKO budou specifikovány u jednotlivých titulů podmínky s činnostmi (např. mulčování), u kterých bude vyžadováno souhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody ke konkrétním plochám.

		porostech, kde nejsou biotopy a je vymezen titul <i>Obecná péče o extenzivní louky a pastviny</i> . Mulčování je intenzivní způsob hospodaření, odporuje tak výše uvedenému zájmu na šetrném a trvale udržitelném hospodaření.	
	57.	Str. 477 Co se týče titulu ochrany chřástala polního, není zřejmé, zdali je možné posunout SSOP termín seče (např. na 5. 8.).	Vysvětleno. Umožnění posunu seče v titulu <i>Ochrana chřástala polního</i> bude specifikováno v NV pro AEKO, a to pouze z důvodu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a to na základě souhlasného stanoviska místně příslušného orgánu ochrany přírody ke konkrétnímu plochám.
	58.	Str. 484 Plánované jednotkové částky – definice – 18.70 - AEKO Ošetřování extenzivních travních porostů – Agentura požaduje navýšení sazeb Ošetřování cenných travních porostů a Ekologického zemědělství přispívajícího k biodiverzitě na 100 % vypočtené újmy za účelem zajištění cílené péče o přírodní stanoviště ve zvláště chráněných územích a územích soustavy Natura 2000 a o cílové evropsky významné druhy, vázané na zemědělskou půdu. Agentura považuje navrhované sazby (obdobně též relevantní tituly v EZ) za nízké, zejména pro tituly sečené ve srovnání s pasenými, a navrhuje navýšit míru kompenzace vypočtené ztráty. Připomínku Agentura uplatňovala již v červenci 2021 a v jejím vypořádání ze strany MZe bylo uvedeno, že: „Míra kompenzace zachovává kontinuitu se současným programovým obdobím a odráží finanční možnosti Strategického plánu, kdy je schváleno kofinancování ze státního rozpočtu ve výši 40 %“. Aktuální návrh SP SZP počítá s návrhem kofinancování ze státního rozpočtu ve výši 65 %, proto spatřujeme pro navýšení sazeb pro tato vysoce potřebná a cílená opatření prostor. Nízká je rovněž sazba pro AEKO na výsledek, kde Agentura	Vysvětleno. Jednotlivé tituly v rámci intervence <i>AEKO - Ošetřování extenzivních travních porostů</i> jsou rozčleněny do dvou kategorií, a to na titul náročný na provádění, který je zapotřebí kompenzovat z 95 % kalkulované újmy a na tituly méně náročné na provádění, u nichž je míra kompenzace nižší jak 95 %. Zároveň vycházíme ze současného zapojení žadatelů do tohoto typu opatření v rámci Programu rozvoje venkova, přičemž i s nižší mírou kompenzace žadatelé do opatření vstupují a cíl je tedy ze strany MZe naplněn. Pro titul <i>Platba za výsledek</i> kalkulace vychází z předpokladu, že ve srovnání se základním titulem dvakrát za závazek nebude plocha TTP hnojená, a z toho důvodu bude dosahováno nižšího hektarového výnosu píce. Vzniká tak nutnost dokoupit chybějící množství píce, což tvoří ztrátu, která je kompenzována – jsou porovnány tržby za seno při běžném hnojení (výnosu) a tržby s vyloučeným hnojením ve dvou letech. Zároveň však dochází k úspoře hnojiv právě v daných dvou letech, ve kterých hnojení nebude probíhat. Tato úspora se od výsledné platby odečítá, a to včetně operací spojených s aplikací hnojiv. Současně je uvažováno, že pro dosažení výsledku bude docházet k posunu termínu seče z ideálního termínu, což pro zemědělce představuje újmu. Z důvodu administrativní náročnosti jsou také přičítány transakční náklady. Míra kompenzace byla navržena s ohledem na zkušenosti s plněním cílů v minulém programovém období. U některých titulů s vysokou preferencí

	<p>navrhuje započítat do kalkulace vysoké transakční náklady zemědělce (s odkazem na testování metodiky AEKO na výsledek v CHKO Železné hory).</p> <p>Uváděná nízká míra kompenzace újmy a tím nedostatečná sazba u naprosté většiny titulů Ošetřování cenných travních porostů a Ekologického zemědělství přispívajícího k biodiverzitě může vést k nízkému zájmu zemědělců o příslušné závazky. Může tak dojít k nabourání kontinuity cílené péče o cenné travní porosty, které doposud byly zařazeny v nadstavbových titulech, a k ohrožení biodiverzity těchto porostů. Jelikož v navrhované struktuře plošných titulů SP SZP je fakticky oddělena Ekoplatba extenzivní hospodaření na trvalých travních porostech od titulů Ošetřování cenných travních porostů AEKO (obdobně v EZ), přičemž jejich kombinace je založena na dobrovolnosti, dá se očekávat snížení motivace zemědělců k organizačně náročnějším AEKO a EZ titulům, pokud nebudou vznikat újma a dodatečné náklady dostatečně kompenzovány. Jde zejména o zemědělce hospodařící na pozemcích ve zvláště chráněných územích a územích soustavy Natura 2000, na nichž se nacházejí zachovalá přírodní stanoviště (případně populace evropsky významných druhů), pro která by přechod na běžnou péči představoval zhoršení stavu. Jako nástroj přispívající k zachování či dosažení příznivého stavu stanovišť, založený na aktivní péči, bylo pod opatření Ošetřování travních porostů identifikováno v Prioritním akčním rámci pro soustavu Natura 2000 v ČR na období 2021-2027. Hodnocení stavu stanovišť, a také vlivu přijatých opatření na tento stav, je předmětem pravidelného reportingu podle čl. 17 směrnice o stanovištích (Směrnice Rady č. 92/43/EHS).</p>	<p>vzhledem k plnění cílů s ohledem na životní prostředí a klima byla zvolena vyšší míra kompenzace. Plnění cílů bude průběžně sledováno a vyhodnocováno a v případě nedostatečného plnění budou posuzovány různé faktory ovlivňující vstup do intervence, přičemž výše podpory bude jeden z posuzovaných faktorů.</p>
--	--	--

		<p>Dle agenturního ilustrativního výpočtu finančního dopadu 100% kompenzace ze známých údajů vyplývá, že při současné rozloze TTP pod závazkem tzv. nadstavbových titulů AEKO by plná kompenzace újmý znamenala ročně náklady cca 68 mil. Kč navíc na celou ČR. Ve srovnání např. s roční částkou 2,3 mld. Kč, která bude potřeba dle prezentace na PS pro NNO</p> <p>29. 11. 2021 na pokrytí Ekoplatby extenzivní hospodaření na trvalých travních porostech (dnes tzv. Základ), nejde o vysokou částku. Zvýšené náklady budou využity plně v souladu se Strategií k biologické rozmanitosti EK k cílené péči o nejcenější travní ekosystémy.</p>	
	59.	<p>Str. 532</p> <p>Mulčování nedopasků nebo dodatečné mulčování po splnění podmínek seči - nedopasky Agentura doporučuje raději jen posekat a nechat ležet (při mulčování dochází k úhynu drobných živočichů - hmyzu),), dodatečné mulčování nejspíš není potřeba, když udělají dvě seče, zbytečně pak vjíždí na louky, ze strachu před SZIF, a i když je tam jen trochu narostlá tráva, a mají tendenci louky úplně dočistit. Z hlediska biodiverzity škodlivé, zbytečně propálené PHM, zbytečně poježděná půda.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>U určitých typů managementů bude upřesněno formou doporučení v metodické příručce AEKO pro žadatele.</p> <p>Z pohledu MZe je likvidace nedopasků žádoucí s ohledem na zamezení rozrůstání plevelů a dalších fytosanitárních hledisek (šíření škůdců, chorob atp.).</p>
	60.	<p>Str. 555</p> <p>Agentura se domnívá, že výsadba v agrolesnickém systému na orné půdě nemusí být pouze liniová, ale může být obdobně jako u výsadeb na TTP liniová, roztroušená nebo skupinová, samozřejmě za předpokladu, že daný tvar nebrání provádění zemědělských prací.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Podmínky intervence byly navrženy v rámci užší pracovní skupiny, jejímiž členy byli mj. zástupci MŽP, AOPK ČR, ČZU, VÚKOZ, ASZ, ČSAL, SZIF ...a další. Vzhledem k tomu, že se jedná o zcela nové opatření, členové pracovní skupiny se pro podmínky České republiky a způsobu hospodaření shodli na podpoře typu alley cropping s ochrannými pásy dřevin, mezi kterými jsou pěstovány zemědělské plodiny. Pásky mohou být vysazovány po vrstevnicích (protierozní funkce), vytvářet příznivé podmínky pro plodiny pěstované mezi těmito pásy a být řešením pro velké díly půdních bloků. Tato podmínka zajistí obhospodařování technikou, která je běžně dostupná v ČR. Zároveň je systémově nastavena možnost</p>

			započítání ploch s ochrannými pásy dřevin do neprodučních ploch a jejich geoprostorový zákres.
	61.	<p>Str. 655</p> <p>Co se týče zalesňování zemědělské půdy, není z podmínek jasné, že nebudou zalesňovány TTP - aby nedocházelo k zalesňování travních porostů, které nejsou příliš využívané a přitom cenné - jedná se o TTP vzdálené, svažité či málo výnosné.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Výsadba lesního porostu je v ČR prováděna v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a jeho příslušnými prováděcími předpisy (např. povinný podíl MZD). Při výsadbě jednotlivých druhů dřevin je nezbytné postupovat také v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V rámci nového zalesnění zemědělské půdy je v rámci územního řízení dle národní legislativy (zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon, zákon č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF) vždy předkládán projekt na zalesnění (jehož součástí je i výčet dřevin, jejich skladba pro zalesnění apod.). Tento projekt i samotná možnost zalesnění daného pozemku jsou v rámci schvalovacího procesu podle národní legislativy posuzovány místně příslušnými orgány státní správy, včetně posouzení orgánu ochrany životního prostředí, a proto by k nežádoucímu zalesnění cenných ploch na základě jejich posouzení nemělo vůbec docházet.</p>
	62.	<p>Str. 662</p> <p>Co se týče zakládání agrolesnických systémů, k založení na TTP, min. v prioritních oblastech, by měl být potřebný souhlas OOP, aby nedocházelo k výsadbám na cenných stanovištích a jejich likvidaci.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Podmínky intervence 42.73 byly navrženy v rámci užší pracovní skupiny, jejímiž členy byli mj. zástupci MŽP, AOPK ČR, ČZU, VÚKOZ, ASZ, ČSAL ...a další. K dispozici budou metodiky, příklady dobré praxe, možnost konzultací. Založení agrolesnického systému bude podle probíhat podle projektu (zachování krajinného rázu, výsadby po vrstevnicích jako protierozní ochrana apod.). Nejedná se o založení krajinného prvku, ale zachování původní kultury</p> <p>Na základě dohody pracovní skupiny bude souhlasné stanovisko OOP ke konkrétní ploše vyžadováno v oblastech soustavy Natura 2000 a u vybraných druhů dřevin, uvedených v seznamu dřevin (příloha nařízení vlády). Seznam těchto dřevin byl připravován pracovní skupinou a finalizován zástupci MŽP a VÚKOZ.</p>
	63.	Str. 817	

		<p>Nesouhlas s ponecháváním neposečených pásů na DPB větších 5 ha - obhajováno tím, že je ponechávána neposečená biomasa v titulu modrásek a posunem seče u titulu chřástal polní - výměra těchto dvou titulů je v rámci celkové výměry TTP dosti nízká, až zanedbatelná, a biodiverzitu prostřednictvím těchto dvou titulů rozhodně nezachráníme.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Na základě požadavku MŽP byla výměra DPB v rámci AEKO – <i>Ošetřování extenzivních travních porostů</i> pro ponechávání nepokosených ploch snížena z 12 ha na 10 ha. Žadateli je umožněno v rámci AEKO – <i>Ošetřování extenzivních travních porostů</i> dobrovolně ponechat nepokosené plochy u DPB menších než je 10 ha. Takto byl návrh intervence odsouhlasen ze strany Evropské komise. V roce 2021 využilo možnosti dobrovolného ponechávání nepokosených ploch celkem 63 žadatelů, kteří dobrovolně ponechávali nepokosené plochy na 135 DPB o celkové výměře 835 ha. V rámci intervence v rámci AEKO – <i>Ošetřování extenzivních travních porostů</i> jsou stanoveny další specifické tituly, jako je např. Ochrana chřástala polního, kde je umožněn posun termínu seče, což má pozitivní efekt i na vývoj larev u mnoha druhů hmyzu. Dále v rámci titulu Ochrana modrásek jsou vynechávány při seči nepokosené plochy o větší rozloze (nejméně 15 % a nejvýše 20 % rozlohy DPB), přičemž se tyto DPB nachází v prioritní oblasti a jejich výměra je podstatně menší než 10 ha.</p>
	64.	<p>K jednotlivým intervencím</p> <p>-11.32 – Podpora příjmu vázaná na chov ovcí a koz - Z hlediska podpory chovu ovcí a koz – nastavit podmínky způsobilosti i z hlediska případného konfliktu s režimem ochrany přírody: podpořit chovy, které budou efektivně zajištěny před útokem vlka v místech zvýšeného rizika a jeho aktuálního výskytu, aby nedocházelo na jedné straně k podpoře chovu a na druhé straně odlivu veřejných prostředků za způsobené újmy. V oblastech s předměty ochrany (stanovišť) lokalit Natura 2000 nebo MZCHÚ a výskytu ZCHD, které mohou být pastvou příznivě či nepříznivě ovlivňovány, požadovat režim pastvy a umístění košárů odsouhlasit OOP.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Požadavek není v této fázi příprav, bez podrobné analýzy a širší diskuse, možné zahrnout do kritérií způsobilosti platby CIS, nicméně je možné jej řešit na úrovni metodického doporučení.</p>
	65.	<p>- v rámci DZES 8 progresivně navyšovat podíl plochy ochranných pásů, úhorů a krajinných prvků. Mimo to snížit váhový koeficient plodin vázajících dusík z hodnoty</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Navyšování procentuálního zastoupení neprodučních ploch v DZES 8 by mohlo mít za následek úplnou neochotu zemědělců do plnění těchto podmínek</p>

		<p>1 na hodnotu např. 0,3, tedy na úroveň meziplodin, aby byly zvýhodněny spíše trvalé a maloplošné prvky</p>	<p>vstupovat. Nicméně na DZES 8 navazují Ekoschématá v podobě Celofaremní ekoplatby v základním a prémiovém stupni, kde k procentuálnímu navýšení dochází viz. Následující tabulky.</p> <p>Pro variantu 1 (DZES 8: 4 %)</p> <table><tr><td>Rok</td><td>2023</td><td>2024</td><td>2025</td><td>2026</td><td>2027</td></tr><tr><td>Podmíněnost (DZES 8)</td><td>4 %</td><td>4 %</td><td>4 %</td><td>4 %</td><td>4 %</td></tr><tr><td>Celofaremní ekoplatba – základní stupeň</td><td>5 %</td><td>5 %</td><td>5 %</td><td>5 %</td><td>5 %</td></tr><tr><td>Celofaremní ekoplatba – prémiový stupeň</td><td>7 %</td><td>7 %</td><td>7 %</td><td>7 %</td><td>7 %</td></tr></table> <p>Pro variantu 2 (DZES 8: 7 %)</p> <table><tr><td>Rok</td><td>2023</td><td>2024</td><td>2025</td><td>2026</td><td>2027</td></tr><tr><td>Podmíněnost (DZES 8)</td><td>7 %</td><td>7 %</td><td>7 %</td><td>7 %</td><td>7 %</td></tr><tr><td>Celofaremní ekoplatba</td><td>8 %</td><td>8 %</td><td>8 %</td><td>9 %</td><td>9 %</td></tr></table> <p>Trvalé krajinné prvky jsou oproti dočasným neproduktivním plochám váhovými koeficienty zvýhodněny. Viz. Následující tabulkový přehled.</p> <table><tr><td>krajinný prvek-příkop</td><td>2</td></tr><tr><td>krajinný prvek-mez</td><td>1,5</td></tr><tr><td>krajinný prvek-mokřad</td><td>2</td></tr><tr><td>krajinný prvek-skalka</td><td>1,5</td></tr></table>	Rok	2023	2024	2025	2026	2027	Podmíněnost (DZES 8)	4 %	4 %	4 %	4 %	4 %	Celofaremní ekoplatba – základní stupeň	5 %	5 %	5 %	5 %	5 %	Celofaremní ekoplatba – prémiový stupeň	7 %	7 %	7 %	7 %	7 %	Rok	2023	2024	2025	2026	2027	Podmíněnost (DZES 8)	7 %	7 %	7 %	7 %	7 %	Celofaremní ekoplatba	8 %	8 %	8 %	9 %	9 %	krajinný prvek-příkop	2	krajinný prvek-mez	1,5	krajinný prvek-mokřad	2	krajinný prvek-skalka	1,5
Rok	2023	2024	2025	2026	2027																																																
Podmíněnost (DZES 8)	4 %	4 %	4 %	4 %	4 %																																																
Celofaremní ekoplatba – základní stupeň	5 %	5 %	5 %	5 %	5 %																																																
Celofaremní ekoplatba – prémiový stupeň	7 %	7 %	7 %	7 %	7 %																																																
Rok	2023	2024	2025	2026	2027																																																
Podmíněnost (DZES 8)	7 %	7 %	7 %	7 %	7 %																																																
Celofaremní ekoplatba	8 %	8 %	8 %	9 %	9 %																																																
krajinný prvek-příkop	2																																																				
krajinný prvek-mez	1,5																																																				
krajinný prvek-mokřad	2																																																				
krajinný prvek-skalka	1,5																																																				

			<div>krajinný prvek-skupina dřevin</div> <div>1,5</div>	
			<div>krajinný prvek-soliterní dřevina</div> <div>1,5</div>	
			<div>krajinný prvek-stromořadí</div> <div>2</div>	
			<div>krajinný prvek-terasa</div> <div>1</div>	
			<div>krajinný prvek-travnatá údolnice</div> <div>1,5</div>	
			<div>meziplodiny</div> <div>0,3</div>	
			<div>ochranný pás kolem krajinného prvku, ochranný pás podle DZES7 b, biopás</div> <div>1</div>	
			<div>ozeleněný kolejový řádek</div> <div>1</div>	
			<div>pás podle agrolesnictví</div> <div>1</div>	
			<div>plodiny dusík vázající</div> <div>1</div>	
			<div>souvrať</div> <div>1</div>	
			<div>úhor s porostem</div> <div>1</div>	
	66.	<p>Obecně ke koncepci</p> <p>V systému zemědělských dotací by měla být zohledněna zonace chráněných území, aby např. v I. zóně bylo vyloučeno hospodaření s aplikací biocidů a hnojiv, které zakazuje zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Zemědělské a dotační předpisy by měly být v souladu se zákonem 114/1992 Sb. Nutné vyloučit pobírání dotací při současném porušování zákona č. 114/1992 Sb. Kontrolní orgány, které kontrolují dodržování dotačních podmínek, by měly mít povinnost reagovat na podněty pracovníků Agentury k prošetření aplikace biocidů či hnojiv v I. či II. zóně CHKO (odběr</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V rámci SP SZP jsou nastaveny obecné principy a podmínky, které křížově sledují dodržování požadavků na hnojiva a POR v rámci DZES a PPH.</p> <p>Zajištění přenosu informací mezi jednotlivými kontrolními organizacemi v důsledku nálezů kontrolního zjištění je již všeobecnou zásadou.</p> <p>Zároveň SP SZP navazuje na opatření v rámci P ŽP a dalších programů v gesci MŽP, které zajišťují podporu krajiny.</p>	

		vzorků). Vzhledem k dotačním předpisům tuto povinnost nemají, protože z jejich strany nedochází k porušení pravidel.	
	67.	Na několika místech se hovoří o podpoře chovu včel - jistě chvályhodné, ale bylo by dobré nějakým způsobem podpořit, že nejen včela domácí se podílí na opylování zemědělských plodin. Dát větší důraz na podporu volně žijících opylovačů, kteří se také nezanedbatelnou mírou na opylování plodin podílí. V koncepci je zmíněna mimo jiné "introdukce opylovačů", která však může být značně problematická.	Vysvětleno, viz připomínka č. 31
	68.	<p>Pozemkové úpravy - výrazněji podpořit či motivovat z realizaci společných zařízení navržených pozemkovými úpravami, případně nějak "znevýhodnit" zemědělce (nebo vlastníky) pozemků navržených jako společná zařízení a přesto dále využívaných k běžné zemědělské produkci.</p> <p>Jedním z cílů KoPÚ je i scelování pozemků. Bylo by dobré také jako cíl KoPÚ dát i "zmenšování" pozemků = dělení velkých lánů, tam kde jsou. Případně zamezit scelování do velkých lánů vkládáním krajinných prvků. Obecně asi větší a výraznější podpora krajinných prvků v rámci KoPÚ, protože je jich stále velmi málo (to je uvedeno i v předložené koncepci).</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>K realizaci „měkkých“ opatření nejsou pozemkové úpravy, jako investiční dotace, vhodným nástrojem. Cíle pozemkových úprav jsou definovány v zákoně č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách, kde jsou již nyní v § 2 zakotveny všechny požadované cíle včetně dělení pozemků. Součástí návrhu pozemkových úprav je plán společných zařízení, který řeší budoucí podobu krajiny a jsou v něm zahrnuty návrhy a následné realizace krajinotvorných opatření, včetně všech (v připomínce) jmenovaných. Podrobné zpracování plánu společných zařízení řeší Metodický návod pro provádění pozemkových úprav.</p> <p><i>„§ 2 Pozemkové úpravy</i></p> <p><i>Pozemkovými úpravami se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a</i></p>

		<p>K zajištění biologické stability agrární krajiny i zajištění potravinové soběstačnosti je nezbytné podpořit retenci vody v krajině přírodě blízkými metodami (kromě zatravňování a výsadeb např. zasakovacími pásy, mezemi, poldry, vsakovacími jámkami za výrazného zmenšení ploch osetých jednou plodinou) a podpořit opatření k zajištění konektivity krajiny (migrační propustnost).</p> <p>Agentura dále upozorňuje na nutnost podrobit zjišťovacímu řízení všechny navazující záměry, které by mohly mít potenciálně významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany, nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nebo naplní charakteristiky a limity stanovené zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Před zahájením realizace jednotlivých opatření je nezbytné postupovat dle ZOPK (závazné stanovisko k některým činnostem ve zvláště chráněných územích dle § 44, závazné stanovisko k zásahu do VKP dle § 4, udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56, stanovisko dle § 45i, využití institutu biologického hodnocení dle § 67, posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 apod.).</p>	<p><i>vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Současně je cílem pozemkových úprav zajištění podmínek pro zlepšení kvality života ve venkovských oblastech včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.“</i></p> <p>Ve strategickém plánu v kapitola 5 intervence 46.73 je explicitně uvedeno, že pozemkové úpravy, resp. realizace plánů společných zařízení, budou komplexně řešit opatření k ochraně životního prostředí a zachování krajinného rázu, protierozní, protipovodňová opatření pro ochranu půdního fondu (např. příkopy, průlehy, meze, travnaté pásy a jiné retardační prvky, realizace mokřadů, tůní, revitalizace vodních toků a akumulčních vodních nádrží), dále opatření ke zvýšení ekologické stability krajiny (např. biocentra, biokoridory, interakční prvky a další výsadby zeleně mimo les a v zemědělské krajině) a vodohospodářská opatření.</p> <p>Podmínky způsobilosti projektu k dotaci je soulad se zákonem č. 139/2002 Sb. a vydání souhlasného stanoviska Ministerstva životního prostředí.</p>
Újezdni úřad Hradiště	69.	<p>Stanovisko z hlediska § 45i zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny</p> <p>Újezdni úřad Hradiště, jako příslušný orgán státní správy v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a jako příslušný orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 78a odst. 1 zákona č.</p>	<p>Vzato na vědomí (vyjádření bez konkrétních požadavků)</p> <p>Újezdni úřad Hradiště byl požádán dopisem ze dne 14. 10. 2019 č.j. 51962/2019-MZE-1414 o vydání stanoviska, zda může mít koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“, samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv dle §45i odst. 1 ZOPK na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO. Své stanovisko vydal dne 25. 10. 2019 č.j. MO 308117/2019-1513.</p>

		<p>114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“),</p> <p>Vám sděluje následující:</p> <p>- Újezdní úřad Hradiště nebyl požádán o vydání stanoviska, zda může mít koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“, samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv dle §45i odst. 1 ZOPK na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo, na území vojenského újezdu Hradiště.</p> <p>I přes tuto skutečnost sdělujeme, že dle ustanovení § 45i odst. 1 ZOPK výše uvedený materiál NEBUDE mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Hradiště a Ptačí oblast Doupovské hory. Zájmová lokalita není v našem správním obvodu.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Újezdnímu úřadu Hradiště, jako příslušnému orgánu státní správy, byla zaslána od Ministerstva životního prostředí a integrované prevence, se sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, informace o návrhu koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“, včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí.</p> <p>Při zpracování materiálu o uplatňování koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“, bylo nezbytné brát v úvahu charakter a určení území vojenského újezdu Hradiště, které je územím se zvláštním režimem, což vyplývá ze zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění</p>	
--	--	---	--

		<p>pozdějších předpisů., což při zpracování koncepce učiněno nebylo.</p> <p>Z tohoto důvodu je nutné každý konkrétní záměr v zájmovém území Ministerstva obrany (tj. 1 km od hranice vojenského újezdu Hradiště) předložit k vyjádření Újezdnímu úřadu Hradiště a příslušné složce Ministerstva obrany (Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, oddělení ochrany územních zájmů, Praha).</p> <p>Újezdní úřad v rámci své územní působnosti vydává stanovisko k vlivu jednotlivých záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona.</p>	
<p>HLAVNÍ MĚSTO PRAHA</p> <p>RNDr. Jana Plamínková náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti</p>	70.	<p>Připomínky HMP k SEA posuzované koncepce</p> <p>Předložená koncepce Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023-2027 pro Českou republiku vytváří rámec pro podporu subjektů zemědělského a lesního hospodářství, včetně podpory specifických typů hospodaření, investic do technologií a zemědělské infrastruktury. V rámci návrhu SP SZP 2023-27 ale nejsou formulovány žádné konkrétní investiční projekty, SP SZP tedy neobsahuje žádné návrhy konkrétních projektů ve formě záměrů s definovaným územním průmětem.</p> <p>Lze souhlasit s konstatováním zpracovatele SEA, že koncepce jako celek bude mít zřejmě mírný pozitivní vliv, neboť dojde oproti stávajícímu nastavení SZP ke zlepšení ve většině parametrů a podmínek podpory směrem k většímu zohlednění zájmů životního prostředí a veřejného zdraví. Tento pozitivní vliv však nebude natolik významný, aby byl bez dalších opatření a intervencí schopen zajistit řešení hlavních problémů a</p>	Vzato na vědomí (vyjádření souhlasu se závěry SEA)

		existujících negativních vlivů souvisejících se zemědělskou produkcí na životního prostředí.	
	71.	Hlavní město má výhrady ke způsobu vypořádání svých doporučení a připomínek k oznámení návrhu SP SZP 2021-27, které byly ve vyjádření HMP pod č. j. MHMP 372732/2020 dne 2. března 2020 odeslány odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstvo životního prostředí. Pouze menší část doporučení uvedených jako body 1) – 11) vyjádření HMP se promítla do Závěrů zjišťovacího řízení a zpracovatel návrhu koncepce i SEA na ně reagoval, jejich další podstatná část a ostatní připomínky ale zůstaly nevypořádány. V této souvislosti můžeme například zmínit hned bod 1), ve kterém HMP doporučuje provést rámcové srovnání vyhodnocení vlivu Společné zemědělské politiky na životní prostředí v ČR od roku 2006 s důrazem na končící období jednak s členskými státy v tomto ohledu nejpokročilejšími (zejména Rakousko, Dánsko a Nizozemsko), jednak s těmi s podobnými přírodními podmínkami a nedávným socioekonomickým vývojem (východní spolkové země SRN, Slovensko, Maďarsko a částečně Polsko).	Neakceptováno Při hodnocení byly použity relevantní vyhodnocení dopadu společné zemědělské politiky publikované Evropskou komisí. Není v možnostech zpracovatele SEA vypracovat nad rámec rozsahu stanoveného ve zjišťovacím řízení a v příloze č. 9 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí srovnávací analýzy vlivů SZP na životní prostředí v dalších státech. Vzhledem k rozdílným geografickým podmínkám, odlišnému historickému vývoji i odlišnostem v uplatňování podmínek zemědělské politiky v navrhovaných zemích nepovažujeme ani takovou srovnávací analýzu z hlediska SEA za účelnou.
	72.	K výčtu hlavních problémů životního prostředí významných pro posuzovanou koncepci uvedených v kapitole 4.1 nemáme zásadní připomínky, pouze doporučujeme zdůraznění problémů souvisejících s nadměrným utužováním podorníčních vrstev v důsledku používání neúměrně těžké techniky a nutnost přehodnocení existence některých odvodňovacích systémů, které vznikly historicky za zcela jiné klimatické situace, jiného stavu půdy a za příznivější situace biologické diverzity naší zemědělské krajiny. Dle našeho názoru ale hlavní problémy identifikované v kapitole 4.1	Vysvětleno Výčet problémů v kap. 4.1 byl základem pro hodnocení v kap. 6. S ohledem na vlivy SP SZP identifikované v kap. 6 byla v kap. 10 navržena opatření, pokud vhodná a reálná opatření existují a jsou relevantní s ohledem na obsah SP SZP. Problém utužení půdy je obsažen v identifikovaném problému závažné a dále postupující degradace půd (jak je také patrné z kap. 2.2.4, kde je problematika degradace zemědělské půdy popsána, včetně utužení). Řešení nadměrného odvodnění zemědělské půdy a odstraňování nevhodných meliorací bylo identifikováno jako problém, jehož řešení v SP SZP chybí. Na několika místech dokumentace SEA je na to upozorňováno, nicméně v rámci opatření není řešení tohoto problému navrhováno, neboť jde o výsledek

		nebyly všechny důsledně promítnuty do kapitoly 10. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí zjištěných nebo předpokládaných při provádění koncepce, doporučujeme proto důsledné provázání obou citovaných kapitol.	meziresortní dohody. Problematika je na základě dohody MZe a MŽP řešena v rámci OP ŽP. Tuto skutečnost zpracovatel SEA respektuje.
	73.	Ztotožňujeme se s názorem zpracovatele SEA, že z předložené koncepce a jejího vyhodnocení je patrné, že Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023-2027 pro Českou republiku nemá ambici k zásadnějším změnám ve způsobu zemědělského hospodaření, nemění stávající zaběhnuté postupy. Nelze proto očekávat řešení stěžejních problémů daných současným intenzivním zemědělstvím, tedy především rozsáhlé plochy degradované půdy a jejich pokračující a prohlubující degradace, související nejen se způsobem hospodaření, ale i s pokračujícími klimatickými změnami. I přes navržené pozitivní změny tedy může koncepce řadu problémů, jaké jsou spojeny s intenzivním zemědělstvím v ČR, petrifikovat a oddálit jejich skutečnou nápravu.	Vzato na vědomí Zpracovatel SEA navrhuje s ohledem na citované závěry souhlasné stanovisko SEA (dle ustanovení § 10g zákona) s podmínkami pro maximalizaci pozitivních vlivů SP SZP na životní prostředí.
	74.	Obdobně na základě posuzované koncepce lze očekávat pouze dílčí zlepšení v oblasti hospodaření s vodou v krajině. V SP SZP postrádáme výraznější podporu obnovy přirozených vodních prvků v zemědělské krajině, a především pak systémové řešení reliktů socialistického hospodaření, například nevhodného způsobu odvodnění zemědělské půdy.	Vysvětleno Podpora tvorby krajinných prvků i podpora řešení nevhodných odvodňovacích systémů je na základě domluvy mezi MZe s MŽP předmětem podpory z OP ŽP.
	75.	Do návrhů indikátorů na straně 189 SEA doporučujeme k dusičnanům přidat i sloučeniny fosforu jako významnou příčinu eutrofizace české krajiny.	Neakceptováno Zpracovatel SEA nepovažuje doplnění sloučenin fosforu za vhodné. Hlavním zdrojem fosforu jsou bodové zdroje znečištění, zejména komunální odpadní vody. Byť zemědělství k problému přispívá (nebo může přispívat v některých oblastech),

			monitoring tohoto ukazatele by pravděpodobně nepřinesl použitelné výsledky, které by bylo možné vztáhnout k zemědělskému hospodaření.
	76.	<p>Připomínky HMP k posuzované koncepci:</p> <p>1) Zásadně nesouhlasíme s vyloučením hl. m. Prahy z intervence 23.70 – Ekologické zemědělství (viz str. 530). Postrádáme jak odůvodnění, tak zejména průkaz veškerého „úsilí, aby platby za opatření v režimu ekologického hospodaření a v přechodu na něj, mohly být uplatněny i pro území hlavního města Prahy za účelem udržitelnějšího nakládání se zemědělskou půdou v oblasti velmi postižené urbanizací, průmyslovými a dopravními exhalacemi a dalšími externalitami velkoměstského způsobu života. Úroveň průměrného HDP na území NUTS2 je irelevantní, pokud na půdě hospodaří subjekt se sídlem (popř. bydlištěm vlastníků) mimo tento NUTS2. V tomto případě je třeba podpořit jeho konkurenceschopnost v kontextu trhu a podnikatelského prostředí, na kterém působí. Podpora ekologického zemědělství nemá být vázána na výši HDP v daném administrativním celku, jejím smyslem je péče a podpora o kvalitu půdy a o veřejné statky“ (cit. z vyjádření HMP k oznámení koncepce).</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Strategický plán rozvoje venkova je orientován na tzv. venkovské oblasti. Existuje více přístupů využívaných pro vymezování venkova. Venkovský prostor lze vymezovat na základě velikostní kategorie obcí (počtu trvale bydlících obyvatel), hustoty zalidnění, jiných znaků (např. charakteru sídel, vybavenosti obcí) či negativním vymezením jako protikladu k městu apod. Evropská komise, která schvaluje Strategické plány SZP, rozlišuje regiony na převážně městské, smíšené a převážně venkovské dle hustoty zalidnění. Podle této typologie patří mezi regiony převážně venkovské kraje Plzeňský, Jihočeský, Vysočina, Pardubický, Olomoucký a Zlínský. Kraj Karlovarský, Ústecký, Liberecký, Královéhradecký, Jihomoravský a Moravskoslezský jsou regiony smíšenými. Mezi převážně městské regiony patří Praha a Středočeský kraj. Praha přitom patří mezi nejrozvinutější regiony v EU (v roce 2019 obsadila 3. místo podle HDP na obyvatele, zdroj Eurostat, data za rok 2019) a proto zde není poskytována finanční podpora v plné šíři. V současné situaci, kdy je omezen celkový rozpočet Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova není reálné obhájit potřebu dalších finančních prostředků pro financování zemědělského podnikání na území hl. města Prahy. V rámci hl. města Prahy je nicméně možné hledat podporu uplatnění produktů ekologického zemědělství, kde je v tomto směru výhodnější výchozí pozice pro distribuci a odbytu produktů ekologického zemědělství porovnání s ostatními oblastmi ČR.</p>
	77.	<p>2) V kapitole o přizpůsobování se změně klimatu v zemědělství považujeme za spornou část věnovanou problematice emisí NH4 z chovu prasat. Problém nemusí být v nadměrných stavech dobytka, ale v efektivitě odstraňování emisí NH4, postrádáme uplatnění technických postupů při jejich eliminaci, například zachycování ve vodním prostředí a jejich následné využití.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Návrh SP SZP obsahuje intervenci Technologie snižující emise GHG a NH3, jejímž cílem je podpořit technologické investice v zemědělských podnicích, které povedou k redukci emisí GHG a NH3 z rostlinné i živočišné výroby, přičemž jednou z podporovaných aktivit v dané oblasti je „Pořízení technologií ke snižování emisí NH3 z chovů hospodářských zvířat“.</p>
	78.	<p>3) Část věnovaná lesnictví se intenzivně zabývá erozí na lesní půdě, která je ale do značné míry dána množstvím</p>	

		<p>a povahou smrkových porostů. Rozšíření smíšených porostů by mohlo pomoci s řešením problému, bude ale zároveň znamenat úbytek biomasy.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Podle vyhlášky č. 298/2018 Sb. je běžně používán pouze minimální podíl melioračních a zpevňujících dřevin. U obou intervencí 38.73, 44.73 bude při realizaci projektu podmínkou vysazení navýšeného podílu melioračních a zpevňujících dřevin (z toho plyne nižší procento smrku). V závislosti na lesním stanovišti se navýšené podíly melioračních a zpevňujících dřevin pohybují v průměru 20 – 30 % např. u dubu letního, buku lesního, topolu osiky, habru obecného, lípy malolisté aj. V některých případech, např. na mimořádně nepříznivých stanovištích, navýšený podíl melioračních a zpevňujících dřevin dosahuje až 40 %. Zároveň je u smrku ztepilého jeho obnova přípustná pouze na stanovištích odpovídajících jeho ekologickým nárokům, což je také stanoveno v této vyhlášce. Pro upřesnění doplňujeme, že vyhláška (nově platná od roku 2019) reaguje na aktuální potřeb u obnovy vhodnou druhovou skladbou s ohledem na měnící se přírodní podmínky v důsledku klimatické změny a potřebou implementace adaptačních opatření. Obě intervence přispějí ke zmírnění klimatických změn v souvislosti s výsadbou stanovištně vhodných dřevin na zmíněných plochách.</p> <p>V dlouhodobém horizontu není úbytek biomasy průkazný, protože smíšené porosty budou stabilnější vůči extrémním klimatickým výkyvům a v budoucnu nedojde k celoplošnému rozpadu lesních společenstev (prodej dřeva ve velkém na energetické účely mimo Evropu apod.). Biomasa tedy bude naopak v lesních porostech uchována.</p>
	79.	<p>4) V rámci příležitostí je dle našeho názoru kladen malý důraz na vznik trvalých travních porostů a dalších opatření v rámci komplexních pozemkových úprav a plánu společných zařízení, to považujeme za stěžejní nástroj a v programu jej postrádáme. Nadměrný důraz je kladen zpracovateli na okrasné zahradnictví a okrasné rostliny, a naopak je nedostatečně akcentováno udržitelné lesnictví a jeho využití k produkci obnovitelných zdrojů energie, rekreaci apod.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Pozemkové úpravy jako intervence do SP zařazena je, s přepočteným ročním rozpočtem vyšším než v předchozím období.</p> <p>Důraz na sektor okrasných rostlin je adekvátní plánovanému rozsahu podpory i rozpočtu. Plánovaný rozsah podpory odráží současný stav, kdy je v sektoru okrasných rostlin zájem o sdružování a společný odbyt produkce, v této souvislosti je do konce programového období realisticky plánován vznik pouze 3 organizací producentů. Tomu odpovídá i plánovaný rozpočet, který je na celé programové období pro organizace producentů v sektoru okrasné rostliny pouze</p>

			<p>2,51 mil. EUR. Pro srovnání, celkový rozpočet pro organizace producentů v ostatních sektorech (včetně sektoru vajec a brambor) je 50,2 mil. EUR.</p> <p>Dotace do lesního hospodářství zahrnují širší spektrum podpor od technologických investic do LH, přes investice do MZD, vodohospodářských opatření i přeměnu porostů náhradních dřevin. Vycházíme z daného rozpočtu a prioritizace potřeb Strategického plánu</p>
	80.	<p>5) V kapitole o udržitelném rozvoji doporučujeme se více zabývat nezemědělskými funkcemi krajiny a s tím spojenými dalšími tématy, zatravňování a zalesňování ZPF, zadržování srážkových vod v krajině, a tomu odpovídající dotační systémy pro zemědělce, průchodností krajinou. Pro okolí větších měst považujeme za zásadní podporu udržitelných forem soft zemědělství a pastvy, případně nezemědělských funkcí krajiny jako jsou rekreace, sport, produkce potravin komunitním způsobem apod.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Kapitola řeší podporu rozvoje venkova. Navíc vzhledem k omezenému rozpočtu je třeba prioritizovat potřeby. Podpory určené do okolí větších měst by měly být řešeny primárně jinými nástroji. Nicméně např. v rámci diverzifikací je v okolí měst (bez rozlišení na velké či malé) podporován mimo jiné i agroturismus, tzn. rekreace. Z našeho hlediska se SP SZP uvedeným tématům zatravňování a zalesňování věnuje v souladu s nastavenými prioritami.</p>
	81.	<p>6) V kapitole o biologické rozmanitosti postrádáme akcentaci příležitostí souvisejících se změnou klimatu, nejsou zde řešeny mimoprodukční prvky krajiny a jejich krajinnotvorná funkce, postrádáme informace o podílu myslivosti a přemnožení zvěře na snižování diverzity.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>V rámci kontroly podmíněnosti a naplnění podmínek DZES 8 (v SP SZP zahrnuto v kapitole 3.10.4.1) je nutné vyčlenit určité % neprodukčních ploch. Pro vyhrazení minimálního podílu z výměry zemědělské kultury standardní orná půda, úhor a travní porost, na úrovni zemědělského podniku pro neprodukční plochy je možné vybrat ze 2 možností:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nejméně 4 % zastoupené krajinnými prvky, úhorem s porostem a ochrannými pásy nebo • Nejméně 7 % včetně plochy meziplodiny nebo plochy plodin vážící dusík, přičemž minimálně 3 % z toho tvoří krajinné prvky, úhor s porostem a ochranné pásy. <p>V závislosti na zvolené variantě si zemědělec může zvolit variantu plnění Celofaremní ekoplatby pro neprodukční plochy, která navazuje na základní podmínky standardu.</p> <p>V rámci P4.04 je explicitně řešena obnova lesních porostů s ohledem na změnu klimatu a v rámci SP je řešena ochrana proti zvěři.</p>

	82.	<p>Závěr</p> <p>Souhlasíme s názorem zpracovatele SEA, že koncepci je třeba doplnit. Jeho návrh na změny koncepce, jak je formulován v kapitole 10, považujeme za nezbytné minimum zásahů do ní.</p> <p>Pro akceptaci předložené koncepce ze strany Hlavního města Prahy požadujeme doplnění posuzované koncepce dle všech výše uvedených připomínek.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Relevantní doporučení hodnotitele budou při implementaci SP brána v úvahu.</p>
<p>HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY Odbor ochrany prostředí Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí</p>	83.	<p>Vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu podle § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k návrhu koncepce</p> <p>Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023-2027 pro Českou republiku</p> <p><i>1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:</i> Návrh koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023-2027 pro Českou republiku“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí prezentuje hlavní nástroj pro realizaci Společné zemědělské politiky na úrovni členských zemí EU. Hlavním záměrem uvedené koncepce je zajištění rozvoje celého sektoru při zachování původních směrů Společné zemědělské politiky, kterými je zejména stabilizace zemědělských příjmů a rozvoj konkurenceschopnosti, dostatečné zajištění bezpečných potravin. Uvedená koncepce reaguje také na změnu klimatu a v rámci vymezených cílů směřuje k udržitelnému zemědělství, lesnictví a hospodaření s vodními zdroji odolnému vůči klimatickým změnám a v neposlední řadě rozvoj venkova. K návrhu koncepce nemáme připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí (vyjádření bez konkrétních požadavků)</p>

	<p>84. <i>2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství:</i> Strategický plán Společné zemědělské politiky (SZP) v České republice je nástrojem podpory zemědělského sektoru a venkova ze zdrojů obou zemědělských fondů (EZZF a EZFRV) plně v souladu s obecnými i z nich vycházejícími specifickými cíli SZP. Hlavním záměrem je zajištění rozvoje celého sektoru při zachování původních směrů SZP, kterými je zejména stabilizace zemědělských příjmů a rozvoj konkurenceschopnosti a dostatečné zajištění bezpečných potravin za rozumné ceny pro spotřebitele. Ale zároveň také stále důležitější podpora reagující na změnu klimatu a směřující k udržitelnému zemědělství, lesnictví a hospodaření s vodními zdroji odolnému vůči klimatickým změnám a v neposlední řadě rozvoj venkova. K návrhu koncepce nemáme připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí (vyjádření bez konkrétních požadavků)</p>
	<p>85. <i>3. Z hlediska nakládání s odpady:</i> V současnosti je v odpadovém hospodářství stěžejním trendem snaha o přechod na oběhové hospodářství, kdy dochází k uzavírání toků materiálů v dlouhotrvajících cyklech a důraz je kladen na prevenci vzniku odpadů, opětovné využití výrobků, recyklaci a přeměnu na energie namísto těžby nerostných surovin a skládkování odpadů. Jedná se o dokument obecné povahy, k návrhu koncepce nemáme žádné připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí (vyjádření bez konkrétních požadavků)</p>
	<p>86. <i>4. Z hlediska ochrany ovzduší:</i> Podkladem pro toto sdělení je návrh koncepce „Strategický plán společné zemědělské politiky na období 2021-2027“ datované 01/2020, zpracované ve společnosti Integra Consulting s.r.o. (vedoucí projektu Mgr. Martin Smutný). Předkladatelem koncepce je Ministerstvo zemědělství ČR, Odbor Řídící orgán PRV (dále jen „SZP“). Dalším podkladem je vyhodnocení dokumentu „Strategický plán Společné zemědělské</p>	<p>Vzato na vědomí (vyjádření bez konkrétních požadavků)</p>

		<p>politiky na období 2023-2027 pro ČR“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, datované 07/2022, zpracované ve společnosti Integra Consulting s.r.o. (dále jen „vyhodnocení“).</p> <p>Předmětem posouzení je SZP, jejíž obecné cíle se zaměřují na ekonomickou životaschopnost, odolnost a příjmy zemědělských podniků, na lepší environmentální a klimatickou výkonnost a na silnější socioekonomickou strukturu venkovských oblastí. SZP definuje priority a opatření pro čerpání podpory z Evropského zemědělského záručního fondu a Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova ve sledovaném období.</p> <p>Koncepce obsahuje popis a výchozí analýzu situace v oblasti kvality ovzduší a klimatu (mimo jiné). V oblasti změny klimatu se SZP dotýká problematiky zejména vysoké produkce emisí skleníkových plynů generovaných zemědělstvím, dále potenciálu a efektivity výroby energií z obnovitelných zdrojů v zemědělství a lesnictví. V oblasti ochrany ovzduší SZP konstatuje specifické problémy, na které je cíleno:</p> <p>a) Překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu a suspendovaných částic, jejichž vývojové trendy navíc indikují možné další zhoršení situace.</p> <p>b) Vysoké emise CO₂, NO_x, CH₄, NH₃ ze zemědělské půdy.</p> <p>Vyhodnocení kromě charakteristiky SZP obsahuje aktuální popis a analýzu situace v oblasti klimatu a kvality ovzduší v ČR. Dle autorů vyhodnocení se emise znečišťujících látek obecně snižují a kvalita ovzduší vykazuje zlepšující se tendenci. Nicméně autoři vyhodnocení zároveň upozorňují na problematiku emisí amoniaku a roli eroze (zejména větrné) při degradaci půd.</p> <p>SZP neobsahuje žádné konkrétní projektové záměry ani konkrétní územní opatření. Dopady SZP (přímé/nepřímé) na kvalitu ovzduší nelze v této souvislosti v podmínkách</p>	
--	--	--	--

		České republiky, resp. hlavního města Prahy vyhodnotit. Hodnotit bude možné až konkrétní záměry realizované v souvislosti s projednávanou SZP. V souvislosti s provedeným vyhodnocením nelze SZP upřít určitý potenciál příznivě ovlivnit kvalitu ovzduší na území republiky, potažmo hlavního města Prahy. Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k SZP ani k provedení vyhodnocení připomínky.	
	87.	<p>5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</p> <p>Návrh koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023-2027 pro Českou republiku“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí prezentuje hlavní nástroj pro realizaci Společné zemědělské politiky na úrovni členských zemí EU.</p> <p>Hlavním záměrem uvedené koncepce je zajištění rozvoje celého sektoru při zachování původních směrů Společné zemědělské politiky, kterými je zejména stabilizace zemědělských příjmů a rozvoj konkurenceschopnosti, dostatečné zajištění bezpečných potravin. Uvedená koncepce reaguje také na změnu klimatu a v rámci vymezených cílů směřuje k udržitelnému zemědělství, lesnictví a hospodaření s vodními zdroji odolnému vůči klimatickým změnám.</p> <p>Cíle a závěry koncepce jsou stanoveny obecně. Pro jednotlivé záměry, které se budou v rámci uvedené koncepce realizovat, bude podle jejich kapacity a charakteru, nutné vydat stanovisko orgánu ochrany přírody jednotlivě pro konkrétní záměr. Uvedenou koncepcí jako obecným rámcovým dokumentem nejsou dotčeny námi chráněné zájmy.</p>	Vzato na vědomí (vyjádření bez konkrétních požadavků)
	88.	<p>6. Z hlediska myslivosti:</p> <p>Bez připomínek.</p>	Vzato na vědomí (vyjádření bez konkrétních požadavků)

	<p>89. 7. Z hlediska ochrany vod:</p> <p>Návrh koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023-2027 pro Českou republiku“ (zpracovatel: Integra Consulting s.r.o., Pobřežní 18/16, Praha 8, 186 00 Česká republika, červenec 2022) včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí prezentuje hlavní nástroj pro realizaci Společné zemědělské politiky na úrovni členských zemí EU1, jejíž základní finanční rámec pro období 2023-2027 je stanoven Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2116 ze dne 2. 12. 2021. Strategické plány SZP musí kombinovat většinu podpůrných nástrojů SZP financovaných v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV).</p> <p>Ve strategickém plánu SZP stanoví členské státy cíle, kterých chtějí v programovém období dosáhnout pomocí společně definovaných ukazatelů výsledků. Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023-2027 je připraven dle nařízení Evropského parlamentu a Rady 2021/21153. Strategický plán SZP tak definuje podmínky a intervence pro čerpání podpory z Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) v období 2023-2027. Opatřením „Tvorba nových a obnova stávajících přírodě blízkých vodních prvků v krajině včetně sídel“ jsou podporovány aktivity zaměřené na stabilizaci vodního režimu v krajině. Jde o tvorbu a obnovu tůní (mokřadů), malých vodních nádrží (MVN), revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv. Strategický plán SZP svými navrhovanými intervencemi podpoří především snížení odtoku v krajině (intervence 16.70, 17.70, 41.73, 42.73) a tvorbu vodních prvků v rámci</p>	<p>Vzato na vědomí (vyjádření bez konkrétních požadavků)</p>
--	---	--

		<p>lesnických opatření (intervence 40.73). Strategický plán SZP 2023-2027 Vyhodnocení koncepce 20 Operační program Životní prostředí řeší i problematiku odstranění či eliminace negativních funkcí odvodňovacích zařízení v krajině a tím podporuje zlepšení retenční a akumulační schopnosti vody v řešené lokalitě a posílení ekosystémových funkcí. SP SZP toto opatření doplňuje intervencí Pozemkové úpravy (46.73), která je zaměřena na aktivity napomáhající snižovat v krajině dopady povodní i sucha. Zatravňování orné půdy (intervence 16.70), půdy cílené do infiltračních oblastí, tj. do oblastí s vysokou půdní propustností posiluje efekt protierozních opatření a omezuje negativní vliv drenážních systémů. K návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme zásadních připomínek.</p>	
Rada Ústeckého kraje	90.	<p>Vyjádření kraje v samostatné působnosti k návrhu koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“ předkladatele Ministerstvo zemědělství.</p> <p>V návaznosti na náš dopis ze dne 18. 8. 2022 (č. j.: KUUK/122393/2022) Vám v příloze zasíláme výpis z usnesení Rady Ústeckého kraje, které bylo přijato na 50. schůzi - VI. volební období 2020 - 2024, konané dne 17. 8. 2022 k návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“ předkladatele Ministerstvo zemědělství</p>	Vzato na vědomí (vyjádření souhlasu s návrhem souhlasného stanoviska SEA)
	91.	<p>Vyjádření kraje v samostatné působnosti k návrhu koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“ předkladatele Ministerstvo zemědělství.</p> <p>Rada Ústeckého kraje se vyjadřuje dle § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní</p>	Vzato na vědomí (vyjádření souhlasu s návrhem souhlasného stanoviska SEA)

		<p>prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“ předkladatele Ministerstvo zemědělství takto:</p> <p>Rada Ústeckého kraje bere na vědomí návrh koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a souhlasí s vydáním souhlasného stanoviska</p>	
Krajský úřad Ústeckého kraje	92.	<p>Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se dle § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyjadřuje k návrhu koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví takto:</p> <p>Za předpokladu splnění všech opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, podmínek dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů a podmínek navržených v návrhu stanoviska příslušného úřadu, včetně závěrů a doporučení vyplývajících z veřejného projednání nemá Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, k vydání souhlasného stanoviska připomínky.</p>	Vzato na vědomí (vyjádření bez konkrétních požadavků)
Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor životního prostředí	93.	<p>Odbor životního prostředí posoudil předložený návrh koncepce z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí s těmito závěry:</p> <p>1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:</p>	Vzato na vědomí (vyjádření bez konkrétních požadavků)

		<p>Bez připomínek.</p> <p>2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>Bez připomínek</p> <p>3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>Z hlediska zájmů sledovaných v oblasti ochrany ovzduší nemáme k návrhu koncepce “Strategického plánu Společné zemědělské politiky na období 2021 – 2027 pro Českou republiku” v předloženém znění žádné námitky ani připomínky.</p> <p>4. Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>Z hlediska zájmů sledovaných zdejším orgánem v oblasti odpadového hospodářství nemáme k návrhu koncepce “Strategického plánu Společné zemědělské politiky na období 2021 – 2027 pro Českou republiku” v předloženém znění žádné námitky ani připomínky.</p> <p>5. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>Bez připomínek.</p> <p>Z ostatních oslovených odborů Krajského úřadu Jihomoravského kraje se k oznámení vyjádřil:</p> <p>Odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) sděluje, že zveřejněný návrh SP SZP nenavrhuje konkrétní investiční záměry s konkrétním územním průmětem, nemáme k návrhu SP SPZ zveřejněném na Informačním systému SEA na adrese http://eia.cenia.cz/sea/koncepce/prehled.php pod</p>	
--	--	---	--

		<p>kódem MZP265K z hlediska územního plánování žádné připomínky.</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje jako dotčený správní úřad vydává na základě výše uvedených skutečností a ve smyslu § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů toto vyjádření:</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje nemá k předloženému návrhu koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2021 – 2027 pro Českou republiku“ zásadní připomínky.</p>	
Krajský úřad Libereckého kraje, ředitel	94.	<p>Vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství:</p> <p>Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen OŽPZ) děkuje za zapracování a vypořádání svých připomínek ke koncepci ve fázi oznámení do zjišťovacího řízení.</p> <p>Vzhledem k rozpracování podrobného znění koncepce ve fázi návrhu, uplatňuje OŽPZ následující vyjádření a připomínky k aktuálnímu znění návrhu koncepce.</p> <p><u>Vodohospodářská opatření v lesích (Návrh koncepce, Str. 650)</u></p> <p>Intervence má zahrnovat následující opatření:</p> <p><i>„...projekty odstraňování škod způsobených povodněmi na drobných vodních tocích nebo jejich částech, které se nacházejí v rámci PUPFL a v jejich povodích, projekty výstavby a rekonstrukce objektů hrazení bystřin, hrazení a stabilizace strží a svážných území, preventivní protipovodňová opatření na malých vodních tocích a v jejich povodích, např. výstavby a rekonstrukce a obnovy funkce suchých nádrží, stabilizace koryta a zabezpečení břehů vodního toku, ...“.</i></p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>U intervence 40.73 je jednou z podmínek doložení souhlasného stanoviska MŽP ke konkrétním projektům, které podchycuje všechny základní aspekty ochrany životního prostředí, resp. ochrany vodních toků a biodiverzity.</p> <p>Zpracovatel SEA souhlasí s uvedenými riziky spojenými s intervencí. Povinnost doložit souhlasné stanovisko MŽP ke konkrétním projektům nicméně umožní individuální posouzení jednotlivých projektů z hlediska jejich vlivu na odtokové poměry, splaveninový režim, erozi a zájmy chráněné dle ZOPK včetně vlivů na stanoviště, a to na základě podrobných podkladů. Toto opatření lze, spolu s dodržáním zákonných postupů při posuzování záměrů, považovat za dostatečné. Z výčtu možných typů podpořených projektů vyplývá, že se obvykle bude jednat o záměry splňující definici závažného zásahu dle § 67 ZOPK, a měly by být proto podrobeny posouzení dle tohoto ustanovení. Podrobnější nastavení podmínek podpory v SP SZP není účelné, protože nemůže postihnout všechny možné situace a typy projektů.</p> <p>Realizace projektů bude podléhat doložení souhlasného stanoviska MŽP, které podchycuje všechny základní aspekty ochrany životního prostředí, resp. ochrany vodních toků a biodiverzity. Z tohoto důvodu není plánováno uvádět konkrétní podmínky do SP v souvislosti s hrazením lesním bystřin a drobných vodních toků, jak je požadováno. Samotné stanovisko bude u každého projektu posuzováno</p>

	<p>K této problematice se vztahuje také identifikovaná potřeba P4.05 - Zlepšit vodoochranné funkce lesních porostů, v jejímž rámci je mimo jiné konstatováno: „Pro nakládání s vodou v lesích jsou podstatná opatření úpravy toků a hrazení bystřin.“.</p> <p>Vyhodnocení konstatuje k dané problematice následující: <i>„Tato opatření mohou mít dílčí pozitivní vlivy z hlediska snižování rizik souvisejících s projevy klimatické změny (ochrana před povodněmi), zároveň však mohou negativně ovlivňovat odtokové poměry a tím narušovat odolnost lesních ekosystémů vůči klimatické změně (např. suchu). Mezi podmínkami způsobilosti podpory konkrétního projektu je doložení souhlasného stanoviska MŽP.“.</i></p> <p>OŽPZ je toho názoru, že objektivní posouzení jednotlivých opatření, na které se vyhodnocení odkazuje, je bez odpovídajících podkladů těžko proveditelné. Protože vyhodnocení se blíže ke způsobu hodnocení jednotlivých projektů nevyjadřuje, navrhuje OŽPZ zpracovat níže uvedené podmínky a uvádí k tomu odpovídající odůvodnění.</p> <p>Ve věci hrazení bystřin a stavby malých nádrží na drobných tocích v lesích uvádí krajský úřad následující:</p> <p><i>„Plán dílčího povodí Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry 2022-2027“ a „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022-2027“, koncepce posuzované podle zákona paralelně s předmětnou koncepcí, k hrazení bystřin uvádějí též „Dalším efektem je omezení odnosu hrubých splavenin, dřeva a jiného materiálu, nicméně četné výzkumy ukazují, že právě tyto komponenty mají důležitý vliv na fungování říčních ekosystémů a jejich nedostatek má zásadní negativní dopady. Management splavenin zaměřený na zvýšení jejich množství je zároveň jedno z navrhovaných opatření. Z hlediska</i></p>	<p>individuálně a zamezí negativnímu vlivu na zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000, biotopy či populace živočichů, nebude narušen přirozený charakter toku či migrační prostupnost toku. Jedná se o Strategický dokument určující směr opatření, nikoli prováděcí předpis určující podrobné technické podmínky. Současný návrh SP má 862 stran a obsahuje 92 intervencí. Podrobný popis není reálný. Viz Operační program životního prostředí, kde též nejsou detailní informace.</p>
--	--	--

		<p><i>protipovodňové ochrany je přístup ke splaveninám přehodnocován.“.</i></p> <p>Z citovaného textu je zřejmé, že vývoj znalostí o hydromorfologii řek a fungování říčních ekosystémů vede k postupnému odklonu od jednoznačně pozitivního vnímání vlivu hrazení bystřin. Z výše citovaného textu lze dokonce vyvozovat, že hrazení bystřin jde svými důsledky proti některým cílům obou citovaných koncepcí, a dokonce i proti některým z jimi navrhovaných opatření.</p> <p>Hrazení bystřin dlouhodobě blokuje transport drobnějších splavenin nasycujících unášecí kapacitu vodních toků, čímž dochází k posílení jeho erozivních účinků níže po toku, včetně velmi negativní hloubkové eroze, a negativním dopadům na ekologické vlastnosti toku. Není zároveň možné tímto opatřením ani zdaleka eliminovat veškerý hrubý materiál unášený při povodních. Ze studií protipovodňových opatření spíše vyplývá, že účinnější by bylo odstraňování překážek v korytě v zastavěném území, na kterých se tento materiál může zachytit.</p> <p>Zanedbatelný je pak efekt ochrany proti erozi lesní půdy, neboť se projevuje jen v bezprostředním okolí objektu. Níže po toku může opatření působit naopak opačným způsobem v důsledku zvýšení erozivního potenciálu vodního proudu (viz výše).</p> <p>Z uvedených důvodů OŽPZ navrhuje, aby podpora <u>hrazení lesních bystřin a drobných lesních toků obecně</u> byla ošetřena následujícími podmínkami:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hrazení lesních bystřin bude navrhováno jen v případech skutečně nezbytného ovlivnění odtoku splavenin z příslušného povodí tímto způsobem, a to na základě individuálního, 	
--	--	--	--

		<p>objektivního vyhodnocení povodňově rizikových faktorů a reálných efektů opatření. Hrazení bystřin a drobných toků tedy nebude podporováno jako opatření na posílení hydrologických funkcí lesa a krajiny.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odtokový objekt pro běžné průtoky nebude vytvářet bariéru přirozenému splaveninovému transportu a migracím živočichů (mělo by se tedy zjednodušeně jednat o dostatečně velký otvor v úrovni přirozeného dna koryta s definovaným průtokem, při kterém již dochází k transportu šterku). • V případech, kdy je cílem zvýšení retenční kapacity krajiny, budou přednostně, kromě objektivně odůvodněných případů, voleny obtočné nádrže s rozdělovacím objektem, který nevytváří překážku transportu splavenin a případným migracím vodních živočichů. 	
	95.	<p><u>Ke stabilizacím strží, odstraňování škod způsobených povodněmi na drobných vodních tocích v lesích, preventivním protipovodňovým opatřením na malých vodních tocích, zajištění břehů vodních toků a dalším úpravám koryt</u> uvádí krajský úřad následující:</p> <p>Příslušnými zásahy jsou blokovány přirozené pochody vytvářející specifické přírodní biotopy, které jsou na těchto pochodech existenčně závislé.</p> <p>V případě vodních toků může nešetrnou stabilizací koryta docházet k až úplné likvidaci původního biotopu vodního toku v daném úseku, a navíc i k negativnímu ovlivnění hydromorfologických vlastností toku níže po proudu. Negativní dopady na ekosystém vodního toku jsou tedy významné až zásadní. Na druhou stranu pás lesa v dotykové linii s vodním tokem, který může být</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>U intervence 40.73 je jednou z podmínek doložení souhlasného stanoviska MŽP ke konkrétním projektům, které podchycuje všechny základní aspekty ochrany životního prostředí, resp. ochrany vodních toků a biodiverzity.</p> <p>Zpracovatel SEA souhlasí s uvedenými riziky spojenými s intervencí. Povinnost doložit souhlasné stanovisko MŽP ke konkrétním projektům nicméně umožní individuální posouzení jednotlivých projektů z hlediska jejich vlivu na odtokové poměry, splaveninový režim, erozi a zájmy chráněné dle ZOPK včetně vlivů na stanoviště, a to na základě podrobných podkladů. Toto opatření lze, spolu s dodržáním zákonných postupů při posuzování záměrů, považovat za dostatečné. Z výčtu možných typů podpořených projektů vyplývá, že se obvykle bude jednat o záměry splňující definici závažného zásahu dle § 67 ZOPK, a měly by být proto podrobeny posouzení dle tohoto ustanovení. Podrobnější nastavení podmínek</p>

		<p>zásahem mechanicky (nikoli však ekologicky) stabilizován, obvykle svým rozsahem není významný pro mechanickou stabilitu lesního porostu jako celku.</p> <p>Vzhledem k charakteru okolí dotčených lokalit, které je tvořeno lesními porosty a ostatními druhy PUPFL, jsou bezpečnostní zájmy na blokování přirozených pochodů nižší, než v případě kontaktu se zastavěným územím a/nebo kritickou infrastrukturou.</p> <p>Z uvedených důvodů OŽPZ navrhuje, aby <i>podpora vodohospodářským opatřením v lesích, jako jsou zejména projekty odstraňování škod způsobených povodněmi na drobných vodních tocích nebo jejich částech, které se nacházejí v rámci PUPFL a v jejich povodích, projekty výstavby a rekonstrukce objektů hrazení bystřin, hrazení a stabilizace strží a svážných území, preventivní protipovodňová opatření na malých vodních tocích a v jejich povodích (např. výstavby a rekonstrukce a obnovy funkce suchých nádrží, stabilizace koryta, ...)</i> byla podmíněna v souladu s níže uvedeným:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zásahy do přírodních biotopů a přirozených pochodů (např. geomorfologických a hydromorfologických procesů, interakce vodního toku s okolními porosty atp.) budou vycházet z fakty podloženého odůvodnění nezbytnosti provedení zásahu (tedy popisu konkrétních škod, které vzniknou, nebo mohou vzniknout v případě ponechání samovolnému vývoji, včetně podloženého odhadu pravděpodobnosti vzniku těchto škod) a vhodnosti navrhovaného řešení, jakožto všestranně nejlepšího způsobu zamezení vzniku popsanych škod a rizik. 	<p>podpory v SP SZP není účelné, protože nemůže postihnout všechny možné situace a typy projektů.</p> <p>Realizace projektů bude podléhat doložení souhlasného stanoviska MŽP, které podchycuje všechny základní aspekty ochrany životního prostředí, resp. ochrany vodních toků a biodiverzity. Z tohoto důvodu není plánováno uvádět konkrétní podmínky do SP v souvislosti s hrazením lesním bystřin a drobných vodních toků, jak je požadováno. Samotné stanovisko bude u každého projektu posuzováno individuálně a zamezí negativnímu vlivu na zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000, biotopy či populace živočichů, nebude narušen přirozený charakter toku či migrační prostupnost toku. Jedná se o Strategický dokument určující směr opatření, nikoli prováděcí předpis určující podrobné technické podmínky. Současný návrh SP má 862 stran a obsahuje 92 intervencí. Podrobný popis není reálný. Viz Operační program životního prostředí, kde též nejsou detailní informace.</p>
--	--	---	---

		Toto vyhodnocení bude zpracované odborně způsobilou osobou v oboru odpovídajícím účelu předmětného opatření (tj. zejména hydrologie v případě protipovodňových opatření, lesní hospodaření v případě opatření sloužících lesnímu hospodářství a ochraně lesních porostů) a bude součástí žádosti o podporu a jako jeden z podkladů pro celkové hodnocení projektu.	
	96.	<p>Odbor zdravotnictví, odbor územního plánování a stavebního řádu a odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu ve svých vyjádřeních k návrhu koncepce, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuvedly žádné připomínky.</p> <p>Závěr: Krajský úřad k návrhu koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, uplatňuje výše uvedené připomínky. Projekty a záměry z této koncepce vycházející, budou-li generovat konkrétní dopady v krajině, či jiným způsobem ovlivňovat životní prostředí, bude nutné vyhodnotit z hlediska § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v případě naplnění dikce uvedeného předpisu posoudit v souladu s citovaným zákonem.</p>	<p>Vzato na vědomí (připomínka bez konkrétních požadavků). Při realizaci všech projektů budou dodržovány relevantní právní předpisy související s životním prostředím.</p> <p>Vysvětleno Předpokládáme, že žadatelé budou dodržovat požadavky právního řádu ČR. U relevantních intervencí např. 33.73 – Investice do zemědělských podniků je explicitně v kapitole 5 u podmínek způsobilosti stanoveno, že u projektu vyžadujícího posouzení vlivu záměru na životní prostředí dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je podmínkou způsobilosti doložení sdělení k podlimitnímu záměru se závěrem, že předložený záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení, závěru zjišťovacího řízení s výrokem, že záměr nepodléhá dalšímu posuzování nebo souhlasného stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.</p>
Krajský úřad Středočeského kraje,	97.	<p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</p> <p>1) Jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb. Krajský úřad</p>	Vzato na vědomí (připomínka bez konkrétních požadavků)

odbor životního prostředí a zemědělství	<p>sděluje, že v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. nebyl stanoviskem vydaným pod č. j. 137122/2019/KUSK ze dne 13. 11. 2019 k záměru „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023-2027“ (dále jen SP SZP) vyloučen významný vliv předloženého záměru samostatně ani ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními, které spadají do kompetence Krajského úřadu. Na základě toho bylo pro tuto koncepci vypracováno Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Michala Mariňáková, červenec 2022), v jehož závěru je uvedeno, že koncepce SP SZP nemá významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Některá opatření navrhovaná v hodnocení zpracovaném k verzi SP SZP z října 2021 byla již do SP SZP zapracována, případně byly doplněny jiné podmínky, které eliminují zásadní negativní vlivy.</p> <p><u>Krajský úřad k provedení vyhodnocení nemá připomínky a se závěrem souhlasí.</u> Opatření navrhovaná nyní v kapitole 6.1 výše uvedeného hodnocení směřují k upřesnění nastavených podmínek nebo k dalšímu zmírnění nebo eliminaci identifikovaných mírně negativních vlivů koncepce, resp. k posílení jejích pozitivních vlivů.</p>	
	<p>98. 2) Z hlediska ostatních jím chráněných zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny Krajský úřad požaduje zpracovat do koncepce nebo navazujícího implementačního mechanismu SP SZP navrhované úpravy v částech A, B a C kapitoly č. 15 Strategického plánu Společné zemědělské politiky na období 2023-</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Jak bylo konkrétně naloženo s minimalizačními opatřeními je shrnuto v příloze I Strategického plánu k SEA hodnocení.</p>

		2027 pro Českou republiku – Vyhodnocení koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, v rozsahu podle přílohy č. 9 (Integra Consulting s.r.o., červenec 2022).	
	99.	<p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF).</p> <p>V předloženém materiálu je jako přetrvávající problém označeno zastavování, ubytok zemědělské půdy. Stav plnění jednoho z cílů/závazků Státní politiky životního prostředí ČR 2012-2020 [akt. 2016], a sice závazku na omezování trvalých záborů zemědělské půdy, je hodnocen jako nedostatečný, denně mizí více než 10 ha půdy!</p> <p>Nebyl navržen žádný nástroj k dosažení cíle na omezení trvalých záborů zemědělské půdy. Nebyly analyzovány příčiny neúspěšného plnění tohoto cíle.</p> <p>Na území Středočeského kraje se jedná o velmi palčivý problém. V platných územních plánech jednotlivých obcí je vymezeno nepřiměřené množství zastavitelných ploch (často již období devadesátých let minulého století, které jsou opakovaně přebírány do nově zpracovávaných územních plánů) a není stanoven způsob, jakým by mohly být navraceny k zemědělskému využití. Vlastníci pozemků se brání újmě ve formě snížené finanční hodnoty nemovitosti při převodu ze zastavitelné plochy na plochu nezastavitelnou.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Problematika úbytku zemědělské půdy je primárně řešena v rámci územního plánování a dalšími nástroji mimo společnou zemědělskou politiku. Intervence SP SZP nemají na tento zásadní problém podstatnější vliv (v rámci vyhodnocení SEA je konstatována možnost záborů půdy v souvislosti s realizací investičních projektů, nicméně tento vliv je v porovnání s dalšími působícími faktory malý).</p> <p>Požadavek souvisí s implementací zákona č. 334/1992 Sb., který však není v gesci resortu zemědělství.</p>
	100.	<p>Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“).</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Navržená intervence není v rozporu s uváděným zákonem č. 289/1995 Sb. Reaguje na Koncepti státní lesnické politiky do roku 2035, v rámci které byla stanovena řada opatření, mj. také zachování obecného užívání lesů veřejností a finančně zohlednit vlastníkům lesů ekosystémové služby poskytované veřejnosti.</p>

		Podpora rekreační funkce lesa by neměla být realizována na úkor ostatních funkcí lesa, zejména na úkor záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa.	Cílem je především podpořit usměrňování návštěvnosti území, zajištění bezpečnosti návštěvníků lesa a údržbě lesního prostředí - nikoliv projekty většího rozsahu, které by vedly k záboru PUPFL. Zatížení rekreací se často projevuje na zvýšených nákladech či ztrátách vlastníka lesa. Při posílení rekreační funkce lesa dojde k usměrňování návštěvnosti a zároveň ochraně hodnotných území. Podpora se vztahuje například na např. značení, výstavbu a rekonstrukci stezek pro turisty do šíře 2 metrů, značení významných přírodních prvků, výstavbu herních, naučných a fitness prvků), opatření k usměrňování návštěvnosti území (např. zřizování odpočinkových stanovišť, přístřešků, informačních tabulí, závor), opatření k údržbě lesního prostředí (např. zařízení k odkládání odpadků), opatření k zajištění bezpečnosti návštěvníků lesa (např. mostky, lávky, zábradlí, stupně), nákup pozemků maximálně do částky odpovídající 10 % celkových způsobilých výdajů.
Středočeský kraj Mgr. Jana Skopalíková Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství	101.	Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti podle zákona č. 100/2001 Sb. k návrhu koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023–2027 pro Českou republiku“ Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek projednal návrh a vyhodnocení koncepce podle § 10a zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí výše uvedeného záměru a ve smyslu § 10 c odst. 3) téhož zákona vydává toto vyjádření: Středočeský kraj souhlasí s návrhem koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023–2027 pro Českou republiku“ včetně vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí bez připomínek.	Vzato na vědomí (připomínka bez konkrétních požadavků)
Krajský úřad Olomouckéh o kraje	102.	Krajský úřad, jako dotčený správní úřad, tímto k výše uvedenému návrhu koncepce včetně vyhodnocení zasílá své písemné vyjádření:	Vzato na vědomí (připomínka bez konkrétních požadavků)

Odbor životního prostředí a zemědělství		Oddělení lesnictví Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou koncepcí dotčeny.	
	103.	Oddělení vodního hospodářství Vodoprávní úřad Vodoprávní úřad krajského úřadu nemá ke koncepci pod názvem: „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“, konkrétně k části týkající se vodního hospodářství, připomínky,... (vyjádření pokračuje citací textu dokumentace SEA) Celé znění vyjádření viz níže v samostatném oddílu	Vzato na vědomí (připomínka bez konkrétních požadavků – pouze cituje text dokumentace SEA)
	104.	Oddělení ochrany životního prostředí Orgán ochrany ovzduší Krajský úřad, jako orgán ochrany ovzduší dle § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon“) sděluje následující: krajský úřad nemá námitky k výše uvedené koncepci a nepožaduje její další posuzování. Krajský úřad však upozorňuje na fakt, že na str. 74 je mimo jiné uváděn: „Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07“. V současné době však již není tento dokument platný. Ministerstvo životního prostředí zpracovalo pro území Olomouckého a Zlínského kraje koncepční dokument „Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava – CZ07: Aktualizace 2020“, tento byl zveřejněn ve Věstníku MŽP - říjen 2020, částka 8. Dále je krajský úřad názoru, že při realizaci koncepce (v případě Olomouckého kraje) by měl být zohledněn obsah koncepčního materiálu „Územní energetické koncepce Olomouckého kraje“, v	Vzato na vědomí Aktualizované programy zlepšování kvality ovzduší 2020+ (PZKO) byly v SEA zohledněny v rámci vyhodnocení vlivů SP SZP z hlediska ovzduší včetně vyhodnocení souladu SP SZP s v nich stanovenými cíli (viz 5.1 Hodnocení souladu s cíli ochrany životního prostředí). V pracovním návrhu SP SZP bylo identifikováno riziko, že potenciál SP SZP v podobě redukce emisí nebude dostatečně využit. V průběhu SEA procesu byl původní návrh koncepce z ledna 2022 upraven doplněním relevantních indikátorů, které toto riziko minimalizuje. Z hlediska naplňování cílů PZKO bude rozhodující, zda se v praxi podaří navržených cílových hodnot indikátorů dosáhnout. Koncepce, která nicméně neobsahuje údaje v míře detailu umožňující stanovit konkrétní vlivy na ovzduší, respektive kvalitu ovzduší v zóně Střední Morava. Při implementaci SP budou citované dokumenty včetně Územní energetické koncepce Olomouckého kraje 2015 – 2040 zohledňovány (např. v případě podpory investic s možným vlivem na ovzduší či projektů OZE) standardním způsobem na projektové úrovni postupem projektové přípravy dle platných právních předpisů.

		současné době je platná aktualizovaná verze „Územní energetická koncepce Olomouckého kraje 2015 - 2040“ (koncepce je dostupná na adrese http://www.kr-olomoucky.cz/uzemni-energeticka-koncepce-cl-538.html). Z předložených podkladů není zřejmé, zda se toto předpokládá.	
	105.	Orgán odpadového hospodářství K oznámení koncepce nejsou ze strany odpadového hospodářství žádné připomínky.	Vzato na vědomí (připomínka bez konkrétních požadavků)
	106.	Oddělení ochrany přírody Orgán ochrany zemědělského půdního fondu K předložené koncepci neuplatňujeme konkrétní připomínky. Orgán ochrany přírody Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. d) a podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení návrhu koncepce Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku vydává toto stanovisko: - Stanovisko s nevyloučením významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno samostatně pod č.j. KUOK 117583/2019 ze dne 8. 1. 2019. Koncepce byla na základě i dalších stanovisek s nevyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 posouzena dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) autorizovanou osobou Mgr. Bc. Michalou Mariňákovou se závěrem, že koncepce Strategický plán Společné zemědělské politiky 2023 –	Vzato na vědomí (připomínka bez konkrétních požadavků) Podmínkou podpory je soulad s právními normami relevantními pro jednotlivé intervence.

		<p>2027 nemá významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.</p> <p>- Ostatní zákonem chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětnou koncepcí dotčeny.</p> <p>Odůvodnění: Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici, nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které jsou svěřeny do kompetence krajského úřadu.</p> <p>Upozorňujeme, že jednotlivé záměry vycházející z této koncepce musí být posuzovány samostatně v souladu s ustanovením §§ 45h a 45i zákona a musí být realizovány v souladu s platnou legislativou, např. ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů či zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem.</p>	
Olomoucký kraj, náměstek hejtmana Ing. Jan Šafařík, MBA	107.	<p>SP SZP je hlavním nástrojem pro realizaci Společné zemědělské politiky na úrovni členských zemí EU. Definuje podmínky a intervence pro čerpání podpory z Evropského zemědělského záručního fondu a Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova v období 2023–2027. Účelem SP SZP je stanovit podmínky pro realizaci Společné zemědělské politiky v České republice, s cílem dalšího zlepšení trvale udržitelného rozvoje zemědělství, potravinářství a venkovských oblastí. Obecné cíle SZP se zaměřují na ekonomickou životaschopnost, odolnost a příjmy zemědělských podniků, na lepší environmentální a klimatickou výkonnost a na silnější socioekonomickou strukturu venkovských oblastí. Kromě toho je průřezovým cílem podpora znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a venkovských oblastech.</p>	Vzato na vědomí (připomínka bez konkrétních požadavků)

		<p>Z předložených podkladů vyplývá, že návrh koncepce není v rozporu s územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje - Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací, ani se základním strategickým dokumentem kraje – Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.</p> <p>Olomoucký kraj nemá k návrhu koncepce ani k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí žádné připomínky.</p>	
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	108.	<p>Koncepce je nástrojem pro realizaci společné zemědělské politiky na úrovni členských zemí Evropské unie, jejíž základní finanční rámec pro období 2023–2027 je stanoven Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2116 ze dne 2. prosince 2021. Obecné cíle koncepce předkládané pro Českou republiku se zaměřují na ekonomickou životaschopnost, odolnost a příjmy zemědělských podniků, na lepší environmentální a klimatickou výkonnost a na silnější socioekonomickou strukturu venkovských oblastí. Průřezovým cílem koncepce je rovněž podpora znalostí, inovací a digitalizace v zemědělství a venkovských oblastech. V rámci návrhu této koncepce nejsou formulovány konkrétní investiční projekty s přímým územním průmětem.</p> <p>Krajský úřad jako dotčený správní orgán posoudil předložené podklady zveřejněné v informačním systému SEA na internetových stránkách Informační systém SEA (cena.cz) pod kódem koncepce MZP265K a konstatuje, že z hlediska zájmů chráněných v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá k předloženému návrhu koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“</p>	Vzato na vědomí (vyjádření bez připomínek)

		včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí připomínky.	
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	109.	<p>Hlavním záměrem Strategického plánu SZP je zajištění rozvoje celého sektoru, rozvoj konkurenceschopnosti a dostatečné zajištění bezpečných potravin za rozumné ceny pro spotřebitele. Dalším cílem je podpora udržitelného zemědělství, lesnictví a hospodaření s vodními zdroji odolného vůči klimatickým změnám a rozvoj venkova. Strategický plán SZP zohledňuje doporučení EK z roku 2020 související s cíli Zelené dohody pro Evropu, navazuje a využívá zkušeností z PRV 2014-22 zejména z doporučení plynoucích z provedených průběžných hodnocení. Nejvíce finančních prostředků bude cíleno na podporu ekonomicky udržitelného zemědělského příjmu - přímá podpora základního příjmu funguje jako základní záchranná síť pro udržení zemědělců na území.</p> <p>K návrhu koncepce včetně vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí krajský úřad uvádí následující:</p> <p>Z hlediska nakládání s odpady: krajský úřad podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p> <p>Z hlediska ochrany vod: krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů předloženému návrhu koncepce připomínek.</p> <p>Z hlediska ochrany ovzduší: krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p>	Vzato na vědomí (vyjádření bez připomínek)

		<p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemá z hlediska jím chráněných zájmů připomínek k předloženému, shora uvedenému návrhu koncepce.</p> <p>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.</p> <p>Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa: Krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“ připomínky.</p>	
Agrární komora ČR	110.	<p>1. V první řadě je nutné dbát na vyváženost plnění specifických cílů SP SZP s ohledem na všechny „pilíře“ a dimenze udržitelnosti. Přestože se bavíme o SEA hodnocení, tedy hodnocení dopadů na životní prostředí, stále je potřeba, aby bylo pamatováno na aspekty ekonomické, sociální a ekologické v udržitelné rovnováze.</p> <p>Je třeba vzít v potaz skutečnost, že během projednávání SZP, ať už na unijní nebo národní úrovni, se významným</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Při tvorbě Strategického plánu byly brány v úvahu všechny specifické cíle společné zemědělské politiky, nejvíce prostředků jde na podporu příjmů.</p> <p>Bohužel Strategický plán nemůže zajistit podporu provozních nákladů, nicméně podporou modernizací, inovací zařízení s menší energetickou náročností k této otázce přispět může.</p> <p>Rozpočet na podporu investic je po ANC, AEKO a Ekologickém zemědělství čtvrtý nejvyšší v oblasti rozvoje venkova.</p>

		<p>způsobem změnila nejen výchozí pozice zemědělských podnikatelů a jejich ekonomická odolnost, ale také potřeby a priority nezemědělské (spotřebitelské) veřejnosti.</p> <p>Dopady války na Ukrajině se projevují nejen raketovým růstem provozních a výrobních nákladů s dopadem na ekonomickou udržitelnost zemědělských podnikatelů, ale také skokovým růstem cen potravin, který začíná být zejména pro nejchudší obyvatele neúnosný. Tím je ohrožena udržitelnost sociální. Navíc současná situace ukazuje důležitost energetické i potravinové bezpečnosti jednotlivých zemí, tedy cílů, které v rámci této reformy stály spíše v pozadí.</p> <p>Většina produkčních zemědělců návrh SP jako instrument, který tuto situaci nereflektuje a hrozí, že dojde k dalšímu tlaku na růst cen potravin. Vůbec nezpochybňujeme nutnost řešit problém klimatické změny, ale bráníme se, i v zájmu našich spoluobčanů, jej řešit omezením zemědělské produkce. Cestu k řešení při růstu počtu obyvatel v ČR i Světa vidíme dle 2. specifického cíle SZP, a to v posilování konkurenceschopnosti zemědělství a zaměření na výzkum technologií a digitalizaci tak, abychom zůstali jako EU potravinově soběstační a zároveň více chránili přírodu, která nás zemědělsky živí. Nedojde-li k racionálnímu přehodnocení některých ambicí a požadavků, pak pokládáme na EU úrovni za nutné v současné situaci alespoň nastavit v praxi využitelnou výjimku pro DZES6, DZES7 a DZES8.</p>	<p>2. specifický cíl SZP je zastoupen řadou významných intervencí, jako jsou Investice do zemědělských podniků, Investice do zpracování zemědělských produktů, Podpora příjmu vázaná na produkci, podpora inovací, nebo sektorové intervence, které jsou primárně zaměřeny na zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství. Jejich nedílnou součástí je i podpora nových technologií spojených s digitalizací, robotizací a automatizací, které zvyšují efektivnost zemědělské činnosti a jsou šetrnější k obhospodařované půdě.</p> <p>Výjimka, kterou EK umožňuje pro DZES 7 a DZES 8 byla ve startegickém plánu uplatněna.</p>
	111.	<p>2. Na národní úrovni je pro krajinu (pestrost) a půdu (úrodnost) velmi nebezpečné nastavení redistributivní platby ve výši 23% (Ø EU 13%). Tím dojde k výraznému odčerpání financí ze ŽV, k dalšímu poklesu tohoto</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Považujeme nastavení I.pilíře za vyvážený kompromis, který vyčleněním poměrně významné obálky na ekoplatbu podpoří motivaci k environmentálně přínosnějšímu hospodaření.</p>

		sektoru a ke snížení vnosu organické hmoty do půdy a ke snížení pestrosti OP. Stanovení hodnoty RP na 23 % chápeme jako čistě svévolné politické rozhodnutí bez řádného odůvodnění a dopadové studie a nemůžeme s ním souhlasit.	
	112.	3. Z hlediska pozitivní motivace a akceptace nového dotačního systému většinou skutečných zemědělců je důležité, aby se požadavky dále nezpříšňovaly. Jinak z pohledu stávající inflace, která však není kompenzována navýšením podpor, a zvyšující se administrativní zátěže, stejně jako vyššího rizika vrátky podpor, hrozí „vystoupení“ některých subjektů z dotačního systému.	Vysvětleno Obecně souhlasíme, nicméně některé úpravy je také třeba vnímat jako kompromisní řešení, které umožnilo posun ve schvalovacím procesu Strategického plánu.
	113.	4. S ohledem na růst nákladů pro výrobní zemědělské činnosti a nové formy podpor jako je např. redistribuce, vyšší podpora mladých začínajících zemědělců a vyšší podpora extenzivních forem hospodaření je nutné., aby se Česká republika zaměřila na efektivitu vyplácení podpor, tedy aby byla smysluplně nastavena efektivně definice aktivního zemědělce, například dle strategického plánu SR.	Akceptováno částečně Definice aktivního zemědělce byla upravena na základě technické konzultace s EK, je zohledněno také kritérium porovnávající podíl přímých plateb na zemědělských příjmech.
	114.	5. Snížení spotřeby dusíkatých hnojiv a pesticidů je potřeba opět řešit zaváděním moderních technologií např. cestou precizního zemědělství. Nelze řešit pouhými zákazy a už vůbec ne v ČR podmínkách, kde je spotřeba nižší než na západ od nás. Podvyživené nemocné rostliny nenasytí lidskou populaci a ani nebudou vázat dostatečné množství CO2. To dokáží jen rostliny zdravé a dobře vyživené. Stejně tak je potřeba moderně, a nikoliv direktivně řešit amoniak v ŽV podporou nových technologií, včetně vazby na bioenergetiku. V zájmu úrodnosti půdy je nutné dbát na finanční podpory náročných investic v ŽV jako takové.	Vysvětleno. Investice do moderních technologií, precizního zemědělství, digitalizace a snižování emisí jsou předmětem podpory v intervencích Investice do zemědělských podniků, Investice do zpracování zemědělských produktů a Technologie snižující emise GHG a NH3.

115.	6. Jako AK nedisponujeme informacemi, které by podporovaly tvrzení v SEA hodnocení, že erozní události a degradace půd či zátěž vod dusičnany a pesticidy je u nás vyšší než v okolních zemích. Proto i návrh opatření by měl být nikoliv plošný a restriktivní, ale selektivní a efektivní. Např. DZES 4 - u používání pesticidů je uvedena v návodu použitelnost z pohledu povrchových a podzemních vod. Proč je tedy nutné zavedení nástroj nahrazovat paušálními zákazy aplikace u povrchových vod?	<p>Vysvětleno</p> <p>Tvrzení, že erozní události a degradace půd či zátěž vod dusičnany a pesticidy je u nás vyšší než v okolních zemích, SEA hodnocení neobsahuje. Takové srovnání nebylo v rámci SEA hodnocení prováděno.</p> <p>Požadavek na zákaz použití pesticidů je stanoven nařízením (EU) č. 2021/2115, v příloze č. III daného nařízení, v poznámce pod čarou č. 1.</p>
116.	7. Celofaremní ekoplatba – případně další zpřísnění podmínek bude pro zemědělce v současných cenových hladinách znamenat, že se po krátké cost-benefit analýze do programu vůbec nezapojí. I proto, v zájmu lepší péče o krajinu, jsme proti zvyšování současné úrovně ambicí ekoplatby, případně její další stratifikaci.	<p>Vysvětleno</p> <p>Obecně souhlasíme, nicméně některé úpravy je také třeba vnímat jako kompromisní řešení, které umožnilo posun ve schvalovacím procesu Strategického plánu.</p>
117.	8. Velkou rezervu našeho zemědělství vidíme ve větším propojení ŽV bioenergeticky s využitím luk a pastvin, využitím dusík vázajících plodin a teplotně odolných plodin, včetně kukuřice. Všechny tyto plodiny daleko efektivněji poutají CO2 než plodiny na úhoru a přes ŽV mohou přinést efekt z hlediska organického hnojení do půdy, bioenergetiky a potravinové bezpečnosti.	<p>Vysvětleno</p> <p>Obecně souhlasíme, při přípravě podmínek bylo snahou maximálně zohlednit sektor živočišné výroby a propojit ho s podmínkami intervencí. Příkladem může být celofaremní ekoplatba a model organické hmoty, podpora bílkovinných plodin či udržení koeficientu 1 pro dusík vázající plodiny.</p>
118.	9. Obecně platí, že pro plnění cílů EZD, je nutná dodatečná mobilizace finančních zdrojů pro posílení bezpečnosti potravin v ČR. To se týká také podpory využití certifikovaných osiv a sadby. Je velmi důležité zajistit co největší soběstačnost v osivech a v sadbě, aby byly případné výpadky v osivech a sadbě na národní úrovni eliminovány na minimum. Výroba osiv a sadby, a to nejen u základních plodin, je strategicky velmi důležitý sektor s ohledem pro plnění dotačních titulů druhého pilíře SZP 2023-27 a také ve vztahu plněním EU strategií	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Částečně jsou podpory předmětem národních dotací z programu 3.i. Použité uznané osivo lnu, konopí setého, kukuřice, cukrové řepy, luskovin a použité uznané nebo zkoušené osivo vyjmenovaných píce (zařazených do jednotlivých skupin) odrůd registrovaných na základě užitné hodnoty v ČR nebo uvedených ve Společném katalogu odrůd EU pro osev produkčních ploch</p> <p>Akceptováno částečně</p>

		<p>F2F a EZD. Na základě výše uvedených skutečností AK ČR podporuje možnost, aby v zájmu zachování potravinového zabezpečení bylo odloženo až do roku 2024 plnění tzv. DZES 7 - rotace plodin, kdy na stejném pozemku nesmí být pěstovaná stejná plodina dva roky po sobě. Současně konstatujeme, že je nutné v předstihu řešit tuto výjimku pro množitelské porosty i v dalších letech, protože jinak máme oprávněné obavy o zajištění dostatku osiv. Je v národním zájmu zachovat výjimku u DZES 7 – rotace plodin i po roce 2023 (založení porostů ozimů již v roce 2023).</p>	<p>ČR využije výjimek, které umožňuje nařízení Komise (EU) č. 2022/1317, kterým se stanoví odchylky od nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2115, pokud jde o uplatňování standardů dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy (standardů DZES) 7 a 8 pro rok podání žádosti 2023.</p>
Českomoravská šlechtitelská a semenářská asociace	119.	<p>Založení kvalitních a zdravých porostů z certifikovaných osiv a sadby je základním předpokladem k posílení bezpečnosti potravin v ČR. Je velmi důležité zajistit co největší soběstačnost v osivech a v sadbě, aby byly případné výpadky v osivech a sadbě na národní úrovni eliminovány na minimum. Výroba osiv a sadby, a to nejen u základních plodin, je strategicky velmi důležitý sektor s ohledem pro plnění dotačních titulů druhého pilíře SZP 2023-27 a také ve vztahu plněním EU strategií F2F a GD.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností ČMŠSA jako významný zástupce semenářského sektoru podporuje možnost, aby v zájmu zachování potravinového zabezpečení bylo odloženo až do roku 2024 plnění tzv. DZES 7 - rotace plodin, kdy na stejném pozemku nesmí být pěstovaná stejná plodina dva roky po sobě. Současně ČMŠSA konstatuje, že je nutné v předstihu řešit tuto výjimku pro množitelské porosty i v dalších letech, protože jinak máme oprávněné obavy o zajištění dostatku osiv. Je v národním zájmu zachovat výjimku u DZES 7 – rotace plodin i po roce 2023 (založení porostů ozimů již v roce 2023).</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Částečně jsou podpory předmětem národních dotací z programu 3.i. Použité uznané osivo lnu, konopí setého, kukuřice, cukrové řepy, luskovin a použité uznané nebo zkoušené osivo vyjmenovaných píce (zařazených do jednotlivých skupin) odrůd registrovaných na základě užitné hodnoty v ČR nebo uvedených ve Společném katalogu odrůd EU pro osev produkčních ploch.</p> <p>ČR využije výjimek, které umožňuje nařízení Komise (EU) č. 2022/1317, kterým se stanoví odchylky od nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2115, pokud jde o uplatňování standardů dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy (standardů DZES) 7 a 8 pro rok podání žádosti 2023.</p>

<p>Zemědělský svaz ČR Ing. Martin Pýcha, předseda</p>	<p>120. Vzhledem k tomu, že tento strategický dokument, ve svém širokém pojetí intervencí, bude významným způsobem ovlivňovat ráz krajiny, agro-ekosystémy i dílčí složky životního prostředí v celé ČR v následujících letech, považujeme za důležité se k některým aspektům této strategie vyjádřit a požadovat zohlednění, resp. úpravy textu ve smyslu níže uvedených připomínek.</p> <p>K vlastnímu materiálu uplatňujeme následující zásadní připomínky:</p> <p><u>Oblast zajištění ochrany a kvality půdy</u></p> <p>1. Po staletí ověřeným způsobem zachování příznivých fyzikálních, chemických a biologických vlastností půdy (zejm. orné p.) je provázání jejího obhospodařování s odpovídající živočišnou výrobou – resp. kontinuální dodávání organických složek do agro-ekosystému formou statkových a organických hnojiv, včetně pěstování půdě prospěšných píceň (jetel, vojtěška). V tomto ohledu však koncepce v řadě případů jde svým zaměřením proti tomuto principu: Z datových podkladů SZIF vyplývá, že většina živočišné výroby (donora organických složek půdy) je alokována u skupiny farem, které však budou významně ekonomicky poškozeny nastavením tzv. redistributivní platby na úrovni 23 % z celkového rozpočtu přímých plateb. To povede k postupnému útlumu tohoto segmentu a ke snižování potenciálu zajištění vnosu organické hmoty do půdy. Koncept sazby do 150 ha je pro nás přijatelný, jen pokud by došlo ke snížení celkové alokace na redistributivní platbu na úroveň 10-12 %.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Považujeme nastavení I.pilíře za vyvážený kompromis, který vyčleněním poměrně významné obálky na ekoplatbu podpoří motivaci k environmentálně přínosnějšímu hospodaření.</p> <p>Navrhovaným nastavením redistributivní platby (CRISS) k významnému ekonomickému poškození velkých hospodářství nedochází. Při porovnání redistributivních plateb se ukázalo, že při zavedení CRISS 23 % sice zůstává více plateb pro středně velké farmy s mírným efektem příjmu farmy, avšak u největších podniků (nad 2000ha) je očekáván pouze minimální pokles: čistá přidaná hodnota na AWU pro farmy o velikosti 1000 - 2000 ha a skupinu největších farem nad 2000 ha se sníží o 3 %, resp. 4 %.</p> <p>Zároveň nejnižší příjmová skupina (pod 100 ha) zaznamená růst příjmů o 35 %. SWOT v části SC "Příjmy" prokázala příjmovou disparitu mikro a malých podniků, která se výrazně snižuje od velikosti 100 až 200 ha v závislosti na specializaci a regionálním umístění. Dosavadní analýza distribuce podpor ukazuje na asi 20% vyšší platby u největší skupiny zemědělců a to i přesto, že mají značný potenciál využívat výhody z rozsahu a objemu produkce. Relativně vysoká alokace obálky na CRISS je dána přechodem na model rozdělení CRISS na první hektary (tj. do prvních 150 ha). Tento model pokrývající 35 % veškeré zemědělské půdy předpokládá zmírnění původně "skokové" hranice, která by existovala v případě výplaty v režimu na maximální velikost podniku. Přijatý model rozdělení CRISS byl akceptován v rámci vyjednávání se zástupci profesních svazů.</p> <p>Nastavená výše podpory ukazuje s využitím dat FADN na vyvážené dopady do příjmu; zatímco nejmenší skupině podniků by měl růst příjem (ČPH/AWU) asi o jednu třetinu, dvě největší skupiny (1000-2000 ha, nad 2000 ha) budou kráceny v rozsahu do 5 %, ceteris paribus, stávajícího příjmu.</p>
	<p>121. 2. DZES 7 – Poněkud nepromyšlená se jeví podmínka maximální velikosti honu na plochách silné erozní ohroženosti do 10 ha. Nejenže velikost honu nemá přímou souvislost s rotací plodin jako principem tohoto</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jedná se o kompromisní návrh, který se podařilo vyjednat s EK a dalšími připomínkovými místy. Připomínáme, že EK a další ve svých připomínkách</p>

		<p>standardu dle EK legislativy, ale navíc tato podmínka neúměrně zatíží půdu nadbytečnými pojezdy a způsobí zhutnění půdy na pojezdových trasách. To povede k degradaci a acidifikaci půd na těchto plochách. Netřeba rovněž zmiňovat rapidní nárůst spotřeby paliv a navýšení uhlíkové stopy z obdělávání půdy – tedy aspekt, jdoucí zcela proti celoevropskému úsilí mitigace klimatické změny. Vazba podmínky na SEO plochy působí dojmem, že by princip měl omezit erozi půdy – od toho jsou však v rámci SZP jiné nástroje (zejm. DZES 5 a některá opatření AEKO), a navíc je zde i vyhláška MŽP. Zejména v kontextu navrhovaného rozšíření erozně ohrožených ploch dle protierozní vyhlášky ve standardu DZES 5 (blíže se vyjadřujeme dále v textu) však tyto problémy budou, vzhledem k absenci cestní sítě, vyžadovat vytváření přejezdových koridorů, které budou nejen postiženy erozí více, ale budou nepříznivě ovlivňovat i přilehlé ekosystémy.</p>	<p>požadovali zmenšení až na 5 ha na silně erozně ohrožených pozemcích a na 20 ha u ostatních</p>
	122.	<p>3. Zcela nepochopitelné je nastavení DZES 6, které svým nastavením znemožňuje jednu ze základních zemědělských operací pro uchování půdy v kondici – včetně jejích environmentálních vlastností (rozmanitost edafonu, retenční schopnost vody atd.) – tedy podzimní orby, zejména pokud se provádí se zapravením organických složek. Nastavení tohoto standardu nejen že není environmentálně příznivé, ale dle našeho soudu je škodlivé. Zároveň je nepochopitelné, proč není standard zacílen jen na vybrané oblasti, dle cílů, kterých má dosahovat (jako např. u protierozního standardu). Tento aspekt musí být upraven. Obecně platí pro všechny standardy DZES, že zaváděné požadavky (jejich dopady) je nutné reálně prověřovat ve specifických podmínkách ČR.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jedná se o kompromisní návrh, který se podařilo vyjednat s EK.</p> <p>Upozorňujeme, že pro plnění DZES 6 je k využití široká škála postupů. Citlivé období je vyjednáno od sklizně hlavní plodiny do 31.10.</p> <p>Flexibilitu a to včetně orby umožňuje EK na 20 % výměry standardní orné půdy.</p>

	<p>123. 4. Považujeme za nešťastné, že pásové střídání plodin není zařazeno v AEKO již od počátku nového programového období. Právě toto je opatření, které jde svým meritem směrem k snižování velikosti honů/polí, avšak ruku v ruce s moderním pojetím zemědělského hospodaření. Navíc tento princip může velmi efektivně zasáhnout nejen plochy SEO, ale je to univerzálně použitelný koncept po celé ČR, bude-li řádně technicky uchopen (např. hrozící kolize s návrhem DZES 5 – max. 10ha hon; zařazení manipulačních ploch atd.) a motivačně stimulován programem.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Aktuálně probíhá pracovní skupina, na níž jsou konzultovány podmínky intervence AEKO – <i>Pásové střídání plodin</i>, a to i ve vztahu k nastavení standardů DZES. Předpokládá se, že toto podopatření bude spuštěno od roku 2024 za předpokladu schválení modifikace SP SZP Evropskou komisí.</p>
	<p>124. <u>Bioenergetika a energetická soběstačnost ČR</u></p> <p>5. Dle údajů MPO, se potenciál bioplynových stanic v roce 2030 bude rovnat 1 mld. m³ plynu, což při současné spotřebě plynu v ČR (cca 9,4 mld. m³) představuje více než desetinu celorepublikové spotřeby a při zohlednění úspor a dílčího odklonu od plynu do budoucna, by mohl tento potenciál růst až k 20 % na celkové spotřebě. V tomto ohledu však projekce MPO nezohledňují fakt, že ČR deklaruje ve Str. plánu rozšířit výměru erozní ohroženosti v rámci DZES 5 z 25 % na cca 55 % orné půdy, což extrémně omezí pěstování kukuřice a navíc povede k dramatickému propadu zejména segmentu dojného skotu – v důsledku tak potenciál tohoto typu OZE v kontextu poklesu objemu kukuřice a druhotného materiálu z ŽV (kejda, hnojívka, atd.) dramaticky klesne, neboť právě tyto „paliva“ tvoří rozhodující podíl při výrobě bioplynu ve fermentorech. Připomínáme, že s tímto rozsahem pracuje již účinná protierozní vyhláška MŽP, která však selektivně ošetřuje problémová pole a zavádí účinnější prvky ochrany. DZES 5 má však celoplošný charakter působení a při rozšíření ploch erozní ohroženosti fatálně podkope výhledy ČR na</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jedná se o požadavek EK, MŽP a dalších připomínkových míst s cílem sladit úroveň ochrany půdy s protierozní vyhláškou.</p> <p>Z hlediska vlivů na životní prostředí je pěstování kukuřice pro přímé využití v bioplynových stanicích problematické, příspěvek těchto OZE k ochraně klimatu je vzhledem k vedlejším negativním vlivům (eroze, znečištění půdy a vody residui POR) sporný. Je žádoucí především zvyšovat podíl biologicky rozložitelných odpadů jakožto suroviny pro výrobu bioplynu v BPS. Nicméně strategický plán podporu BPS nezahrnuje.</p>

		posílení energetické soběstačnosti v tomto segmentu výroby OZE a nezávislosti na externích zdrojích. Apelujeme na to, aby výměra erozní ohroženosti v DZES 5 zůstala na současné úrovni a vhodně tak doplňovala nástroj protierozní vyhlášky MŽP. Mimo rámec bioenergetiky – nelze ani opomenout fakt, že rozšíření erozní ohroženosti bude zvyšovat tlak na rozšiřování ploch dvojího druhu monokultur obilnin a olejnin, což je v kontradikci se zacílením DZES 8 (rotace plodin) a ekoschématy (diverzifikace plodin). Bude tak i v důsledku komplikovat dodržování zásad integrované ochrany rostlin (cílicí na snižování pesticidů).	
	125.	<u>Připomínky k dalším aspektům koncepce/materiálu</u> 6. V souvislosti s nabytím účinnosti Nařízení komise č. 2022/1317 požadujeme, aby byl v plném rozsahu využit potenciál výjimek v rámci podmíněnosti v roce 2023, aby došlo k plynulému a logickému náběhu příslušných standardů DZES. Je zřejmé, jak jsme se poučili z minulých programovacích období, že náročnost a rozsah podmíněnosti se bude postupně navyšovat i v následujících programovacích obdobích, a tudíž odklad působení standardů 7 a 8 o jeden rok nijak nemůže ohrozit jejich environmentální dlouhodobé působení, avšak může vážným způsobem zkomplikovat čerpání podpor pro zemědělce a demotivovat zemědělskou veřejnost i v dalších aspektech SZP, resp. cílů Zelené dohody EU.	Akceptováno ČR využije výjimek, které umožňuje nařízení Komise (EU) č. 2022/1317, kterým se stanoví odchylky od nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2115, pokud jde o uplatňování standardů dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy (standardů DZES) 7 a 8 pro rok podání žádosti 2023.
	126.	7. Ekoschématata jsou logickým nástupcem tzv. greeningu (ozelenění) I. pilíře SZP. Jakkoliv se mohou názory na environmentální ambice tohoto opatření mezi stakeholdery lišit, je nepopiratelným faktem, že ekoschématata jsou obsahově mnohonásobně náročnější a složitější, než byl greening. Ve světle výše uvedeného	Vysvětleno Podmínky greeningu v nové SZP přecházejí do podmíněnosti, nově vzniká nástroj tzv. Ekoschématata, jehož cílem je odměnit ty zemědělce, kteří obhospodařují půdu způsobem šetrným k přírodě a klimatu, dále zemědělce motivovat k zavádění

		<p>apelujeme na co největší zjednodušení platby ekoschémat při jejich spuštění a žádáme, aby v rámci tzv. nadstavby (prémiový stupeň) bylo implementováno pouze opatření precizní zemědělství. Náročnost již základní platby ekoschémat je poměrně demotivující pro zemědělce a je otázkou, zda budou ochotni do opatření (při současném návrhu sazby) vůbec vstupovat. Jakékoliv další rozměňování rozpočtu základní platby (v důsledku zavádění nadstavbových opatření) jen zvyšuje riziko minimálního zájmu o tato opatření a degradace potenciálu poskytovat environmentální efekty, které jsou v ekoschématech ukotveny.</p> <p>Dále není žádoucí, aby v době enormních cen potravin v důsledku ekonomické krize měl zemědělec v rámci Ekoschémat povinnost gradujícím způsobem vyčleňovat 8, resp. 9 % orné půdy mimo produkci. Požadujeme, aby byla zajištěna rovnováha mezi environmentálními ambicemi SZP a sociálním aspektem současnosti.</p>	<p>specifických zemědělských postupů, které mají větší přínos pro životní prostředí. Z výše uvedeného vyplývá, že opatření musí vykazat vyšší ambice v oblasti životního prostředí a klimatu s předchozím programovým obdobím a nelze je tedy považovat pouze za „logického“ nástupce. Ve své podstatě byl využit koncept původního greeningového nastavení, nicméně s výrazným navýšením ambicí.</p> <p>Nastavení a definování podmínek této intervence již od samého počátku bylo prováděno s ohledem na jednoduchost a srozumitelnost opatření. Některé podmínky přešly z opatření II. Pilíře do ekoschémat. Jiné byly definovány tak, aby vhodně doplnily již existující původní podmínky z greeningového nastavení, které přešly do podmíněnosti. Podmínky nastavení ekoschémat byly diskutovány se širokou zemědělskou veřejností, akademickou sférou a dalšími partnery. Na základě těchto diskusí na národní úrovni byl představen a projednán model „top-up“, který vychází mj. i ze stanovisek EK. Pro zemědělce tento koncept představuje určité zjednodušení, neboť se nejedná o zcela nový systém podmínek a opatření. Motivující složkou pro účast zemědělce na celofaremním modelu je sada podmínek pro každou zemědělskou kulturu, která je realizovatelná; pokud zemědělec splní stanovené postupy a podmínky celofaremní, bude mít nárok na platbu na všechny hektary subjektu. Další motivační nástroj pro zemědělce představuje Prémiový stupeň celofaremní ekoplatby. Jeho podmínky a finančního ohodnocení ve formě jednotkové sazby na hektar byl detailně komunikován s EK v rámci technických konzultací. Nedopracování relevantního nadstavbového opatření by s sebou neslo riziko vážného ohrožení schvalovací procedury Strategického plánu. Ekoschémat budou plně financovány EU a budou mít podobu ročních plateb zemědělcům, kteří se do nich dobrovolně přihlásí. Ekoschémat jsou součástí přímých plateb, avšak v tomto ohledu se netýkají pouze podpory příjmů, ale mají za cíl odměňovat ty zemědělce, kteří hospodaří na půdě způsobem šetrným k přírodě a klimatu, a motivovat je k zavádění konkrétních zemědělských postupů, které mají vyšší přínos pro životní prostředí.</p>
	127.	8. Ve světle výše uvedených aspektů některých nástrojů SZP – jež směřují k útlumu živočišné výroby se všemi negativy, které to bude přinášet pak nemůžeme	Vysvětleno.

		<p>souhlasit se snížením výměry TTP (10 ha) pro účely povinnosti ponechávat neposečené plochy travních porostů. Tento aspekt OTP/AEKO byl dlouhodobě kritizován napříč celým spektrem zemědělských nevládních organizací již při původním nastavení 12 ha. Snížení limitu nejenže přinese vyšší administrativní zátěž pro zemědělce a dozorový orgán, ale zejména přispěje k narušení tradiční provázanosti chovu hospodářských zvířat v krajině, jako významného prvku utvářející po staletí ráz krajiny a její údržbu s přihlédnutím ekosystémových benefitů.</p>	<p>Na základě požadavku MŽP byla výměra DPB v rámci AEKO – <i>Ošetřování extenzivních travních porostů</i> pro ponechávání nepokosených ploch snížena z 12 ha na 10 ha. Žadateli je umožněno v rámci AEKO – <i>Ošetřování extenzivních travních porostů</i> dobrovolně ponechat nepokosené plochy u DPB menších než je 10 ha. Takto byl návrh intervence odsouhlasen ze strany Evropské komise. V roce 2021 využilo možnosti dobrovolného ponechávání nepokosených ploch celkem 63 žadatelů, kteří dobrovolně ponechávali nepokosené plochy na 135 DPB o celkové výměře 835 ha. V rámci intervence v rámci AEKO – <i>Ošetřování extenzivních travních porostů</i> jsou stanoveny další specifické tituly, jako je např. Ochrana chřástala polního, kde je umožněn posun termínu seče, což má pozitivní efekt i na vývoj larev u mnoha druhů hmyzu. Dále v rámci titulu Ochrana modrásků jsou vynechávány při seči nepokosené plochy o větší rozloze (nejméně 15 % a nejvýše 20 % rozlohy DPB), přičemž se tyto DPB nachází v prioritní oblasti a jejich výměra je podstatně menší než 10 ha.</p>
	128.	<p>9. Zemědělství čelí řadě environmentálních výzev, které bez řádné podpory investičního charakteru nebude moci odpovídajícím způsobem zvládnout. Zároveň je třeba vnímat specifika českého zemědělství a pro účely efektivního využití prostředků nastavit odpovídající parametry investičních podpor. V tomto ohledu požadujeme (v případě zemědělských investic) zvýšit limit max. způsobilých výdajů (max. částku dotace) na alespoň 60 mil. Kč.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Maximální výše dotace je nastavena tak, aby byly finanční prostředky spravedlivěji rozdělovány mezi co největší počet žadatelů s rovnoměrným zastoupením všech velikostních kategorií podniků a nesměřovaly převážně ke skupině velkých podniků.</p>
Hnutí DUHA Česká společnost ornitologická WWF Central and Eastern Europe	129.	<p>Tento dokument je souhrnem připomínek níže podepsaných environmentálních nevládních organizací. Připomínky k předloženému Strategickému plánu (dále jen SP) a k vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí (dále jen SEA) uplatňujeme v souladu s ustanovením § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>Obecný úvod bez konkrétních připomínek.</p>

Čmelák - Společnost přátel přírody		<p>V naprosté většině komentovaných aspektů považujeme za relevantní a realistické provést dílčí změnu v nastavení příslušného opatření SP tak, aby bylo docíleno zlepšení dopadu na životní prostředí. V takových případech obsahuje příslušná připomínka i konkrétní požadavek změn, které považujeme za žádoucí.</p> <p>Jsme si vědomi pozitivních změn vůči životnímu prostředí, které se postupně během jednotlivých fází projednávání do návrhu SP promítly. Zároveň jsme přesvědčeni, že celkové vyznění SP z hlediska životního prostředí by mělo být významně ambicióznější. S vědomím, že v SP došlo k vývoji pozitivním směrem a že schvalování probíhá v časové tísní, akceptujeme návrh hodnotitele na vydání souhlasného stanoviska za předpokladu, že do koncepce budou zapracovány příslušné požadavky.</p> <p>Naše připomínky k jednotlivým opatřením Strategického plánu jsou následující a prosíme o jejich zohlednění:</p>	
	130.	<p>DZES 4</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Žádáme rozšířit pásy nehnosené půdy bez použití POR u DPB s průměrnou sklonitostí pod 7° alespoň na 6 metrů na DPB ležících do 6 metrů od břehové čáry tak, aby odpovídaly podmínce v celofaremním ekoschématu. Vodní toky vyžadují výrazně posílenou ochranu, kde 6m pás bez hnojiv a pesticidů je úplným minimem, zároveň by srovnání více motivovalo vstoupit do celofaremního ekoschématu. Podporujeme tak požadavek hodnotitele SEA. ● Žádáme omezit užívání POR u pásů na DPB s průměrnou sklonitostí nad 7°. Z hlediska ochrany vodních zdrojů před splachem pesticidů by totiž byla sklonitější půda, kde žádné omezení POR není uvedeno, 	<p>Akceptováno jiným způsobem, vysvětleno</p> <p>Věcně je problematika ochrany pásů podlé vod řešena v rámci nadstavby – základního a prémiového stupně celofaremní ekoplatby, kde dochází k rozšíření širší pásů i vzdálenosti od vody. Definice standardu DZES 4 je plně v souladu s vymezením tohoto standardu v rámci nařízení evropského parlamentu a Rady č. 2115/2021.</p> <p>Vysvětleno, standard DZES 4 se zabývá ochranou vodních toků před znečištěním a povrchovým smyvem nikoliv ochranou vodních zdrojů. V rámci podmíněnosti je ochrana vodních zdrojů vychází definice požadavků z národního právního rámce, konkrétně je ve vztahu k přípravkům na ochranu rostlin, tato problematika řešena PPH 7 (např. PPH 7/1 – Dodržení požadavků na použití POR z hlediska ochrany podzemní vody, PPH 7/5 – Dodržení omezení pro použití POR v pásmu ochrany zdrojů podzemních vod nebo vodárenských nádrží). Co se týče nakládání se</p>

		<p>méně chráněná než půda nesklonitá, kde platí zákaz alespoň na třech metrech.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● DZES 4 je dle textace možné plnit "zachováním ochranného pásu nehnojené půdy bez použití pesticidů". Jak to však chápeme, pojem "ochranný pás" je pro účel DZES 8 či neprodukčních ploch v rámci ekoschémat definován jinak, i s odlišným vegetačním pokryvem než hlavní plodina. Předpokládáme, že pás bez hnojiv a pesticidů, kde je však pěstována hlavní plodina, nelze logicky vykazovat jako neprodukční plochu. Doporučujeme proto ve znění DZES 4 odstranit slovo "ochranného" a zároveň v DZES 8 objasnit, co se myslí "ochranným pásem podle GAEC 4", který má váhový koeficient 1,5. 	<p>závadnými látkami, této problematice se věnuje PPH 1 – difúzní zdroje znečištění fosforečnany a PPH 2 – ochrana vod před znečištěním dusičnany.</p> <p>Vysvětleno, ano pro účel DZES 8 se jedná o neprodukční plochu s definovaným vegetačním pokryvem.</p> <p>Co se týče požadavku na vypuštění slova „ochranného“ doplňujeme, že se jedná o dlouhodobě používaný, zemědělci známý název.</p> <p>Podrobnosti vymezení ochranných pásů DZES 4 i ostatních ochranných pásů pro účely DZES 8 bude součástí národní právní úpravy a metodických příruček pro zemědělce.</p>
	131.	<p>DZES 5</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Výrazně doporučujeme přenastavit dle analýzy VÚMOPu některé půdoochranné technologie tak, aby skutečně efektivně chránily půdu. VÚMOP by podle našich informací měl disponovat analýzou ukazující (ne)efektivitu umožněných půdoochranných technologií a doporučující potřebné úpravy. ● Žádáme, aby již v období SZP 2023-2027 byla v rámci DZES 5 zohledněna ochrana před větrnou erozí, a tedy byly vymezeny oblasti ohrožené větrnou erozí s konkrétními podmínkami, jak půdu v takových oblastech účinně chránit. 	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>Bude dále projednáváno v rámci procesu tvorby národního právního předpisu, kde budou půdoochranné technologie definovány.</p> <p>Co se týče větrné eroze, neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Větrná eroze není řešena protierozní vyhláškou, není k dispozici vrstva pro LPIS ani dostatečný výčet půdoochranných technologií.</p>
	132.	<p>DZES 7a</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Zásadně požadujeme zvýšit podíl orné půdy pro střídání plodin výrazně nad 40 %, optimálně až na 100 % orné půdy. Omezením plnění podmínky na 40 % orné půdy hrozí, že se reálně v běžné praxi nic nezmění. Podnik takto podle současného znění může pěstovat na 	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Nastavení standardu DZES 7a) je výsledkem technických jednání s EK a byl upraven dle doporučení EK v rámci jednotného přístupu ke všem členským státům.</p>

	<p>60 % orné půdy plodinu opakovaně 3x po sobě bez jakéhokoli pěstebního omezení, což popírá smysl DZES 7a Střídání plodin. Jedná se tak o nepochopitelné oslabení oproti předchozí verzi SP. Většina plodin se po sobě nepěstuje a tam, kde se z ekonomických či jiných důvodů plodiny pěstují po sobě (zejména kukuřice), bude využit prostor 60 % bez jakéhokoliv omezení a v praxi se tedy nic nezmění. DZES proto ani zdaleka nenaplňuje principy Integrované ochrany rostlin, která je přitom pro zemědělce ze zákona povinná.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Žádáme omezit opakované pěstování stejné hlavní plodiny na max. 2 roky po sobě, tedy aby jedna plodina mohla být pěstována první a druhý rok, ale třetí by již musela následovat jiná hlavní plodina. Možnost pěstovat plodinu 3x po sobě (a zvlášť v kombinaci s možností to dělat na 60 % bez jakéhokoli omezení, tedy i bez meziplodiny) by nebylo žádnou změnou oproti běžné praxi, kdy např. kukuřice je dle analýzy MZe (viz SWOT analýza k cíli I, str. 131 https://eagri.cz/public/web/file/673310/I_Welfare_a_kontaminanty_na_web.pdf) pěstována 3x po sobě na 14 % pěstované plochy. V rámci DZES 7a by tedy stejnou hlavní plodinu mělo být možné pěstovat jen 2x po sobě, a to minimálně se zařazením meziplodiny. ● Žádáme odstranit výjimky pro podniky, kde "(...) více než 75 % zemědělské plochy, na ní lze poskytnout podporu, představují trvalé travní porosty, nebo se buď po významnou část roku, nebo po významnou část vegetačního cyklu využívá k pěstování trav, jiných bylinných píceňin, nebo jsou na ní tyto způsoby využití kombinovány" a pro podniky, kde "(...) se více než 75 % plochy orné půdy využívá k pěstování trav, jiných 	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Nastavení standardu DZES 7a) je výsledkem technických jednání s EK a byl upraven dle doporučení EK v rámci jednotného přístupu ke všem členským státům.</p> <p>Co se týče odstranění výjimek neakceptováno.</p> <p>Výjimky jsou v souladu s nařízením (EU) č. 2021/2115, příloha č. III.</p> <p>Výjimky navazují na stávající nastavení v rámci greeningu a zohledňují strukturu pěstovaných prospěšných plodin.</p>
--	---	---

		<p>bylinných píceňin nebo luskovin, nebo je půdou ponechanou ladem, nebo jsou na ní tyto způsoby využití kombinovány.” Dle dat MZe se (u první výjimky) jedná o 11 tisíc ha orné půdy (49 tisíc ha i s ostatními kulturami) a 240 podniků, tedy průměrně 46 ha orné půdy (204 ha zemědělské půdy) na podnik. Nevidíme žádný ospravedlnitelný důvod, proč by tyto plochy měly být z DZESu 7a vyloučeny. Ačkoli EU umožňuje tuto podmínku aplikovat, kvůli výrazně odlišné české struktuře podniků může mít opodstatnění jen u podniků do určité velikosti. Jako smysluplné vidíme uplatnění výjimky pouze u podniků, které hospodaří na orné půdě do maximální výměry 30 ha.</p>	
	133.	<p>DZES 7b</p> <ul style="list-style-type: none"> • Žádáme odstranit možnost plnit DZES pouze dvěma plochami různých plodin vedle sebe. Neproduktivní pásy či krajinné prvky mezi monokulturami jsou zásadní pro “řešení příčin nepříznivé struktury krajiny, jako jsou nízký podíl ekostabilizačních prvků v krajině, homogenita hospodaření na přilehlých dílech půdních bloků a zejména na nadměrnou velikost dílu půdního bloku”; bez tohoto opatření nelze tyto příčiny dostatečně řešit. Odstranění této praxe by také motivovalo k větší účasti v prémiové úrovni celofiremního ekoschématu. Zároveň doporučujeme umožnit od sebe oddělovat plochy jedné plodiny biopásem, což přispěje k masovějšímu využití tohoto nástroje s pozitivním přínosem jak z pohledu eroze, tak i biodiverzity a estetické hodnoty krajiny. • Žádáme, aby bylo možné monokultury rozdělit i liniovým úhorem, jak je definován v opatření prémiové úrovně celofiremního ekoschématu. Dle aktualizovaného materiálu MZe nepůjde oproti minulému období oddělit monokultury úhorem. Právě 	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>Pro plnění DZES 7b) byla navržena široká škála postupů, ze kterých si zemědělec může volit v závislosti na výrobní struktuře podniku, jeho umístění, tvaru a přístupnosti pozemku cestami a dalších faktorech. Vzhledem k tomu, že se nejedná o podmínku, za kterou by dostával zemědělec konkrétní platbu, ale jedná se o podmíněnost, nemáme v úmyslu tento výčet možností zužovat.</p> <p>Možnost dělení biopásem je umožněna.</p> <p>Úhor je samostatnou kulturou. DZES 7 b se vztahuje na plochy standardní orné půdy. V případě, že dojde k rozdělení jinou kulturou např. úhorem, jsou výsledné DPB posuzovány samostatně.</p> <p>Co se týče výjimky pro DPB s biopásky, byla zrušena a jak je uvedeno výše, biopás může být použit jako ochranný pás, pokud splní požadované parametry a plochu plodiny správně rozdělí.</p>

		<p>liniové úhory jsou však vedle krajinných prvků z pohledu podpory biodiverzity ideálním prostředkem, jak monokultury oddělit. Je proto vhodné umožnit oddělovat monokultury liniovými úhory o určité šířce a tím také motivovat ke vstupu do prémiové úrovně, jehož podmínky by bez této možnosti byly ještě obtížněji splnitelné (viz připomínka k prémiové úrovni).</p> <ul style="list-style-type: none">● Bude v rámci výjimek opět umožněno vyhnout se omezení rozlohy monokultury skrze vyčlenění biopásu na 5 % DPB, která umožňovala pěstovat monokulturu bez omezení rozlohy? V textu SP se tato výjimka nenachází a podporujeme, aby nebyla zavedena. Výjimka by nijak nezaručovala, že biopás nebude umístěn na kraj plochy a souvislá plocha jedné plodiny by mohla významně překračovat stanovený 30ha nebo 10ha limit (např. na 100ha lánu se může vyskytovat neomezená 95ha výměra jedné plodiny). Je však vhodné umožnit použít biopásky jako jednu z možností, jak monokultury rozčlenit (viz předchozí požadavek).											
	134.	<p>DZES 8</p> <ul style="list-style-type: none">● Žádáme snížit koeficient plodin vázajících dusík na 0,3. Škála váhových koeficientů by měla být dostatečně diverzifikovaná a měla by výrazně zvýhodňovat trvalé a maloplošné prvky oproti plochám majícím charakter plodin. Navíc, management plodin vázajících dusík, kdy první seče probíhají ve vrcholném období rozmnožování savců i ptáků, z nich vytvářejí ekologickou past a zcela tak popírají jejich přínos jako ploch, které mají za cíl podporovat ekologickou stabilitu krajiny a biodiverzitu. Na začátku minulého období měly plodiny vázající dusík koeficient 0,7. Dle návrhu se zdá, že nyní budou mít koeficient 1. Jelikož se nejedná o plnohodnotnou neproduktivní plochu, žádáme o snížení na 0,3. Je přitom	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>Koeficient pro dusík vázající plodiny je aktuálně 1, protože je na plochách zakázáno používat pesticidy. Veškeré trvalé krajinné prvky jsou zvýhodněny oproti ostatním neproduktivním plochám. Pouze krajinné prvky mají koeficient vyšší než 1.. Viz následující přehled.</p> <table><tr><td>krajinný prvek-příkop</td><td>2</td></tr><tr><td>krajinný prvek-mez</td><td>1,5</td></tr><tr><td>krajinný prvek-mokřad</td><td>2</td></tr><tr><td>krajinný prvek-skalka</td><td>1,5</td></tr><tr><td>krajinný prvek-skupina dřevin</td><td>1,5</td></tr></table>	krajinný prvek-příkop	2	krajinný prvek-mez	1,5	krajinný prvek-mokřad	2	krajinný prvek-skalka	1,5	krajinný prvek-skupina dřevin	1,5
krajinný prvek-příkop	2												
krajinný prvek-mez	1,5												
krajinný prvek-mokřad	2												
krajinný prvek-skalka	1,5												
krajinný prvek-skupina dřevin	1,5												

	<p>nutné také zohlednit, že tyto plochy mají další ekonomické využití a omezený přínos z pohledu dlouhodobé stability krajiny a biodiverzity oproti krajinným prvkům a některým dalším neproduktivním prvkům. Alternativou pro vyšší váhový faktor by byl jedině posun termínu první seče min až po 15. červenci, což je ovšem z pohledu zemědělské praxe velmi pravděpodobně neprůchozí.</p> <ul style="list-style-type: none">● Žádáme také o rozlišení koeficientů u meziplodin v závislosti na délce ponechání meziplodiny nesklizené, jelikož déle ponechané meziplodiny mají pozitivnější dopad na biodiverzitu, stav půdy či protierozní účinek.● Žádáme o upřesnění podmínek pro plnění podmínky skutečně neprodukčních ploch skrze ochranné pásy. Např. ochranný pás pro DZES 7b je dle aktualizovaného materiálu MZe možné plnit i skrze monokulturu vojtěšky, tedy skrze plodinu vázající dusík, která jinak do skutečně neprodukčních ploch počítána být nemůže. V minulém období navíc byl ochranný pás v rámci DZES 7d definován pouze minimální šířkou (22 m), ne však již maximální. Hrozí tak paradoxní a nesmyslná situace, kdy zemědělec může jakoukoli plochu monokultury vojtěšky či jiné plodiny vázající dusík vykázat jako ochranný pás a tím plnit i podmínku skutečně neprodukčních ploch. Žádáme proto také o stanovení maximální šíře ochranného pásu v rámci DZES 7b a o snížení koeficientu pro takové ochranné pásy z 1,5 na max. 1.● Požadujeme snížit váhový koeficient pro úhor z 1,5 na 1, jako tomu bylo v předchozím období SZP. (Jelikož v aktualizovaném materiálu MZe byl váhový koeficient upraven na 1, připomínka může být nyní již nerelevantní.) V porovnání s maloplošnými krajinnými prvky či ochrannými pásy, kde jejich přínos pro	<table><tr><td>krajinný prvek-solitární dřevina</td><td>1,5</td></tr><tr><td>krajinný prvek-stromořadí</td><td>2</td></tr><tr><td>krajinný prvek-terasa</td><td>1</td></tr><tr><td>krajinný prvek-travnatá údolnice</td><td>1,5</td></tr><tr><td>meziplodiny</td><td>0,3</td></tr><tr><td>ochranný pás kolem krajinného prvku, ochranný pás podle DZES7 b, biopás</td><td>1</td></tr><tr><td>ozeleněný kolejový řádek</td><td>1</td></tr><tr><td>pás podle agrolesnictví</td><td>1</td></tr><tr><td>plodiny dusík vázající</td><td>1</td></tr><tr><td>souvrať</td><td>1</td></tr><tr><td>úhor s porostem</td><td>1</td></tr></table> <p>Zvláštní dělení koeficientů pro meziplodiny neakceptováno. Plocha meziplodiny s koeficientem 0,3 je návrh Komise. I přes pozitivnější vliv při delším ponechání musí být patrný rozdíl mezi plochou meziplodin a krajinnými prvky.</p> <p>Neakceptováno: ochranný pás v rámci DZES 8 je způsobilá plocha za předpokladu neaplikace POR, hnojiv a upravených kalů. Zároveň zde ve stanoveném termínu neprobíhá produkce. Vojtěška je považována za prospěšnou plodinu jak z hlediska eroze tak při užití na zelené hnojivo tedy má vliv na snížení užití dalších hnojiv.</p> <p>Koeficient úhoru a všech ochranných pásů je stanoven na hodnotu 1.</p> <p>Co se týče odstranění výjimek neakceptováno.</p> <p>Výjimky jsou v souladu s nařízením (EU) č. 2021/2115, příloha č. III.</p>	krajinný prvek-solitární dřevina	1,5	krajinný prvek-stromořadí	2	krajinný prvek-terasa	1	krajinný prvek-travnatá údolnice	1,5	meziplodiny	0,3	ochranný pás kolem krajinného prvku, ochranný pás podle DZES7 b, biopás	1	ozeleněný kolejový řádek	1	pás podle agrolesnictví	1	plodiny dusík vázající	1	souvrať	1	úhor s porostem	1
krajinný prvek-solitární dřevina	1,5																							
krajinný prvek-stromořadí	2																							
krajinný prvek-terasa	1																							
krajinný prvek-travnatá údolnice	1,5																							
meziplodiny	0,3																							
ochranný pás kolem krajinného prvku, ochranný pás podle DZES7 b, biopás	1																							
ozeleněný kolejový řádek	1																							
pás podle agrolesnictví	1																							
plodiny dusík vázající	1																							
souvrať	1																							
úhor s porostem	1																							

	<p>heterogenitu krajiny a náročnost tvorby může koeficient 1,5 či 2 do určité míry ospravedlnit, velkoplošné úhory nemohou být takto bonifikovány. Znamenalo by to totiž, že např. pro splnění podmínky 3 % skutečně neprodučních ploch by stačilo udělat pouze 2 % úhorů. To činí formální požadavek 3 % nesmyslným a netransparentním. Podobně pro splnění 7 % neprodučních ploch by stačilo udělat 4,7 % úhorů a požadavek lze tedy dokonce naplnit skrze méně ploch než 5 % Greeningu, kdy byl koeficient úhoru 1. To přitom platí i pro prémiový stupeň ekoplatby a požadavek 7 % ryze neprodučních ploch.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Žádáme odstranit výjimky pro podniky, kde "(...) více než 75 % zemědělské plochy, na niž lze poskytnout podporu, představují trvalé travní porosty, nebo se buď po významnou část roku, nebo po významnou část vegetačního cyklu využívá k pěstování trav, jiných bylinných píceňin, nebo jsou na ní tyto způsoby využití kombinovány" a pro podniky, kde "(...) se více než 75 % plochy orné půdy využívá k pěstování trav, jiných bylinných píceňin nebo luskovin, nebo je půdou ponechanou ladem, nebo jsou na ní tyto způsoby využití kombinovány." Dle dat MZe se (u první výjimky) jedná o 11 tisíc ha orné půdy (49 tisíc ha i s ostatními kulturami) a 240 podniků, tedy průměrně 46 ha orné půdy (204 ha zemědělské půdy) na podnik. Nevidíme žádný ospravedlnitelný důvod, proč by tyto plochy měly být z DZESu 8 vyloučeny, příp. lze podmínku omezit jen na maximální počet ha orné půdy (např. na 30 ha v souladu s podmínkou na omezení výměry jedné plodiny v rámci DZES 7b), které podnik obhospodařuje. Ačkoli EU umožňuje tuto podmínku aplikovat, kvůli výrazně 	<p>Výjimky navazují na stávající nastavení v rámci greeningu a zohledňují strukturu pěstovaných prospěšných plodin.</p> <p>Vysvětlení: co se týče posledního bodu připomínky – příloha III. – jedná se o přílohu III nařízení (EU) č. 2021/2115, nikoliv o přílohu SP SZP.</p>
--	---	--

		<p>odlišné české struktury podniků může mít opodstatnění jen u podniků do určité velikosti.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● V rámci výjimek je také uvedena "Výjimka stanovená v poznámce pod čarou 1 v bodě 2 přílohy III". Příloha III "o konzultacích s partnery" je však prázdná. O jakou výjimku se jedná? Příp. doporučíme smazání věty. 	
	135.	<p>Společná připomínka pro DZES 7 a 8</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Na evropské úrovni se řeší derogace DZES 7 a DZES 8. Žádáme, aby Česká republika, pokud bude skutečně derogace schválena, v maximální možné míře omezila reálné uplatnění derogací DZES 7a a DZES 8, jelikož nebudou mít výrazný dopad na krátkodobou produkci potravin a zároveň oddalují potřebnou rekultivaci krajiny a půdy i nutnou adaptaci na klimatické změny, jejichž dopady produkci potravin ohrožují ještě výrazněji než výkyvy na trhu potravin v souvislosti s válkou na Ukrajině. Pokud přesto dojde k odkladu podmíněného zavádění povinného podílu neproduktivních ploch, nemělo by to nijak ovlivnit požadavek v rámci dobrovolného celofaremního ekoschématu či jeho prémiové úrovně. Avšak aplikování derogace (a tedy výrazný rozdíl mezi 0, resp. 7 % neproduktivních ploch v DZES, resp. v ekoschématu) by mohlo ohrozit motivaci do ekoschémat vstupovat, což je další důvod, proč derogaci neaplikovat nebo jen v omezené míře. Derogace by se pak rozhodně neměla dotknout DZES 7b. 	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>ČR využije výjimek, které umožňuje nařízení Komise (EU) č. 2022/1317, kterým se stanoví odchylky od nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2115, pokud jde o uplatňování standardů dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy (standardů DZES) 7 a 8 pro rok podání žádosti 2023.</p> <p>V rámci ekoplatby nebude využití výjimky pro neproduktivní plochy – úhory možné.</p> <p>Dle názoru zpracovatele SEA nebude mít uplatnění výjimky zásadní dopad na závěry hodnocení SP SZP, pokud bude uplatněna skutečně jen pro rok 2023, přestože souhlasí s existencí uvedených dopadů a rizik. S ohledem na zpoždění celého procesu přípravy SP SZP, kdy již v současné době mají zemědělci plány na příští rok, aniž by přitom znali konečnou podobu podmínek dotací, lze výjimku chápat i jako postupný krok v náběhu podmínek pro nové období. Za zásadnější považuje zpracovatel SEA další progresivitu podmínek DZES 8, jak ji navrhuje v kap. 10 a 15 SEA.</p>
	136.	<p>Společná podmínka pro DZES 8 a celofaremní ekoschéma</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Požadujeme zvýšit podíl skutečně neproduktivních ploch ve variantě II v celofaremním ekoschématu na 4 %, v dalších letech pak zvýšit podíl skutečně neproduktivních ploch o další 1 % u obou variant DZES i celofaremního ekoschématu. Jsme tak v obecné shodě s požadavkem 	<p>Vysvětleno</p> <p>Proto, aby celý koncept zůstal motivační a byl splnitelný pro různé druhy zemědělských podniků, jsme přiklonili k ponechání současného nastavení. Chápeme však důležitost stabilních krajinných prvků, a tak jsou oproti jiným neproduktivním plochám výhodněji nastaveny díky vyšším váhovým koeficientům.</p>

		<p>SEA hodnotitele. Podíl v celofaremním ekoschématu by pak měl být úměrně vyšší. Pouze tak je možné se přibližovat cíli 10 % neprodukčních ploch do roku 2030. Zvýšení podílu zároveň zvýší motivaci zemědělců vstupovat do prémiové úrovně.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Určitou alternativou může být omezení doby seče plodin vázajících dusík v rámci DZES i celofaremního ekoschématu tak, aby co nejméně zasahovala do doby hnízdění polních ptáků, a byl tak dosažen pozitivnější efekt produktivních ploch. 	<p>Zpříšňování podmínek procentuálního zastoupení neprodukčních ploch by mohlo mít za následek úplnou neochotu zemědělců do plnění těchto podmínek vstupovat.</p>
	137.	<p>Celofaremní ekoschéma</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pro doplnění komplexního pohledu na environmentální souvislosti opatření SP konstatujeme, že požadavek diverzifikace plodin je málo účinný a především neodpovídá identifikovanému problému v této oblasti. V analytické části SP (SWOT analýza) je konkrétní nedostatek v diverzifikaci plodin charakterizován jako nedostatek zlepšujících plodin a nadbytek plodin náročných na půdu. Požadavek diverzifikace plodin však tyto funkční skupiny plodin nijak nepodchycuje a pracuje pouze s prostým počtem plodin v rámci farmy. Podpora zlepšujících plodin je částečně suplována skrze možnost dusík vázajících plodin v rámci neprodukčních ploch. 	<p>Vysvětleno</p> <p>Z komplexního pohledu na environmentální souvislosti opatření SP nelze podmínku diverzifikace plodin posuzovat takto jednotlivě, neboť se jedná pouze o jednu z podmínek, které žadatel má za povinnost splnit v rámci Celofaremní ekoplatby na zemědělské kultuře standardní orná půda (R).</p> <p>Klíčovým aspektem bylo definování takových podmínek pro R, které vedou zejména ke zlepšení kvality půdy a snížení vodní ohroženosti půd a dále byl kladen důraz na vyčleňování neprodukčních ploch a ochranu vodních toků.</p> <p>Pro tyto účely byl vytvořen nový funkční systém, tzv. Model OH, který umožňuje sledovat, kolik jsou farmy schopny dodat organické hmoty do půdy, omezovat emise CO₂ a zadržet C v půdě nad rámec aktuálně nastavených hodnot s využitím moderních pěstebních technologií.</p> <p>Odborný návrh modelu OH zpracoval a v praxi ověřil Výzkumný ústav rostlinné výroby, v. v. i.. Klíčovým aspektem je nastavení udržitelného hospodaření s organickou hmotou v orné půdě, které zohledňuje národní specifika České republiky: z celkových 2,5 mil ha orné půdy České republiky mají čeští farmáři pouze omezenou možnost obhospodařovat hnojem - pouze jeden milion hektarů orné půdy.</p> <p>Model OH dále pracuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • se strukturou plodin (plodiny zlepšující půdu)

			<ul style="list-style-type: none"> a rovněž zohledňuje agrotechnické operace, které přispívají ke snížení emisí, jako je přímé setí do nezpracované půdy, mulče či strip-till. <p>Plodinová struktura farmy žadatele mj. koreluje s konečným počtem ha, které zemědělec musí tímto opatřením splnit. Model OH v rámci České republiky představuje komplexní a systémové opatření ve vztahu k orné půdě, jakožto neobnovitelného zdroje.</p> <p>Synergického efektu bude dosaženo ve spojení s podmínkou diverzifikací plodin a je cíleno na celkové zlepšení kvality půdy a snížení erozní ohroženosti půd.</p>
	138.	<p>Prémiová úroveň celofaremního ekoschématu</p> <ul style="list-style-type: none"> Žádáme rozšířit možnosti plnění prémiové úrovně tak, aby byla zvýšena motivace zemědělců do opatření vstupovat (a to zejména v prvním roce, pokud bude platit odklad DZES 8). Zemědělci by mohli být například odměňováni i za vyčlenění méně než 7 % skutečně neproduktivních ploch. Žádáme pro zvýšení motivace i technické realizovatelnosti také umožnit plnit část požadovaných ploch (např. polovinu) i neliniovými úhory. V rámci ochranných pásů okolo vodních toků by mohli být zemědělci odměňováni již za 6m pásy na DPB, jejichž hranice se nachází ve vzdálenosti 6-25 m od vodního tělesa. Obě tato opatření by snížila výrazný rozdíl mezi DZES, resp. celofaremní ekoplatbou a prémiovou úrovní a tím zvýšila ochotu zemědělců se zapojit. Strategický plán postrádá jakoukoli cílenou incentivu pro vznik stabilních krajinných prvků. Prémiová ekoplatba se jeví jako kompromisní intervence k podchycení tohoto zásadního a žádoucího fenoménu, jakkoli by podle našeho názoru požadavek měl být zachycen již v podmínkách celofaremního ekoschématu. Žádáme zavedení takové incentive (např. podmínky požadovaného podílu stabilních krajinných prvků) s odloženou platností (např. od 2025-26), přičemž tyto 	<p>Vysvětleno</p> <ul style="list-style-type: none"> <u>Motivační prvky v prémiovém stupni ekoplatby</u> <p>Prémiový stupeň celofaremní ekoplatby, jeho podmínky a finančního ohodnocení ve formě jednotkové sazby na hektar byl detailně komunikován s EK v rámci technických konzultací. Další rozšíření možností plnění v současné chvíli není plánované – z důvodu přehlednosti požadavků pro žadatele a technické implementace podmínek v rámci registrů.</p> <p>Možnost plnění úhorem pro prémiový stupeň celofaremní ekoplatby byl, oproti základnímu stupni, povýšen přísnějšími podmínkami, např. povinnou liniovostí, minimální šíří a tím i minimální rozlohou, v souladu s motivováním zemědělců k zakládání přínosnějších prvků. Prémiový stupeň celofaremní ekoplatby tak představuje cílené podmínky hospodaření na orné půdě; požadavky reflektují výsledky SWOT a analýzy potřeb, konkrétně se zaměřují na problematiku ochrany vod a neproduktivní plochy. Nastavení předpokládá výplatu pouze na dotčené hektary, tzn. plochy vyčleněné jako neproduktivní nebo plochy založené jako ochranné pásy podél vod. V případě započtení ochranných pásů do neproduktivních ploch bude výměra proplacená pouze 1x, tzn. duplicitní hektary odečteny.</p> <p>Jednotná jednotková částka je nastavena jako motivační příplatek dle čl. 31 odst. 7 a), s přihlédnutím k částce plánované na obdobné režimy ve 2. pilíři, a činí 360 € / ha. Plánovaná odchylka zohledňuje možné výkyvy v zájmu zemědělství.</p> <p>Plánovaný výstup je odhadovaný na 20 tis. hektarů, podkladem pro odhad jsou data z LPIS a data z dosavadní implementace greeningu. Plánovaný rozpočet činí 7,2 mil. € ročně.</p>

		<p>nové krajinné prvky by mohly převážně vznikat převodem z dočasných neprodučních ploch. Pro podporu tohoto procesu je klíčovým krokem metodické vyřešení, za jakých podmínek lze dočasnou neproduční plochu převést (registrovat) jako krajinný prvek.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Stabilní krajinné prvky</u> <p>Vzhledem k vysokému podílu pronajaté půdy v ČR mají zemědělci omezené možnosti zakládání permanentních krajinných prvků. Abychom je motivovali k zakládání přínosnějších prvků, přistupujeme k možnosti plnění úhorem, který povýšíme pro prémiovou ekoplatbu přísnějšími podmínkami, např. povinnou liniovostí, minimální šíří a tím i minimální rozlohou.</p> <p>Úhor může být pro biologickou rozmanitost stejně dobrý jako stabilní krajinný prvek. Dle stanoviska JRC Technical Report je ve skutečnosti důležitá celková plocha prvku a jeho „propojení“ s okolními zemědělskými poli, přičemž obojí lze zajistit výše zmíněnými minimálními parametry. Dalším přínosem je stanovení porostu z nektarodárných rostlin bez aplikace hnojiv a přípravků na ochranu rostlin.</p> <p>Dle Biodiversity Strategy 2030 je zmíněn přínos tzv. „high diversity landscape features“, jako např. úhory bez i se střídáním plodin, které pomáhají zvyšovat sekvestraci uhlíku, zabraňují erozi a vyčerpávání půdy, filtrují vzduch a vodu a podporují přizpůsobení se klimatu. Větší biologická rozmanitost navíc často pomáhá k větší zemědělské produkci. Úhor může sloužit jako zdroj při snížení trofické kompetice nebo jako refugium. V období jeho realizace výrazně napomáhá k vytváření příznivých mikroklimatických podmínek, plní funkci transportního místa.</p> <p>Omezením šířky je zajištěna vhodnější distribuce těchto liniových úhorů oproti celoblokovým úhorům, zvyšuje se heterogenita krajiny a celkově se posiluje ekologická stabilita zemědělské krajiny. Při založení podél jakéhokoliv jiného ekosystému má vliv na zmírnění negativních vlivů okrajového (ekotonového) efektu.</p>
	139.	<p>Ekoschéma Precizní zemědělství</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prosíme o zdůvodnění, proč z podmínek žadatele zmizela podmínka "Dotace je omezena na maximálně 20 % výměry orné půdy (R) IČ žadatele". Spolu s navýšením platby na hektar z 15 na 43,4 eur zánik této podmínky najednou zvyšuje celkovou platbu pro podnik téměř 	<p>Vysvětleno</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Podmínky dotace</u> <p>V návaznosti na požadavek vznesený EK (OL pro ČR) byl limit dotace na maximálně 20 % výměry orné půdy (R) IČ žadatele odstraněn. EK vyzvala ke změně nastavených podmínek, v souladu uvažovaného vztahu očekávaných ambicí</p>

		<p>15násobně, což se za pouhé přidání podmínky zpracování bilance dusíku zdá jako neúměrné navýšení oproti předchozí verzi (zvláště když ekoschéma ani nepostihuje téma snižování pesticidů).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prosíme o vysvětlení, na základě jaké újmy byla počítána sazba. Potřebnou techniku může zemědělec získat skrze speciální investiční dotace z PRV (Technologie snižující emise GHG a NH3) a zároveň jsou technologie precizního zemědělství inzerovány jako pro zemědělce ekonomicky výhodné a úsporné. 	<p>opatření na jedné straně a na straně druhé zátěži vyplývající z hlediska zatížení zemědělce (kontrolní mechanismus opatření).</p> <p>Česká republika zavede v rámci precizního zemědělství bilanci dusíku na roční bázi s požadavkem maximálního přebytku dusíku, jdoucího nad rámec požadavků nitrátové směrnice. Jedná se o kontrolní roční bilanci dusíku, která bude uživateli indikovat, zda hospodaří správně. Bilance dusíku je vhodným nástrojem pro kontrolu správnosti hospodaření s dusíkem pocházejícím z různých zdrojů za zemědělský subjekt. Pro bilancování dusíku zemědělec použije podklady o všech jeho vstupech do půdy, vč. doplnění údajů o symbiotickou fixaci vzdušného dusíku a o výstupech dusíku z půdy, tedy export dusíku ve sklizených produktech. Tato povinnost bude svým přísnějším nastavením v souladu s čl. 31 odst. 5. (písm. b):</p> <ul style="list-style-type: none"> • bilance bude vypočítávána a sledována za jeden rok • stanovený limit hodnoty bilance dusíku 60 kg/ha (pod stanovenou hodnotou bilance dle národní legislativy). <ul style="list-style-type: none"> • <u>Kalkulace sazby</u> Přiměřenost a přesnost výpočtu sazby provedl Ústav zemědělské ekonomiky a informací (dále jen „ÚZEI“). ÚZEI v rámci vystaveného osvědčení (součástí SP SZP) dále potvrdil, že ekonomická kalkulace intervence Precizní zemědělství – ekoschéma, provedená pro účely Strategického plánu 2023–2027, je v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2115, kterým se stanoví pravidla podpory pro strategické plány, jež mají být vypracovány členskými státy v rámci společné zemědělské politiky (strategické plány SZP) a financovány Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova (EZFRV), a kterým se zrušují nařízení (EU) č. 1305/2013 a (EU) č. 1307/2013, s přihlédnutím k přírodním a ekonomickým podmínkám České republiky.
--	--	--	---

			<p>ÚZEI vystaveným osvědčením garantuje přiměřenost a přesnost výpočtů a použití ověřitelných a nestranných metodik výpočtu. ÚZEI dále potvrzuje, že provedená kalkulace vychází z publikovaných zdrojů a z odborných studií od nezávislých zhotovitelů, popřípadě z vlastních šetření (v přílohách programového dokumentu jsou uváděny základní položky kalkulací s uvedením metodiky jejich výpočtu a zdroje vstupních dat). ÚZEI zároveň potvrzuje, že v rámci výpočtů je identifikováno případné dvojí financování s vyčíslením možné redukce újmy dle čl. 36 v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/2116 o financování, řízení a monitorování společné zemědělské politiky a zrušení nařízení (EU) č. 1306/2013.</p>
	140.	<p>AEKO Zatravnňování orné půdy</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Žádáme o navýšení sazby v podopatření Zatravnňování drah soustředěného odtoku, a to alespoň na úroveň z minulého období a navíc navýšenou o inflaci a zvýšené náklady. V SP je navržena sazba 482 eur/ha při 100 % míře kompenzace, zatímco v minulém období byla sazba na úrovni 560 eur/ha. Jak je to možné? Vzhledem k již tak nízkému čerpání titulu v předchozím období a zároveň velkému významu vzhledem k protierozní ochraně je potřeba naopak zemědělce ve stabilizaci drah soustředěného odtoku zatravněním podpořit významněji, ne sazbu snižovat. Předpokládané pokrytí titulem Zatravnňování drah soustředěného odtoku je pouze 60 ha, což je vzhledem k rozsahu problému také nedostatečné. Výrazně doporučujeme rozšíření přepokládané alokace tohoto titulu. 	<p>Vysvětleno.</p> <p>Výpočet kalkulace titulu <i>Zatravnňování drah soustředěného odtoku</i> byla provedena certifikovaným orgánem Ústav zemědělské ekonomiky a informací (ÚZEI) a vychází z příspěvku na úhradu fixních nákladů a zisku a dodatečných nákladů na nákup osiva, vysetí travní směsi a údržby travního porostu.</p> <p>Zároveň resort vychází ze současného zapojení žadatelů do tohoto typu podopatření v rámci PRV.</p>
	141.	<p>AEKO Ošetřování extenzivních travních porostů</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Společné podmínky pro Ošetřování extenzivních travních porostů vyžadují ponechání nepokosených ploch na DPB od výměry 10 ha výše. Vzhledem k těžké podmínce od 12 ha v celofaremním ekoschématu doporučujeme posunutí hranice v AEKO alespoň na 5 ha, aby byla přidána hodnota zřetelnější. Významný a rychlý 	<p>Neakceptováno</p> <p>Na základě požadavku MŽP byla výměra DPB v rámci AEKO – <i>Ošetřování extenzivních travních porostů</i> pro ponechávání nepokosených ploch snížena z 12 ha na 10 ha. Žadateli je umožněno v rámci AEKO – <i>Ošetřování extenzivních travních porostů</i> dobrovolně ponechat nepokosené plochy u DPB menších než je 10 ha. Takto byl návrh intervence odsouhlasen ze strany Evropské komise. V roce 2021 využilo možnosti dobrovolného ponechávání nepokosených ploch celkem</p>

		<p>přínos nesečených ploch pro biodiverzitu potvrdil i výzkum Eršila, Jora a Šípka pro AOPK (např. zde https://www.myslivost.cz/Casopis-Myslivost/Myslivost/2020/Kveten-2020/Pasy-zivotanasich-loukach). Podporujeme tak také požadavek hodnotitele SEA.</p>	<p>63 žadatelů, kteří dobrovolně ponechávali nepokosené plochy na 135 DPB o celkové výměře 835 ha. V rámci intervence v rámci AEKO – <i>Ošetřování extenzivních travních porostů</i> jsou stanoveny další specifické tituly, jako je např. Ochrana chřástala polního, kde je umožněn posun termínu seče, což má pozitivní efekt i na vývoj larev u mnoha druhů hmyzu. Dále v rámci titulu Ochrana modrásků jsou vynechávány při seči nepokosené plochy o větší rozloze (nejméně 15 % a nejvýše 20 % rozlohy DPB), přičemž se tyto DPB nachází v prioritní oblasti a jejich výměra je podstatně menší než 10 ha.</p> <p>Plošným snížením výměry DPB pro ponechávání nepokosených ploch z 12 ha (10 ha) na 5 ha by docházelo k přílišnému omezování zemědělského hospodaření. Dále je zde riziko nepokrytí požadavků na krmivovou základnu pro chov hospodářských zvířat a následný vznik dodatečných finančních ztrát vyplývajících z nutnosti nákupu krmiva. Je nutné rovněž zmínit riziko přemnožení škůdců. V neposlední řadě hraje roli rovněž negativní vnímání těchto nepokosených ploch ze strany laické veřejnosti, kdy tyto plochy jsou považovány za neobhospodařované a neudržované, což v konečném důsledku znesnadňuje obhajobu poskytovaných finančních prostředků. Již zavedením podmínky nepokosených ploch do ekoschémat dochází k rozšíření území, kde bude tato podmínka realizována.</p>
	142.	<p>● Žádáme o navýšení míry kompenzace a sazeb u některých nadstavbových titulů tak, aby žádné tituly neměly nižší sazbu než v předchozím období. Naopak je potřeba sazby navýšit minimálně o navýšené náklady a inflaci, aby nedocházelo k opouštění hospodaření. U titulů čerpaných na menších výměrách a vzdálenějších od běžné praxe (např. horské louky, modrásek) je míra kompenzace 75-80%, zatímco u titulů rozšířenějších a bližších běžné praxi (základní titul, druhově bohaté pastviny aj.) je míra kompenzace 90-95%. Toto vnímáme jako nevyváženost, naopak očekáváme vyšší míru kompenzace u náročnějších a méně rozšířených titulů.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jednotlivé tituly v rámci intervence 18.70 AEKO - <i>Ošetřování extenzivních travních porostů</i> jsou rozčleněny do dvou kategorií, a to na titul náročný na provádění, který je zapotřebí kompenzovat z 95 % kalkulované újmy a na tituly méně náročné na provádění, u nichž je míra kompenzace nižší jak 95 %. Zároveň vycházíme ze současného zapojení žadatelů do tohoto typu opatření v rámci Programu rozvoje venkova, přičemž i s nižší mírou kompenzace žadatelé do opatření vstupují a cíl je tedy ze strany MZe naplněn.</p> <p>Míra kompenzace byla navržena s ohledem na zkušenosti s plněním cílů v minulém programovém období. U některých titulů s vysokou preferencí vzhledem k plnění cílů s ohledem na životní prostředí a klima byla zvolena vyšší míra kompenzace. Plnění cílů bude průběžně sledováno a vyhodnocováno a v případě nedostatečného plnění budou posuzovány různé faktory ovlivňující vstup do intervence, přičemž výše podpory bude jeden z posuzovaných faktorů.</p>

	143.	<ul style="list-style-type: none"> ● Žádáme, aby jarní smykování, válení a vláčení mohlo proběhnout jen do 10.4. Stávající praxe bohužel neomezuje jarní práce na loukách a tak k nim často dochází v době, kdy v ploše už probíhá hnízdění ptáků. Případný pozdější zásah by měl být pouze se souhlasem OOP a omezen pouze na nezbytnou část travních porostů. 	<p>Akceptováno</p> <p>Bude upřesněno formou doporučení v metodické příručce AEKO pro žadatele.</p>
	144.	<p>AEKO Biodiverzita na orné půdě</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Druhově bohaté pokrytí půdy: Z jakého důvodu lze žádat na max. 25 % veškeré zemědělské půdy? Taková podmínka zvýhodňuje zemědělce, kteří zároveň obhospodařují větší podíl TTP. Mohlo by se stát, že zemědělec s dostatečně vysokým podílem TTP by na většině orné půdy mohl realizovat jen toto opatření, což pravděpodobně není záměrem. Doporučujeme podmínku vztáhnout na podíl orné půdy. 	<p>Vysvětleno</p> <p>Procentuální podíl byl domluven na základě jednání s AK ČR. V rámci podopatření <i>AEKO – Druhově bohaté pokrytí orné půdy</i> bude umožněno zařadit výměru standardní orné půdy, tj. nejedná se o veškerou zemědělskou půdu, jak je uvedeno v připomínce, která bude k datu podání žádosti o zařazení činit nejvýše 25 % z celkové výměry standardní orné půdy obhospodařované žadatelem evidované v evidenci půdy. Tento titul může být uplatňován pouze na 50 % výměry DPB.</p> <p>Vámi popisovaný případ tudíž nemůže nastat.</p>
	145.	<ul style="list-style-type: none"> ● Druhově bohaté pokrytí půdy: V podmínkách opatření se píše „každoročně na nejvýše 50 % výměry příslušného dílu půdního bloku, na kterou žádá o dotaci, založí porost ...“ Doporučujeme proto úpravu textu tak, aby bylo zřejmé, že je dotace vyplácena pouze na plochu samotného druhově bohatého porostu. 	<p>Vysvětleno</p> <p>V rámci podopatření <i>AEKO – Druhově bohaté pokrytí půdy</i> bude dotace vyplácena pouze na plochu osetou specifickou směsí pro druhově bohaté pokrytí, nikoli na celý DPB. V nařízení vlády pro intervenci AEKO bude specifikováno, na jakou plochu se vztahuje dotace. Strategický plán je v této podobě odsouhlasen ze strany EK a proto dodatečné detailní úpravy budou součástí nařízení vlády.</p>
	146.	<ul style="list-style-type: none"> ● Druhově bohaté pokrytí půdy: Termín možného mechanického zásahu zasahuje do hnízdění některých 	<p>Akceptováno</p>

		ptačích druhů a rozmnožování zajíce polního. Doporučujeme doplnit, že mechanické ošetření se vztahuje jen na plochu s potenciálně rizikovým výskytem plevelů.	Plnění podmínky není povinností žadatele. Žadateli bude umožněno provádět mechanickou operaci za předpokladu výskytu plevelů. Specifikace podmínky bude upřesněna formou doporučení v metodické příručce AEKO pro žadatele.
	147.	<ul style="list-style-type: none"> ● Krmné biopásy: Doporučujeme doplnit termín zapravení porostu nejpozději do 30. dubna, aby se předešlo zbytečným ztrátám při hnízdění ptáků. 	<p>Akceptováno</p> <p>Z hlediska specifikace termínů u jednotlivých uvedených operací v rámci podopatření Biopásy, budou součástí doporučení v metodické příručce AEKO pro žadatele.</p> <p>V zásadě musí být ale období pro umožnění provedení jednotlivých operací v takovém rozsahu, aby žadatelé mohli operativně reagovat na důsledky klimatické změny (sucho, mokro, mráz...).</p>
	148.	<p>AEKO Integrovaná produkce</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Integrovaná produkce révy vinné: Oproti současnému období SZP byla v Základním i Nadstavbovém titulu oslabena podmínka ohledně počtu aplikací herbicidů v příkmenném pásu. V předchozím období se jednalo o max. 2 aplikace, nyní je možné aplikovat 3x a max. 12x za závazek. Žádáme o upravení podmínky, aby byla zvýšena flexibilita v jednotlivých letech, ale max. počet aplikací za závazek zůstal stejný (tedy 10x). 	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úprava podmínky reaguje na zvyšující se infekční tlak ve vazbě na výskyt chřadnutí a odumírání révy (ESCA) a choroby Stolbur) ve vinicích s cílem likvidace i hostitelů této choroby. Při stanovení této podmínky se vycházelo z běžné praxe, kdy se provádí 3 aplikace herbicidů ročně, tj. 15 aplikací celkem za 5 let. Počet aplikací herbicidů v příkmenném pásu vinice bylo stanoveno na základě konzultace s Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský.</p>
	149.	<p>AEKO Omezování používání pesticidů v OPVZ na orné půdě</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Může do opatření vstupovat i zemědělec, který vstoupí do opatření Ekologické zemědělství? Pokud ne, upozorňujeme, že např. u zeleniny, jahodníku a brambor by kombinace Integrované produkce a tohoto opatření vygenerovala téměř stejnou sazbu (462+151 eur/ha) jako u EZ (638). To není příliš motivační pro přechod do EZ. 	<p>Vysvětleno.</p> <p>Z důvodu zabránění dvojímu financování žadateli hospodařícímu v režimu EZ, který si žádá o dotaci na plochu se zemědělskou kulturou standardní orná půda – pěstování zeleniny a speciálních bylin, není umožněna kombinovatelnost s opatřením AEKO – <i>Omezování používání pesticidů v OPVZ na orné půdě</i>. Vzhledem k tomu, že není možný souběh ani s intervencí AEKO – Integrovaná produkce, uvedený případ nenastane. Sazba dotace pro přechod na ekologickou produkci v rámci dotace na zemědělskou půdu s druhem zemědělské kultury standardní orná půda - pěstování zeleniny a speciálních bylin činí 660 EUR/ha.</p>
	150.	Ekologické zemědělství	Vysvětleno.

	<ul style="list-style-type: none">• Žádáme o navýšení míry kompenzace u opatření v Ekologickém zemědělství, zejm. zeleniny, ostatních plodin nebo sadů. Míra kompenzace je nastavena u některých opatření velmi odlišně (např. 25 % u pěstování zeleniny v EZ oproti 100 % u mnoha jiných opatření). Rozšíření ekologického zemědělství na orné půdě je zásadní jak pro environmentální benefity, které by to do krajiny přineslo, tak pro větší produkci biopotravin v ČR. Platby pro EZ musí být dostatečně motivační.	<p>Intervence 23.70 Ekologické zemědělství (EZ) bude realizována formou podpory přechodu EZ a udržení postupů EZ. Platba je postavena na rozdílu příspěvků na úhradu fixních nákladů a zisku ekologické a konvenční produkce.</p> <p>Nižší míra kompenzace odráží skutečnost, že platba je spočítána na základě širší škály hlavních plodin, které je možné v rámci EZ pěstovat, nicméně reálně dochází k pěstování menšího počtu druhů. Snížením míry kompenzace je zajištěna odpovídající úroveň sazby. V rámci kalkulací podkladů pro stanovení výše podpory v rámci intervence ekologické zemědělství se vycházelo z pravidelných šetření o výnosech a nákladech a příspěvek na úhradu vychází z váženého průměru příspěvků na úhradu hlavních pěstovaných druhů. V případě zeleniny je tento průměr vypočten na základě vah osevních ploch hlavních pěstovaných druhů (mrkev, cibule, tykev a zelí), jejichž rozloha představuje cca 90 % ploch zeleniny. Z předchozího programového období máme zkušenost, že takto stanovená úroveň podpory výrazně nemění strukturu pěstovaných plodin. Nicméně podpora větší diversity pěstovaných zeleninových druhů je dána zvýšenou dotací (o 22 EUR/ha) pro podniky s výměrou do 6 ha, kde je větší pestrost zastoupených plodin. V České republice, ani po ukončení přechodného období, kdy teprve dochází k získávání know how, není dosahováno takové úrovně produkce jako při konvenčním způsobu hospodaření. Jinak tomu může být v jiných státech EU, kdy se úroveň produkce EZ více přibližuje konvenčnímu hospodaření.</p> <p>Dosahování cílů rozšiřování ploch v ekologickém zemědělství ovlivňují různé faktory, přičemž výše podpory je jedním z nich. Avšak na základě zkušeností vycházejících ze současného programového období předpokládáme, že nebude mít nižší míra kompenzace negativní vliv na dosahování cílů.</p> <p>Dosavadní legislativa stanovovala maximální stropy podpory v minulých letech k podpoře jen určitého podílu vypočtené částky, což současně umožnilo posoudit vliv takto snížené částky na ochotu zemědělců do ekologického zemědělství dosud vstupovat.</p> <p>Navrhovaná podpora pro ekologické zemědělství:</p> <table><tr><th>Titul</th><th>SZP 2023-2027</th><th>PRV 2014-2020</th></tr><tr><td>Pěstování zeleniny a speciálních bylin</td><td>638 EUR/ha</td><td>466 EUR/ha</td></tr><tr><td>Pěstování ostatních plodin</td><td>239 EUR/ha</td><td>180 EUR/ha</td></tr><tr><td>Sady intenzivní</td><td>850 EUR/ha</td><td>510 EUR/ha</td></tr></table>	Titul	SZP 2023-2027	PRV 2014-2020	Pěstování zeleniny a speciálních bylin	638 EUR/ha	466 EUR/ha	Pěstování ostatních plodin	239 EUR/ha	180 EUR/ha	Sady intenzivní	850 EUR/ha	510 EUR/ha
Titul	SZP 2023-2027	PRV 2014-2020												
Pěstování zeleniny a speciálních bylin	638 EUR/ha	466 EUR/ha												
Pěstování ostatních plodin	239 EUR/ha	180 EUR/ha												
Sady intenzivní	850 EUR/ha	510 EUR/ha												

			<table><tr><td>Sady ostatní</td><td>779 EUR/ha</td><td>417 EUR/ha</td></tr></table> <p>Navrhovaná výše dotace titulu pěstování zeleniny a speciálních bylin je na úrovni 638 EUR/ha, což je o 37 % vyšší než v současném PRV (2014-2020) - 466 EUR/ha. I při této nižší podpoře docházelo k nárůstu ploch s pěstovanou zeleninou (2015 - 2 920 ha; 2020 - 8 598 ha a 2021 - 10 852 ha). Z tohoto důvodu považujeme výši kompenzace za dostačující a bude dosahováno plánovaných cílů.</p> <p>Strategický plán se pokouší s ohledem na výše uvedené skutečnosti nalézt rovnováhu mezi požadavky na efektivní využití veřejných prostředků (value for money) politiky (SZP) a požadavky na dosahování cílů v rozvoji ekologického zemědělství.</p>	Sady ostatní	779 EUR/ha	417 EUR/ha
Sady ostatní	779 EUR/ha	417 EUR/ha				
	151.	<p>Založení agrolesnického systému</p> <ul style="list-style-type: none">● Žádáme finančně zvýhodnit založení pásů po vrstevnici na DPB orné půdy se sklonem od 2 %. Vedení pásů po vrstevnici je zásadní pro protierozní ochranu půdy. Samotná orientace pásů ALS při založení definuje další způsob hospodaření min. na několik desítek let dopředu, proto je důležité podporovat vrstevnicové uspořádání prvků v krajině už od začátku, jak je to jen s ohledem na vlastnické vztahy k DPB možné.● Žádáme, aby ochranný pás okolo silvoorebných agrolesnických systémů dosahoval celkové šíře alespoň 6 m.	<p>Vysvětleno</p> <p>Podmínky navrhované intervence uváděné ve Strategickém plánu mají obecnější charakter. V nařízení vlády budou uvedeny detailnější podmínky, které byly navrženy v rámci užší pracovní skupiny, jejímiž členy byli mj. zástupci MŽP, AOPK ČR, ČZU, VÚKOZ, ASZ, ČSAL ...a další. Ke každé intervenci bude vydána i metodika, které bude připravena ve spolupráci se členy pracovní skupiny, především zástupci ČZU. Velmi důležité budou i příklady dobré praxe.</p> <ul style="list-style-type: none">● Vzhledem k tomu, že se jedná o opatření, které přinese efekt spíše ve střednědobém až dlouhodobém časovém horizontu, lze očekávat spíše zájem hospodařících vlastníků půdy. Založení pásů s dřevinami by mělo být plně v souladu s podmínkami lokality a ekologickými nároky vysazovaných dřevin. Výsadba po vrstevnici v místech, kde mohou pásy s dřevinami plnit protierozní funkci, bude rozhodně doporučena. Založení agrolesnického systému bude podle projektu. <p>Pracovní skupina, která od r. 2019 připravovala tuto intervenci, se shodla na šíři ochranných pásů 1 – 6 m.</p>			
	152.	<p>Podpora poradenství</p> <ul style="list-style-type: none">● Kvitujeme možnost vzniku faremních plánů, které jsou zásadní pro komplexní ochranu životního prostředí v zemědělské krajině - žádáme však o možnost rozšířit opatření i mimo chráněné oblasti, resp. doplnit harmonogram tak, aby to např. od roku 2026 možné bylo. Obnova krajinné struktury a dosažení 10 %	<p>Vysvětleno</p> <p>Aktuální verze SP nezahrnuje tuto možnost. Na základě vyhodnocení po prvních letech implementace a v návaznosti na podkladové analýzy bude případně doplněno od roku 2026.</p>			

		přírodních prvků by měly probíhat ideálně také v rámci promyšleného plánu tak, aby byla co nejlépe zajištěna ekologická stabilita krajiny a podpořen vznik trvalých krajinných struktur. Dostupnost poradenských služeb je zásadní pro komplexní rekultivaci zemědělské krajiny.	
Komora zemědělských poradců České republiky z.s.	153.	<p>Viz dokument „PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku. Vyhodnocení koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, v rozsahu podle přílohy č. 9.“ Zde uvádíme pouze klíčové body:</p> <p>Celé znění vyjádření viz níže v samostatném oddílu</p> <p>1. Degradace půd – vodní eroze</p> <p>V materiálu je uvedeno, že vodní erozí v ČR je ohrožena přibližně polovina výměry orné půdy. Ovšem nikde není zdůvodněno, na základě jakých podkladů byla tato hodnota určena. Prosíme tedy o doložení podkladů k tomuto údaji. Existuje řada případů, kdy vymezení této vrstvy zcela nekoresponduje se skutečností pozemek je zahrnut do MEO plochy a historicky nikdo nezaznamenal erozní událost. Vypočtené hodnoty mohou poskytnout jakési vodítko pro stanovení erozní ohroženosti pozemku ovšem toto nastavení by mělo být možné ovlivnit doložením reálných dat z dané lokality a případně tak tyto hodnoty na základě konkrétního stavu korigovat. Jedná se zejména o situace, kdy na pozemku nikdy nedošlo k prokazatelné erozní události a zemědělec svým hospodařením významnou měrou přispívá ke zlepšení kvality půdy. Zde by měly být nastaveny jasné podmínky popř. metodika pro zemědělce jak postupovat v případě požadavku na převymezení erozní ohroženosti daného pozemku. Toto v současnou chvíli naprosto</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná o informaci, která byla do dokumentace SEA převzata, údaj je opakovaně uváděn v mnoha relevantních materiálech, mj. v Situační a výhledové zprávě – půda (MZe, 2018) (jde o nejnovější dostupnou situační zprávu) nebo v Podkladové analýze pro přípravu SZP v programovém období 2021+ věnované přírodním zdrojům (ÚZEI, 2019; s přispěním širokého kolektivu autorů z mnoha institucí jako je VÚMOP, UKZÚZ, VÚV TGM, několik univerzit a další).</p> <p>Zde je pro vodní erozi konkrétně uvedeno: <i>Dle údajů VÚMOP, v. v. i. je v ČR v současnosti velká výměra již degradovaných půd, které jsou ohroženy vodní erozí, a to 60 % ZPF. Silně poškozeno je přes 500 tisíc ha půdy.</i></p> <p>Kromě toho analýza uvádí: <i>Na silně erodovaných půdách dochází ke snížení hektarových výnosů až o 75 %. ... Ztráta půdy je v měřítku délky lidského života neobnovitelná a obtížně vyčíslitelná.</i></p> <p><i>V současné době je ztráta z orné půdy v ČR vyčíslena na 20,858 mil. tun erodované ornice za rok. Tyto následky vodní eroze přinášejí finanční ztráty 17 851 mld. Kč ročně, z čehož 4,2 mld. je hodnota ornice a 13,651 mld. činí náklady na sanaci a nápravu škod.</i></p> <p>Hodnotitel SEA považuje erozi za závažný problém a to je reflektováno v hodnocení. Opatření a podmínky navržené ve SP SZP, které jsou směřovány k dalšímu omezení eroze, jsou v rámci SEA hodnoceny pozitivně. Zpochybňování způsobu/metodiky vymezení ploch SEO a MEO je mimo možnosti a kompetence hodnotitele SEA.</p>

		chybí a zemědělec je vystaven povinnosti akceptovat konkrétní spočítané nastavení.	
	154.	Materiál se rovněž odkazuje na monitoring eroze zemědělské půdy s tím, že jsou zde uvedeny dvě sumární hodnoty počtu erozních událostí za rok. Konkrétně v roce 2019 (427 erozních událostí) a za rok 2020 (399 erozních událostí). S uvedenými hodnotami je spojena informace, že počet zaznamenaných erozních událostí dlouhodobě narůstá. Informace o dlouhodobém nárůstu počtu erozních událostí nekoresponduje s údaji v monitoringu eroze (viz. obrázek č. 1). V rámci monitoringu je naopak zaznamenán klesající trend erozních událostí a to konkrétně za rok 2021 bylo zaznamenáno v celkovém součtu 253 událostí a do současné doby (září 2022) 122 erozních událostí.	<p>Vysvětleno</p> <p>V rámci monitoringu eroze skutečně bylo v roce 2021 zaznamenáno méně erozních událostí (253), ale z takového údaje není možné usuzovat na klesající trend. Data za rok 2022 jsou nepoužitelná, neboť jsou nekompletní (uváděných 122 eroz. událostí platných údajně pro září 2022 již dnes (tj. 1. 9. 2022!) neplatí, k dnešnímu dni je evidováno již 161 erozních událostí (https://me.vumop.cz/app/; dostupné online, přístup 1.9.2022). Sledovat lze určitou stagnaci poté, co došlo v roce 2019 v rámci Cross Compliance a podmínek DZES k výraznějším změnám v protierozní ochraně půdy, což také popisuje Závěrečná zpráva z monitoringu eroze za rok 2021. Stále se však jedná o nevyhovující stav a tato zpráva uvádí, že pro zlepšení protierozní ochrany je třeba přistoupit k dalším krokům.</p>
	155.	V rámci hodnocení souladu s cíli ochrany životního prostředí tabulka 15 část „půda a horninové prostředí“ je u Strategického cíle 15.2. Snížení míry ohrožení půdy vodní a větrnou erozí uveden odkaz na zdrojový dokument Strategický rámec Česká republika 2030 a zejména komentář k hodnocení. Z uvedeného komentáře je patrné, že cíl směřuje zejména k zachování nebo navýšení obsahu půdní organické hmoty a zlepšení stavu a struktury půdy a tedy by neměl směřovat prioritně k hodnotě 60 %. Z uvedeného jednoznačně plyne, že není cílem a pozitivního vlivu není dosaženo převymezením pozemků do SEO ploch resp. navýšení podílu erozně ohrožených půd na hodnotu v roce 2030 60% (viz. obrázek č. 2 Strategický rámec Česká republika 2030), ale podporou hospodaření, které povede k	<p>Vysvětleno</p> <p>V rámci SEA SP SZP bylo analyzováno, zda SP SZP je či není v souladu s cíli již schválených strategických dokumentů, tedy zda může nebo nemůže přispět k jejich dosahování. Jedná se o povinnou součást SEA dokumentace.</p>

		navýšení obsahu půdní organické hmoty a zlepšení stavu a struktury půdy.	
	156.	<p>2. Metodický postup řešící zařazování částí monitorovaných DPB s projevem eroze do MEO a SEO oblastí (viz plný text připomínky)</p> <p>Celé znění vyjádření viz níže v samostatném oddílu</p> <p>2.3. Posouzení splnění podmínek pro přeřazení</p> <p>2.4. Předání seznamu EUC k možnému přeřazení na MZe (odbor 10050)</p> <p>2.5. Zpřísnění managementu v LPIS (odbor 13330)</p> <p>2.6. Podmínky pro přeřazení</p> <p>2.6.1. Opakovaná erozní událost</p> <p>2.6.2. Vážné ohrožení</p> <p>2.6.3. Vážné ohrožení ZPF vlivem erozní události</p> <p>2.6.4. Zemědělcem neakceptovaná opatření na základě schválené KoPÚ</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Bude diskutováno v rámci projednávání národního právního předpisu k podmíněnosti, nicméně přímo není obsahem standardu 5.</p>
	157.	<p>3. Vyhláška o ochraně zemědělské půdy před erozí (viz plný text připomínky)</p> <p>Celé znění vyjádření viz níže v samostatném oddílu</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Bude diskutováno v rámci projednávání národního právního předpisu k podmíněnosti, nicméně přímo není obsahem standardu 5.</p>
	158.	<p>4. Protierozní kalkulačka (viz plný text připomínky)</p> <p>Celé znění vyjádření viz níže v samostatném oddílu</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Bude diskutováno v rámci projednávání národního právního předpisu k podmíněnosti, nicméně přímo není obsahem standardu 5.</p>
	159.	<p>5. Fragmentace krajiny</p> <p>V kapitole 2.2.7 Příroda a krajina, biodiverzita, lesy v části Krajina jsou uvedeny jako prvky zvyšující fragmentaci krajiny:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Velké dopravní stavby • Nevhodné úpravy vodních toků 	<p>Vzato na vědomí</p> <p>V kap. 2.2.7 je uvedena charakteristika jmenovaných složek životního prostředí včetně popisu problémů. Tyto problémy nutně nemusí být důsledkem zemědělského a lesnického hospodaření, ale je třeba je zohlednit minimálně při hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA nepožaduje řešení celého komplexu problémů po zemědělci, ale dále v kap. 6 hodnotí vliv SP SZP na jednotlivé složky životního prostředí i ovlivnění identifikovaných problémů a</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Rozšiřování zástavby včetně velkých výrobních a logistických hal • Velkoplošná těžba <p>Dále je uveden rovněž problém, na který řada zemědělců upozorňuje a tím je situace, kdy dochází k obnově polních cest a tyto mají obvykle podobu asfaltové silnice lemované z obou stran odvodňovacími příkopy a řídkou linií stromů bez bylinného a keřového patra.</p> <p>Bohužel lze jen konstatovat, že ani jeden z hlavních výše uvedených vlivů způsobujících fragmentaci krajiny nepatří do oblasti zemědělství a tedy není možné z pohledu zemědělců požadovat řešení celého tak rozsáhlého komplexu problémů.</p> <p>Řada zemědělských subjektů v rámci svého hospodaření chce i přes výše uvedené tento stav řešit, ale největší překážkou je hospodaření na propachtované půdě. Tyto plochy jsou zemědělci propachtovány a v rámci smluvní dokumentace je mnohdy jednoznačně ze strany vlastníka požadováno hospodaření v souladu s kulturou a není ochota v rámci smlouvy zakomponovat změnu kultury nebo způsobu užívání nebo zřizování trvalých kultur, kterými krajinné prvky bezesporu jsou. V rámci novely občanského zákoníku č 89/201 Sb. ve znění pozdějších předpisů je v § 2334 uvedeno: „Propachtuje-li pachtýř propachtovanou věc jinému, přenechá-li ji jinému k užívání nebo změní-li hospodářské určení věci, anebo způsob jejího užívání nebo požívání bez propachtovatelova předchozího souhlasu, může propachtovatel vypovědět pacht bez výpovědní doby“. Zemědělec má určité možnosti, ale ty jsou v řadě případů omezeny na budování dočasných útvarů, které je možné po skončení pachtu uvést zpět do původního</p>	<p>v kap. 10 navrhuje opatření ke zmírnění negativních a posílení pozitivních vlivů SP SZP.</p> <p>V kap. 2.2.7 je nicméně uvedena celá řada problémů, které úzce souvisí se zaměřením SP SZP, tj. se zemědělstvím a lesnictvím, a které jím jsou nebo mohou být přímo ovlivněny.</p> <p>Pořizovatel předmětné koncepce i zpracovatel SEA si jsou plně vědomi problematiky hospodaření na propachtované půdě, a právě proto nenavrhují stanovení povinného minimálního podílu pro stabilní krajinné prvky.</p>
--	---	--

	<p>stavu. Mezi vhodné alternativy, kterými lze úspěšně řešit negativní dopad fragmentace krajiny, patří dočasné biodiverzitní prvky. Zemědělci tyto prvky nejčastěji umísťují k okrajům polí a to zejména v oblastech městské zástavby, logistických center ale i okrajů lesů jako vhodný přechod mezi jednotlivými typy krajiny. Jako možné umístění těchto prvků lze považovat i jejich podélné či příčné umístění přes pozemek ovšem, zde je již nutné zohledňovat další návaznosti, mezi které patří zejména přístupnost takového prvku pro jeho udržování. Velmi vhodnou alternativou v rámci intervence EZFRV AEKO je Podpora biodiverzity na orné půdě. Prostřednictvím těchto prvků lze vytvářet různé typy ochranných pásů s přesně definovaným bezzásahovým obdobím nebo plochy s porostem podporujících opylovače. Rovněž lze konkrétní intervenci, která není směřována prioritně k přesnému definování pásu, ale jen vymezení plochy s bezzásahovým obdobím nebo s definovaným složením vhodným pro opylovače nebo kombinací obou těchto parametrů využít k optimalizaci obhospodařované plochy tak, aby bylo dosaženo optimalizace pojezdů a tím tato intervence směřuje i k omezení utužení půd, případně zlepšení půdních vlastností, což přispěje ke zvýšení retenční kapacity půd. Hodnotou 1+ je rovněž posouzeno hodnocení vlivů na složku ŽP a v rámci popisu vlivu je uvedeno, že opatření může přispět ke zlepšení vodního režimu a snížení znečištění povrchových i podzemních vod. Současně jsou i efektivním opatřením proti vodní erozi zemědělské půdy.</p> <p>Z našeho pohledu umožnit zemědělcům širší využití těchto pásů částečně financovaných z II. Pilíře SZP neinvestiční podpor AEKO a jejich propojení na neproduktivní prvky z podmínek I. Pilíře SZP DZES 8 a</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Zemědělci mají širokou možnost využít podporu z intervence AEKO Podpora biodiverzity na orné půdě pro vytváření biopásů. Biopásky je možné započítat jako</p>
--	---	---

		EKOPLATBY by jednoznačně přispělo k výraznému rozšíření těchto prvků v zemědělské krajině. Tím by došlo k vyšší rozmanitosti neprodučních ploch a kompenzaci za aktuálně nízký podíl krajinných prvků.	<p>neproduční prvky pro splnění DZES 8, nicméně dojde k odpočtu sazby z důvodu zabránění dvojímu financování.</p> <p>V rámci intervence AEKO – <i>Podpora biodiverzity na orné půdě</i> je podporováno zakládání neprodučních ploch na orné půdě s cílem podpořit biodiverzitu ptactva, drobných obratlovců a opylovačů (resp. správněji opylovatelů) v zemědělské krajině skrze zajištění potravních zdrojů a poskytnutí úkrytů a hnízdišť v období, kdy je jich v zemědělské krajině nedostatek.</p> <p>Vyšší rozmanitost neprodučních ploch je zajištěna v rámci II. pilíře v rámci podopatření Biopásy, Ochrana čejky chocholaté a Pěstování meziplodin, přičemž v případě, že budou tyto plochy plnit funkci neprodučních ploch v rámci DZES, je stanoven odpočet platby.</p> <p>Obecně je snahou MZe vhodně nakombinovat biodiverzitní prvky tak, aby mohly plnit několik účelů zároveň.</p>
Bartoš	160.	Námítky jsem vznesl na veřejném projednání dne 25.8.2022 viz odkaz na zvukový záznam níže, kde jsou mé námítky zaznamenány. Na ústně vznesených námitkách trvám a požaduji jejich vypořádání. V zápise z veřejného projednání chybí většina námitek, které zachycuje zvuková nahrávka veřejného projednání, což považuji za podstatnou vadu veřejného projednání, která má za následek jeho neplatnost a nutnost svolání opravného veřejného projednání.	<p>Vysvětleno</p> <p>Zápis z VP zahrnuje hlavní vznesené připomínky, včetně reakcí zástupců předkladatele SP SZP na místě. Z povahy věci i vzhledem k formě vznesených připomínek nemůže jít o kompletní doslovný přepis diskuse.</p> <p>Na základě připomínky p. Bartoše byly ze zvukového záznamu do zápisu doplněny další vyjádření p. Bartoše a reakce zástupců předkladatele SP SZP.</p> <p>Veřejné projednání je fakultativního charakteru, přičemž každý mohl k návrhu koncepce či k vyhodnocení SEA i naturovému posouzení zaslat své písemné vyjádření do sděleného data. Nikdo nebyl krácen na svém právu vyjádřit se k návrhu koncepce. Několikrát bylo upozorněno na způsob uplatnění vyjádření, ať již při zveřejnění informace o návrhu koncepce, v pozvánce na veřejné projednání i v průběhu veřejného projednání. Náležité vypořádání všech písemných vyjádření zaslaných v zákonné lhůtě 5 dnů ode dne konání veřejného projednání je předmětem tohoto dokumentu.</p>
	161.	Namítám a požaduji, aby požadavky kladené na zemědělce, které vyplývají z navrhovaného znění DZES 7 (rotace plodin) a DZES 8 (neproduční plochy) přešly v celém rozsahu do ekoschémata a nebyly součástí Cross	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>DZES 7 a 8 jsou nedílnou součástí podmíněnosti, která je definována evropským právním předpisem – nařízením (EU) č. 2021/2115, příloha č. III.</p>

		<p>compliance (Podmíněnosti) SZP je nástroj pro dobrovolnou možnost čerpat dotace na ať už ekologické a přírodě prospěšné opatření nebo na opatření vyvolaná požadavky obyvatelstva. Z tohoto principiálního důvodu musí být nařízení obsažené v DZES 7 (rotace plodin) a DZES 8 (neprodukční plochy) součástí nikoliv Cross compliance, nýbrž dobrovolných ekoschémat. Obě opatření mají diskutabilní přínos pro přírodu a i odborná obec se různí v názoru na ně. Zejména však opatření DZES 7 - rotace plodin je výlučně estetickým prvkem. Zákaz pěstování pšenice ozimé po pšenici ozimé v kontrastu s možností zasít ve stejný den ozimý ječmen ze stejné čeledi jako pšenice ozimá, který se bude odlišovat pouze osinami v klasu, je věcí pouze estetického dojmu a má prokazatelně nulový vliv na biodiverzitu, kvůli které DZES 7 vznikla. Požaduji tedy přesun minimálně rotace plodin DZES 7 do ekoschémat, kam svým obsahem patří.</p>	<p>Výsledné nastavení je kompromisním řešením.</p> <p>Doplňujeme, že cílem DZES 7 není v první řadě podpora biodiverzity, ale zlepšení stavu půdy (bilance organických látek, utužení, vláhová bilance, eroze), omezení šíření chorob a zvýšení ekologické stability krajiny.</p>
	162.	<p>Z navržených pravidel pro úhor navrhuji upravit termín. Navržený termín ukončení úhoru 15.8. je z botanického hlediska příliš pozdě. Veškeré plevelné druhy se stihnou vysemenit tzn. dojdou do fyziologické zralosti - to přímo odporuje podstatě úhoru jako zlepšující kultury nehledě na porušení příslušné legislativy o nutné péči vlastníka o pozemek. Požaduji nahradit termín 15.8. novým termínem 15.7., který vyhovuje zákonným požadavkům a neodporuje požadavkům EK (termín 15.8. je navržen MŽP). Požaduji uvést do příslušné legislativy, že kultura úhor nemusí plnit obecné zákonné předpisy.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Termín byl stanoven na základě zásadní připomínky rezortu životního prostředí a stanovení jeho délky má nesporně pozitivní vliv na biodiverzitu..</p> <p>Většina polních plevelů má zralá semena již 15.7., tedy k zaplevelení dochází, nikoliv však vinou prodlouženého termínu. Naopak měsíční prodloužení hraje zcela zásadní roli v zemědělské krajině, kdy ve zmíněném termínu je většina plodin sklizena. V krajině tak chybí možnosti úkrytu a zdroje potravy pro stálé i tažné druhy domácí ornitofauny a pro další druhy živočichů včetně bezobratlých.</p> <p>Co se týče poslední věty, není možné pro kulturu úhor omezovat platnost obecně platných právních předpisů.</p>

Plné texty došlých vyjádření, které nebylo možné vložit do tabulky v plném rozsahu

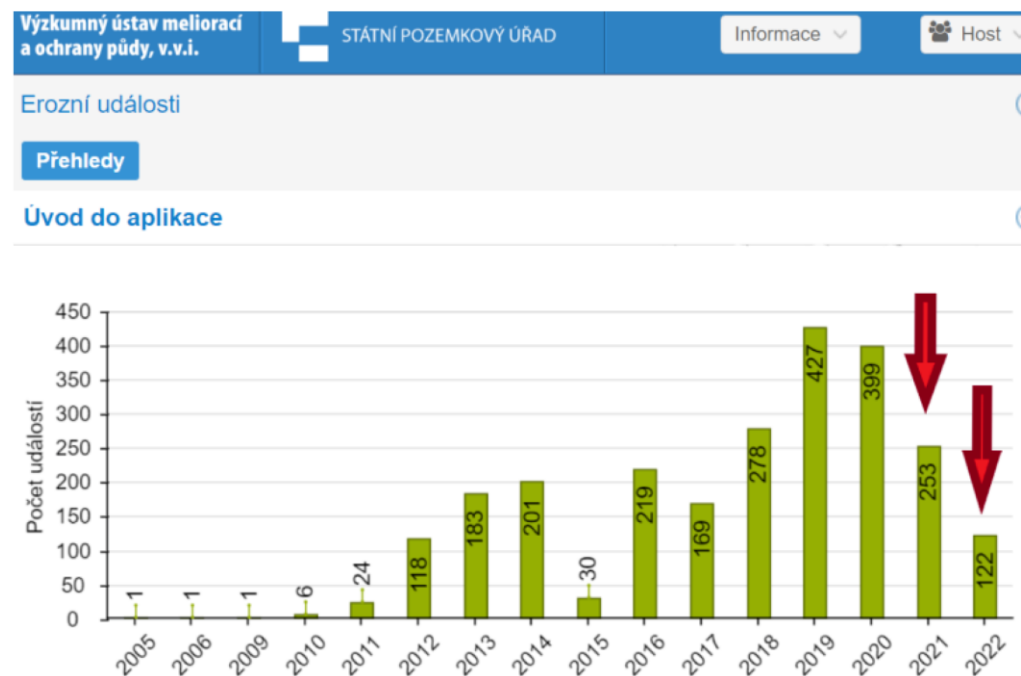
Číslování odpovídá číslům připomínek v tabulce výše

Číslo připomínky	Autor	
27	ČIŽP Oddělení ochrany vod ČIŽP ředitelství	<p>Vyjádření Oddělení ochrany vod ČIŽP ředitelství (OOV Ř ČIŽP)</p> <p>OOV Ř ČIŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti k obdrženému návrhu koncepce žádné připomínky.</p> <p>Návrhem koncepce jsou definovány hlavní strategické cíle a obecná opatření, avšak návrh koncepce se nezabývá konkrétními lokalizovanými záměry. Jejich vlivy se budou logicky promítatv konkrétních územích a nelze tudíž kvalifikovaně posoudit či vyloučit konkrétní dopady plánovaných cílů a opatření. Do jednotlivých navržených opatření, která souvisejí s omezováním zhoršování stavu povrchových či podzemních vod zemědělskou činností, lze zahrnout jejich ochranu, obnovu útvarů povrchových a podzemních vod, zlepšení stavu všech umělých a silně ovlivněných vodních útvarů včetně dosažení jejich dobrého ekologického potenciálu a dobrého chemického stavu, snižování znečištění zastavením nebo postupným odstraňováním emisí do vod. Uvedených cílů by mělo být dosaženo navrženými opatřeními, jako jsou: omezení vodní eroze zemědělské půdy na ploše obhospodařovaných pozemků, jejíž efekt bude posilován širšími ochrannými pásy podél vodních toků formou neprodukcí ploch nebo zatravněním; podporainovací v zemědělské prvovýrobě nebo technologií snižujících emise do vod formou technologie přesného dávkování hnojiv, precizního zemědělství a omezování používání průmyslových hnojiv; podpora biodiverzity na orné půdě nebo zalesňování zemědělské půdy; podpora ekologického zemědělství s omezením či zákazem používání chemických přípravků a jiných nepřírodních látek. Naopak realizací investičních projektů (investice do zemědělských podniků, do zpracování zemědělských produktů, do nezemědělských činností a inovace v zemědělské prvovýrobě nebo při zpracování zemědělských produktů) lze předpokládat vznik nových, zejména bodových zdrojů znečištění vod. S ohledem na možnosti a vývoj technologií čištění odpadních vod bude význam těchto bodových zdrojů znečištění obecně spíše klesající. Vlivy se zaměřením na ochranu povrchových nebo podzemních vod před znečištěním ze zemědělské činnosti musí být posouzeny na úrovni konkrétních projektů.</p> <p>OOV Ř ČIŽP předloženou žádost k návrhu koncepce posoudilo ve vztahu k ochraně vod a dospělo k závěru, že významný vliv v oblasti ochrany vod za dodržení podmínek definovaných v návrhu koncepce lze vyloučit.</p>
	Vyjádření Oddělení ochrany ovzduší ČIŽP ředitelství (OOO Ř ČIŽP)	<p>Vyjádření Oddělení ochrany ovzduší ČIŽP ředitelství (OOO Ř ČIŽP)</p> <p>OOO Ř ČIŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti k obdrženému návrhu koncepce žádné připomínky</p> <p>Cílem navrhované koncepce je stanovit podmínky pro realizaci společné zemědělské politiky v České republice vedoucí k dalšímu zlepšení trvale udržitelného rozvoje zemědělství, potravinářství a venkovských oblastí. Navrhovaná koncepce je provázána s ostatními strategickými dokumenty EU, z pohledu ochrany ovzduší zejména se specifickými cíli, jako jsou: snižování emisí skleníkových plynů, podpora energie z obnovitelných zdrojů, podpora přizpůsobení se změně klimatu.</p>

		<p>Zemědělství, které je předmětem návrhu koncepce, se podílí skrze chovy hospodářských zvířat, aplikaci hnojiv, močoviny a vápněním zemědělské půdy na emisích metanu, oxidů dusíku a oxidů uhlíku. Koncepce oprávněně předpokládá, že připadá v úvahu její vliv na vývoj skleníkových plynů a adaptaci na změnu klimatu s potenciálem zmenšit negativní trend těchto jevů. Dá se očekávat významný potenciální vliv sektoru zemědělství na kvalitu ovzduší prostřednictvím emisí amoniaku, oxidů dusíku a suspendovaných částic.</p> <p>Navrhovaná koncepce se zabývá souladem vlastních cílů s těmi na úrovni EU i národní úrovni. Ve všech v souvislosti s ovzduším diskutovaných oblastech (Redukce emisí skleníkových plynů, Energetická účinnost, Obnovitelné zdroje energie, Adaptace na změnu klimatu, Kvalita ovzduší) návrh koncepce předpokládá zlepšení současného stavu. Návrh koncepce detailně vyhodnocuje vliv specifických cílů na jednotlivé oblasti – z pohledu ochrany ovzduší se jedná o klima a ovzduší. Vlivy jsou hodnoceny jako neutrální až mírně pozitivní. V případě podpory zemědělských podniků zejména v živočišné výrobě může vést návrh koncepce ke zvýšení emisí amoniaku a tím k negativnímu vlivu.</p> <p>Návrh koncepce pracuje s celou řadou nástrojů uplatňujících se v zemědělské praxi, které vedou k pozitivním změnám na množství skleníkových plynů, adaptaci na změnu klimatu a kvalitu ovzduší – zachovávání trvalých travních porostů, podpora ekologického zemědělství s omezením či zákazem používání chemických přípravků a jiných nepřírodních látek, omezení a výběr pesticidů, výběr pěstovaných kultur s ohledem na sekvestraci uhlíku, vysoké standardy intenzivního chovu hospodářských zvířat, investice do lesnictví a další.</p> <p>V této rovině se nedá z pohledu ochrany ovzduší návrhu koncepce nic vytknout. Návrhem koncepce nejsou stanoveny cílové parametry plánovaných záměrů, které by jednoznačně dokládaly pokles emisí sledovaných znečišťujících látek. Vyhodnocení vlivu koncepce jako jednoznačně pozitivní či negativní je tak nereálné. Vlivy se zaměřením na ochranu ovzduší ze zemědělské činnosti musí být posouzeny na úrovni konkrétních projektů.</p> <p>OOO Ř ČIŽP předloženou žádost k návrhu koncepce posoudilo ve vztahu k ochraně ovzduší a dospělo k závěru, že nepředpokládaný významný vliv v oblasti ochrany ovzduší za dodržení podmínek definovaných v návrhu koncepce lze vyloučit.</p>
	KÚ OLK Oddělení vodního hospodářství Vodoprávní úřad	<p>Vodoprávní úřad krajského úřadu nemá ke koncepci pod názvem: „Strategický plán Společné zemědělské politiky na období 2023 – 2027 pro Českou republiku“, konkrétně k části týkající se vodního hospodářství, připomínky, neboť strategický plán SZP 2023 – 2027 obsahuje řadu prvků, které je možné hodnotit pozitivně z hlediska očekávaných vlivů na stav povrchových a podzemních vod nebo vodního režimu krajiny, mnohé z nich budou působit nepřímo prostřednictvím vlivů na stav zemědělské a lesní půdy, kdy aktivity nebo opatření ovlivňující míru eroze, další degradace a znečištění půdy mají obecně dopad i na kvalitu povrchových a podzemních vod. Identifikována byla i některá rizika, která jsou však spíše nevýznamná, anebo řešitelná výběrem vhodných aktivit, technologií nebo projektů, které budou podpořeny.</p> <p>Lze předpokládat, že SP SZP nepřinese podstatné změny, které by byly potřebné pro účinnou ochranu vod a řešení identifikovaných problémů spojených se současným intenzivním zemědělstvím, mezi které patří zejména znečištění povrchových i podzemních vod průmyslovými hnojivy a pesticidy, nevyhovující stav vodních útvarů a také snížená retenční schopnost krajiny intenzivně využívané pro zemědělství. Očekávat lze některé mírné nebo dílčí pozitivní změny spojené se zpřísněním podmínek hospodaření při předpokládaném plošném využití celofaremní ekoplatby a také pozitivní dopad konkrétních intervencí v rámci EZZF a zejména pak EZFRV, které buď směřují k omezení množství aplikovaných agrochemikálií (průmyslových hnojiv a POR) na zemědělské půdě (předpokládaný vliv na kvalitu vod), nebo ke zlepšení stavu zemědělské krajiny a mohou pozitivně ovlivnit vodní režim, odtokové poměry a kvantitativní charakteristiky</p>

		<p>povrchových a podzemních vod. Mezi taková opatření patří např. zakládání různých typů neprodučních ploch a případně také realizace vhodně navržených pozemkových úprav nebo přírodě blízkých vodohospodářských opatření v lesích, pokud budou dané intervence součástí SP SZP (bude záležet na výši kofinancování ze státního rozpočtu). Naopak v SP SZP chybí řešení některých problémů spojených se zemědělstvím, např. podpora obnovy přirozených vodních prvků v zemědělské krajině mimo pozemkové úpravy nebo řešení nevhodného odvodnění zemědělské půdy, které však bude na základě dohody s MŽP předmětem podpory z OP ŽP.</p> <p>Nejhorší možný (pesimistický) scénář – zemědělci neprojeví zájem o nadstavbové intervence EZFRV a nedojde k naplnění předpokladu plošného využití titulu celofaremní ekoplatby. Ke zlepšení stávajícího stavu povrchových a podzemních vod a vodního režimu krajiny nedojde, nebo bude posun oproti současnosti jen velmi malý.</p> <p>Nejlepší možný (optimistický) scénář – většina zemědělců vstoupí do režimu celofaremní ekoplatby a bude mít zájem o nadstavbové tituly EZFRV, podpořeny budou vhodně navržené pozemkové úpravy a přírodě blízká vodohospodářská opatření, intervence zaměřené na podporu investic a inovací budou optimálně využity pro vývoj a zavádění technologií šetrných vůči životnímu prostředí. Dojde k omezení znečišťování povrchových a podzemních vod ze zemědělské činnosti a alespoň lokálnímu zlepšení stavu zemědělské krajiny a vodního režimu.</p>
	Komora zemědělských poradců České republiky z.s.	<p>1. Degradace půd – vodní eroze</p> <p>V materiálu je uvedeno, že vodní erozí v ČR je ohrožena přibližně polovina výměry orné půdy. Ovšem nikde není zdůvodněno, na základě jakých podkladů byla tato hodnota určena. Prosíme tedy o doložení podkladů k tomuto údaji. Existuje řada případů, kdy vymezení této vrstvy zcela nekoresponduje se skutečností pozemek je zahrnut do MEO plochy a historicky nikdo nezaznamenal erozní událost. Vypočtené hodnoty mohou poskytnout jakési vodítko pro stanovení erozní ohroženosti pozemku ovšem toto nastavení by mělo být možné ovlivnit doložením reálných dat z dané lokality a případně tak tyto hodnoty na základě konkrétního stavu korigovat. Jedná se zejména o situace, kdy na pozemku nikdy nedošlo k prokazatelné erozní události a zemědělec svým hospodařením významnou měrou přispívá ke zlepšení kvality půdy. Zde by měly být nastaveny jasné podmínky popř. metodika pro zemědělce jak postupovat v případě požadavku na převymezení erozní ohroženosti daného pozemku. Toto v současnou chvíli naprosto chybí a zemědělec je vystaven povinnosti akceptovat konkrétní spočítané nastavení.</p> <p>Materiál se rovněž odkazuje na monitoring eroze zemědělské půdy s tím, že jsou zde uvedeny dvě sumární hodnoty počtu erozních událostí za rok. Konkrétně v roce 2019 (427 erozních událostí) a za rok 2020 (399 erozních událostí). S uvedenými hodnotami je spojena informace, že počet zaznamenaných erozních událostí dlouhodobě narůstá. Informace o dlouhodobém nárůstu počtu erozních událostí nekoresponduje s údaji v monitoringu eroze (viz. obrázek č. 1). V rámci monitoringu je naopak zaznamenán klesající trend erozních událostí a to konkrétně za rok 2021 bylo zaznamenáno v celkovém součtu 253 událostí a do současné doby (září 2022) 122 erozních událostí.</p>

Obrázek 1 Monitoring eroze - počet událostí v letech



V rámci hodnocení souladu s cíli ochrany životního prostředí tabulka 15 část „půda a horninové prostředí“ je u Strategického cíle 15.2. Snížení míry ohrožení půdy vodní a větrnou erozí uveden odkaz na zdrojový dokument Strategický rámec Česká republika 2030 a zejména komentář k hodnocení. Z uvedeného komentáře je patrné, že cíl směřuje zejména k zachování nebo navýšení obsahu půdní organické hmoty a zlepšení stavu a struktury půdy a tedy by neměl směřovat prioritně k hodnotě 60 %. Z uvedeného jednoznačně plyne, že není cílem a pozitivního vlivu není dosaženo převymezením pozemků do SEO ploch resp. navýšení podílu erozně ohrožených půd na hodnotu v roce 2030 60% (viz. obrázek č. 2 Strategický rámec Česká republika 2030), ale podporou hospodaření, které povede k navýšení obsahu půdní organické hmoty a zlepšení stavu a struktury půdy.

Obrázek 2 Strategický rámec Česká republika 2030 - indikativní ukazatele EROZE

2.8 Indikativní ukazatele

INDIKATIVNÍ UKAZATELE STRATEGICKÝCH CILŮ ČESKÉHO ZEMĚDĚLSTVÍ A POTRAVINÁŘSTVÍ	Jednotka	Současný stav	Indikativní hodnota 2020	Indikativní hodnota 2025	Indikativní hodnota 2030	Obsah plnění strategie a opatření vedoucí k žádoucímu rozměru a stavu českého zemědělství a potravinářství v horizontu 2030
A. ZEMĚDĚLSTVÍ						
5. Životní prostředí						
Výměra ploch EZ	podíl z plochy z.p.	12	14	16	18	Znamená postupný nárůst ploch dle Akčního plánu pro EZ při splnění podmínky realizace opatření v AP EZ uvedených za předpokladu zvyšování produkce z EZ.
Negativní dopady eroze půdy	ml. Kč/rok	4 – 10	3-8	2-5	2 – 3	Znamená zredukovat minimálně o 50 % negativní dopady eroze na z. p. , zejména v rámci opatření ozelenění přímých plateb, přísnějších podmínek DZES a AEKO.
Rozšíření plochy ochrany půdy v rámci podmínek DZES 5	%	10,57	30	45	60	Znamená navýšit plochu ochrany půdy v rámci podmínek DZES.

2. Metodický postup řešící zařazování částí monitorovaných DPB s projevem eroze do MEO a SEO oblastí

V rámci materiálů, ze kterých bylo vycházeno do tohoto materiálu byl použit „Metodický postup řešící zařazování částí monitorovaných dílů půdních bloků (DPB) s projevem eroze do mírně erozně ohrožených (MEO) a silně erozně ohrožených (SEO) oblastí“ 1.aktualizovaná verze vydaná pod č.j. 29990/2016-MZE-10052.

2.1. Nahlášení erozní události

V metodickém postupu je stanoven termín „neprodleně“ po zjištění události. Je zcela zásadní i v tomto případě uvádět maximální dobu pro takové nahlášení. Pokud se předpokládá, že bude docházet k bezprostřednímu odstraňování škod ze strany poškozených subjektů, je pro prokázání důsledků erozní události čas rozhodující veličinou.

Jedním z možných způsobů řešení je zpřístupnění uživatelské aplikace, která bude umožňovat jednoznačné určení místa a času události prostřednictvím geotagovaných fotografií (je možné propojení na připravovanou aplikaci monitoringu pozemků od platební agentury SZIF). Vzhledem k tomu, že tímto způsobem bude prováděn monitoring ploch pro účely poskytování zemědělských dotací, je zde předpoklad nastavení dostatečné přesnosti místa a času, ze které bude možné identifikovat potřebné údaje.

Pokud by ohlášení nebylo provedeno prostřednictvím této aplikace, byla by i zde stanovena maximální doba pro její ohlášení a to max. do 3 dnů od nastalé události.

2.2. Provedení rychlé terénní rekognoskace

Čas do kdy je nutné provést terénní rekognoskace je dostatečný (max. 3 pracovní dny).

Co ovšem není dostatečně v monitoringu popsáno, je evidence sběru základních popisných informací o události. Z praktických příkladů nahlášených událostí je patrné, že není možné identifikovat zdroj fotodokumentace (zda byla pořízena v rámci nahlášení erozní události –

	<p>s uvedením identifikace ohlašujícího subjektu, nebo zda byla fotodokumentace pořízena jen na základě rychlé terénní rekognoskace terénním pracovníkem SPÚ). Tedy je nutné jasně identifikovat původ fotodokumentace.</p> <p>Aplikace „Monitoring eroze zemědělské půdy“ by měla na základě zadání události upozornit ostatní účastníky monitoringu uvedené v rámci bodu 2 metodiky č.j. 29990/2016-MZE-10052 o termínu, času konání terénní rekognoskace (popř. kontakt na odpovědného pracovníka SPÚ, který bude rekognoskaci provádět) tak, aby bylo možné se této rekognoskace účastnit. Čas rekognoskace bude i nadále plně v kompetenci příslušného pracovníka SPÚ, ale uvedenou informaci příslušným účastníkům, bude umožněno případně na místě reagovat, tzn. doplnit příslušné informace týkající se prováděných půdoochranných opatření atd. Zamezí se tím případným nesrovnalostem ve výpočtu posouzení splnění podmínek pro přeřazení.</p> <p>2.3. Posouzení splnění podmínek pro přeřazení</p> <p>Součástí finálního posouzení podmínek pro přeřazení by měl být podepsaný protokol ze strany uživatele DPB, ve kterém bude jasně definováno, zda byly doloženy příslušné podklady ze strany uživatele (osevní postupy, použité půdoochranné technologie atd.) k závěrečnému posouzení. V případě, že se uživatel pozemku nemohl z jakéhokoli důvodu účastnit terénní rekognoskace musí být ze strany SPÚ resp. VÚMOP vyzván k možnosti doložení dodatečných informací tzn. osevních postupů, prováděných půdoochranných technologií atd..Tímto se zamezí dodatečným odvoláním a případným sporům s uživatelem zemědělského pozemku.</p> <p><i><u>Bohužel v dokumentu zcela zásadním způsobem chybí reakce na situaci, kdy je na pozemku řádně hospodařeno a tímto způsobem dochází ke zlepšení stavu ZPF. V těchto případech by mělo dojít ke změně vymezení erozní ohroženosti směrem k nižším stupňům. Pokud bude toto pravidlo chybět, jedná se o extrémně demotivující prvek pro zemědělské hospodaření.</u></i></p> <p>2.4. Předání seznamu EUC k možnému přeřazení na MZe (odbor 10050)</p> <p>Proces je v souladu s metodikou č.j. 29990/2016-MZE-10052. v této fázi již není důvod, aby do procesu zasahovali ostatní účastníci monitoringu.</p> <p>2.5. Zpřísnění managementu v LPIS (odbor 13330)</p> <p>V případě, že budou zohledněny požadavky z bodu 2.2. Provedení rychlé terénní rekognoskace a bodu 2.3.Posouzení splnění podmínek pro přeřazení bude plně dostačující informace pro uživatele LPIS u daného DPB, že došlo na daném DPB ke zpřísnění podkladové vrstvy erozí.</p> <p>Současně chybí v jakémkoliv metodice informace pro uživatele zemědělské půdy, jakým způsobem se postupuje v případě přeřazení. K přeřazení dochází 1x ročně a uživatel má oficiální informaci ve vrstvě LPIS k 1.1. následujícího kalendářního roku. Bylo by tedy vhodné do metodiky doplnit informaci, že daná vrstva je platná pro následující osevy tzn. jarní osev v roce provedené aktualizace erozních vrstev.</p> <p>2.6. Podmínky pro přeřazení</p> <p><i>2.6.1.Opakovaná erozní událost</i></p> <p>V metodice chybí jednoznačné označení první erozní události, tzn. období, od kdy bude možné zadané erozní události do „Monitoring eroze zemědělské půdy“ počítat za první. Nejsou výjimkou události zaznamenané před rokem 2015, přičemž platnost metodického postupu je od 1.1.2017. Toto zcela jistě není v souladu a měl by být jednoznačně stanoven datum, od kterého by bylo možné zadanou</p>
--	--

		<p>erozní událost považovat za relevantně první evidovanou – měla by to být událost, na kterou mohl daný uživatel DPB relevantně reagovat tzn. kdy byl prokazatelně informován, že došlo k erozní události a následně dojde k převymezení na daném DPB.</p> <p>2.6.2.Vážné ohrožení Vážné ohrožení, kdy dojde k materiální škodě, nebo vzniknou náklady na uvedení do původního stavu intravilánu v důsledku erozní události.</p> <ul style="list-style-type: none"> ☐ intravilánu měst a obcí ☐ Vážné ohrožení komunikací ☐ Vážné ohrožení majetku fyzických a právnických osob vlivem erozní události <p>Je velmi obecně specifikováno. Zcela chybí výluky z tohoto stavu. Z níže uvedené fotodokumentace je zjevné, že z pozemku při extrémních srážkách vždy bude vytékat velké množství vody, které může způsobit škody (vymletí komunikace atd.). Bohužel tomuto stavu zcela jistě nezabrání plodiny s vysokou ochrannou funkcí.</p> <p>Při erozní události, viz. Obrázek 3 Fotodokumentace z erozní události byla do protokolu zaznamenáno „Zakalená voda prošla až na zahradu vlastnice, kde způsobila škody na ostatních komunikacích“. V tomto případě je zcela zjevné, že tyto škody nezpůsobilo špatné hospodaření, ale extrémní srážky. V protokolu by rovněž měly být zaznamenány všechny údaje spojené se zjištěnými srážkami, tak jak jsou uvedeny požadavky v protokolu o erozní události. Pokud takové údaje nejsou k dispozici, je nutné uvést důvod, proč tyto údaje nebyly vyplněny. Současně pokud uživatel příslušného DPB doloží systém hospodaření, který má dostatečný ochranný účinek (vyhověl přípustné ztrátě půdy tedy zjištěná hodnota $C : P$ je větší než hodnota mediánu $C_p : P_p$ v posuzovaném EUC) neměla by být taková erozní událost posuzována k tíži uživatele DPB, ale jen zaznamenána s jednoznačnou identifikací, že se nejednalo o erozní událost, která přímo ohrožuje ZPF.</p> <p>2.6.3.Vážné ohrožení ZPF vlivem erozní události 2.6.4.Zemědělcem neakceptovaná opatření na základě schválené KoPÚ V řadě případů je pozemek od vlastníka pronajímán v rozporu se schválenými KoPÚ. V této souvislosti nejsou výjimkou pronájmy od obcí, kdy je pronajímán pozemek jako orná půda, ale po KoPÚ se jedná o např. společná zařízení, TTP aj.. V této souvislosti by měla být požadována kompenzace škody jak po vlastníkově tak uživateli neboť oba svým chováním společně způsobili škodu. Vlastník neoprávněným pachtěním pozemku, který neodpovídá požadavku KoPÚ a uživatel, který v této souvislosti na takovém pozemku hospodaří způsobem, který není dovolen.</p>
		<p>3. Vyhláška o ochraně zemědělské půdy před erozí V rozporu s vyhláškou o ochraně zemědělské půdy před erozí, ve které je stanovena přípustná míra erozního ohrožení přípustnou ztrátou zemědělské půdy způsobenou vodní erozí vtaženou k hloubce půdy vyjádřenou v tunách na 1 ha za 1 rok a je stanovena hodnotami 9-9-2 t/ha/rok, je ze strany VÚMOP uplatňováno hodnocení dle parametru 5-5-1 t/ha/rok. Postup, ve kterém VÚMOP hodnotí dle parametru 5-5-1 t/ha/rok je uveden na Obrázku 4 – jedná se o výstřižek z komunikace v rámci konkrétního odvolání.</p>

		<p>Obrázek 43 Postup hodnocení VÚMOP erozní události</p> <h3>Hodnocení</h3> <p>Posuzování je prováděno v erozně uzavřeném celku (EUC) v němž došlo k erozní události (událostem).</p> <p>Při posuzování vyšší moci (respektive toho, že nebylo učiněno dost k zamezení eroze) pro DZES 5 se použije přípustná ztráta půdy 5, 5, 1 t.ha⁻¹.rok⁻¹ v souladu se Strategií resortu Ministerstva zemědělství České republiky s výhledem do roku 2030, kde je tato hodnota vyjádřena jako 60 % ochrany půdy před vodní erozí v rámci podmínek DZES.</p>
		<p>4. Protierozní kalkulačka</p> <p>4.1. Protokol o posouzení protierozní účinnosti osevního postupu, agrotechniky a aplikovaných protierozních opatření</p> <p>Významným hlediskem určujícím posuzování dostatečného ochranného účinku tedy, zda zjištěná hodnota C : P je větší než hodnota mediánu Cp : Pp v posuzovaném EUC je použití hodnoty přípustné ztráty půdy. <i>Bohužel tento parametr není stanoven a tak v praxi dochází k situacím, že v rámci hodnocení je erozní událost posuzována dle přípustné ztráty půdy v hodnotách 5 – 5 – 1 t/ha/rok což odpovídá ploše ochrany na úrovni 60%.</i> V případě, že nebude jednoznačně stanoveno, k jakému údaji je hodnocení posuzováno, bude vždy velmi obtížné pro zemědělce dodržet podmínky hospodaření a současně v případě erozní události prokázat hospodaření bez vážného ohrožení ZPF vlivem erozí.</p>