

PŘÍLOHA Č. 2 SWOT ANALÝZA - PLNĚNÍ KONCEPCE PODPORY MA21 V OBDOBÍ 2012 – 2015

VYHODNOCENÍ OBDOBÍ KURZÍVOU POD JEDNOTLIVÝMI BODY SWOT ANALÝZY

Silné stránky (S)	Slabé stránky (W)
<p>S1: Existující struktura pro MA21 na národní úrovni (PS MA21 při RVUR)</p> <p>Posílení Rady vlády pro udržitelný rozvoj (RVUR), vznik Výboru pro udržitelné municipality při RVUR</p> <p>S2: Funkční metodická podpora (Databáze MA21 apod.), systém Kritérií MA21 a oceňování kvality MA21 (Cena MV za kvalitu ve veřejné správě)</p> <p>Posílení funkční metodické podpory i rozvoj Databáze MA21, průběžně aktualizovaný systém Kritérií MA21. Trvá oceňování kvality MA21 ze strany MŽP, Cena MV za kvalitu bude obnovena po dvouleté přestávce v roce 2016</p> <p>S3: Vzor systematické podpory MA21 na krajské úrovni (Kraj Vysočina)</p> <p>I v roce 2015 je vzorem systematické podpory na krajské úrovni kraj Vysočina</p> <p>S4: Existence celostátní asociace několika desítek pokročilých MA21 (Národní síť Zdravých měst ČR, NSZM) a existence neziskových organizací zaměřených na podporu MA21 a udržitelný rozvoj na místní úrovni</p> <p>Nárůst počtu členů asociace a výměna dobré praxe v rámci NSZM</p>	<p>W1: Nedostatek povědomí obyvatel o problematice MA21 a udržitelného rozvoje</p> <p>Udržitelný rozvoj byl v období 2012 – 13 spíše dehonestován. Posílení tématu po volbách 2014. Aktuální témata UR usnadňují pochopení.(povodně, sucha, migrace). Růst povědomí obyvatel bude mít dlouhodobější charakter.</p> <p>W2: Nedostatečná politická podpora na centrální, krajské i místní úrovni (nedocení významu metody MA21 pro veřejnou správu)</p> <p>Situace se mírně zlepšila s politickou změnou v roce 2014, zůstává však slabou stránkou.</p> <p>W3: Omezené finanční zdroje, jejich nevhodné zaměření (není zajištěna provázanost přidělování dotací s kvalitou místního rozvoje, který reprezentuje MA21) a obtížná dosažitelnost a nesystémové využití pro MA21.</p> <p>Realizace MA21 byla podpořena 2012 – 15 pouze ze strany MŽP – z Fondu švýcarsko-české spolupráce.</p> <p>Situace se výrazně zlepšila pro období 2016+, zejména díky podpoře lidských zdrojů z OPZ (MPSV/MV) a částečně NPŽP</p> <p>W4: Nízká úroveň aktivit resortů mimo MŽP, MMR, MV, MZD a MŠMT v oblasti MA21</p> <p>Aktivní v rámci MA21 byly resorty MŽP, MV a MPO, částečně spolupracovaly MMR a MPSV. Ostatní resorty nespolečně pracovaly v oblasti MA21 vůbec.</p>

Příležitosti (O)	Hrozby (T)
<p>O1: Převádění MA21 do praxe a demonstrace reálných pozitivních dopadů</p> <p>Využívaný web <i>dobrapraxe.cz</i>, sdílení dobré praxe v rámci Zdravých měst</p> <p>O2: Využití operačních programů v období 2014 – 2020 a dalších významných zdrojů pro financování MA21</p> <p>Připravené výzvy z Národního programu ŽP (NPŽP - MŽP), a OPZ (MPSV/MV)</p> <p>O3: Systematizace podpory MA21 na národní a krajské úrovni a další rozvoj vzájemné spolupráce realizátorů MA21 (jak v rámci ČR, tak v mezinárodním měřítku)</p> <p>Spolupráce na národní úrovni v rámci Výboru pro udržitelné municipality (VpM) RVUR, nedaří se více zapojit Svaz měst a obcí. Na mezinárodní úrovni pokračovala spolupráce v rámci LA21 European Roundtable (výměna zkušeností)</p> <p>O4: Dosažení široké politické podpory problematice udržitelného rozvoje jako průřezového celospolečenského tématu</p> <p>Udržitelný rozvoj v období 2012 – 13 byl jako politické téma potlačen. Od roku 2014(po volbách) je opět posílen.</p> <p>Podpora UR ze strany Úřadu vlády (RVUR). Probíhá aktualizace Strategického rámce udržitelného rozvoje. Strategický dokument a zejména jeho implementační plán by měly být oporou pro udržitelný rozvoj.</p>	<p>T1: Prohlubující se obecná pasivita obyvatel a jejich nezájem o „věci veřejné“</p> <p>Pasivita se neprohlubuje, zájem občanů o spolupráci v obcích, dobře realizujících M?A21, stoupá. Aspekt spíše „slabých stránek“ než hrozeb“ Zájem o věci veřejné patrně nikdy nebude masovou záležitostí.</p> <p>T2: Nepříznivý ekonomický vývoj a s tím spojené omezování financí z veřejných rozpočtů</p> <p>Výrazná změna k lepšímu, tento aspekt přestává být hrozbou. Naopak vzniká příležitost - viz O2</p> <p>T3: Formalizace některých MA21 bez dopadů na reálný vývoj obce (pouhé „výkaznictví“ ve snaze jakkoliv získat finance)</p> <p>Spíše jako „slabá stránka“, nikoliv „hrozba“ trvá, ale pouze pro nižší kategorie (D, C). Zlepšení nastalo po dosažení nejvyšších kategorií městy s možností sdílet dobrou praxi a vysvětlovat smysl systémového přístupu. Systém hodnocení kat. A je založen na indikátorech a expertním hodnocení a „výkaznictví“ ani neumožňuje</p> <p>T4: Nepochopení systémového základu MA21 jako nástroje k udržitelnému rozvoji (zaměření obcí pouze na dílčí aktivity vytržené ze souvislostí)</p> <p>Viz T3</p>