

**Přílohy
podle § 34 stavebního zákona
ke schválení Aktualizace č. 1 Politiky územního
rozvoje ČR**

Obsah:

- a) Zpráva o projednání návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování
- b) Výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
- c) Stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno
- d) Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení

a) Zpráva o projednání návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR obsahující vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí veřejnosti, případných vyjádření sousedních států a výsledků konzultací se zdůvodněním způsobu jejich zpracování

Úvod

Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) pořídilo návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (PÚR ČR) na základě § 35 odst. 4 ve spojení s § 33 a § 34 stavebního zákona a na základě usnesení vlády č. 596 ze dne 9. srpna 2013, kterým vláda rozhodla o pořízení této aktualizace a vzala na vědomí Zprávu o uplatňování PÚR ČR 2008 stanovující věcné zadání pro řešení aktualizace.

Při pořízení návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR se postupovalo obdobně jako při pořízení dosud platné PÚR ČR 2008, tj. podle ustanovení § 33 a § 34 stavebního zákona. Zpracovatelem návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR je Ústav územního rozvoje, který byl i zpracovatelem PÚR ČR 2008.

MMR pořídilo návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR, ve spolupráci s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji. Tato spolupráce byla realizována zejména v rámci jednání Konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR.

Součástí návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR je Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na soustavu Natura 2000), jehož zpracovatelem je Ekotoxa s.r.o., Brno.

Předmětem návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR jsou úpravy stávajících kapitol v PÚR ČR 2008 ve smyslu doplnění, případně zpřesnění, resp. vypuštění textů, a tomu odpovídající úpravy a doplnění příslušných schémat. Rozsah aktualizace PÚR ČR je uvedený v části d) Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008, obsahující návrhy na aktualizaci PÚR ČR.

Projednání s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji:

<i>Prosinec 2013:</i>	Projednání pracovní verze návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů v rámci Konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR.
<i>Leden / Únor 2014:</i>	Dílčí jednání s klíčovými ministerstvy (MŽP, MD, MPO a MZe) a se všemi kraji k připomínkám k pracovní verzi návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR.
<i>Březen 2014:</i>	Vnitřní připomínkové řízení na MMR k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
<i>Konec května 2014:</i>	Rozeslání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území do mezirezortního připomínkového řízení, které bylo současně spojeno s řízením podle § 35 odst. 4 ve spojení s § 33 odst. 3 stavebního zákona.

Lhůta pro uplatnění stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů byla do 90 dnů po obdržení materiálu. Stanoviska zaslalo 40 subjektů s celkovým počtem připomínek 310, z toho 207 zásadních.

Konec září 2014:

Projednání zásadních připomínek s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a s kraji. Projednání vyústilo do rozporu s Jihočeským krajem a do několika otevřených věcí, zejména s MŽP, jejichž vyřešení bylo docíleno v rámci následných ad hoc jednání a formou korespondence.

Všechna stanoviska obdržená od ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů byla vyhodnocena a vypořádána. Tabulkový přehled vyhodnocení těchto stanovisek je uvedený v **Příloze č. 1**.

Projednání s obcemi a veřejností:

Souběžně s meziresortním připomínkovým řízením proběhlo připomínkování ze strany obcí a veřejnosti.

Konec května 2014:

- Zveřejnění návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území na internetových stránkách MMR (podle § 33 odst. 4 stavebního zákona).

- Zveřejnění oznámení o konání veřejných projednání na úřední desce MMR (podle § 33 odst. 4 stavebního zákona).

8. červenec 2014:

Veřejné projednání v Praze.

9. červenec 2014:

Veřejné projednání v Brně.

Účelem veřejných projednání bylo poskytnout obcím a veřejnosti odborný výklad o návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území, seznámit je s dalším postupem jejich projednání a poskytnout informace potřebné k podávání připomínek.

Obce a veřejnost měly možnost podat písemné připomínky na MMR v termínu do 8. září 2008. MMR obdrželo celkem 611 připomínek, které uplatnilo 77 subjektů z řad obcí a veřejnosti.

Záznam o průběhu veřejného projednání konaného v Praze je uvedený v **Příloze č. 2**. Záznam o průběhu veřejného projednání konaného v Brně je uvedený v **Příloze č. 3**.

Všechny písemné připomínky obdržené od obcí a veřejnosti byly vyhodnoceny a vypořádány. Tabulkový přehled vyhodnocení připomínek je uvedený v **Příloze č. 4**.

Vyjádření sousedních států:

Začátek července 2014: Zaslání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR, včetně souvisejících materiálů a překladů vybraných částí do anglického jazyka, sousedním státům (Rakousku, Německu, Slovensku a Polsku) dopisem MZV s nabídkou

mezistátních konzultací (podle § 33 odst. 5 stavebního zákona).

Sousední státy, jejichž území může být uplatňováním návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR přímo ovlivněno, mohly sdělit svůj zájem o mezistátní konzultace v termínu do 31. července 2014 a uplatnit připomínky k předaným materiálům v termínu do 8. září 2014.

Slovensko se vyjádřilo, že nevyužije nabídku na konzultace. Německo zaslalo písemná vyjádření bez reakce na nabídku konzultací. Ze strany Polska nebyla žádná odezva. Zájem o konzultace projevilo pouze Rakousko. Tento zájem posléze vyústil pouze v písemné vyjádření k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dopisem, který MMR obdrželo až začátkem října 2014. Ze strany Rakouska šlo spíše o zdržovací taktiku, zejména po jeho zjištění, že návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR obsahuje i záměry z oblasti jaderné energetiky. V rámci písemných vyjádření sousedních států bylo uplatněno celkem 44 připomínek.

Všechna vyjádření a připomínky sousedních států byly vyhodnoceny a vypořádány. Tabulkový přehled vyhodnocení vyjádření je uvedený v **Příloze č. 5**.

Projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR:

20. leden 2015: Projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR včetně Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů (podle § 33 odst. 8 stavebního zákona).

V upraveném návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR byly již zohledněny výsledky Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, stanoviska ministerstev, jiných ústředních správních úřadů, stanoviska krajů, připomínky obcí a veřejnosti a vyjádření sousedních států. V upraveném návrhu bylo zohledněno také stanovisko SEA vydané MŽP dne 5. prosince 2014.

Projednání probíhalo konferenčním způsobem, tj. všechny úpravy, které jsou předmětem aktualizace PÚR ČR, byly účastníky jednání odsouhlaseny. Na místě bylo dohodnuto provedení několika málo dodatečných úprav spíše formálního charakteru.

Projednáním upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů bylo potvrzeno jeho výsledné znění, které je předkládáno vládě, a proces pořízení návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR byl uzavřen.

Výsledná verze návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR má nyní oproti původní verzi, která byla rozeslána do meziresortního připomínkového řízení a podrobena veřejnému připomínkování, přečíslované články v kapitole 7.3 „Úkoly pro územní plánování“ z důvodu zrušení některých článků na základě výsledků vyhodnocení připomínkového řízení a výše zmíněného projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR v lednu 2015.

Termín předložení návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR vládě:

Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR je vládě předkládán v posunutém termínu, který vláda schválila svým usnesením č. 993 ze dne 1. prosince 2014. Původní termín, tj. do 30. listopadu 2014, byl stanoven usnesením vlády č. 596 ze dne 9. srpna 2013, kterým vláda vzala na vědomí Zprávu o uplatňování PÚR ČR 2008.

Odhad nákladů na veřejné rozpočty ve vztahu k § 42 odst. 7 stavebního zákona:

MMR vyhodnotilo návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR vztahu k § 42 odst. 7 stavebního zákona. Byly vytipovány rozvojové záměry (případně úkoly pro územní plánování), které jsou nově v rámci Aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezeny nebo uloženy, a které svou povahou odpovídají možnosti uplatňování § 42 odst. 7 stavebního zákona, tj. tyto rozvojové záměry (případně úkoly pro územní plánování) vyvolají aktualizace zásad územního rozvoje dotčených krajů a změny územních plánů dotčených obcí, které by měly být hrazeny dle tohoto ustanovení stavebního zákona Ministerstvem financí.

Výčet rozvojových záměrů, dotčených krajů, odhad počtu dotčených obcí a výpočet odhadu celkových nákladů na veřejné rozpočty ve vztahu k § 42 odst. 7 stavebního zákona je uvedený v **Příloze č. 6**. Odhad celkových nákladů zahrnuje náklady na pořízení aktualizací zásad územního rozvoje dotčených krajů a náklady na pořízení změn územních plánů dotčených obcí.

Převodník čísel článků kapitoly 7.4 Úkoly pro územní plánování:

Výsledný návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR má oproti původnímu znění, které bylo rozesláno do meziresortního připomínkového řízení a podrobena veřejnému připomínkování, přečíslované články v kapitole 7.4 „Úkoly pro územní plánování“ z důvodu zrušení některých článků na základě výsledků vyhodnocení připomínkového řízení a výše zmíněného projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR v lednu 2015. Převodník čísel dotčených článků je uvedený v **Příloze č. 7**.

b) Výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

MŽP ve svém stanovisku uplatněném podle § 35 odst. 2 písm. f) stavebního zákona ke Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008 a zpracovaném na základě kritérií podle přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požadovalo, aby aktualizace PÚR ČR byla posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí. Na základě tohoto požadavku MŽP bylo (v souladu s § 35 odst. 4 stavebního zákona) zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“), jehož cílem bylo posoudit, zda a do jaké míry vytváří návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje samostatné části:

- Část A – Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na životní prostředí
- Část B – Posouzení vlivu návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na soustavu Natura 2000.

Závěry vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na životní prostředí:

V rámci samostatného vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na životní prostředí (viz dokument VI. - část „A“) bylo na základě komplexního vyhodnocení konstatováno:

- Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR naplňuje jako celek řadu požadavků ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast. Jeho realizace, respektive realizace úprav, nových a pozměněných záměrů u řady záměrů povede ke zlepšení současného stavu životního prostředí.
- U některých nově navrhovaných ploch a koridorů byly identifikovány potenciální negativní vlivy na dílčí složky životního prostředí (jsou podrobněji popsány v rámci tabulkového vyhodnocení jednotlivých záměrů). Na tyto identifikované potenciálně negativní vlivy reaguje návrh opatření ke zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů.

Na základě celkového vyhodnocení a všech výše uvedených skutečností lze závěrem konstatovat:

Předložený návrh aktualizace č. 1 PÚR při dodržení požadovaných opatření nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.

Závěry posouzení vlivu návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na soustavu Natura 2000:

V rámci samostatného posouzení vlivu návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na soustavu Natura 2000 (viz dokument VI. - část „B“) bylo na základě vyhodnocení konstatováno:

Předložený návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

Závěry vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území:

Na základě celkového vyhodnocení všech částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je možné konstatovat, že návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR naplňuje požadavky

na udržitelný rozvoj území, resp. že vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

c) Stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno

c. 1 Stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Koncem září 2014 zaslalo MMR na MŽP v souladu s § 33 odst. 6 stavebního zákona kopie obdržených stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek veřejnosti a obcí a vyjádření sousedních států, jako podklad pro vydání stanoviska SEA k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které není stanoviskem podle § 4 odst. 2 stavebního zákona. Tento podklad nebyl úplný vzhledem k tomu, že v té době ještě nebyla dořešena otázka konání mezistátních konzultací s Rakouskem. Vyjádření Rakouska MMR obdrželo začátkem října 2014 a obratem jej poslalo MŽP. Tím byla splněna podmínka úplného podkladu pro vydání stanoviska SEA.

MŽP vydalo stanovisko SEA dne 5. prosince 2014 (ve lhůtě prodloužené podle stavebního zákona o 30 dnů) – viz níže.

V Praze dne 5. prosince 2014
Č. j.: 86042/ENV/14

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu

„Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR“

- Předkladatel koncepce:** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
- Zpracovatel koncepce:** Ústav územního rozvoje
Jakubské náměstí 3
658 34 Brno
- Zpracovatel posouzení:** Ing. Marie Skybová, Ph.D.
EKOTOXA s.r.o.
Fišova 403/7
602 00 Brno, Černá Pole
*(držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku
podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení
38388/ENV/08 ze dne 11. 2. 1993, prodloužení autorizace
č. j. 20738/ENV/13*
- Mgr. Zdeněk Frélich**
EKOTOXA s.r.o.
Fišova 403/7
602 00 Brno, Černá Pole
*(držitel autorizace k posuzování vlivů dle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění
pozdějších předpisů, č. j. 101346/ENV/09-3093/630/09)*
Dr. Ing. Jiří Vrubel – odborné konzultace

Mgr. Pavla Škarková – ovzduší a hlukové znečištění

Bc. Tomáš Mühr - mapové a datové podklady

Mgr. Michal Pravec – vodní hospodářství

Ing. Eva Brhelová – vyhodnocení vztahu k cílům životního prostředí na národní úrovni

Mgr. Pavel Pracný – horninové prostředí

Mgr. Pavla Sokolovská – vyhodnocení vztahu k cílům životního prostředí na mezinárodní úrovni

Ing. Ivo Dostál (Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.) – vlivy dopravních staveb na životní prostředí

Ing. Jiří Hon – fotografie

Stručný popis koncepce:

Politika územního rozvoje vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje a pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovuje kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich.

Politika územního rozvoje (dále jen „PÚR“) je závazným nástrojem územního plánování vlády ČR k usměrňování územního rozvoje ve věcech republikového významu. Poskytuje základní rámce pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí a pro koordinaci činnosti ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a jimi řízených úřadů, které mají dopad na využívání území, na jeho uspořádání nebo které jsou podmínkami území zásadně ovlivňovány. Doposud platná Politika územního rozvoje ČR byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009.

Návrh aktualizace vychází ze Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen „Zpráva“), především z části D, kde jsou uvedeny „Návrhy na aktualizaci PÚR a jejich zdůvodnění, popřípadě návrh a důvody na pořízení nové PÚR“. Tato část je základním podkladem pro zpracování návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (dále jen „APUR“). Tento dokument také reaguje na Vyhodnocení vlivů uplatňování Politiky územního rozvoje ČR 2008 na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno v dubnu roku 2013.

Součástí APUR je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení SEA“) s náležitostmi stanovenými v příloze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), včetně posouzení vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (tj. na soustavu Natura 2000). Obě dokumentace jsou samostatnou částí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

Autorizovaná osoba v závěru vyhodnocení SEA konstatuje, že návrh APUR naplňuje jako celek požadavky ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast. Jeho realizace, respektive realizace úprav, nových a pozměněných „záměrů“ povede ke zlepšení současného stavu životního prostředí.

U některých nově navrhovaných ploch a koridorů byly identifikovány potenciální negativní vlivy na dílčí složky životního prostředí, které jsou podrobněji popsány v rámci tabulkového vyhodnocení jednotlivých záměrů. Na tyto identifikované potenciálně negativní vlivy reaguje návrh opatření ke zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů.

Popis posouzení:

Politika územního rozvoje (a její navazující aktualizace) je strategickým (koncepčním) dokumentem nejvyšší úrovně celorepublikového rozsahu. Tomu odpovídá „deklaratorní“ vymezení koridorů jako invariantní „spojnice“ dvou bodů aniž předjímá směrový průběh „osy“ koridoru, jeho šířku nebo konkrétní technické parametry navrhovaného řešení. Tímto se nevylučuje případné vymezení směrově odlišných variantních koridorů v rámci zásad územního rozvoje (ZÚR) nebo v rámci relevantních oborových koncepcí.

Z výše uvedených důvodů bylo vyhodnocení vlivů provedeno převážně formou identifikace hlavních potenciálních střetů na základě orientačního posouzení nově navrhovaných záměrů (případně jejich významnějších změn) obsažených v návrhu APUR s hlavními environmentálními limity v území,

a to z hlediska vlivů na životní prostředí v rozsahu a podrobnosti PÚR a míře konkrétnosti a rozsahu návrhu APUR.

Vyhodnocení takto identifikovatelných potenciálních vlivů pro nově uváděné záměry bylo zpracováno tabelární formou. Toto tabelární vyhodnocení je uvedeno v Příloze č. 1 Vyhodnocení SEA, která je jeho stěžejní částí. Formát tabelární formy vychází z původního způsobu vyhodnocení Politiky územního rozvoje, který částečně rozšiřuje o nová témata k vyhodnocení. Byly doplněny potenciální vlivy mimo ČR, kumulativní a synergické vlivy a souhrnný sloupec hodnotící vliv na dané téma. V rámci vyhodnocení je zde uveden komentář a hodnocení, zda lze úpravu akceptovat, či nikoliv. V rámci tohoto hodnocení nejsou podrobně hodnoceny vypuštěné pasáže. Ty jsou komentovány v textu. Dále jsou formulovány „požadavky“ (opatření) na minimalizaci identifikovaných potenciálně významných vlivů.

Tabulkové hodnocení je prováděno na škále:

-2	-	Významný negativní vliv
-1	-	Mírně negativní vliv
0	-	Nulový (neutrální) vliv – bez vlivu
+1	-	Mírně pozitivní vliv
+2	-	Významný pozitivní vliv
?	-	Vliv nelze hodnotit

V případě, že byl u nových nebo upravených „záměrů“ identifikován potenciálně negativní vliv, byla navržena opatření k minimalizaci nebo zmírnění těchto vlivů. Tato opatření jsou uvedena v kapitole 11. Při identifikaci potenciálně negativních vlivů byly zkoumány i možné kumulativní a synergické vlivy.

Současně bylo provedeno hodnocení souladu aktualizace koncepce s hlavními prioritami v oblasti životního prostředí na národní a mezinárodní úrovni, a to pomocí stanovených referenčních cílů.

Vyhodnocení SEA bylo provedeno v souladu s požadavky platného stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Posouzení vlivů koncepce na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí bylo zpracováno ve smyslu ustanovení §45h a §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“).

Průběh posuzování:

Politika územního rozvoje ČR byla pořízena Ministerstvem pro místní rozvoj v mezích § 5 odst. 5 podle § 31 až 35 a § 186 stavebního zákona. Na základě Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008 (dále jen „Zpráva“) rozhodla o její aktualizaci vláda ČR svým usnesením č. 596 ze dne 9. 8. 2013.

Před tímto aktem vydalo ke Zprávě Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko ve smyslu § 35 odst. 2 písm. f) stavebního zákona (č. j. 33380/ENV/13 ze dne 14. 6. 2013). V tomto stanovisku konstatovalo MŽP nezbytnost provést posouzení návrhu APUR z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, jehož nedílnou součástí musí být hodnocení důsledků návrhu APUR na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Součástí tohoto stanoviska je také řada podrobnějších požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí stanovených v souladu s § 10i odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s přihlédnutím k příloze č. 8 téhož zákona.

V květnu 2014 vyzvalo Ministerstvo pro místní rozvoj MŽP v rámci meziresortního připomínkového řízení a současně řízení podle § 35 odst. 4 ve spojení s § 33 odst. 4 stavebního zákona k uplatnění stanoviska k návrhu APUR, jehož součástí bylo také vyhodnocení vlivů návrhu APUR na udržitelný rozvoj území. MŽP uplatnilo k této fázi pořizování APUR stanovisko pod č. j. 37068/ENV/14.

Ministerstvo pro místní rozvoj zaslalo v červenci 2014 návrh APUR a Vyhodnocení vlivů návrhu APUR na udržitelný rozvoj území také sousedním státům formou dopisů Ministerstva zahraničních věcí s nabídkou mezistátních konzultací. Rakousko si vyžádalo předání těchto dokumentů rovněž od MŽP a bylo zároveň jediným státem, který využil nabídku a písemně se k APUR vyjádřil.

Návrh APUR a Vyhodnocení vlivů návrhu APUR na udržitelný rozvoj území bylo veřejně projednáno dne 8. 7. 2014 v Praze a dne 9. 7. 2014 v Brně.

Dne 26. 9. 2014 MŽP obdrželo od Ministerstva pro místní rozvoj v souladu s § 33 odst. 6 stavebního zákona kopie stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů a připomínek veřejnosti a obcí jako podklad pro vydání stanoviska k posouzení vlivů návrhu APUR na životní prostředí (tzv. stanoviska SEA) podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tyto podklady byly dne 9. 10. 2014 doplněny o vyjádření Rakouska.

Dopisem ze dne 29. 10. 2014 pod č. j. 70908/ENV/14 si MŽP prodloužilo lhůtu pro vydání stanoviska SEA z důvodu náležitého prostudování všech předložených podkladů.

Závěry vyhodnocení:

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. l) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu APUR, podkladů dle § 33 odst. 6 stavebního zákona a ve vazbě na závěry vyhodnocení SEA vydává

STANOVISKO

k návrhu

„Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR“

s níže uvedenými podmínkami a požadavky:

A. Požadavky k provádění koncepce

1. V případě, že bude APUR upravena na základě podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle § 33 stavebního zákona, požadujeme dopracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, zejména jeho část A a B, a to v obdobném rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti. V případě, že dojde k dalším úpravám APUR na základě projednání dle § 33 odst. 8 věty druhé stavebního zákona, požadujeme toto vyhodnocení taktéž dopracovat a předložit k vyjádření.
2. Řešení PUR včetně aktualizací bude aplikováno zejména prostřednictvím navazujících nástrojů územního plánování, tedy v rámci ZUR krajů a územně plánovací dokumentace obcí. V souvislosti se schválením APUR nebudou realizovány žádné konkrétní projektové a investiční záměry a jejich podrobnější specifikace včetně hodnocení vlivů na životní prostředí bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů.
3. Při územně plánovací činnosti a dále při přípravě, realizaci a provozování konkrétních záměrů respektovat navrhovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, a zohlednit návrhy požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, která jsou uvedena ve vyhodnocení SEA (viz kapitola 8 a 11).
4. Při územně plánovací činnosti a dále při přípravě, realizaci a provozování konkrétních záměrů v jednotlivých rozvojových oblastech a osách, ve specifických oblastech, plochách a koridorech vyloučit zásah do nemovitých kulturních památek, respektovat principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení SEA včetně podmínek vyplývajících z hlavních environmentálních limitů vycházejících ze stávající legislativy, tj. zejména podmínek vyplývajících z území chráněných v rámci zákona o ochraně přírody a krajiny, podmínek vyplývajících z chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV) a z ochranných pásem vodních zdrojů dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, podmínek ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a podmínek ochrany lesů dle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, ve znění pozdějších předpisů a podmínek ochrany kulturních památek dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

5. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v rámci územně plánovací činnosti a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásah do zvláště chráněných území (ZCHÚ) a do I. a II. zóny národního parku (NP) a chráněné krajinné oblasti (CHKO).
6. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v rámci územně plánovací činnosti a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásah do biocenter územního systému ekologické stability (ÚSES), křížení s biokoridory ÚSES vyřešit tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost biokoridoru.
7. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v rámci územně plánovací činnosti a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany ZPF.
8. Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v rámci územně plánovací činnosti a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor a zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných.
9. V územně plánovací dokumentaci (dále jen „ÚPD“) vytvářet podmínky k ochraně stávajících a vytváření zatím nefunkčních prvků ÚSES. Zvyšovat podíl zatravněných a lesních ploch, mokřadů a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu a snižujících vodní i větrnou erozi půdy.
10. V navazujících ÚPD účinně bránit fragmentaci krajiny. Zdůraznit a respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu.
11. Před realizací vzdušných vedení velmi vysokého napětí (VVN) na území NP, CHKO, přírodních parků a krajinných památkových zón zpracovat vyhodnocení vlivů na krajinný ráz.
12. Souběh vzdušných vedení VVN řešit podle technických možností umístěním vodičů na společné stožáry. Liniové stavby umisťovat přednostně do společných, pokud možno již existujících koridorů.
13. V odůvodněných případech prověřit variantně územní studií vedení silničního nebo železničního koridoru, aby mohla být preferována varianta s nejmenším negativním vlivem na životní prostředí.
14. Při přípravě a realizaci silničních a železničních staveb, především čtyřpruhových komunikací a dvoukolejných tratí, zajistit dostatečnou prostupnost silničního nebo železničního tělesa pro živočichy, zejména s ohledem na velké druhy savců.
15. Před realizací konkrétních záměrů v plochách pro výrobu a průmysl a při zahájení těžby nerostných surovin zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví, v odůvodněných případech zpracovat vyhodnocení zdravotních rizik.
16. Pro plochy pro výrobu a průmysl a pro sport a rekreaci zajistit dostupnost veřejnou dopravou.
17. Při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při realizaci konkrétních záměrů v záplavových územích zajistit, kromě protipovodňové ochrany vlastních záměrů, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů v území během povodňových průtoků.
18. V navazujících ÚPD a při realizaci záměrů zdůraznit a respektovat ochranu podzemních a povrchových vodních zdrojů.
19. V navazujících ÚPD vytvářet podmínky vedoucí ke snížení rozsahu území zatíženého těžbou a podporovat opatření k rekultivaci tohoto území.
20. Regulovat rekreační využívání tam, kde se rekreace a sport charakterem nebo intenzitou dostávají do významných střetů se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany vod, ZPF a PUPFL. Spolupracovat s dotčenými orgány ochrany přírody.
21. Republikové priority územního plánování

- a. V rámci naplňování priority 14a „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní orné půdy a ekologických funkcí krajiny“ řešit také prevenci rizik zaplavování sídel a bahnotoků ze svažitých zemědělských pozemků.
- b. Z hlediska vlivů na životní prostředí (např. migrační prostupnost krajiny, hlukové znečištění apod.) doporučujeme v rámci priorit vhodně doplnit podporu podzemního (např. tunelového) vedení u dopravních koridorů zohledňující také ekonomickou náročnost.

22. Rozvojové oblasti a rozvojové osy

Při vymezování rozvojových ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury a v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost:

- a. Minimalizaci znečišťujících látek do ovzduší.
- b. Minimalizaci záboru ZPF I. a II. třídy ochrany.
- c. Minimalizovat zábory půdního fondu na všech úrovních od zásad územního rozvoje přes územní plány obcí po územní řízení v souladu s požadavky zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Především je nutná vhodná lokalizace rozvojových záměrů, pro nezemědělské účely použití především nezemědělské půdy, např. brownfields. Dále je nutno respektovat republikovou prioritu (14a) „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“
- d. Respektovat záplavová území a v případě jejich zmenšení kompenzovat obnovou nových území vhodných k inundaci.
- e. Zohledňovat ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území.

23. Specifické oblasti

Při plánování rozvojových záměrů (např. v rámci rozvoje rekreačních aktivit) a v rámci jejich posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost:

- a. ochraně přírodních hodnot hřebenových partií Krušných hor včetně krajinného rázu,
- b. minimalizaci vlivů na hydrologické a hydrogeologické poměry CHOPAV.
- c. V případě prověřování průmyslové zóny na Karvinsku brát v úvahu celkovou kvalitu životního prostředí, především limity znečištění ovzduší a další požadavky na ochranu životního prostředí, především ochranu půdního fondu. Přednostně prověřit možnosti využití stávajících brownfields a zohlednit existenci dalších rozsáhlejších průmyslových ploch v zájmové oblasti.

24. Koridory a plochy dopravní infrastruktury

Koridor VR1

- a. Směrové vedení tratí vést s ohledem na krajinný ráz, minimalizaci záborů kvalitního ZPF a PUPFL. Volit takové varianty tratí, které nezpůsobí ztrátu biotopů a stanovišť chráněných druhů, příp. realizovat doprovodná kompenzační opatření.
- b. Minimalizovat vliv na migrační koridory zvěře vyprojektováním vhodných průchodů, technicky odpovídajících odborným doporučením.

Koridor ŽD 7

- a. Po zprovoznění záměru je nezbytné rekultivovat těleso původní trati v údolí Tiché Orlice. Respektovat ochranné podmínky CHOPAV Východočeská křída.

Koridor ŽD 8

- a. Pro vedení trati využít modernizaci již existující dráhy v nezávislé trakci.
- b. Řešení minimalizace vlivů na odtokové poměry a režim a jakost útvarů podzemních vod se zvýšeným rizikem zranitelnosti; podmínkám ochrany v CHOPAV.
- c. Omezit vliv na migrační koridory zvěře realizací vhodných průchodů (možno i multifunkčních), technicky odpovídajících odborným doporučením.

Koridor D1

- a. V navazujících řízeních v nejvyšší možné míře omezit trvalý zábor vysoce bonitních půd I. a II. třídy ochrany

Koridor S5

- a. Při prověřování dané trasy zohlednit především vlivy na CHKO Český ráj, krajinný ráz a migrační prostupnost krajiny.

Koridor S8

- a. Minimalizovat zásahy do záplavových území a útvarů podzemních vod, případně realizovat kompenzační opatření pro obnovu území vhodných k inundaci.

Koridory silnic R48, S8 a S13

- a. Přijmout opatření pro zajištění migrační prostupnosti území, technický návrh mostních objektů uzpůsobit tak, aby tyto objekty zároveň mohly sloužit jako podchody pro volně žijící živočichy.
- b. Vhodným vedením trasy minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu v I. a II. třídě ochrany.

Veřejné terminály a přístavy (VTP)

- a. Při podrobnějším vymezování lokalit pro výstavbu VTP v rámci ÚPD dbát na minimalizaci záborů ZPF a PUPFL, přednostně umisťovat VTP na plochy typu „brownfields“. Vzhledem k množství dopravy generované VTP není vhodné je umisťovat do lokalit v přímém kontaktu s obytnou zástavbou, zvláště chráněnými částmi přírody nebo lokalitami sítě Natura 2000. Současně je nutné minimalizovat zásahy do vodních ekosystémů.

25. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů

Elektroenergetika

E3

- a. Při vymezování koridoru v ÚPD a v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost směrovému řešení koridoru s důrazem na minimalizaci zásahů do zvláště chráněných území (CHKO Poodří) a přírodního parku Oderské vrchy a minimalizace vlivů na krajinný ráz.

E12

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Výhon a Niva Jihlavy.

E13

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do krajinářsky hodnotných a chráněných území (Lednicko-valtický areál, Natura 2000 – např. evropsky významnou lokalitu (EVL) Soutok – Podluží, ptačí oblast (PO) Soutok – Tvrdonicko, biosférickou rezervaci Dolní Morava apod.).

E14

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do nadregionálního biocentra (NRBC) Polabský luh.

E15

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) řešit minimalizaci vlivů na krajinný ráz především na území přírodního parku Bohdalov – Hartinkov. Řešit především vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

E16

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz, především s ohledem na CHKO Beskydy.

E17

- a. Při vymezování koridoru v ÚPD (především ÚP) a v rámci následných posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat maximální pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Džbán a Horní Berounka a okrajově také CHKO Křivoklátsko a další přírodně hodnotná území. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

E18

- a. Při vymezování koridoru v ÚPD (především Ú) a v rámci následných posuzování vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) věnovat maximální pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Melechov, Džbány – Žebrák, Hřebeny a Džbán a dále chráněné krajinné oblasti Blaník, Křivoklátsko a Český Kras a také ptačí oblast Křivoklátsko a další přírodně hodnotná území. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

E19

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Chřiby a Žďánický les.

E20

- a. Především v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat zvýšenou pozornost minimalizaci vlivů na krajinný ráz a minimalizaci negativních zásahů do přírodních parků Střední Pojihlaví, Česká Kanada, CHKO Třeboňsko a ptačí oblast Třeboňsko, lokalitu Ramsarské úmluvy Třeboňské rybníky a ptačí oblast Českobudějovické rybníky.

E21

- a. Při vymezování koridoru v ÚPD (především ÚP obcí) a v rámci následných posuzování vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) věnovat maximální pozornost minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz především s ohledem na přírodní parky Buková hora, Kakov – Plánický hřeben, Pálenec a Svobodné hory. Řešit dále vhodné navázání nového vedení na stávající (výškové řešení, barva apod.) a další technické aspekty.

E25

- a. respektovat závěry vyplývající ze studie „Prověření možné varianty vedení 110 kV zásobujícího Šluknovský výběžek“, uvedené střety minimalizovat technickými opatřeními (především kabelové vedení) a technické problémy řešit v rámci procesu EIA.

26. U všech záměrů minimalizovat zásahy do ploch biotopů výskytu zvláště chráněných druhů.

27. Plynárenství

P12

- a. Koridor trasy je dán stávajícím vedením, bude záležet na technickém řešení, které je nutno posoudit v rámci procesu EIA. Dále prověřit možnost v daném úseku vedení koridoru mimo NPP Skalická Morávka.

P13

- a. Koridor trasy je dán stávajícím vedením plynovodu, bude záležet na technickém řešení, které je nutno posoudit v rámci procesu EIA. Požadujeme upravit vedení trasy mimo I. a II. zónu CHKO Poodří.

P14

- a. (zásobník plynu Břeclav) – v rámci vymezování plochy v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje zpřesnit lokalizaci dané plochy tak, aby nezasahovaly do zmíněných naturových lokalit a aby bylo zajištěno naplnění ochranných podmínek CHOPAV Kvartér řeky Moravy. V případě rozsáhlejších terénních úprav a zásahů do záplavových území zvážit kompenzační opatření v podobě vzniku nových ploch vhodných pro rozliv.

P15

- a. při prověřování koridoru vést trasu tak, aby byl minimalizován zásah do CHKO Třeboňsko, přinejmenším I. a II. zóny ochrany a naplněny ochranné podmínky CHOPAV Třeboňská pánev a Novohradské hory.

28. Vodní hospodářství

- a. Při budoucí realizaci záměrů protipovodňových opatření na horní Opavě respektovat podmínky uvedené ve stanovisku EIA k tomuto záměru vydaném v roce 2012.

29. Synergické a kumulativní vlivy

- a. Při vymezování rozvojových záměrů a také již na úrovni územních rezerv lokalizovat tyto plochy a koridory tak, aby byly minimalizovány zábory ZPF zejména v I. a II. třídě ochrany, omezovat zásahy do lesů a přednostně využívat nevyužívané plochy a areály a proluky v zástavbě. Zábory půdního fondu minimalizovat na všech úrovních od zásad územního rozvoje přes územní plány po územní řízení v souladu s požadavky zákona č. 333/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně respektovat republikovou prioritu (14a) „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“
- b. Při vymezování liniových dopravních staveb současně zajišťovat také opatření pro zachování migrační propustnosti území.
- c. Omezovat zásahy a minimalizovat negativní vlivy do území chráněných dle zákona o ochraně přírody a krajiny zejména vhodnou lokalizací záměrů na úrovni zásad územního rozvoje, územních plánů obcí a následně před realizací záměrů také v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v rámci posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

30. Úkoly pro územní plánování

Čl. (195) koridor pro kapacitní silnici v úseku Mohelnice–Jeseník

- a. V rámci vymezování plochy v zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje zpřesnit lokalizaci dané plochy tak, aby byly minimalizovány zábory ZPF v nejvyšších třídách ochrany. Minimalizovat negativní působení na přírodní hodnoty v CHKO Jeseníky. Zajistit soulad s ochrannými podmínkami CHOPAV. Zajistit posouzení celého záměru jako celku v rámci procesu EIA a ve více variantách, a to i s ohledem na požadavky ochrany soustavy Natura 2000.

Čl. (196) umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov–Křimov–Hora Sv. Šebestiána–hranice ČR/SRN –(–Chemnitz)

- b. V rámci vymezování plochy v zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje minimalizovat zábory ZPF v nejvyšších třídách ochrany. Minimalizovat negativní působení na soustavu Natura 2000 a lokalitu Krušnohorské rašeliniště. Zajistit soulad s ochrannými podmínkami CHOPAV. Zajistit ochranu přírodní rezervace (PR) Prameniště Chomutovky. Zajistit migrační propustnost krajiny. Z hlediska vlivů na životní prostředí se jako vhodné řešení jeví vedení koridoru od případného obchvatu Hory Sv. Šebestiána ve stávající trase komunikace

Čl. (206) vymezení ploch a stanovení územních podmínek těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi

- c. Při následné lokalizaci dané plochy a případné přípravě záměru zohlednit a respektovat požadavky životního prostředí a požadavky na zajištění zdraví obyvatel. Dopady na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotit v navazujících ÚPD a v rámci procesu EIA, kde bude nutné zajistit minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

31. Reformulace a doplnění znění článků

- a. Požadujeme formulovat článek 24a návrhu takto:

„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování přípustné úrovně znečištění ovzduší dané imisními limity a maximálními přípustnými četnostmi jejich překročení, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování tohoto stavu. Rozvojové záměry (plochy, stavby a zařízení průmyslové a zemědělské výroby), které mohou významně ovlivnit kvalitu ovzduší nebo způsobovat zápach a prašnost ve své bezprostřední blízkosti umisťovat co nejdále od obytné zástavby. Zároveň vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak,

aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských ploch, zařízení a staveb, které mohou být zdrojem znečišťujících látek, zápachu a prašnosti ve svém bezprostředním okolí.“

- b. Do článku 39 požadujeme zařadit bod: „f) Řešit problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj zástavby.“
 - c. Znění článku 70 SOB2 Specifická oblast Beskydy, Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, písm. f) požadujeme upravit následovně: „zajištění koordinace udržitelného rozvoje turistiky a ochrany biologické a krajinné rozmanitosti Karpat zejména v příhraničních oblastech.“ Dále do Odůvodnění návrhu úpravy čl. 70 požadujeme uvedení jasného odkazu na Rámcovou úmluvu o udržitelném rozvoji a ochraně Karpat č. 47/2006 Sb. m. s. včetně souvisejících protokolů.
 - d. Znění článku 71 písm. d) upravit následovně: „d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity a v místech, kde se tyto aktivity svým charakterem nebo intenzitou dostávají do rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny a ochrany vod, vést pro nastavení vhodných regulativů dialog všech aktérů, na které mají změny v území dopad včetně těch, kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje,“
 - e. Znění článku 185 požadujeme přeformulovat na: „Prověřit možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha včetně prověření možností využití ploch brownfields v rámci specifické oblasti SOB4, případně rozvojové oblasti OB2. Při tomto prověřování je nutno brát v úvahu celkovou kvalitu životního prostředí, především limity znečištění ovzduší a další požadavky na ochranu životního prostředí, především ochranu půdního fondu a stav horninového prostředí v území.“
 - f. Kapitola 7.4 – Do úkolů pro územní plánování požadujeme doplnit provázanost ÚSES a migrace v území. Navrhujeme tuto formulaci:

„Na úrovni zásad územního rozvoje zohlednit potřebu vzájemné provázanosti nadregionálního a regionálního ÚSES a migračně významných území a migračně významných koridorů.“
 - g. Čl. 195 – požadujeme doplnit znění úkolu na:

(195) Vymezí koridor pro kapacitní silnici v úseku Mohelnice–Jeseník s ohledem na ochranu přírodních hodnot v CHKO Jeseníky.
 - h. Čl. 196 – požadujeme doplnit znění úkolu na:

(196) Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov–Křímov–Hora Sv. Šebestiána–hranice ČR/SRN (-Chemnitz) a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr. Přitom zohlední přírodní hodnoty v území a v úseku od případného obchvatu Hory Sv. Šebestiána v rámci možností zachová vedení koridoru ve stávající trase komunikace.
32. V navazujících ÚPD a při realizaci záměrů respektovat výsledky hodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí včetně stanovených opatření k minimalizaci identifikovaných kumulativních a synergických vlivů.
33. V navazujících ÚPD a při realizaci záměrů všechny větší investiční záměry v průmyslu, dopravě, obchodu a další vybavenosti, vyvolávající dopravní nároky, budou důsledně posuzovány z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA, EIA), závěry a doporučení z nich budou převzata do správních řízení a do správních rozhodnutí o jejich umístění a povolení.

34. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace APUR sledovat dopady implementace APUR na životní prostředí a veřejné zdraví a pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu.
35. Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vyhodnocení všech stanovisek dotčených orgánů státní správy, okolních států vyjádření, námitek a připomínek došlých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení SEA.

B. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Předložený návrh APÚR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Současně vzhledem k charakteru, měřítku, podrobnosti a obecnosti řady záměrů, úkolů a úprav obsažených v návrhu APÚR nelze pro některé z těchto záměrů, úkolů a úprav provést objektivní hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000.

Pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů koncepce, resp. jednotlivých záměrů obsažených v koncepci na lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany, jsou navržena následující opatření a doporučení pro navazující fáze přípravy záměrů v plochách a koridorech:

Obecně platná opatření:

36. V případě záměrů v plochách a koridorech APUR, u kterých byl zjištěn možný negativní vliv na EVL/PO, přenést požadavek na posouzení vlivu dle §§ 45h,i zákona o ochraně přírody a krajiny do dalších fází přípravy záměrů. Vlivy záměrů podrobně vyhodnotit v procesu jejich dalšího posuzování, tedy na úrovni posuzování vlivů územně plánovací dokumentace krajů a obcí a poté při přípravě konkrétních záměrů v rámci procesu EIA, a to vždy včetně sekundárních, synergických a kumulativních vlivů.
37. V ÚPD a při projektové přípravě konkrétních záměrů vždy trasovat/umísťovat záměry v rámci koridorů/ploch tak, aby byly eliminovány nebo minimalizovány územní střety záměrů s EVL/PO, respektive územní střety záměrů s předměty ochrany EVL/PO, tj. plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů.
38. Při přípravě záměrů eliminovat nebo alespoň minimalizovat dočasný zábor a narušení ploch na území EVL a PO a v jeho bezprostřední blízkosti, dbát na to, aby při realizaci záměrů byly plochy dočasného záboru bezodkladně uváděny zpět do původního (popř. přírodě blízkého) stavu.

Opatření navržená pro zmírnění vlivů konkrétních záměrů obsažených v koncepci

39. Při přesnější lokalizaci rozvojových plošných a liniových záměrů v navazujících ÚPD minimalizovat vlivy na soustavu Natura 2000 vhodným vedením trasy těchto koridorů nebo umístěním těchto ploch.
40. Provádět v navazujících ÚPD, pokud nebude orgány ochrany přírody vyloučen vliv na soustavu Natura 2000, vyhodnocení vlivů dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny v rámci procesu SEA nebo EIA.
41. U koridorů elektrického vedení, u kterých se předpokládá zdvojení stávajícího vedení v současné trase a byly identifikovány potenciálně negativní vlivy na soustavu Natura 2000 (tj. koridory E3, E12-E21, E24, E25), předložit tyto záměry v takové technické podobě, aby byly minimalizovány negativní vlivy na soustavu Natura 2000 a posoudit je dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny jako součást procesu EIA.
42. Při prověřování záměru E4a respektovat podmínky ochrany v EVL Údolí Jihlavy.

43. U koridorů VTL plynovodu (tj. P12 – P13), pokud budou vedeny v současné trase plynovodu, předložit tyto záměry v navazujících řízeních v takové technické podobě, aby byly minimalizovány negativní vlivy na soustavu Natura 2000 a posoudit je dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny jako součást procesu EIA.
44. Plochu P14 pro zásobník plynu Břeclav lokalizovat v rámci zásad územního rozvoje mimo ptačí oblast Soutok – Tvrdonice, EVL Soutok – Podluží a EVL Niva Dyje, případně tak, aby byl minimalizován negativní vliv na tyto PO a EVL.
45. U koridoru pro plynovod P15 v rámci prověřování daného rozvojového záměru zohlednit a minimalizovat střety se soustavou Natura 2000.
46. Při prověřování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie zohlednit také požadavky na ochranu soustavy Natura 2000, a to především v případě vymezování lokalit vhodných pro využití větrné energie, kdy by měly být zejména zohledněny PO a významné tahové koridory ptáků a dále lokality s výskytem netopýrů jako předmětů ochrany.

Ministerstvo životního prostředí upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu dle § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci. Dále upozorňujeme schvalující orgán na povinnost ve smyslu § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Výše uvedené povinnosti je třeba respektovat s ohledem na požadavky směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí předpokládá, že řídicí složky realizace této koncepce zajistí u každého navrženého opatření co nejširší publicitu a informování veřejnosti.

Ing. Jaroslava HONOVÁ v. r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk kulatého razítka se státním znakem)

c. 2 Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Stanovisko MŽP bylo vydáno pod č.j. 86042/ENV/14 dne 5. prosince 2014. Ve stanovisku jsou uvedeny body obsahující požadavky k provádění koncepce, podmínky z hlediska vlivu na lokality soustavy Natura 2000, obecně platná opatření a opatření navržená pro zmírnění vlivů konkrétních záměrů obsažených v koncepci. Řada těchto požadavků, podmínek a opatření nesměřuje k úpravám návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na soustavu Natura 2000), ale až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a k realizaci rozvojových záměrů, případně k vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Všechny požadavky, podmínky a opatření byly vyhodnoceny a zohledněny v míře, která odpovídá zaměření a podrobnosti PÚR ČR a aktuálnímu stavu pořízení Aktualizace č. 1 PÚR ČR.

MMR k stanovisku MŽP sděluje, že jednotlivé body stanoviska byly zohledněny takto:

K části „A. Požadavky k provádění koncepce“

K bodu 1:

Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl v souladu s § 33 stavebního zákona upraven na základě stanovisek ministerstev (včetně předmětného stanoviska MŽP ze dne 5. 12. 2014), jiných ústředních správních úřadů, krajů, připomínek obcí a veřejnosti a vyjádření sousedních států (výsledků konzultací) a dne 20. ledna 2015 projednán se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. V rámci přípravy upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR bylo dopracováno rovněž Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na soustavu Natura 2000). Toto vyhodnocení bylo dále upraveno i na základě výsledků projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR podle 33 odst. 8 stavebního zákona. Upravené znění návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a vyhodnocení bylo s MŽP neformálně konzultováno, MŽP již k tomuto znění nevydalo žádné další oficiální vyjádření.

K bodům 2 až 4:

Požadavky v bodech 2 až 4 směřují k následné implementaci Aktualizace č. 1 PÚR ČR do územně plánovací činnosti, zejména k navazující územně plánovací dokumentaci, k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA), případně až k přípravě, realizaci a provozování konkrétních záměrů. Mnohé z požadavků uvedených v těchto bodech jsou již zohledněny zejména v republikových prioritách územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území nebo ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v člancích jednotlivých kapitol PÚR ČR, resp. návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR.

K bodům 5 až 7:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (20). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s těmito body 5 až 7 upraveny.

K bodu 8:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v článcích (19), (20) a (21) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v článcích jednotlivých kapitol PÚR ČR. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 8 upraveny.

K bodu 9:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v článcích (19), (20), (21) a (25) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v článcích jednotlivých kapitol Aktualizace č. 1 PÚR ČR. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 9 upraveny.

K bodu 10:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v článcích (19) a (23) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v článcích jednotlivých kapitol PÚR ČR, např. v článku (38). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 10 upraveny.

K bodu 11:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny v republikové prioritě územního plánování, zejména v článku (20) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v článcích jednotlivých kapitol PÚR ČR, např. v článku (137). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 11 upraveny.

K bodu 12:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny v republikové prioritě územního plánování, zejména v článku (23). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 12 upraveny.

K bodu 13:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v článcích (40), (41), (42) a (184) a dále jejich naplnění plyne také z § 30, § 36 odst. 2 a § 43 odst. 2 stavebního zákona. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 13 upraveny.

K bodu 14:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v člancích (20a) a (23). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 14 upraveny.

K bodu 15.:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v člancích (23), (24) a (24a) a dále v úkolech pro územní plánování, např. v článku (72) a v čl. (185). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 15 upraveny.

K bodu 16:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v člancích (23), (24) a (27) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v člancích jednotlivých kapitol PÚR ČR, např. v člancích (69), (70), (71), (74) a (75). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 16 upraveny.

K bodu 17:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (25). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 17 upraveny.

K bodu 18:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v člancích (20) a (25). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 18 upraveny.

K bodu 19:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (19) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v člancích jednotlivých kapitol PÚR ČR, např. v člancích (38), (73) a (74). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 19 upraveny.

K bodu 20:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k přípravě konkrétních záměrů. Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v člancích (20)

a (29) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v člancích jednotlivých kapitol PÚR ČR, např. v článku (67). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 20 upraveny.

K bodu 21. Republikové priority územního plánování:

K písmenu a – Požadavek směřuje až k implementaci aktualizace PÚR ČR. Požadavek bude zohledněn v rámci aktualizace Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto písmenem „a“ upraveny.

K písmenu b - Doporučení na podporu podzemního vedení u dopravních koridorů bude zohledněno v rámci aktualizace Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto písmenem „b“ upraveny.

K bodu 22 Rozvojové oblasti a rozvojové osy:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací dokumentace a další územně plánovací činnosti a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v člancích (14), (14a), (20), (24a), (25), (26) a (29) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v člancích jednotlivých kapitol PÚR ČR, např. v článku (38), (67), (79) a (137). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 22 upraveny.

K bodu 23 Specifické oblasti:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v člancích (14), (14a), (16), (19), (20), (22), (24a) a (29) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v člancích jednotlivých kapitol PÚR ČR, např. v článku (67), (72) a (74). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 23 upraveny.

K bodu 24 Koridory a plochy dopravní infrastruktury:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v člancích (14), (14a), (19), (20), (20a), (23) a (24) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v člancích jednotlivých kapitol PÚR ČR, např. v článku (79). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 24 upraveny.

K bodu 25 Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů - elektroenergetika:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí

(proces SEA a EIA). Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v článcích (14), (14a), (20), (20a) a (23) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v článcích jednotlivých kapitol PÚR ČR, např. v článku (137). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 25 upraveny.

K bodu 26:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (20). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 26 upraveny.

K bodu 27 Plynárenství:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v článcích (14), (14a), (20), (20a) a (23) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v článcích jednotlivých kapitol PÚR ČR, např. v článku (137). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 27 upraveny.

K bodu 28 Vodní hospodářství:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Požadavky jsou zohledněny zejména v článku (167a). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 28 upraveny.

K bodu 29 Synergické a kumulativní vlivy:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v článcích (14), (14a), (19), (20), (20a), (21), (23) a (24) a dále ve stanovených kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území v článcích jednotlivých kapitol PÚR ČR, např. v článcích (79) a (137). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 29 upraveny.

K bodu 30 Úkoly pro územní plánování:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Požadavky jsou zohledněny v republikových prioritách územního plánování, zejména v článcích (14), (14a), (20), (23) a (24). S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 30 upraveny.

K bodu 31 Reformulace a doplnění znění článků:

K písmenu a - Požadavek na reformulaci článku (24a) v návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR byl zohledněn. Výsledná podoba čl. (24a) byla upravena na základě projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. S upraveným zněním článku (24a) zástupci MŽP souhlasili.

K písmenu b - Požadavek je již řešen v rámci republikové priority v čl. (19), která se týká mj. omezování negativních důsledků suburbanizace a využívání opuštěných areálů a ploch (brownfields). Výsledná podoba čl. (39) byla upravena na základě projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. S tímto zněním zástupci MŽP souhlasili.

K písmenu c - Požadavek na reformulaci článku (70) SOB2 Specifická oblast Beskydy, Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, písm. f) byl částečně zohledněn. Výsledná podoba čl. (70) byla upravena na základě projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. Požadavek na doplnění Odůvodnění čl. (70) byl zohledněn. Do Odůvodnění k čl. (70) byl doplněn text týkající se Rámcové úmluvy o udržitelném rozvoji a ochraně Karpat č. 47/2006 Sb. m. s. včetně souvisejících protokolů. S tímto zněním zástupci MŽP souhlasili.

K písmenu d - Požadavek „vést dialog všech aktérů, na které mají změny v území dopad“ plyne pro územně plánovací činnost a zvláště pro pořizování územně plánovací dokumentace přímo ze stavebního zákona, stejně tak jako ochrana přírody a krajiny a ochrana vod (obdobně též ochrana památek atd.). Výsledná podoba čl. (71) byla upravena na základě projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. S tímto zněním zástupci MŽP souhlasili.

K písmenu e - Požadavek na reformulaci článku (185) byl částečně zohledněn. Výsledná podoba čl. (185) byla upravena na základě projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. Ochrana přírody a krajiny, ochrana půdního fondu a ochrana horninového prostředí v území plyne přímo z příslušných zákonů a plyne i z republikových priorit územního plánování uvedených např. v člancích (14a) a (20). Není proto třeba tuto ochranu opakovaně požadovat v rámci aktualizace PÚR ČR. Stav horninového prostředí v území (je-li tím míněno např. poddolování apod.) je součástí neopominutelných limitů využití území. S tímto zněním zástupci MŽP souhlasili.

K písmenu f - Požadavek koordinace územně plánovací dokumentace nejen s ohledem na ÚSES, ale i na ostatní záměry, plyne přímo ze zákona a dále i z republikové priority územního plánování uvedené v článku (20). Výsledná podoba kapitoly 7.4. Úkoly pro územní plánování byla upravena na základě projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. S tímto zněním zástupci MŽP souhlasili.

K písmenu g - Požadavek na ochranu přírodních hodnot při vymezení koridorů pro dopravní infrastrukturu je uveden mj. v rámci republikových priorit územního plánování, zejména v člancích (20), (20a), (23) a (24). Výsledná podoba čl. (193) [původně čl. (195)] byla upravena na základě projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. S tímto zněním zástupci MŽP souhlasili.

K písmenu h - Požadavek na ochranu přírodních hodnot při vymezení koridorů pro dopravní infrastrukturu je uveden mj. v rámci republikových priorit územního plánování v člancích (20), (20a), (23) a (24). Výsledná podoba čl. (194) [původně čl. (196)] byla upravena na základě projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR se zástupci ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů. S tímto zněním zástupci MŽP souhlasili.

K bodu 32:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy, např. stavební zákon. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 32 upraveny.

K bodu 33:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy, např. stavební zákon. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 33 upraveny.

K bodu 34:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, sledování dopadů bude zajištěno v rámci Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, která se v souladu se stavebním zákonem zpracovává každé 4 roky. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 34 upraveny.

K bodu 35:

MMR zveřejní bezprostředně po schválení Aktualizace č. 1 PÚR ČR na svých internetových stránkách vyhodnocení všech uplatněných stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů, krajů, připomínek obcí a veřejnosti a vyjádření sousedních států.

K části „B. Podmínky stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000“:

K obecně platným opatřením:

K bodu 36:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, a dále k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA). Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy, např. stavební zákon a zákon o posuzování vlivů. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 36 upraveny.

K bodu 37:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí

(proces SEA a EIA) a dále k realizaci rozvojových záměrů. Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy, např. stavební zákon a zákon o posuzování vlivů. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 37 upraveny.

K bodu 38:

Požadavky směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) a dále k realizaci rozvojových záměrů. Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy, např. stavební zákon a zákon o posuzování vlivů. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 38 upraveny.

K opatřením navrženým pro zmírnění vlivů konkrétních záměrů obsažených v koncepci:

K bodu 39:

Navržená opatření směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) a dále k realizaci rozvojových záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (20). Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 39 upraveny.

K bodu 40:

Navržená opatření směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) a dále k realizaci rozvojových záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (20). Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 40 upraveny.

K bodu 41:

Navržená opatření směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) a dále k realizaci rozvojových záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (20). Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 41 upraveny. Je nutné respektovat příslušné ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, zejména § 45i.

K bodu 42:

Navržená opatření směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) a dále k realizaci rozvojových záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (20). Naplnění

uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 42 upraveny.

K bodu 43:

Navržená opatření směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) a dále k realizaci rozvojových záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (20). Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 43 upraveny. Je nutné respektovat příslušné ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, zejména § 45i.

K bodu 44:

Navržená opatření směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) a dále k realizaci rozvojových záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (20). Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 44 upraveny.

K bodu 45:

Navržená opatření směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) a dále k realizaci rozvojových záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (20). Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 45 upraveny.

K bodu 46:

Navržená opatření směřují až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti, k navazujícímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA) a dále k realizaci rozvojových záměrů. Požadavky jsou zohledněny zejména v republikové prioritě územního plánování v článku (20). Naplnění uvedeného požadavku vyžadují obecně platné právní předpisy. S ohledem na to nebyly návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souvislosti s tímto bodem 46 upraveny.

MMR dále sděluje, že vzhledem k tomu, že většina požadavků a opatření uvedených ve stanovisku MŽP směřuje až k implementaci aktualizace PÚR ČR, zejména do navazující územně plánovací činnosti a dále k realizaci rozvojových záměrů a k vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí (proces SEA a EIA), bude jejich zohlednění následovat po schválení Aktualizace č. 1 PÚR ČR v navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí a v dalších správních řízeních souvisejících s realizací příslušných rozvojových záměrů.

MMR po schválení Aktualizace č. 1 PÚR ČR zveřejní na internetových stránkách mj.:

1. Aktualizaci č. 1 PÚR ČR

2. Vyhotovení PÚR ČR zahrnující právní stav po Aktualizaci č. 1
3. Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na soustavu Natura 2000)
4. Stanovisko MŽP (stanovisko SEA)
5. Sdělení MMR, jak bylo stanovisko MŽP zohledněno
6. Vyhodnocení všech stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí a veřejnosti a vyjádření sousedních států.

Sledování a rozbor vlivů schválené koncepce (Aktualizace č. 1 PÚR ČR) na životní prostředí a veřejné zdraví bude provedeno v rámci zpracování Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, která se v souladu se stavebním zákonem zpracovává každé 4 roky. Povinnou součástí této Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, je vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, zda nebyly zjištěny nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí, spolu s návrhy pro jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci.

d) **Sdělení, jak bylo zohledněno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením důvodů výběru přijaté varianty řešení**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území proběhlo ve dvou fázích:

- Vyhodnocení bylo zpracováno k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR podrobené vnějšímu připomínkovému řízení.
- Vyhodnocení bylo následně zpracováno k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR, který byl upravený na základě zohlednění stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů, připomínek obcí veřejnosti a vyjádření sousedních států.

Takto upravené vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo spolu s upraveným návrhem Aktualizace č. 1 PÚR ČR zveřejněno na internetových stránkách MMR.

Z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vyplynula pro návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR doporučení. Přehled o jejich akceptování je uvedený v **Příloze č. 8**.

Při zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území docházelo průběžně k úpravám návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR také na základě doporučení a zjištění vyplývajících z tohoto vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na soustavu Natura 2000).

Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR neobsahoval variantní řešení.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

Byly formulovány dva typy připomínek a to připomínky, které měly pouze charakter doporučení a připomínky mající zásadní vliv na udržitelný rozvoj území, které byly v návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR akceptovány.

Příloha A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplynul popis opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných záporných vlivů na životní prostředí. Opatření formulovala požadavky vůči návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR, požadavky vůči následné územně plánovací dokumentaci a dále obecné požadavky, u nichž povinnost plnění plyne z příslušných obecně platných právních předpisů. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí uvádí, že *předložený návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR při dodržení požadovaných opatření nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí*.

Zohlednění vyhodnocení vlivů na životní prostředí je uvedeno v **Příloze č. 8**.

Příloha B – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000

Z posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 vyplynul požadavek na uplatňování podmínek pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů, které směřují do následné územně plánovací dokumentace. V posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 je uvedeno, že *předložený návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000*.

Přílohy:

- Příloha č. 1 - Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů
- Příloha č. 2 - Záznam o průběhu veřejného projednání konaného v Praze
- Příloha č. 3 - Záznam o průběhu veřejného projednání konaného v Brně
- Příloha č. 4 - Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti
- Příloha č. 5 - Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)
- Příloha č. 6 - Odhad nákladů na veřejné rozpočty ve vztahu k § 42 odst. 7 stavebního zákona
- Příloha č. 7 - Převodník čísel článků kapitoly 7.4. Úkoly pro územní plánování
- Příloha č. 8 - Vypořádání doporučení z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Příloha č. 1

**Vyhodnocení stanovisek ministerstev,
jiných ústředních správních úřadů a krajů**

k materiálu
„Návrh aktualizace č. 1 k Politice územního rozvoje České republiky“

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Přehled Přílohy č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů	
Bodový text	33 připomínek
Odůvodnění	14 připomínek
Srovnávací text	205 připomínek
Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	46 připomínek
Podklady a východiska	12 připomínek
Celkem	310 připomínek

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
Úřad vlády ČR – odbor kompatibility – ODŮVODNĚNÍ				
1.	140, 146, 150 písm. j)	Úřad vlády ČR – odbor kompatibility	<p>Doporučující připomínky Obecně: Na mnoha místech materiálu neodpovídají názvy sekundárních právních předpisů EU svému znění zveřejněnému v Úředním věstníku EU. Doporučujeme proto ve vlastním textu návrhu u příslušných nařízení, směrnic a rozhodnutí doplnit odpovídající čísla a celé názvy, pod nimiž byly zveřejněny, a odstranit některé další nepřesnosti, a to zejména v části IV. a VI. a VII.</p> <p>K části IV. – odůvodnění k návrhu Odůvodnění k čl. 140, 146, 150j a dalším obsahuje odkaz na Unijní seznam projektů společného zájmu (dále jen Seznam), který byl jako Příloha VII vložen nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1391/2013 ze dne 14. října 2013, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě, pokud jde o unijní seznam projektů společného zájmu, do nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009. Nařízení č. 1391/2013 tak pouze novelizovalo nařízení č. 347/2013. Odkaz na Seznam by měl proto mít např. následující podobu: bod x.x.x Přílohy č. VII nařízení č. 347/2013 (ve znění nařízení v přenesené pravomoci č. 1391/2013).</p>	Akceptováno.
Úřad vlády ČR – místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace – SROVNÁVACÍ TEXT				
2.	206/nově 202	Úřad vlády ČR – místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace	<p>Doporučující připomínka Doporučujeme z dokumentu vypustit bod č. 206, kap. 7.4.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dokument v tomto bodě požaduje vymezit plochu a určit podmínky pro těžbu uranu v Brzkově u Přibyslavi. Těžba v této oblasti probíhala již v 80. letech 20. století a následky těžby byly posléze sanovány a oblast rekultivována s využitím nemalých prostředků ze státního rozpočtu i evropských předvstupních fondů. Rovněž současné ceny uranové rudy neskýtají naději na návratnost nákladů hrazených ze státního rozpočtu spojených se znovuoobením těžby a vybudováním patřičné infrastruktury, proto by byla omezení v územních plánech obcí předčasná. Navíc se jedná o ložisko menšího rozsahu, podle odhadu obsahuje 3100 tun uranu, který by vystačil pouze na několik let provozu českých jaderných elektráren. Zahájení těžby by znamenalo citelný zásah do životního prostředí a zdraví občanů (možný unik radiace), kteří v tomto místě žijí. Dalším důležitým argumentem pro vypuštění tohoto bodu je důrazný nesouhlas všech obcí, jejichž katastry by byly těžbou postiženy. Těžba uranu by pro tyto obce znamenala velké omezení v jejich přirozeném rozvoji a výrazně by snížila atraktivitu této oblasti pro další investice i cestovní ruch.</p> <p><u>Po stránce formální:</u> Předložený materiál nemá povahu návrhu právního předpisu, a proto se na něj formální náležitosti týkající se vykazování souladu se závazky vyplývajících pro Českou republiku z jejího členství v Evropské unii, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění, nevztahují.</p> <p><u>Po stránce materiální:</u> Stav relevantní právní úpravy v právu EU: S materiálem souvisí právní předpisy práva EU a další dokumenty unijních orgánů zejména z oblasti životního prostředí, územního rozvoje, dopravy a energetiky.</p>	<p>Vysvětleno. V tomto bodě není specifikována žádná konkrétní lokalita ani plocha. Její stanovení bude výsledkem tohoto úkolu.</p> <p>Konstatování.</p> <p>Konstatování.</p>
Úřad vlády ČR – odbor kompatibility – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
3.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ.	Úřad vlády ČR – odbor kompatibility	<p>Obecně: Na mnoha místech materiálu neodpovídají názvy sekundárních právních předpisů EU svému znění zveřejněnému v Úředním věstníku EU. Doporučujeme proto ve vlastním textu návrhu u příslušných nařízení, směrnic a rozhodnutí doplnit odpovídající čísla a celé názvy, pod nimiž byly</p>	Akceptováno. Připomínka akceptována, názvy směrnic ve vhodných případech upraveny. Současně

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	prostředí kapitola 3.5.2.4 str. 42		zveřejněny, a odstranit některé další nepřesnosti, a to zejména v části IV. a VI. a VII. K části VI. – příloze A; Vyhodnocení vlivů na životní prostředí; bod 3.5.2.4 Nařízení vlády č. 103/2003 Sb., kterým byla implementována nitrátová směrnice, tj. směrnice Rady ze dne 12. prosince 1991 o ochraně vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů (91/676/EHS), již v současné době není platné a účinné, a bylo nahrazeno nařízením vlády č. 262/2012 Sb. Nutno aktualizovat.	některé pasáže textu citují oficiální dokumenty (např. SPŽP), kde celé názvy směrnic nemusí být vždy uvedeny. Druhá část připomínky byla také akceptována a zapracována do vyhodnocení.
Úřad vlády ČR – odbor kompatibility – PODKLADY A VÝCHODISKA				
4.	1.3 Příloha kapitoly 1; schémata 2,3,4 a 5	Úřad vlády ČR – odbor kompatibility	<p>Doporučující připomínky Obecně: Na mnoha místech materiálu neodpovídají názvy sekundárních právních předpisů EU svému znění zveřejněnému v Úředním věstníku EU. Doporučujeme proto ve vlastním textu návrhu u příslušných nařízení, směrnic a rozhodnutí doplnit odpovídající čísla a celé názvy, pod nimiž byly zveřejněny, a odstranit některé další nepřesnosti, a to zejména v části IV. a VI. a VII.</p> <p>K části VII. 1.3 příloze kapitoly 1 U schémat 2, 3, 4 a 5 je jako zdroj uvedeno chybně nařízení Evropského parlamentu s Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009. Tato schémata jsou součástí Přílohy I. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU. Nutno opravit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <hr/> <p>Akceptováno změnou popisu schématu.</p>
Ministerstvo dopravy ČR – SROVNÁVACÍ TEXT				
5.	20 písm. a)	Ministerstvo dopravy ČR	Nový čl. (20a) je obsahově duplicitní článku (23), kde jsou otázky migrační propustnosti a prostupnosti krajiny již jednou uvedeny. Navrhujeme vypustit.	Vysvětleno. V čl. (23) není zdůrazněna migrační prostupnost a nežádoucí srůstání sídel.
6.	23	Ministerstvo dopravy ČR	Zásadní připomínka Čl. (23) – nový text ...koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic... požadujeme doplnit „a železnic“.	Akceptováno.
7.	29	Ministerstvo dopravy ČR	Čl. (29) navrhujeme doplnit/rozšířit o „multimodální nákladní dopravu se zaměřením na využívání výhod všech druhů dopravy. Je nutné vybudovat síť terminálů nákladní dopravy splňující parametry dle Nařízení 1315/2013/EU a dohody AGTC“.	Vysvětleno. Článek se týká návazností různých druhů dopravy ve vztahu k obyvatelům území.
8.	53 a 55	Ministerstvo dopravy ČR	Do čl. (53) a (55) žádáme ve vymezení „... s výraznou vazbou na významné dopravní cesty...“ doplnit „a Labskou vodní cestu“.	Vysvětleno. Čl. (53) není předmětem aktualizace PÚR ČR. Rozvojové osy mohou mít vazbu na existující či připravované kapacitní silnice a železnice – viz čl. (37) PÚR ČR a z tohoto důvodu není uvedena vazba na vodní dopravu – Labsko-vltavskou vodní cestu. Labská vodní cesta je řešena v rámci čl. (123) VD1.
9.	79	Ministerstvo dopravy ČR	V čl. (79) jsou uvedeny smlouvy AGC a AGTC – požadujeme doplnit „AGR a AGN“.	Vysvětleno. Na jednání byl dohodnut s MD a MŽP text: „respektování požadavků mezinárodních dohod...“, který obecně zahrnuje všechny v původním výčtu zmíněné dohody, tak i dohody doporučené připomínkou k doplnění.
10.	81 a 82	Ministerstvo dopravy ČR	K čl. (81) a (82) – multimodální koridor je definován pouze 1, přičemž většina páteřní infrastruktury má charakter multimodálního koridoru (i když pouze v tomto případě je jak silniční, tak železniční tah ve stadiu realizace). Doporučujeme nevytvářet pro tento případ samostatnou kategorii a zařadit železniční koridor do konvenční sítě železniční dopravy a dálnic D3/R3 do koridorů dálnic a rychlostních silnic.	Akceptováno vypuštěním části i obou článků.
11.	83	Ministerstvo dopravy ČR	Zásadní připomínka V čl. (83) žádáme doplnit „st. hr. ČR/SRN – Plzeň-Praha“. V úkolech je prověření alternativy Regensburg/Norimberk uvedeno, ve vymezení nebyl náš požadavek akceptován. VRT ukončená v Plzni nemá opodstatnění. Úkol prověřit vedení koridoru VRT se musí týkat celého úseku Praha – Plzeň – st. hr. ČR/SRN.	Vysvětleno. V mapkách TEN-T je tato trať celá určená pouze k modernizaci jako konvenční, ne jako vysokorychlostní.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				Konvenční vedení je až na hranice.
12.	83	Ministerstvo dopravy ČR	Zásadní připomínka V čl. (83) dále žádáme vymezení (Dresden-) hr. SRN/ČR – Lovosice – Praha upravit na „ <i>Lovosice/Litoměřice</i> “. Připojení Ústí n/L. na trasu Praha – Drážďany zatím není dořešeno a nelze proto předjímat výsledný návrh trasy.	Akceptováno. Byl upraven text: „ <i>Lovosice/Litoměřice</i> “.
13.	83	Ministerstvo dopravy ČR	V souvislosti s tím žádáme v článku (83) doplnit úkol pro MD: „ <i>Provéřít připojení Ústí n/L. na VRT Praha – Drážďany</i> “. Na základě jednání s polskou stranou doplnit úkol pro MD „ <i>Provéřít vedení koridoru Bohumín – Polsko</i> “. V čl. (83) požadujeme dále upravit vymezení na „ <i>Brno – (Přerov) – Ostrava – st. hr. ČR/PR</i> “.	Akceptováno úpravou textu. Text byl upraven: „ <i>Provéřít ..., možnost připojení Ústí nad Labem na koridor Praha – hranice ČR/SRN (–Dresden) se zastávkou pro konvenční rychlíkovou dopravu.</i> “. Text byl upraven: „ <i>Provéřít vedení koridorů z Plzně... a z Ostravy na hranice ČR/Polsko.</i> “. Text byl upraven: „ <i>Brno–(Přerov)–Ostrava–hranice ČR/Polsko</i> “.
14.	84	Ministerstvo dopravy ČR	V čl. (84) C-E40a je možné trať č. 170 Plzeň – Beroun z vymezení vypustit – je dokončena, příp. rozestavěná.	Akceptováno.
15.	87	Ministerstvo dopravy ČR	V čl. (87) vymezení Ostrava–Mosty u Jablunkova – hr. ČR/SR je možné upravit na „ <i>Dětmarovice – Český Těšín</i> “, v dalším úseku je modernizace koridoru realizována.	Akceptováno. Text byl upraven: „ <i>Úsek Dětmarovice–Karviná–Český Těšín.</i> “
			Do vymezení v článku navrhujeme doplnit „ <i>Český Těšín – OV Kunčice – OV Svinov</i> “ jako trať nově vymezenou v hlavní síti TEN-T.	Akceptováno. Viz nový čl. (95b).
16.	88	Ministerstvo dopravy ČR	V čl. (88) žádáme vymezení „č. 231 Lysá nad Labem – Kolín“ doplnit „ <i>vč. Libické spojky</i> “.	Akceptováno.
17.	89	Ministerstvo dopravy ČR	V čl. (89) ŽD 1 žádáme ve vymezení doplnit/upravit „ <i>Koridor Brno – Přerov (pro modernizaci stávající tratě č. 300 na rychlost do 200 km/hod) s větví na Kroměříž – Otrokovice – Zlín – Vizovice „a Nezamyslice – Olomouc</i> “.	Vysvětleno. Součástí vymezení v PÚR ČR nemohou být technické parametry, tedy rychlost, úsek Nezamyslice–Olomouc je pouze na území jednoho kraje.
18.	124	Ministerstvo dopravy ČR	Čl. (124) – se zrušením souhlasíme, pokud neohrozí realizaci komory Praha-Staré město.	Konstatování.
19.	130	Ministerstvo dopravy ČR	Zásadní připomínka Čl. (130) – ve vymezení jsou uvedeny vnitrozemské říční přístavy. V úkolech pro ÚP požadujeme vypustit dva vybrané – Praha a Ústí nad Labem. Úkoly ponechat v obecné rovině.	Vysvětleno. Přístavy jsou součástí TEN-T.
20.	178 179 181 182	Ministerstvo dopravy ČR	V kap. 7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady požadujeme upravit termín plnění u čl. (178), (179), (181), (182) na „ <i>rok 2016</i> “.	Vysvětleno. U čl. (178) a čl. (179) na základě projednání zůstaly termíny plnění nezměněny. U čl. (181) a čl. (182) na základě jednání s MD byl termín upraven na „ <i>rok 2018</i> “.
21.	180	Ministerstvo dopravy ČR	Termín u čl. (180) upravit na „ <i>rok 2017</i> “.	Akceptováno. Na základě jednání s MD byl termín upraven na „ <i>rok 2018</i> “.
22.	nový námět	Ministerstvo dopravy ČR	Doporučující připomínka 1: Při definování rozvojových oblastí a rozvojových os je potřebné užší propojení mezi PÚR a SRR (viz. Typologie území ČR, str. 35 z dokumentu <i>Podklady a východiska</i>). K rozvojovým oblastem by měl patřit i prostor Most-Chomutov (součást ITI Ústecko) a vzhledem k ekonomickému potenciálu i Mladoboleslavsko (samostatný IPRÚ). Naopak pokud jde o rozvojové osy, OS 5 se vedle navržené osy OS5a jeví jako nadbytečná (značná část prochází dle typologie území periferním územím). Naopak nově by měla být definována osa Chomutov – Praha podél komunikace R7 s ohledem na investorské aktivity ve strategické průmyslové zóně Triangle. Za úvahu rovněž stojí vytvoření dvou kategorií rozvojových os (obdobně jako je to užito ve většině států V4+2).	Vysvětleno. Metodika přístupu k vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os je stejná jako v PÚR 2008. Vymezení rozvojových oblastí vychází metodicky z typologie území dle SRR ČR. Byla použita jednotná metodika pro všechny rozvojové osy v ČR.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				Rozvojové oblasti a osy byly v PÚR vymezovány na základě typologie obcí ze SRR ČR (rozvojová urbanizovaná území), metodikou, jejímž základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů. Oblast Most-Chomutov a Mladoboleslavsko jsou součástí rozvojových os OS3 a OS7.
23.	nový námět	Ministerstvo dopravy ČR	Doporučující připomínka 2: Specifické oblasti – jedná se o dva typy oblastí – se zaměřením na zachování přírodních hodnot a využívání pro cestovní ruch, druhou kategorií jsou strukturálně postižené oblasti. Bylo by vhodné obě kategorie rozlišit, neboť přístup k těmto oblastem se z hlediska klíčové problematiky výrazně liší.	Vysvětleno. Rozdílný přístup je součástí textu článku k jednotlivým specifickým oblastem, zejména v důvodech vymezení. Uvedené striktní dělení na „dva typy“ nelze takto jednoznačně aplikovat, protože všechny SOB v sobě zahrnují širokou škálu problematiky, různou měrou se uplatňující ve vymezených SOB.
24.	nový námět	Ministerstvo dopravy ČR	Doporučující připomínka 3: Mezi specifické oblasti by bylo vhodné zahrnout i CHKO České středohoří (případně včetně CHKO Labské pískovce). Důvodem je skutečnost, že toto chráněné území tvoří bariéru mezi vnitrozemím Čech a průmyslovým Podkrušnohořím a prochází tudy i hlavní tranzitní směr do Saska. Obdobný konflikt nastává i u vazby mezi Podkrušnohořím a Libereckým krajem (silnice I/13). Velký vliv má rovněž těžební činnost, chemický průmysl a energetika v bezprostřední blízkosti. Z toho všeho vyplývá velký tlak na využití tohoto území. Území má přitom vysoké přírodní i krajinářské hodnoty. To klade mj. i zvýšené nároky na územní plánování a komplexnost přístupu k tomuto území.	Vysvětleno. Podobných i jiných „bariér“ lze na území nalézt mnoho a samy o sobě nejsou důvodem k vymezení SOB. Tento požadavek nebyl uplatněn ani dotčenými kraji v rámci <i>Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008</i> .
Ministerstvo financí – ODŮVODNĚNÍ				
25.	56 písm. a)	Ministerstvo financí	K části IV. Odůvodnění: Na straně 3 u nového článku (56a) je třeba v poslední větě doplnit text o chybějící slovo: „nové rozvojové osy potvrdila“.	Akceptováno. V textu bylo doplněno slovo „ <i>osy</i> “.
Ministerstvo financí – SROVNÁVACÍ TEXT				
26.	130	Ministerstvo financí	K části V. Politika územního rozvoje ČR 2008 ve znění aktualizace č. 1: Na straně 55 je třeba doplnit chybějící předložku v nadpisu článku (130): „Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra“.	Akceptováno úpravou textu. Byla doplněna předložka: „...s vazbou <i>na logistická</i> ...“.
Ministerstvo financí – PODKLADY A VÝCHODISKA				
27.	str. 37	Ministerstvo financí	K části VII. Podklady a východiska: Na straně 37 je nepřesně uveden název zákona („č. 248/2000 Sb., zákon o regionální podpoře“), aniž by v předcházejícím textu bylo uvedeno, že bude takto označován. Z toho důvodu doporučujeme použít přesné znění názvu zákona, tj. zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.	Akceptováno úpravou v textu.
Ministerstvo kultury ČR – SROVNÁVACÍ TEXT				
28.	79 písm. b)	Ministerstvo kultury ČR	Zásadní připomínka Na str. 43 v článku (79) b) požaduje vložit do textu: minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturního dědictví a dalšími hodnotami v území	Akceptováno částečně úpravou textu. Doplněn text v souladu s čl. (38) písm. a), čl. (67) písm. b) tj. „... <i>kulturními a civilizačními hodnotami v území</i> “.
29.	137 písm. d)	Ministerstvo kultury ČR	Zásadní připomínka Na str. 63 v článku (137) d) požaduje vložit do textu: minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturního dědictví a dalšími hodnotami v území	Akceptováno částečně úpravou textu. Byl doplněn text v souladu s čl. (38a), čl. (67b) tj. „ <i>kulturními a civilizačními hodnotami v území</i> “.
30.	150 písm. c)	Ministerstvo kultury ČR	Zásadní připomínka Na str. 68 v článku (150c) E14 požaduje do textu doplnit: <u>Vymezení:</u> Koridory pro dvojité vedení 400 kV Čechy-střed–Chodov a Čechy-střed–Týnec a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec	Vysvětleno. Viz mj. úprava čl. (137) písm. d), podrobněji bude řešeno v rámci aktualizace ZÚR.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			a Čechy-střed. <u>Důvody vymezení:</u> Plochy a koridory umožňující navýšení výkonů zdrojů, transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby ve směru západ-východ a zajišťující zvýšení spolehlivosti v oblasti středních Čech. <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem kultury a dotčenými správními úřady a s kraji ...</i>	
31.	150 písm. j)	Ministerstvo kultury ČR	Zásadní připomínka Na str. 69 v článku (150j) E21 požaduje do textu doplnit: <u>Vymezení:</u> Koridory a plochy pro dvojité vedení 400 kV Mírovka–Čebín a vedení 400 kV Kočín–Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Mírovka, Kočín, Čebín a Přeštice. <u>Důvody vymezení:</u> Koridory a plochy, které umožní zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu. <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem kultury a dotčenými správními úřady a s kraji ...</i>	Vysvětleno. Viz mj. úprava čl. (137) písm. d), podrobněji bude řešeno v rámci aktualizace ZÚR.
Ministerstvo obrany ČR – SROVNÁVACÍ TEXT				
32.	obecně	Ministerstvo obrany ČR	Zásadní připomínka Do materiálu požadují zpracovat, aby nově navrhované plochy a definované záměry v PÚR respektovaly stávající umístění objektů důležitých pro obranu státu (ÚAP-jev 107,108) při současném zachování jejich funkčnosti vyplývajících z vymezených ochranných pásem a zájmových území MO (ÚAP – jev 107, 108, 82, 81, 102, 103, 119 a jevů technické infrastruktury). Odůvodnění: Nutnost obhájení ochrany územních zájmů Ministerstva obrany tímto obecným požadavkem je adekvátní vzhledem k velikosti měřítka zpracovaných grafických podkladů Aktualizace PÚR a nadregionálnosti této územně plánovací dokumentace státu.	Vysvětleno. Požadované plyne automaticky z obecně platných předpisů. Požadované umístění objektů důležitých pro obranu státu je dopracováno v podrobnosti odpovídající PÚR (tj. vojenské újezdy a vojenská letiště) do výkresu <i>Limity a omezení využití území</i> a do textu v materiálu <i>Podklady a východiska k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> .
Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR – ODŮVODNĚNÍ				
33.	149	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka K odůvodnění k čl. 149 – doplnit text takto: „Ve vymezení záměru bylo vypuštěno plánované vedení Výškov – Řeporyje. Jedná se tedy o změnu trasy záměru. Jako náhrada byl navržen nový koridor záměru v čl. 150g Výškov – Hradec a Hradec – Řeporyje, pro který má být vymezen koridor nebo územní rezerva.	Akceptováno.
34.	153	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka V dokumentu IV Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR: na str. 13 v odstavci začínajícím slovy „Čl. (153):“ : Vypustit větu: „Záměr je dílčí částí plynovodu MORAVIA – VTL plynovod.“ Zdůvodnění: (i) Zpráva o uplatňování PÚR ČR touto formulací neobsahuje. (ii) Jak plyne z našeho dopisu na MMR zn. 21002/1160/2012 ze dne 13. 12. 2012 a jeho přílohy (Záměry lin. staveb N4G pro aktualizaci PÚR ČR), označení „Moravia – VTL plynovod“ je platné pouze pro plánovaný VTL plynovod přepravní soustavy Tvrdonice – Libhošť. Ostatní koncepty lin. staveb (Libhošť – Třanovice, Libhošť – Děhylov, Děhylov – Hať) jsou samostatnými záměry.	Akceptováno.
35.	159	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka Na str. 13/14 v odstavci začínajícím slovy „Čl. (159):“ : Chybně věta: „Záměr je dílčí částí plynovodu MORAVIA – VTL plynovod.“, správně: Jedná se o záměr dle projektu „Moravia – VTL plynovod“. Zdůvodnění: stejné jako u odrážky první výše.	Akceptováno.
36.	160 písm. a)	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka Na str. 14 v odstavci začínajícím slovy „Nový čl. (160a) a (160b):“ : Vypustit větu: „Záměr je dílčí částí plynovodu MORAVIA – VTL plynovod, jehož realizace je plánována v krátkodobém horizontu.“ Zdůvodnění: stejné jako u odrážky první výše.	Akceptováno.
Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR – SROVNÁVACÍ TEXT				
37.	137 písm. e)	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka K bodu 6.2 Koncepce, bod 137, písm. e) – požadujeme vypustit slovo „technických“ a za slovo „dohod“ vložit slova „a předpisů Evropské unie, zejména respektování Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 347/2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a dále prováděcí Nařízení Evropské komise č. 1391/2013, kterým se stanoví unijní seznam společného	Akceptováno částečně úpravou textu. Upraven čl. (137) písm. e). Nařízení evropského parlamentu je navíc

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			zájmu“. Pozn.: Záměr je součástí projektu společného zájmu Evropské unie – viz unijní seznam projektů společného zájmu - tzv. unijní seznam projektů společného zájmu (tzv. TEN-E sítě).	citováno u každého příslušného záměru v příslušném článku v důvodech vymezení a v části <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> a text „ <i>Součást TEN-E</i> “.
38.	140	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka Doplnění do části Důvody vymezení, bod 140, E2 – požadujeme část Důvody vymezení doplnit textem „Záměry Verněřov – Vítkov a Vítkov – Přestice včetně příslušných rozveden jsou součástí projektu společného zájmu Evropské unie – viz unijní seznam projektů společného zájmu (tzv. TEN-E sítě)“.	Akceptováno částečně úpravou textu. Do důvodu vymezení bylo doplněno: „ <i>Součást TEN-E</i> “.
39.	143	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka K bodu (143) – E4b –str. 65 Vymezení: Plocha pro Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení elektrického výkonu a potřebné vodní nádrže. Důvody vymezení: Dlouhodobá územní ochrana ploch pro budoucí výstavbu elektráren a tím umožnění náhrady těch, kterým končí životnost. Úkol pro ministerstva a ústřední správní orgány: Provéřít následně možnost vyvedení tepelného výkonu. Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a příslušnými kraji Termín: rok 2025 Úkoly pro územní plánování: Ponechat v ZÚR územní rezervu pro rozvojový záměr a po prověření Ministerstvem průmyslu a obchodu vymezit územní rezervu pro vyvedení tepelného výkonu. Zdůvodnění: Prověření vyvedení tepelného výkonu z lokality Blahutovice nelze provést bez znalosti velikosti a požadavků na tepelnou kapacitu (budoucí infrastruktura). Územní ochrana lokality Blahutovice je zajišťována pro potřeby významného energetického zdroje po roce 2040 (bez stanovení typu a velikosti v návaznosti na aktualizaci Státní energetické politiky). Dle navrhovaného termínu úkolu to nelze technicky provést. Tyto údaje budou známy nejdříve po roce 2025 a teprve potom bude možné prověřit možnosti vyvedení tepelného výkonu a vymezit územní rezervu resp. zahrnout do následné aktualizace PUR.	Akceptováno částečně úpravou textu. Dle sdělení spolupracujících institucí nebyl tento úkol kvalitně prověřen, je navrženo úkol ponechat s termínem 2018. Úkol pro ministerstva je rozdělen na dvě části: „a) <i>Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru včetně plochy umístění vodní nádrže. Termín: rok 2018</i> b) <i>Prověřit následně možnost vyvedení tepelného výkonu. Termín: rok 2025</i> “.
40.	146	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka Doplnění do části Důvody vymezení, bod 146, E7 – požadujeme část Důvody vymezení doplnit textem „Záměry Kočín – Mírovka a Řeporyje – Prosenice včetně příslušných rozveden jsou součástí projektu společného zájmu Evropské unie – viz unijní seznam projektů společného zájmu (tzv. TEN-E sítě).“.	Akceptováno částečně úpravou textu. Do důvodu vymezení bylo doplněno „ <i>Součást TEN-E</i> “.
41.	149	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka Úpravy textu bodu 149, E10 – požadujeme uvést text ve znění „Koridory pro vedení 400 kV Výškov – Chotějovice a dále koridory pro dvojitá vedení 400 kV v trasách Výškov – Babylon, Výškov – Čechy-střed a Babylon – Bezděčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic“. K odůvodnění k čl. 149 – doplnit text takto: „Ve vymezení záměru bylo vypuštěno plánované vedení Výškov – Řeporyje. Jedná se tedy o změnu trasy záměru. Jako náhrada byl navržen nový koridor záměru v čl. 150g Výškov – Hradec a Hradec – Řeporyje, pro který má být vymezen koridor nebo územní rezerva.“ Pozn: Od původně plánovaného přímého propojení 400 kV Chotějovice – Babylon bylo upuštěno na základě požadavku vedení CHKO České Středohoří (plánovaná trasa vedla první zónou). Akce je nahrazena výše zdvojením stávajících vedení Chotějovice – Výškov a Výškov – Babylon ve stávajících trasách. Toto přeskupení záměrů je vedeno snahou o jejich realizovatelnost s ohledem na limity v území. Po prověření v podrobnějším měřítku se koridor upravil podle schématu č. 8. Dále bylo odstraněno číselné značení tras vedení z důvodu nadbytečnosti informace. V důvodech vymezení ploch byly přidány plochy pro rozšíření stanic, které budou v souvislosti s realizací záměru potřebné. Kritéria pro rozhodování byla odstraněna, protože je nově navrhovaná trasa nevyžaduje. Stanovením úkolu pro územní plánování je zajištěno, aby v ÚPD pro záměr byly vymezeny plochy a koridory.	Akceptováno. Byly provedeny úpravy v obou částech textu dle návrhu včetně <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> .
42.	150 písm. j)	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka Úprava textu bodu 150j, E21 – požadujeme uvést ve znění „Koridory a plochy pro dvojitá vedení 400 kV Mírovka – Čebín a Kočín – Přestice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Mírovka, Kočín, Čebín a Přestice“ a dále požadujeme stávající text v části Důvody vymezení doplnit o text „Záměry Mírovka – Čebín a Kočín – Přestice včetně příslušných rozveden jsou součástí projektu společného zájmu Evropské unie – viz unijní seznam projektů společného zájmu (tzv. TEN-E sítě)“.	Akceptováno. Byla provedena úprava textu dle připomínky a do důvodu vymezení byl doplněn text: „ <i>Součást TEN-E</i> “.
43.	169	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka K bodu (169) Sk1 – str. 75 Potenciální plocha pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelé jaderné palivo. Z potenciálně vhodných území, pracovně nazývaných Čertovka, Březový potok, Magdaléna, Čihadlo, Hrádek, Horka, Kraví hora a Chlum s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou	Vysvětleno. Seznam potencionálních lokalit již byl poskytnut prostřednictvím SURAO do ÚAP. Do územních plánů mají být dvě vybrané

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			infrastrukturou pro vybudování úložiště, bude proveden výběr dvou kandidátních lokalit pro realizaci hlubinného úložiště. <u>Odůvodnění:</u> Z důvodu ochrany výše uvedených lokalit. Takto netušíme, jak budou kraje uvedené lokality chránit, resp. zpracovávat svoje ZUR, když tyto lokality nejsou v PUR uvedeny.	lokality promítnuty až v roce 2020. V rámci úkolů pro územní plánování je navrženo neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru v prověřovaných potenciálně vhodných územích. Důležitá je i úloha dotčených orgánů a to jak v rámci pořizování územně plánovací dokumentace tak v rámci jejich závazných stanovisek do územních řízení. Seznam lokalit je uveden v příloze 2 <i>Odůvodnění k návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> . Graficky jsou pak znázorněny v dokumentu <i>Podklady a východiska k návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> , schéma 10 a 11.
44.	206/nově 202	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka Článek (206) str. 86 - Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR. <u>Zodpovídá:</u> Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu Souhlasíme s navrženým zněním článku z kapitoly „7.4 Úkoly pro územní plánování“. Znovu však podotýkáme, že podkladem z Ministerstva průmyslu a obchodu bude jednak výsledek studie proveditelnosti otvírky ložiska Brzkov a Horní Věžnice zpracované dle Usnesení vlády České republiky ze dne 19. 7. 2012 č. 548; dle tohoto usnesení vláda v bodě III/2 ukládá ministru průmyslu a obchodu: „prostřednictvím státního podniku DIAMO zadat zpracování studie proveditelnosti otvírky ložiska Brzkov a Horní Věžnice s ohledem na energeticko - bezpečnostní aspekty, podmínky možné podpory rozvoje těžby uranu v České republice, za předpokladu jejího plného souladu s požadavky na ochranu přírody“, který má být předložen vládě do 30. září 2014. Dále pak následné usnesení vlády, přijaté na základě výsledku studie proveditelnosti otvírky ložiska Brzkov a Horní Věžnice, které stanoví úkoly k přípravě budoucího využití ložiska. Nesouhlasíme s rozšiřováním úkolu v uvedeném článku ve smyslu „Doporučení“ z „Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí “, str. 83 , které zní: „Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, které komplexně prověří také vlivy na životní prostředí, zapracuje Kraj Vysočina do ZÚR.“ Požadavky na ochranu přírody jsou již zakomponovány v podmínkách zadání studie proveditelnosti otvírky ložiska Brzkov a Horní Věžnice dle uvedeného usnesení vlády. Především však celý proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (proces EIA) je upraven zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Ministerstvo průmyslu a obchodu nemůže z hlediska svých kompetencí prověřovat vlivy na životní prostředí.	Vysvětleno. 1. část připomínky – konstatování. 2. část připomínky – týká se viz „ <i>Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</i> “.
45.	nový námět	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka Záměr dle TEN-E <u>Vymezení:</u> Ropovod Litvínov (ČR) – Spergau (SRN): projekt na rozšíření trasy ropovodu Družba, přepravujícího surovou ropu ze systému Jižní větve od rafinerie Litvínov do rafinerie TRM Spergau, přes hranice ČR/SRN. <u>Důvody vymezení:</u> Zabezpečení přepravy strategické suroviny propojením Jižní (ČR přes SK) a Severní (SRN přes PL) větve ropovodu Družba a tím možnost obousměrného čerpání ropy mezi oběma rafineriemi. Projekt znamená významné posílení energetické bezpečnosti jak ČR, tak i pro SRN, zejména při omezení přepravní kapacity jedné z větví ropovodu Družba. Rovněž by umožnil kapacitně částečné zásobování rafinerie Spergau ropou přes území IT, SRN a ČR ropovodem TAL/IKL z námořního terminálu Terst. <u>Úkoly pro územní plánování:</u> Prověřit územní podmínky pro umístění projektového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů a ploch na území Ústeckého kraje.	Akceptováno. Zařazením nového čl. (165a) a doplněním ve schématu 9.
46.	nový námět	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	Zásadní připomínka Požadujeme do Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR znovu zařadit článek, jak byl uveden v pracovním návrhu aktualizace Politiky územního rozvoje 2014 ke dni 11. 12. 2013 v kapitole „7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“. Článek pod označením (182) byl kompromisním výsledkem dohody z jednání o aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR na Ministerstvu pro místní rozvoj dne 19. 11. 2013, když původně Ministerstvo průmyslu a obchodu navrhovalo text zařadit do článku (73) SOB5 Specifická oblast Mostecko. <u>Navrhované znění článku:</u>	Akceptováno dohodou mezi MMR a MPO o zpracování metodiky. Zpracování zadáno ÚÚR 14. 10. 2014.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>„Zpracovat metodický pokyn upřesňující postup dotčených orgánů při zabezpečení ochrany nerostného bohatství v rámci územně plánovací činnosti s ohledem na republikový význam ložisek nerostných surovin a na vyváženost tří pilířů udržitelného rozvoje území; zejména se jedná o území Ústeckého kraje.</p> <p><u>Zodpovídá:</u> Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem pro místní rozvoj</p> <p>Termín: rok 2015“</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Původní zařazení článku (textu) bylo ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu navrhováno do článku SOB5 Specifická oblast Mostecko. Ze strany Ministerstva pro místní rozvoj došlo, a správně, k zobecnění problematiky a tím zařazení do kapitoly „7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, nicméně těžiště tohoto problému je v Ústeckém kraji (jedná se zejména o SOB5 Specifická oblast Mostecko a navazující ORP Teplice a ORP Ústí nad Labem), a proto je k původnímu textu navrženo uvedené doplnění za středníkem: „zejména se jedná o území Ústeckého kraje.“</p>	
Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
47.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí návrh srovnávací text čl. 206/nově 202	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Článek (206) str. 86 - Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi.</p> <p>Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR.</p> <p><u>Zodpovídá:</u> Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu</p> <p>Souhlasíme s navrženým zněním článku z kapitoly „7.4 Úkoly pro územní plánování“. Znovu však podotýkáme, že podkladem z Ministerstva průmyslu a obchodu bude jednak výsledek studie proveditelnosti otvírky ložiska Brzkov a Horní Věžnice zpracované dle Usnesení vlády České republiky ze dne 19. 7. 2012 č. 548; dle tohoto usnesení vláda v bodě III/2 ukládá ministru průmyslu a obchodu: „prostřednictvím státního podniku DIAMO zadat zpracování studie proveditelnosti otvírky ložiska Brzkov a Horní Věžnice s ohledem na energeticko - bezpečnostní aspekty, podmínky možné podpory rozvoje těžby uranu v České republice, za předpokladu jejího plného souladu s požadavky na ochranu přírody“, který má být předložen vládě do 30. září 2014. Dále pak následné usnesení vlády, přijaté na základě výsledku studie proveditelnosti otvírky ložiska Brzkov a Horní Věžnice, které stanoví úkoly k přípravě budoucího využití ložiska.</p> <p>Nesouhlasíme s rozšiřováním úkolu v uvedeném článku ve smyslu „Doporučení“ z „Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR - Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“, str. 83, které zní: „Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, které komplexně prověří také vlivy na životní prostředí, zapracuje Kraj Vysočina do ZÚR.“</p> <p>Požadavky na ochranu přírody jsou již zakomponovány v podmínkách zadání studie proveditelnosti otvírky ložiska Brzkov a Horní Věžnice dle uvedeného usnesení vlády. Především však celý proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (proces EIA) je upraven zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Ministerstvo průmyslu a obchodu nemůže z hlediska svých kompetencí prověřovat vlivy na životní prostředí.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Připomínka akceptována, text byl upraven.</p>
Ministerstvo zemědělství ČR – BODOVÝ TEXT				
48.	kapitola 7.3 176	Ministerstvo zemědělství ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Požadujeme v kapitole 7.3 bodě 237 (176) v části <i>Zodpovídá</i> doplnit text za slova „ve spolupráci“: „s Ministerstvem zemědělství“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Podpora obnovitelných zdrojů energie ve stále větší míře významně ovlivňuje tradiční způsoby využití krajiny v ČR, ve které dosud plošně převažuje lesní a zemědělské hospodaření. Předmětný výběr kritérií i vlastní vymezení by mělo být koncensem i s MZe jako s nejvíce dotčeným resortem.</p>	Akceptováno.
49.	kapitola 7.3 184	Ministerstvo zemědělství ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Požadujeme v kapitole 7.3 bodě 237 (184) v první větě doplnit za slova „řešící problémy“ tento text: „ a <i>rámcově vymezené trasy koridorů liniových záměrů krajských ZÚR</i>“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Praxe prvních několika let uplatňování ZÚR nás opravňuje k tvrzení, že některé přeshraniční liniové stavby byly vedeny striktně koridorem příslušného energovodu bez ohledu na existenci vhodnější a ohleduplnější varianty průchodu dotčeným územím. Posuzování vlivu záměru na životní prostředí bylo následně uplatňováno již jen formálně bez důrazu na možnost výběru vhodnější varianty trasy, než kterou představoval rámcově vymezený koridor (zpravidla jen jeho sporná část určitého úseku) v ZÚR. Jinou cestu lze spatřit v zařazování záměrů do ZÚR až po předchozím zpracování územně analytických studií podobných záměrů a po jejich posouzení v procesu EIA.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Pořizovatelem je MMR, budou řešeny záměry nadkrajského významu, což nejsou záměry ZÚR.</p>
Ministerstvo zemědělství ČR – SROVNÁVACÍ TEXT				
50.	obecně	Ministerstvo zemědělství ČR	V materiálu je jako hlavní a nejčastější způsob rozvoje území u vybraných specifických oblastí ve vztahu k zemědělství uváděn rozvoj ekologického zemědělství a identifikovanou potřebou jeho podpora. Z pohledu ochrany životního prostředí (dále jen „ŽP“) ve vztahu k zemědělství by bylo dle našeho názoru vhodnější uvádět spíše rozvoj šetrného způsobu zemědělského hospodaření, např. rozvoj ekologického zemědělství. Nejen tento systém hospodaření má pozitivní dopady na krajinu a jednotlivé složky ŽP a může sloužit k rozvoji území – vybrané specifické oblasti.	<p>Vysvětleno.</p> <p>Stávající znění nevylučuje žádný šetrný způsob zemědělského hospodaření.</p>
51.	20 25	Ministerstvo zemědělství ČR	Ke kapitole 2.2 „ <i>Republikové priority</i> “: priorita (20), druhá věta: doporučuji do výčtu veřejných zájmů doplnit „ <i>území chráněná pro akumulaci povrchových vod</i> “	<p>Vysvětleno.</p> <p>Čl. (20) není předmětem aktualizace PÚR</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Ke kapitole 2.2 „ <i>Republikové priority</i> “: priorita (25): <ul style="list-style-type: none">- do závorky v první větě doplnit slova „<i>období sucha</i> “,- v poslední větě prvního odstavce vypustit slovo „<i>přírozené</i>“ ve slovním spojení „<i>přírozené retence srážkových vod</i>“, v poslední větě nahradit slovo „<i>dešťových</i>“ slovem „<i>srážkových</i>“.	ČR. Čl. (25) – akceptováno částečně úpravou textu.
52.	25	Ministerstvo zemědělství ČR	Ke kapitole 2.2 „ <i>Republikové priority</i> “: priorita (20), druhá věta: doporučuji do výčtu veřejných zájmů doplnit „ <i>území chráněná pro akumulaci povrchových vod</i> “ Ke kapitole 2.2 „ <i>Republikové priority</i> “: priorita (25): <ul style="list-style-type: none">- do závorky v první větě doplnit slova „<i>období sucha</i> “,- v poslední větě prvního odstavce vypustit slovo „<i>přírozené</i>“ ve slovním spojení „<i>přírozené retence srážkových vod</i>“, v poslední větě nahradit slovo „<i>dešťových</i>“ slovem „<i>srážkových</i>“.	Vysvětleno. Čl. (20) není předmětem aktualizace PÚR ČR. Čl. (25) – akceptováno částečně úpravou textu.
53.	nový námět 71 písm. g)	Ministerstvo zemědělství ČR	Zásadní připomínka K čl. (71) SOB3 Specifická oblast Jeseníky – Kralický Sněžník – nové písm. g) „Úkoly pro územní plánování“, Nesouhlasíme s navrženým textem prioritně zohledňujícím zájmy ochrany přírody na úkor potřeby protipovodňových opatření. Žádáme přeformulování textu ve smyslu původního požadavku a dohod při pracovním jednání. Odůvodnění: Nově zařazený text neodpovídá našemu požadavku upřesněného v rámci pracovního jednání, kdy byl dohodnut text: „ <i>Vytvářet územní podmínky pro umístění technických a přírodních blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě, včetně vymezení plochy pro údolní nádrž Nové Heřminovy</i> “. Ochranu obyvatel nelze jednostranně podmiňovat zájmy ochrany přírody.	Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text písm. g) zní: „ <i>vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodních blízkých opatření ke snížení povodňových rizik, včetně opatření na horní Opavě s údolní nádrží Nové Heřminovy.</i> “
54.	75 písm. a)	Ministerstvo zemědělství ČR	K čl. (75) SOB7 Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory. Doporučujeme zvážit roli garanta MZe u této specifické oblasti, u úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady pod písm. a). V případě, že role garanta zůstane zachována, považujeme tento úkol za nedostatečně podložený a mělo by dojít k úpravě – doplnění textu potřeb, tak aby byla zajištěna provázanost všech uvedených kroků. Odůvodnění: MZe je určeno garantem za plnění úkolu pro ministerstva a jiné správní úřady pod písm. a) „ <i>při tvorbě resortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat rozvoj zejména ekologického zemědělství, ekologických forem rekreace, zpracování místních surovin, místních tradičních řemesel apod.</i> “ Tento úkol je stanovený v podstatě identicky s úkolem z dalších specifických oblastí SOB1 Specifická oblast Šumava, SOB3 Specifická oblast Jeseníky – Kralický Sněžník, u nichž je MZe garantem, přičemž ani důvody vymezení této specifické oblasti, ani kritéria a podmínky pro rozhodování v území, z kterých by pro tento resort vyplývala garance za jeho plnění, se neváží k činnosti MZe.	Vysvětleno. Požadavek se netýká aktualizace PÚR ČR. Text nebyl aktualizován.
55.	167 písm. a)	Ministerstvo zemědělství ČR	Zásadní připomínka K čl. (167a) VNNH „Důvody vymezení“ – za slova „ <i>pro umístění</i> “ vložit slova „ <i>technických a</i> “ „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“- požaduji vyškrtnout poslední větu „ <i>Technická opatření umísťovat mimo území 1. zóny CHKO Jeseníky při respektování vymezených lokalit soustavy Natura 2000.</i> “ „Úkoly pro územní plánování“ - za slovo „ <i>včetně</i> “ vložit slova „ <i>technických a</i> “ Odůvodnění: S realizací vodního díla Nové Heřminovy budou souviset nejen přírodně blízká opatření, ale i opatření technická. Záměry protipovodňové ochrany nelze jednostranně omezovat zájmy ochrany přírody. Respektování zájmů ochrany přírody je dostatečně zdůrazněno prioritou (20).	Akceptováno. V důvodech vymezení je akceptováno vložení textu: „ <i>technických a ...</i> “. Změna v kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území je akceptována. Vysvětlení: Území CHKO Jeseníky není dotčeno souborem opatření ke snížení povodňových rizik na řece Opavě od Nových Heřminov po Opavu včetně vodní nádrže Nové Heřminovy. V úkolech pro územní plánování je akceptováno vložení textu: „ <i>technických a ...</i> “.
56.	205/nově zrušen	Ministerstvo zemědělství ČR	Zásadní připomínka K čl. (205) „ <i>Prověřit řešení protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy v oblasti Teplic nad Bečvou pomocí technických a přírodních blízkých opatření s využitím již zpracovaných podkladů a v podrobnosti příslušející ZÚR promítne do řešení ZÚR. Zodpovídá kraj Olomoucký a Zlínský ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství.</i> “ Požadujeme tento bod přeformulovat v tom smyslu, že bude vypuštěno slovo „ <i>Prověřit</i> “. Odůvodnění:	Akceptováno úpravou textu. Byl vložen nový článek včetně zákresu do schématu a celý text po aktualizaci PÚR zní: „(167b) SNT <u>Vymezení:</u> <i>Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro</i>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Usnesením vlády č. 259 ze dne 13. 4. 2011 k aktuálnímu stavu přípravy protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy bylo schváleno zahájení koncepční přípravy řešení protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy, a to pomocí technických a přírodě blízkých opatření, včetně suché nádrže Teplice, s respektováním územní ochrany vodního koridoru Dunaj - Odra - Labe a se zvažováním možné koordinace při realizaci obou záměrů. Na základě úkolu z tohoto usnesení bylo ministrem zemědělství ve spolupráci s ministry životního prostředí a dopravy zajištěno zpracování Studie proveditelnosti v roce 2011 a ministrem zemědělství v roce 2012 zajištěna aktualizace investičního záměru suché nádrže Teplice. Výstupem Studie proveditelnosti je realizovat řešení protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy ve dvou vzájemně se prolínajících etapách, při nichž budou vhodně kombinována technická a přírodě blízká opatření. Studie proveditelnosti byla spolupracujícími resorty jednotně odsouhlasena a veškeré technické návrhy protipovodňových opatření byly projednány s obcemi podél toku Bečvy. Následně bylo usnesením vlády ČR č. 418 ze dne 13.6.2012 k zabezpečení finančních prostředků na přípravu a realizaci řešení protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy schváleno zahájení přípravy a realizace řešení protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice.</p> <p>Zároveň doporučujeme, aby do spolupracujících resortů bylo zahrnuto i Ministerstvo životního prostředí.</p>	<p><i>stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.</i> <i>Důvody vymezení:</i> <i>Zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.</i> <i>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</i> <i>Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.</i> <i>Úkoly pro územní plánování:</i> <i>Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.</i> <i>Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí.“</i></p>
57.	nový námět	Ministerstvo zemědělství ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>K „Úkolům pro územní plánování“</p> <p>Požadujeme, aby do úkolů pro územní plánování byl zařazen i úkol v zodpovědnosti všech krajů ve znění: „Zpracují záměry z Plánů rozvoje vodovodů a kanalizací pro území jednotlivých krajů do ÚPD“. <i>Zodpovídá: příslušné kraje.</i></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V pracovním návrhu aktualizace PÚR byl navržen úkol (neočíslovaný) pro územní plánování ve znění „Zpracují záměry z Plánů rozvoje vodovodů a kanalizací pro území jednotlivých krajů do ÚPD“. <i>Zodpovídá: příslušné kraje.</i></p> <p>V předloženém návrhu aktualizace PÚR tento úkol postrádáme. V souvislosti s předkládaným materiálem a zrušeným článkem (168) připomínáme následující vazby pro technickou infrastrukturu vodovodů a kanalizací: Politika územního rozvoje České republiky (PÚR) – Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky (PRVKÚ ČR), Zásady územního rozvoje kraje (ZÚR) - Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje (PRVKÚK). PRVKÚ ČR stanoví v obecné části rámcové cíle, hlavní principy a zásady státní politiky pro zajištění dlouhodobého veřejného zájmu v oboru vodovodů a kanalizací pro území České republiky, tj. pro trvale udržitelné užívání vodních zdrojů a hospodaření s vodami při zajištění požadavků na vodohospodářskou službu - zásobování pitnou vodou, odkanalizování a čištění odpadních vod. PRVKÚ ČR zahrnuje informace a řešení, která jsou v souladu s obecnými cíli Plánů rozvoje vodovodů a kanalizací území krajů České republiky (dále jen „PRVKÚK“), které byly zpracovány, projednány a schváleny podle § 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých předpisů (zákon o vodovodech a kanalizacích) ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>V tomto kontextu, i v návaznosti na prioritu (30), požadujeme, aby tento úkol, který byl navržen v pracovní verzi aktualizace PÚR, byl do „Úkolů pro územní plánování“ opětovně zařazen.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Aktualizace záměrů Plánů rozvoje vodovodů a kanalizací je v kompetenci zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích, § 4.</p>
Ministerstvo zemědělství ČR – PODKLADY A VÝCHODISKA				
58.	obecně	Ministerstvo zemědělství ČR	Vzhledem k tomu, že politika územního rozvoje ČR je jedním z důležitých dokumentů pro celou řadu tematických i regionálních politik a strategií, považujeme za vhodné aktualizovat seznam podkladových dokumentů uvedený v materiálu „podklady a východiska“. Například všechny operační programy a programy implementující evropské fondy jsou uvedeny pouze platné pro období 2007-2013 a máme za to, že by bylo vhodné uvést i programy ESI fondů pro 2014-2020.	Akceptováno.
Ministerstvo životního prostředí – ODŮVODNĚNÍ				
59.	74	Ministerstvo životního prostředí	<p>Doporučující připomínka 1. k odůvodnění, Str. 36, 37 čl. 74 (návrhu)</p> <p>Doporučujeme doplnit, jakým způsobem doplnění slovního spojení „především v Ústeckém kraji“ do různých částí článků umožňuje Karlovarskému a Ústeckému kraji přiměřeně zohlednit specifika jednotlivých částí rozsáhlého území Krušných hor a s ohledem na tyto rozdíly a specifika diferencovaně</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Toto doplnění vzniklo na základě rozšíření SOB6 na celé území Krušných Hor.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			uplatnit kritéria, podmínky a úkoly uvedené v čl. 74 (jak je uvedeno v odůvodnění).	Vzhledem k jeho značnému rozsahu se na tomto území jednotlivé podmínky projevují v různých částech různou měrou. Doplnění je v textu uvedeno na výslovnou žádost dotčených krajů. Uvedení poznámky „především v Ústeckém kraji“ přitom neznamená, že dotčená kritéria či podmínky se na území Karlovarského kraje neuplatní, ale že k nim bude přihlíženo s ohledem na konkrétní podmínky území a s jeho podrobnější znalostí, tak, jak je tomu běžně i v jiných otázkách územního plánování.
60.	150 písm. n)	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka Připomínka 1., Str. 13 čl. 150n Požadujeme upřesnění textu ve znění: „ Studie doporučuje preferovat variantu 2a trasa Nový Bor – Svor – Nová Huť (Varnsdorf) s alternativní možností umístění umístěním části trasy do kabelového vedení a s využitím koridoru silnice I/19, resp. souběžné trasy vysokotlakého plynovodu “. <u>Odůvodnění:</u> Formulace textu neodpovídá skutečností uvedeným ve studii, varianta 2a totiž představuje umístění části trasy do kabelového vedení, tj. průchod zastavěným územím obce Svor až po hranice krajů (za sedlem u Stožce) s využitím koridoru silnice I/9, resp. souběžné trasy VTL plynovodu. Varianta 2a nepočítá v tomto úseku s povrchovým vedením, proto nelze hovořit o „alternativní možnosti“.	Vysvětleno. Formulace je uvedena ve studii, resp. v jejím závěrečném doporučení. Je doporučeno zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v podrobnějším měřítku. Na úrovni studie není možné konkretizovat detailní technické řešení.
Ministerstvo životního prostředí ČR – SROVNÁVACÍ TEXT				
61.	obecně	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 33., Důvodová práva k PÚR ČR 2008 – str. 97-103 Požadujeme stávající Důvodovou zprávu buď aktualizovat, nebo doplnit o důvodovou zprávu prováděných změn. <u>Odůvodnění:</u> Součástí PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 Návrh je i původní „Důvodová zpráva k PÚR ČR 2008“, příloha č. III/1. Tato část však není aktualizována. Neodpovídá tak textu Aktualizace č. 1 PÚR ČR, jelikož např. na str. 101 je uveden požadavek na ponechání rozvojového záměru VD4 (126), tj. záměr průplavního spojení Odry – Váh, což je v rozporu s návrhem v Aktualizace č. 1 PÚR ČR, který ho vypouští. Současně došlo v návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR např. k odstranění odkazů na mezinárodní dokumenty, a to např. v kap. 1 odkaz a vazba na Lipskou chartu (např. čl. 13, 15) nebo Evropskou úmluvu o krajině (např. čl. 20), v kap. 2. Republikové priority, s odůvodněním jejich možných změn v průběhu platnosti Aktualizované PÚR ČR. Bylo by vhodné, aby aktuální názvy těchto dokumentů byly obsaženy alespoň v Důvodové zprávě k článkům, jež z těchto dokumentů vychází v době schválení Aktualizace č. 1 PÚR ČR.	Vysvětleno. V <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> je uvedeno, že <i>Důvodová zpráva k PÚR ČR 2008</i> se zrušuje a platí pouze pro PÚR ČR 2008.
62.	16 písm. a)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 1. Dovolujeme si požádat o vysvětlení formulace na str. 16 (oprava str. 14) čl. 16a). Z materiálu není jasné, zda je míněno „integrovaným rozvojem území“ také zohlednění ochrany přírody a krajiny mimo zastavěná území sídel?	Vysvětleno. Územně plánovací činnost se zabývá celým územím státu, tedy zastavěným i nezastavěným. Podpora integrovaného rozvoje území při územně plánovací činnosti předpokládá rovněž začlenění hlediska ochrany přírody a krajiny, neboť se netýká pouze měst, ale v rámci regionů též venkovských a specifických oblastí. Integrovaný rozvoj území znamená mj. udržitelné využívání územního kapitálu při současném zachování jeho přírodních hodnot a ekologických funkcí. Jako soubor vzájemně obsahově a časově provázaných aktivit a plánů, směřuje k vzájemné koordinaci veškerých zájmů v území a zohlednění jejich územních dopadů.
63.	20	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 2., Str. 14 čl. 20 Požadujeme upravit text: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření k vyloučení, zmírnění nebo kompenzaci těchto vlivů “. <u>Odůvodnění:</u> Je nežádoucí klást důraz pouze na kompenzaci vlivů, které již nastaly, ale je především nutné vlivům na přírodu a krajinu předcházet	Vysvětleno. Připomínka se netýká aktualizovaného textu a navrhovaná úprava v podstatě nemění původní znění priority.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			hledáním variantních řešení a realizací vhodných technických opatření. Logicky až v případě nemožnosti nalézt z hlediska ochrany přírody a krajiny vhodné řešení je třeba uvažovat o zmírnění nebo kompenzaci případných vlivů záměru. Viz též §§ 9, 13 a 17 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí a čl. 23, 37 a 38 Územní agendy EU 2020 a Směrnice 2011/92/EU ve znění Směrnice 2014/52/EU. Tato připomínka je podpořena mimo jiné zněním Státní politiky životního prostředí České republiky 2012 – 2020, dle které je prevence (nikoliv tedy až minimalizace nebo kompenzace vzniklých škod) nejdůležitějším principem v oblasti životního prostředí. Včasně zavádění preventivních opatření lze dle tohoto dokumentu považovat za účinnější a ekonomicky efektivnější než nápravu škod v případě nevratně znečištěných složek životního prostředí, vyčerpaných zdrojů, narušených ekosystémů a poškození zdraví.	
64.	20 písm. a)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Doporučující připomínka 1., Str. 14 čl. 20a V návaznosti na příslušnou část Odůvodnění návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR Doporučujeme upřesnit text priority „Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka , zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury.“	Akceptováno.
65.	24 písm. a)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 3., Str. 15 čl. 24a Požadujeme v kapitole 2.2 rozšířit navrhovanou republikovou prioritu 24a) následujícím způsobem . "Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování. Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit kvalitu ovzduší nebo způsobovat zápach ve své bezprostřední blízkosti umísťovat co nejdále od obytné zástavby. Zároveň vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů, které mohou být zdrojem znečišťujících látek a zápachu ve svém bezprostředním okolí." <u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo životního prostředí se od roku 2002 snaží řešit problematiku obtěžování zápachem z průmyslových a zemědělských provozoven. Postupně byly hledány různé cesty regulace zápachu, zejména emisní limity na pachové látky. Nicméně postupně se ukázalo, že problematické provozy mohou přísné emisní parametry splnit a přesto být zdrojem stížností, neboť hlavní pachový problém často není spojen s hlavními výdychy (komíny) zdroje, ale s netěsnostmi, odvětráním apod. Přibližně dvanáct let zkušeností s řešením pachové problematiky ukázalo, že celý problém se redukuje na dva aspekty. Těmi jsou: 1. dostatečně moderní technologie a zařízení ke snižování emisí a 2. územní plánování. Přičemž zásadní je právě územní plánování. Problémy se vyskytují téměř bez výjimky u nevhodně umístěných průmyslových podniků (přímo v zástavbě nebo těsné blízkosti) a v případech, kdy došlo k rozšíření obytné zástavby do blízkosti těchto podniků dodatečně. Proto považujeme územní hledisko za zásadní. Současně platí, že relativně nízká vzdálenost problematického zdroje zápachu od obytné zástavby předpokládá nejmodernější vybavení stacionárního zdroje a investici do zařízení k omezování emisí pachových látek tam, kde je to technicky možné a smysluplné. Zatímco tento aspekt dokáží orgány ochrany ovzduší uspokojivě řešit díky zákonu o ochraně ovzduší a zákonu o integrované prevenci, územní hledisko považujeme za nedostatečně řešené. Smyslem navrhované úpravy je tedy zabránit problematickým situacím, kdy je nový průmyslový podnik povolen v blízkosti obytné zástavby a zejména pak situacím, kdy je nová obytná zástavba umístěna ke zdroji zápachu, a nově přistěhované obyvatelstvo si (logicky) začne stěžovat na zápach. Platí totiž, že většina zdrojů emitujících pachové látky, bude zdrojem zápachu i při aplikaci nejmodernějších technologií (typicky zemědělské provozy, větší čistírny odpadních vod, některé potravinářské nebo chemické podniky atd.) a jediným způsobem, jak zabránit problémům, je uvážlivé územní plánování. Poněkud obdobné problémy se vyskytují u nízkoemitujících zdrojů znečišťování ovzduší, kde je problematická zejména zvýšená prašnost. Jedná se především o průmyslové a zemědělské areály (např. o různé drticí linky nebo skládky sypkých materiálů nebo provozy, jejichž jsou takové skládky součástí), popř. velkoplošná parkoviště či jiné další plošné zdroje znečišťování ovzduší. V obou případech se jedná o emise znečišťujících látek s lokálním působením, které jsou problematické pouze v těsné blízkosti a současně u nich platí, že k emisím bude docházet i přes přísné podmínky provozu, které uloží orgán ochrany ovzduší.	Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text zní: „ <i>Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.</i> “.
66.	29	Ministerstvo životního prostředí ČR	Doporučující připomínka 2., Str. 16 čl. 29 Doporučujeme upravit text poslední věty: „S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších cest s doprovodnou zelení a cyklistických cest s doprovodnou zelení .“	Akceptováno úpravou textu.
67.	30	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 4., Str. 16 čl. 30 Požadujeme doplnění odpadové technologie mezi technickou infrastrukturou. <u>Odůvodnění:</u> Mezi důležité stavby z hlediska technické infrastruktury patří rovněž odpadové technologie, požadujeme proto doplnit.	Vysvětleno. a) Připomínka se netýká aktualizovaného textu. b) Technologie nejsou předmětem řešení územního plánování a ani <i>Lipská charta</i> , na základě které byla tato priorita formulována, se o odpadových technologiích nezmiňuje.
68.	38	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 5., Str. 19 čl. 38 Považujeme za důležité zdůraznit koncepční předcházení vzniku odpadů. <u>Odůvodnění:</u> Tato koncepce je již obsažena v platné Státní politice životního prostředí na období 2012 -2020, a proto je třeba upravit i stávající aktualizaci PÚR tak, aby byla v souladu se základním koncepčním dokumentem v oblasti nakládání s odpady.	Vysvětleno. Je řešeno v čl. (38) písm. d.)
69.	38	Ministerstvo	Zásadní připomínka	Vysvětleno.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	písm. b)	životního prostředí ČR	Připomínka 6., Str. 19 čl. 38 písm. b) Považujeme za nezbytné nahradit spojení „ ploch veřejně přístupné zeleně “ slovním spojením „ zeleně a jiných přírodních a přírodě blízkých ploch “. <u>Odůvodnění:</u> U rozvojových oblastí a rozvojových os by při rozhodování a posuzování záměrů na změny území neměla být sledována pouze minimalizace záborů parkové a jiné veřejné zeleně, ale obecně ploch se zvýšenou ekostabilizační nebo krajinářskou hodnotou (poskytující širokou škálu ekosystémových služeb), a to bez ohledu na jejich umístění uvnitř nebo vně intravilánu (kromě „zelených“ ploch se může jednat např. i o plochy se společenstvy vázanými na vodní nebo mokřadní prostředí atp.). Pojem „veřejná zeleň“ je ve vztahu k plnění ekosystémových služeb nejasný pojem. Viz také materiál „Zelená infrastruktura – zlepšování přírodního kapitálu Evropy“.	Navrhovaný text je pokryt slovy: „ <i>ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu</i> “.
70.	38 písm. b)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 7., Str. 19 čl. 38 písm. b) Požadujeme upravit text: "...a předcházení prostorově sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově navrhovan ou é zástavbouy a ...“ <u>Odůvodnění:</u> Není jasné, co je cílem formulace „předcházení fragmentace nově navrhované zástavby“. Předpokládáme, že se jedná o upřesnění požadavku na ochranu volné krajiny před fragmentací (nerozrůstání sídel do volné krajiny). Domníváme se, že i nově navržená zástavba může být vhodně rozčleněna např. zelení (viz například přestavbu ploch bývalých průmyslových areálů na Praze 9-14 s využitím rozsáhlých ploch zeleně podél Rokytky).	Akceptováno částečně úpravou textu. Upravené znění písm. b): <i>„rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu.“</i>
71.	38 písm. g)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 8., Str. 19 čl. 38 písm. g) Považujeme za nezbytné text „ovlivnění přírodních hodnot“ nahradit spojením „ zachování přírodních hodnot a funkcí území, ochranu funkčních ploch zeleně a jiných přírodních prvků “ (var. 2: <u>minimalizování ovlivnění přírodních hodnot a funkcí území, ochranu funkčních ploch zeleně a jiných přírodních prvků</u>) <u>Odůvodnění:</u> Samotné sledování ovlivnění přírodních hodnot při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách postrádá z hlediska ochrany přírody a krajiny jakýkoli význam. Limity stanovené přírodními hodnotami a funkcemi území je žádoucí předně respektovat a nikoliv pouze sledovat jejich ovlivnění. Stávající formulace může být také vyložena, že právě ovlivnění přírodních hodnot je kritériem (cílem) při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a osách.	Akceptováno úpravou textu. Upravené znění písm. g): <i>„minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.“</i>
72.	39 písm. e)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Doporučující připomínka 3., Str. 20 čl. 39 písm. e) Doporučujeme doplnit do bodu e) i další programové dokumenty krajů ke zlepšení životního prostředí, jako jsou Strategie udržitelného rozvoje apod.	Akceptováno částečně úpravou textu. Před text „v souladu“ je vloženo „ <i>mimo jiné</i> “.
73.	70 nový námět	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 10., Str. 33 čl. 70 Považujeme za nezbytné doplnit následující úkol: " vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační prostupnosti Jablunkovské brázdy a dalších území zajišťujících propojení napříč Karpaty a návaznost na další pohoří ". <u>Odůvodnění:</u> Usnesení vlády č. 550 z r. 2006 (úkol č. VI. 6.) a též v návaznosti na zajištění ochranných podmínek pro předměty ochrany EVL Beskydy, včetně naplňování čl. 10 Směrnice 92/43/EHS „o stanovištích“ a v souladu s materiálem Zelená infrastruktura – zlepšování přírodního kapitálu Evropy.	Vysvětleno. Je zajištěno obecně platnou prioritou čl. (20a). Tato priorita (stejně jako jiné) je neopominutelná při veškerých územně plánovacích činnostech.
74.	70 71	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 9., Str. 33, 34, (str. 32, 33) čl. 70, čl. 71 „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ písm. e) a čl. 71 „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ písm. b) Požadujeme přeformulovat „ lepší udržitelné využívání přírodních podmínek pro při rozvoji území“. <u>Odůvodnění:</u> Text je formulován nepřesně a nejasně, význam (cíl) sledování tohoto kritéria není patrný.	Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text zní: <i>„lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území ...“</i> .
75.	71 písm. g)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 11., Str. 34 čl. 71 písm. g) Požadujeme přeformulovat: „vytvářet podmínky pro umístění přírodě blízkých, a mimo území 1. zóny při respektování cílů ochrany a zachování stavu předmětů ochrany CHKO Jeseníky a při respektování podmínek vymezených lokalit soustavy Natura 2000, i technických opatření ke snížení povodňových rizik“. <u>Odůvodnění:</u> Navržená formulace není v souladu s řešením, které bylo dohodnuto v rámci meziresortní konzultace pracovního návrhu aktualizace PÚR ČR. Tato připomínka vychází z platného znění zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (např. § 45c odst. 2, § 45h odst. 1, § 45i), resp. směrnice 92/43/EHS „o stanovištích“ (preambule, čl. 6 odst. 3). Zároveň nerespektuje zákonné požadavky § 26 odst. 3 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., tedy základní ochrannou podmínku pro CHKO, kdy je zakázáno měnit vodní režim či provádět terénní úpravy značného rozsahu ve II. zóně CHKO. Předpokládané aktivity (viz str. 14 Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR) jako např. soubor malých vodních nádrží apod. by byl jednoznačně v rozporu s tímto zákonným požadavkem, proto je navržena úprava textu. Protipovodňová opatření budou moci být realizována, pokud budou respektovány cíle ochrany a zachování stavu předmětů ochrany, které v případě CHKO Jeseníky vycházejí jednak ze zákona č. 114/1992 Sb., ze zřizovací listiny, kterou byla CHKO Jeseníky vyhlášena – výnos MK ČSR č. j. 9886/1969 a z platného Plánu péče o CHKO Jeseníky na období 2014 – 2023. Riziko povodní by se primárně mělo zmenšovat zvyšováním přirozené retence vody v krajině.	Vysvětleno. Území CHKO Jeseníky není dotčeno souborem opatření ke snížení povodňových rizik na řece Opavě od Nových Heřminov po Opavu včetně vodní nádrže Nové Heřminovy. Nový text písm. g) zní: <i>„vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik, včetně opatření na horní Opavě s údolní nádrží Nové Heřminovy.“</i>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
76.	72 písm. c)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 12., Str. 35 čl. 72 písm. c) Požadujeme upravit text takto: „konceptně řešit opětovné začlenění rekultivovaných ploch rekultivovaných po těžbě nerostných surovin do území s přihlédnutím k možnosti začlenit kvalitní biotopy vzniklé v prostoru těžby do územního systému ekologické stability a dalších přírodních ploch “. <u>Odůvodnění:</u> V rámci rekultivace území zasažených těžbou nerostných surovin (SOB4 Karvinsko, SOB5 Mostecko) je nezbytné zajistit také podmínky pro zachování či přiměřenou obnovu přírodních ploch, které jsou mj. často již v průběhu těžby zásadní z hlediska biologické rozmanitosti území (výskyt řady vzácných a ohrožených druhů atp.).	Vysvětleno. Připomínka se netýká aktualizace PÚR ČR. Tento text nebyl aktualizací měněn. Stávající znění textu v zásadě požaduje totéž. Požadované je mimo jiné rovněž obsažen v textu priority v čl. (21).
77.	72 písm. e) 185	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 13., Str. 35 čl. 72 písm. e), str. 85 čl. 185 Požadujeme vysvětlit, zdali se jedná o plánovanou průmyslovou zónu v areálu bývalého dolu „Barbora“. Pokud se jedná o tento záměr, pak požadujeme text vzhledem ke konkrétní lokalizaci a aktuálnímu stavu postupu realizace průmyslové zóny vyškrtnout. Pokud se nejedná o tento záměr, pak požadujeme přeformulovat, a to následovně: „ prověřit potřebnost, reálnost a možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100-200 ha, včetně prověření možnosti s upřednostněním využití ploch brownfields“.	Vysvětleno. PÚR ČR nevymezuje konkrétní lokalitu. Prověření možnosti umístění této průmyslové zóny zajistí v rámci navazující územně plánovací činnosti Moravskoslezský kraj, viz také čl. (185). Využívání brownfields viz také republiková priorita čl. (19) a § 55 odst. 4 SZ.
78.	72 písm. e)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Doporučující připomínka 4., Str. 35 čl. 72 písm. e) Doporučujeme úpravu formulace bodu e): namísto slov „včetně prověření“ použít „s přednostním prověřením“ (možností využití ploch brownfields).	Vysvětleno. Prověření možnosti umístění této průmyslové zóny zajistí v rámci navazující územně plánovací činnosti Moravskoslezský kraj – viz také čl. (185) přitom musí respektovat republiková priorita čl. (19), týkající se brownfields a § 55 odst. 4 SZ.
79.	73	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 14., Str. 36 čl. 73 Požadujeme začlenit úkol obdobného znění jako připomínka výše k čl. 72 (možno navázat na písm. a) či b) úkolů územního plánování). <u>Odůvodnění:</u> V rámci rekultivace území zasažených těžbou nerostných surovin (SOB4 Karvinsko, SOB5 Mostecko) je nezbytné zajistit také podmínky pro zachování či přiměřenou obnovu přírodních ploch, které jsou mj. často již v průběhu těžby zásadní z hlediska biologické rozmanitosti území (výskyt řady vzácných a ohrožených druhů atp.).	Vysvětleno. Připomínka se netýká aktualizace PÚR ČR. Samotný text nebyl aktualizací měněn.
80.	73	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 15., Str. 36 čl. 73 Požadujeme upravit text: „Při tvorbě resortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat znovuvyužití rekultivovaných ploch po těžbě nerostných surovin, s využitím přírodě blízké obnovy území. “ <u>Odůvodnění:</u> Ekonomicky a ekologicky efektivní přístup k obnově území po těžbě nerostných surovin. V souladu s úkoly SPOPK, SPŽP atd.	Vysvětleno. Připomínka se netýká aktualizace PÚR ČR. Samotný text nebyl aktualizací měněn. Stávající text v zásadě požaduje totéž.
81.	75 písm. f)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 16., Str. 38 čl. 75 písm. f) Požadujeme vysvětlit, na jaké úrovni je ISRR Krkonoše schvalovaná, na základě jakého právního podkladu a zdali byla podrobena procesu posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) podle zákona č. 100/2001 Sb. V případě, že strategie procesu SEA nebyla podrobena, požadujeme tento text odstranit. <u>Odůvodnění:</u> možnost vytvoření precedentu, že výstupy jakéhokoliv obdobně nazvaného dokumentu budou muset být zohledněny v rámci ÚPČ kraje a obcí, přičemž tyto mohou mít negativní vliv na životní prostředí.	Vysvětleno. Dokument byl mj. projednán se Správou KRMAP. „ <i>Zohlednit výstupy</i> “ neznamená jejich mechanické převzetí, ale že je třeba zvážit možnost jejich uplatnění v souvislostech územního plánování a příp. je zpracovat do ZÚR a do ÚP, tedy do dokumentací které podléhají posouzení SEA.
82.	80 písm. d)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 17., Str. 43 čl. 80 písm. d) Požadujeme do Úkolů pro územní plánování doplnit: „... při respektování potřeby zachování přírodních a krajinných hodnot a funkcí, včetně migrační prostupnosti krajiny “. <u>Odůvodnění:</u> Považujeme za nezbytné v případě realizace koridorů a ploch jak dopravní tak technické infrastruktury tato kritéria akcentovat a to zejména vzhledem k významným negativním dopadům na fragmentaci krajiny.	Vysvětleno. Čl. (80) písm. d) není předmětem aktualizace PÚR ČR. Migrace je řešena mj. v republikové prioritě čl. (20a)
83.	101	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka Připomínka 18., Str. 49 čl. 101	Vysvětleno. Není předmětem aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		ČR	Požadujeme doplnit část „ Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území “ o podmínku: „ Minimalizace dopadů na přírodu a krajinu, zejména s ohledem na fragmentaci lesních porostů a migrační prostupnost a ráz krajiny, a to především v úseku Vizovických vrchů – Střelná – hranice ČR. “ <u>Odůvodnění:</u> Tento požadavek byl uplatňován a jeho zařazení dohodnuto v rámci meziresortních jednání k pracovnímu návrhu aktualizace PÚR ČR, zejména s ohledem na novou skutečnost, kdy MŽP vydalo v roce 2013 nesouhlasné stanovisko EIA „Rychlostní silnice R49 v úseku Lípa – státní hranice ČR/SR“. Navržená formulace je nezbytná pro zpřesnění obecných kritérií a podmínek pro rozhodování uvedených pod bodem (79), která jsou pro tento případ nedostatečná, obdobně je tomu už i u jiných záměrů ve stávající PÚR ČR. V tomto úseku probíhá migrace velkých šelem mezi CHKO Beskydy a Bílé Karpaty. Viz také zajištění ochranných podmínek pro předměty ochrany EVL Beskydy, včetně naplňování čl. 10 Směrnice 92/43/EHS „o stanovištích“ a v souladu s materiálem Zelená infrastruktura – zlepšování přírodního kapitálu Evropy a Rámcovou úmluvou o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat (včetně příslušných Protokolů a Rozhodnutí COP), čl. 37 Územní agendy EU 2020. Dále viz také článek 5 odst. 1 písm. e), g); čl. 5 odst. 2 a čl. 36 Nařízení EP a Rady (EU) č. 1315/2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě.	
84.	123	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 19., Str. 54 čl. 123 Požadujeme upravit formulaci tak, aby důvod vymezení odpovídal možnostem územního plánování, tj. " Vytvoření územních podmínek pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu ". Tento požadavek lze uplatnit i u dalších záměrů vodní dopravní či technické infrastruktury.	Akceptováno úpravou textu.
85.	130	Ministerstvo životního prostředí ČR	Doporučující připomínka 5., Str. 55 čl. 130 „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ Považujeme za vhodné nahradit spojení „NATURA 2000“ spojením „lokality soustavy Natura 2000“ tak, aby byla zachována jednotnost v rámci celého dokumentu PÚR ČR.	Akceptováno úpravou textu. Byl doplněn text „... <i>lokality soustavy</i> ...“.
86.	137 písm. d)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Doporučující připomínka 6., Str. 63 čl. 137 písm. d) V bodě d) namísto pouhého slova „minimalizování“ doporučujeme použít sousloví „předcházení, minimalizování nebo alespoň dostatečné kompenzování...“ (konfliktů s ochranou přírody a krajiny).	Vysvětleno. Požadavky na ochranu přírody jsou obsaženy také v čl. (20) kap. 2.2. Republikové priority.
87.	138 písm. c)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 20., Str. 63 čl. 138 písm. c) Požadujeme do Úkolů pro územní plánování doplnit: „... při respektování potřeby zachování přírodních a krajinných hodnot a funkcí, včetně migrační prostupnosti krajiny “. <u>Odůvodnění:</u> Považujeme za nezbytné v případě realizace koridorů a ploch jak dopravní tak technické infrastruktury tato kritéria akcentovat a to zejména vzhledem k významným negativním dopadům na fragmentaci krajiny.	Vysvětleno. Není předmětem aktualizace PÚR ČR. Podmínka zajištění migrační propustnosti je obsažena v kapitole republikové priority, čl. (20a).
88.	142 143	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 21., Str. 65 čl. 142 a 143 Požadujeme doplnit úkol: „ Prověřit nekonvenční technologické způsoby chlazení, které vyloučí potřebu vodní nádrže “. Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu. <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k probíhajícímu výzkumu a rychlému rozvoji nových technologií v této oblasti považujeme za nezbytné do úvah o realizaci záměrů zařadit také možnosti využití nových technologií, a to s ohledem na související změny v nárocích na využití území a zmírnění vlivů provozu JE na okolní přírodu a krajinu. Jedním z významných zásahů do životního prostředí je také stavba vodních nádrží, využívání vodních zdrojů a vypouštění odpadních vod se změněnými fyzikálními/chemickými vlastnostmi, jež například v případě realizace záměru v Blahutovicích může mít významný vliv na předměty ochrany CHKO Poodří.	Vysvětleno. Požadavek je řešitelný v rámci úkolů pro ministerstva a jiné správní úřady u čl. (142) a čl. (143) aktualizace PÚR ČR.
89.	160 písm. a)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 22., Str. 72 čl. 160a Do tohoto nově vloženého bodu požadujeme doplnit „ Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území “ včetně konkrétní podmínky: „ Minimalizace dopadů na přírodu a krajinu, zejména s ohledem na existenci NPP Skalická Morávka .“ <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k národnímu významu přírodně hodnotného území je navrhována výše uvedená podmínka, která je nezbytná pro zpřesnění obecných kritérií a podmínek pro rozhodování uvedených pod bodem (79), která jsou pro tento případ nedostatečná, obdobně je tomu už i u jiných záměrů ve stávající PÚR ČR. Požadujeme doplnit s ohledem na závěry „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ na str. 95 či 130.	Vysvětleno. Doplnění kritérií a podmínek je v případě Národní přírodní památky pod rozlišovací schopnost PÚR ČR. Nebylo tedy doplněno.
90.	160 písm. b)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 23., Str. 73 čl. 160b Do tohoto nově vloženého bodu požadujeme doplnit „ Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území “ včetně konkrétní podmínky: „ Minimalizace dopadů na přírodu a krajinu a respektování cílů ochrany a zachování stavu předmětů ochrany CHKO Poodří “. <u>Odůvodnění:</u> CHKO Poodří je zároveň ptačí oblastí, nachází se zde řada maloplošně zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit, zároveň	Akceptováno částečně úpravou textu. Byla doplněna kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			se jedná o významné mokřadní území dle Ramsarské konvence. Vzhledem k národnímu i mezinárodnímu významu přírodních a krajinných hodnot tohoto území je navrhována výše uvedená podmínka, která je nezbytná pro zpřesnění obecných kritérií a podmínek pro rozhodování uvedených pod bodem (79), která jsou pro tento případ nedostatečná, obdobně je tomu už i u jiných záměrů ve stávající PÚR. Požadujeme doplnit s ohledem na závěry „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ na str. 95 či 131“.	
91.	160 písm. d)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 24., Str. 73 čl. 160d Do tohoto nově vloženého článku požadujeme doplnit „ Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území “ včetně konkrétní podmínky: „ Minimalizace dopadů na přírodu a krajinu, zejména v případě průchodu přes CHKO Třeboňsko a lokality soustavy Natura 2000. “ <u>Odůvodnění:</u> Dle mapové přílohy tento nový záměr vede přes CHKO Třeboňsko, které je zároveň ptačí oblastí, biosférickou rezervací UNESCO, nachází se zde řada maloplošně zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a dále Ramsarské lokality. Vzhledem k národnímu i mezinárodnímu významu přírodních a krajinných hodnot tohoto území je navrhována výše uvedená podmínka, která je nezbytná pro zpřesnění obecných kritérií a podmínek pro rozhodování uvedených pod článkem 79, která jsou pro tento případ nedostatečná, obdobně je tomu už i u jiných záměrů ve stávající PÚR. Návrh zmírňujících opatření uvádí i „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí“ na str. 133.	Akceptováno částečně úpravou textu. Byla doplněna kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území.
92.	167 písm. a)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 25., Str. 75 čl. 167a „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ Požadujeme upravit poslední větu ve znění: „Technická opatření umisťovat mimo území 1. Zóny CHKO Jeseníky při <u>za podmínky</u> respektování <u>cílů ochrany a zachování stavu předmětů ochrany CHKO Jeseníky a lokalit soustavy Natura 2000.</u> “ <u>Odůvodnění:</u> viz připomínka k čl. 71. (připomínka č. 11)	Vysvětleno. Poslední věta v kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území je vypuštěna. Území CHKO Jeseníky není dotčeno souborem opatření ke snížení povodňových rizik na řece Opavě od Nových Heřminov po Opavu včetně vodní nádrže Nové Heřminovy.
93.	kapitola 7	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 32., Požadujeme, aby Aktualizace č. 1 PÚR ČR plně respektovala a zapracovala navržená zmírňující opatření, jež jsou uvedena na str. 93 – 96 a v Příloze č. 1: „Tabelární přehled vyhodnocení vlivů“ materiálu Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, včetně doporučení návrhu zmírňujících opatření pro kap. 7.	Akceptováno úpravou textu dle povahy jednotlivých doporučení. Většina těchto opatření a doporučení směřuje k posouzení SEA resp. EIA v následné ÚPD a dalších dokumentacích (tj. do okamžiku, kdy bude konkretizována koncepce, příp. jednotlivé záměry), případě upozorňuje na nutnost respektování obecně platných předpisů (např. respektování CHKO, CHOPAV).
94.	176	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 26., Str. 84 čl. 176 Požadujeme upravit text: „... při zohlednění územních podmínek pro zachování <u>přírodních a kulturních hodnot, ekosystémových funkcí a charakteru krajiny</u> nebo dosažení cílových charakteristik krajiny“. <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k nejednotnosti vymezení a stanovování cílových charakteristik krajiny v ZÚR považujeme za vhodnější upřesnit požadavky na zohlednění územních podmínek a hodnot území (§19 písm. b) a e) SZ). Navržená formulace v některých případech může evokovat při zpracování odborného podkladu pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie zdůraznění estetických krajinných hodnot, což z hlediska ochrany přírody a krajiny nelze považovat za dostačující, neboť obnovitelné zdroje energie nepředstavují pro ochranu přírody a krajiny potenciální problém pouze z hlediska krajinného rázu (resp. zachování charakteru daného místa – poslední věta čl. 23 Územní agendy EU 2020). Jejich umístění je nutné volit i s ohledem na přírodně cenné plochy, ekologické nároky druhů a jejich biotopy nebo existenci migračních, resp. tahových koridorů – viz také celý čl. 23 a poslední větu čl. 35 Územní agendy EU 2020.	Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text zní: „ <i>Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny.</i> “. Přírodní hodnoty zahrnují i ekosystémové funkce.
95.	181 182	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 28., Str. 84 a 85 čl. 181 a 182 Požadujeme zadání úkolu doplnit o slovní spojení "Prověřit územní nároky <u>včetně nároků souvisejících se snižováním environmentálních dopadů využití toku k plavbě</u> pro vodní cestu....“. Požadujeme doplnit spolugesci MŽP. <u>Odůvodnění:</u> V návaznosti na opatření VM9 Státního programu ochrany přírody a krajiny „Vypracovat obecně pozitivní, koncepční materiál pro ekologizaci správy toků a vodních cest (Vltava, Labe) a realizovat opatření pro dosažení dobrého ekologického stavu a maximálního ekologického potenciálu“. Viz také čl. 5 odst. 1 písm. e), g); čl. 5 odst. 2; čl. 15 odst. 3 písm. b) a čl. 16 písm. e) Nařízení EP a Rady (EU) č. 1315/2013 o hlavních	Akceptováno částečně úpravou textu. Spolupráce MŽP byla doplněna.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě.	
96.	183	Ministerstvo životního prostředí ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 29., Str. 85 čl. 183</p> <p>Požadujeme upravit text: „prověřit účelnost a reálnost vymezení lokality vhodných pro umístění přečerpávacích vodních elektráren a souvisejících koridorů pro elektrické vedení z důvodu zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie, mimo zvláště chráněná území, lokality soustavy Natura 2000 a další oblasti chráněné dle mezinárodních úmluv“, následně v bodě (207) ukládá na základě prověření vymezit plochy, koridory nebo územní rezervy. Odůvodnění: Charakter a umístění přečerpávacích vodních elektráren není podrobně obsažen v návrhu Státní energetické koncepce ČR do roku 2040 (aktuálně projednávána, dosud nebyla schválena vládou). Zpracovatel SEA návrhu této koncepce navíc, na základě souběžného uplatnění požadavku na realizaci PVE ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008, dochází k závěru, že přednostně by měly být prověřeny možnosti akumulace prostřednictvím přestavby stávajících průtočných elektráren na elektrárny přečerpávací, tam kde je to technicky možné. Současně se domníváme, že akumulace elektrické energie by měla být z hlediska efektivity prováděna decentralizovaně (viz poslední větu čl. 35 Územní agendy EU 2020) a to přímo v lokalitách přebytkové výroby resp. lokalitách předpokládaných vysokých nároků (průmyslové areály) na spotřebu elektrické energie.</p> <p>Realizace nových přečerpávacích elektráren představuje významný zásah do krajiny, který je zcela jednoznačně v rozporu s cíli ochrany zvláště chráněných území všech kategorií, které jsou dány se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (např. § 15 odst. 2 u NP, § 25 odst. 2 u CHKO atd.), zřizovacími listinami jednotlivých území a plány péče o tato území. V případě identifikace potřeby a reálnosti by pak realizace takových staveb měla směřovat mimo tato přírodně hodnotná území, kde byl jejich vyhlášením deklarován veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny. Nepovažujeme proto za smysluplné a účelné vynakládat státní prostředky na hodnocení takových záměrů v lokalitách, kde je již nyní evidentní, že jejich realizace je v rozporu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a se zákonem (viz výše).</p>	<p>Akceptováno částečně úpravou textu.</p> <p>1. část: Akceptováno úpravou textu.</p> <p>2. část: Akceptováno částečně doplněním textu „... mimo zvláště chráněná území“.</p>
97.	72 písm. e) 185	Ministerstvo životního prostředí ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 13., Str. 35 čl. 72 písm. e), str. 85 čl. 185</p> <p>Požadujeme vysvětlit, zdali se jedná o plánovanou průmyslovou zónu v areálu bývalého dolu „Barbora“. Pokud se jedná o tento záměr, pak požadujeme text vzhledem ke konkrétní lokalizaci a aktuálnímu stavu postupu realizace průmyslové zóny vyškrtnout. Pokud se nejedná o tento záměr, pak požadujeme přeformulovat, a to následovně: „prověřit potřebnost, reálnost a možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100-200 ha, včetně prověření možnosti s upřednostněním využití ploch brownfields“.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Není určena konkrétní plocha. Ta bude vybrána v rámci aktualizace ZÚR, resp. podrobnější ÚPD. Pokud by měl být takto formulován úkol, musel by být formulován jako úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, např. pro MPO.</p>
98.	205/nově zrušen	Ministerstvo životního prostředí ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 30., Str. 86 čl. 205</p> <p>Požadujeme upravit znění úkolu následujícím způsobem: „Prověřit řešení protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy v oblasti Teplic nad Bečvou pomocí technických a přírodních blízkých opatření při respektování zájmů ochrany přírody a zachování ekologického stavu vodního útvaru s využitím již zpracovaných podkladů a v podrobnosti příslušející ZÚR promítne do řešení ZÚR“.</p> <p>Odůvodnění: Při řešení protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy v oblasti Teplic nad Bečvou pomocí technických a přírodních blízkých opatření je nutné v tomto cenném území respektovat zájmy ochrany přírody (mj. EVL Beskydy, EVL Hustopeče-Štěrkáč, EVL Bečva-Žebračka) a zachovat ekologický stav tohoto vodního útvaru.</p>	<p>Akceptováno úpravou textu.</p> <p>Byl vložen nový článek včetně zákresu do schématu a celý text po aktualizaci PÚR zní:</p> <p>„(167b) SNT</p> <p>Vymezení:</p> <p><i>Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.</i></p> <p>Důvody vymezení:</p> <p><i>Zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodních blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.</i></p> <p>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</p> <p><i>Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodních blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.</i></p> <p>Úkoly pro územní plánování:</p> <p><i>Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodních blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice. Zajistit plochy a koridory</i></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<i>pro umístění související veřejné infrastruktury.</i> <i>Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí.“.</i>
99.	nový námět	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 27., Str. 84 a 85 Požadujeme zařazení nových úkolů pro ministerstva a územní plánování – ochrana nejkvalitnější orné půdy (ZPF) a) Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení oblastí, které by měly za cíl udržet a lépe chránit nejcennější zemědělské (orné) půdy ČR. Zodpovídá: MŽP, MZe, MMR b) Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezení oblastí pro ochranu nejcennějších zemědělských (orných) půd vymezí tyto plochy. Odůvodnění: Upřesnění a bližší specifikace území s kvalitní ornou půdou plnění čl. 28 Územní agendy EU 2020.	Vysvětleno. Vymezení těchto území nespadá do kompetence územního plánování. Pokud taková území budou vymezena v rámci působnosti příslušných rezortů, lze je následně využít jako územně plánovací podklad. Jako podklad pro územní plánování dosud slouží BPEJ.
100.	nový námět (7.4)	Ministerstvo životního prostředí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 31., Str. 85 a dále kapitola 7. 4. Úkoly pro územní plánování Požadujeme doplnit následující úkol: „ Na úrovni zásad územního rozvoje zajistit vzájemnou provázanost nadregionálního a regionálního ÚSES; dálkové migrační koridory pro velké savce a migračně významná území “. Odůvodnění: Viz kapitolu 11.7 bod 8) Vyhodnocení vlivů na URÚ Část A – Vyhodnocení vlivů na ŽP a dále naplňování čl. 10 Směrnice 92/43/EHS „o stanovištích“ a v souladu s materiálem Zelená infrastruktura – zlepšování přírodního kapitálu Evropy a čl. 37 Územní agendy EU 2020.	Vysvětleno. Požadavek zahrnuje čl. (20a).
Ministerstvo životního prostředí – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
101.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí obecně	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 1., Obecně k materiálu Požadujeme revizi a dopracování materiálu zejména s ohledem na kvalitu textu, objektivnost a komplexnost hodnocení (vzhledem k celému spektru složek životního prostředí a jejich vzájemných vazeb), a to zejména s ohledem na obsah kapitoly 7. Požadujeme doplnit grafické/schematické hodnocení (viz např. Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR 2008 na udržitelný rozvoj území, kde takové hodnocení bylo zpracováno. Výběr jen některých příkladů: Str. 55 kap. 4.4.: „Uplatněním PÚR ČR, respektive její aktualizace, dojde ve výsledku k významným záborům půdního fondu, kterému se nelze vyhnout. Dílčím způsobem bude rovněž negativně ovlivněna výměra lesní půdy, zejména v případě realizace některých staveb veřejné infrastruktury, k čemuž již dochází. Díky většímu množství záměrů zde dochází ke kumulaci záborů zemědělské půdy.“ Pozn.: hodnocení toto konstatování nerespektuje a nenavrhuje téměř ani žádná zmírňující opatření. Str. 57 kap. 5. 4: „Dále je rozšířena Specifická oblast SOB6, což by mělo rovněž přispět k lepší ochraně půdního fondu.“ Pozn.: SOB6 není vymezena pro potřeby ochrany ZPF a LPF. Její vymezení na ochranu ZPF a LPF nemá vliv. Str. 60 tabulka Vyhodnocení čl. 14a): „Priorita je zaměřena především na oblast primárního sektoru (zemědělství a lesnictví) a z hlediska životního prostředí podporuje požadavek na ochranu půdního fondu a dalších (mimoprodukčních – tj. také ekologických) funkcí krajiny. Pozn.: Text nelze považovat za vyhodnocení, spíše za opakování textu článku a odůvodnění aktualizace. Navíc text nedává smysl – (zemědělský půdní fond není funkce krajiny). Str. 118 Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra Hodnocení nelze považovat za dostatečné, zejména ve vztahu k budování přístavů zejména na Labi, jež jsou vázány na realizaci stupňů pro splavnění Labe.	Akceptováno a vysvětleno. Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7 bylo zpracováno tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí. V případě problematiky <u>půdního fondu</u> platí, že příslušné pasáže byly doplněny o další opatření, kdy byla potřeba ochrany půdního fondu zdůrazněna. Je možno zvážit návrh dalších opatření přímo do samotné aktualizace PÚR ČR. Ad <u>SOB6</u> : Připomínka byla akceptována a pasáž vypuštěna. Ad <u>čl. 14a</u> : Znění vyhodnocení upraveno. Ad <u>Veřejné terminály a přístavy</u> : Podrobnost vyhodnocení odpovídá podrobnosti návrhu aktualizace PÚR ČR. Do tabelárního vyhodnocení byla doplněna informace týkající se splavnění řeky Labe Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 obsahuje celou řadu mapových schémat dle jednotlivých řešených oblastí (v rámci vyhodnocení vlivů na ŽP se jedná o kapitolu č. 3) – jsou zde uvedeny mapy např. s vymezením VZCHU, MZCHÚ, CHOPAV, oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, půda, v rámci posouzení Natura 2000 také ptačí oblasti a evropsky významné lokality. Grafická schémata týkající se aktualizace PÚR ČR jsou součástí samotného dokumentu. Mapy vzájemných překryvů aktualizace PÚR ČR s výše uvedenými

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				limity nebyly vytvářeny z důvodu podrobnosti, množství témat a špatné přehlednosti výsledných výstupů. Je možno využít výše uvedených schémat.
102.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 7.3 a 7.4	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 2., Kapitola 7.3 a 7.4 Požadujeme dopracovat detailnější posouzení včetně návrhu zmírňujících opatření pro kap. 7 „Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování“. Toto posouzení je jen částečně provedeno na str. 79-83 s „doporučeními“ u jednotlivých úkolů. Toto posouzení požadujeme zpracovat ve stejné podrobnosti a rozsahu jako tomu je v Příloze č. 1, tzn. na složky životního prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví včetně zhodnocení možných synergických a kumulativních vlivů, dále požadujeme posoudit vlivy na kulturní dědictví včetně identifikace a vyhodnocení příp. přeshraničních vlivů a dále požadujeme zpracovat souhrnný komentář posuzovatele a navrhnout adekvátní zmírňující opatření. Rovněž požadujeme dopracovat naturové hodnocení.	Akceptováno. Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7 Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování bylo zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně doporučujících opatření.
103.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 3.6.3, 4.4, 5.4 a 6.2	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 3., Kapitola 3.6.3, 4.4, 5.4 a 6.2 – ochrana ZPF V materiálu je uvedeno: „Pokud by nedošlo k uplatnění priorit, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území, hrozí riziko prohloubení současného problému trvalého úbytku zemědělské půdy v okolí nevýznamnějších sídelních center, včetně půdy nejvyšší kvality. Současně je třeba dodat, že realizace záměrů uvedených v PÚR ČR a její aktualizaci v konečném důsledku taktéž povede k záborům půdního fondu, kterému se nelze vyhnout.“ Požadujeme ve vyhodnocení nejen konstatovat, že v rozvojových oblastech a osách jakož i realizace jednotlivých záměrů povedou k dalším záborům PF, ale také navrhnout kroky pro předcházení, kompenzaci resp. minimalizaci těchto negativních vlivů na ZPF např. s odvoláním na republikovou prioritu č. 14a při realizaci těchto záměrů. V souvislosti s tímto požadujeme dále provést revizi a případnou úpravu hodnocení. <u>Odůvodnění:</u> Nejvyšší orná půda se na území ČR nachází v nížinných oblastech především kolem řeky Labe a na střední a jižní Moravě, přitom při uplatňování aktualizovaného čl. 14a PÚR ČR by se z těchto lokalit měl vyloučit rozvoj zástavby např. průmyslových zón a velice citlivě nastavit pravidla pro vedení dopravní infrastruktury tak, aby v souladu s čl. 14a nedocházelo k dalším ztrátám nejvyšší půdy pro zemědělství. Hodnocení postrádá tyto souvislosti. Ke zvážení je také návrh na zařazení nového úkolu pro řešení této problematiky.	Akceptováno. Připomínka byla akceptována a znění vyhodnocení v příslušných pasážích upraveno.
104.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 50 kapitola 3.7.2	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 4., Str. 50 kapitola 3.7.2 Předkladatele upozorňujeme na nesprávnost formulace: „Takto postižená území mají ve smyslu § 13 zákona ČNR č. 62/1988 Sb., v platném znění charakter „území se zvlášť nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry“, kde orgány územního plánování mohou vydat územní rozhodnutí jen s předchozím souhlasem Ministerstva životního prostředí nebo po splnění jím stanovených podmínek.“ Citovaný zákon v § 13, odst. 3 stanovuje, že „Ministerstvo <u>může</u> v zájmu racionálního postupu při územním plánování <u>vymezit území</u> se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména ... se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, kde mohou stavební úřady vydat územní rozhodnutí jen na základě jeho závazného stanoviska.“ MŽP doposud žádné území v tomto smyslu nevymezilo, tudíž neplatí, že orgány územního plánování jsou vázány na předchozí souhlas MŽP. Větu požadujeme vyškrtnout. Rovněž požadujeme škrtnout první část věty následující tak, že bude uvedena: „Je potřeba počítat s přiměřeným využitím ...“. Konec věty předchozí větě vyškrtnuté požadujeme upravit: „... a svažitých částech české křídové pánve.“	Akceptováno. Připomínka byla akceptována a zapracována do vyhodnocení.
105.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 51 kapitola 3.7.3	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 5., Str. 51 kapitola 3.7.3 Požadujeme celý text kapitoly nahradit tímto textem: „Poddolovaným územím se rozumí plochy na povrchu, zahrnující známý nebo předpokládaný výskyt podzemních důlních děl, vzniklých za účelem těžby nebo průzkumu nerostných surovin. Poddolovaná území jsou evidována Českou geologickou službou. Evidence zahrnuje každé území, na kterém se v minulosti (ať již dávné nebo nedávné) prováděly jakékoliv kutací práce. Může se jednat o rozsáhlou těžbu, o těžbu nepatrného rozsahu, průzkumné práce nebo třeba jen o pokus s negativním výsledkem. Důlní díla jsou proto velice variabilní, liší se jak hloubkou, tak i rozsahem. Důlní díla jsou v rámci uvedených ploch v evidenci poddolovaných území rozložena nepravidelně a mohou zde být zahrnuty i nepoddolované úseky. Povrchové objekty v poddolovaném území mohou být vystaveny vlivu deformací terénu. Tyto deformace se mohou projevit jako: - spojitě přetváření terénu - nad horizontálně uloženými nerosty, v jejichž nadloží jsou horniny schopné plastického přetváření (např. OKR, SHR, Kladensko).“	Akceptováno. Připomínka byla akceptována a zapracována do vyhodnocení.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>- nespojitě přetváření terénu - při těžbě zejména rudních ložisek v menších hloubkách, kde těžené horniny dosahují až k povrchu, může docházet k nespojitým, náhlým deformacím – propadům (Jesenicko, Příbramsko aj.).</p> <p>Existence zákresu poddolovaného území obecně neznamená zákaz stavební činnosti v dané lokalitě. Znamená pouze, že v dané lokalitě může ztížit podmínky pro zakládání staveb, že je nutné provést inženýrsko-geologický průzkum a následně postupovat při zpracování projektu stavby podle normy ČSN 73 0039 "Navrhování objektů na poddolovaném území". Průzkum musí obsahovat komplexní charakteristiku prostředí, obzvláště popis režimu podzemních vod, úklon vrstev pokryvného útvaru, vlastnosti základové půdy aj. Na lokalitě je vždy nutné uvést prognózu očekávaných změn, které vyvolá přetváření terénu vlivem poddolování. Zabezpečení starých důlních děl (tj. důlních děl, jejichž původní provozovatel ani jeho právní nástupce neexistuje nebo není znám) a opuštěných průzkumných důlních děl (tj. důlních děl realizovaných v rámci geologicko-průzkumných prací financovaných ze státního rozpočtu a následně nepředaných k hornické činnosti), která ohrožují zákonem chráněný obecný zájem, zajišťuje Ministerstvo životního prostředí. Zabezpečení opuštěných důlních děl ve správě státních podniků zajišťují státní podniky DIAMO a Palivový kombinát Ústí.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí rovněž může v zájmu racionálního postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry, kde mohou stavební úřady vydat územní rozhodnutí jen na základě jeho závazného stanoviska. Žádné takové území však dosud nebylo vymezeno.“</p>	
106.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 51 kapitola 3.7.4	Ministerstvo životního prostředí	<p>Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí</p> <p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 6., Str. 51 kapitola 3.7.4</p> <p>Začátek textu kap. 3.7.4 nedává vůči nadpisu smysl: „PÚR ČR, respektive její aktualizace č. 1 bude horninové prostředí ovlivňovat ...“. Požadujeme uvést text do souladu s nadpisem. Podle našeho názoru představuje zvýšená poptávka po surovinách na plánované dopravní stavby <u>přímé</u> ovlivnění prostředí rostoucí těžbou. Respektování CHLÚ je uloženo zákonem, který musí zpracovatelé PÚR ČR, ZÚR a dalších podobných dokumentů dodržovat již desítky let, tak není třeba to zmiňovat v aktualizaci PÚR ČR.</p> <p>Vyhýbavé prohlášení, že se aktuálně nepočítá s využitím ložiska uhlí na úpatí Beskyd, není vzhledem k zákonnému požadavku respektovat ve veškerých dokumentech ÚR stanovený dobývací prostor a CHLÚ relevantní a požadujeme je vypustit.</p> <p>Podobně je potřeba na pravou míru uvést i poslední větu o „územích podmínkách těžbu uranu“: Je-li stanoveno CHLÚ, musí být respektováno v souladu se zákonem na všech úrovních ÚP, konkrétně v oblasti „jižně od Příbyslavi“, pokud tím autor míní CHLÚ ložiska uranu Brzkov.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Připomínka byla akceptována a zpracována do vyhodnocení.</p>
107.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 54 kapitola 4.1	Ministerstvo životního prostředí	<p>Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí</p> <p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 7., Str. 54 kapitola 4.1</p> <p>Z uvedeného textu vyplývá, že střet migračních koridorů a koridorů dopravních záměrů a s tím související negativní ovlivnění migrační prostupnosti krajiny bude muset být efektivně řešen až na úrovni zásad územního rozvoje a následně na úrovni územních plánů obcí. To je z hlediska hierarchie koncepčních dokumentů v oblasti územního plánování nelogické tvrzení. Samotný fakt, že zajištění migrační prostupnosti krajiny pro živočichy je v rámci tak důležitého koncepčního dokumentu, jakým je PÚR ČR, věnována nedostatečná pozornost, je nutné do jisté míry vnímat jako negativní vliv koncepce. Požadujeme dotčené části dokumentu dopracovat.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Připomínka byla akceptována a znění vyhodnocení bylo upraveno.</p> <p>Současně se jedná o připomínku ke znění samotné PÚR ČR, respektive její aktualizaci – návrh aktualizace PÚR ČR danou problematiku migrační prostupnosti krajiny aktivně řeší prostřednictvím nově stanovené republikové priority (20a).</p>
108.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 58 kapitola 6.1	Ministerstvo životního prostředí	<p>Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí</p> <p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 8., Str. 58 kapitola 6.1 druhý odstavec</p> <p>Řada záměrů navrhovaných v návrhu 1. aktualizace PÚR ČR je již velmi konkrétně vymezena. Nelze se tedy pouze odvolávat na proces posouzení vlivů na životní prostředí, který může proběhnout v rámci pořizování, resp. aktualizací územně plánovacích dokumentací (zásady územního rozvoje, územní plány) nebo projektové úrovně („v souvislosti se schválením aktualizace PÚR ČR nebudou realizovány žádné konkrétní projektové a investiční záměry a jejich podrobnější specifikace včetně hodnocení vlivů na životní prostředí bude předmětem navazujících plánovacích a schvalovacích procesů“). Právě v této úrovni je naopak žádoucí a potřebné důkladně vyhodnotit zejména synergické a kumulativní vlivy, které by mohla 1. aktualizace PÚR generovat, a to zejména ve vztahu k dalším plánovaným resp. již realizovaným záměrům a migrační prostupnosti krajiny, která není v dokumentu dostatečně řešena. Autoři vyhodnocení de facto konstatují, že proces SEA je v této úrovni bezpředmětný, s čímž nelze v žádném případě souhlasit. Některé záměry lze označit za celorepublikové (např. úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady) a právě v PÚR ČR lze spatřovat to pravé místo pro vyhodnocení jejich širších vztahů. V této souvislosti považujeme za nutné poukázat na problematičnost stanovení „Úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ (7.3) a následně „Úkolů pro územní plánování“ (7.4). Pokud je v rámci bodu 7.3 zadáno prověření možnosti, účelnosti, resp. územních nároků některých záměrů a v návaznosti na to v rámci bodu 7.4 již vymezení nebo upřesnění jeho koridoru v rámci ZÚR (železniční spojení Praha–Hradec Králové/Liberec–hranice ČR/Polsko; železniční spojení Ostrov–Chomutov–Most–Ústí nad Labem; železniční spojení Česká Třebová–Brno; koridor pro vodní cestu v úseku Třebenice–České Budějovice aj.), jsou tyto záměry s mezikrajovým přesahem vyňaty z hodnocení na úrovni PÚR ČR, neboť jsou stále nedostatečně technicky a místně vymezeny, nicméně zároveň se již na této úrovni počítá s návrhem jejich koridorů v ZÚR jednotlivých krajů. Tímto postupem nebudou předmětné záměry nikdy podléhat vyhodnocení na celorepublikové úrovni, ale až v rámci jednotlivých ZÚR, kde již nelze počítat s plnohodnotným vyhodnocením kumulativních a synergických vlivů těchto záměrů. Požadujeme ve vyhodnocení podrobně vysvětlit, jakým způsobem se s tímto faktem hodnotitelé vypořádali a zpracovat do hodnocení.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7</p> <p>Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování bylo na základě požadavku zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních a synergických vlivů a včetně doporučujících opatření.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
109.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 65 a 80	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 9., Str. 65 a 80 Na základě připomínky k čl. 72 „Úkoly pro územní plánování“ písm. e) a čl. 185 Aktualizace č. 1 PÚR ČR požadujeme dopracování vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů plnění úkolu na udržitelný rozvoj a životní prostředí se všemi již realizovanými nebo plánovanými průmyslovými zónami v oblasti, včetně vyhodnocení vlivů na ZPF. Toto hodnocení také není uvedeno v tabelárním přehledu v příloze materiálu, jak je uvedeno na str. 80. Domníváme se, že i když je úkol formulován „prověřit možnosti“, tak právě hodnocení by mělo identifikovat možné synergické a kumulativní vlivy v oblasti, zejména ve vztahu k již realizovaným resp. již vymezeným průmyslovým zónám. Požadujeme v tomto znění materiál dopracovat.	Akceptováno. Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7 Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování bylo na základě požadavku zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních (např. další průmyslové zóny) a synergických vlivů a včetně doporučujících opatření.
110.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 79 kapitola 6.9.1	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 10., Str. 79 kapitola 6.9.1 Vyhodnocení vlivů čl. 176 se nijak nevypořádává s možnými negativními vlivy větrných elektráren na živočišné druhy, bere v potaz pouze negativní vlivy těchto staveb na krajinný ráz. Požadujeme doplnit vyhodnocení o zhodnocení dostatečnosti navrhovaného znění z hlediska druhové ochrany. Toto posouzení požadujeme zpracovat ve stejné podrobnosti a rozsahu jako tomu je v Příloze č. 1, tzn. na složky životního prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví včetně zhodnocení možných synergických a kumulativních vlivů, dále požadujeme posoudit vlivy na kulturní dědictví včetně identifikace a vyhodnocení případných přeshraničních vlivů. Dále požadujeme zpracovat souhrnný komentář posuzovatele a navrhnout adekvátní zmírňující opatření. Rovněž požadujeme dopracovat naturové hodnocení.	Akceptováno. Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7 Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování bylo na základě požadavku zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních a synergických vlivů a včetně doporučujících opatření. Byly zde hodnoceny také vlivy na živočišné druhy.
111.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 79 kapitola 6.9.1	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 11., Str. 79 kapitola 6.9.1 Za zásadní nedostatek považujeme chybějící hodnocení dalších druhů OZE (FVE, MVE, bioplynové stanice a na ně navázaná produkce biomasy, a další). Uvedené požadujeme dopracovat. Toto posouzení požadujeme zpracovat ve stejné podrobnosti a rozsahu jako tomu je v Příloze č. 1, tzn. na složky životního prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví včetně zhodnocení možných synergických a kumulativních vlivů, dále požadujeme posoudit vlivy na kulturní dědictví včetně identifikace a vyhodnocení případných přeshraničních vlivů. Dále požadujeme zpracovat souhrnný komentář posuzovatele a navrhnout adekvátní zmírňující opatření. Rovněž požadujeme dopracovat naturové hodnocení.	Akceptováno. Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7 Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování bylo na základě požadavku zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních a synergických vlivů a včetně doporučujících opatření. Podrobnost hodnocení odpovídá měřítku PÚR ČR, kdy jako hlavní relevantní OZE byla hodnocena větrná energie a okrajově také vodní.
112.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 79 kapitola 6.9.1	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 12., Str. 79 kapitola 6.9.1 Za zásadní nedostatek považujeme také hodnocení kumulativních a synergických vlivů OZE a s nimi související vyvolanou potřebu hledání lokalit pro přečerpávací elektrárny (viz. čl. 183 a 207 a připomínky k těmto článkům). Uvedené požadujeme dopracovat. Toto posouzení požadujeme zpracovat ve stejné podrobnosti a rozsahu jako tomu je v Příloze č. 1, tzn. na složky životního prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví včetně zhodnocení možných synergických a kumulativních vlivů, dále požadujeme posoudit vlivy na kulturní dědictví včetně identifikace a vyhodnocení případných přeshraničních vlivů. Dále požadujeme zpracovat souhrnný komentář posuzovatele a navrhnout adekvátní zmírňující opatření. Rovněž požadujeme dopracovat naturové hodnocení.	Akceptováno. Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7 Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování bylo na základě požadavku zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních a synergických vlivů a včetně doporučujících opatření.
113.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 79 a 82	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 13., Str. 79 a 82 Vyhodnocení úkolu prověření účelnosti a reálnosti kanálu D-O-L, resp. vymezení územních rezerv pro D-O-L považujeme za nedostatečné. Autorizovaná osoba by měla v případě navrhované územní rezervy upozornit na možné budoucí negativní vlivy, které by v souvislosti s jejím vymezením mohly nastat. Konstatování, že „potenciální environmentální dopady průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe jsou obecně známy (např.	Akceptováno. Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7 Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování bylo na základě požadavku zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			dopad na říční ekosystémy, zvláště chráněná území podél vodních toků, Natura 2000, vodní režim v krajině apod.)“ je ve vyhodnocení jediného dokumentu, který řeší tento záměr na celostátní úrovni, naprosto nevyhovující. Požadujeme do vyhodnocení doplnit komplexní shrnutí možných vlivů kanálu D-O-L na životní prostředí. Toto posouzení požadujeme zpracovat alespoň v rámci upozornění možných negativních dopadů této rezervy na životní prostředí a veřejné zdraví, nicméně ve stejném rozsahu jako tomu je v Příloze č. 1. Rovněž požadujeme doplnit možné negativní vlivy na předměty ochrany soustavy Natura 2000.	vedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních a synergických vlivů a včetně doporučujících opatření. V rámci tohoto hodnocení je upozorněno na hlavní potenciální související rizika.
114.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 80 k hodnocení čl. 183	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 14., Str. 80 k hodnocení čl. 183 Odkazujeme na připomínku k čl. 183 k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR (viz výše). Uvedené hodnocení považujeme za zcela nedostatečné a požadujeme tuto část materiálu dopracovat.	Akceptováno. Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7 Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování bylo na základě požadavku zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních a synergických vlivů a včetně doporučujících opatření.
115.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 89	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 15., Str. 89 Není zřejmé, proč je v navrhovaných opatřeních pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných vlivů koncepce uveden požadavek na minimalizaci zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů pouze pro koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů a nikoli koridory a plochy dopravní infrastruktury. Požadujeme vysvětlit, z jakého důvodu se u koridorů a ploch dopravní infrastruktury tyto zásahy neočekávají a materiál dopracovat.	Akceptováno. Připomínka byla akceptována a požadavek na minimalizaci zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů byl zahrnut i pro koridory a plochy dopravní infrastruktury.
116.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 135 kapitola 15.4.4	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 16., Str. 135 kapitola 15.4.4 Požadujeme doplnit detailnější hodnocení dopadu v aktuálním znění navržených technických opatření v území CHKO Jeseníky na cíle ochrany tohoto zvláště chráněného území.	Akceptováno. Připomínka akceptována, vyhodnocení bylo doplněno.
117.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí celek	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Zásadní připomínka Připomínka 17., V případě, že bude návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR na základě obdržených připomínek z MPŘ a z veřejného projednávání (ze stran obcí a veřejností) upraven, požadujeme, aby bylo v této souvislosti rovněž dopracováno Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.	Akceptováno. Připomínka akceptována, změny jsou do vyhodnocení zapracovány.
118.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 47–49 kapitola 3.7.1	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Doporučující připomínka 1., Str. 47 – 49, kapitola 3.7.1 Předkladateli doporučujeme korekturu textu kapitoly odborníkem.	Akceptováno. Připomínka akceptována, dané pasáže byly upraveny.
119.	příloha B Natura 2000 str. 20	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 1., Str. 20 Ve vyhodnocení vlivů vymezení nových rozvojových os, resp. jejich částí je nutné uvést potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000, nikoli se omezit na konstatování, že by přítomné málo plošně rozsáhlé evropsky významné lokality neměly být ohroženy.	Akceptováno. Připomínka akceptována – v rámci vyhodnocení byl podrobněji popsán způsob identifikace potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000.
120.	příloha B Natura 2000 str. 22	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 2., Str. 22 Požadujeme vysvětlit, resp. blíže rozvést formulaci „Vzhledem k lokalizaci záměru a přítomnosti lokalit soustavy Natura 2000 v zájmovém území se nedají předpokládat významnější negativní vlivy na ptačí oblasti a evropsky významné lokality“ ve vyhodnocení aktualizovaných částí úkolů pro územní plánování ve specifické oblasti Jeseníky – Kralický Sněžník. Zároveň požadujeme ve vyhodnocení uvést, které lokality soustavy Natura 2000 by mohly	Akceptováno. Připomínka akceptována. Konkrétně byla doplněna identifikace PO Jeseníky, u které se negativní vliv nedá předpokládat. Žádné další potenciálně ovlivněné EVL se v daném úseku nenacházejí.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			být „vytvářením územních podmínek pro umístění přírodě blízkých, a mimo území 1. zóny CHKO Jeseníky a při respektování podmínek vymezených lokalit soustavy Natura 2000, i technických opatření ke snížení povodňových rizik“, ovlivněny, a to včetně potenciálně dotčených předmětů ochrany (upozorňujeme, že se jedná o standardní součást hodnocení vlivů dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny).	
121.	příloha B Natura 2000 str. 24–29	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 3., Str. 24 – 29 Tam, kde jsou v rámci vyhodnocení vlivů koridorů silniční a železniční infrastruktury identifikovány možné střety s lokalitami soustavy Natura 2000 (zejm. tam, kde je uveden možný střet s dalšími lokalitami, označovanými hodnotitelem jako „málo plošně rozsáhlé“), požadujeme jejich konkrétní identifikaci a doplnění, a to včetně potenciálně dotčených předmětů ochrany a zdůvodnění významnosti vlivu, pokud to nastavené měřítko koncepce dovoluje.	Akceptováno. Připomínka akceptována – v rámci vyhodnocení byl podrobněji popsán způsob identifikace potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000, ze kterého je patrné, jak byla identifikace prováděna s ohledem na měřítko a podrobnost koncepce, charakter záměru a velikost lokalit soustavy Natura 2000.
122.	příloha B Natura 2000 str.30–33	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 4., Str. 30 – 33 Analogicky k předchozí připomínce požadujeme v rámci vyhodnocení vlivů koridorů a ploch technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů v případě identifikace možných střetů s lokalitami soustavy Natura 2000 jejich konkrétní identifikaci a doplnění, a to včetně potenciálně dotčených předmětů ochrany a zdůvodnění významnosti vlivu, pokud to nastavené měřítko koncepce dovoluje.	Akceptováno. Připomínka akceptována – v rámci vyhodnocení byl podrobněji popsán způsob identifikace potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000, ze kterého je patrné, jak byla identifikace prováděna s ohledem na měřítko a podrobnost koncepce, charakter záměru a velikost lokalit soustavy Natura 2000.
123.	příloha B Natura 2000 str. 31	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 5., Str. 31 Ve vyhodnocení vlivů koridoru technické infrastruktury E16 (koridor pro dvojité vedení 400 kV Nošovice – Varín) je uvedeno, že „záměr může mít při budoucí realizaci potenciálně negativní vlivy na některé z těchto lokalit“, přitom jako jediná potenciálně ovlivněná lokalita soustavy Natura 2000 je identifikována ptačí oblast Beskydy. Požadujeme tento nesoulad objasnit, případně doplnit vyhodnocení.	Akceptováno. Připomínka akceptována, text upraven.
124.	příloha B Natura 2000 str. 39	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 6., Str. 39 Ve vyhodnocení vlivů úkolu č. 176 „Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílových charakteristik krajin“ požadujeme do doporučení doplnit, jakým způsobem by dle odborného názoru autorizované osoby měly být zohledněny požadavky na ochranu lokalit soustavy Natura 2000“.	Akceptováno. Připomínka akceptována, text vyhodnocení byl doplněn.
125.	příloha B Natura 2000 str. 43	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 7., Str. 43 V návaznosti na připomínku 7b) požadujeme, aby ve vyhodnocení prověření účelnosti a reálnosti průplavního spojení D-O-L na str. 39 (bod 180 návrhu 1. aktualizace PÚR), resp. vymezení územní rezervy pro toto průplavní spojení na (bod 200 návrhu 1. aktualizace PÚR) autorizovaná osoba dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny upozornila na konkrétní budoucí negativní vlivy tohoto záměru v nadregionálním měřítku z hlediska předmětů ochrany a celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 (tedy nad rámec toho, co je možné vyhodnotit v jednotlivých ZÚR).	Akceptováno. Připomínka byla akceptována – posouzení bylo doplněno o konkrétní EVL a PO plošně většího rozsahu, které mohou být případnou budoucí realizací územní rezervy ovlivněny a jež by měly být v rámci plnění úkolu zohledněny. Dále bylo upozorněno na potenciální rizika, které je potřeba v rámci řešení daného úkolu zohlednit.
126.	příloha B Natura 2000 str. 39–44	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 8., Str. 39 – 44 Upozorňujeme, že body návrhu 1. aktualizace PÚR 177, 178, 179, 181, 182, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 196, 203, 204, 205, 206 nejsou v rámci vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny dostatečně vyhodnoceny. Je pouze (v některých případech) vyjmenováno, jakých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí se může prověřování územních nároků nebo vymezení koridoru dotýkat a že je nutno jejich území zohlednit (jakým způsobem?); k samotnému vyhodnocení možného vlivu však vůbec nedochází. Rizika těchto projektů je nutné vyhodnotit, zdůvodnit na základě čeho byla identifikována a ve vztahu ke konkrétním lokalitám případně (pokud je to v této úrovni obecnosti možné) navrhnout z hlediska předmětů ochrany pro úkol taková doporučení, aby už v rámci úrovně PÚR byla zajištěna jejich ochrana. Vyhodnocení proto požadujeme doplnit.	Akceptováno. Vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 u jednotlivých úkolů bylo doplněno a v rámci možností konkretizováno s doplnění doporučení.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
127.	příloha B Natura 2000 str. 44	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 9., Str. 44 Nelze souhlasit s tvrzením, že „v měřítku posouzení návrhu č. 1. aktualizace PÚR ČR je konkrétnější objektivní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v podstatě nemožné“. Právě ve vyhodnocení těchto vlivů lze mimo jiné spatřovat účel hodnocení koncepcí, jakou je PÚR ČR. Sám hodnotitel např. identifikuje možné negativní vlivy tří navrhovaných koridorů (E13, P2, P14) na evropsky významnou lokalitu Soutok-Podluží a ptačí oblast Soutok-Tvrdonicko, což lze za možný kumulativní vliv jistě označit. Je rozdíl mezi tvrzením, že kumulativní a synergické vlivy v důsledku schválení koncepce nemohou nastat, nebo je nelze vyhodnotit. Po doplnění vyhodnocení ve smyslu našich připomínek doporučujeme znovu revidovat možné kumulativní a synergické vlivy koncepce.	Akceptováno. Vyhodnocení kumulativních vlivů tří navrhovaných koridorů (E13, P2, P14) na evropsky významnou lokalitu Soutok-Podluží a ptačí oblast Soutok-Tvrdonicko bylo prověřeno a doplněno.
128.	příloha B Natura 2000 k hodnocení dle § 45i	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 10., K hodnocení dle § 45i Názor autorizované osoby, zda lze navrhované znění priority/úkolů akceptovat či nikoli není z hlediska hodnocení vlivů dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny relevantní. Účelem tohoto hodnocení je především vyhodnotit významnost vlivu, a to optimálně stupnicí dle metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (Věstník MŽP, listopad 2007, ročník XVII, částka 11).	Vysvětleno. Postup vychází z metody vyhodnocení aktuálně platné PÚR ČR, kdy respektuje, že dílčí pasáže textu a úpravy byly hodnoceny obdobnou formou. Na této úrovni nelze vyhodnotit konkrétní míru vlivu, proto hodnocení na stupnici „-2,-,0,1,2,?“ nebylo v těchto případech prováděno. Hodnocení ne/lze akceptovat však vyjadřuje, jestli daná pasáž ne/může mít významný negativní vliv.
129.	příloha B Natura 2000 str. 46	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 11., Str. 46 Závěrem posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny je autorizovanou osobou konstatováno, že „předložený návrh aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR nebude mít při dodržení uvedených opatření významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000“. Cílem „naturového“ hodnocení je výhradně stanovit, zda má koncepce významně negativní vliv či nikoli (jak je ostatně uvedeno i v kapitole 1.2 vyhodnocení), přičemž vyloučení významně negativního vlivu nelze vázat na splnění jakýchkoli opatření. V „naturovém“ hodnocení požadujeme jednoznačně stanovit, zda má návrh 1. aktualizace PÚR v předkládané podobě (tedy bez navržených zmírňujících opatření) významně negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 či nikoli.	Akceptováno. Připomínka akceptována a zapracována do vyhodnocení.
130.	příloha B Natura 2000 str. 46	Ministerstvo životního prostředí	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 Zásadní připomínka Připomínka 12., Str. 46 Upozorňujeme, že „provádění vyhodnocení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v navazujících ÚPD v rámci procesu posuzování vlivů, pokud nebude orgány ochrany přírody vyloučen vliv na soustavu Natura 2000“ je zákonným požadavkem, nikoli zmírňujícím opatřením. Jeho stanovení je z tohoto důvodu bezpředmětné.	Akceptováno částečně. Připomínka částečně akceptována – znění textu bylo prověřeno a s ohledem na uvedenou připomínku a znění metodiky přeformulováno. Vyhodnocení vychází z metodických pokynů MŽP, např. <i>Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</i> , kde je takové konstatování požadováno.
131.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území str. 10	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka Připomínka 1., Str. 10 Požadujeme provést celkovou revizi vyhodnocení a znovu komplexně a objektivně ohodnotit aktualizované části ve smyslu vyváženosti všech třech pilířů udržitelného rozvoje. Aktuální hodnocení za takové nelze považovat. U hodnocení veškerých aktualizací týkajících se zachování resp. posílení environmentálních hodnot v území je hodnoceno poznámkou, že limity životního prostředí mohou být překážkou ekonomického rozvoje, resp. variantami tohoto textu. Naopak u hodnocení textů týkajících se rozvoje ekonomického pilíře, tento je hodnocen téměř vždy s pozitivním vlivem na environmentální pilíř, bez ohledu na poměrně širokou problematiku životního prostředí, kdy sice záměr může mít pozitivní vliv na jednu složku životního prostředí ale na další složky je tento vliv silně negativní (rozvojové oblasti, osy, dopravní infrastruktura apod.). Takové hodnocení udržitelného rozvoje nelze považovat za komplexní a objektivně vyvážené.	Akceptováno. Připomínka byla akceptována a byla provedena revize textu vyhodnocení. Současně lze konstatovat, že s ohledem na obecnost koncepce a obecnost záměrů, úkolů a kritérií v ní uvedených a podrobnost koncepce nelze řadu vlivů na jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje objektivně vyhodnotit. Hodnocení je provedeno komplexně a objektivně. Je nutné upozornit, že odborný názor na danou problematiku se může – i s ohledem

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				na obecnost a podrobnost koncepce – v dílčích aspektech lišit.
132.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území str. 10	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka Připomínka 2., Str. 10 Požadujeme podrobně vysvětlit, resp. v textu rozvést, jakými „standardními metodami územního plánování“ je dle názoru hodnotitelů možné zajistit ochranu životního prostředí v souvislosti s diverzifikací ekonomiky v hospodářsky problémových regionech, jak je uváděno v komentáři k vyhodnocení republikové priority č. 17.	Akceptováno. Připomínka byla akceptována a zapracována do vyhodnocení.
133.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území str. 10	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka Připomínka 3., Str. 10 V části "Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území", je v kapitole 5.1 - Republikové priority, uvedena nová priorita - "Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní orné půdy a ekologických funkcí krajiny". Požadujeme, aby teze o ekologické funkci krajiny při dalším rozpracování obsahovala takové úpravy hospodaření na orné půdě, které sníží riziko zaplavování venkovských sídel ze svažitých pozemků.	Akceptováno částečně. Jedná se o připomínku směřující částečně k samotné aktualizaci PÚR ČR (případně na ni navazující ÚPD nebo další oborové dokumenty), nikoliv k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. V rámci vyhodnocení byla připomínka respektována a zahrnuta do textu v rámci příslušných kapitol (6, 11).
134.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území str. 13	Ministerstvo životního prostředí	Zásadní připomínka Připomínka 4., Str. 13 Ve vyhodnocení kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území v rozvojových oblastech a rozvojových osách se nelze ztotožnit se závěrem posuzovatelů, že nově nastavená kritéria „akcentují ochranu přírodních hodnot v území“ (viz připomínky k čl. 38) V návaznosti na připomínky k čl. 38 písm. b) a g) konstatujeme, že požadavky ochrany přírody a krajiny jsou v kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách zohledněny naprosto nedostatečně, neboť se omezují pouze na „snížování záboru veřejné zeleně a sledování ovlivnění přírodních hodnot“. Současné znění naformulovaných kritérií nelze považovat za dostačující a požadujeme jej doplnit ve smyslu našich připomínek a současně upravit hodnocení.	Akceptováno částečně. Předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl návrh aktualizace PÚR ČR, nikoliv samotné aktuální znění PÚR ČR. Předmětem hodnocení byly v tomto případě pouze nově navržené pasáže textu, které se v řadě případů problematikou jednotlivých složek životního prostředí přímo zabývají a zdůrazňují potřebu jejich ochrany. V rámci aktualizace je zde řešeno kromě uvedeného také zachování přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, předcházení fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejně přístupné zeleně a ovlivnění přírodních a krajinných hodnot. Přispějí tedy k vyšší ochraně hodnot v území. Připomínka dále směřuje k obsahu samotného návrhu aktualizace, jejíž znění bylo v rámci dané části textu upraveno.
135.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	Ministerstvo životního prostředí	Doporučující připomínka 1. Žádáme u všech citací PÚR ČR doplnit příslušné číslo článku pro přehlednost a usnadnění práce s textem.	Akceptováno. Připomínka akceptována, čísla článků byla doplněna.
Český báňský úřad v Praze – BODOVÝ TEXT				
136.	70	Český báňský úřad v Praze	Zásadní připomínka Čl. 70 - SOB2 – Specifická oblast Beskydy, písm. d): Navrhujeme slova „s nadnárodním významem“ ponechat, a ze stávajícího znění vypustit slova „jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi“, a nahradit je textem „v souladu s energetickou nebo surovinovou politikou“. Návazně potom v souvisejícím stávajícím textu „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“, bod a), vypustit slova „budoucími generacemi v souladu s potřebami udržitelného rozvoje území“ a nahradit je slovy „v souladu s energetickou nebo surovinovou politikou“. Odůvodnění: Jak uvádíme v obecných připomínkách v bodě 1.výše, EU klade důraz na posílení své surovinové a energetické bezpečnosti, k čemuž vyzvala i členské státy. Nadnárodní význam ložisek s energetickým potenciálem je tedy nespochybnitelný. Odkaz na jejich event. využití „budoucími generacemi“ marginalizuje princip posílení surovinové a energetické bezpečnosti a v případě již rozfáraného ložiska Frenštát je dokonce v příkrém rozporu s již	Vysvětleno. „Nadnárodní význam“ ložiska nelze jednoznačně prokázat. Další zmíněné části textu, nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR (nejsou aktualizací měněny).

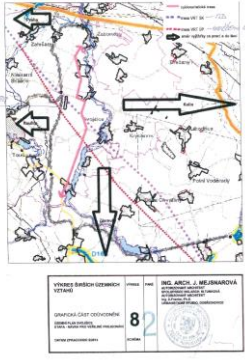
Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>přijatými akty České republiky. Rozhodnutím Federálního ministerstva paliv a energetiky č.j. 913/31 ze dne 30.6.1989 byl stanoven dobývací prostor Trojanovice ev. č. 2/0072 k dobývání ložiska černého uhlí Frenštát-Trojanovice a ložisko na základě platných právních aktů bylo otevřeno. Navržená úprava tedy pouze odstraní rozpor mezi obsahem textu návrhu a právním a faktickým stavem uvedeného ložiska. Navrženou úpravou tak bude odstraněna i zjevná nesprávnost, která je v rozporu s horním zákonem, čímž dojde k naplnění zásady zákonnosti, obsažené v právních předpisech České republiky obecně, zvláště pak v § 3 správního řádu, který se na procesy územního plánování rovněž vztahuje.</p> <p>Skutečnost, že Česká republika stanovením dobývacího prostoru udělila oprávnění k exploataci ložiska konkrétnímu báňskému podnikateli, neznamena, že využití tohoto energetického potenciálu, který tvoří součást výlučného vlastnictví státu, není ve veřejném zájmu. Ochrana a šetrné využívání přírodních zdrojů je zakotveno v čl. 7 Ústavy České republiky. Ložisko Frenštát není ložisko nedotčené, o jehož využití dosud nebylo rozhodnuto, nýbrž ložisko otevřené, a tedy vyžadující konkrétní a soustavnou péči, kterou horní zákon ukládá. Opomenutí této skutečnosti by bylo protiústavní.</p> <p>Vývoj ve světě ukazuje, že Evropa může stále méně spoléhat na dovoz nerostných surovin a stále více je nucena krýt své potřeby z vlastních zdrojů. Rozvoj průmyslu zemí třetího světa s nárůstem tzv. střední třídy v řadě zemí Asie, Afriky a Jižní Ameriky, vyvolávající zvýšenou spotřebu, nedovoluje o takovém závěru pochybnost. Z exportérů surovin se stávají jejich importéři, což zásadním způsobem trh se surovinami mění.</p> <p>Hospodářský a politický vývoj ve světě po r. 2008 (schválení PÚR) přinesl zásadní změny politického, hospodářského a bezpečnostního charakteru. Prokázal neudržitelnost dosavadních doktrín a stanovil nové kritérium rozhodování o udržitelném rozvoji, totiž surovinovou a energetickou bezpečnost, opřenou o využívání domácích zdrojů. Za tohoto stavu představuje ponechání textu odkazujícího na „budoucí generace“ ignorování hospodářského a politického vývoje v Evropě a vytváří vážnou překážku udržitelného rozvoje České republiky.</p> <p>Poukazujeme v této souvislosti rovněž na skrytou deformaci priorit zájmů České republiky, obsaženou v tvrzení, podle kterého ložisko Frenštát se nachází „v přírodně vysoce hodnotném území“. Samotné ložisko je totiž rovněž přírodně vysoce hodnotná část území České republiky, a jak z výše uvedeného plyne, navíc nesporně strategicky významná. Okolnost, že se ložisko nachází „v přírodně vysoce hodnotném území“ jeho strategický význam nijak neoslabuje. Ložisko je uloženo v hloubce 1000 m a nelze přehlédnout možnost je exploatovat, aniž by jiné části „přírodně hodnotného území“ byly těžbou znehodnoceny.</p>	
137.	72	Český báňský úřad v Praze	<p>Čl. 72. SOB4 Specifická oblast Karvinsko: Pokud jde o „Úkoly pro územní plánování“ písm. e), připomínáme, že prověřit pro stanovený účel území o velikosti 100 až 200 ha v dané oblasti je téměř nemožné, a to vzhledem k rozsahu a koncentraci dobývacích prostorů, poddolovaným územím a starým důlním dílům.</p>	Konstatování.
138.	169	Český báňský úřad v Praze	<p>Zásadní připomínka Čl. 169 (Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – bod b): Navrhujeme vypustit druhou část věty „v konsenzu se zájmy dotčených obcí“.</p> <p>Odůvodnění: Z povahy věci je zřejmé (a dosavadní poznatky včetně zahraničních zkušeností to potvrzují), že výběr optimálního úložiště jakožto strategického objektu celostátního významu, bývá právem veta místní samosprávy zcela znehybněn. O tom svědčí mj. i případ řízení o stanovení 7 průzkumných území, která byla v uplynulém půl roce zahájena k prověření vlastností příznivých pro event. vybudování hlubinného úložiště RAO. Všechny dotčené obce provedení průzkumných prací odmítly s tím, že nesouhlasí, aby na jejich území bylo úložiště vybudováno. Protože po marném úsilí státních orgánů byly žádosti o povolení průzkumu podány bez získaného konsensu, vedla zahájená řízení k prohloubení nedůvěry mezi státními orgány a obcemi.</p> <p>Česká republika nesmí rozhodování strategické otázky celostátního významu podřídít vůli místní samosprávy, nýbrž musí rozhodnout podle optimální varianty, zajišťující bezpečnou funkci úložiště. Bez výše navržené úpravy by se stalo plnění povinností stanovených atomovým zákonem a mezinárodními závazky České republiky stěžejí uskutečnitelným.</p> <p>Zároveň připomínáme, že je nezbytné, aby protichůdné zájmy dotčené obce byly vhodně kompenzovány, a aby byly stanoveny korektní podmínky, které v případě vybrané lokality bude stát vůči obci a obec vůči státu plnit.</p>	Vysvětleno. ČBÚ již na připomínce netrvá.
Český báňský úřad v Praze – SROVNÁVACÍ TEXT				
139.	obecně	Český báňský úřad v Praze	Připomínka 2. – V posuzovaném materiálu je sice řešeno mj. dobývání v chráněných krajinných oblastech, avšak neřeší se možnosti a podmínky dobývání výhradních ložisek v ochranných pásmech národních parků, přestože už dnes jsou taková ložiska dobývána (např. Krkonošské vápenky Kunčice a.s.). Navrhujeme toto v materiálu ošetřit.	Vysvětleno. Je ošetřeno legislativou ČR.
140.	obecně	Český báňský úřad v Praze	Připomínka 3. – Doporučujeme, aby byl kladen větší důraz na využití podzemí, popřípadě starých a opuštěných důlních děl k realizaci podzemních staveb, jako např. čistíren odpadních vod, popř. využít podzemní prostory k umístování výrobních provozů s nadměrnou hlučností nebo ke skladování odpadů.	Vysvětleno. Požadavek jde nad rámec podrobnosti PÚR ČR.
141.	70	Český báňský úřad v Praze	<p>Zásadní připomínka Čl. 70 - SOB2 – Specifická oblast Beskydy, písm. d): Navrhujeme slova „s nadnárodním významem“ ponechat, a ze stávajícího znění vypustit slova „jako rezervy pro případné využití budoucími generacemi“, a nahradit je textem „v souladu s energetickou nebo surovinovou politikou“. Návně potom v souvisejícím stávajícím textu „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“, bod a), vypustit slova „budoucími generacemi v souladu s potřebami udržitelného rozvoje území“ a nahradit je slovy „v souladu s energetickou nebo surovinovou politikou“.</p> <p>Odůvodnění:</p>	Vysvětleno. „Nadnárodní význam“ ložiska nelze jednoznačně prokázat. Další zmíněné části textu, nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR (nejsou aktualizací měněny).

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Jak uvádíme v obecných připomínkách v bodě 1.výše, EU klade důraz na posílení své surovinové a energetické bezpečnosti, k čemuž vyzvala i členské státy. Nadnárodní význam ložisek s energetickým potenciálem je tedy nezpochybnitelný. Odkaz na jejich event. využití „budoucími generacemi“ marginalizuje princip posílení surovinové a energetické bezpečnosti a v případě již rozfáraného ložiska Frenštát je dokonce v příkrém rozporu s již přijatými akty České republiky. Rozhodnutím Federálního ministerstva paliv a energetiky č.j. 913/31 ze dne 30.6.1989 byl stanoven dobývací prostor Trojanovice ev. č. 2/0072 k dobývání ložiska černého uhlí Frenštát-Trojanovice a ložisko na základě platných právních aktů bylo otevřeno. Navržená úprava tedy pouze odstraní rozpor mezi obsahem textu návrhu a právním a faktickým stavem uvedeného ložiska. Navrženou úpravou tak bude odstraněna i zjevná nesprávnost, která je v rozporu s horním zákonem, čímž dojde k naplnění zásady zákonnosti, obsažené v právních předpisech České republiky obecně, zvláště pak v § 3 správního řádu, který se na procesy územního plánování rovněž vztahuje.</p> <p>Skutečnost, že Česká republika stanovením dobývacího prostoru udělila oprávnění k exploataci ložiska konkrétnímu báňskému podnikateli, neznamená, že využití tohoto energetického potenciálu, který tvoří součást výlučného vlastnictví státu, není ve veřejném zájmu. Ochrana a šetrné využívání přírodních zdrojů je zakotveno v čl. 7 Ústavy České republiky. Ložisko Frenštát není ložisko nedotčené, o jehož využití dosud nebylo rozhodnuto, nýbrž ložisko otevřené, a tedy vyžadující konkrétní a soustavnou péči, kterou horní zákon ukládá. Opomenutí této skutečnosti by bylo protiústavní.</p> <p>Vývoj ve světě ukazuje, že Evropa může stále méně spoléhat na dovoz nerostných surovin a stále více je nucena krýt své potřeby z vlastních zdrojů. Rozvoj průmyslu zemí třetího světa s nárůstem tzv. střední třídy v řadě zemí Asie, Afriky a Jižní Ameriky, vyvolávající zvýšenou spotřebu, nedovoluje o takovém závěru pochybnost. Z exportérů surovin se stávají jejich importéři, což zásadním způsobem trh se surovinami mění.</p> <p>Hospodářský a politický vývoj ve světě po r. 2008 (schválení PÚR) přinesl zásadní změny politického, hospodářského a bezpečnostního charakteru. Prokázal neudržitelnost dosavadních doktrín a stanovil nové kritérium rozhodování o udržitelném rozvoji, totiž surovinovou a energetickou bezpečnost, opřenou o využívání domácích zdrojů. Za tohoto stavu představuje ponechání textu odkazujícího na „budoucí generace“ ignorování hospodářského a politického vývoje v Evropě a vytváří vážnou překážku udržitelného rozvoje České republiky.</p> <p>Poukazujeme v této souvislosti rovněž na skrytou deformaci priorit zájmů České republiky, obsaženou v tvrzení, podle kterého ložisko Frenštát se nachází „v přírodně vysoce hodnotném území“. Samotné ložisko je totiž rovněž přírodně vysoce hodnotná část území České republiky, a jak z výše uvedeného plyne, navíc nesporně strategicky významná. Okolnost, že se ložisko nachází „v přírodně vysoce hodnotném území“ jeho strategický význam nijak neoslabuje. Ložisko je uloženo v hloubce 1000 m a nelze přehlédnout možnost je exploatovat, aniž by jiné části „přírodně hodnotného území“ byly těžbou znehodnoceny.</p>	
142.	72	Český báňský úřad v Praze	<p>Čl. 72. SOB4 Specifická oblast Karvinsko: Pokud jde o „Úkoly pro územní plánování“ písm. e), připomínáme, že prověřit pro stanovený účel území o velikosti 100 až 200 ha v dané oblasti je téměř nemožné, a to vzhledem k rozsahu a koncentraci dobývacích prostorů, poddolovaným územím a starým důlním dílům.</p>	Konstatování.
143.	169	Český báňský úřad v Praze	<p>Zásadní připomínka Čl. 169 (Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – bod b): Navrhujeme vypustit druhou část věty „v konsenzu se zájmy dotčených obcí“.</p> <p>Odůvodnění: Z povahy věci je zřejmé (a dosavadní poznatky včetně zahraničních zkušeností to potvrzují), že výběr optimálního úložiště jakožto strategického objektu celostátního významu, bývá právem veta místní samosprávy zcela znehybněn. O tom svědčí mj. i případ řízení o stanovení 7 průzkumných území, která byla v uplynulém půl roce zahájena k prověření vlastností příznivých pro event. vybudování hlubinného úložiště RAO. Všechny dotčené obce provedení průzkumných prací odmítly s tím, že nesouhlasí, aby na jejich území bylo úložiště vybudováno. Protože po marném úsilí státních orgánů byly žádosti o povolení průzkumu podány bez získaného konsensu, vedla zahájená řízení k prohloubení nedůvěry mezi státními orgány a obcemi.</p> <p>Česká republika nesmí rozhodování strategické otázky celostátního významu podřídít vůli místní samosprávy, nýbrž musí rozhodnout podle optimální varianty, zajišťující bezpečnou funkci úložiště. Bez výše navržené úpravy by se stalo plnění povinností stanovených atomovým zákonem a mezinárodními závazky České republiky stěží uskutečnitelným.</p> <p>Zároveň připomínáme, že je nezbytné, aby protichůdné zájmy dotčené obce byly vhodně kompenzovány, a aby byly stanoveny korektní podmínky, které v případě vybrané lokality bude stát vůči obci a obec vůči státu plnit.</p>	Vysvětleno. ČBÚ již na připomínce netrvá.
144.	nový námět	Český báňský úřad v Praze	Připomínka 4. – Připomínáme, že koridory a plochy dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a související rozvojové záměry včetně grafického vyjádření, představují veřejný zájem. Výhradní ložiska a dobývací prostory tvoří limity území pro zásady územního rozvoje, územní plány obcí, a dokumentaci pro územní rozhodnutí.	Konstatování. Je ošetřeno legislativou ČR.
145.	nový námět	Český báňský úřad v Praze	<p>Zásadní připomínka Připomínka 1. – Jako republiková priorita by měla být zdůrazněna ochrana nerostného bohatství jako neobnovitelného a nepřemístitelného zdroje. Na podporu tohoto požadavku lze uvést např. čl. 7 Ústavy ČR a příslušná ustanovení horního zákona, stavebního zákona nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jejich prováděcí předpisy.</p> <p>Připomínáme též, že Evropská unie v listopadu r. 2008 představila dokument Raw Materials Initiative, který z pohledu uchování konkurenceschopnosti evropského průmyslu vyzývá členské státy, aby věnovaly náležitou pozornost zajištění dostatku vstupních surovinových zdrojů pro národní ekonomiky. EU klade důraz na posílení své surovinové a energetické bezpečnosti, k čemuž vyzvala i členské státy. Tento relevantní podklad, který odůvodnění návrhu opomíjí, je výslovně uveden i v návrhu materiálu „Státní politika životního prostředí České republiky do roku 2020“. Výhled dobývání</p>	Vysvětleno. a) Ochrana nerostného bohatství je součástí ustanovení priority čl. (20) a dále v textu v odůvodněných případech. b) Ochrana přírodních hodnot je jedním z úkolů územního plánování (§ 18 odst. 4 SZ).

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			energetických surovin by měl být proto zpracován z hlediska dlouhodobé perspektivy s tím, že aktuálně čerpané energetické zdroje bude nutno doplňovat těžbou i méně rentabilních ložisek. Součástí ochrany nerostného bohatství je i koordinace stavebních a rozvojových záměrů se záměry exploatace výhradních ložisek. Podobný způsob řešení je už v praxi používán při řešení střetu těžebních zájmů a zájmů na ochranu životního prostředí, kde se postupuje podle metodické pomůcky vydané MŽP na základě dohody náměstků ministrů průmyslu a obchodu a životního prostředí.	
146.	nový námět	Český báňský úřad v Praze	Připomínka 4. – Připomínáme, že koridory a plochy dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a související rozvojové záměry včetně grafického vyjádření, představují veřejný zájem. Výhradní ložiska a dobývací prostory tvoří limity území pro zásady územního rozvoje, územní plány obcí, a dokumentaci pro územní rozhodnutí.	Konstatování. Je ošetřeno legislativou ČR.
Český statistický úřad – ODŮVODNĚNÍ				
147.	obecně	Český statistický úřad Příloha 1, str. 20	Připomínka 1 k textu IV. Odůvodnění k návrhu (soubor vláda_IV_oduvodneni.pdf, příloha 1, strana 20) – Vysvětlení pojmu „venkovské území“ Sdílíme potřebu specifikovat obecný pojem „venkov“ (resp. venkovské území, oblasti), který se užívá na několika místech hlavního textu PÚR jako územní průmět republikových priorit. Uvedené vysvětlení je však nepřesné a matoucí a webový odkaz také nic explicitního neposkytuje. OECD i Evropská komise (Eurostat) s pojmy pracují, jejich definice se však vyvíjejí a nejsou kodifikovány. EK teprve zahajuje iniciativu v tomto směru (tzv. iniciativa TER CET). Pojmy NUTS 4 a 5 se již neužívají. Eurostat v současné době využívá jako podklad tzv. gridy (síť čtverců) pro překonání problému s různě vymezenými obcemi (jednotkami LAU2). Doporučujeme vysvětlení vypustit a spolehnout se na intuitivní chápání v obecném kontextu priorit, nebo celou problematiku zpracovat důkladněji. Ani praxe ČSÚ není zatím ustálená. Jako venkovské obce se např. v demografické statistice chápou ty, které nemají statut města (což je velmi nepřesné), nebo obce do 2000 obyvatel. Otázkou se mj. zabývá publikace Honner J., Dědič P.: Varianty vymezení venkova a jejich zobrazení ve statistických ukazatelích v letech 2000-2006, Praha, ČSÚ 2008 http://www.czso.cz/csu/2008edicniplan.nsf/p/1380-08	Vysvětleno. Vysvětlení pojmu "venkovské území" a "oblast" bude součástí aktualizované Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR.
Český statistický úřad – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
148.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 3.1 str. 27	Český statistický úřad	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí Kap. 3.1 Obyvatelstvo a osídlení Chápeme, že na omezeném prostoru slouží text spíše jen jako formální úvod, obsahuje však tolik nepřesností textových i číselných, že je nelze přejít (např. se zaměřuje porodnost a úhrnná plodnost – číslo není přesné, podobně u „průměrné délky života“). V kontextu PÚR bychom očekávali hlubší úvahu o trendech vývoje osídlení (centra, suburbia, periférie) než popis hustoty osídlení. Podobně místo odstavce o cizincích např. zmínku o demografické prognóze ČR.	Akceptováno. Připomínka akceptována a zapracována do vyhodnocení.
Český úřad zeměměřický a katastrální – ODŮVODNĚNÍ				
149.	Příloha č. 3 (str. 24)	Český úřad zeměměřický a katastrální	Upozorňuji, že v tabulce v položce Katastrální území nejsou uvedeny správně názvy katastrálních území. Viz např. Blatno, Deštná, Olšany, Velký Bor, Rohozná, Milíčov, Bukov, Střítež, Věžná, Olší, Vojenský újezd Boletice - katastrální území s těmito názvy se v příslušných krajích nenacházejí.	Vysvětleno. Jsou provedeny úpravy v textu – jedná se pouze o dotčená území obcí, nikoli katastrálních území.
Správa státních hmotných rezerv ČR – SROVNÁVACÍ TEXT				
150.	83	Správa státních hmotných rezerv ČR	Zásadní připomínka Správa státních hmotných rezerv mimo jiné zabezpečuje skladování a ochraňování státních hmotných rezerv ve skladových areálech ve vlastnictví České republiky a má k nim příslušnost hospodaření. Jedním z těchto skladových areálů je též závod Boletex nacházející se v katastrálním území Bošice u Kouřimi. Z předloženého materiálu vyplývá, že trasa VRT SK je vedena přímo areálem tohoto závodu. S tímto vedením trasy VRT zásadně nesouhlasím a požaduji provedení úpravy trasy vedení VRT ÚP tak, jak je uvedeno dále. Obec Svojšice má zpracován Územní plán obce z května 2014, kde je navržena optimální trasa vedení VRT ÚP, která koresponduje se zájmy Správy a zároveň plně respektuje zájmy obce. Tato trasa byla projednána a odsouhlasena zástupci Ministerstva dopravy. Z pohledu Správy státních hmotných rezerv je nutné do Návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky promítnout upravenou trasu VRT ÚP. V příloze zasílám schematické znázornění – Výkres širších územních vztahů Územního plánu obce Svojšice, schéma 8 z května 2014, zpracovaný Ing. arch. J. Mejnarovou z Urbanistického studia Dobřichovice.	 Vysvětleno. Míra podrobnosti PÚR ČR a její vymezení není dostatečně přesné, aby vymezovala koridory a její vedení na úrovni jednotlivých obcí. PÚR ČR neumísťuje koridory, pouze uvádí body (viz doplnění v čl. (76) aktualizace PÚR ČR), které mají být spojeny. Problém je třeba řešit při projednávání ÚPD.
Státní úřad pro jadernou bezpečnost – ODŮVODNĚNÍ				
151.	168	Státní úřad pro	Bez zásadní připomínky	Akceptováno.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		jadernou bezpečnost	V materiálu Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, str. 14, čl. (168) má správně znít úplný název atomového zákona: „Zákon č. 18/1997 Sb. o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů“ Odůvodnění: Jedná se o návrh na legislativně technickou drobnou úpravu.	
Svaz měst a obcí ČR – BODOVÝ TEXT				
152.	121	Svaz měst a obcí ČR	Připomínka 19 <u>Změnu 146. „V článku 121 bodě „Vymezení“ a bodě „Důvody vymezení“ se slova „Svitavy“ zrušují.“ požadujeme doplnit o odstavec:</u> „Úkoly pro územní plánování: Upřesnit a vymezit koridor v ZÚR Jihomoravského kraje, který zohlední výsledky splněného úkolu ministerstva a jiných ústředních správních úřadů na prověření proveditelnosti rozvojového záměru v ZÚR JMK. Zodpovídá: kraj Jihomoravský“ <u>Odůvodnění připomínky:</u> S ohledem na schéma č.5 (Doprava silniční), dosud nevymezený invariantní koridor a uvažovaných možnostech jeho vedení v různých stopách je limitován územní rozvoj v metropolitní oblasti Brno. Z tohoto důvodu je nutné urychleně rozhodnout o definitivní poloze komunikace R43 na území Jihomoravského kraje.	Vysvětleno. Povinnost upřesnění v ZÚR plyne ze zákona a z čl. (80) PÚR ČR.
153.	130	Svaz měst a obcí ČR	Připomínka 20 <u>Změna 156</u> <u>Nesouhlasíme se změnou formulace textu v návrhu změny 156. v článku (130) srovnávacího textu – a to změnu pojmosloví z „veřejná logistická centra“ na „veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra“ a se změnou jeho obsahu</u> <u>Odůvodnění připomínky:</u> Město Brno ve spolupráci s Krajským úřadem Jihomoravského kraje zpracovalo prověřovací územní studii (ÚS) „Umístění veřejného logistického centra (VLC) nadměstského významu – lokalita letiště Brno-Tuřany“ v souladu s platnou PÚR ČR 2008, zohledňující požadavky pro rozvoj transevropské dopravní sítě (TEN – T) z r. 2011 a předpisy dle dohody AGTC. ÚS slouží jako podklad pro vymezení VLC v územně-plánovací dokumentaci kraje a města. Tyto záměry vyplývající z úkolů PÚR ČR jsou širokou veřejností velmi sledované, neboť vyvolávají dopady do území a jakákoliv změna názvosloví či obsahu tohoto úkolu vyvolává u veřejnosti zbytečné pochybnosti, pro něž nelze nalézt uspokojivé odůvodnění. <u>Obecná doporučení:</u> – Doporučujeme ve schématu 2 Rozvojové oblasti a rozvojové osy upravit legendu dle aktualizace textu tj. rozvojová oblast metropolitní na „metropolitní rozvojová oblast“ Doporučujeme pro snadnější orientaci v textu vytvořit seznam použitých zkratk	Vysvětleno. Bylo nutno reagovat na terminologii a jinou filozofii přístupu k veřejné překládce, kde nařízení č. 1315/2013 striktně nevyžaduje, aby celé logistické centrum bylo veřejné, pouze vyžaduje veřejné terminály a přístavy. S ohledem na skutečnost, že v ČR existuje usnesení vlády č. 1571 z 21. 12. 2009 – <i>Strategie podpory logistiky z veřejných zdrojů</i> – k problematice veřejných logistických center, bylo nutno oba pojmy propojit, aby bylo možno řešit i případy, kde bude v rámci logistického centra pouze jeden veřejný terminál, což nařízení č. 1315/2013 z EU umožňuje.
154.	kapitola 7.4 nový námět	Svaz měst a obcí ČR	Připomínka 21 <i>Pozn. kurzívou tučně v uvozovkách je zobrazeno požadované doplnění textu.</i> <u>Do kapitoly 7.4 Úkoly pro územní plánování požadujeme doplnit bod změny:</u> „(208) Upřesní a vymezí koridor pro silniční spojení Brno-Česká Třebová (případně dále doplnit) Zodpovídá: kraj Jihomoravský“ <u>Odůvodnění připomínky:</u> Připomínka souvisí se změnou 146. - požadavkem na doplnění znění článku (121) srovnávacího textu.	Vysvětleno. Řeší R43 a R35.
155.	kapitola 7.4 nový námět	Svaz měst a obcí ČR	Připomínka 22 <i>Pozn. kurzívou tučně v uvozovkách je zobrazeno požadované doplnění textu.</i> <u>Do kapitoly 7.4 Úkoly pro územní plánování požadujeme doplnit bod změny:</u> „(209).....“ doplnit specifikaci textu úkolu b) pro územní plánování stanoveného u článku (42) – OB3 metropolitní rozvojová oblast Brno Zodpovídá: kraj Jihomoravský“ <u>Úkoly pro územní plánování:</u> a) vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1. u souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih, b) vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna- b) pořídit územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury. <u>Odůvodnění připomínky:</u> Připomínka souvisí se změnou 48 - s návrhem Aktualizace PÚR ČR na doplnění a upravení znění článku (42) srovnávacího textu. Pojem veřejná infrastruktura je dle stavebního zákona velmi široký a je tedy vhodné jej blíže specifikovat z důvodů územně plánovací činnosti ve městě Brně.	Vysvětleno. Článek na základě projednání zrušen.
Svaz měst a obcí ČR – SROVNÁVACÍ TEXT				
156.	obecně	Svaz měst a obcí ČR	Připomínka 1 Veškeré dále uvedené připomínky se týkají infrastruktury vodní dopravy . Obecně lze konstatovat, že tato oblast je v návrhu aktualizace nepřipustně	Konstatování.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			oslabena.	
157.	obecně	Svaz měst a obcí ČR	<p>Připomínka 2</p> <p>Aktualizovaná PÚR zaznamenala jen drobné úpravy oproti dřívější, vůbec se nepostavila k novému a naléhavému fenoménu metropolitních oblastí v kontextu nového programového období EU 2014–2020, nijak tuto výzvu neřeší, přitom je třeba ji zohlednit, a to i jako úkoly pro územní plánování krajů (jen v ZÚR lze stanovit požadavky a podmínky pro jejich rozvoj). Metropolitní oblasti jsou definovány ve Strategii regionálního rozvoje ČR 2014–2020, která specifikuje 3 typy rozvojových území:</p> <ul style="list-style-type: none"> metropolitní oblasti (oblasti s koncentrací nad 300 tis. obyvatel) – sem spadá i Brno; sídelní aglomerace (území s koncentrací 100 000 – 300 000 obyvatel); regionální centra a jejich zázemí (území s koncentrací 25 000 – 100 000 obyvatel). <p>Metropolitní oblasti jsou navíc nejvýznamnějším tvůrcem HDP ve státě (a nejsou totožné s kraji (NUTS 3) ani regiony soudržnosti (NUTS 2); na úrovni PÚR je třeba jejich význam zohlednit a definovat pro ně specifické požadavky.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>PÚR ČR stanovuje pro potřebu územního plánování republikové rozvojové oblasti, kraje v ZÚR nadmístní rozvojové oblasti. V zásadě jde o podobnou strukturu, ale s poněkud odlišným posláním než je ve SRR ČR. V souladu se SRR ČR byly rozvojové oblasti Praha, Brno a Ostrava stanoveny v aktualizaci PÚR ČR jako metropolitní.</p>
158.	obecně	Svaz měst a obcí ČR	<p>Připomínka 23</p> <p><u>Do přílohy č. III/2 do bodu 5. Koridory a plochy dopravní infrastruktury požadujeme doplnit text:</u></p> <p>„(121) R43</p> <p>Zodpovídá: kraj Jihomoravský“</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Připomínka souvisí změnou 146. - požadavkem na doplnění článku (121) srovnávacího textu.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Příloha č. III/2 se zrušuje.</p> <p>Povinnost upřesnění v ZÚR plyne ze zákona a z čl. (80) písm. a) a čl. (138) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>
159.	23	Svaz měst a obcí ČR	<p>Připomínka 3</p> <p><u>Změnu 21. týkající se článku (23) srovnávacího textu požadujeme doplnit specifikováním dalších možných opatření mimo budování obchvatů městských oblastí, kterými lze zmírnit nepříznivé účinky tranzitní dopravy (hluk, emise)</u></p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh možných opatření před nepříznivými účinky hluku a emisí v územně plánovací činnosti je velmi omezený a z tohoto důvodů je bližší specifikace tohoto úkolu žádoucí.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V textu je uvedeno „<i>mimo jiné</i>“.</p>
160.	24 písm. a)	Svaz měst a obcí ČR	<p>Připomínka 4</p> <p><u>Nesouhlasíme s formulací textu návrhu změny 23. přidáním článku (24a) srovnávacího textu – „Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování.“ a požadujeme jeho vypuštění nebo úpravu ve smyslu odůvodnění této připomínky.</u></p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh formulace textu vyznívá a mohl by být chápán, a to zvláště širokou veřejností, v podstatě jako stavební uzávěra, neboť jakékoliv nové vymezení ploch v územních plánech či jakákoliv stavební činnost může být vyhodnocena, že vede k dalšímu překračování již dlouhodobě překročených imisních limitů, což je pro město Brno nepřijatelné. Návrh tohoto úkolu do územně plánovací činnosti je složitě aplikovatelný a snadno zneužitelný. Řešení problémů spojených s překračováním imisních limitů je záležitost dlouhodobá a je nutné ji řešit. Toto řešení však nemůže bránit dalšímu rozvoji měst či realizaci stavební činnosti dle již platné územně plánovací dokumentace. Dle názoru města Brna překračování imisních zátěží nesouvisí s funkčním využitím území.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Bylo dohodnuto nové znění priority.</p> <p>Nový text zní:</p> <p><i>„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“.</i></p>
161.	40–51	Svaz měst a obcí ČR	<p>Připomínka 5</p> <p>Článek 40–51:</p> <p>U žádné z rozvojových oblastí (OB) není uvedeno, jak bylo její území vymezeno.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Většina těchto metropolitních oblastí disponuje metodologicky jasným vymezením své funkční oblasti pro potřeby ITI – integrované územní investice (v případě sídelních aglomerací jsou tato území vymezena pro potřeby nástroje IPRÚ – integrovaný plán rozvoje území). Je žádoucí, aby byla tato funkční vymezení využita i pro PÚR.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Metodika přístupu k vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os je stejná jako v PÚR ČR 2008.</p> <p>Vymezení rozvojových oblastí vychází metodicky z typologie území dle SRR ČR. Byla použita jednotná metodika pro všechny rozvojové oblasti v ČR již v PÚR ČR 2008.</p> <p>Rozvojové oblasti byly v PÚR ČR vymezovány na základě typologie obcí ze SRR ČR (rozvojová urbanizovaná území), metodikou, jejímž základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů,</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů.
162.	52–64	Svaz měst a obcí ČR	<p>Připomínka 6</p> <p>Rozvojová osa, článek 52–64:</p> <p>V dokumentu zcela chybí rozvojová osa na Vídeň.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Je nutno požadovat novou samostatnou rozvojovou osu Brno–Vídeň, včetně R 52 (v dokumentu je zmíněna pouze v silniční dopravě). S Vídní, s jako jednou z nejvýznamnějších evropských metropolí, je nezbytné mít funkční dopravní spojení, bez kterého nebude umožněn rozvoj vzájemných ekonomických vztahů, z nichž profituje ekonomika celé ČR. Tuto osu zakládá komunikace R 52, o níž je uzavřena mezinárodní smlouva mezi ČR a Rakouskem.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Dle použité metodiky nevykazuje tato osa (obce ležící v této ose) dostatečné rozvojové znaky. Rozvojové osy byly v PÚR ČR vymezovány na základě typologie obcí ze SRR ČR (rozvojová urbanizovaná území), metodikou, jejímž základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů. Dle této metodiky nesplňují obce na ose Brno-Vídeň podmínky k zařazení této osy jako osy republikového významu. Je však možné ji zařadit jako rozvojovou osu nadmístního významu do ZUR Jihomoravského kraje.</p>
163.	53 a 55	Svaz měst a obcí ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 7</p> <p><u>Připomínka k článku 53, 55</u> (str. 24):</p> <p>Doplnit text o "labsko-vltavskou vodní cestu".</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Labsko-vltavská vodní cesta je v celém Polabí (a v úseku Praha-Mělník) spolu s železničním koridorem a dálnicí významnou dopravní cestou (v TEN-T), která ovlivňuje rozvoj území (vč. rozvoje cestovního ruchu). V úseku Mělník-Pardubice se předpokládají územní nároky pro budoucí modernizaci vodní cesty na třídu Vb. V úseku Mělník-Praha-Třebeň na třídu Va.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Čl. (53) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Rozvojové osy mohou mít vazbu na existující či připravované kapacitní silnice a železnice viz čl. (37) PÚR ČR a z tohoto důvodu není uvedena vazba na vodní dopravu – Labsko-vltavskou vodní cestu. Labská vodní cesta je řešena v rámci čl. (123) VD1.</p>
164.	57	Svaz měst a obcí ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 8</p> <p><u>Připomínka k článku 57</u> (str. 25):</p> <p>Doplnit text o "vltavskou vodní cestu".</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dokončována vltavská vodní cesta v úseku Praha-České Budějovice má významný rozvojový potenciál, zejména pro rozvoj turistického ruchu, sekundárně při nákladní dopravě.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Čl. (57) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Rozvojové osy mohou mít vazbu na existující či připravované kapacitní silnice a železnice – viz čl. (37) PÚR ČR a z tohoto důvodu není uvedena vazba na vodní dopravu – vltavskou vodní cestu.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
165.	72	Svaz měst a obcí ČR	<p>Připomínka 9</p> <p>Článek 72</p> <ul style="list-style-type: none">- Doporučujeme v rámci článku 72 doplnit následující:- v bodě „Vymezení“ nutno doplnit do druhé věty před slovo rozvojové slovo „Metropolitní“ <p>do bodu „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ na konec textu písmena a) za čárku doplnit slova „nepovolovat technologii těžby energetických nerostných surovin zplynováním“ (nebo jako nové písmenko)</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Formální úprava v souladu s návrhem aktualizace, kapitola 3 PÚR ČR.</p> <p>Vysvětleno.</p> <p>Připomínka se netýká aktualizace PÚR ČR. Tento text nebyl aktualizací měněn. Požadavek je rovněž mimo kompetenci PÚR ČR. Tento dokument nemůže nařizovat či zakazovat konkrétní technické řešení.</p> <p>Stávající text ve znění „<i>možnosti využití nerostných zdrojů v souladu s udržitelným rozvojem území</i>“ však v sobě zahrnuje i požadavek, aby nebyly používány technologie nešetřné k životnímu prostředí.</p>
166.	79 písm. a)	Svaz měst a obcí ČR	<p>Připomínka 10</p> <p>Připomínka k článku 79a (str. 43):</p> <p>Doplnit text o vodní dopravu takto: „....atraktivitu železniční <u>a vodní</u> dopravy.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Reakce na priority Bílé knihy dopravy EU (která rovnocenně preferuje železniční a vodní dopravu jako ekologicky a energeticky výhodné dopravní módy), jakož i na potřeby ČR.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Není předmětem aktualizace PÚR ČR. Jedná se pouze o uvedení jednoho z příkladů.</p>
167.	79 písm. c)	Svaz měst a obcí ČR	<p>Připomínka 11</p> <p>Připomínka k článku 79a (str. 43):</p> <p><u>doplnit</u> ve výčtu dohod také <u>AGN a AGR</u>, nebo vypustit konkrétní železničářské dohody (AGC a AGTC).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z plejády platných mezinárodních úmluv nelze upřednostňovat pouze dohody z jedné oblasti dopravy – buď je nutné jmenovat dohody ze všech terestrických doprav, nebo žádné, a pak zůstat jen v obecné rovině.</p>	<p>Akceptováno úpravou textu.</p> <p>Na jednání byl dohodnut s MD a MŽP text: „<i>respektování požadavků mezinárodních dohod...</i>“, který obecně zahrnuje všechny v původním výčtu zmíněné dohody, tak i dohody doporučené připomínkou k doplnění.</p>
168.	82	Svaz měst a obcí ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 12</p> <p>Připomínka k článku 82 (str. 44):</p> <p>V textu o „M1“ <u>ponechat</u> text „splavnění Vltavy do Českých Budějovic“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ve zdůvodnění se uvádí, že třída splavnění Vltavy nezajišťuje multimodální využití vodní dopravy na mezinárodní úrovni. Možnosti využití pro mezinárodní přepravy nikdo neposuzoval. Vltavská vodní cesta je zde zařazená do tř. I podle <u>mezinárodní</u> klasifikace vodních cest. Jako taková tedy splňuje mezinárodní parametry, pouze nesplňuje nároky pro zařazení do TEN-T.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Článek byl vypuštěn.</p> <p>Důvodem je řešení multimodality v <i>nařízení (EU) č. 1315/2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU</i>.</p>
169.	92	Svaz měst a obcí ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 13</p> <p>K článku 94: oprava (míněno k článku 92)</p> <p>Požadujeme zachovat stávající koridor ŽD4 z důvodů: koridor Plzeň – České Budějovice – České Velenice je stále zařazena v síti TEN-T a je propojením III a IV. TŽK. Současně tento koridor je železničním spojením jihozápadu republiky směrem na Vídeň. Kvalitní železniční spojení obou krajských měst a současně sledující jihozápadní hranici je pro obě města více než žádoucí. Nezanedbatelnou skutečností je i návaznost na rakouské železnice směrem Vídeň.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Čl. (92) není vypuštěn.</p> <p>Vypouští se pouze úkol pro MD z důvodu jeho splnění.</p>
170.	122	Svaz měst a obcí ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 24</p> <p>Do připomínek Svazu měst a obcí ČR zahrnujeme „<i>Memorandum o spolupráci při řešení dopravní obslužnosti a využití dopravní infrastruktury dálkového tahu po silnici I/23 a I/34 v rámci územního obvodu Jihomoravský kraj, Kraj Vysočina a Jihočeský kraj</i>“, které podepsali starostové čtyřiceti obcí a měst, hejtmani krajů Jihočeského a Vysočiny</p>	<p>Akceptováno částečně úpravou textu v kap. 7.4.</p> <p>Čl. (196a)/nově čl. (195): „<i>Proveřte možnosti zlepšení průjezdnosti silnice České Budějovice–Jindřichův Hradec–Třebíč–D1, zejména řešením obchvatů měst a obcí. Na</i></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Město Třebíč, jakožto iniciátor <i>Memoranda o spolupráci při řešení dopravní obslužnosti a využití dopravní infrastruktury dálkového tahu po silnici I/23 a I/34 v rámci územního obvodu Jihomoravský kraj, Kraj Vysočina a Jihočeský kraj</i> (dále jen „Memorandum o spolupráci“), uplatňuje dle § 33 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) tuto připomínku <u>k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR</u>:</p> <p>k článku 122 – Požadujeme opětovné zahrnutí Varianty 3 alternativního spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od dálnice D1 (dle studie „Prověření účelnosti a možnosti paralelního jižního spojení západ-východ podle článku (122) z PÚR ČR 2008“ (říjen 2011, Ústav územního rozvoje) – (dále jen „studie“) do Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zástupci obcí na trase komunikace I/23 (od města Jindřichův Hradec až po statutární město Brno) a I/34 (od města Jindřichův Hradec až po obec Úsilné), které podepsaly Memorandum o spolupráci (které je přílohou této připomínky) napříč třemi kraji (Jihočeský, Vysočina a Jihomoravský), vnímají potřebu opětovného zahrnutí Varianty 3 alternativního spojení západu s východem České republiky v území jižně od dálnice D1 (dále jen „Varianta 3“) z mnoha hledisek, především z následujících:</p> <ul style="list-style-type: none"> – silnice I/23 a I/34 je významným spojením velkých aglomerací – Českých Budějovic a Brna – silnice I/23 taktéž tvoří strategickou spojnici jaderných elektráren v České republice – Jaderné elektrárny Temelín a Jaderné elektrárny Dukovany – podél trasy silnice I/23 a I/34 se nachází velké množství významných lokalit především průmyslového charakteru s nadmístním významem v oblasti zaměstnanosti obyvatel (např. průmyslové zóny Jarošov nad Nežárkou, Okříšky, Přibyslavice a Nová Ves, Třebíč, Markvartice-kasárna, Náměšť nad Oslavou; masokombinát Studená a masozávod Krahulčí, kamenolom Mrákotín, výrobní a skladovací zóna Krahulov, letecká základna Náměšť nad Oslavou) – silnice I/23 a I/34 je také přirozeným propojením míst nadnárodního kulturního významu – lokalit UNESCO (Telč, Třebíč, Brno a v návaznosti na ně i Český Krumlov, Holašovice, Kroměříž a Olomouc) <p>Komunikace I/23 splňuje základní požadavek zadání studie alternativního spojení západ-východ v území jižně od D1 a to požadavek využití stávajících částí silnic při preferenci maximálního využití silnic I. třídy.</p> <p>Potřebnost vymezení Varianty 3 v Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje ČR vyplývá také z rozsahu území, které je touto problematikou dotčeno a nemožnost komplexního řešení v rámci územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí. Varianta 3 řeší regionální vazby republikového významu a řeší problémy nevyváženosti územních podmínek udržitelného rozvoje. Variantou 3 je řešena problematika dálnice D1 a dopravní vztahy jižně od D1 a především napojuje odlehlou rozvojovou oblast České Budějovice a další dvě silné rozvojové oblasti Brno a Plzeň (propojení regionálních logistických center).</p> <p>Účelem Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR“) je (dle článku 3 PÚR) zajištění koordinace územně plánovací činnosti krajů a obcí a také koordinace záměrů na změny v území republikového významu pro dopravní infrastrukturu, které svým významem, rozsahem nebo předpokládaným využitím ovlivní území více krajů.</p> <p>Článek 22 ukládá vytvářet podmínky pro rozvoj cestovního ruchu, podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu.</p> <p>Článek 23 ukládá vytváření předpokladů pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny a v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Na tuto prioritu navazuje článek 24 s požadavkem na vytváření podmínek pro zvyšování plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva před hlukem a emisemi.</p> <p>Zástupci obcí podepsaných v memorandu o spolupráci se domnívají, že všechny tyto priority Varianta 3 naplňuje a protože se jedná o záležitost republikového významu, je potřebné, aby byla zakotvena v Aktualizaci č. 1 Politice územního rozvoje České republiky.</p>	<p><i>základě prověření zajistí územní ochranu pro zlepšení průjezdnosti vymezením koridorů pro dílčí změny trasy silnice.</i></p> <p><i>Zodpovídá: Jihočeský kraj, Kraj Vysočina a Jihomoravský kraj“.</i></p>
171.	122	Svaz měst a obcí ČR	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Připomínka 14</p> <p>článek 112: (míněno k článku 122)</p> <p>Nově zřízený silniční koridor S13 Plzeň – Písek – České Budějovice požadujeme prodloužit směrem Jindřichův Hradec s ukončením na D1 a s variantou Třeboň – Halámky – a dále směr Vídeň. Tento silniční tah se v posledních letech velmi dynamicky vyvíjí a při dalším zkvalitňování úseku České Budějovice - Jindřichův Hradec – D1, které neustále probíhá, je i schopen převzít alternativně i část zátěž přetíženého spojení D5 - D1 a dále na Brno s pokračování Slovensko.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>MMR ani MD nesouhlasí s prodloužením úseku koridoru v čl. (122) písm. a) ve směru České Budějovice–Třeboň–Jindřichův Hradec –(D1), s větví na Třeboň–Halámky.</p> <p>Do kap. 7.4 je vložen nový článek řešící požadované propojení zčásti:</p> <p><i>„Prověří možnosti zlepšení průjezdnosti silnice České Budějovice–Jindřichův Hradec–Třebíč–D1, zejména řešením obchvatů měst a obcí. Na základě prověření zajistí územní ochranu pro zlepšení průjezdnosti vymezením koridorů pro dílčí změny trasy silnice.“.</i></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				V aktualizaci PÚR ČR není řešena část silnice I/34 Jarošov nad Nežárkou–Pelhřimov, je ošetřena plánem ŘSD jednotlivými obchvaty, především obchvatem Pelhřimova.
172.	124 127 128	Svaz měst a obcí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 15 <u>Připomínka k článkům 124, 127 a 128</u> (str. 54-55), týkající se VD2, VD5 a VD6: články <u>nerušit</u> (resp. nepřesunovat do kap. 7) <u>Odůvodnění:</u> 1) Vltavská vodní cesty v úseku Mělník-Praha-Třebeň je zařazena do sítě TEN-T. Modernizace vltavské vodní cesty ještě nebyla dokončena, je plánováno zvyšování parametrů vodní cesty v úseku Mělník-Praha-Třebeň na třídu Va - tzn. výstavba nových pl. komor a zvyšování mostů v programovacím období 2014-2020. 2) Stále probíhá splavňování Vltavy do Českých Budějovic, což může mít v některých úsecích územní nároky (Hněvkovice II, Orlík, Slapy). 3) Otázka splavnění či nesplavnění Labe v úseku Kunětice-Opatovice bude řešena po zahájení prací na pl. stupni Přelouč II, jež je očekáváno v roce 2015. Tento úsek je řešen také městy Pardubice a Hradec Králové v rámci rozvoje turistické plavby mezi těmito městy. 4) Je důležité, aby tyto části vodocestné infrastruktury požívaly stejné úrovně ochrany, jako ostatní infrastruktura (jinak by byly územně „podřízeny“). Rovněž je nelze přesunout na krajskou úroveň, protože mají nadkrajský charakter.	Akceptováno částečně úpravou textu. Je zachován čl. (124) VD2, součást TEN-T. Podle sdělení MD i krajů záměry pod čl. (127) a (128) nebudou mít pravděpodobně územní nároky. Z tohoto důvodu byl proveden přesun do kapitoly 7, čl. (181), čl. (182), čl. (198)/nově (196) a čl. (199)/nově (197).
173.	127	Svaz měst a obcí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 16 článek 127: Požadujeme zachovat koridor vodní dopravy VD5 Třebeň – České Budějovice. Vzhledem k již realizovaným investicím i pouhé vypuštění koridoru se může rovnat jeho nedokončení. Význam koridoru spatřujeme nejen v nákladní ale rovněž i v rekreační dopravě. Již realizované investice v Českých Budějovicích a v Hluboké nad Vltavou velmi silně stimulovaly další ekonomický rozvoj.	Vysvětleno. Podle sdělení MD i krajů nebude mít záměr pravděpodobně územní nároky. Z tohoto důvodu byl proveden přesun do kapitoly 7, čl. (181) a čl. (198)/nově (196).
174.	130	Svaz měst a obcí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 17 článek 130: Požadujeme zařadit veřejný terminál Českobudějovicko (lepší označení je České Budějovice-Nemanice) zpět do sítě terminál nákladní dopravy. Terminál je svázán s výše uvedeným koridorem S13, přes tak zvanou severní tangentu, a vzájemně se tak obě záležitosti podporují. Terminál České Budějovice byl vždy zařazen mezi sedmi nejvýznamnějšími v republice.	Vysvětleno. Veřejné terminály a přístavy byly převzaty z požadavků TEN-T. V rámci TEN-T se uvažuje alespoň jeden terminál na NUTS II a ten byl lokalizován jako nákladní terminál Plzeň.
175.	133	Svaz měst a obcí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 18 článek 133 Požadujeme znovu zařadit záměr L3 nové mezinárodní letiště České Budějovice v prostoru bývalého vojenského letiště. Může tak vzniknout kvalitní letiště pro celý jihozápad a tak nabídnout regionu nové spojení dalším druhem dopravy.	Vysvětleno. Čl. (133) je vypuštěn v souladu s připomínkou Jihočeského kraje, územní nároky na vymezení dalších ploch nejsou.
Svaz měst a obcí ČR – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
176.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 6.9.1 str. 79	Svaz měst a obcí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 25 <u>Připomínka k sešitu č. 6 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj</u> (část „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj“) – str. 79, kapitola 6.9.1 <u>Vypustit</u> u úkolu, týkajícího se vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe <u>text</u> „Potenciální environmentální dopady (...) jsou obecně známy (atd.)...“ a nahradit jej obdobnou větou, jaká je použita na str. 67 (kap. 6.5.3), tj.: „ <u>Vlivy na životní prostředí budou předmětem řešení při prověřování územních podmínek.</u> “ <u>Odůvodnění:</u> 1) Objektivní komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů (ať už záporných, nebo kladných) nebylo nikdy zpracováno, proto nelze výše uvedenou větu považovat za relevantní a profesionální. 2) Použití obdobné textace, jako u vysokorychlostních tratí je, s ohledem na obdobný (či u D-O-L spíše menší) rozsah záměru, jakož i na obdobnou úroveň přípravy, plně opodstatněné. Obdobná připomínka se týká bodu o D-O-L na str. 82 (zajištění územní rezervy).	Akceptováno částečně. Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole VII Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování (tj. i problematika D-O-L) bylo na základě požadavku zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních a synergických vlivů a včetně doporučujících opatření.
177.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ.	Svaz měst a obcí ČR	Zásadní připomínka Připomínka 26	Akceptováno. Připomínka akceptována, text byl upraven.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	prostředí kapitola 6.9.1 str. 79		Na str. 86 téhož materiálu je tendenční tvrzení, že vypuštěním ploch a koridorů vodní dopravy se zmenšují rizika střetů s limity životního prostředí. Jde o tvrzení nepodložené, navíc by se jistě týkalo všech druhů dopravní i technické infrastruktury. Bylo by vhodné upravit textaci.	
Hlavní město Praha – SROVNÁVACÍ TEXT				
178.	21	Hlavní město Praha	Bod (21) <i>Požadujeme doplnit: ...osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a s pruniky zelených os z obvodových pásů do vnitřní části města, dále vznik a rozvoj lesních porostů....</i>	Vysvětleno. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
179.	24 písm. a)	Hlavní město Praha	Bod (24a), původně bod 24 Text nového bodu požadujeme doplnit následovně: <i>Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování a případně zajistit další strategická, administrativní a organizační opatření, které budou směřovat k dlouhodobému zlepšení stávající úrovně imisních koncentrací.</i> Již ve zmíněném předchozím vyjádření z ledna 2014 jsme konstatovali, že obecně formulovaná podmínka obsažená v aktualizaci PÚR by byla těžko splnitelná a navíc by vedla k mnohoznačným a spekulativním výkladům. Při aplikování takto navrženého textu by nebylo možné v některých intenzivně využívaných územích, např. v hl. m. Praze umístit prakticky žádnou další stavbu a to nejen stavby dopravní infrastruktury.	Vysvětleno. Bylo dohodnuto nové znění priority. Nový text zní: <i>„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“</i>
180.	40	Hlavní město Praha	V příloze III/2 Nositelé úkolů pro územní plánování, bod (40) u metropolitní rozvojové oblasti Praha požadujeme v části „Zodpovídá“ doplnit i Středočeský kraj.	Akceptováno doplněním v textu.
181.	83	Hlavní město Praha	Bod (83) Požadavek byl v zásadě akceptován, chybí však: Vymezení VRT 1 RS5 Praha – Wrocław . Tato VRT je však zařazena v TEN – T v comprehensive network a proto doporučujeme zahrnout ji do aktualizace PÚR.	Vysvětleno. Vymezení koridoru pro neurčitost záměru je zařazeno v kapitole 7.3 čl. (177) s úkolem pro MD, MMR, MŽP a dotčené kraje a následně v 7.4 čl. (186) v případě kladného výsledku.
182.	99	Hlavní město Praha	Bod (99) Nadále požadujeme doplnit text v odstavci Důvody vymezení: <i>Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města (součást TEN-T), účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti a ochrana intenzivně zastavěných částí hl. m. Prahy před zbytnou dopravou.“</i> V odstavci „ Úkoly pro územní plánování “ doporučujeme vypustit slovo „urychleně“ a ponechat pouze „Vymezit v ZÚR“, vzhledem k tomu, že v současné praxi lze obtížně odlišit „urychlené vymezení“ od „vymezení“, u kterého se postupuje v souladu s právními předpisy.	Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text zní: „..., účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti.“. Je vypuštěno slovo „urychleně“ a doplněno slovo „koridor“.
183.	130	Hlavní město Praha	Bod (130) Původní připomínky z vyjádření z ledna 2014 byly částečně akceptovány. K nově opravenému textu máme následující připomínky: Zařazení přístavu Praha mezi TEN-T terminály a přístavy považujeme za problematické s ohledem na prostorové a přírodní podmínky města, s ohledem na jeho památkovou ochranu a obtížné plnění požadavků napojení přístavů ve vnitřní části města na další dopravní systémy, tj. naplnění principů komodality a multimodální integrace tak, jak je uvedeno v odstavci Odůvodnění vymezení . Na tuto skutečnost upozorňujeme i přesto, že hl. m. Praha podporuje rozvoj nákladní vodní dopravy a potvrzuje stávající přístavy v platných ZÚR hl. m. Prahy s cílem ochránit tyto plochy pro využití při obsluze města.	Konstatování.
184.	131	Hlavní město Praha	Bod (131) „L1“ Vzhledem k tomu, že Letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) jsou v AIP (Letecké informační příručce) uvedeny dráhy tři a z textu obsaženém v návrhu aktualizace PÚR není jasné, ke které ze stávajících drah se požaduje nová paralelní dráha, což při projednávání jednotlivých stupňů ÚPD tak může vést k argumentaci nejednoznačného vymezení nové paralelní dráhy. v odstavci: Vymezení: <i>Nová paralelní vzletová a přistávací dráha RWY 06R/24L se systémem pojezdových drah letiště Praha/Ruzyně (VPD), vzletové a přistávací prostory</i>	Vysvětleno. Text vymezení byl dohodnut s MD. Označení dráhy je uvedeno v textu <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> . Technické označení není součástí aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			(VPP) (Letiště Václava Havla Praha). -Ruzyně.	
185.	schéma 5	Hlavní město Praha	Schéma 5 doprava silniční Požadavek na vymezení stávajících úseků Pražského okruhu (SOKP) jako stavových byl převážně akceptován a k nově opravenému schématu máme následující připomínku: Není zřetelně a jednoznačně vymezen realizovaný jižní úsek Pražského okruhu (SOKP).	Vysvětleno. Ve schématu 5 aktualizace PÚR ČR se v daném úseku překrývají symboly „ <i>Koridor rychlostní silnice R vypuštěný</i> “ a symbolu stav „ <i>rychlostní silnice</i> “.
186.	schéma 6	Hlavní město Praha	Schéma 6 K nově opravenému schématu máme následující připomínku: Vzhledem k naší připomínce k bodu (130) považujeme za problematické umístění symbolu „Nová plocha vnitrozemského přístavu VTP“ na území hl. m. Prahy.	Vysvětleno. Ve schématu 6 Doprava vodní, letecká a veřejné terminály s vazbou na logistická centra jsou uvedeny přístavy stávající, které zohledňují nařízení č. 1315/2013 EU o TEN-T (viz příloha II, 2. Letiště, námořní přístavy, vnitrozemské vodní přístavy a kombinované terminály železniční a silniční dopravy hlavní a globální sítě). Byl vypuštěn výraz „ <i>nová</i> “, neboť se nejedná o nové plochy přístavů.
Kraj Jihočeský – SROVNÁVACÍ TEXT				
187.	49	Kraj Jihočeský	Str. 23 (49): ... na rozestavěné dálnici D3... náhrada slova „ připravované“.	Vysvětleno. Bod článku „důvody vymezení“ není předmětem aktualizace PÚR ČR.
188.	57	Kraj Jihočeský	Str. 25 (57): Vymezení: upravit ... železniční tratě 220 a 196 ... Důvody: doplnit rovněž trať 196 a poslední větu upravit ... Navazuje na rozvojovou osu v Horním Rakousku .	Vysvětleno. Čl. (57) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
189.	69	Kraj Jihočeský	Str. 32 (69): Důvody vymezení: bod c) upravit: ... se Svobodným státem Bavorsko a Spolkovou zemí Horní Rakousko	Akceptováno. Formální úprava v souladu s oficiálními názvy.
			Kritéria a podmínky bod c) upravit: ... zlepšení dopravní dostupnosti území včetně přeshraničních dopravních vazeb.	Vysvětleno. Připomínka se netýká aktualizace PÚR ČR. Tento text nebyl aktualizací měněn. Stávající text v zásadě požaduje totéž.
190.	82	Kraj Jihočeský	Str. 44 (82): Důvody vymezení: doplnit je součástí sítě TEN-T (silnice i železnice.)	Vysvětleno. Článek byl vypuštěn. Důvodem je řešení multimodality v <i>nařízení (EU) č. 1315/2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU</i> .
191.	85	Kraj Jihočeský	Str. 45 (85): Vymezení: trať 196 České Budějovice – Horní Dvořiště státní hranice Důvody vymezení: doplnit ... je součástí sítě TEN-T	Akceptováno.
192.	92	Kraj Jihočeský	Zásadní připomínka Připomínka 1. Str. 47 (92): Nesouhlas s vyřazením záměru ŽD4 z PÚR Zdůvodnění: Železniční trať Plzeň – České Budějovice – České Velenice státní hranice je součástí sítě (comprehensive) sítě TEN-T a navazuje na tuto síť v Dolním Rakousku. Důvody vymezení ve vazbě na dopravní politiku EU trvají. V cílovém stavu by měla být v úseku Plzeň – České Budějovice dvoukolejná, elektrizovaná, s rychlostí min. 120 km/hod. V případě kladného vypořádání připomínky doplnit text: „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:	Akceptováno. Čl. (92) není vypuštěn. Vypouští se pouze úkol pro MD z důvodu jeho splnění. Původní čl. (190) byl zrušen.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Připravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru. <i>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy</i> <i>Termín: rok 2016“.</i> / Bod (92) ŽD 4 (trať Plzeň – České Budějovice – České Velenice): Jihočeský kraj požaduje vrátit záměr zpět do návrhové části, trať je součástí sítě TEN-T a navazuje na tuto síť v Rakousku, ve vazbě na navrácení záměrů do návrhové části požadujeme vypustit úkol pro Jihočeský kraj uvedený v bodě (190) návrhu.	
193.	98	Kraj Jihočeský	Str. 49 (98): Důvody vymezení: součást sítě TEN-T (mělo by být uvedeno obdobně i dále)	Vysvětleno. V čl. (79) písm. c) je uveden pojem „ <i>transevropské dopravní sítě TEN-T</i> “. V dalších článcích se již uvádí pouze označení „ <i>TEN-T</i> “.
194.	107	Kraj Jihočeský	Str. 50 (107): Vymezení: Skalka – Nová Hospoda (nikoli Příbram)	Vysvětleno. Není předmětem aktualizace PÚR ČR.
195.	112	Kraj Jihočeský	Zásadní připomínka Připomínka 3. Str. 51 (112): Nesouhlas s vyřazením záměru S3 z PÚR, požadavek zachovat jej jako záměr zkapacitnění silnice I/4 Zdůvodnění: Záměr navazuje na komunikaci R4 Praha – Nová Hospoda a B12 v Bavorsku, jedná se o významný tah na spojnici Praha – Pasov. Svobodný stát Bavorsko postupně realizuje záměr rozšíření silnice B12 v úseku Pasov – Phillipsreut na střídavý trojpruh se směrovými úpravami. Záměr je zrcadlovým projektem Evropského regionu Dunaj – Vltava, který sdružuje 7 regionů v Horní Falcí, Dolním Bavorsku, Rakousku a ČR.	Vysvětleno. Nejedná se o záměr v TEN-T.
196.	122	Kraj Jihočeský	Zásadní připomínka Připomínka 4. Str. 53 (122): Záměr S13 „Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1“: a) Plzeň – D5 -) hr. kraje – Blatná – Nová Hospoda (R4) – Písek – České Budějovice – Třeboň – Jindřichův Hradec – hr. kraje - (D1), s větví na Třeboň – Halámky b) Plzeň – D5 -) hr. kraje – Blatná – Nová Hospoda (R4) – Písek – Tábor - hr. kraje - (D1) S preferencí řešit přednostně trasu uvedenou pod písmenem a). Zdůvodnění: Jihočeský kraj prioritně podporuje propojení silnicemi I/20 a I/34, je zapotřebí zachovat obě alternativy v plném rozsahu. Úsek České Budějovice – Třeboň je rovněž součástí významného tahu ve směru na Vídeň přes I/24 Třeboň – Halámky st. hr. s pokračováním v Rakousku po státní silnici č. 2. Jedná se o silnice evropského významu E49 a E551. / Bod (122) S 13 (jižní alternativa D1): Jihočeský kraj požaduje upravit vymezení záměru takto: Záměr S13 „Alternativní spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od D1“: a) Plzeň – D5 -) hr. kraje – Blatná – Nová Hospoda (R4) – Písek – České Budějovice – Třeboň – Jindřichův Hradec – hr. kraje - (D1), s větví na Třeboň – Halámky b) Plzeň – D5 -) hr. kraje – Blatná – Nová Hospoda (R4) – Písek – Tábor - hr. kraje - (D1) s tím, že Jihočeský kraj preferuje řešit přednostně trasu uvedenou pod písmenem a).	Akceptováno částečně úpravou textu v kap. 7.4. Čl. (196a)/nově čl. (195): „ <i>Proveřří možnosti zlepšení průjezdnosti silnice České Budějovice–Jindřichův Hradec–Třebíč–D1, zejména řešením obchvatů měst a obcí. Na základě prověření zajistí územní ochranu pro zlepšení průjezdnosti vymezením koridorů pro dílčí změny trasy silnice.</i> <i>Zodpovídá: Jihočeský kraj, Kraj Vysočina a Jihomoravský kraj“.</i>
197.	133	Kraj Jihočeský	Zásadní připomínka Připomínka 5. Str. 56 (133): Vypustit úkol uvedený pod bodem (133) Zdůvodnění: Úkol je splněn, plocha pro letiště České Budějovice je v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje vymezena, letiště je zprovozněno, vymezit další plochy není potřebné.	Akceptováno. Čl. (133) byl na základě projednání zrušen.
198.	190	Kraj Jihočeský	Str. 85 (190): V případě ponechání (92) možno úkol zrušit.	Akceptováno.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				Článek zrušen.
199.	191/nově zrušen	Kraj Jihočeský	Zásadní připomínka Připomínka 2. Bod (191) ŽD 5 (trať Veselí nad Lužnicí – České Velenice): Jihočeský kraj požaduje zrušit úkol, trať je vyřazena ze sítě TEN-T, vzhledem k tomuto vyřazení a jejímu technickému stavu se předpokládá pouze optimalizace s příp. elektrifikací ve stávající ose, není nutné vymezovat nový koridor pro příp. změnu trasy, koridor pro elektrifikaci trati je v ZUR JČK vymezen.	Akceptováno. Článek zrušen.
200.	191/nově zrušen	Kraj Jihočeský	Str. 85 (191): Úkol zrušit. Vzhledem k vyřazení tratě ze sítě TEN-T a jejímu technickému stavu se předpokládá pouze optimalizace s příp. elektrizací ve stávající ose, není nutné vymezovat koridor pro příp. změnu trasy.	Akceptováno. Článek zrušen.
Kraj Jihomoravský – SROVNÁVACÍ TEXT				
201.	20 písm. a)	Kraj Jihomoravský	Zásadní připomínka k článku (20a) Požadujeme přeformulovat poslední větu (viz odůvodnění). Odůvodnění: Upravit poslední větu tak, aby bylo zřejmé, zda bránit srůstání sídel tam, kde je to nežádoucí, či zda se obecně má srůstání sídel za nežádoucí. Také by bylo třeba definovat, co PÚR míní v tomto článku pojmem "sídlo".	Vysvětleno. Vysvětlení bude součástí aktualizované <i>Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR</i> .
202.	23	Kraj Jihomoravský	Zásadní připomínka k článku (23) Není důvod akceptovat novou zástavbu u nových obchvatů silnic. Požadujeme upravit text následovně: <i>"... Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic..."</i> .	Akceptováno částečně úpravou textu. Místo textu „ <i>rychlostních silnic a kapacitních silnic</i> “ je uvedeno „ <i>Silnic I. třídy</i> “.
203.	kapitola 2.2 24, 23, 24 písm. a), 27	Kraj Jihomoravský	Zásadní připomínka ke kap. 2.2 Republikové priority Priority si obsahově odporují, není možné je všechny naplnit. Jde zejména o požadavky na umístování dopravní infrastruktury. (24): <i>Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury.</i> (23): <i>Při umístování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny.</i> (24a): <i>Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování.</i> (27): <i>Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury.</i> Odůvodnění: Dopravní infrastruktura má zajišťovat dopravní obslužnost území, avšak nesmí zamezit prostupnost území; nesmí obtěžovat obyvatelstvo svými vlivy, přičemž má být efektivně využita.	Vysvětleno. Byla provedena úprava textu priority čl. (24a). Čl. (23) a (24) – akceptováno částečně úpravou textu. Čl. (27) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
204.	24 písm. a)	Kraj Jihomoravský	Zásadní připomínka k článku (24a) Požadujeme přeformulovat následovně: „Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování přípustné úrovně znečištění ovzduší dané imisními limity a maximálními přípustnými četnostmi jejich překročení, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby byla plocha těchto území minimalizována a současně činit taková opatření, aby byla udržena přípustná úroveň znečištění ovzduší na zbývajícím území.“ Přípustná úroveň znečištění ovzduší je stanovena imisními limity a případně přípustnou četností jejich překročení. Imisní limity jsou vyhlášeny zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění p. p., pro ochranu zdraví lidí (pro znečišťující látky SO ₂ , NO ₂ , CO, benzen, olovo a částice PM ₁₀ a PM _{2,5}), pro ochranu ekosystémů a vegetace (pro znečišťující látky SO ₂ , NO _x), limity pro celkový obsah znečišťující látky v částicích PM ₁₀ pro ochranu zdraví lidí (u As, Cd, Ni, a benzo(a)pyrenu), a pro troposférický ozon pro ochranu zdraví lidí a ochranu ekosystémů a vegetace. Odůvodnění: Autor návrhu textu nerespektuje zákonnou úpravu v oblasti ochrany ovzduší uvedenou v zákoně č. 201/2012 Sb. Zákonné imisní limity ve své podstatě definují nejvyšší přípustnou úroveň znečištění vnějšího ovzduší s tím, že u vybraných znečišťujících látek je navíc definováno i maximální přípustné překročení těchto limitů. Současně je nutné respektovat skutečnost, že imisní limity jsou stanoveny nejen pro ochranu lidského zdraví, ale i ekosystémů a vegetace. V obecné rovině se dá popsat role mj. i územního plánování tak, že je nutné zlepšit kvalitu ovzduší tam, kde je dlouhodobě špatná (tj.	Vysvětleno. Bylo dohodnuto nové znění priority. Nový text zní: <i>„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“</i> .

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			nepřípustná) a současně na území, kde je kvality ovzduší dobrá, ji udržet v mezích přípustnosti.	
205.	38	Kraj Jihomoravský	Zásadní připomínka k článku (38) písmeno b. Požadujeme přeformulovat větu v odstavci b) tak, aby bylo zřejmé, čemu se má předcházet, co se má upřednostňovat, co minimalizovat a co fragmentovat. Odůvodnění: Formulace v odstavci b) je nejednoznačná.	Akceptováno částečně úpravou textu. Upravené znění písm. b): „rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu.“.
206.	89	Kraj Jihomoravský	Zásadní připomínka k článku (89) Úkol je třeba stanovit obecněji jako např. " <i>Pořízení podkladů pro územní plánování.</i> " Rovněž termín je nutné opravit. Odůvodnění: Úkol pro MD připravit do 30. 9. 2015 podklad pro ZÚR - při uvažování termínů pro pořízení Aktualizace ZÚR, termínů pro územní a stavební povolení a realizaci stavby - neumožní státu splnit závazek plynoucí ze směrnice o TEN-T realizovat stavbu jako součást core network do roku 2030 a už vůbec neumožní čerpání prostředků CEF v období 2014 - 2020, kde je záměr mezi jmenovitými projekty.	Akceptováno částečně. Upravený text zní: „ <i>Připravit podklady pro vymezení koridoru.</i> “. Požadavek JMK na zkrácení termínu nebyl ze strany MD akceptován.
207.	130	Kraj Jihomoravský	Zásadní připomínka k článku (130) Požadujeme terminál nákladní dopravy Brno zařadit jako návrhovou plochu. V úkolech pro územní plánování požadujeme doplnit „..... <i>případně vymezením ploch pro terminál nákladní dopravy Brno....</i> “ Odůvodnění: Operační program Doprava 2014-2020 pro využívání fondů EU obsahuje v prioritní ose 1 Rozvoj a obnova komplexních, vysoce kvalitních a interoperabilních železničních systémů, specifický cíl 1.3 Vytvoření podmínek pro větší využití multimodální dopravy. V jeho rámci lze využít dotace EU pro realizaci modernizace stávajících a výstavbu nových terminálů multimodální dopravy a to v souladu s prioritami sítě TEN-T. Pokud by plochy pro nové terminály (veřejná logistická centra) měly být vymezovány jen jako územní rezervy, nebylo by reálné dotaci využít. Pro vymezování územních rezerv pro VTP (V OP Doprava nazýváno i VLC) tam, kde byly lokality prověřeny, nevidíme důvod ani z hlediska územně plánovacího. Požadujeme vypustit v odstavci Vymezení v bodě a) závorku (silnice, železnice). Není zřejmé proč je zde závorka uváděna a zda se vztahuje pouze k terminálu nákladní dopravy Brno nebo i k ostatním vyjmenovaným terminálům. Odůvodnění: Údaj v závorce je nadbytečný a nepřesný. Důvody vymezení jsou uvedeny níže v článku (130) cit.: „..... <i>Postupné etapovité budování sítě VTP napojených na železniční, silniční a případně i vodní a leteckou dopravu, budované podle jednotné koncepce za účelem poskytování překládky a širokého spektra logistických služeb. Síť VTP umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů).</i> “.	Akceptováno částečně úpravou textu. Ve vymezení v písm. a) byl doplněn text v závorce: „(<i>silnice, železnice, případně letiště</i>)“.
208.	167	Kraj Jihomoravský	Zásadní připomínka k článku (167) Požadujeme v textu vyjmenování LAPV a doplnění grafického schématu s vyznačením předmětných lokalit. Odůvodnění: Tak jako se vyjmenovávají např. VTP (130) či stanice v technické infrastruktuře, je nutno jmenovat konkrétní lokality LAPV. Dopravní i jiné koncepce se při jejich změnách promítají aktualizací do PÚR a stejné podmínky musí platit i pro LAPV. Konkrétní lokality musí být vyjmenovány a vyneseny do schématu 11. Jinak by se mohla PÚR omezit jen na vyjmenování rezortních koncepcí. Podle ust. §21 odst. 2 má PÚR koordinovat a ne jen vyjmenovávat koncepce. Vyjmenování lokalit pouze v příloze č. 2 Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR považujeme za nedostatečné pro jejich ochranu v územně plánovací dokumentaci.	Akceptováno částečně. Seznam LAPV je uveden v příloze 1 <i>Odůvodnění k návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR.</i> V materiálu <i>Podklady a východiska k návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> jsou grafická schémata č. 9 až 11, kde jsou LAPV znázorněny.
209.	169 písm. a)	Kraj Jihomoravský	Zásadní připomínka k článku (169a) Požadujeme doplnění předmětné lokality do grafického vyjádření. Odůvodnění: Uvedení do souladu textové a grafické části.	Akceptováno. Je v grafické části aktualizace PÚR ČR (schéma 10). Záměr je také uveden v materiálu <i>Podklady a východiska k návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> ve schématech 10 a 11.
210.	200/nově 198	Kraj Jihomoravský	Zásadní připomínka k článku (200) Přesunout do kap. 5 Koridory a plochy dopravní infrastruktury, Vodní doprava. Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe je záměrem mezinárodního	Vysvětleno. Stále není splněn úkol prověření účelnosti a reálnosti průplavního spojení D-O-L

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>významu, je nutné jeho jednoznačné vymezení v úrovni PÚR ČR tak, aby byla zabezpečena koordinace záměru v jednotlivých krajích.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o obdobný dlouhodobý záměr, jako jsou VRT. V úkolech pro územní plánování je u VRT uvedeno, cit.: „<i>Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv ...</i>“ Záměr VRT je v PÚR ČR vymezen na schématu č. 4. Žádáme u D-O-L vymezení koridoru obdobným způsobem, tak aby bylo nesporné jaký koridor D-O-L má být chráněn v ZÚR územní rezervou včetně zabezpečení návaznosti na hranicích krajů.</p>	<p>včetně evropských souvislostí ze strany MD viz čl. (180), proto je úkol v kapitole 7. Nejprve je třeba naplnit usnesení vlády, v PÚR ČR se nevymezují územní rezervy, viz usnesení vlády č. 368 z 24. 5. 2010.</p>
211.	nový námět	Kraj Jihomoravský	<p>Zásadní připomínka</p> <p>ke kap. 4 Specifické oblasti</p> <p>Požadujeme zařadit vymezení specifické oblasti „Jižní Morava“.</p> <p><u>Vymezení:</u></p> <p>Specifická oblast „Jižní Morava“ – území obcí z ORP Znojmo, Pohořelice, Mikulov, Břeclav, Hodonín, Hustopeče, Kyjov, Veselí nad Moravou, Uherské Hradiště, Uherský Brod.</p> <p><u>Důvody vymezení:</u></p> <p>a) Potřeba řešit významná environmentální ohrožení degradace půdy v souvislosti s větrnou a vodní erozí a ohrožení sesuvy.</p> <p>b) Potřeba naléhavě řešit vodní režim v krajině.</p> <p>c) Posílení retenční schopnosti krajiny vhodným hospodařením se zemědělskou a lesní půdou.</p> <p>d) Potřeba využít pro další ekonomický rozvoj zemědělský potenciál území, specificky vinařství, ovocnářství a zelinářství.</p> <p>e) Potřeba dlouhodobého zabezpečení obyvatelstva zásobováním pitnou vodou.</p> <p>f) Potřeba socioekonomického oživení oblasti s vyšší mírou nezaměstnanosti a dlouhodobým úbytkem (vystěhováváním) obyvatelstva.</p> <p><u>Kritéria a podmínky pro rozhodování v území:</u></p> <p>Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území přednostně sledovat:</p> <p>a) využití území způsobem snižující negativní vliv větrné a vodní eroze a ohrožení sesuvy,</p> <p>b) realizaci protierozních opatření,</p> <p>c) udržení a zvýšení role dlouhodobě udržitelného zemědělství v ekonomice oblasti,</p> <p>d) rozvoj cestovního ruchu navázaného na dlouhodobě udržitelnou zemědělskou činnost,</p> <p>e) kvalitu a vydatnost zdrojů pitné vody v oblasti.</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p>V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí</p> <p>a) vytvářet podmínky pro realizaci účinných protierozních opatření,</p> <p>b) vytvářet podmínky pro využívání zemědělské půdy způsobem omezujícím negativní vliv eroze a sesuvů,</p> <p>c) chránit zdroje pitné vody v oblasti a vytvářet podmínky pro vodohospodářská opatření zabezpečující zásobování obyvatelstva pitnou vodou,</p> <p>d) vytvářet podmínky pro stabilizaci vodního režimu v krajině.</p> <p>V souvislosti s navrženou specifickou oblastí si dovoluujeme konstatovat, že obdobné problémy z hlediska udržitelného rozvoje území jsou také v Polabí a v Poohří, především na Hradecku, Pardubicku, Mělnicku, Litoměřicku, Lounsku a Žatecku.</p> <p>/</p> <p>K Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území:</p> <p><u>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</u></p> <p>Správní orgán ochrany přírody a krajiny se ztotožňuje se závěry hodnocení SEA, pokud se týká vlivu na soustavu NATURA 2000 a nutnosti individuálně posuzovat jednotlivé záměry z hodnocené koncepce.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>PÚR ČR zahrnuje prioritně SOB na velkém území zasahujícím více krajů, nebo území kriticky devastovaná v důsledku činností „v zájmu státu“. Pod tuto úroveň PÚR ČR zatím nejde a nechává ji v kompetenci krajů, v rámci vymezení nadmístních specifických oblastí v ZÚR. Aktualizací PÚR ČR nelze zásadně měnit koncepci dokumentu.</p> <p>Poznámka: Je faktem, že na území ČR je podstatně více „specifických oblastí“ různého typu problémů s různými dopady a rozsahem. Takto lze pokrýt podstatnou část území ČR. Účelnost tohoto přístupu by však byla více než sporná.</p> <p>Podle § 36 odst. 1 SZ: „ ... <i>Záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohou být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle § 37 odst. 9 z důvodů významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí</i> ... „ ZÚR proto mohou vymezit i požadované SOB, má-li to kraj za účelné.</p> <p>Konstatování.</p>
Kraj Jihomoravský – PODKLADY A VÝCHODISKA				
212.	str. 12	Kraj Jihomoravský	<p>Připomínky str. 12</p> <p>Vyjmenovávají se nedokončené úseky v silniční síti TEN-T:</p> <p><i>Brno–Pohořelice–Mikulov–(R52) hranice ČR/Rakousko (A5)–Wien, kde chybí čtyřpruhé uspořádání od Pohořelice na hranice a v brněnské aglomeraci segregované napojení na D1 nebo D2.</i></p> <p>Je potřeba doplnit neřešený úsek.</p> <p>... <i>D1–Brno–Moravská Třebová–R35, jako R43; v provozu pouze část přivaděče od Brna.</i></p> <p>Žádný úsek R43 není v provozu, přivaděč I/43 končí na městském okruhu a V ŽÁDNÉM PŘÍPADĚ jej nelze chápat jako část R43.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Segregované napojení na D1 ani D2 není nezbytné, neboť stávající pokračování ulice Vídeňské směrem na Modřice je dostatečně kapacitní a splňuje požadavky TEN-T na rychlostní silnice. Problém kapacity dálnice D1 je řešen doplněním o třetí pruh v úseku Exit. 182 Kývalka – Exit 210 Holubice.</p> <p>Akceptováno částečně.</p> <p>Text byl upraven. Nový text zní:</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Vyjmenovávají se úseky VRT v železniční síti:</p> <p><i>Praha–Brno, záměr je nutno prověřit, v případě kladného výsledku bude zařazen do globální sítě TEN-T revize.</i></p> <p>Není zřejmé, co je větou míněno, trať v globální síti TEN-T zařazena je. Doporučujeme vypustit.</p> <p><i>Brno–Břeclav (modernizace stávající trati); součást hlavní sítě.</i></p> <p>Není zřejmé, co je větou míněno, z kapacitních důvodů nelze využít trať ve stávající stopě (v celé délce).</p> <p><i>Brno, kde podle PÚR ČR 2008 je ze souběhu koridorů pro modernizaci konvenční trati nebo novostavbu vysokorychlostní trati nutné vyřešit problém, zda tento koridor bude konvenční nebo vysokorychlostní. V Nařízení EP a Rady (EU) č. 1316/2013 je tato trať zmíněna jako projekt bez upřesnění.</i></p> <p>Není zřejmé, co je odstavcem míněno, v podstatě nedává smysl.</p>	<p>„v provozu je pouze část tzv. Svitavské radiály (I/43), jako budoucí připojení na R43 od Brna.“</p> <p>Akceptováno částečně.</p> <p>V TEN-T koridor naznačen je, text je vypuštěn a nahrazen: „... a zajistit smysluplné umístění koridoru do území“.</p> <p>Akceptováno částečně.</p> <p>Text byl upraven. Nový text zní:</p> <p>„Brno–Břeclav (modernizace stávající trati v úseku Vranovice–Břeclav a nová trať v úseku Brno–Vranovice); součást hlavní sítě.“</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven. Nový text zní:</p> <p>„Brno–trať směr Přerov, kde podle PÚR ČR 2008 je v souběhu veden koridor pro modernizaci konvenční trati a koridor pro novostavbu vysokorychlostní trati. Je nutné vyřešit problém, zda tento koridor bude konvenční nebo vysokorychlostní.“.</p>
213.	str. 15	Kraj Jihomoravský	<p>Připomínka str. 15</p> <p>Přeshraniční nesoulady</p> <p>6. Podle informací ASFINAG končí záměr kapacitní silnice S3 v Guntersdorfu (www.asfinag.at), kde směrem k hranici navazuje spolková silnice s úrovněnými křižovatkami, takže k žádnému nesouladu nedochází.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Podklady a východiska k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR mají za úkol upozorňovat na možné nenávaznosti. Problém je oboustranný, rakouská strana zatím končí s S3 v Guntersdorfu, což je asi 10 km od hranice. ŘSD uvažuje ve 3. etapě obchvatu Znojma prosadit 4pruhé řešení směrem k hranici z logiky spojení dvou silnic I. třídy I/38 a I/53. Proto vnímáme, že je problém třeba do budoucna sledovat, aby tento nesoulad nenastal.</p>
214.	schémata 2 až 5	Kraj Jihomoravský	<p>Připomínka schémata 2 až 5</p> <p>Zřejmě neodpovídá zdroj.</p>	<p>Akceptováno změnou popisu schématu.</p>
215.	str. 31	Kraj Jihomoravský	<p>Připomínka str. 31</p> <p>Silnice R43. Vzhledem k malému zatížení R43 v Bítýšské stopě (Boskovickou brázdou) (15 tis. voz/24 hod. v roce 2035) je přetížení D1 v úseku Ostrovačice–Brno jen asi 7 tis. (10%), zatímco na I/43 v městském úseku činí 10 tis. voz. (16%), takže podstatná je až druhá část hodnocení.</p>	<p>Konstatování.</p>
216.	schéma 11	Kraj Jihomoravský	<p>Připomínka schéma 11</p> <p>Koridor R55 uváděný ve schématu není předmětem návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a nemůže tudíž představovat územní problém.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Grafická část je v souladu s textem.</p>
Kraj Karlovarský – SROVNÁVACÍ TEXT				
217.	103	Kraj Karlovarský	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Požadujeme, aby text v článku č. 103, Schéma č.5 Doprava silniční a Souhrnné schéma bylo doplněno o vymezení koridoru rychlostní silnice R6 v úseku mezi Chebem a státní hranicí.</p> <p>V čl.103 je vymezen koridor rychlostní silnice R6 v úseku Nové Strašecí – Karlovy Vary. Tento úsek je zdůvodněn zkvalitněním silničního spojení Praha - Karlovy Vary - Cheb – SRN a vazbou na německou silniční síť.</p> <p>Upozorňujeme na skutečnost, že rychlostní silnice R6 nebyla v úseku mezi Chebem a státní hranicí dosud realizována (stávající R6 byla vybudována mezi Chebem a Karlovými Vary).</p> <p>Vzhledem k uváděné návaznosti na SRN se domníváme, že by pro nerealizovaný úsek rychlostní silnice R6 Cheb – státní hranice měl být v politice územního rozvoje vymezen koridor.</p> <p>(103)</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byl změněn text vymezení:</p> <p>„Úsek Nové Strašecí–Karlovy Vary, Cheb–hranice ČR/SRN (–Bayreuth).“.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Vymezení. Úsek Nové Strašecí – Karlovy Vary, Cheb-státní hranice. <u>Důvody vymezení:</u> <i>beze změny</i>	
Kraj Královéhradecký – SROVNÁVACÍ TEXT				
218.	14 písm. a)	Kraj Královéhradecký	Zásadní připomínka V textu návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky je v kapitole 2 označené jako Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území v podkapitole 2.2 označené jako Republikové priority stanovena v odstavci č. 14a následující priorita: „ Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“ Stanovený úkol je však zcela nekonkrétní když z termínu „primární sektor“ nevyplyvá, o jaký sektor se má ve skutečnosti jednat.	Vysvětleno. Vysvětlení pojmu bude součástí aktualizované <i>Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR.</i>
219.	16 písm. a)	Kraj Královéhradecký	Zásadní připomínka Ve stejné podkapitole je v odstavci č. 16a stanovena následující priorita: „Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následně koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.“ Z citovaného termínu „princip integrovaného rozvoje území“ není zřejmé o jaký princip se má v rámci plnění této priority jednat, respektive chybí vysvětlení pojmu integrovaný rozvoj území tak, aby bylo zřejmé jak tuto prioritu naplňovat.	Vysvětleno. Znění priority vychází z ustanovení <i>Územní agendy Evropské unie 2020.</i>
220.	17	Kraj Královéhradecký	Zásadní připomínka Ve stejné podkapitole je v dalším odstavci, tj. odstavci č. 17 stanovena následující priorita: „Vytvářet v území podmínky k diverzifikaci ekonomiky, zejména v regionech hospodářsky problémových a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.“ Z citovaného není patrný smysl a význam této priority, neboť termín „diverzifikace ekonomiky“ je v rámci plnění cílů a úkolů územního plánování zcela nekonkrétní.	Akceptováno. Bylo změněno znění priority: <i>„Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.“.</i>
221.	20 písm. a)	Kraj Královéhradecký	Zásadní připomínka Ve stejné podkapitole je v odstavci č. 20a je uvedena následující priorita: „Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury.“ Z citované priority postrádáme vysvětlení způsobu, jak má být naplňována, tj. považujeme za nezbytné konkretizovat postup vedoucí k naplňování priority.	Vysvětleno. Vysvětlení bude součástí aktualizované <i>Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR.</i>
222.	114	Kraj Královéhradecký	Zásadní připomínka K článku č. 114 v textu návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky uplatňujeme tuto připomínku: V uvedeném článku je navrhováno aktualizovat řešení spočívající ve vymezení kapacitní silnice S5 s tím, že je nově stanoven pro kraj Liberecký a Královéhradecký následující úkol: „Provéřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru, přitom vycházet ze závěrů Územní studie koridoru kapacitní silnice kR10/R35 Mnichovo Hradiště-Rádelský Mlýn-Úlibice, pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj.“ Ke stanovenému úkolu je třeba uvést, že Královéhradecký kraj v platných Zásadách územního rozvoje řeší tento úkol jako koridor územní rezervy mezinárodního a republikového významu s tím, že vymezuje území dotčené tímto řešením pro správní území obcí, tak jak vyplývá z vydaného opatření obecné povahy, tj. v oblasti vedoucí od obce Úlibice směrem na město Sobotka a dále navazující na území Středočeského kraje, dále pak v oblasti vedoucí od obce Úlibice směrem na území Libereckého kraje v tzv. severní a superseverní větvi. Ve zmíněných zásadách územního rozvoje je tedy řešen koridor územní rezervy ve třech větvích – jižní, severní a superseverní. Toto řešení vyplynulo jednak z výsledků jednání uskutečněných v rámci pořízení tak, aby bylo nalezeno přijatelné řešení, a zároveň vychází z principu výše zmíněné Územní studie koridoru kapacitní silnice kR10/R35 Mnichovo Hradiště-Rádelský Mlýn-Úlibice pořízené v roce 2012 Ministerstvem pro místní rozvoj na základě úkolu uloženého Politikou územního rozvoje ČR 2008. Pokládáme za nezbytné výše citovaný úkol upravit v tom směru, aby byl stanoven pro Královéhradecký kraj pokyn sledovat pouze koridor územní rezervy v území doporučeném výše citovanou studií. V této souvislosti považujeme za nezbytné v současné době již odblokovat území, pro které byla v tzv. jižní a superseverní větvi stanovena územní rezerva, a které v současnosti brání příslušným obcím stanovit v územních plánech v tomto území jiné funkční využití. Vzhledem k významnému stávajícímu omezení území, a uvažovaném harmonogramu pořízení a vydání aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které se nepředpokládá dříve, jak v roce 2016 považujeme současně za zcela nezbytné, aby byl v rámci tohoto článku uvedený úkol konkretizován tak, aby příslušné obce, jejichž území se nachází v trase tzv. jižní a superseverní větve mohly být na základě schválení 1. Aktualizace Politiky územního rozvoje ČR ve smyslu ustanovení § 54 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) vyvázány z povinnosti respektovat celé stávající řešení vyplývající ze zmíněných zásad a tato povinnost by platila jen pro obce v koridoru tzv. severní větve. Pokud se týká úkolu spočívajícím v dalším prověřování územních podmínek pro umístění rozvojového záměru, nic nebrání tomu, aby byl kraji ponechán úkol prověřit územní podmínky s cílem prověření možnosti řešit vybraný severní koridor v Zásadách	Vysvětleno. Z úpravy vymezení, tj. přidáním úseku Turnov–Rovensko pod Troskami vyplývá, že se jedná o severní variantu. Odkaz na územní studii pořízenou MMR byl dán zejména na zohlednění závěrů územní studie při zpřesňování vymezení v ÚPD.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			územního rozvoje jako návrh, nikoli už jen jako územní rezervu. Na základě výše uvedeného navrhuje upravit text stanoveného úkolu pro kraje následujícím způsobem tak, aby byl pro orgány územního plánování konkrétní: „Na základě závěrů Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště-Rádelský Mlýn-Úlibice, pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj v roce 2012 respektovat koridor S5 pro variantu severní a zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy. Současně v rámci aktualizace ZÚR prověřit územní podmínky vybrané varianty pro vymezení koridoru tohoto rozvojového záměru“.	
223.	155	Kraj Královéhradecký	Zásadní připomínka K článku č. 155 v textu návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky uplatňujeme tuto připomínku: Uvedený článek řeší vymezení „koridoru pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod-Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji“. Důvodem vymezení má být „Umožnění propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku“. U tohoto řešení byl stanoven úkol pouze pro Královéhradecký kraj a to v následujícím znění: „ Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru na území Královéhradeckého kraje“. S ohledem na skutečnost, že se jedná o koridor mezinárodního významu, neboť (jak je uvedeno) se počítá s propojením koridoru na území sousedního státu a nebyl doposud na území sousedního státu v žádném dokumentu na úseku územního plánování koordinován, považujeme za nepřijatelné, aby byl výše uvedeným úkolem pověřen pouze Královéhradecký kraj a nikoli příslušné ministerstvo v otázkách přeshraniční návaznosti na území sousedního státu. Tento postup by neodpovídal ani principu stanoveném v rámci pořízení zásad územního rozvoje v ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona, kde se stanoví podmínka, aby otázky příhraničních dopadů kraj projednával s příslušným ústředním orgánem státní správy.	Vysvětleno. Úkol byl zařazen na základě požadavku MPO a oprávněného investora, který doložil potřebu propojení plynárenských soustav Polska a České republiky (včetně dokladu o zájmu polského investora). Byl navržen text v rámci části: <u>„Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <i>Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje.</i> <i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu</i> <i>Termín: rok 2015</i> <u>Úkoly pro územní plánování:</u> <i>Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro umístění rozvojového záměru v navazující územně plánovací dokumentaci formou umožňující realizaci.</i> <i>Zodpovídá: Královéhradecký kraj“.</i>
Kraj Liberecký – SROVNÁVACÍ TEXT				
224.	obecně	Kraj Liberecký	Návrh APÚRČR – kap 9 – připomínka Nesouhlasíme s vypuštěním souhrnného schématu a doporučujeme jeho ponechání a příslušnou aktualizaci. <u>Odůvodnění:</u> Zařazení souhrnného schématu v PÚR ČR pokládáme za přínosné a neztotožňujeme se s názorem z odůvodnění Návrhu APÚRČR, že bylo zrušeno, protože je nepřehledné. Nepřehledné by jistě bylo, kdyby se zpracovávala jeho změnová podoba – tzn. nové grafické prvky i staré grafické prvky, ale finální podoba (právní stav) bude využitelná a bude dobře ilustrovat obsah PÚR ČR. Tento požadavek odpovídá běžným požadavkům na dokumenty územního plánování.	Vysvětleno. Je zhotoven právní stav schémat jednotlivých kapitol. Právní stav souhrnného schématu pro nepřehlednost vyhotoven nebude.
225.	24 písm. a)	Kraj Liberecký	Zásadní připomínka Návrh APÚRČR – kap 2.2, čl. 24a – zásadní připomínka Nově vloženou republikovou prioritu v čl. 24a doporučujeme upravit následujícím způsobem: „Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve všech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování.“. <u>Odůvodnění:</u> Navržená republiková priorita předpokládá, že územní plánování má zásadní přímý vliv na překračování imisních limitů. V praxi jsou však prostředky územního plánování velmi omezené a v podstatě se jedná zejména o usměrňování tranzitní dopravy z obytné zástavby pomocí navrhování různých silničních přeložek. Proto je nutné, aby se na eliminaci překračování imisních limitů na lidské zdraví podílelo nejen územní plánování, ale i ostatní složky veřejné správy, které mají v kompetenci např. problematiku produkce emisí z výroby či vytápění.	Akceptováno úpravou textu.
226.	kapitola 3.2	Kraj Liberecký	Zásadní připomínka Návrh APÚRČR – kap 3.2 Rozvojové oblasti a rozvojové osy – zásadní připomínka	Vysvětleno. Jedná se pouze o aktualizaci PÚR 2008 přístup k vymezení rozvojových oblastí a

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Požadujeme prověřit možnost zpracování návrhu hierarchické struktury rozvojových oblastí a rozvojových os opřený o data o území a vycházející z jasné metodiky.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Již při tvorbě PÚR ČR 2008 jsme připomínkovali a požadovali pojmout rozvojové oblasti z hlediska jejich významové a řádovostní různosti (hierarchie) a umožnit tak vymezení více řádovostních úrovní rozvojových oblastí a také rozvojových os. Tím by se podpořil rozvoj sídel a území s menším, ale důležitým regionálním významem a PÚR ČR by byla v souladu s prioritami a zásadami z jiných koncepčních dokumentů na národní úrovni - např. podpora polycentrického rozvoje sídelní soustavy a stabilizace krajských sídelních systémů (Strategie regionálního rozvoje ČR, Zásady urbánní politiky ČR), podpora partnerství venkovských a městských oblastí (Územní agenda EU), podpora územní soudržnosti (Kohezní politika EU), atd. Vymezení rozvojových oblastí a os různých řádů by vyřešilo také nenávaznosti os mezi ČR a sousedními státy v rámci Strategie územního rozvoje V4+2, kde všechny státy, kromě ČR, ve svých národních dokumentech více řádovostních úrovní rozvojových oblastí a os mají.</p> <p>V PÚR ČR 2008 byla „jistá“ řádovostní úroveň mezi rozvojovými oblastmi vyřešena různou velikostí koleček u rozvojových oblastí v mapových přílohách. V návrhu APÚRČR je v uvedené kapitole nově používán termín „metropolitní rozvojová oblast“, při čemž není uvedena žádná definice či podmínky nebo metodika, na základě které jsou vybrané rozvojové oblasti do této kategorie zařazeny.</p> <p>Domníváme se, že ani jeden z těchto způsobů není správný a požadujeme prověřit možnost zpracování návrhu hierarchické struktury rozvojových oblastí a os opřený o data o území a vycházející z jasné metodiky.</p>	<p>OS tedy nebyl zásadně měněn. Změny nastaly pouze v rámci rozvojových oblastí, kde byly vyčleněny metropolitní rozvojové oblasti. Změny vymezení nastaly pouze u konkrétního územního vymezení rozvojových oblastí a os, které bylo dáno do souladu s rozvojovým urbanizovaným územím, vymezeným do úrovně obcí dle SRR ČR. Vymezení rozvojových oblastí a os vychází metodicky z typologie území dle SRR ČR. Byla použita jednotná metodika pro všechny rozvojové osy v ČR.</p> <p>Rozvojové oblasti a osy byly v PÚR ČR vymezovány na základě typologie obcí ze SRR ČR (rozvojová urbanizovaná území), metodikou, jejímž základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů.</p> <p>Nutno řešit v rámci koordinace územního plánování a regionální politiky.</p>
227.	39 písm. d)	Kraj Liberecký	<p><u>Návrh APÚRČR – kap. 3.2., čl. 39d – připomínka</u></p> <p>Domníváme se, že požadavek na zohlednění Strategii regionálního rozvoje ČR 2014-2020 (dále jen SRR ČR 2014-20) při aktualizaci ZÚR krajů uvedený v odstavci 39d) je v tomto dokumentu nadbytečný, avšak akceptujeme ho vzhledem k doplnění textu „podle konkrétních podmínek a možností území“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Typologie území obsažená ve SRR ČR 2014-20 nebyla při tvorbě tohoto dokumentu kraji odsouhlasena či schválena, naopak většina krajů měla s touto typologií velký problém a řadu výhrad. Navíc byly kraje ze strany MMR vždy ujišťovány o tom, že schválená SRR ČR 2014 - 2020 bude hejtmanům jednotlivých krajů pouze „doporučovat“ zohlednit SRR ČR 2014 - 2020, což také ve skutečnosti usnesení vlády ČR ze dne 15. 5. 2013 č. 344, kterým byla SRR ČR schvalována, obsahuje. Aplikace typologie území v SRR ČR 2014-20 je pro Liberecký kraj problematická a v případě možnosti aktualizace SRR ČR 2014-20 budeme požadovat změnu přístupu k typologii území.</p>	Konstatování.
228.	46	Kraj Liberecký	<p><u>Zásadní připomínka</u></p> <p><u>Návrh APÚRČR – kap 3.2, čl. 46 – zásadní připomínka</u></p> <p>Navrhované upravené vymezení Rozvojové oblasti OB7 Liberec doporučujeme na základě našich znalostí území a strategických dokumentů upravit následujícím způsobem: „Území obcí z ORP Jablonec nad Nisou (bez obcí v severní části), Liberec (bez obcí v severozápadní a severovýchodní části), Tanvald (jen obce v západní části), Železný Brod (jen obce v severní části)“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Námi navržené upravené vymezení OB7 lépe odpovídá stavu území a upřesnění OB7 v ZÚR LK. Dále není účelné, aby se vymezení OB7 a specifické oblasti SOB7 Krkonoše – Jizerské hory překrývalo (což odpovídá i textu v článku 75 „Oblast SOB7 se dotýká na území ORP Jablonec nad Nisou, Liberec a Tanvald OB7 Liberec“). Obce v severní části ORP Jablonec nad Nisou patří do republikové specifické oblasti SOB7 Krkonoše – Jizerské hory. Do OB7 nepatří obce z ORP Liberec, které jsou od Liberce oddělené Ještědským hřbetem a mají zcela jiný charakter než jádrová aglomerace Libereckého kraje. Severní část ORP Železný Brod má venkovský charakter a místní obce patří typově více k Železnému Brodu než k OB7.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven:</p> <p>Území obcí z ORP Jablonec nad Nisou (bez obcí v severní části), Liberec (bez obcí v západní a severovýchodní části), Tanvald (jen obce v západní části).</p>
229.	54	Kraj Liberecký	<p><u>Zásadní připomínka</u></p> <p><u>Návrh APÚRČR – kap 3.2, čl. 54 – zásadní připomínka</u></p> <p>V důvodech vymezení požadujeme prověřit zařazení města Hrádek nad Nisou do formulace „Území ovlivněné silnicemi R10 a R35 při spolupůsobení center Mladá Boleslav, Turnov“ na text “Území ovlivněné silnicemi R10 a R35 při spolupůsobení center Mladá Boleslav, Turnov a Hrádek nad Nisou“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V důvodech vymezení osy OS3 je uvedeno pouze spolupůsobení velkých center Mladá Boleslav a Turnov. Chybí zde uvedení centra Hrádek nad Nisou, který rovněž na této ose leží, představuje velmi důležité centrum na hranici s Německem a Polskem a je posledním bodem této rozvojové osy v ČR, takže upřesňuje směřování osy.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V rámci rozvojových os se hraniční body v textu neuvádí.</p>
230.	75	Kraj Liberecký	<p><u>Zásadní připomínka</u></p> <p><u>Návrh APÚRČR – kap 4.2, čl. 75 – zásadní připomínka</u></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Provedena úprava textu.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Vymezení Specifické oblasti SOB7 Krkonoše – Jizerské hory by bylo vhodné na základě našich znalostí území a strategických dokumentů upravit následujícím způsobem: Území obcí z ORP Frýdlant (jižní část), Jablonec nad Nisou (severní část), Jilemnice (severní část), Liberec (severovýchodní část), Tanvald (bez obcí v západní části), Trutnov (severní část), Vrchlabí (severní část). Oblast se dotýká na území ORP Jablonec nad Nisou, Liberec a Tanvald OB7 Liberec.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Námi navržené upravené vymezení SOB7 lépe odpovídá stavu území a upřesnění SOB7 v ZÚR LK. Dále není účelné, aby se vymezení OB7 a specifické oblasti SOB7 Krkonoše – Jizerské hory překrývalo (což odpovídá i textu v článku 75 „Oblast SOB7 se dotýká na území ORP Jablonec nad Nisou, Liberec a Tanvald OB7 Liberec“).</p> <p>Obce v západní části ORP Tanvald (Tanvald, Smržovky, Velké Hamry) patří svým městským a průmyslovým charakterem spíše do jádrové aglomerace kraje než do SOB7 vázané na velkoplošně zvláště chráněná území.</p>	
231.	114	Kraj Liberecký	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR – kap 5.2, čl. 114 – zásadní připomínka 1.</p> <p>Požadujeme upravit navržené úkoly pro územní plánování týkající se koridoru kapacitní silnice S5 Turnov – Rovensko pod Troskami – Úlibice následujícím způsobem:</p> <p>Upravit text:</p> <p>Provéřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření Zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru, přitom vycházet ze závěrů Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště–Rádelský Mlýn–Úlibice, pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj.</p> <p>Zodpovídá: kraje Liberecký a Královéhradecký</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Koridor S5 byl z pohledu územního plánování opakovaně orgány územního plánování prověřován a jeho další prověřování územním plánováním se nejeví jako účelné. Aktuálně je třeba vycházet ze závěrů Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště–Rádelský Mlýn–Úlibice pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj, kde je deklarované, že kraje mají do doby dalšího zpřesnění technickou studií ponechat v ZÚR pouze tzv. severní koridor vymezený dle studie Valbek. Tuto podrobnou technickou studií severního koridoru, která by v tomto koridoru našla optimální trasu pro optimální silniční kategorii, má pořídit a projednat resort dopravy. Podle informací ŘSD je takováto technická studie aktuálně v roce 2014 pořizována a není důvod ji předem zpochybňovat ukládáním nějakých dalších prověřování dotčeným krajům v úkolech pro území plánování.</p>	Akceptováno úpravou textu.
232.	114	Kraj Liberecký	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR – kap 5.2, čl. 114 – zásadní připomínka 2.</p> <p>Požadujeme upravit navržené úkoly pro územní plánování týkající se koridoru kapacitní silnice S5 Turnov – Rovensko pod Troskami – Úlibice následujícím způsobem:</p> <p>Doplnit bod 2:</p> <p>„2) Na základě závěrů Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště–Rádelský Mlýn–Úlibice, pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj, prověřit koridor S5 podrobnou technickou studií a v rámci koridoru Turnov – Rovensko pod Troskami – Úlibice vyhledat a projednat optimální trasu pro optimální silniční kategorii.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy</p> <p>Termín: 2016“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Koridor S5 byl z pohledu územního plánování opakovaně orgány územního plánování prověřován a jeho další prověřování územním plánováním se nejeví jako účelné. Aktuálně je třeba vycházet ze závěrů Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště–Rádelský Mlýn–Úlibice pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj, kde je deklarované, že kraje mají do doby dalšího zpřesnění technickou studií ponechat v ZÚR pouze tzv. severní koridor vymezený dle studie Valbek. Tuto podrobnou technickou studií severního koridoru, která by v tomto koridoru našla optimální trasu pro optimální silniční kategorii, má pořídit a projednat resort dopravy. Podle informací ŘSD je takováto technická studie aktuálně v roce 2014 pořizována a není důvod ji předem zpochybňovat ukládáním nějakých dalších prověřování dotčeným krajům v úkolech pro území plánování.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Úkol je definován pro územní plánování, z toho důvodu nemůže být úkolováno MD.</p> <p>Je upraven úkol pro územní plánování, který nepožaduje prověření, ale zajistí územní ochranu.</p>
233.	149	Kraj Liberecký	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Návrh APÚRČR – kap 6.2, čl. 149 – zásadní připomínka</p> <p>Požadujeme prověřit navrhované upravené vymezení koridoru E10 v části nové vedení 400 kV Výškov – Chotějovice – Babylon a případně provést následující úpravu v navrženém textu: Koridory pro vedení 400 kV Výškov–Chotějovice–Babylon a dále Koridory pro dvojitá vedení 400 kV v trasách Výškov–Babylon, Výškov–Čechy-střed a Babylon–Bezděčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Původní vymezení koridorů a ploch E10 v PÚR ČR 2008 obsahuje 2 nové koridory 400 kV a 3 zdvojení na stávajících koridorech 400 kV. V návrhu APÚRČR byl vypuštěn jeden návrh nového koridoru 400 kV (Výškov – Řeporyje). Na základě našich informací se domníváme, že by měl být vypuštěn</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven. Nový text zní:</p> <p>„Koridory pro vedení 400 kV Výškov–Chotějovice a dále koridory ...“.</p> <p>Na základě vysvětlení Liberecký kraj souhlasí se zněním čl. (149) tak, jak jej navrhuje MPO.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			i druhý návrh nového koridoru 400 kV (Výškov – Chotějovice – Babylon) v trasách vedení VVN 220 kV č. 211 a 210. Tento návrh byl prověřován a z důvodu nesouhlasu orgánů ochrany přírody a krajiny (průchod CHKO České Středohoří) bylo aktualizováno s tím, že pro potřeby rozvoje přenosové soustavy postačí pouze zdvojení stávajícího vedení 400 kV v trase Výškov - Babylon. Toto je v podstatě správně uvedeno i v příslušném ustanovení odůvodnění Návrhu APÚRČR.	
234.	150 písm. n)	Kraj Liberecký	Zásadní připomínka Návrh APÚRČR – kap 6.2, čl. 150n – zásadní připomínka Požadujeme opravit chybu v textu vymezení koridoru E25 následujícím způsobem: Koridor pro vedení 110 kV v trase Nový Bor – elektrická stanice Nová Huť (Varnsdorf) Nová Huť - elektrická stanice Varnsdorf . <u>Odůvodnění:</u> Výše uvedený text vymezení je zavádějící, nepravdivý a zbytečně eskaluje odpor proti tomuto záměru v území. Příslušná územní studie pořizená MMR doporučila pro tento záměr koridor ve studii označený 2a popřípadě koridor 2b. Tyto koridory pouze probíhají přes Novou Huť do cílové elektrické stanice (transformovny) Varnsdorf. Nová Huť tedy není cílovým bodem vedení. Územní studie ani žádný rezortní záměr nepředpokládají, že by v Nové Huti měla být vybudována elektrická stanice. Chybné označení trasy „Nový Bor-Svr-Nová Huť (Varnsdorf)“ se používá i v odůvodnění Návrhu APÚRČR, požadujeme rovněž adekvátně opravit.	Akceptováno.
235.	169 písm. a)	Kraj Liberecký	Návrh APÚRČR – kap 6.2, čl. 169a – připomínka Doporučujeme upřesnit text vymezení plochy Sk2 o specifikaci kraje nebo vymezení plochy v nějakém obrazovém schématu. <u>Odůvodnění:</u> Plocha pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka je nedostatečně specifikovaná a není zcela zřejmé, kde by se měla nalézat. V žádném schématu vlastního Návrhu APÚRČR není a může dojít k omylům, protože lokalit označených „Skalka“ je v ČR velká řada. Pokud to vztáhneme pouze na obce, tak existuje obec Skalka v Jihomoravském kraji, obce Skalka v Olomouckém kraji nebo obce Skalka u Doks v Libereckém kraji. Jsme si vědomi, že lokalita je ve schématu ve Vyhodnocení Návrhu APÚRČR na udržitelný rozvoj území, ale toto pokládáme za nedostatečné.	Akceptováno. Je v grafické části aktualizace PÚR ČR (schéma 10). Záměr je také uveden v materiálu <i>Podklady a východiska k návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> ve schématech 10 a 11.
Kraj Liberecký – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
236.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 129	Kraj Liberecký	Zásadní připomínka <u>Vyhodnocení vlivů na životní prostředí – str. 129 – záměr E25 – zásadní připomínka</u> V přehledové vyhodnocovací tabulce záměru E25 je omylem opakovaně (část „Příroda a krajina:“ a část „Souhrnný komentář SEA:“) místo CHKO Lužické hory uvedeno CHKO Labské pískovce. Požadujeme opravit. <u>Odůvodnění:</u> Doporučené varianty koridoru E25 z územní studie „Prověření možné varianty vedení 110 kV zásobujícího Šluknovský výběžek“, tedy var. 2a a případně 2b, zasahují území CHKO Lužické hory a nikoliv území CHKO Labské pískovce.	Akceptováno. Připomínka akceptována a zapracována do vyhodnocení.
237.	příloha B Natura 2000 str. 27	Kraj Liberecký	<u>Vyhodnocení vlivů na NATURA 2000 – str. 27 – záměr S5 – připomínka</u> V přehledové vyhodnocovací tabulce záměru S5 je uvedeno hodnocení vlivů na NATURA 2000 hodnotou „-1“ (mírně negativní vliv), protože se „v blízkosti trasy koridoru nachází EVL Průlom Jizery u Rakous, EVL Podtrosecká údolí a EVL Kozlov – Tábor“. S tímto hodnocením a příslušným komentářem nesouhlasíme a požadujeme upravit hodnotu na „0“ popřípadě na „?“. <u>Odůvodnění:</u> U koridoru S5 je v Návrhu APÚRČR uveden úkol pro územní plánování, který ukládá při zpřesňování tohoto koridoru do územně plánovacích dokumentací vycházet z „Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště-Rádelský Mlýn-Úlibice“. Z této aktuální územní studie vyplynuly i varianty tras severního koridoru, které se nalézají zjevně mimo výše uvedené EVL. Zjevně mimo je i příslušný koridor územní rezervy D01 zapracovaný v platných Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje. Vliv na výše zmíněné EVL tedy není na úrovni PÚR ani podrobnějších podkladů podložen a prokázán a domníváme se, že ho nelze ze strany posuzovatele vlivů na NATURA automaticky označit ani z principu předběžné opatrnosti či „z preventivních důvodů“ jako mírně negativní.	Akceptováno. Připomínka akceptována a zapracována do vyhodnocení.
238.	příloha B Natura 2000 str. 33	Kraj Liberecký	Zásadní připomínka <u>Vyhodnocení vlivů na NATURA 2000 – str. 33 – záměr E25 – zásadní připomínka</u> V přehledové vyhodnocovací tabulce záměru E25 je uvedeno hodnocení vlivů na NATURA 2000 hodnotou „-1“ (mírně negativní vliv), protože „doporučené varianty procházejí v blízkosti EVL Lužickohorské bučiny“. S tímto zdůvodněním „komentářem“ hodnocení nesouhlasíme a požadujeme jeho doplnění. <u>Odůvodnění:</u> Doporučené varianty koridoru E25 z územní studie „Prověření možné varianty vedení 110 kV zásobujícího Šluknovský výběžek“, tedy var. 2a a případně 2b, procházejí nejen v blízkosti EVL Lužickohorské bučiny, ale v daleko větší blízkosti EVL Klíč. Varianta 2b prochází nejen v blízkosti EVL Klíč, ale přímo přes tuto EVL.	Akceptováno. Připomínka akceptována a zapracována do vyhodnocení.
239.	Vyhodnocení vlivů na	Kraj Liberecký	<u>Vyhodnocení vlivů na URÚ – kap. 5II str. 13 – úkol pro územní plánování bod e) -připomínka</u> Požadujeme prověřit změnu ohodnocení vlivu úkolu „e) <i>V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, postupovat v souladu s Programy</i>	Akceptováno. Připomínka akceptována a zapracována do

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	udržitelný rozvoj území kap. 5.II str. 13		<i>zlepšování kvality ovzduší, pokud to zmocnění pro obsah zásad územního rozvoje uvedené v právních předpisech umožňuje“</i> na sociální pilíř z hodnoty „0“ na hodnotu „+“. <u>Odůvodnění:</u> Programy zlepšování kvality ovzduší obsahují opatření, která v daných územích přispějí ke zlepšení územních podmínek i pro sociální soudržnost obyvatel. Dále je žádoucí, aby podobné aktivity či opatření byly ohodnoceny ve Vyhodnocení vlivů Návrhu APÚRČR na udržitelný rozvoj území shodně. Pokud je u obsahově obdobné republikové priority „ <i>Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování.</i> “ uveden v kap. 5I na str. 11 kladný vliv na sociální pilíř „+“, není důvod hodnotit výše uvedený úkol jako bez vlivu „0“.	vyhodnocení.
240.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území kap. 5.II str. 14	Kraj Liberecký	<u>Vyhodnocení vlivů na URÚ – kap. 5.II str. 14 – rozvojové osy OS4 a OS14 –připomínka</u> V textu slovního vyhodnocení vlivů rozvojových os OS4 a OS 14 „Výhodou je velmi dopravní dostupnost a vazba na stávající ekonomické aktivity“ požadujeme doplnit vypadlé slovo na text „Výhodou je velmi dobrá dopravní dostupnost a vazba na stávající ekonomické aktivity“ <u>Odůvodnění:</u> Bez vypadlého slova nedává věta jasný smysl.	Akceptováno. Připomínka akceptována a zapracována do vyhodnocení.
Kraj Liberecký – PODKLADY A VÝCHODISKA				
241.	kapitola 3.2	Kraj Liberecký	Zásadní připomínka Podklady a východiska – kap. 3.2. s vazbou na Návrh APÚRČR kap. 3.2 – zásadní připomínka Nesouhlasíme s nezařazením rozvojové osy Ústí nad Labem – Liberec – Jičín – Hradec Králové/Pardubice mezi republikové rozvojové osy v Návrhu APÚRČR a požadujeme její zařazení. <u>Odůvodnění:</u> Odůvodnění nezařazení této osy, kdy je uveden nesoulad s typologií území ČR ze Strategie regionálního rozvoje 2014-20 (dále jen SRR ČR) pokládáme za nedostatečné. Veškeré rozvojové dokumenty na evropské i republikové úrovni relevantní k problematice uspořádání území hovoří o potřebnosti posilování hierarchizovaného polycentrického rozvoje. Na republikové úrovni se obecně jedná nejen o vazby republikového centra s centry regionálními, ale i o vzájemné vazby mezi regionálními centry. Vazby regionálních center Ústí nad Labem, Liberce a Hradce Králové s Prahou nemají a zřejmě ani nikdy mít nebudou stejný význam jako vzájemné vazby mezi krajskými centry. Mezikrajské vazby zde však mají velký potenciál růstu a mají republikový význam. Stávající neutěšený stav je důsledek čistě centralistického uspořádání území státu z minulosti, které bylo pro rozvoj území nevhodné, a stát by měl vytvářet veškeré možné podmínky pro jeho nápravu. Ve vazbách Ústí nad Labem – Liberec – Jičín – Hradec Králové/Pardubice spatřujeme velké rezervy, které by měly být naplněny. Stát si toho je vědom a např. rezortní dopravní plánování plánuje v této rozvojové ose zásadní investice promítnuté do PÚR ČR jako koridory dopravní infrastruktury S11, S5 a R35b. Pakliže bude jako důvod nezařazení této rozvojové osy do PÚR ČR udáván její nesoulad s typologií území ČR, je třeba srovnatelně posoudit soulad s touto typologií i u všech stávajících rozvojových os v PÚR ČR. Domníváme se, že tento soulad je u některých z nich velmi sporný. Jedná se o rozvojové osy regionálního (mezikrajského) typu: např. OS8, OS9, OS11, OS12. Celý článek 173 z PÚR ČR 2008 byl vypuštěn a tím došlo k vyškrtnutí pásu Ústí n. L. - Liberec - Jičín - Hradec Králové z území vykazujících zvýšené požadavky na změny v území. Ve zdůvodnění je uvedeno, že článek byl vypuštěn, protože byla splněna jeho ustanovení tím, že zde uvedená území vykazující relativně zvýšené požadavky na změny v území a území vykazující relativně vyšší míru problémů, zejména z hlediska udržitelného rozvoje území, byla jednotlivými kraji prověřena a na základě toho byly v ZÚR případně vymezeny nadmístní rozvojové oblasti, nadmístní rozvojové osy a nadmístní specifické oblasti, tak jak bylo uloženo v PÚR ČR 2008. Všechny kraje (s výjimkou kraje Jihomoravského) již mají platné ZÚR. Tento úkol uložený krajům vymezit nadmístní rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti byl splněn. Případné vymezování dalších nadmístních rozvojových oblastí, nadmístních rozvojových os a nadmístních specifických oblastí je ze zákona v kompetenci krajů v rámci ZÚR. S tímto odůvodněním nesouhlasíme. Stále se domníváme se, že osa Ústí n. L. - Liberec - Jičín - Hradec Králové splňuje definici rozvojové osy republikového významu, a proto by měla být zařazena do PÚR ČR - je podpořena významnou dopravní cestou, je významným propojením krajských měst, což přispívá k posílení polycentrického rozvoje území a podpoře regionálních center (priorita Územní agendy EU a Lipské charty). Navrhovaná osa podporuje vyvážený rozvoj celé ČR, nejenom posilování monocentrických vazeb na Prahu a je logickým propojením jednotlivých rozvojových oblastí, které jsou si blízké územně, historicky nebo v rámci NUTS II Severovýchod. Navrhovaná osa přesahuje území jednoho kraje a na jejím zařazení do PÚR 2008 se shodli zástupci kraje Ústeckého, Libereckého a Královéhradeckého na jednáních Konzultačního výboru PÚR 2008.	Vysvětlení. Jedná se o aktualizaci PÚR ČR. Na základě použité metodiky nelze akceptovat. Bylo řešeno v rámci ZÚR. Vymezení rozvojových os vychází metodicky z typologie území dle SRR ČR, rozvojová urbanizovaná území. U rozvojových os s vazbou na dopravní koridory. Byla použita tedy jednotná metodika pro všechny rozvojové osy v ČR. Rozvojové oblasti a osy byly v PÚR ČR vymezovány na základě typologie obcí ze SRR ČR (rozvojová urbanizovaná území), metodikou, jejímž základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů. Nutno řešit v rámci koordinace územního plánování a regionální politiky.
242.	kapitola 3.3	Kraj Liberecký	Zásadní připomínka Podklady a východiska – kap 3.3. s vazbou na Návrh APÚRČR kap. 4.2– zásadní připomínka Nesouhlasíme s nezařazením specifických oblastí Frýdlantsko a Mimoňsko do republikových specifických oblastí v Návrhu APÚRČR a požadujeme prověření příslušného zdůvodnění, které pokládáme za naprosto špatné, a jejich případné zařazení. <u>Odůvodnění:</u>	Vysvětlení. PÚR ČR zahrnuje prioritně SOB na velkém území zasahujícím více krajů, nebo území kriticky devastovaná v důsledku činností „v zájmu státu“, kde je bezesporu

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Podklady a východiska uvádějí následující odůvodnění nezařazení mimo jiné i těchto SOB: „Účelnost vymezení navržených specifických oblastí v návrhu aktualizace PÚR ČR byla prověřena a posouzena zejména s ohledem na poznatky plynoucí ze SRR ČR a na soulad s tímto dokumentem, přitom byly vzaty v úvahu i poznatky plynoucí ze ZÚR příslušných krajů. Zohledněna byla skutečnost, že důvody pro vymezení stávajících specifických oblastí dosud nepominuly a uložené úkoly nebyly z větší části dosud splněny a bylo by tedy kontraproduktivní úkoly v této části PÚR dále rozšiřovat. V úvahu byl brán i územní rozsah problémů navržených území, příp. jejich obecně vnímaná závažnost ve srovnání se stávajícími specifickými oblastmi.“.</p> <p>Obecně je idea „důvody pro vymezení stávajících specifických oblastí dosud nepominuly a uložené úkoly nebyly z větší části dosud splněny a bylo by tedy kontraproduktivní úkoly v této části PÚR dále rozšiřovat“ špatná. Otázka řešení problematických otázek ve specifických oblastech je velmi dlouhodobou záležitostí a určitě je velmi nepodložené a nedůvodné se domnívat, že za několik let platnosti PÚR pominou důvody pro vymezení některých SOB. Skutečný stav území se neřídí žádnými kvótami, a pokud území vykazuje specifické problémy republikového významu, tak by mělo být vymezeno.</p> <p>Argumentace nezařazení z důvodu nesouladu s typologií území v SRR je na příkladu specifické oblasti Frýdlantsko a Mimoňsko zcela nepravdivá. Již SRR ČR 2007-2013 vymezila Frýdlantsko i Mimoňsko jako regiony se soustředěnou podporou státu. Frýdlantsko bylo označeno jako region s vysoce nadprůměrnou nezaměstnaností a Mimoňsko (Ralsko) jako hospodářsky slabý region. Aktuální SRR ČR 2014-2020 vymezuje Frýdlantsko jako hospodářsky problémový region a region s nejvyšším potenciálem sociálního vyloučení. Dále tato SRR ČR vymezuje Mimoňsko jako podporovaný region typu „současný a bývalý vojenský újezd“. Bývalý vojenský újezd Ralsko tvoří jižní část Mimoňska. Severní část Mimoňska je tvořena územím starých ekologických zátěží po bývalé těžbě uranových rud, které bude ještě desítky let předmětem sanování ze strany státu. Jako celek je Mimoňsko velmi specifickým územím se specifickými problémy, které se bez podpory státu neobejde.</p> <p>Dříve uplatňovaný postoj MMR, že do PÚR ČR nebudou zařazovány jako specifické oblasti problémová území, která již byla vymezena v některém jiném koncepčním resortním či republikovém dokumentu (např. ve Strategii regionálního rozvoje ČR 2007-2013), vedl k nekoncepčnímu přístupu k mnoha řešením v PÚR ČR.</p> <p>Celý článek 174 PÚR ČR 2008 byl vypuštěn a tím došlo k vyškrtnutí Frýdlantska a Mimoňska z území vykazující relativně vyšší míru problémů, zejména z hlediska udržitelného rozvoje</p> <p><u>Zdůvodnění zařazení SOB Mimoňsko do PÚR ČR:</u></p> <p>Jde o území se specifickým historickým vývojem a dlouhodobým specifickým způsobem využívání území. Specifická oblast Mimoňsko zahrnuje území bývalého vojenského prostoru Ralsko, které téměř 50 let sloužilo jako vojenský výcvikový prostor republikového významu a které kromě armády ČR využívala v období 1968 - 1991 také Sovětská armáda. Dalším specifikem, které zásadně ovlivnilo jeho vývoj, byla těžba uranu, která v této oblasti probíhala formou hlubinnou i chemickou a představovala hlavní zdroj obživy celého regionu od 70. let minulého století až do roku 1996.</p> <p>Dnes představuje oblast Mimoňska rozsáhlý prostor zahrnující rozmanitý přírodní, sociální i ekonomický potenciál:</p> <ul style="list-style-type: none"> - velké rozlohy dlouhodobě nevyužívaných přírodních ploch, - území zatížená a zdevastovaná vojenskou činností, - plochy s ekologickými zátěžemi po těžbě a zpracování uranu, na kterých probíhá rekultivace vyluhovacích polí a sanace zasaženého horninového prostředí, - lokality opuštěných výrobních areálů a velkokapacitních areálů živočišné výroby, - území nově urbanizovaná, - území hledající své nové využití (např. areál bývalého vojenského letiště Ralsko) atd. <p>Mimoňsko je typickým příkladem území, ve kterém se dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje a nerovnováhy mezi pilířem životního prostředí a sociálně ekonomickým pilířem s akutní potřebou řešení nerovnováhy, střetů a podpory sociálněekonomického rozvoje na národní úrovni. Potřeba věnovat zvýšenou pozornost tomuto území vyplývá i ze strategických dokumentů na národní a krajské úrovni - zařazení Mimoňska mezi regiony se soustředěnou podporou státu (Strategie regionálního rozvoje ČR 2007-2013) a od roku 2004 mezi hospodářsky slabé oblasti Libereckého kraje (Program rozvoje Libereckého kraje 2007-2013, Program rozvoje Libereckého kraje 2014-2020).</p> <p><u>Zdůvodnění zařazení SOB Frýdlantsko do PÚR ČR:</u></p> <p>Frýdlantsko patří dlouhodobě k periferním regionům a vykazuje znaky pomalejšího hospodářského rozvoje a kumulaci problémů v sociálním pilíři udržitelného rozvoje. Tato situace je o to horší, že dlouhodobé problémy se řešit nedaří a zároveň přibývají problémy nové.</p> <p>Perifernost Frýdlantska je dána jeho velmi specifickou geografickou polohou. Ze severu a východu je obklopeno periferními oblastmi Polska. Na západě hraničí Frýdlantsko s polským výběžkem, jehož dominantní funkce těžba hnědého uhlí a výroba elektřiny z hnědouhelné elektrárny přinášejí specifické problémy. Z jihu je Frýdlantsko odděleno od zbytku území ČR bariérou Jizerských hor, které jsou v PÚR ČR součástí republikové specifické oblasti SOB7 Krkonoše – Jizerské hory.</p> <p>Původní ekonomická základna regionu zaměřená především na textilní výrobu a zemědělství prošla značnou restrukturalizací od 90. let minulého století a dodnes není stabilizována. Investoři, kteří zde začali působit po roce 1990, odcházejí do jiných lépe dopravně dostupných lokalit a pro nové investory není Frýdlantsko příliš atraktivní. Nepříznivá ekonomická situace způsobuje dlouhodobě nejvyšší míru nezaměstnanosti ze všech 10 obcí s rozšířenou působností v kraji - 14,63 % (k 31. 12.2012). Dalším důsledkem je také nejvyšší potenciál sociálního vyloučení ze všech obcí s rozšířenou působností v kraji v roce 2012. Nové problémy a zhoršení situace způsobily bleskové povodně v roce 2010, které postihly všech 18 obcí Frýdlantska, způsobily</p>	<p>nejbolavější těžba uhlí. Pod tuto úroveň PÚR ČR nejde a nechává ji v kompetenci krajů. Aktualizací PÚR ČR nelze zásadně měnit koncepci dokumentu.</p> <p>Čl. (174) byl do PÚR ČR 2008 zařazen z důvodu, že v dané době nebyly zpracovány ZÚR a byly úkolem územního plánování směřujícím do této ÚPD. Na jejich základě měly kraje v ZÚR vymezit v těchto člancích uvedená území jako SOB krajského významu. Zpracováním ZÚR proto platnost čl. (173) a čl. (174) skončila.</p> <p>Poznámka: Je faktem, že na území ČR je podstatně více „specifických oblastí“ různého typu problémů s různými dopady a rozsahem. Takto lze pokrýt podstatnou část území ČR. Účelnost tohoto přístupu by však byla více než sporná.</p> <p>Podle § 36 odst. 1 SZ: „ ... <i>Záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohou být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle § 37 odst. 9 z důvodů významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí</i> ... „ ZÚR proto mohou vymezit i požadované SOB, má-li to kraj za účelné.</p> <p>Vymezení regionů se soustředěnou podporou státu v SRR z principu nemůže být reciproční vymezení SOB (či inverzně ROB či ROS).</p> <p>Problematika vojenských újezdů je v této souvislosti samostatným specifickým problémem a může mít v PÚR ČR případnou odezvu, zejména v oblasti priorit územního plánování.</p> <p>Nutno řešit v rámci koordinace územního plánování a regionální politiky.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>škody v hodnotě přibližně 2,3 mld. Kč a nejvíce poškodily především dopravní a technickou infrastrukturu. Obnova území po povodních postupuje velmi pomalu v důsledku nedostatků finančních prostředků postižených obcí a je odhadována na několik let.</p> <p>Dlouhodobě řeší Frýdlantsko také problém negativního přeshraničního vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel způsobeného hnědouhelným dolem Bogatynia a elektrárnou Turów v Polsku, které se nacházejí pouze několik km od státní hranice. Těžba a spalování nekvalitního hnědého uhlí probíhající už od roku 1962 ovlivňují území Frýdlantska především emisemi, splavováním materiálu z nestabilních výsypek do povrchových vod Frýdlantska, kolísáním hladiny podzemních vod, haldami odpadu sahajícími až ke státní hranici atd. Za nový problém lze považovat záměr polské strany na revitalizaci 3 bloků elektrárny, což spalování a těžbu uhlí prodlouží až do roku 2045. Dalším, v současné době novým problémem, jsou polské záměry na vybudování rozsáhlých farem větrných elektráren podél státní hranice s Frýdlantskem, z nichž zatím největší farma o 52 ks má být lokalizována na výsypky hnědouhelného dolu.</p> <p>Současnými hlavními problémy Frýdlantska jsou:</p> <ul style="list-style-type: none">- fyzickogeografická izolovanost a periferní poloha na hranici kraje a ČR,- problematická dopravní dostupnost,- dlouhodobě nestabilní a slabá ekonomická základna,- nejvyšší míra nezaměstnanosti v kraji, nejvyšší potenciál sociálního vyloučení v kraji,- rozsáhlé škody způsobené povodněmi v roce 2010 a jejich dlouhodobé a finančně náročné odstraňování,- dlouhodobé negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel regionu plynoucí z těžby a spalování nekvalitního hnědého uhlí v Polsku v těsné blízkosti hranice,- nové záměry Polské republiky na budování rozsáhlých větrných parků v těsné blízkosti hranice. <p>Z výše uvedených důvodů je Frýdlantsko trvale zařazováno mezi problémové regiony jak na národní, tak i na krajské úrovni - zařazení Frýdlantska mezi regiony se soustředěnou podporou státu (MMR - Strategie regionálního rozvoje ČR 2007-2013), zařazení Frýdlantska mezi hospodářsky problémové regiony (MMR - Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020) a od roku 2004 trvale mezi hospodářsky slabé oblasti Libereckého kraje (Program rozvoje Libereckého kraje 2007-2013, Program rozvoje Libereckého kraje 2014-2020). Frýdlantsko je typickou hospodářsky slabou periferní oblastí s obtížně řešitelnými problémy hospodářského rozvoje, s nahromaděním problémů v sociálním pilíři a se specifickými přeshraničními problémy v pilíři životního prostředí.</p>	
243.	kapitola 1.1.2	Kraj Liberecký	<p>Podklady a východiska – kap. 1.1.2 Doprava: - připomínka</p> <p>V názvu úseku trasy TEN-T „Zittau–(B178) hranice SRN/Polsko/ČR (I/35)–Hrádek nad Nisou–Liberec (R35)–Úlibice–Hradec Králové–Moravská Třebová–Mohelnice–Olomouc–Lipník nad“ na str. 12 doporučujeme doplnit celé označení Lipníku nad Bečvou. Pozměněná trasa by byla „Zittau–(B178) hranice SRN/Polsko/ČR (I/35)–Hrádek nad Nisou–Liberec (R35)–Úlibice–Hradec Králové–Moravská Třebová–Mohelnice–Olomouc–Lipník nad Bečvou“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Neexistuje Lipník nad, ale Lipník nad Bečvou.</p>	Akceptováno.
244.	schéma 11	Kraj Liberecký	<p>Podklady a východiska – schéma 11 - připomínka</p> <p>Do tohoto schématu Problémy v území doporučujeme kromě hospodářsky problémových regionů ze SRR ČR doplnit i další dva typy podporovaných regionů dle SRR ČR: současné a bývalé vojenské újezdy, regiony s vysokým potenciálem sociálního vyloučení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V rámci Návrhu APÚRČR je kladen velký důraz na SRR ČR, kde jsou tato území důležitým nástrojem pro územní průmět podpory státu. Zobrazením těchto problémových regionů by se ukázalo, že některá území mají velké problémy ve více oblastech, a proto by jim měla být věnována zvýšená pozornost i na poli územního plánování.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Schéma „<i>Sociálně vyloučené lokality a potenciál sociálního vyloučení</i>“ je součástí textu. Případným doplněním těchto témat do schématu 11 by se schéma stalo nepřehledným z důvodu přílišného zahuštění. Přehled vojenských újezdů byl doplněn v tabulce v textu. Vojenské újezdy byly doplněny rovněž do schématu 11 „Problémy v území“ a do schématu 9 „Limity a omezení využití území“, kam tematicky rovněž patří.</p>
Kraj Liberecký II (členka rady kraje Ivana Hujerová) – SROVNÁVACÍ TEXT				
245.	kapitola 3.2	Kraj Liberecký II (členka rady kraje Ivana Hujerová)	<p>Zásadní připomínka - viz také předchozí bod kapitola 3 – Rozvojové oblasti</p> <p>Již při tvorbě PÚR ČR 2008 jsme připomínkovali a požadovali pojmout rozvojové oblasti z hlediska jejich významové a řádovostní různosti (hierarchie) a umožnit tak vymezení více řádovostních úrovní rozvojových oblastí a také rozvojových os. Tím by se podpořil rozvoj sídel a území s menším, ale důležitým regionálním významem a PÚR ČR by byla v souladu s prioritami a zásadami z jiných koncepčních dokumentů na národní úrovni – např. podpora polycentrického rozvoje sídelní soustavy a stabilizace krajských sídelních systémů (Strategie regionálního rozvoje ČR, Zásady urbánní politiky ČR), podpora partnerství venkovských a městských oblastí (Územní agenda EU), podpora územní soudržnosti (Kohezní politika EU), atd. Vymezení rozvojových oblastí a os různých řádů by vyřešilo také nenávaznosti os mezi ČR a sousedními státy v rámci Strategie územního rozvoje V4+2, kde všechny státy, kromě ČR, ve svých národních dokumentech více řádovostních úrovní rozvojových oblastí a os mají.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Jedná se pouze o aktualizaci PÚR ČR 2008 přístup k vymezení rozvojových oblastí a OS tedy nebyl zásadně měněn. Změny nastaly pouze v rámci rozvojových oblastí, kde byly vyčleněny metropolitní rozvojové oblasti. Změny vymezení nastaly pouze u konkrétního územního vymezení rozvojových oblastí a os, které bylo dáno do souladu s rozvojovým urbanizovaným</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>V PÚR ČR 2008 byla „jistá“ řádovostní úroveň mezi rozvojovými oblastmi vyřešena různou velikostí koleček u rozvojových oblastí v mapových přílohách. V aktualizaci č.1 PÚR ČR z roku 2014 je v uvedené kapitole nově používán termín „metropolitní rozvojová oblast“, při čemž není uvedena žádná definice či podmínky nebo metodika, na základě které jsou vybrané rozvojové oblasti do této kategorie zařazeny.</p> <p>Domníváme se, že ani jeden z těchto způsobů není správný a požadujeme prověřit možnost zpracování návrhu hierarchické struktury rozvojových oblastí a os opřený o data o území a vycházející z jasné metodiky.</p>	<p>územím, vymezeným do úrovně obcí dle SRR ČR. Vymezení rozvojových oblastí a os vychází metodicky z typologie území dle SRR ČR. Byla použita jednotná metodika pro všechny rozvojové osy v ČR.</p> <p>Rozvojové oblasti a osy byly v PÚR ČR vymezovány na základě typologie obcí ze SRR ČR (rozvojová urbanizovaná území), metodikou, jejímž základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů.</p> <p>Nutno řešit v rámci koordinace územního plánování a regionální politiky.</p>
246.	39 písm. d)	Kraj Liberecký II (členka rady kraje Ivana Hujerová)	<p>Zásadní připomínka</p> <p>kapitola 3.2 Koncepce – 39d - V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit typologii obsaženou ve Strategii regionálního rozvoje ČR 2014–2020</p> <p>Typologie obsažená v SRR ČR 2014 – 2020 nebyla při tvorbě tohoto dokumentu kraji odsouhlasena či schválena, naopak většina krajů měla s touto typologií velký problém a řadu výhrad. Navíc byly kraje ze strany MMR vždy ujišťovány v tom, že schválená SRR ČR 2014 – 2020 bude hejtmanům jednotlivých krajů pouze „doporučovat“ zohlednit SRR ČR 2014 – 2020, což také ve skutečnosti usnesení vlády ČR ze dne 15. 5. 2013 č. 344, kterým byla SRR ČR schvalována, obsahuje. Domníváme se tedy, že požadavek na aktualizaci ZÚR krajů uvedený v odstavci 39d) je v tomto dokumentu nadbytečný, avšak souhlasíme s ním po následném doplnění textu „podle konkrétních podmínek a možností území“.</p> <p>Požadujeme proto prověření této problematiky z důvodu možnosti aktualizace Strategie regionálního rozvoje České republiky 2014-2020, kde doporučujeme zvážit změnu přístupu k typologii území.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Nutno řešit v rámci koordinace územního plánování a regionální politiky.</p>
247.	54	Kraj Liberecký II (členka rady kraje Ivana Hujerová)	<p>Zásadní připomínka - viz také předchozí bod</p> <p>kapitola 3, článek 54 – Rozvojové osy – osa OS3 Praha-Liberec-hranice ČR/Německo, Polsko</p> <p>V důvodech vymezení osy OS3 je uvedeno spolupůsobení center Mladá Boleslav a Turnov. Chybí zde uvedení centra Hrádek nad Nisou, který rovněž na této ose leží a představuje regionální centrum na hranici s Německem a Polskem.</p> <p>V důvodech vymezení požadujeme prověřit zařazení města Hrádek nad Nisou do formulace „Území ovlivněné silnicemi R10 a R35 (S5) při spolupůsobení center Mladá Boleslav, Turnov a Hrádek nad Nisou“.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V rámci rozvojových os se hraniční body v textu neuvádí.</p>
248.	173	Kraj Liberecký II (členka rady kraje Ivana Hujerová)	<p>Zásadní připomínka</p> <p>kapitola 7 - článek 173 – Území vykazující relativně zvýšené požadavky na změny v území</p> <p>Celý článek 173 byl vypuštěn a tím došlo k vyškrtnutí pásu Ústí n. L. – Liberec – Jičín – Hradec Králové z území vykazujících zvýšené požadavky na změny v území.</p> <p>Ve zdůvodnění je uvedeno, že článek byl vypuštěn, protože byla splněna jeho ustanovení tím, že zde uvedená území vykazující relativně zvýšené požadavky na změny v území a území vykazující relativně vyšší míru problémů, zejména z hlediska udržitelného rozvoje území, byla jednotlivými kraji prověřena a na základě toho byly v ZÚR případně vymezeny nadmístní rozvojové oblasti, nadmístní rozvojové osy a nadmístní specifické oblasti, tak jak bylo uloženo v PÚR ČR 2008. Všechny kraje (s výjimkou kraje Jihomoravského) již mají platné ZÚR. Tento úkol uložený krajům vymezit nadmístní rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti byl splněn. Případné vymezování dalších nadmístních rozvojových oblastí, nadmístních rozvojových os a nadmístních specifických oblastí je ze zákona v kompetenci krajů v rámci ZÚR. S tímto odůvodněním nesouhlasíme.</p> <p>Domníváme se, že osa Ústí n. L. – Liberec – Jičín - Hradec Králové splňuje definici rozvojové osy republikového významu, a proto by měla být zařazena do PÚR ČR - je podpořena významnou dopravní cestou, je významným propojením krajských měst, což přispívá k posílení polycentrického rozvoje území a podpoře regionálních center (priorita Územní agendy EU a Lipské charty). Navrhovaná osa podporuje vyvážený rozvoj celé ČR, nejenom posilování monocentrických vazeb na Prahu a je logickým propojením jednotlivých rozvojových oblastí, které jsou si blízké územně, historicky nebo v rámci NUTS II Severovýchod. Navrhovaná osa přesahuje území jednoho kraje a na jejím zařazení do PÚR 2008 se shodli zástupci kraje Ústeckého, Libereckého a Královéhradeckého na jednáních Konzultačního výboru PÚR 2008.</p> <p>Nesouhlasíme s odůvodněním vypuštění článku 173 a požadujeme prověření možnosti zařazení pásu Ústí nad Labem – Liberec – Jičín – Hradec Králové mezi rozvojové osy republikového významu.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Jedná se o aktualizaci PÚR ČR.</p> <p>Na základě použité metodiky nelze akceptovat.</p> <p>Bylo řešeno v rámci ZÚR.</p> <p>Vymezení rozvojových os vychází metodicky z typologie území dle SRR ČR, rozvojová urbanizovaná území. U rozvojových os s vazbou na dopravní koridory.</p> <p>Byla použita tedy jednotná metodika pro všechny rozvojové osy v ČR. Rozvojové oblasti a osy byly v PÚR ČR vymezovány na základě typologie obcí ze SRR ČR (rozvojová urbanizovaná území), metodikou, jejímž základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				další a indexy vývoje těchto ukazatelů. Nutno řešit v rámci koordinace územního plánování a regionální politiky.
249.	174	Kraj Liberecký II (členka rady kraje Ivana Hujerová)	<p>Zásadní připomínka kapitola 7 - článek 174 – Území vykazující relativně vyšší míru problémů, zejména z hlediska udržitelného rozvoje území Celý článek 174 byl vypuštěn a tím došlo k vyškrtnutí Frýdlantska a Mimoňska z území vykazující relativně vyšší míru problémů, zejména z hlediska udržitelného rozvoje Ve zdůvodnění je uvedeno, že článek byl vypuštěn, protože byla splněna jeho ustanovení tím, že zde uvedená území vykazující relativně zvýšené požadavky na změny v území a území vykazující relativně vyšší míru problémů, zejména z hlediska udržitelného rozvoje území, byla jednotlivými kraji prověřena a na základě toho byly v ZÚR případně vymezeny nadmístní rozvojové oblasti, nadmístní rozvojové osy a nadmístní specifické oblasti, tak jak bylo uloženo v PÚR ČR 2008. Všechny kraje (s výjimkou kraje Jihomoravského) již mají platné ZÚR. Tento úkol uložený krajům vymezit nadmístní rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti byl splněn. Případné vymezování dalších nadmístních rozvojových oblastí, nadmístních rozvojových os a nadmístních specifických oblastí je ze zákona v kompetenci krajů v rámci ZÚR.</p> <p><i>Zdůvodnění zařazení SOB Mimoňsko do PÚR ČR:</i> Jde o území se specifickým historickým vývojem a dlouhodobým specifickým způsobem využívání území. Specifická oblast Mimoňsko zahrnuje území bývalého vojenského prostoru Ralsko, které téměř 50 let sloužilo jako vojenský výcvikový prostor republikového významu a které kromě armády ČR využívala v období 1968 – 1991 také Sovětská armáda. Dalším specifikem, které zásadně ovlivnilo jeho vývoj, byla těžba uranu, která v této oblasti probíhala formou hlubinnou i chemickou a představovala hlavní zdroj obživy celého regionu od 70. let minulého století až do roku 1996. Dnes představuje oblast Mimoňska rozsáhlý prostor zahrnující rozmanitý přírodní, sociální i ekonomický potenciál:</p> <ul style="list-style-type: none"> - velké rozlohy dlouhodobě nevyužívaných přírodních ploch, - území zatížená a zdevastovaná vojenskou činností, - plochy s ekologickými zátěžemi po těžbě a zpracování uranu, na kterých probíhá rekultivace vyluhovacích polí a sanace zasaženého horninového prostředí, - lokality opuštěných výrobních areálů a velkokapacitních areálů živočišné výroby, - území nově urbanizovaná, - území hledající své nové využití (např. areál bývalého vojenského letiště Ralsko) atd. <p>Mimoňsko je typickým příkladem území, ve kterém se dlouhodobě projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje a nerovnováhy mezi pilířem životního prostředí a sociálně ekonomickým pilířem s akutní potřebou řešení nerovnováhy, střetů a podpory sociálněekonomického rozvoje na národní úrovni. Potřeba věnovat zvýšenou pozornost tomuto území vyplývá i ze strategických dokumentů na národní a krajské úrovni – zařazení Mimoňska mezi regiony se soustředěnou podporou státu (Strategie regionálního rozvoje ČR 2007-2013) a od roku 2004 mezi hospodářsky slabé oblasti Libereckého kraje (Program rozvoje Libereckého kraje 2007-2013, Program rozvoje Libereckého kraje 2014-2020).</p> <p><i>Zdůvodnění zařazení SOB Frýdlantsko do PÚR ČR:</i> Frýdlantsko patří dlouhodobě k periferním regionům a vykazuje znaky pomalejšího hospodářského rozvoje a kumulaci problémů v sociálním pilíři udržitelného rozvoje. Tato situace je o to horší, že dlouhodobé problémy se řešit nedaří a zároveň přibývají problémy nové. Původní ekonomická základna regionu zaměřená především na textilní výrobu a zemědělství prošla značnou restrukturalizací od 90. let minulého století a dodnes není stabilizována. Investoři, kteří zde začali působit po roce 1990, odcházejí do jiných lépe dopravně dostupných lokalit a pro nové investory není Frýdlantsko příliš atraktivní. Nepříznivá ekonomická situace způsobuje dlouhodobě nejvyšší míru nezaměstnanosti ze všech 10 obcí s rozšířenou působností v kraji – 14,63 % (k 31. 12.2012). Dalším důsledkem je také nejvyšší potenciál sociálního vyloučení ze všech obcí s rozšířenou působností v kraji v roce 2012. Nové problémy a zhoršení situace způsobily bleskové povodně v roce 2010, které postihly všech 18 obcí Frýdlantska, způsobily škody v hodnotě přibližně 2,3 mld. Kč a nejvíce poškodily především dopravní a technickou infrastrukturu. Obnova území po povodních postupuje velmi pomalu v důsledku nedostatku finančních prostředků postižených obcí a je odhadována na několik let. Dlouhodobě řeší Frýdlantsko také problém negativního přeshraničního vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel způsobeného hnědouhelným dolem Bogatynia a elektrárnou Turów v Polsku, které se nacházejí pouze několik km od státní hranice. Těžba a spalování nekvalitního hnědého uhlí probíhající už od roku 1962 ovlivňují území Frýdlantska především emisemi, splavováním materiálu z nestabilních výsypek do povrchových vod Frýdlantska, kolísáním hladiny podzemních vod, haldami odpadu sahajícími až ke státní hranici atd. Za nový problém lze považovat záměr polské strany na revitalizaci 3 bloků elektrárny, což spalování a těžbu uhlí prodlouží až do roku 2045. Dalším, v současné době novým problémem, jsou záměry Polské republiky na vybudování rozsáhlých farem větrných elektráren podél státní hranice s Frýdlantskem, z nichž zatím největší farma o 52 ks má být lokalizována na výsypky hnědouhelného dolu.</p> <p>Současnými hlavními problémy Frýdlantska jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fyzickogeografická izolovanost a periferní poloha na hranici kraje a ČR, - problematická dopravní dostupnost, - dlouhodobě nestabilní a slabá ekonomická základna, - nejvyšší míra nezaměstnanosti v kraji, nejvyšší potenciál sociálního vyloučení v kraji, - rozsáhlé škody způsobené povodněmi v roce 2010 a jejich dlouhodobé a finančně náročné odstraňování, - dlouhodobé negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví obyvatel regionu plynoucí z těžby a spalování nekvalitního hnědého uhlí v Polsku 	<p>Vysvětleno. PÚR ČR zahrnuje prioritně SOB na velkém území zasahujícím více krajů, nebo území kriticky devastovaná v důsledku činností „v zájmu státu“, kde je bezesporu nejbolavější těžba uhlí. Pod tuto úroveň PÚR ČR nejde a nechává ji v kompetenci krajů. Aktualizací PÚR ČR nelze zásadně měnit koncepci dokumentu.</p> <p>Čl. (174) byl do PÚR ČR 2008 zařazen z důvodu, že v dané době nebyly zpracovány ZÚR a byly úkolem územního plánování směřujícím do této ÚPD. Na jejich základě měly kraje v ZÚR vymezit v těchto člancích uvedená území jako SOB krajského významu. Zpracováním ZÚR proto platnost čl. (173) a čl. (174) skončila.</p> <p>Poznámka: Je faktem, že na území ČR je podstatně více „specifických oblastí“ různého typu problémů s různými dopady a rozsahem. Takto lze pokrýt podstatnou část území ČR. Účelnost tohoto přístupu by však byla více než sporná.</p> <p>Podle § 36 odst. 1 SZ: „ ... <i>Záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje, mohou být součástí zásad územního rozvoje, pokud to ministerstvo ve stanovisku podle § 37 odst. 9 z důvodů významných negativních vlivů přesahujících hranice kraje nevyloučí</i> ... „ ZÚR proto mohou vymezit i požadované SOB, má-li to kraj za účelné.</p> <p>Vymezení regionů se soustředěnou podporou státu v SRR z principu nemůže být reciproční vymezení SOB (či inverzně ROB či ROS).</p> <p>Problematika vojenských újezdů je v této souvislosti samostatným specifickým problémem a může mít v PÚR ČR případnou odezvu, zejména v oblasti priorit územního plánování.</p> <p>Nutno řešit v rámci koordinace územního plánování a regionální politiky.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>v těsné blízkosti hranice, - nové záměry Polské republiky na budování rozsáhlých větrných parků v těsné blízkosti hranice. Z výše uvedených důvodů je Frýdlantsko trvale zařazováno mezi problémové regiony jak na národní, tak i na krajské úrovni – zařazení Frýdlantska mezi regiony se soustředěnou podporou státu (MMR - Strategie regionálního rozvoje ČR 2007-2013), zařazení Frýdlantska mezi hospodářsky problémové regiony (MMR - Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020) a od roku 2004 trvale mezi hospodářsky slabé oblasti Libereckého kraje (Program rozvoje Libereckého kraje 2007-2013, Program rozvoje Libereckého kraje 2014-2020). Frýdlantsko je typickou hospodářsky slabou periferní oblastí s obtížně řešitelnými problémy hospodářského rozvoje, s nahromaděním problémů v sociálním pilíři a se specifickými přeshraničními problémy v pilíři životního prostředí.</p> <p>Nesouhlasíme s odůvodněním vypuštění článku 174, které tvrdí, že aktualizace PÚR ČR zohledňuje typologii území podle SRR ČR, neboť toto tvrzení je s typologií SRR ČR v rozporu. Uvádíme důvody: a) ORP Frýdlantsko je v SRR ČR zařazeno mezi státem podporované regiony (tzv. hospodářsky problémové regiony) b) Mimoňsko je v SRR ČR zařazeno mezi státem podporované regiony (bývalý vojenský újezd) Proto z výše uvedených důvodů požadujeme prověření možnosti zařazení specifických oblastí Mimoňsko a Frýdlantsko do aktualizace PÚR ČR mezi specifické oblasti republikového významu.</p> <p>Poznámka k připomínce čl. 173, 174: Zařazení osy Ústí n. L. – Liberec – Jičín – Hradec Králové a specifických oblastí Mimoňsko a Frýdlantsko do Politiky územního rozvoje ČR prosazoval Liberecký kraj již od počátku pořizování PÚR ČR 2008, a to jak na jednáních Koordinačního výboru PÚR (člen výboru RNDr. V. Příkaský, člen rady kraje), tak i na jednáních Konzultačního výboru PÚR (člen výboru RNDr. K. Lauermannová) a formou dopisů RNDr. V. Příkaského pořizovateli v průběhu připomínkování jednotlivých verzí zpracovávaného dokumentu (dopisy ze dne 18. 5. 2007, 26. 9. 2007, 23. 10. 2007). Stanoviska Libereckého kraje byla řešena na jednáních rady kraje (dne 19. 11. 2007 a 4. 3. 2008). Vzhledem k dlouhodobé snaze Libereckého kraje řešit problémy výše uvedených specifických regionů také na národní úrovni, opakovaně požadujeme při aktualizaci č.1 Politiky územního rozvoje ČR 2014 jejich zařazení mezi specifické oblasti ČR.</p>	
Kraj Moravskoslezský – BODOVÝ TEXT				
250.	14 písm. a)	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka K bodu 8 Požadujeme jasně formulovanou definici venkovských území a prioritu-pokyn, který je pro tato území stanoven. <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o nejednoznačně formulovaný pokyn. Není zjevné, pro která území má být aplikován („venkovská území“). Pokyn duplicitně k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu stanovuje požadavek na ochranu „kvalitní zemědělské, především, orné půdy“ a zároveň priorita používá obecný termín „primární sektor“, tzn. prvovýroba - přeměna přírodních zdrojů na suroviny a produkty včetně těžby surovin. Způsob vymezení venkovských území není kodifikován a hranice mezi venkovem a městem není ve skutečnosti zjevná. Vymezení venkovského území je vysvětleno v příloze č. 1 Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR odkazem na Metodiku vymezení venkovských oblastí OECD (https://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU), která pro vymezení venkovských oblastí používá jako kritérium vymezení hustotu obyvatel 150 obyvatel/km² pro NUTS 5, a zároveň odkazem na metodiku upravenou pro území Evropské unie EUROSTATEM s kritériem vymezení 100 obyvatel/km². Těmito odkazy však není odpovězena otázka, kudy je možno vést hranici mezi městem a venkovem (viz také projekt zadaný Ministerstvem pro místní rozvoj WD-01-07-1 „Regionální diferenciace venkovského prostoru: disparity a možnosti rozvoje“, zpracovatel Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, Hlavní řešitel projektu RNDr. Radim Perlín, Ph.D.). Výstupy tohoto projektu Ministerstva pro místní rozvoj ukazují, že vymezení venkovského prostoru podle jediného kritéria – hustota obyvatel 100 obyvatel/km² podle obcí s rozšířenou působností (ORP) – sice více diferencuje území republiky oproti vyhodnocení podle hustoty obyvatel 150 obyvatel/km² dle ORP, ale při zohlednění specifík České republiky doporučuje doplnit kritérium hustoty obyvatel 100 obyvatel/km² (modifikovaný ukazatel hustoty obyvatel dle ORP), včetně kategorie vyjádřené podílem počtu obyvatel ve venkovských územích (převážně venkovské, významně venkovské a městské regiony), o kritérium počtu obyvatel a stanovit limitní hranici pro venkovské obce nad 3000 obyvatel, dle § 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a případně doplnit o podrobnější kritérium počtu obyvatel vyjíždějících do zaměstnání a škol. Dále srovnáváme, že Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 vymezuje urbanizované oblasti a venkov na základě kritéria hustoty obyvatel 100 obyvatel/km², naproti tomu Program rozvoje venkova Ministerstva zemědělství používá metodiku OECD s kritériem 150 obyvatel/km² (viz také Státní zemědělský intervenční fond – Program rozvoje venkova https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Ffeafdr%2F1393415127062.pdf a připravovaný Program rozvoje venkova 2014–2020 http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2014/). Pro venkovská území priorita ukládá „dbát na rozvoj primárního sektoru“ tzn. využívání přírodních zdrojů a produktů z nich včetně těžby nerostných surovin. Svou nejednoznačností priorita vyvolává riziko, že bude uplatňována zcela opačným způsobem, než jaký je její cíl. Upozorňujeme dále, že počet obyvatel zaměstnaných v priméru (sekundéru, terciéru) není sledovaným jevem Sčítání lidí, domů a bytů 2011 Českého statistického úřadu, a nejsou tak dostupná data o území, na základě kterých by bylo možné dodržování této priority v podrobnějších dokumentacích sledovat.</p>	<p>Vysvětleno. Vysvětlení pojmu bude součástí aktualizované <i>Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR</i>.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Politika územního rozvoje má nejen plnit svůj účel podle § 31 stavebního zákona, ale je také podle stavebního zákona závazná pro všechny stupně podrobnější územně plánovací dokumentace, a jako taková musí být pro tyto dokumentace jednoznačná a srozumitelná.	
251.	16 písm. a)	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka K bodu 12 Navrhujeme bod 12 APÚR ČR vypustit nebo zásadně přeformulovat, např.: Podporovat rozvoj polycentrického sídelního systému tvořeného městy a navazujícím venkovským prostorem jako funkčními územními jednotkami propojenými vzájemnými vztahy. Potřebu nových záměrů v území posuzovat vždy v těchto souvislostech.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Požadavek je proklamativní a nejasný, v této podobě ho není možné aplikovat v územně plánovacích dokumentacích. Vychází zřejmě z textu <i>Lipské charty o udržitelných evropských městech</i>¹ a dalších dokumentů, přijatých na evropské úrovni (<i>Stav a perspektivy územního rozvoje Evropy, Územní agenda EU, Obnovená strategie EU pro udržitelný rozvoj, Marseillská deklarace</i> atd.), které mají za cíl koordinovat přístupy všech úrovní veřejné správy k rozvoji měst, navrhnout směry a aktivity napomáhající k jejich udržitelnému rozvoji a s ohledem na význam měst k rozvoji osídlení. Základní myšlenkou evropských urbánních politik je posílení měst jakožto jader střediskových systémů. Administrativní hranice měst jsou menší, než jejich „hranice ekonomické“, což vytváří problémy při dalším rozvoji. Dochází tak k nesouladu administrativního a funkčního vymezení se souvisejícími možnostmi města ovlivňovat rozvoj bezprostředně za svými administrativními hranicemi². Proto je třeba napomáhat rozvoji polycentrického sídelního systému, který tvoří města a navazující venkovský prostor jako funkční územní jednotky propojené vzájemnými vztahy a souvislostmi. Do budoucna by se proto tyto jednotky měly stát předmětem programové podpory včetně podpory v rámci politiky soudržnosti. Obdobně <i>Územní agenda EU</i>³ koncepčně zasazuje problematiku měst a městských oblastí do kontextu územní soudržnosti. Cílem je pomocí odstraňování a předcházení vzniku regionálních rozdílů napomáhat vyváženému rozvoji a usilovat o větší provázanost a účinnost jednotlivých politik (regionální, dopravní atd.) majících územní dopad. Prioritou je posílení polycentrického rozvoje a inovací prostřednictvím vytváření sítí městských regionů a měst a nového partnerství města a venkova. Také dokument <i>Společná strategie územního rozvoje států V4+2</i> hovoří o nutnosti podpořit politiky zaměřené na vytvoření partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi⁴. Problémem je, že princip veřejné správy v ČR a s ním související právní rámec územního plánování ideu polycentrického fungování a řízení území nepodporují. Samosprávy měst rozhodují pouze ve svém správním území, územní plán města a územní plány okolních obcí na sebe v lepším případě navazují pouze dopravní a technickou infrastrukturou. Zásady územního rozvoje zahrnují příliš velké území a jsou zpracovány v příliš malé podrobnosti. Rozhodující je však neochota samospráv obcí podřizovat se jakémukoli řízení nebo regulaci zvenčí. V procesu posílení integrovaného rozvoje území ve smyslu výše zmíněných dokumentů hraje územní plánování pouze jednu z rolí. Může např. navrhnout veřejné prostory, ale jejich vytvoření, kvalitu a provoz již ovlivnit nemůže. Může navrhnout posílení dopravní a technické infrastruktury, ale nijak neovlivní modernizaci infrastrukturních sítí a energetickou úspornost. Na aktivní inovační a vzdělávací politiku, zvýšení kvality fyzických (stavebně technických) složek městského prostředí, posílení místní ekonomiky a místní politiky zaměstnanosti, podporu sociálně přijatelné městské dopravy⁵ atd. má územní plánování pouze marginální a zprostředkovaný vliv. Prostorové plánování, které spojuje územní plánování s ostatními složkami řízení území, není v legislativě ČR zakotveno. Navržená změna textu je srozumitelnějším a jednoznačnějším pokynem, lépe uchopitelným v procesech územního a prostorového plánování.</p>	<p>Vysvětleno. Znění priority vychází z ustanovení <i>Územní agendy Evropské unie 2020</i>.</p>
252.	17	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka K bodu 13 Navrhujeme ponechat původní text bodu 17 PÚR ČR 2008.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Územně plánovací dokumentace může pouze vymezovat plochy s rozdílným způsobem využití, např. plochy výroby, skladování, dopravy atd. Ovlivnit využití ploch pro konkrétní odvětví nemůže. V praxi pak např. nastane situace, kdy většinu „průmyslových zón“ obsadí výrobci spojení s automobilovým průmyslem a namísto původního zaměření regionu na těžký průmysl dojde k jednostrannému zaměření na automobilový průmysl. Diverzifikace znamená rozrůžňování, strategii podnikání, která se snaží snižovat rizika tím, že se nespolehá na jediný produkt, nýbrž rozděluje své aktivity do různých oblastí, svá aktiva do různých firem, měn a podobně. Diverzifikace ekonomiky v regionech znamená zřejmě orientaci na různá odvětví hospodářství tak, aby oslabení jednoho silně převládajícího sektoru nemělo fatální vliv na ekonomiku celého regionu. Pro řízený proces diverzifikace je nutné znát regionální odvětvovou strukturu, meziodvětvové regionální vztahy a změny této struktury charakterizované poměrem meziodvětvových posunů. Sledovat tyto procesy není v silách územního plánování. Navazující politická rozhodnutí a investiční pobídky už územní plánování neovlivní téměř vůbec. V <i>Územní agendě EU</i>⁶ se navrhuje zlepšení místní ekonomiky prostřednictvím rozvíjení místních produktů a trhů, podnikatelského prostředí, poskytování místně orientované odborné přípravy, částečné soběstačnosti a budování provázaných a silných místních komunit. Za důležité je rovněž považováno zachování a zlepšení inovační kapacity všech regionů. Těchto cílů však nelze dosáhnout nástroji územního plánování, které jsou omezeny</p>	<p>Akceptováno. Byla dohodnuta změna znění priority: <i>„Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.“</i></p>

¹ Lipská charta o udržitelných evropských městech (2007): „podpořit širší využívání integrovaných přístupů v politice rozvoje měst a pro tento účel vytvořit na národní úrovni vhodný rámec“

² Závěry setkání v Rotterdamu - Urban Acquis (2004)

³ Územní agenda Evropské unie (2020)

⁴ Společná strategie územního rozvoje států V4+2 (2014)

⁵ Lipská charta o udržitelných evropských městech (2007)

⁶ Územní agenda Evropské unie (2020)

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			svými zákonným obsahem, podrobností, ale také tím, že se jedná o návrh ploch, bez možnosti kontroly či ovlivňování realizace záměrů v nich. Stanoveného cíle lze dosáhnout pouze účinnou koordinací různých politik, subjektů a mechanismů plánování. ⁷	
253.	24 písm. a)	Kraj Moravskoslezský	Zásadní připomínka K Bodu 23 Požadujeme text nahradit následovně: <i>Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu.</i> <u>Odůvodnění:</u> Přes pokračující pokles emisí od roku 2000 se kvalita ovzduší na území ČR nezlepšuje, to se týká oblastí s překročenými imisními limity, mezi které patří zejména Moravskoslezský kraj. Opakovaně dochází k překračování imisního limitu pro suspendované částice, benzo(a)pyren a přízemní ozon. K překročení imisního limitu pro NO2 dochází v dopravně zatížených oblastech, lokálně byl překročený imisní limit pro benzen. Ustanovení je na první pohled logické, ale při podrobnějším rozboru se ukazuje, že obtížně naplnitelné. Územní plánování nemá nástroje jak zamezit „dalšímu překračování“ imisních limitů. Limity budou v ohrožených územích nadále překračovány, i když územně plánovací dokumentace nebude vymezovat záměry, které by mohly potenciálně stav ovzduší zhoršit. Účinná mohou být naopak opatření u zdrojů, zpracování plánů ochrany ovzduší pro nejvíce zatížené zóny a aglomerace, zlepšení účinnosti právních předpisů týkajících se průmyslových emisí a emisí ze spalovacích motorů ⁸ atd. Dílčího zlepšení stavu ovzduší v urbanizovaném území lze sice dosáhnout vymístěním dálkové dopravy na obchvaty měst a obcí. Koridory pro ně územně plánovací dokumentace může navrhnout, ale nemá již vliv na jejich realizaci. Údolí, kotliny a jiné níže položené a uzavřené oblasti mají čisté přírodní předpoklady pro vznik inverzních situací, které potlačit nelze. Z toho důvodu je třeba se smířit s tím, že inverze a s ní spojená mlha se zde stále budou vyskytovat poměrně často. Z hlediska rozptylu škodlivin je inverzní stav krajně nepříznivý. V pánevních oblastech jsou předpoklady pro zhoršené ovzduší vedle přírodních charakteristik ovlivněny činností člověka, která je historicky podmíněná orientace ekonomiky na odvětví, která produkují zvýšené množství emisí. Vymezením nových ploch pro výrobu v územně plánovací dokumentaci se situace nezlepší ani nezhorší, čímž by se de facto jakákoliv nově vydávaná územně plánovací dokumentace v postižených oblastech dostala do rozporu s PÚR.	Vysvětleno. Bylo dohodnuto nové znění priority. Nový text zní: <i>„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutně předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“.</i>
254.	32	Kraj Moravskoslezský	Zásadní připomínka K Bodu 33 Navrhujeme zvážit vypuštění doplněného textu. <u>Odůvodnění:</u> V rámci republikových priorit územního plánování je uváděno mimo jiné zohlednění ochrany kvalitní orné půdy. Mezi priority (čl. 19) patří: „Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.“ Dále sem patří např. „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“ Nově stanovená priorita č 32.: „Upřednostňovat zachování a zhodnocování stávající zástavby před demolicemi či rozsáhlými asanacemi.“ obsahuje podmínku, která zamezí vzniku nové zastavitelné plochy v zastavěném území, která by odpovídala požadavkům současné doby, k nimž by byla pravděpodobněji využita, namísto toho, aby byly aktuální požadavky promítány do územních plánů v podobě vymezení nových zastavitelných ploch, s odůvodněním, že v zastavěném území musí být zachována stávající zástavba. Je na místě zvážit, zda priorita dostatečně akcentuje ochranu ZPF a ochranu krajiny před další zástavbou a zda je na místě ji duplicitně upravovat v APÚR ČR, když věcně je tato problematika ošetřena ve stavebním zákoně. Územnímu plánování dle ust. § 18 stavebního zákona přísluší konkretizace veřejných zájmů s ohledem na konkrétní specifické podmínky v jednotlivých územích. Veřejným zájmem, který je chráněn prostřednictvím územního plánování, je zhodnocování území, ochrana krajiny jako charakteristického projevu společenství obyvatel, které v této krajině žije a je jejím uživatelem (tato povinnost vyplývá pro Českou republiku mimo jiné z Úmluvy o krajině Rady Evropy), hospodárné využívání zastavěného území (§ 2 odst. 1 písm. d stavebního zákona), ochrana nezastavěného území, nezastavitelných pozemků (§ 2 odst. 1 písm. e stavebního zákona) a odůvodněné vymezení zastavitelných ploch.	Akceptováno. Doplněný text vypuštěn.
255.	38 písm. b)	Kraj Moravskoslezský	Zásadní připomínka K Bodu 35 Navrhujeme ponechat původní text PUR 2008, který obsahuje pouze to, co není předmětem zákonné regulace: <i>b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci a záborům ploch veřejné přístupné zeleně</i> <u>Odůvodnění:</u> Nové kritérium dle odůvodnění aktualizace PUR uvádí původní text do souladu s § 19, odst. 1, písm. a), b), e), i) stavebního zákona. Požadavek z velké části duplikuje ustanovení zákona a jako takový je nadbytečný. Zákon platí bez rozdílu pro rozvojové oblasti i ostatní území. Parky lze zařadit obecně do veřejně přístupné zeleně, není nutné je uvádět zvlášť. Duplicitní regulace přináší v praxi problémy, především při změnách právních předpisů.	Akceptováno částečně úpravou textu. Upravené znění písm. b): <i>„rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu.“.</i>
256.	38 písm. g)	Kraj Moravskoslezský	Zásadní připomínka K Bodu 36	Akceptováno úpravou textu. Upravené znění písm. g):

⁷ Územní agenda Evropské unie (2020)

⁸ SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2008/50/ES o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu (2008)

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Navrhujeme novelizovaný bod vypustit, případně nahradit textem: g) ovlivnění přírodních a krajinných hodnot</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Toto kritérium dle odůvodnění aktualizace PUR zdůrazňuje, že ochrana hodnot se týká rovněž přírodních hodnot, přitom cíl ochrany přírodních (a kulturních a civilizačních hodnot) je obsažen již v § 18 odst. 4 stavebního zákona. Ustanovení pak jako celek nedává smysl – „<i>Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména ovlivnění přírodních hodnot</i>“. Není zřejmé, v jakém smyslu je možno sledovat <i>ovlivnění přírodních hodnot nad rámec požadavků právních předpisů, navíc navrhovaná úprava vyvolává pochybnost, zda má být požadavek na ochranu přírodních hodnot upřednostněn oproti požadavkům na ochranu hodnot kulturních a civilizačních</i>. K posouzení vlivů na životní prostředí včetně jeho přírodní složky slouží nástroj SEA, případně EIA. Úkol posoudit tento vliv je obsažen v § 19 odst. 2 stavebního zákona. V rámci tohoto procesu je ovlivnění přírodních hodnot nejen „sledováno“, ale je s ním spojen i určitý právní důsledek (vydání či nevydání kladného stanoviska). Pokud trvá potřeba nově zařadit předmětné kritérium, navrhujeme jeho doplnění o hodnoty krajiny, protože ty jsou v posuzování často opomíjeny.</p>	<p>„<i>minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.</i>“.</p>
257.	41	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka K Bodu 45 Požadujeme bod vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obecně formulovaný úkol ukládá povinnost s nekonkrétním výstupem. Takto formulovaný úkol představuje nároky na rozpočet územního samosprávného celku bez prokazatelného opodstatnění. Stavební zákon dostatečně zmocňuje pořizovatele k pořízení potřebných územních studií v případě prokázání jejich potřebnosti v daném území.</p>	<p>Vysvětleno. Tento úkol pro územní plánování byl stanoven z důvodu potřeby řešení vazeb veřejné infrastruktury v těchto exponovaných územích.</p>
258.	70 písm. f)	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka K bodu 73 Požadujeme novelizovaný text vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V článku 70 bodě „<u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území</u>“ se doplňuje text: „f) požadavky plynoucí z rámcové úmluvy o udržitelném rozvoji Karpat a souvisejících protokolů, například Protokolu o udržitelném rozvoji cestovního ruchu.“</p> <p>V citované části APÚR ČR stanoví, že při určitých činnostech mají být respektovány jmenované mezinárodní dokumenty – úmluva a protokol. (Obdobné odkazy obsahuje APÚR ČR) na několika místech. Aplikaci mezinárodních úmluv v českém právním prostředí upravuje primárně Ústava ČR v čl. 10 tak, že <i>vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva</i>. Tento článek tedy vymezuje, které z mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika již vázána, jsou součástí českého právního řádu, tzn., že jsou závazné, a mají aplikační přednost před zákonem. To, že se Česká republika stane stranou mezinárodní smlouvy či dohody znamená, že touto dohodou je vázána jako stát jakožto subjekt mezinárodního práva veřejného. Z toho ale nelze zároveň dovozovat, že podpisem určité mezinárodní dohody se tato automaticky stává součástí vnitrostátního právního řádu. Teorie mezinárodního práva veřejného rozeznává různé způsoby recepce mezinárodního práva do práva vnitrostátního. Citovaný článek ústavy volí způsob tzv. inkorporace, který znamená, že prostřednictvím tzv. inkorporační normy definující pro dané právní prostředí poměr mezinárodního a vnitrostátního práva dochází k přiznání mezinárodním závazkům vnitrostátních právních účinků za splnění určitých podmínek. Aby se stala mezinárodní smlouva součástí českého právního řádu, musí projít ratifikačním procesem a být vyhlášena ve sbírce Mezinárodních smluv. Navíc se musí jednat o smlouvy, k jejichž ratifikaci je dáván souhlas Senátu i Poslanecké sněmovny, což jsou smlouvy vyjmenované v čl. 49 Ústavy ČR. V neposlední řadě je z hlediska právní teorie nutno se také uvědomit, že aby mohly být mezinárodní smlouvy přímo aplikovatelné, musí být tzv. self-executing tzn., že povaha jejich textu umožní jejich přímou aplikaci bez toho, aby byly doplněny zákonným ustanovením.</p> <p>Z ústavně právní úpravy pozice mezinárodního veřejného práva v českém právním řádu vyplývá, že aby mohla být mezinárodní smlouva přímo aplikovatelná, musí nastat konkrétní předpoklady vyslovené hypotézou ústavně právní normy, a musí tomu odpovídat mimo jiné také povaha jednotlivých ustanovení příslušné úmluvy. Poukaz obsažený na několika místech v PÚR na mezinárodní smlouvy a související požadavek na jejich respektování je duplicitní, protože povinnost respektovat požadavky úmluvy, která podmínky čl. 10 splňuje, vyplývá pro veškeré subjekty přímo z Ústavy ČR. V rámci rozdělení pravomoci a ve smyslu působnosti svěřené MMR jako pořizovateli Politiky územního rozvoje by na druhou stranu nebylo možné akceptovat to, aby ministerstvo stanovilo vázanost prameny mezinárodního práva, které ve smyslu ústavou předpokládaného postupu závaznými ve vnitrostátním právním řádu nejsou. Pokud tedy závaznost určitých dokumentů PÚR zmiňuje, může tak činit pouze u těch, které i bez této úpravy závaznými již jsou. Z hlediska povahy self-executing může prakticky činit problém odůvodnění splnění požadavků plynoucích z mezinárodních úmluv, které svou povahou nemusí přímou aplikaci vůbec umožňovat. Vkládat do textu koncepčního plánovacího dokumentu požadavek na respektování mezinárodních smluv není dle uvedeného zcela příhodné, protože ten je dán již splněním předpokladů vyplývajících z Ústavy tzn., že se jedná o dualitu obsaženou ve dvou zcela odlišných dokumentech – Ústava a PÚR. Pokud by PÚR zaváděla požadavek na respektování takové úmluvy, která není závazná a k jejíž ratifikaci nebyl dán souhlas Parlamentu, jednalo by se o překročení pravomoci pořizujícího orgánu, protože závaznost úmluvy jako takové ve vnitrostátním správním řádu může být dána pouze dle čl. 10 Ústavy ČR.</p>	<p>Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text písm. f): „<i>územní podmínky pro zajištění koordinace udržitelného rozvoje turistiky a ochrany biologické a krajinné rozmanitosti Karpat zejména v příhraničních oblastech.</i>“.</p>
259.	71 písm. g)	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka K Bodu 79 Požadujeme text „<i>vytvářet územní podmínky pro umístění přírodě blízkých, a mimo území 1. zóny CHKO Jeseníky a při respektování vymezených</i></p>	<p>Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text písm. g):</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>lokalit soustavy Natura 2000, i technických opatření ke snížení povodňových rizik“ nahradit textem: „vytvářet územní podmínky pro umístění technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik, včetně opatření na horní Opavě s údolní nádrží Nové Heřminovy a vyvolaných investic“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Existence CHKO a lokalit zařazených do soustavy NATURA 2000 sama o sobě nevylučuje realizaci technických a přírodě blízkých a opatření ke snížení povodňových rizik. V případě kolize „opatření“ s lokalitami zařazenými do soustavy NATURA 2000 je postup upraven stavebním zákonem a zákonem č. 114/1992 Sb. Území CHKO Jeseníky pak není dotčeno souborem opatření ke snížení povodňových rizik na řece Opavě od Nových Heřminov po Opavu včetně vodní nádrže Nové Heřminovy.</p> <p>Pro zvýšení výrazně nízké úrovně ochrany před povodněmi sídel na horní Opavě nelze nalézt řešení, které by se dokázalo vyhnout obytné a další zástavbě a tedy významnému zásahu do vlastnických práv. Zároveň je opatřením nákladným s výrazným zásahem do životního prostředí a má také přeshraniční dopad na území Polské republiky. Řešení bylo od povodně v roce 1997 nutné hledat v rámci širšího konsensu samosprávných a státních institucí a dalších dotčených subjektů a bylo opakovaně předmětem jednání vlády ČR, jejichž výsledkem jsou usneseními č. 510/2006, č. 220/2007, č. 444/2008 a č. 119/2011. Daná problematika byla také předmětem mnoha studií i hledání řešení napříč jednotlivými rezorty. Poslední dvě usnesení také mj. rozhodla o uvolnění finančních prostředků pro výkupy pozemků a nemovitostí souvisejících s přípravou těchto opatření v souhrnné výši 480 mil. Kč a zajištění dalších prostředků na projektovou přípravu staveb.</p> <p>Opatření bylo definováno usnesením vlády č. 444/2008. Hlavním strukturálním prvkem opatření je údolní nádrž Nové Heřminovy s objemem cca 16 mil. m³. Tato nádrž je doplněna kontinuální úpravou koryta řeky Opavy, hrázemi a také kompenzačními revitalizacemi údolní nivy od jezu Kunov (místní část města Bruntálu) nad nádrží, až po město Krnov, včetně samotné nádrže. Pod Krnovem až po město Opavu jsou pak sídla chráněna odsazenými hrázemi. Současně jsou také navrhována přírodě blízká opatření v ploše povodí jako např. tzv. suché nádrže. Pod městem Krnov je výstavbou hrází na českém území ovlivněno také území Polska.</p> <p>S ohledem na velikost, význam opatření a zejména jeho mezinárodní aspekt považujeme za nezbytné tato opatření jmenovitě uvést do APÚR ČR i v rámci specifické oblasti.</p>	<p>„vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik, včetně opatření na horní Opavě s údolní nádrží Nové Heřminovy.“.</p>
260.	72 písm. f)	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka</p> <p>K Bodu 79 – opraveno 83</p> <p>Požadujeme v textu úkolu vypustit slova „v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V APÚR ČR není možné obecně odkazovat na jiné dokumenty, a v podstatě je touto formou jako celky „zezávazňovat“ prostřednictvím navazujících územně plánovací dokumentace, která je opatřením obecné povahy, a je tak pro neurčitý počet subjektu na konkrétně vymezeném území závazná. Nelze tak činit zejména v případě, kdy účel a obsah těchto dokumentů nelze nástroji územního plánování reálně a smysluplně naplnit a realizovat. V analogii rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 5 Ao 1/2009 – 186 ze dne 3. července 2009, zdůrazňujeme, že: <i>Zákon neumožňuje, aby Zásady územního rozvoje činily závazným jiný dokument, který není přímo jejich součástí a nebyl a nemá být schválen postupem, jaký je předepsán pro zásady územního rozvoje vydávané formou opatření obecné povahy.</i></p> <p>Ochrana ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon OOO“), je zajišťována zejména spoluúčastí příslušných orgánů ochrany ovzduší v procesech nejen územního plánování, ale především územního rozhodování, stavebního řízení, a také při povolování provozů jednotlivých zařízení.</p> <p>V procesu pořizování územně plánovací dokumentace, tak jak je předepsán stavebním zákonem, je vytvořen dostatečný prostor pro dotčené orgány, tedy i orgány ochrany ovzduší, aby mohly uplatnit u pořizovatelů v případě nutnosti konkrétní relevantní požadavky na příslušnou územně plánovací dokumentaci, ve kterých je promítnuto v daném období aktuální znění Programů.</p> <p>Jak vyplývá ze zákona č. 201/2012 Sb., a to z ustanovení § 9 odst. 1: <i>v případě, že je v zóně nebo aglomeraci překročen imisní limit stanovený v bodech 1 až 3 v příloze č. 1 k tomuto zákonu, nebo v případě, že je v zóně nebo aglomeraci imisní limit stanovený v této příloze v bodu 1 překročen vícekrát, než je zde stanovený maximální počet překročení, zpracuje ministerstvo ve spolupráci s příslušným krajským úřadem nebo obecním úřadem do 18 měsíců od konce kalendářního roku, ve kterém došlo k překročení imisního limitu, pro danou zónu nebo aglomeraci program zlepšování kvality ovzduší. Program zlepšování kvality ovzduší vydává ministerstvo formou opatření obecné povahy a vyhlašuje ho ve Věstníku Ministerstva životního prostředí.</i></p> <p>Podle dalších odstavců § 9 pak platí následující:</p> <p>Požadavky na obsah programu zlepšování kvality ovzduší jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Při zpracování programu zlepšování kvality ovzduší ministerstvo přijme taková opatření, aby imisního limitu bylo dosaženo co nejdříve.</p> <p>Emisní stropy stanovené v programu zlepšování kvality ovzduší zohlední krajský úřad v podmínkách povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) a ministerstvo v podmínkách závazného stanoviska podle § 11 odst. 1 písm. b).</p> <p>Z uvedeného je zřejmé, že platné Programy slouží právě orgánům ochrany ovzduší jako podklad pro jejich správní činnosti a jsou naplňovány prostřednictvím jejich stanovisek, závazných stanovisek a jimi stanovených podmínek při povolování provozů. Dále také z citovaných ustanovení vyplývá, že konkrétní opatření k dosažení imisních limitů přijímá ministerstvo životního prostředí již při zpracování Programu, přičemž zákon OOO ani</p>	<p>Akceptováno úpravou textu.</p> <p>Úprava textu písm. f):</p> <p><i>„vytvářet v rozsahu možností územního plánování územní podmínky pro zlepšování kvality ovzduší se zohledněním programů zlepšování kvality ovzduší“.</i></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>žádný související prováděcí právní předpis nedefinuje v této fázi žádné možnosti participace jiných subjektů.</p> <p>Jedná o obdobný případ odkazu na jiný dokument viz připomínka k bodu 73. Tentokrát se jedná o dokument, který nemá právně formalizovanou povahu, a jehož přímá aplikace není právním předpisem výslovně upravena, jak je tomu ve výše nastíněném případě. Z uvedeného požadavku vyplývá, že činnost v rámci územního plánování směřující ke zlepšování kvality ovzduší má být v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší tzn., že jej musí respektovat a nemůže se od něj odchýlit. Jinými slovy toto ustanovení činí pro územně plánovací činnost ve stanovené oblasti závazným dokument, který je ze zákona dokumentem pouze koncepčního charakteru (vydáváný formou nařízení kraje), tzn. dokumentem podkladovým a nikoliv závazným. Pokud PÚR ve svém textu určuje pro územně plánovací činnost povinnost v určité oblasti postupovat v souladu s konkrétním dokumentem, bude muset být ve výstupech z této činnosti soulad s uvedeným dokumentem odůvodněn. Proto by mělo být při stanovení těchto podmínek minimálně předmětem zamyšlení to, zda povaha „zezávazněného“ dokumentu svou konkrétností prokázání souladu s ním vůbec připouští. Protože se jedná o dokument koncepční a velmi obecný, nejeví se toto řešení z praktického hlediska příliš vhodným, nehledě na to, že i v tomto případě je nutno uvážit, zda nad rámec zákonné úpravy může PÚR takovému dokumentu jeho závazný charakter vymezit.</p>	
261.	79 písm. c)	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka K Bodu 99 Požadujeme vypustit text písm. c) zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, například Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, případně AGC a AGTC. Odůvodnění: Viz odůvodnění připomínky k bodu 73.</p>	<p>Vysvětleno. Výčet mezinárodních dohod byl již v rámci platné PÚR ČR 2008 a nyní byl pouze aktualizován.</p>
262.	83	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka K Bodu 103 Požadujeme text „Úkoly územního plánování: Provéřít územní podmínky rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden-) hranice SRN/ČR-Lovosice-Praha, Plzeň-Praha, Praha-Brno, Přerov-Brno, Přerov-Ostrava-Hranice ČR/Polsko, Brno-Vracovice-Břeclav-hranice ČR.“ doplnit o větu: „Koridor Ostrava-hranice ČR/Polsko řešit na základě prověření v rámci úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.“ Odůvodnění: V Polsku platí dva strategické dokumenty týkající se kolejové dopravy, kdy ani jeden z nich není zpracován po revizi TEN-T (2013) a ani jeden z nich neřeší napojení vysokorychlostní trati (dále jen „VRT“) jižně od Katowic. (MASTER PLAN DLA TRANSPORTU KOLEJOWEGO W POLSCE DO 2030 ROKU ze srpna 2008, KONCEPCJA PRZESTRZENNEGO ZAGOSPODAROWANIA KRAJU 2030 z 13. ledna 2011). Z „Koncepcje – KPZK“ vyplývá pouze na úrovni analýzy, že napojení tratě vysoké rychlosti je pravděpodobně někde v okolí Veřňovic. Za této situace nelze očekávat, že kraj bude schopen nástroji územního plánování řešit problematiku návaznosti VRT na území jiného státu. Toto je úkol pro Ministerstva a ústřední správní úřady. Na základě upřesnění přechodu VRT na území Polska je pak možné požadovat po územně samosprávném celku, aby prostřednictvím územního plánování hájil dohodnutý koridor.</p>	<p>Akceptováno částečně úpravou textu. Text je doplněn do úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Je upraven a doplněn text: „Provéřít vedení koridorů z Plzně... a z Ostravy na hranice ČR/Polsko.“.</p>
263.	95 písm. b) nový námět	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka K Bodu 128 (K Bodu 95a srovnávacího textu) Navrhujeme doplnit bod 95b s textem: ŽD8 Vymezení: Ostrava-Svinov - Český Těšín Důvody vymezení: koridor pro budoucí modernizaci trati v rámci soudržnosti, propojení a interoperability na trans-evropské dopravní síti, Úkoly pro územní plánování: Vymezit koridor pro železniční spojení Ostrava-Svinov – Český-Těšín (JŘ ČD č. 321) Odůvodnění: Jedná se o dopravní koridor, který je součástí sítě TEN-T. Optimalizace umožní zvýšení traťové rychlosti ze současných 80km/hod na rychlost 100 km/hod a zvýšení nápravového tlaku - tj. zvýšení atraktivity trati pro osobní i nákladní dopravu. Zvýšení rychlosti zkrátí dostupnost významných sídel, trasa prochází jednou z nejobydlejších os regionu. V její blízkosti bydlí 300 až 400 tisíc obyvatel. Význam má i zvýšení hmotnosti na nápravu pro materiálové toky rozhodujících firem regionu – Nová huť, Vítkovice, OKD a Třinecké železárny. Využití tratě bude posíleno uvažovanými zastávkami Ostrava centrum, Ostrava Zábřeh, Havířov nemocnice nebo Nová huť jižní Brána a také elektrizacemi Opava východ – Ostrava Svinov a Ostrava – Valašské Meziříčí.</p>	<p>Akceptováno. Nový čl. (95b) Ostrava-Svinov–Havířov–Český Těšín v rámci kapitole 5.</p>
264.	130	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka K Bodu 154 V textu „Vymezení: a) za slova: „terminály nákladní dopravy Ostrava“ vložit: (Mošnov, Letiště Leoše Janáčka – silnice, železnice letiště) Odůvodnění: Na území kraje je v rámci průmyslové zóny Mošnov, v návaznosti na Letiště Leoše Janáčka, dlouhodobě připravován záměr vybudování logistického centra, pro jehož rozvoj jsou vytvářeny výchozí předpoklady. Vzhledem ke kumulaci tří typů dopravních módů považujeme tuto lokalitu za optimální pro</p>	<p>Akceptováno částečně úpravou textu. Ve vymezení v písm. a) doplněn text v závorce: „(silnice, železnice, případně letiště)“.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			vybudování veřejného terminálu s vazbou na logistické centrum.	
265.	133	Kraj Moravskoslezský	Zásadní připomínka K Bodu 163 Požadujeme za zrušený text bodu 133 doplnit následující text: Vymezení: Územní rezerva pro možné prodloužení přistávací a vzletové dráhy Letiště Leoše Janáčka Důvody vymezení: Součást sítě TEN-T s přímou návazností na logistické centrum, průmyslovou zónu a veřejný terminál.	Vysvětleno. Požadavek kraje je řešitelný v rámci ZÚR.
266.	167	Kraj Moravskoslezský	Zásadní připomínka K Bodu 220 Požadujeme změnit text v odstavci <i>Kritéria pro rozhodování o změnách v území</i> : Požadujeme z něj vypustit slova : „na základě zpracovaného Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území.“ V odstavci požadujeme doplnit : vymezení konkrétních lokalit (výčet) určených k územní ochraně pro akumulaci povrchových vod pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha podle dokumentu ministerstva zemědělství a ministerstva životního prostředí z října 2011 „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území“ <u>Odůvodnění</u> : Jak vyplývá z ustanovení § 28a vodního zákona, území chráněné pro akumulaci povrchových vod je vymezováno v Politice územního rozvoje a v územně plánovací dokumentaci (viz odst. 1), přičemž podle odst. 2 tohoto ustanovení je předmětný Generel podkladem také pro návrh politiky územního rozvoje (§ 33 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb.). Jde jednoznačně o podklad, který je již zpracován, je pro zpracovatele Politiky územního rozvoje ČR dostupný, a je tedy na místě jej jako podklad použít a do Politiky územního rozvoje ČR při její aktualizaci jeho obsah přímo promítnout (tak jak i vodní zákon předpokládá – viz výše). Zákon nepřipouští, aby PÚR ČR na Generel pouze odkazovala při stanovení požadavků pro pořizování územně plánovací dokumentace, a sama jej jako podklad nezohlednila. Promítnutím Generelu do PÚR ČR budou jednoznačně a jasně určeny jednotlivé lokality LAPV k územní ochraně, a řešení vycházející z Generelu se stane jednoznačně závazným pro pořizování navazující ÚPD. Jak již vylo uvedeno u připomínek č. 73 a č. 79 není možné ani v PÚR ČR se takto odkazovat na jiné dokumenty, které nepodléhají projednání a schvalování, a nejsou její přímou, zákonnou, součástí.	Akceptováno částečně. Seznam LAPV je uveden v příloze 1 <i>Odůvodnění k návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> . V materiálu <i>Podklady a východiska k návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> jsou grafická schémata č. 9 až 11, kde jsou LAPV znázorněny.
267.	167	Kraj Moravskoslezský	Zásadní připomínka K Bodu 222 V čl. 167 upravit znění textu podle bodu 220 <u>Odůvodnění</u> : Viz. Argumentace k bodům 73, 79 a 220.	Akceptováno částečně. Seznam LAPV je uveden v příloze 1 <i>Odůvodnění k návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> . V materiálu <i>Podklady a východiska k návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> jsou grafická schémata č. 9 až 11, kde jsou LAPV znázorněny.
Kraj Moravskoslezský – ODŮVODNĚNÍ				
268.	78 písm. a)	Kraj Moravskoslezský	Zásadní připomínka K Bodu 78a Požadujeme změnit odůvodnění. V navrhovaném bodě 78a, který je součástí kapitoly 5 – Koridory a plochy dopravní infrastruktury a podkapitoly 5.1 – Východiska, je uvedeno: <i>V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury.</i> V odůvodnění tohoto bodu je uvedeno: <i>Článek upřesňuje rozdělení rozvojových záměrů podle doby předpokládaného zahájení projektové přípravy na „návrh“, tj. ploch a koridorů (do deseti let) a „územní rezervu“ (dlouhodobý záměr) a vazbu na ZÚR krajů [viz Zpráva část d) 3.]</i> Odůvodnění ve znění, v jakém je k tomuto bodu navrženo, vůbec neodpovídá znění samotného bodu, a navrhovaný text PÚR, pokud by mělo být příslušným orgánem odůvodnění aplikováno, významně rozšiřuje. To, že obecně jsou v územně plánovací dokumentaci vymezeny návrhy koridorů, ploch a územních rezerv je stanoveno stavebním zákonem, a proto formulace, že <i>článek upřesňuje rozdělení záměrů podle doby předpokládaného zahájení projektové přípravy na návrh a územní rezervu</i> , se jeví jako zcela nepřiléhavá a nerespektující úpravu stavebního zákona. O tom, že jednotlivé plochy, koridory a územní rezervy jsou v územně plánovací dokumentaci rozděleny a vymezeny podle doby předpokládaného zahájení projektové přípravy (zda je kratší či delší než 10 let), není v navrhovaném bodě ani zmínka. Požadujeme změnit text odůvodnění, protože zásadně neodpovídá, resp. rozšiřuje samotné ustanovení PÚR.	Akceptováno. V materiálu <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> byly odstraněny texty v závorkách „(do deseti let)“ a „(dlouhodobý záměr)“.

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Nad rámec ještě uvádíme, že pokud by měl bod 78a odpovídat svému odůvodnění, jednalo by se rovněž o zákonu neodpovídající řešení, protože by to znamenalo, že kraje jsou v rámci pořizování své ÚPD povinny vymezit plochy, koridory a územní rezervy dopravní infrastruktury podle předpokládaného zahájení projektové přípravy. Nejenže se nejedná o údaj, který je investorovi nové dopravní infrastruktury vždy znám, ale především jej není povinen mít k dispozici a do budoucna zavazujícím způsobem jej jako údaj pro územně plánovací činnost poskytovat.</p> <p>Tak, jak je formulováno odůvodnění k bodu 78a, stanoví PÚR povinnost vymezit plochy, koridory a územní rezervy pro dopravní infrastrukturu podle zcela neurčitých kritérií. Nejenže tedy pořizovatel územně plánovací dokumentace nemá ze zákona údaje, podle kterých by měl plochy a koridory dle PÚR vymezovat, právo požadovat, ale dle odůvodnění by měly být koridory, plochy a rezervy vymezovány dle kritérií spočívajících na něčem, co má proběhnout v budoucnu, a co je i přes případné poskytnutí relevantních prognóz ze strany investora v takových časových horizontech, jako jsou desítky let, absolutně nepředvídatelné. Je třeba si uvědomit, že na výstavbu dopravní infrastruktury může mít vliv nejen vůle aktuální politické reprezentace (volby do PS každé čtyři roky), ale např. i vyhlášení nových dotačních programů atd. Požadavek, aby byly pro záměry dopravní infrastruktury v krajské dokumentaci vymezovány koridory nebo územní rezervy podle předběžné informace, kdy by mohl investor započít s přípravou dokumentace daného záměru, která je navíc údajem, který nemá nikdo povinnost poskytnout, je neurčitý a tudíž i nepřijatelný. To, že podoba záměrů, v mnoha případech jejich investor, či moment jejich realizace, jsou otázky relevantní až v konkrétních řízeních ohledně těchto záměrů, je základní premisou zákonného vymezení územně plánovací dokumentace. Jedná se o koncepci, která vytváří předpoklady pro budoucí rozvoj a využití území, s tím, že se samotnou realizací a konkrétním plánováním záměrů se neprolíná, naopak jim musí předcházet.</p> <p>Zároveň nelze souhlasit s vymezením obsaženým v navrhovaném odůvodnění (nikoliv v navrhovaném textu samotné PÚR!) spočívajícím ve stanovení časové hranice pro předpokládané zahájení projektové přípravy. Podle textu odůvodnění kraj vymezí územní rezervu v případě, že započetí projektové přípravy dopravní stavby je plánováno v době delší než deset let, v opačném případě je v ÚPD vymezen koridor nebo plocha. Nejenže tedy, jak je uvedeno výše, nelze dobu, kdy bude započato s realizací projektu takto dopředu předvídat, ale zároveň PÚR nemůže stanovit natolik podstatné, a v tomto případě i konkrétní, časové pravidlo (které nevyplývá z žádného zákona ani z ustálené judikatury) v rámci svého odůvodnění. Pokud by mělo být při územně plánovací dokumentaci skutečně aplikováno takto konkrétní, časové pravidlo pro určení, zda bude v daném případě vymezena rezerva či koridor, muselo by toto pravidlo být předmětem samotné PÚR, a samo být v rámci odůvodnění dostatečně zdůvodněno, což není.</p> <p>S ohledem na uvedené navrhuje, aby došlo v daném bodě ke změně odůvodnění tak, aby odpovídalo textu PÚR, a aby nestanovilo žádná pravidla navíc.</p>	
Kraj Moravskoslezský – SROVNÁVACÍ TEXT				
269.	202/nově 199	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Kapitola 7 Další úkoly pro ministerstva, jiné správní úřady a pro územní plánování</p> <p>K Bodu 202</p> <p>Požadujeme vypustit celý text bodu</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ve smyslu stavebního zákona není v působnosti ústředních správních orgánů určovat obsah koncepce rozvoje území kraje. Tuto kompetenci ústředním správním orgánům nemůže v obecné a zcela nekonkrétní rovině přiřknout ani PÚR, která může dle ust. § 31 a 32 obsahovat „pouze“ republikovou prioritu, resp. požadavek na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech. Uvedenou regulací (ve spojení s bodem 176) politika vymezuje úkol pro ministerstvo zpracovat podklad, a aniž by byla dopředu známá jeho podoba, podrobnost, rozsah apod., ukládá územně samosprávnému celku jeho obsah bez dalšího převzít. Tím PÚR v navrhovaném znění reguluje záležitosti regionálního významu zcela nekonkrétním způsobem, přičemž k určení obsahu ZÚR v regionálních souvislostech dává výslovné zmocnění ústřednímu správnímu orgánu, aniž by byly dodrženy a respektovány hranice zákonných kompetencí jednotlivých orgánů a subjektů. Ústřední správní orgán může ze zákona pořizovat koncepcí (které jsou podkladem ÚPD), a v určených procesech má postavení dotčeného orgánu. Navrhovaným řešením PÚR toto zákonné rozdělení kompetencí nerespektuje, čímž se dostává do rozporu se zákonným vymezením svého obsahu, a zasahuje do práva územně samosprávného celku na samosprávu, tím že mu dopředu ukládá povinnost své území regulovat neurčitým způsobem, u kterého tudíž ani nemohou být prokázány republikové souvislosti.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Podklady zpracované na úrovni ministerstev kraje posoudí a případně tyto lokality vymezí ve svých dokumentech.</p> <p>Navržena úprava znění čl. (202)/nově čl. (199):</p> <p><i>„Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [čl. (176)] prověří možnost vymezení ploch vhodných pro jejich umístění.“</i></p>
270.	207/nově 203	Kraj Moravskoslezský	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Kapitola 7 Další úkoly pro ministerstva, jiné správní úřady a pro územní plánování</p> <p>K Bodu 207</p> <p>Požadujeme vypustit celý text bodu</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Analogie bod. 202</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text zní:</p> <p><i>„Na základě prověření lokalit vhodných pro přečerpávací vodní elektrárny [čl. (183)] a souvisejících koridorů pro elektrické vedení prověří možnost vymezení plochy, koridoru nebo územní rezervy pro zařízení k zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie.“</i></p>
Kraj Olomoucký – SROVNÁVACÍ TEXT				

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
271.	61	Kraj Olomoucký	Připomínka 2. – V kapitole 3. Rozvojové oblasti a rozvojové osy v bodě (61) opravit původní označení dálnice D47, které již neplatí.	Akceptováno úpravou textu. V souladu s připomínkou na D1.
272.	110	Kraj Olomoucký	Zásadní připomínka V kapitole 5. Koridory a plochy technické infrastruktury nesouhlasíme s vypuštěním bodu (110) – koridor kapacitní silnice S1 Mohelnice – Mikulovice - hranice ČR/Polsko. Tato komunikace je jedinou kapacitní komunikací zajišťující přímé napojení Jesenicka na páteřní republikovou silniční síť a rovněž na síť TEN-T, jedná se o důležitou komunikaci nadkrajského významu, která zprostředkovává dostupnost celostátně i mezinárodně významného centra cestovního ruchu a rekreace Jeseníky, včetně významných lázeňských center Jeseník a Velké Losiny, a to jak z české, tak polské strany. Komunikace zabezpečuje dostupnost potřebnou pro rozvoj a vytváření podmínek pro odstranění problémů celostátní specifické oblasti SOB3, tedy potřebnou pro zajištění udržitelného rozvoje území. Požadavek ponechání komunikace S1 v PÚR ČR je v souladu i s vlastní Aktualizací č. 1 PÚR ČR, viz např. prioritá č. 27 – zejména poslední věta tohoto bodu - „mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech“. Lze poukázat i na bod (71) SOB Specifická oblast Jeseníky - Králický Sněžník - c) „Pro rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat zlepšení dopravní dostupnosti území“.	Vysvětleno. Čl. (110) je přesunut do kapitoly 7, čl. nově (193), z těchto důvodů: <ul style="list-style-type: none"> Řešení je na úrovni jediného kraje. Polsko při řešení <i>Společné strategie územního rozvoje států V4+2</i> odmítlo větší význam silničního spojení Mohelnice –Šumperk–Jeseník–hranice ČR/Polsko. ŘSD již před několika lety provedlo modernizaci jižní části silnice I/44 na Červenohorské sedlo od Šumperku a v současné době probíhá modernizace na severní straně směrem k Jeseníku. Jde o záměr řešitelný v ZÚR.
273.	150 písm. h)	Kraj Olomoucký	Připomínka 4. – V kapitole Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů k bodu (150h) doplnit k „Zodpovídá“ i Olomoucký kraj.	Akceptováno.
274.	167	Kraj Olomoucký	Zásadní připomínka Připomínka 5. – V kapitole Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů k bodu (167), který se týká vymezení LAPV (ploch morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodných pro akumulaci povrchových vod) v dokumentacích ZÚR jednotlivých krajů, doplnit zodpovědnost i pro Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí.	Vysvětleno. Na základě projednání s resorty a kraji nebylo požadavku vyhověno.
275.	200/nově 198	Kraj Olomoucký	Připomínka 6. – K bodu (200) upozorňujeme, že Olomoucký kraj nadále trvá na požadavku vypustit z územní ochrany Labskou větev průplavního spojení Dunaj – Odra - Labe.	Vysvětleno. Stále není splněn úkol prověření účelnosti a reálnosti průplavního spojení D-O-L včetně evropských souvislostí ze strany MD viz čl. (180), proto je úkol v kapitole 7. Nejprve je třeba naplnit usnesení vlády, v PÚR ČR se nevymezují územní rezervy, viz usnesení vlády č. 368 z 24. 5. 2010.
276.	202/nově 199	Kraj Olomoucký	Zásadní připomínka Připomínka 7. – V bodu (202) změnit úkol pro kraje „vymezí plochy vhodné pro umístění obnovitelných zdrojů“ ve smyslu „zpracovat do ZÚR závěry odborného podkladu pro vymezení lokalit vhodných pro umísťování obnovitelných zdrojů energie“ (úkol pro příslušná ministerstva z bodu 176).	Vysvětleno. Podklady zpracované na úrovni ministerstev kraje posoudí a případně tyto lokality vymezí ve svých dokumentech. Navržena úprava znění čl. (202)/nově čl. (199): „Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [čl. (176)] prověří možnost vymezení ploch vhodných pro jejich umístění.“
277.	205/nově zrušen	Kraj Olomoucký	Zásadní připomínka Připomínka 8. – V bodu (205) vynechat „oblast Teplice nad Bečvou“ – protipovodňovými opatřeními je třeba se zabývat na celém toku Bečvy. Záměr poldru Teplice považujeme za stabilizovaný, případné přehodnocení záměru realizace poldru (příp. jeho redukce) by znamenalo jen další oddalování realizace protipovodňových opatření v tomto území.	Akceptováno úpravou textu. Byl vložen nový článek včetně zákresu do schématu a celý text po aktualizaci PÚR zní: <i>„(167b) SNT Vymezení: Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro</i>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<i>stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.</i> <u>Důvody vymezení:</u> <i>Zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.</i> <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</u> <i>Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.</i> <u>Úkoly pro územní plánování:</u> <i>Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.</i> <i>Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí.“.</i>
278.	nový námět	Kraj Olomoucký	Zásadní připomínka Připomínka 1. – V kapitole 2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území požadujeme dopracovat priority týkající se ochrany kulturních hodnot území.	Vysvětleno. a) Ochrana kulturních hodnot je součástí ustanovení priority čl. (14) a kritérií pro rozhodování o změnách v území – čl. (38) písm. a), čl. (67) písm. b), čl. (79) písm. b) a čl. (137) písm. d). b) Ochrana kulturních hodnot je jedním z úkolů územního plánování (§ 18 odst. 4 SZ).
Kraj Olomoucký – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
279.	celek	Kraj Olomoucký	V dokumentaci Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území požadujeme doplnit vyhodnocení ve vztahu na ochranu kulturních hodnot.	Vysvětleno. Vyhodnocení vlivů je zpracováno v míře podrobnosti a detailu, který odpovídá podrobnosti návrhu aktualizace PÚR ČR. Současně vychází a navazuje na metodiku vyhodnocení vlivů aktuálně platné Politiky územního rozvoje ČR. Z hlediska ochrany kulturních hodnot proto vyhodnocení řeší krajinné památkové zóny jako území zvýšených kulturně historických hodnot. Ostatní segmenty kulturního, architektonického a archeologického dědictví není možné v daném měřítku a podrobnosti PÚR ČR postihnout.
Kraj Pardubický – SROVNÁVACÍ TEXT				
280.	90	Kraj Pardubický	Zásadní připomínka K návrhu aktualizace PÚR ČR Pardubický kraj uplatňuje zásadní připomínku ke čl. 90, ze kterého se navrhuje vypustit úsek Chrudim - Pardubice jako součást koridoru vedení železniční dopravní cesty dosavadního úseku Chrudim - Pardubice - Hradec Králové - Jaroměř.	Vysvětleno. Uvedený koridor nemá celostátní charakter, neboť republikový význam železniční trati

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Pardubický kraj zásadně nesouhlasí s vypuštěním úseku Chrudim - Pardubice z návrhu aktualizace PÚR ČR a jeho přeřazením do čl. 188.</p> <p><i>Dle našeho názoru je úsek železničního koridoru Chrudim - Pardubice - Hradec Králové záměrem republikového významu. Železniční koridor Chrudim - Pardubice - Hradec Králové - (Jaroměř) je zásadním předpokladem pro odstranění dosavadních úvratových jízd z Chrudimi do Pardubic hl. n. přes Rosice nad Labem a počítá se s ním již od výstavby nové železniční stanice Pardubice v 50. letech minulého století. Využívání spojení mezi městy Chrudim - Pardubice - Hradec Králové je velmi intenzivní především pro dojíždku do škol a zaměstnání. Podklady, které pro Správu železniční dopravní cesty zpracovával SUDOP, oprávněnost koridoru potvrzují. Záměr je jako veřejně prospěšná stavba obsažen v platných Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk) a je zpracován do územních plánů dotčených měst a obcí. Z výše uvedených důvodů požadujeme vymezení koridoru ŽD2 ponechat PÚR ČR beze změny (tzn. včetně úseku Chrudim - Pardubice).</i></p>	z krajského města končí v témže kraji. Proto byl přesunut do kapitoly 7, čl. (188).
281.	130 písm. b)	Kraj Pardubický	<p>Zásadní připomínka</p> <p>Pardubický kraj dále uplatňuje zásadní připomínku ke čl. 130 b) ve znění „vnitrozemské říční přístavy Praha, Děčín, Mělník, Lovosice, Ústí nad Labem a následně Pardubice“ a požaduje vypuštění slova „následně“.</p> <p><i>Uvedená formulace by mohla negativně ovlivnit správné řízení vedená k přípravě realizace záměrů dokončení splavnění Labe do Pardubic (plavební stupeň Přelouč, přístav Pardubice).</i></p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Důvodem uvedení slova „následně, je skutečnost, že Labsko-Vltavská vodní cesta má stále problém se stabilitou splavnosti, která způsobuje nespolehlivost této vodní cesty. Napojení Pardubic je třeba řešit v kontextu celé vodní cesty ve vazbě na jednotlivé etapy postupného splavňování.</p>
Kraj Středočeský – SROVNÁVACÍ TEXT				
282.	obecně	Kraj Středočeský	<p>Zásadní připomínka</p> <p>V programovém dokumentu je nedostatečně podporována rekonstrukce a výstavba silnic II. a III. tříd, vlastněných kraji. Jde pouze o silnice, které jsou napojeny na síť TEN-T. Paradoxně doprovodné komunikace (bývalé silnice I. tříd), které vybudováním svých přeložek (rychlostní komunikace nebo dálnice) připadly krajům a jsou v případě problémů na souběžné rychlostní rychlosti nebo dálnici přetěžovány (stejně tak jsou zde objížďené úseky mytného těžkou nákladní kamionovou dopravou), mají být dle MMR z přípravy IROP od krajů vyřazeny. Nesouhlasný postoj Středočeského kraje s redukcí prioritní silniční sítě, která bude zařazena do programu IROP, přijala Rada Středočeského kraje usnesením č. 010-19/2014/RK ze dne 9. 6. 2014 a MMR bylo o tomto postoji vyrozuměno.</p> <p>Je třeba si uvědomit na celostátní úrovni rozsah a strukturu silniční sítě ve Středočeském kraji a při přípravě programových dokumentů ji zohlednit. Pokud není odpovídající infrastruktura, nelze o podpoře konkurenceschopnosti hovořit. Za páteřní síť dopravy nelze v ČR považovat pouze rychlostní komunikace a dálnice, ale i silnice I. tříd a vybrané silnice tříd druhých. A to především tam, kde komunikace vyššího stupně zcela chybí. Například jsou to chybějící segmenty Silničního okruhu kolem Prahy, kdy dopravu musí pojmout komunikace II. a III. tříd vlastněné Středočeským krajem.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V PÚR ČR jsou řešeny záměry mezinárodního, republikového a nadkrajského významu. Plánování a rozvoj silnic II. a III. třídy je plně v kompetenci krajů.</p>
283.	obecně	Kraj Středočeský	<p>Obecně je těžké akceptovat, že ministerstva (pravděpodobně také prostřednictvím jimi řízených organizací) uplatňovala do PÚR 2008 a uplatňují do Aktualizace č. 1 PÚR záměry, které by již ve stádiu „zrodu“ přinášely konflikty. Tyto kontroverzní záměry, které jsou do PÚR (či Aktualizace č. 1 PÚR) vkládány bez územního prověření i bez jakéhokoliv projednání, se musejí přebírat do ZÚR, kde jsou již územně vymezovány, a tím se veškeré konflikty přenáší „o úroveň níž“. ZÚR jsou tak mimo jiné soudně atakovány kvůli republikovým záměrům, což přináší nejen nemalé finanční náklady pouze ze strany krajů. Navíc v situaci, kdy mnohdy nejsou splněny úkoly pro ministerstva, které jsou obsahem PÚR 2008.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>Při zařazování záměrů do PÚR jsou vždy projednávány všechny záměry jednotlivě a tak je třeba je i připomínkovat.</p>
284.	39 písm. e)	Kraj Středočeský	<p>Čl. 39, písm. e (str. 20) – uvádění tohoto úkolu považujeme za nadbytečné, protože ZÚR musí být vždy s uváděným Programem v souladu a zároveň musí být v souladu i s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>Konstatování.</p>
285.	40	Kraj Středočeský	<p>Čl. 40, (str. 20) – uvádění jednotlivých částí ORP považujeme za nadbytečné (specifikace vymezení v závorkách). Rozvojová oblast OB1 již byla vymezena v ZÚR SK s podrobným prověřením a odůvodněním. Navíc není zřejmé, proč se např. nově uvádí u ORP Černošice „(bez obcí v jižní části)“. Pokud tedy bylo např. toto zjištěno, tedy zjišťování již muselo být do velkých podrobností provedeno, tak již může být vymezena OB1 v PÚR do úrovně obcí.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Jedná se pouze o aktualizaci PÚR ČR 2008, přístup k vymezení rozvojových oblastí tedy nebyl zásadně měněn. V souladu s PÚR ČR 2008 je zde vymezení do jednotlivých částí ORP.</p> <p>Změny vymezení nastaly pouze u konkrétního územního vymezení rozvojových oblastí, které bylo dáno do souladu s rozvojovým urbanizovaným územím, vymezeným do úrovně obcí dle SRR ČR.</p>
286.	56 písm. a)	Kraj Středočeský	<p>Čl. 56a - OS5a (str. 25) – není zřejmé z jakých podkladů a proč se do Aktualizace č. 1 PÚR znovu dostala tato rozvojová osa, která nemá jiné opodstatnění než dálnici D1. Opakovaně jsme upozorňovali, že středočeské obce při dálnici D1 žádný rozvoj nezaznamenávají, spíše naopak, takže např. díky u „Důvodů vymezení“ (viz „Území výrazně ovlivněné rozvojem ve vazbě na dálnici D1“) je naprosto mylná. K intenzivnímu rozvoji dochází především v úzkém pruhu kolem dálnice D1 až po Mirošovice, ale tento „rozvoj“ je již vyjádřen rozvojovou oblastí OB1. Dálnice D1 následně vede více</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Tato osa byla vymezena zejména ve vazbě na dálnici D1. Rozvojové osy byly vymezeny v souladu s typologií SRR ČR.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			méně extenzivní krajinou, která v podstatě od Mirošovic po Humpolec prochází málo osídleným územím a je především dopravním spojením. Skutečná osa osídlení mezi Prahou a Jihlavou vede přes Kolín a Havlíčkův Brod a zahrnuje mimo nadřazených silnic (I/12 a I/38) též železnici (v Aktualizace č. 1 PÚR je toto reflektováno – viz čl. 56 OS5).	Dle této typologie vykazují obce v ose Jihlava – Praha potenciál jako venkovská rozvojová urbanizovaná území. Základem použité metodiky jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů. Veškeré aktivity v této rozvojové oblasti podléhají platné legislativě.
287.	83	Kraj Středočeský	Zásadní připomínka Čl. 83 VR1 (str. 44) - doposud nebyl splněn úkol Ministerstva dopravy (dále jen „MD“) stanovený v PÚR 2008. Přesto byl Středočeský kraj nucen v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR SK“) na základě stanoviska MD vymezit koridory vysokorychlostní dopravy (ať jako veřejně prospěšné stavby či jako územní rezervy) podle studie SUDOP, která však nebyla projednávána, což Středočeskému kraji jakožto pořizovateli ZÚR SK přináší velké komplikace (např. žaloby, přezkumná řízení i trestní oznámení). Tato situace je prolongována i v Aktualizaci č. 1 PÚR, kde je termín splnění úkolu prodloužen do roku 2016.	Konstatování.
288.	83, 84	Kraj Středočeský	Zásadní připomínka Považujeme za nelogické, aby spojení Praha – Plzeň bylo uváděno ve dvou člancích (čl. 83 jako koridor vysokorychlostní dopravy a čl. 84 jako koridor konvenční železniční dopravy). Pokud bude vybudován nový koridor pro železniční dopravu, bude to pouze jeden koridor a nikoliv koridory dva. Z územního hlediska přináší zanesení záměru vysokorychlostní dopravy na Plzeň v ZÚR SK (ve formě VPS i územní rezervy) hlavně v prostoru měst Beroun a Králův Dvůr kvůli územním střetům velké komplikace.	Akceptováno částečně úpravou textu. Byl ponechán pouze úsek Beroun–Praha, což je v souladu s TEN-T.
289.	95 písm. a)	Kraj Středočeský	Zásadní připomínka Čl. 95a (str. 48) - Středočeský kraj schválil v ZÚR SK úpravu železničního spojení Praha – Ml. Boleslav přes Lysou n. L. a Milovice. Pro Středočeský kraj je důležité napojení dynamicky se rozvíjejícího prostoru Milovice – Mladá hlavně na Prahu a přes Mladou Boleslav na Liberec. V této souvislosti požadujeme doplnit u nového čl. 95a ŽD8 do „Úkolů pro územní plánování“ zmínku o napojení prostoru Milovice – Mladá a zároveň vypuštění termínu „zrychlit“, protože ten evokuje různá řešení bez napojení prostoru Milovice – Mladá.	Vysvětleno. Další zpřesňování koridoru (Lysá nad Labem –Milovice) je nad rámec podrobnosti PÚR ČR. Řešení je v kompetenci MD a SČK. Akceptováno částečně úpravou textu. Místo „zkvalitnit a zrychlit“ je nový text „ <i>vytvořit podmínky pro zvýšení rychlosti ...</i> “.
290.	123	Kraj Středočeský	Zásadní připomínka Čl. 123 VD1 (str. 54) - týkající se zabezpečení splavnosti řeky Labe požadujeme vypustit. Nebyly splněny úkoly Ministerstva dopravy (v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí) z PÚR 2008, takže potřebnost tohoto velmi kontroverzního záměru není odůvodněna a tudíž ani další existence tohoto článku materiálu.	Vysvětleno. Labsko-vltavská vodní cesta je součástí TEN-T.
291.	kapitola 7	Kraj Středočeský	U „ <i>Úkolů pro územní plánování</i> “ (u jednotlivých článků) by měla být rozlišována úroveň ZÚR a územních plánů (příp. regulačních plánů). Různí oponenti využívají tyto „úkoly“ ve svých žalobách na ZÚR s argumentací rozporu se schválenou PÚR. Soudy jim ve většině případů dávají za pravdu, i když je splnění některých „úkolů“ zjevně nad rámec podrobnosti ZÚR. Domníváme se, že toto rozlišení úrovně by nemuselo být jak obsahovým, tak časovým problémem. Tato připomínka se dá vztáhnout i na kapitolu „ <i>Republikové priority územního plánování ...</i> “.	Vysvětleno. Kapitola 7.4 Úkoly pro územní plánování je jednoznačně směřována do úrovně krajů: „ <i>Kraje v územně plánovacích dokumentacích nebo v jejich aktualizacích:</i> “
292.	186	Kraj Středočeský	Zásadní připomínka Čl. 186 (str. 85) - Středočeský kraj rozhodně nesouhlasí s jakýmkoliv novým územním vymezováním železničního koridoru, který by nenapojoval prostor Lysá n. L. – Milovice (viz také zásadní připomínka č. 3).	Vysvětleno. Vymezení železničního koridoru bude provedeno v návaznosti na splnění čl. (177) aktualizace PÚR ČR.
293.	193/nově 191	Kraj Středočeský	Zásadní připomínka Čl. 193 (str. 85) – požadujeme úpravu znění tohoto článku tak, aby případně neevokoval zcela nové územní vymezení koridoru. V ZÚR SK je toto spojení dvou středočeských měst řešeno převážně úpravou stávajícího koridoru (s některými krátkými novými úseky).	Akceptováno úpravou textu. Nový text zní: „ <i>Vymezí koridor pro zkapacitnění a zlepšení železničního spojení Nymburk–Mladá Boleslav.</i> “.
Kraj Ústecký – BODOVÝ TEXT				
294.	74	Kraj Ústecký	Zásadní připomínka K bodu 87 (článek 74 aktualizace PÚR)	Vysvětleno. V celém dokumentu je kontakt či překrytí

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Požadujeme, aby v rámci vymezené SOB 6 nebylo specifikováno jakých rozvojových os či oblastí se specifická oblast „dotýká“. Doporučujeme požadavek zahrnout v obecné poloze do části 4.1 Východiska kapitoly 4 Specifické oblasti.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>S ohledem na skutečnost, že např. obce v ORP Ústí nad Labem jsou na základě dřívějších prověření v ZÚR ÚK zahrnuty pouze v rozvojové oblasti (s ohledem na rozvojovou osu OS2 a potenciál rozvoje ve vztahu k dálnici D8) a nové skutečnosti, příp. změny územních podmínek budou teprve prověřovány, mohla by se dostat aktualizace ZÚR ÚK do rozporu s aktualizací PÚR (v případě, že by se původní vymezení potvrdilo). Shledáváme toto upřesnění „dotýkání se“ rozvojových os a oblastí za značně podrobné, neodpovídající typu daného dokumentu. Druhým argumentem je fakt, že v nezměněném čl. 68 písm. a) aktualizace PÚR se na konci odstavce uvádí, cit.: „<i>upřesněné specifické oblasti se mohou překrývat s upřesněnými rozvojovými oblastmi nebo osami pouze výjimečně a jen ve zvlášť odůvodněných případech.</i>“ Tuto možnost však sám dokument upřesněním vymezení v čl. 74 aktualizace PÚR sám popírá; a kraj by tak při tvorbě akt. ZÚR nemohl využít možnosti výjimečný případ zvlášť odůvodnit, když je jednoznačně uvedeno se kterými rozvojovými osami a oblastmi se má SOB6 „dotýkat“.</p>	<p>SOB s ROB či ROS takto určeno. Tento způsob vymezení byl již součástí PÚR ČR 2008. Nebylo by vhodné způsob vymezení měnit pouze u jedné SOB.</p> <p>Obecná podmínka dle čl. (68) krajům umožňuje překrytí specifických a rozvojových oblastí resp. os v jakémkoliv odůvodněném případě. Vymezení v člancích k jednotlivým SOB pouze upozorňuje na možnost doteku, přitom nevylučuje ani možnost překrytí dle čl. (68), pokud to podrobnější prověření v ZÚR prokáže.</p>
295.	74	Kraj Ústecký	<p>Doporučující připomínka</p> <p><u>K bodu 87 (článek 74 aktualizace PÚR)</u></p> <p>Ve „vymezení“ u SOB 6 Krušné hory doporučujeme postupovat u řazení jednotlivých ORP např. zleva doprava (směr JZ – SV), tj. od Chebu v Karlovarském kraji přes Kadaň (jako první ORP v Ústeckém kraji) až po nejsevernější ORP v Ústeckém kraji, kterým je Ústí nad Labem. Toto řazení s vazbou na území je systematické, oproti navrženému řazení abecednímu, kde jsou obce Ústeckého a Karlovarského kraje promíchané, a vymezení celé SOB je tak popsáno zmatečně.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V celém dokumentu je jak u rozvojových oblastí, tak i u specifických oblastí řazení abecední. Nebylo by vhodné měnit je pouze u jedné SOB.</p>
296.	83	Kraj Ústecký	<p><u>Zásadní připomínka</u></p> <p><u>K bodu 103 (článek 83 aktualizace PÚR)</u></p> <p>V části „Úkoly pro územní plánování“ požadujeme vložit za slova „...<i>případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden-) hranice SRN/ČR – Lovosice</i>“ slovo „- <i>Praha...</i>“.</p> <p>Po navržené úpravě text zní:</p> <p>„...<i>případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden-) hranice SRN/ČR – Lovosice – Praha...</i>“</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Bez doplněného spojení by text zůstal v rozporu s částí „Vymezení“ čl. 83, kde je Praha uvedena.</p>	<p>Akceptováno.</p>
297.	162	Kraj Ústecký	<p><u>Zásadní připomínka</u></p> <p><u>K bodu 214 (článek 162 aktualizace PÚR)</u></p> <p>Požadujeme zrušit doplněný bod „<i>Úkoly pro územní plánování</i>“, který zní:</p> <p><i>„Úkoly pro územní plánování</i></p> <p><i>Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů a ploch na území Ústeckého kraje.“.</i></p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Jedná se o procesní úkol zpracovat do ZÚR ÚK tento koridor buď jako „územní rezervu“ nebo jako „koridor“ (plochu), tj. jako „návrh“. Tento úkol shledáváme jako nesystémový a ve vztahu ke SZ bezpředmětný. Z hlediska SZ musí být ZÚR zpracovány vždy tak, aby byly v souladu s PÚR, tedy tento rozvojový záměr nemůže v ZÚR nikdy chybět a musí být, na základě podkladů a v dohodě s DO zpracován buď jako rezerva nebo návrh. Z toho důvodu postačuje, aby u tohoto článku bylo specifikováno pouze „vymezení“ a „důvody vymezení“ (stejně jako u ostatních článků týkajících se „dálkovodů“). V odůvodnění k návrhu aktualizace PÚR (dokument IV.) <u>není věcně zdůvodněno proč je tento úkol do aktualizace PÚR doplněn a proč je směřován pouze na Ústecký kraj</u>, když v platných ZÚR ÚK je koridor DV1 Nelahozeves – Litvínov jako územní rezerva již zpracován a potřeba „prověření územních podmínek“ se automaticky provádí podle SZ při aktualizaci ZÚR prostřednictvím projednání Zprávy o uplatňování ZÚR (požadavky od DO již Krajský úřad Ústeckého kraje k dispozici má). Stanovený úkol jako nadbytečný požadujeme zrušit.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Upraven text úkolu pro územní plánování.</p> <p>Úkoly pro územní plánování nově zní:</p> <p><i>„Upřesnit plochy a koridory pro uskutečnění záměru územně plánovací dokumentací formou umožňující realizaci.</i></p> <p><i>Zodpovídá: Ústecký kraj, Středočeský kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj.“.</i></p> <p>Obdobně je upraven úkol pro územní plánování v rámci čl. (149).</p>
298.	202/nově 199	Kraj Ústecký	<p>Doporučující připomínka</p> <p><u>K bodu 237 (článek 202 aktualizace PÚR)</u></p> <p>Do hranaté závorky doporučujeme vložit slova: „po splnění“. Po navržené úpravě první věta článku 202 zní:</p> <p><i>„Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [po splnění čl. (176)] vymezí plochy vhodné pro umístění obnovitelných zdrojů.“</i></p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Doporučujeme vložit uvedená slova stejně jako je tomu např. v článku 189 aktualizace PÚR s tím, že je tak jednoznačně deklarován předpoklad, že až bude splněn úkol daný Ministerstvu životního prostředí v článku 176, může kraj přistoupit k plnění úkolu v článku 202.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Podklady zpracované na úrovni ministerstev kraje posoudí a případně tyto lokality vymezí ve svých dokumentech.</p> <p>Navržena úprava znění čl. (202)/nově čl. (199):</p> <p><i>„Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [čl. (176)] prověří možnost</i></p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<i>vymezení ploch vhodných pro jejich umístění.“</i>
299.	207/nově 203	Kraj Ústecký	Doporučující připomínka K bodu 237 (článek 207 aktualizace PÚR) Do hranaté závorky doporučujeme vložit slova: „ po splnění “. Po navržené úpravě první věta článku 207 zní: <i>„Na základě prověření lokalit vhodných pro přečerpávací vodní elektrárny [po splnění čl. (183)] a souvisejících koridorů pro elektrické vedení vymezí plochy, koridory nebo územní rezervy pro zařízení k zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie.“</i> Odůvodnění viz odůvodnění k bodu 237 (čl. 202).	Vysvětleno. Je vysvětleno v materiálu <i>Odůvodnění k návrhu aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> . Obdobná souvislost je i u čl. (186), čl. (189), čl. (192)/nově (190), čl. (198)/nově (196), čl. (199)/nově (197) a čl. (202)/nově (199).
Kraj Vysočina – SROVNÁVACÍ TEXT				
300.	83	Kraj Vysočina	Zásadní připomínka (83) VR1 Koridory vysokorychlostní dopravy Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Do návrhu vymezení koridoru Praha – Brno požadujeme doplnit slovo Jihlava. Tento koridor bude znít: Praha – Jihlava – Brno. Za tohoto předpokladu Rada Kraje Vysočina s návrhem souhlasí.	Vysvětleno. Současný text článku nebrání vedení koridoru na Jihlavu, jeho obecnost je dána stavem procesu vyhledávání, který dosud nebyl ukončen.
301.	122	Kraj Vysočina	Zásadní připomínka (122) S13 Koridor kapacitní silnice Vymezení: a) (Plzeň)–D5–Nepomuk–Blatná–Písek–Vodňany–České Budějovice; b) Písek–Tábor–D3–Pelhřimov–D1. Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Navrhujeme úpravu textu bodu b) takto: b) Písek–Tábor–D3–Pelhřimov–Jihlava-exit D1. Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina v bodě (69) stanovují pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území požadavek projednat přeložení silnice I/19 na silnici II/602 v úseku Pelhřimov – Jihlava a dále na silnici II/352 v úseku Jihlava – Polná, na silnici II/348 na území města Polná a na silnici II/351 v úseku Polná - Přibyslav a tyto úseky silnic homogenizovat na technické parametry silnice I. třídy, minimálně na parametry S9,5/70. Navržení řešení v bodě b) je v rozporu s výše uvedenými důvody vymezení, což je převedení možného zvýšeného dopravního zatížení mezi dotčenými kraji. V Kraji Vysočina to zejména představuje napojení na město Jihlava.	Vysvětleno. Text čl. (122) vyplývá ze splněného úkolu MMR viz <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> . Vyjádření MD: Z dopravního hlediska ve vztahu k tranzitní a nákladní dopravě nadále MD preferuje spojení D3–I/19 Tábor, Pelhřimov–I/34 Humpolec–D1 a spojení Pelhřimov–Jihlava silnicí II/602 jako propojení v rámci kraje.
302.	142	Kraj Vysočina	Zásadní připomínka (142) E4a (Těž Rozšíření jaderné elektrárny Dukovany) Úkoly pro územní plánování: a) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín. b) Prověřit lokality pro umístění plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan z hlediska minimalizace dopadů na ochranu přírody a krajiny. Stanovisko Rady Kraje Vysočina: Rada Kraje Vysočina plně podporuje záměr rozšíření jaderné elektrárny Dukovany. Navrhuje změnit text úkolu pro územní plánování v bodě b) tak, že text bude nahrazen novým textem: b) Na základě splnění úkolu pro MPO prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan a podle výsledků prověření zajistit ochranu území vymezením územní rezervy. Odůvodnění: V odůvodnění Aktualizace č. 1 PÚR k Čl. (136) je uvedeno: „Článek upřesňuje rozdělení rozvojových záměrů podle doby předpokládaného zahájení projektové přípravy na „návrh“, tj. ploch a koridorů (do deseti let) a „územní rezervu“ (dlouhodobý záměr) a vazbu na ZÚR krajů“. Z jednání s ČEZ a.s. vyplynulo, že projektová příprava záměru nezapočne do deseti let. Ochrana území vymezením územní rezervy je tedy adekvátní.	Akceptováno částečně úpravou textu. Úpravy textu v čl. (142) byly provedeny na základě dohody s MPO a byly stanoveny úkoly pro ministerstva a navazující úkoly pro územní plánování. Celý text záměru po aktualizaci zní: <i>„(142) E4a</i> <u>Vymezení:</u> <i>Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu včetně potřebné infrastruktury elektráren Temelín, Ledvice, Počeradý, Pruněrov, Tušimice, Dětmarovice, Mělník a Dukovany, včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan (v případě její nezbytnosti) a koridorů pro propojení s nejbližší rozvodnou.</i> <u>Důvody vymezení:</u> <i>Plocha a koridory pro obnovu stávajících nebo pro nové zdroje v lokalitách s vhodnými územními podmínkami a s potřebnou veřejnou infrastrukturou a podmínkami pro vyvedení jejich výkonu</i>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<p>do přenosové soustavy.</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p>a) Provéřít účelnost a reálnost rozvojového záměru elektrárny Dukovany. Termín: rok 2016</p> <p>b) Provéřít účelnost a reálnost rozvojového záměru lokality pro umístění plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan. Termín: rok 2020</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem zemědělství, dotčenými správními úřady a Krajem Vysočina a Jihomoravským krajem.</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p>a) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín, respektive Dukovany.</p> <p>b) Na základě splnění úkolu pro MPO prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan s ohledem na minimalizaci dopadů na ochranu přírody a krajiny a podle výsledků prověření zajistit vymezení územní rezervy.</p> <p>Zodpovídá: Jihočeský kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj“.</p>
Kraj Zlínský – ODŮVODNĚNÍ				
303.	78 písm. a)	Kraj Zlínský	<p>Zásadní připomínka</p> <p>K článku 78a</p> <p>Článek se týká zajištění územní ochrany pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury a v jeho odůvodnění se zavádí nově desetiletá lhůta projekční přípravy. Zásadně nesouhlasíme se zněním odůvodnění tohoto článku a požadujeme řádné odůvodnění v souladu s principy územního plánování. Současně nesouhlasíme se zavedením časového kritéria pro způsob vymezení záměrů v územně plánovacích dokumentacích ani v PÚR.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V odůvodnění článku je zavedeno časové kritérium pro způsob vymezení záměru v územně plánovací dokumentaci (při projektové přípravě do deseti let formou plochy či koridoru, nad deset let formou územní rezervy), což je zcela nad rámec znění samotného článku a tudíž nepřipustné. Navíc rozlišení územní rezervy a plochy či koridoru striktně dle hlediska časového harmonogramu projektové přípravy záměru je dle našeho názoru v rozporu s definicí územní rezervy dle ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona, která jednoznačně používá hledisko potřeby prověření záměru a takto vymezeného území, nikoliv hledisko časové.</p> <p>Tento nový článek (pokud by byl aplikován v souladu s jeho odůvodněním) by zásadně změnil zavedený způsob zpracování územně plánovací dokumentace. V současně platné územně plánovací dokumentaci, a to v souladu se stavebním zákonem, není rozlišováno vymezení potřebných ploch, koridorů a územních rezerv podle časového harmonogramu projektové přípravy, ale dle prověřenosti daných záměrů. V mnoha případech záměrů, které jsou již v územně plánovacích dokumentacích vymezeny formou ploch či koridorů, přičemž byla dostatečně prověřena jejich potřebnost i reálnost v území, by na základě tohoto článku a jeho odůvodnění muselo dojít k převedení do územních rezerv. To by znamenalo vrátit se v čase o několik desetiletí a následně pak znovu projednávat dnes již stabilizované záměry, proti kterým se s radostí znovu postaví občanská sdružení, která jsou nově vybavena většími pravomocemi.</p> <p>Zavedení časového kritéria pro způsob vymezení záměrů v územně plánovacích dokumentacích a PÚR se z těchto stávají střednědobé rozvojové dokumenty nikoliv plnohodnotné nástroje územního plánování.</p> <p>Z textu dále není vůbec jasné, kdo a jakým způsobem bude garantovat desetiletou lhůtu zahájení projekční přípravy. V územně plánovací praxi je</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V materiálu <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> byly odstraněny texty v závorkách „(do deseti let)“ a „(dlouhodobý záměr)“.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			běžné, že koridory potřebné pro rozvoj území jsou chráněny v územně plánovacích dokumentacích více jak 10 let bez toho, že by byla zahájena projekční příprava.	
304.	136	Kraj Zlínský	<p>Zásadní připomínka</p> <p>K článku 136</p> <p>Článek se týká zajištění územní ochrany pro lokalizaci záměrů technické infrastruktury. Zásadně nesouhlasíme se zněním odůvodnění tohoto článku a požadujeme řádné odůvodnění v souladu s principy územního plánování. Současně nesouhlasíme se zavedením časového kritéria pro způsob vymezení záměrů v územně plánovacích dokumentacích ani v PÚR.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Obdobně jako u článku 78a je v odůvodnění článku 136 zavedeno časové kritérium pro způsob vymezení záměru v územně plánovací dokumentaci (při projektové přípravě do deseti let formou plochy či koridoru, nad deset let formou územní rezervy), což je zcela nad rámec znění samotného článku a tudíž nepřipustné. Navíc rozlišení územní rezervy a plochy či koridoru striktně dle hlediska časového harmonogramu projektové přípravy záměru je dle našeho názoru v rozporu s definicí územní rezervy dle ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona, která jednoznačně používá hledisko potřeby prověření záměru a takto vymezeného území, nikoliv hledisko časové.</p> <p>Tento nový článek (pokud by byl aplikován v souladu s jeho odůvodněním) by zásadně změnil zavedený způsob zpracování územně plánovací dokumentace. V současně platné územně plánovací dokumentaci, a to v souladu se stavebním zákonem, není rozlišováno vymezení potřebných ploch, koridorů a územních rezerv podle časového harmonogramu projektové přípravy, ale dle prověřenosti daných záměrů. V mnoha případech záměrů, které jsou již v územně plánovacích dokumentacích vymezeny formou ploch či koridorů, přičemž byla dostatečně prověřena jejich potřebnost i realita v území, by na základě tohoto článku a jeho odůvodnění muselo dojít k převedení do územních rezerv. To by znamenalo vrátit se v čase o několik desetiletí a následně pak znovu projednávat dnes již stabilizované záměry, proti kterým se s radostí znovu postaví občanská sdružení, která jsou nově vybavena většími pravomocemi.</p> <p>Z textu dále ani není vůbec jasné, kdo a jakým způsobem bude garantovat desetiletou lhůtu zahájení projekční přípravy. V územně plánovací praxi je běžné, že koridory potřebné pro rozvoj území jsou chráněny v územně plánovacích dokumentacích více jak 10 let bez toho, že by byla zahájena projekční příprava.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>V materiálu <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> byly odstraněny texty v závorkách „(do deseti let)“ a „(dlouhodobý záměr)“.</p> <p>Do článku byl doplněn text, který vysvětluje, že rozhodující pro vymezení záměru je znění v textové části. Grafická část – schémata jsou pouze doplňková informace. V článku je také nově stanoveno pravidlo pro následnou územně plánovací dokumentaci při řešení překryvu plochy nebo koridoru technické infrastruktury s jiným záměrem.</p>
Kraj Zlínský – SROVNÁVACÍ TEXT				
305.	48	Kraj Zlínský	<p>Zásadní připomínka</p> <p>K článku 48</p> <p>Článek se týká vymezení Rozvojové oblasti Zlín. Text „<i>Území obcí ORP Holešov (jen obce v jihovýchodní části), Otrokovice (bez obcí v západní části), Vizovice (jen obce v západní části), Zlín, Uherské Hradiště (jen obce v severovýchodní části)</i>“ požadujeme nahradit textem „Území obcí ORP Holešov (Holešov a obce v jihovýchodní části), Otrokovice (bez obcí v západní části), Vizovice (Vizovice a obce v západní části), Zlín, Uherské Hradiště (jen obce v severovýchodní části)“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Vymezení Rozvojové oblasti Zlín je na území ORP Holešov a Vizovice v předloženém textu nejasné. Již při projednávání návrhu APÚR byly vznášeny dotazy, zda území Holešova a Vizovic jsou součástí Rozvojové oblasti Zlín. Jedná se tedy o zpřesnění vymezení Rozvojové oblasti OB9 Zlín na území ORP Holešov a Vizovice.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Centra vyjmenovaných ORP jsou součástí rozvojových oblastí téměř vždy, viz také čl. (36). Nejsou zde zvlášť jmenovitě uváděna. Holešov je součástí Rozvojové oblasti Zlín.</p>
306.	89	Kraj Zlínský	<p>Zásadní připomínka</p> <p>K článku 89</p> <p>Článek se týká vedení železničního koridoru ŽD1 Zlínským krajem. Zásadně nesouhlasíme s novým zněním článku ani jeho odůvodněním.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Napojení koridoru ŽD1 na trať č. 280 bylo vždy, oproti tvrzení navrhovaného textu odůvodnění, cílem PÚR ČR, čemuž svědčí i grafická část platné PÚR a stávající důvody vymezení článku 89. S odkazem na naše stanovisko k článku 78a nesouhlasíme s rozdělením tohoto záměru na území Zlínského kraje do dvou článků (89 a 187), tj. s rozdělením na úsek Kroměříž – Hulín – Otrokovice – Zlín – Vizovice a úsek Vizovice – stávající trať č. 280. Zlínský kraj s vědomím Ministerstva dopravy pořídil územní studii včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí (v parametrech SEA), která prověřila možnosti propojení stávající trati č. 331 (Otrokovice – Zlín – Vizovice) s tratí č. 280, tak jak požadovalo stávající znění důvodů pro vymezení tohoto záměru. Tato studie byla v průběhu zpracování APÚR předána pořizovateli APÚR (Ministerstvo pro místní rozvoj) k využití v rámci aktualizace. Pořizovatel se touto studií ale zřejmě nezabýval, protože její zpracování Zlínskému kraji uložil v článku 187. Požadujeme, aby výsledky studie byly využity a zapracovány do APÚR.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Řešení koridoru na území jednoho kraje, návaznost na regionální trať, proto přesun do kapitoly 7, čl. (187).</p> <p>MD trvá na ponechání toho záměru v kapitole 7.</p>
307.	118	Kraj Zlínský	<p>Zásadní připomínka</p> <p>K článku 118</p> <p>Článek se týká přeložení části stávající silnice I. třídy I/49 (Pravobřežní). Zásadně nesouhlasíme se zrušením tohoto článku.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Územní studie zmiňovaná v odůvodnění zrušení tohoto článku, kterou pořídil Zlínský kraj, prokázala, že se jedná o záměr republikového významu. Prokázala, že stávající silnice I. třídy I/49 již neplní svou přepravní funkci a realizace rychlostních silnic R/49 a R/55 nepřevzme dopravní zátěže</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Jedná se o řešení jen na území jednoho kraje a na území jedné rozvojové oblasti ROB9. Se zařazením nesouhlasí MD. Není součástí TEN-T.</p>

Příloha č. 1 – Vyhodnocení stanovisek ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			stávajícího silničního tahu republikového významu Jihomoravský kraj (Břeclav) - Zlínský kraj - Severomoravský kraj (Nový Jičín), který je v současnosti realizován prostřednictvím silnic I. tříd I/55, I/49, I/69, I/57 případně I/35. Studie dále konstatuje nedostatečnou kapacitu stávající I/49 a potřebu jejího zkapacitnění. Je třeba vzít v úvahu zásadní skutečnost, že dálnice a rychlostní silnice jsou v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, pozemními komunikacemi s omezeným přístupem (mají na ně přístup pouze motorová vozidla dosahující rychlost nejméně 80 km/h) a tedy vyžadují souběžnou silnici s neomezeným přístupem a tou může být pouze I/49 případně I/69. Z pozice Ministerstva dopravy nebyla tato problematika prověřena žádným adekvátním dokumentem, který by odůvodňoval vyřazení tohoto záměru z republikové koncepce. Naopak v minulosti z pozice dotčeného orgánu vyjadřovalo Ministerstvo dopravy souhlas a samo se prostřednictvím Ředitelství silnic a dálnic podílelo na zpracování technických studií k prověření tohoto záměru. Jelikož se v území nezměnily žádné podmínky, požadujeme proto, v případě vypuštění záměru z PÚR, jasné a srozumitelné odůvodnění proč a na základě čeho se změnilo stanovisko dotčeného orgánu.	
308.	187	Kraj Zlínský	Zásadní připomínka K článku 187 Článek se týká prověření územních podmínek pro umístění železničního spojení Vizovice - trať č. 280. S tímto článkem zásadně nesouhlasíme. Odůvodnění: S odkazem na stanovisko k článku 89, tedy nesouhlas s rozdělením záměru železničního koridoru ŽD1 na území Zlínského kraje včetně napojení na trať č. 280 do dvou samostatných článků (89 a 187), a vzhledem k tomu, že požadavek prověření územních podmínek pro umístění záměru v úseku Vizovice – trať č. 280 je v současné době již také splněn pořízením územní studie včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí (v parametrech SEA), zásadně s tímto článkem nesouhlasíme.	Vysvětleno. Jedná se o propojení regionální tratě Zlín–Vizovice se železniční tratí TEN-T.
309.	202/nově 199	Kraj Zlínský	Zásadní připomínka K článku 202 Článek se týká vymezování ploch pro zařízení využívajících obnovitelných zdrojů pro výrobu energie. S tímto článkem zásadně nesouhlasíme. Odůvodnění: Politika územního rozvoje dle ust. § 31 odst. 2 stavebního zákona s ohledem na možnosti území koordinuje tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje , tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady a záměry na změny v území republikového významu a stanoví úkoly zajišťující tuto koordinaci. Obsahem této koordinace však mohou být v souladu se zněním ust. § 32 stavebního zákona pouze záležitosti mezinárodního, přeshraničního a republikového významu . Obnovitelné zdroje energie jsou však záležitosti místního, maximálně nadmístního významu (dle rozsudku nejvyššího správního soudu, mají větrné elektrárny nadmístní význam). Regulací těchto záležitostí tak APÚR nezákonně zasahuje do tvorby nejen zásad územního rozvoje (nadmístní problematika) ale i územních plánů (místní problematika), což jí stávající znění stavebního zákona ani neumožňuje. Ústřední správní orgán tak neoprávněně zasahuje do zákonných kompetencí územně samosprávných celků, čímž zasahuje do jejich práva na samosprávu. Ve spojení s článkem 176 APÚR, který Ministerstvu životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a kraji ukládá navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie, dostávají kraje již nyní na základě zatím neexistujícího materiálu úkol vymezit plochy v územně plánovací dokumentaci. Jde o úkol zcela nekonkrétní a tedy nepřipustný. Politika územního rozvoje je podle stavebního zákona závazná pro všechny stupně územně plánovací dokumentace a jako taková musí být pro tyto dokumentace jednoznačná a srozumitelná. Dle metodiky Ministerstva pro místní rozvoj z roku 2008, která se zabývá umísťováním staveb na výrobu energie a tepla z obnovitelných zdrojů energie, se tyto výrobní nepovažují za veřejnou technickou infrastrukturu, a proto není žádný logický důvod nařizovat jakoukoli jejich regulaci z pozice ústředního správního orgánu.	Vysvětleno. Podklady zpracované na úrovni ministerstev kraje posoudí a případně tyto lokality vymezí ve svých dokumentech. Navržena úprava znění čl. (202)/nově čl. (199): <i>„Na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [čl. (176)] prověří možnost vymezení ploch vhodných pro jejich umístění.“</i>
310.	207/nově 203	Kraj Zlínský	Zásadní připomínka K článku 207 Článek se týká lokalizace ploch pro přečerpávací vodní elektrárny. S tímto článkem zásadně nesouhlasíme. Odůvodnění: Jak je již uvedeno v odůvodnění článku 202, Politika územního rozvoje dle ust. § 31 odst. 2 stavebního zákona s ohledem na možnosti území koordinuje tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje , tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvy a jinými ústředními správními úřady a záměry na změny v území republikového významu a stanoví úkoly zajišťující tuto koordinaci. Obsahem této koordinace však mohou být v souladu se zněním ust. § 32 stavebního zákona pouze záležitosti mezinárodního, přeshraničního a republikového významu . Obnovitelné zdroje energie jsou však záležitosti místního, maximálně nadmístního významu. Regulací těchto záležitostí tak APÚR nezákonně zasahuje do tvorby nejen zásad územního rozvoje (nadmístní problematika) ale i územních plánů (místní problematika), což jí stávající znění stavebního zákona ani neumožňuje. Ústřední správní orgán tak neoprávněně zasahuje do zákonných kompetencí územně samosprávných celků, čímž zasahuje do jejich práva na samosprávu. Ve spojení s článkem 183 APÚR, který Ministerstvu průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem kultury a kraji ukládá prověřit lokality vhodné pro přečerpávací vodní elektrárny a související koridory pro elektrické vedení v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie, dostávají kraje již nyní na základě zatím neexistujícího materiálu úkol vymezit plochy v územně plánovací dokumentaci. Jde o úkol zcela nekonkrétní a tedy nepřipustný. Politika územního rozvoje je podle stavebního zákona závazná pro všechny stupně územně plánovací dokumentace a jako taková musí být pro tyto dokumentace jednoznačná a srozumitelná. Dle metodiky Ministerstva pro místní rozvoj z roku 2008, která se zabývá umísťováním staveb na výrobu energie a tepla z obnovitelných zdrojů energie, se tyto výrobní nepovažují za veřejnou technickou infrastrukturu, a proto není žádný logický důvod nařizovat jakoukoli jejich regulaci z pozice ústředního správního orgánu.	Vysvětleno. Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text zní: <i>„Na základě prověření lokalit vhodných pro přečerpávací vodní elektrárny [čl. (183)] a souvisejících koridorů pro elektrické vedení prověří možnost vymezení plochy, koridoru nebo územní rezervy pro zařízení k zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie.“</i>

Poznámka:

V rámci meziresortního připomínkového řízení byl osloven i Svaz měst a obcí ČR, z tohoto důvodu jsou připomínky tohoto subjektu zařazeny v této tabulce.

Bez připomínek

Poř. č.	Připomínkové místo	
1.	Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády (VÚV)	Bez připomínek.
2.	Česká národní banka	Bez připomínek.
3.	Český telekomunikační úřad	Bez připomínek.
4.	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM)	Bez připomínek.
5.	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR	Bez připomínek.
6.	Ministerstvo spravedlnosti ČR	Bez připomínek.
7.	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR	Bez připomínek.
8.	Ministerstvo vnitra ČR	Bez připomínek.
9.	Ministerstvo zahraničních věcí ČR	Bez připomínek.
10.	Ministerstvo zdravotnictví ČR	Bez připomínek.
11.	Plzeňský kraj	Bez připomínek.

Bez odezvy

Poř. č.	Připomínkové místo	
1.	Asociace krajů ČR	Bez odezvy.
2.	Energetický regulační úřad	Bez odezvy.
3.	Státní energetická inspekce	Bez odezvy.
4.	Úřad vlády ČR – ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	Bez odezvy.



Záznam o průběhu veřejného projednání

návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území

konaného dne 8. července 2014 v Praze
(v budově Městské knihovny „Velký sál“, Mariánské nám. 1)

od 16.00 hod.

Ad 1) programu veřejného projednání – Zahájení:

Veřejné projednání zahájil moderátor pan Jan Musil, který přivítal účastníky veřejného projednání, poté představil zástupce Ministerstva pro místní rozvoj, pana Ing. Petra Smrčka, náměstka ministryně pro územní a bytovou politiku a pana Ing. Tomáše Sklenáře, ředitele odboru územního plánování, dále zástupce Ústavu územního rozvoje Brno, paní Ing. Alenu Navrátilovou, ředitelku tohoto ústavu, a pana Ing. arch. Jaroslava Tušera, CSc., a zástupce EKOTOXA s.r.o., pana Mgr. Zdeňka Frélicha. Moderátor dále seznámil přítomné s programem veřejného projednání a informoval o možnosti a způsobu podání písemných připomínek přímo na místě veřejného projednání vyplněním formulářů rozdávaných na místě, po jejichž vhození do schránky obdrží ten, kdo připomínku uplatňuje, potvrzení o jejím přijetí.

Ad 2) programu veřejného projednání - Úvodní slovo:

Úvodní slovo přednesl pan Ing. Petr Smrček, náměstek ministryně pro územní a bytovou politiku. Přivítal účastníky veřejného projednání a poděkoval za jejich účast. Tlumočil přítomným pozdrav paní ministryně pro místní rozvoj, Mgr. et Mgr. Věry Jourové.

Pan náměstek ve svém přednesu poukázal na význam Politiky územního rozvoje ČR (dále též „PÚR ČR“), jako nástroje územního plánování s celostátní působností, ovlivňujícího územní rozvoj území celé ČR, a na důležitost zapojení obcí a veřejnosti do procesu projednání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR. Objasnil přítomným účel veřejného projednání, kterým je seznámit veřejnost a obce s návrhem Aktualizace č. 1 PÚR ČR s Vyhodnocením vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území, poskytnout odborný výklad těchto materiálů, informovat o dalším postupu projednání a o způsobu zasílání připomínek. Na závěr svého výstupu poděkoval zpracovatelům předkládaných dokumentů a organizátorům veřejného projednání.

Na úvodní slovo pana náměstka Ing. Petra Smrčka navázal pan Ing. Tomáš Sklenář, ředitel odboru územního plánování. Pan ředitel informoval přítomné účastníky o účelu PÚR ČR, tj. koordinovat kraje a obce v jejich územně plánovací činnosti a tvorbu resortních koncepcí majících územní dopady. Zdůraznil, že PÚR ČR není územním plánem ČR. Okomentoval dále strukturu obsahu PÚR ČR vycházející ze stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů), poukázal na závaznost PÚR ČR vůči navazujícím územně plánovacím dokumentacím, tj. zásadám územního rozvoje, územním plánům, regulačním plánům a pro rozhodování v území.

Další informace z úvodního slova pana ředitele Ing. Tomáše Sklenáře:

- PÚR ČR stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, specifické oblasti a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury a stanovuje úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a úkoly pro územní plánování. Uvedl, že vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury je nejdiskutovanější částí PÚR ČR. Pro tyto vymezené plochy a koridory stanovení PÚR ČR kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území (pro hledání variant řešení).
- PÚR ČR schvaluje vláda. Dosud platnou PÚR ČR 2008 vláda schválila v roce 2009.
- Do čtyř let po schválení PÚR ČR 2008 Ministerstvo pro místní rozvoj zpracovalo v souladu se stavebním zákonem Zprávu o uplatňování PÚR ČR 2008 obsahující návrhy na aktualizaci PÚR ČR. Vláda na základě této Zprávy rozhodla o pořízení návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR.
- Součástí návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR je Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území, které obsahuje Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000.
- Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR bude předkládán vládě formou bodového textu. Vládě bude předkládán i tzv. srovnávací text, ve kterém černým písmem je vyznačen původní text stávající PÚR ČR 2008, který není měněn a nebude předmětem projednání vládou. Červeným písmem jsou vyznačena nová



doplnění a modrým přeškrtnutým písmem jsou vyznačeny z původního textu vypuštěné části. Tyto změny jsou zdůvodněné v Odůvodnění návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR. Zmíněné materiály jsou dostupné na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj.

- Po ukončení připomínkového řízení ze strany ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů a ze strany veřejnosti a obcí a případných konzultací se sousedními státy bude k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska vlivů na životní prostředí a na soustavu Natura 2000.
- Po vydání stanoviska Ministerstvem životního prostředí bude zpracovaný upravený návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR k dalšímu projednání s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a s kraji v souladu se stavebním zákonem.
- Termín pro předložení vládě návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR je do konce prosince 2014.
- Vyhodnocením všech obdržených připomínek se Ministerstvo pro místní rozvoj bude velmi odpovědně zabývat.

Ad 3) programu veřejného projednání - Výklad návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR:

Výklad návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR přednesli zástupci Ústavu územního rozvoje Brno, paní ředitelka Ing. Alena Navrátilová a pan Ing. arch. Jaroslav Tušer, CSc., z pohledu zpracovatele návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR.

Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

1. Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR vychází z:
 - Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008.
 - Usnesení vlády č. 596 ze dne 9. srpna 2013, které ukládá zpracovat aktualizaci PÚR ČR.
 - Prověření úkolů daných Zprávou o uplatňování PÚR ČR.
 - Nových, resp. aktualizovaných, celostátních a mezinárodních dokumentů vztahujících se k PÚR ČR.
 - Projednání námětů na aktualizaci PÚR ČR s klíčovými resorty (MPO, MŽP, MZe a MD) a krajskými úřady.
 - Vnitřního připomínkového řízení na Ministerstvu pro místní rozvoj.
2. Předmětem projednání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR vládou budou změny oproti znění dosud platné PÚR ČR 2008.
3. Kapitola „Úvod“ – zohledňuje nové strategické dokumenty: v rámci EU (např. Územní agenda EU 2020, Toledská deklarace, Evropská úmluva o krajině, revize evropské dopravní sítě TEN-T a evropská energetická síť TEN-E), v rámci ČR (např. Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020, Dopravní sektorové strategie ČR).
4. Kapitola „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ - články kapitoly byly upraveny ve vazbě na aktuální mezinárodní a celostátní dokumenty. Do kapitoly byly zařazeny čtyři nové priority, které se týkají rozvoje primárního sektoru, ochrany kvalitní orné půdy a ekologických funkcí krajiny, integrovaného rozvoje území a koordinace prostorových, časových a odvětvových hledisek při územně plánovací činnosti, zabezpečení migrační prostupnosti krajiny, omezení nežádoucího srůstání sídel a problému omezování imisí – zohlednění nových evropských dokumentů.
5. Kapitola „Rozvojové oblasti a rozvojové osy“:
 - Zavedeno rozlišení na metropolitní rozvojové oblasti (Praha, Ostrava, Brno) a ostatní rozvojové oblasti republikového významu.
 - Zpřesnění vymezení všech rozvojových oblastí v souladu s typologií území (zohlednění Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020).
 - Bylo umožněno, aby kraje v ZÚR mohly upřesnit vymezení rozvojových oblastí a os případně i podle jednotlivých katastrálních území, v případě rozvojových os i podle části katastrálního území.
 - Byla doplněna nová rozvojová osa „OS5a“ Praha - Jihlava (území výrazně ovlivněné rozvojem ve vazbě na dálnici D1) a jedna větev rozvojové osy OS4 podél železničního spojení Praha–Kolín–Pardubice.
6. Kapitola „Specifické oblasti“:
 - Byl prověřen soulad vymezení stávajících i navrhovaných specifických oblastí se Strategií regionálního rozvoje ČR 2014-2020.
 - Bylo umožněno, aby kraje v ZÚR mohly vymezení specifických oblastí upřesnit případně i podle jednotlivých katastrálních území.



- Byla rozšířena stávající specifická oblast SOB 6 Krušné hory o jihozápadní část Krušných hor na území Karlovarského kraje.
- 7. Nejvíce jsou aktualizací dotčené kapitoly 5 a 6 PÚR ČR 2008, týkající se rozvojových záměrů dopravní a technické infrastruktury, zejména z důvodu zohlednění nových dokumentů, např. revize evropské dopravní sítě TEN-T, Dopravních sektorových strategií ČR a evropské energetické sítě TEN-E:
 - a) Kapitola „*Koridory a plochy dopravní infrastruktury*“:
 - Zařazení nových rozvojových záměrů, např. ŽD8 (zrychlení spojení Praha - Mladá Boleslav – Liberec - hranice ČR/Polsko), R48 (Běltoň - Frýdek-Místek - Český Těšín - hranice ČR/Polsko; součást TEN-T).
 - V souladu s novou terminologií revize evropské dopravní sítě TEN – T byl změněn název článku (130) „Veřejná logistická centra“ na „Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra“ a upraveno vymezení s rozlišením na terminály nákladní dopravy a na vnitrozemské říční přístavy.
 - Některé záměry, zejména ty, které byly na území jednoho kraje, byly přesunuty do kapitoly 7 do úkolů pro územní plánování.
 - b) Kapitola „*Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů*“:
 - Důvodem změn v kapitole bylo zejména zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu – např. koridory a plochy pro dvojité vedení 400 kV Mírovka - Čebín a Kočín -Přeštice; zajištění bezpečnosti zásobování zemním plynem – plochy pro zásobníky plynu v lokalitách Břeclav a Dambořice; potřeba snížení povodňových rizik – vodní nádrže Nové Heřminovy a LAPV (plochy pro akumulaci povrchových vod).
 - Některé záměry, zejména ty, které byly na území jednoho kraje, byly přesunuty do kapitoly 7 do úkolů pro územní plánování.
- 8. Kapitola „*Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování*“:
 - Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady byly nově zařazeny do této kapitoly z důvodu nápomoci realizaci úkolů pro územní plánování. Prostřednictvím úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady je zajišťováno např. prověřování územních nároků, účelnosti a reálnosti některých odvětvových záměrů.
 - Účelem úkolů pro územní plánování je zejména potřeba chránit území pro dlouhodobé záměry, a to požadavkem vymezení územních rezerv v ZÚR.

Ad 4) programu veřejného projednání - Výklad Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území:

Výklad Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území přednesl zástupce EKOTOXA s.r.o., pan Mgr. Zdeněk Frélich, z pohledu zpracovatele Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.

Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

a) Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

1. V této části A se vyhodnocovaly navržené změny a úpravy v rámci návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR, a to z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v rozsahu a podrobnosti a míře konkrétnosti PÚR ČR.
2. Hodnotil se vztah návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR k jiným koncepcím a cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo národní úrovni.
3. Hodnoceny byly nové významnější textové změny provedené v rámci aktualizace PÚR ČR, nové záměry, významnější změny stávajících záměrů. Každý nový záměr, resp. významně pozměněný stávající záměr, byl podrobně hodnocen tabelárně (Část A - Příloha č. 1 – Tabelární přehled vyhodnocení vlivů).
4. Hodnotily se možné střety s jednotlivými složkami životního prostředí. V případě identifikace možných střetů byla navržena konkrétní opatření na jejich minimalizaci.
5. Při identifikaci potenciálně negativních vlivů byly zkoumány i možné kumulativní a synergické vlivy.
6. *Republikové priority*: navrhované úpravy a nově doplněné priority jsou akceptovatelné z hlediska vlivů na životní prostředí.
7. *Rozvojové oblasti a rozvojové osy*: zpřesnění jejich vymezení je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelné. U nové rozvojové osy OS5a Praha – Jihlava (podél dálnice D1) byl vyhodnocen potenciální negativní vliv na zábor ZPF a kumulativní vlivy na ovzduší.
8. *Koridory a plochy dopravní infrastruktury*:
 - Realizace koridorů vysokorychlostní dopravy (VR1) si vyžádá zejména rozsáhlé zábory ZPF, narušení migračních koridorů pro volně žijící živočichy, povede k fragmentaci krajiny.



Na druhé straně vybudování sítě VRT vytváří ekologicky šetrnější alternativu k silniční dopravě (pozitivní dopad).

- Nově vymezený koridor železniční dopravy ŽD8 Hranice Polsko/ČR – Liberec - Mladá Boleslav - Praha by měl snížit celkovou hlukovou zátěž dotčeného území; nelze se však vyhnout záborům ZPF.
 - Nově vymezený koridor dálnice D1 v úseku Říkovice – Přerov: přínosem je vymístění tranzitní dopravy z centra Přerova a tím související environmentální zátěže obyvatelstva. Negativem je trvalý zábor bonitních půd. Nově vymezený koridor rychlostní silnice R48 Běltořín - Frýdek-Místek - Český Těšín - hranice ČR/Polsko (–Kraków): přínosem je odvedení intenzivní dopravy v oblasti Frýdku-Místku způsobující hlukovou a emisní zátěž mimo zastavěné území města.
9. *Koridory a plochy technické infrastruktury:*
- Nové záměry v oblasti elektroenergetiky vymezené z důvodu posílení stávajících soustav pro vedení elektrické energie (koridory pro elektrické vedení – nové, zdvojené) mohou zasahovat do velkoplošných chráněných území, ptačích oblastí nebo přírodních parků.
 - Nově vymezené koridory pro plynovody a plochy pro zásobníky plynu mohou zasahovat do zvláště chráněných území, chráněných krajinných oblastí, vykazovat střety se záplavovými územími.
 - Nově vymezená ploch pro vodní nádrže Nové Heřminovy včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy - pro tento záměr bylo již v roce 2012 vydáno kladné stanovisko EIA stanovující detailní podmínky, za kterých je možno záměr realizovat.
10. *Úkoly pro územní plánování:* těmito úkoly budou v navazujících územně plánovacích dokumentacích řešeny případné vlivy nových rozvojových záměrů na životní prostředí (např. střety s migračními koridory pro volně žijící živočichy, zásahy do území chráněných zákonem o ochraně přírody).
11. *Závěr vyhodnocení:* na základě celkového vyhodnocení je možno konstatovat, že návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR při dodržení požadovaných opatření nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.

b) *Část B – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000:*

1. Cílem posouzení bylo zjistit, zda návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR nemůže/může mít významně negativní vliv na soustavu Natura 2000, konkrétně na ptačí oblasti a evropsky významné lokality a na předměty ochrany v nich a celistvost těchto lokalit, které mohou být návrhem Aktualizace č. 1 PÚR ČR dotčené.
2. Vycházelo se z metodiky Ministerstva životního prostředí stanovující postup hodnocení.
3. Podrobnost hodnocení odpovídá podrobnosti PÚR ČR.
4. *Republikové priority:* u navrhovaných úprav a nově doplněných priorit nebyl zjištěn nesoulad s požadavky Natura 2000.
5. *Rozvojové oblasti a rozvojové osy a Specifické oblasti:* nebyl identifikován potenciálně významný negativní vliv.
6. *Koridory a plochy dopravní infrastruktury:* zjištěné potenciální střety lze konkrétně identifikovat a řešit vhodným vedením trasy koridorů na úrovni navazujících ZÚR – např. střety s maloplošnými evropsky významnými lokalitami v případě koridorů vysokorychlostní dopravy VR1 a některých koridorů silniční dopravy.
7. *Koridory a plochy technické infrastruktury:* v oblasti elektroenergetiky byly identifikovány dílčí střety s evropsky významnými lokalitami a ptačími oblastmi především u záměrů týkajících se zdvojení stávajícího vedení elektrické energie. Tyto střety jsou závislé na konkrétním způsobu technického řešení vedení (např. kabelové vedení) a jsou řešitelné v navazující územně plánovací dokumentaci. Toto platí i v případě nově vymezených koridorů pro plynovody. U nového záměru vodní nádrže Nové Heřminovy nebyly zjištěny negativní vlivy na soustavu Natura 2000. Tento záměr není lokalizován do blízkosti ptačí oblasti nebo evropsky významné lokality. Záměr SK2 – plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka - je rovněž lokalizován mimo území soustavy Natura 2000.
8. Pro zmírnění nebo minimalizaci zjištěných negativních vlivů záměrů na soustavu Natura 2000 byly navrženy konkrétní podmínky.
9. *Závěr posouzení:* návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR nebude mít při dodržení stanovených opatření významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.



c) *Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:*

1. Byly hodnoceny vlivy návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a na soudržnost společenství obyvatel v území, a to ve vazbě na předchozí vyhodnocení a posouzení (části A a B).
2. **Závěr vyhodnocení:** Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR naplňuje požadavky na udržitelný rozvoj území. Vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Ad 5) programu veřejného projednání - Informace o možnostech a způsobu podání připomínek veřejnosti a obcí k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území a o dalším postupu projednání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území:

Informace podal zástupce Ministerstva pro místní rozvoj, pan Ing. Tomáš Sklenář, ředitel odboru územního plánování.

Obsah podaných informací:

1. Připomínky se uplatňují písemně a musí být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje (§ 33 odst. 4 ve spojení s § 22 odst. 3 stavebního zákona). K tomuto účelu lze využít formuláře pro uplatnění připomínek, které jsou zveřejněné na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj: <http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepcie-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky>
2. Připomínky se podávají Ministerstvu pro místní rozvoj:
 - a) písemně na adresu:
Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
 - b) prostřednictvím informačního systému datových schránek (ID datové schránky ministerstva: 26iaava).
 - c) v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem na adresu: apur@mmr.cz (do předmětu uvádět: aktualizace PÚR ČR).
K elektronické písemnosti, která nebude podepsána uznávaným elektronickým podpisem, nebude přihlíženo, pokud nebude do 5 dnů potvrzena nebo doplněna podáním vybaveným příslušným uznávaným elektronickým podpisem, nebo podáním učiněným prostřednictvím informačního systému datových schránek nebo v písemné podobě, z důvodu nezbytnosti jednoznačné identifikace subjektu uplatňujícího připomínky.
 - d) Písemné připomínky lze uplatnit na místě v rámci veřejného projednání vyplněním příslušných formulářů.
3. Lhůta pro uplatnění písemných připomínek veřejnosti a obcí je **do 8. září 2014**. K později uplatněným připomínkám se podle stavebního zákona nepřihlíží.
4. Obsah informací týkajících se dalšího postupu projednání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území:
 - Současný stav – probíhá meziresortní připomínkové řízení. Ministerstva, jiné ústřední správní úřady a kraje mohou uplatnit stanoviska ve lhůtě do 90 dnů po obdržení návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.
 - Listopad 2014 – projednání s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území upravených na základě výsledků vypořádání připomínek.
 - Do poloviny prosince 2014 – závěrečné zkompletování materiálu pro předložení vládě.
 - Do 31. prosince 2014 – zaslání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území na Úřad vlády.

Ad 6) programu veřejného projednání – Diskuse:

Diskusi moderoval pan Jan Musil. Na vznesené dotazy účastníků veřejného projednání odpovídal zástupce Ministerstva pro místní rozvoj, pan Ing. Tomáš Sklenář, ředitel odboru územního plánování.



Doplňující odpovědi na některé dotazy týkající se dopravní infrastruktury poskytl zástupce Ústavu územního rozvoje Brno, Ing. František Nantl.

V rámci diskuse vystoupilo celkem sedm zástupců veřejnosti a obcí s dotazy a náměty, které byly tematicky zaměřené na tyto problematiky:

1. *Podmínky pro dodatečné zařazení nových záměrů do návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR v rámci připomínkového řízení.*
2. *Protipovodňová ochrana* – problematika sucha, rozlivů, přívalových dešťů, technická opatření ke snížení povodňových rizik a opatření blízka přírodě, vymezování zastavitelných ploch mimo záplavová území.
3. *Koridory vodní dopravy* – VD2 [zejména u Mělníku (soutok s Labem)], VD6 (úsek Pardubice – Kunětice – Opatovice na Labi) – přesunutí záměrů do kapitoly 7 mezi úkoly pro územní plánování; vypuštění záměru VD4 (Odra – Váh) z PÚR ČR.
4. *Vnitrozemský říční přístav Ústí nad Labem* – námět podmínit řešení záměru výstavbou plavebních stupňů na Labi.
5. *Koridory vysokorychlostní železniční dopravy (VR1): Praha - Lovosice - hranice SRN/ČR (-Dresden)* – námět na specifikaci úseku od Lovosic po hranice, urychlit konečnou stabilizaci vysokorychlostních tratí.
6. *Letiště Hradec Králové* – námět na jeho zařazení do návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR.
7. *Koridor pro plynovod přepravní soustavy (P5) na území Královéhradeckého kraje* – řešení nově stanoveného úkolu pro územní plánování.

Účastníkům veřejného projednání bylo umožněno uplatnit písemné připomínky k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území přímo na místě. K tomuto účelu byly rozdávány příslušné formuláře. Nikdo z přítomných účastníků tuto možnost nevyužil v rámci veřejného projednání, tj. na veřejném projednání nebyly podány žádné písemné připomínky.

Ad 7) programu veřejného projednání - Závěr veřejného projednání:

Na závěr veřejného pojednání vystoupil zástupce Ministerstva pro místní rozvoj, pan Ing. Tomáš Sklenář, ředitel odboru územního plánování. Zdůraznil, že všechny obdržené připomínky budou odpovědně zaznamenány a vypořádány. Uvedl, že pro odbor územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj a také i pro Ústav územního rozvoje Brno bude období po ukončení lhůt připomínkového řízení velmi náročné. Do vypořádání připomínek bude zapojena většina pracovníků tohoto odboru a ústavu. Připomínky se budou zpracovávat formou tabulek. V rámci vypořádání připomínek proběhnou jednání s jednotlivými ministerstvy dle potřeby. Pan ředitel své vystoupení ukončil poděkováním přítomným za jejich účast a vznesené dotazy.

Veřejné projednání ukončil moderátor pan Jan Musil rovněž poděkováním všem přítomným za jejich účast a s dovětkem, že další veřejné projednání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území se koná následující den (9. 7. 2014) v Brně.

Informace uvedené podle § 22 odst. 3 stavebního zákona:

Před konáním veřejného projednání byly na Ministerstvu pro místní rozvoj podané písemné připomínky k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území těmito subjekty:

- Úřad vlády ČR, Odbor kompatibility
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost
- Český úřad zeměměřický a katastrální.

Kopie znění předmětných připomínek jsou obsaženy v Příloze tohoto záznamu.

V Praze dne: 1. 8. 2014

Zaznamenal: odbor územního plánování
Ministerstvo pro místní rozvoj

Příloha:

Kopie písemných připomínek k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území podané před veřejným projednáním konaným v Praze dne 8. července 2014.



**Příloha
k záznamu o průběhu veřejného projednání
návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR
a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR
na udržitelný rozvoj území
konaného dne 8. července 2014 v Praze**

Obsah přílohy:

Kopie písemných připomínek k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území podané před veřejným projednáním konaným v Praze dne 8. července 2014:

- 1) Připomínky Úřadu vlády, Odboru kompatibility ze dne 2. 6. 2014
- 2) Připomínky Státního úřadu pro jadernou bezpečnost ze dne 19. 6. 2014
- 3) Připomínky Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 7. 7. 2014

V Praze dne 2. června 2014

Stanovisko

k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky
(materiál Ministerstva pro místní rozvoj, č.j.: MMR – 17555/2014 - 81,
ze dne 23. května 2014, **určený pro připomínkové řízení**)

Po stránce formální:

Předložený materiál nemá povahu návrhu právního předpisu, a proto se na něj formální náležitosti týkající se vykazování souladu se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z jejího členství v Evropské unii, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění, nevztahují.

Po stránce materiální:

Stav relevantní právní úpravy v právu EU:

S materiálem souvisí právní předpisy práva EU a další dokumenty unijních orgánů zejména z oblasti životního prostředí, územního rozvoje, dopravy a energetiky.

Připomínky a případné návrhy změn:

Doporučující připomínky:

Obsah:

Na mnoha místech materiálu neodpovídají názvy sekundárních právních předpisů EU svému znění zveřejněnému v Úředním věstníku EU. Doporučujeme proto ve vlastním textu návrhu u příslušných nařízení, směrnic a rozhodnutí doplnit odpovídající čísla a celé názvy, pod nimiž byly zveřejněny, a odstranit některé další nepřesnosti, a to zejména v části IV. a VI. a VII.

K části IV. – odůvodnění k návrhu

Odůvodnění k čl. 140, 146, 150j a dalším obsahuje odkaz na **Unijní seznam projektů společného zájmu** (dále jen Seznam), **který byl jako Příloha VII vložen nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1391/2013** ze dne 14. října 2013, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě, pokud jde o unijní seznam projektů společného zájmu, **do nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013** ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009. Nařízení č. 1391/2013 tak pouze novelizovalo nařízení č. 347/2013.

Odkaz na Seznam by měl proto mít např. následující podobu: bod x.x.x Přílohy č. VII nařízení č. 347/2013 (ve znění nařízení v přenesené pravomoci č. 1391/2013).

K části VI. – příloze A; Vyhodnocení vlivů na životní prostředí; bod 3.5.2.4

Nařízení vlády č. 103/2003 Sb., kterým byla implementována nitrátová směrnice, tj. směrnice Rady ze dne 12. prosince 1991 o ochraně vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů (91/676/EHS), již v současné době není platné a účinné, a bylo nahrazeno nařízením vlády č. 262/2012 Sb.

Nutno aktualizovat.

K části VII. 1.3 příloze kapitoly 1

U schémat 2, 3, 4 a 5 je jako zdroj uvedeno chybně nařízení Evropského parlamentu s Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009. Tato **schémata jsou součástí Přílohy I. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013** ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU.

Nutno opravit.

Závěr:

Vzhledem k tomu, že předložený materiál nemá povahu právního předpisu, nemůže se odbor kompatibility vyjádřit k jeho slučitelnosti s právem EU. I přesto však doporučujeme předkladateli, aby do materiálu zapracoval výše uvedené připomínky.

Vypracovala: Mgr. Věra Kupová

Mgr. Ing. Dušan Uher
ředitel odboru

PŘIPOMÍNKY SÚJB K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky

Resort	Připomínky
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Úvod
	Zásadní připomínka:
	Bez zásadní připomínky
	Připomínka: V materiálu Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, str. 14, čl. (168) má správně znít úplný název atomového zákona: „Zákon č. 18/1997 Sb. o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů“ Odůvodnění: Jedná se o návrh na legislativně technickou drobnou úpravu.
	Závěr: Doporučujeme připomínku akceptovat.

V Praze dne 19. června 2014

Vypracovala: JUDr. Květoslava Pamánková

Podpis:

**PŘEDSEDA
ČESKÉHO ÚŘADU ZEMĚMĚŘICKÉHO
A KATASTRÁLNÍHO**
Ing. Karel Večeře

V Praze dne 7. července 2014
Č.j.: ČÚZK-08656/2014-15

Vážená paní ministryně,

k Vaší žádosti ze dne 26. května 2014 č.j.: 17555/2014-81 Vám sděluji k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky připomínku uvedenou v příloze.

S pozdravem

Vážená paní
Mgr. et Mgr. Věra Jourová
ministryně pro místní rozvoj

P r a h a

**Připomínka Českého úřadu zeměměřického a katastrálního k návrhu Aktualizace č. 1
Politiky územního rozvoje České republiky**

K odůvodnění

K příloze č. 3

Upozorňuji, že v tabulce v položce Katastrální území nejsou uvedeny správně názvy katastrálních území. Viz např. Blatno, Deštná, Olšany, Velký Bor, Rohozná, Milíčov, Bukov, Střítež, Věžná, Olší, Vojenský újezd Boletice - katastrální území s těmito názvy se v příslušných krajích nenacházejí.



Záznam o průběhu veřejného projednání

návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR na udržitelný rozvoj území

konaného dne 9. července 2014 v Brně

(ve veletržním areálu „Sál Rotunda“ - v přízemí pavilonu A, Výstaviště 405/1, Brno)

od 16.00 hod.

Ad 1) programu veřejného projednání – Zahájení:

Veřejné projednání zahájil moderátor pan Jan Musil, který přivítal účastníky veřejného projednání, poté představil zástupce Ministerstva pro místní rozvoj, pana Ing. Petra Smrčka, náměstka ministryně pro územní a bytovou politiku a pana Ing. Tomáše Sklenáře, ředitele odboru územního plánování, dále zástupce Ústavu územního rozvoje Brno, paní Ing. Alenu Navrátilovou, ředitelku tohoto ústavu, a pana Ing. arch. Jaroslava Tušera, CSc., a zástupce EKOTOXA s.r.o., pana Mgr. Zdeňka Frélicha. Moderátor dále seznámil přítomné s programem veřejného projednání a informoval o možnosti a způsobu podání písemných připomínek přímo na místě veřejného projednání vyplněním formulářů rozdávaných na místě, po jejichž vhození do schránky obdrží ten, kdo připomínku uplatňuje, potvrzení o jejím přijetí.

Ad 2) programu veřejného projednání - Úvodní slovo:

Úvodní slovo přednesl pan Ing. Petr Smrček, náměstek ministryně pro územní a bytovou politiku. Přivítal účastníky veřejného projednání a sdělil, že si velmi váží jejich zájem o danou problematiku a považuje za velmi důležité, aby se obce a veřejnost detailně seznámili s návrhem Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (dále též „PÚR ČR“) a s Vyhodnocením vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území, což je cílem veřejného projednání.

Pan náměstek ve svém přednesu poukázal na význam Politiky územního rozvoje ČR, jako nástroje územního plánování s celostátní působností, ovlivňujícího územní rozvoj území celé ČR, a na důležitost zapojení obcí a veřejnosti do procesu projednání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR. Informoval, že pořizovatelem PÚR ČR a návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR je Ministerstvo pro místní rozvoj, přičemž obsah těchto dokumentů, jejich projednání a schválení, včetně konání veřejného projednání stanoví stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů). Dále informoval, že dosud je platná PÚR ČR 2008, o jejíž aktualizaci rozhodla vláda v srpnu 2013 svým usnesením. Uvedl, že předmětem návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR jsou změny provedené v této PÚR ČR 2008, které reagují na nové skutečnosti a změněné podmínky, ke kterým došlo v době po schválení PÚR ČR 2008.

Pan náměstek dále uvedl, že návrh aktualizace PÚR ČR 2008 je výsledkem spolupráce Ministerstva pro místní rozvoj se všemi dalšími resorty a jinými ústředními správními úřady a s kraji.

Na úvodní slovo pana náměstka navázal pan Ing. Tomáš Sklenář, ředitel odboru územního plánování, který v úvodu svého vystoupení omluvil paní ministryni pro místní rozvoj Mgr. et Mgr. Věru Jurovou, která se původně měla zúčastnit tohoto veřejného projednání. Pan ředitel omluvil také pana náměstka Ing. Petra Smrčka, který z důvodu služební cesty nebude moci setrvat do konce veřejného projednání.

Poté pan ředitel informoval přítomné účastníky o významu PÚR ČR jako celostátního dokumentu územního plánování, který řeší záležitosti republikového charakteru, jehož účelem je koordinovat kraje a obce v jejich územně plánovací činnosti a tvorbu resortních koncepcí majících územní dopady. Ve svém přednesu dále okomentoval závaznost PÚR ČR vůči navazujícím územně plánovacím dokumentacím, tj. zásadám územního rozvoje, územním plánům, regulačním plánům a pro rozhodování v území. Pan ředitel dále informoval o obsahu PÚR ČR, tj. PÚR ČR stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy, specifické oblasti a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury a stanovuje úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a úkoly pro územní plánování. Uvedl, že vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury je nejdiskutovanější částí PÚR ČR. Pro tyto vymezené plochy a koridory stanovení PÚR ČR kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území (pro hledání variant řešení).



Další informace z úvodního slova pana ředitele Ing. Tomáše Sklenáře:

- PÚR ČR není územním plánem ČR.
- První PÚR ČR pořízená podle stavebního zákona je PÚR ČR 2008, která byla vládou schválena v roce 2009. PÚR ČR 2008 je dosud platná.
- Do čtyř let po schválení PÚR ČR 2008 Ministerstvo pro místní rozvoj zpracovalo v souladu se stavebním zákonem Zprávu o uplatňování PÚR ČR 2008 obsahující návrhy na aktualizaci PÚR ČR. Vláda na základě této Zprávy rozhodla o pořízení návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR.
- Zadáním pro pořízení návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR jsou požadavky, které stanovila Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008.
- Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR bude předkládán vládě formou bodového textu. Vláda bude projednávat aktualizaci PÚR ČR v rozsahu měněných částí. Vládě bude předkládán i tzv. srovnávací text, ve kterém černým písmem je vyznačen původní text stávající PÚR ČR 2008, který není měněn a nebude předmětem projednání vládou. Červeným písmem jsou vyznačena nová doplnění a modrým přeškrtnutým písmem jsou vyznačeny z původního textu vypuštěné části. Tyto změny jsou zdůvodněné v Odůvodnění návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR.
- Součástí návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR je Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území, které obsahuje Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000.
- Po ukončení připomínkového řízení ze strany ministerstev, jiných ústředních správních úřadů a krajů a ze strany veřejnosti a obcí a případných konzultací se sousedními státy bude k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí z hlediska vlivů na životní prostředí a na soustavu Natura 2000.
- Po vydání stanoviska Ministerstvem životního prostředí bude zpracovaný upravený návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR k dalšímu projednání dle stavebního zákona.
- Termín pro předložení vládě návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR je do konce prosince 2014. Lze předpokládat, že vláda schválí Aktualizaci č. 1 PÚR ČR v prvním čtvrtletí 2015.

Ad 3) programu veřejného projednání - Výklad návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR:

Výklad návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR přednesli zástupci Ústavu územního rozvoje Brno, paní ředitelka Ing. Alena Navrátilová a pan Ing. arch. Jaroslav Tušer, CSc., z pohledu zpracovatele návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR.

Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

1. Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR vychází z:
 - Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008.
 - Usnesení vlády č. 596 ze dne 9. srpna 2013, které ukládá zpracovat aktualizaci PÚR ČR.
 - Prověření úkolů daných Zprávou o uplatňování PÚR ČR.
 - Nových, resp. aktualizovaných, celostátních a mezinárodních dokumentů vztahujících se k PÚR ČR.
 - Projednání námětů na aktualizaci PÚR ČR s klíčovými resorty (MPO, MŽP, MZe a MD) a krajskými úřady.
 - Vnitřního připomínkového řízení na Ministerstvu pro místní rozvoj.
2. Předmětem projednání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR vládou budou změny oproti znění dosud platné PÚR ČR 2008.
3. Kapitola „Úvod“ – zohledňuje nové strategické dokumenty: v rámci EU (např. Územní agenda EU 2020, Toledská deklarace, Evropská úmluva o krajině, revize evropské dopravní sítě TEN-T a evropská energetická síť TEN-E), v rámci ČR (např. Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020, Dopravní sektorové strategie ČR).
4. Kapitola „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ - články kapitoly byly upraveny ve vazbě na aktuální mezinárodní a celostátní dokumenty. Do kapitoly byly zařazeny čtyři nové priority, které se týkají rozvoje primárního sektoru, ochrany kvalitní orné půdy a ekologických funkcí krajiny, integrovaného rozvoje území a koordinace prostorových, časových a odvětvových hledisek při územně plánovací činnosti, zabezpečení migrační prostupnosti krajiny, omezení nežádoucího srůstání sídel a problému omezování imisí – zohlednění nových evropských dokumentů.



5. Kapitola „*Rozvojové oblasti a rozvojové osy*“:

- Zavedeno rozlišení na metropolitní rozvojové oblasti (Praha, Ostrava, Brno) a ostatní rozvojové oblasti republikového významu.
- Zpřesnění vymezení všech rozvojových oblastí v souladu s typologií území (zohlednění Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020).
- Bylo umožněno, aby kraje v ZÚR mohly upřesnit vymezení rozvojových oblastí a os případně i podle jednotlivých katastrálních území, v případě rozvojových os i podle části katastrálního území.
- Byla doplněna nová rozvojová osa „OS5a“ Praha - Jihlava (území výrazně ovlivněné rozvojem ve vazbě na dálnici D1) a jedna větev rozvojové osy OS4 podél železničního spojení Praha–Kolín–Pardubice.

6. Kapitola „*Specifické oblasti*“:

- Byl prověřen soulad vymezení stávajících i navrhovaných specifických oblastí se Strategií regionálního rozvoje ČR 2014-2020.
- Bylo umožněno, aby kraje v ZÚR mohly vymezení specifických oblastí upřesnit případně i podle jednotlivých katastrálních území.
- Byla rozšířena stávající specifická oblast SOB 6 Krušné hory o jihozápadní část Krušných hor na území Karlovarského kraje.

7. Nejvíce jsou aktualizací dotčené kapitoly 5 a 6 PÚR ČR 2008, týkající se rozvojových záměrů dopravní a technické infrastruktury, zejména z důvodu zohlednění nových dokumentů, např. revize evropské dopravní sítě TEN-T, Dopravních sektorových strategií ČR a evropské energetické sítě TEN-E:

a) Kapitola „*Koridory a plochy dopravní infrastruktury*“:

- Zařazení nových rozvojových záměrů, např. ŽD8 (zrychlení spojení Praha - Mladá Boleslav – Liberec - hranice ČR/Polsko), R48 (Bělotín - Frýdek-Místek - Český Těšín - hranice ČR/Polsko; součást TEN-T).
- V souladu s novou terminologií revize evropské dopravní sítě TEN – T byl změněn název článku (130) „Veřejná logistická centra“ na „Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra“ a upraveno vymezení s rozlišením na terminály nákladní dopravy a na vnitrozemské říční přístavy.
- Některé záměry, zejména ty, které byly na území jednoho kraje, byly přesunuty do kapitoly 7 do úkolů pro územní plánování.

b) Kapitola „*Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů*“:

- Důvodem změn v kapitole bylo zejména zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu – např. koridory a plochy pro dvojité vedení 400 kV Mírovka - Čebín a Kočín -Přeštice; zajištění bezpečnosti zásobování zemním plynem – plochy pro zásobníky plynu v lokalitách Břeclav a Dambořice; potřeba snížení povodňových rizik – vodní nádrž Nové Heřminovy a LAPV (plochy pro akumulaci povrchových vod).
- Některé záměry, zejména ty, které byly na území jednoho kraje, byly přesunuty do kapitoly 7 do úkolů pro územní plánování.

8. Kapitola „*Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování*“:

- Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady byly nově zařazeny do této kapitoly z důvodu nápomoci realizaci úkolů pro územní plánování. Prostřednictvím úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady je zajišťováno např. prověřování územních nároků, účelnosti a reálnosti některých odvětvových záměrů.
- Účelem úkolů pro územní plánování je zejména potřeba chránit území pro dlouhodobé záměry, a to požadavkem vymezení územních rezerv v ZÚR.

Ad 4) programu veřejného projednání - Výklad Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území:

Výklad Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území přednesl zástupce EKOTOXA s.r.o., pan Mgr. Zdeněk Frélich, z pohledu zpracovatele Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.

Základní informace z přednesu powerpointové prezentace:

a) Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

1. V této části A se vyhodnocovaly navržené změny a úpravy v rámci návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR, a to z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v rozsahu a podrobnosti a míře konkrétnosti PÚR ČR.
2. Hodnotil se vztah návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR k jiným koncepcím a cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo národní úrovni.



3. Hodnoceny byly nové významnější textové změny provedené v rámci aktualizace PÚR ČR, nové záměry, významnější změny stávajících záměrů. Každý nový záměr, resp. významně pozměněný stávající záměr, byl podrobně hodnocen tabelárně (Část A - Příloha č. 1 – Tabelární přehled vyhodnocení vlivů).
4. Hodnotily se možné střety s jednotlivými složkami životního prostředí. V případě identifikace možných střetů byla navržena konkrétní opatření na jejich minimalizaci.
5. Při identifikaci potenciálně negativních vlivů byly zkoumány i možné kumulativní a synergické vlivy.
6. *Republikové priority*: navrhované úpravy a nově doplněné priority jsou akceptovatelné z hlediska vlivů na životní prostředí.
7. *Rozvojové oblasti a rozvojové osy*: zpřesnění jejich vymezení je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelné. U nové rozvojové osy OS5a Praha – Jihlava (podél dálnice D1) byl vyhodnocen potenciální negativní vliv na zábor ZPF a kumulativní vlivy na ovzduší.
8. *Koridory a plochy dopravní infrastruktury*:
 - Realizace koridorů vysokorychlostní dopravy (VR1) si vyžádá zejména rozsáhlé zábory ZPF, narušení migračních koridorů pro volně žijící živočichy, povede k fragmentaci krajiny. Na druhé straně vybudování sítě VRT vytváří ekologicky šetrnější alternativu k silniční dopravě (pozitivní dopad).
 - Nově vymezený koridor železniční dopravy ŽD8 Hranice Polsko/ČR – Liberec - Mladá Boleslav - Praha by měl snížit celkovou hlukovou zátěž dotčeného území; nelze se však vyhnout záborům ZPF.
 - Nově vymezený koridor dálnice D1 v úseku Říkovice – Přerov: přínosem je vymístění tranzitní dopravy z centra Přerova a tím související environmentální zátěže obyvatelstva. Negativem je trvalý zábor bonitních půd. Nově vymezený koridor rychlostní silnice R48 Běloutín - Frýdek-Místek - Český Těšín - hranice ČR/Polsko (–Kraków): přínosem je odvedení intenzivní dopravy v oblasti Frýdku-Místku způsobující hlukovou a emisní zátěž mimo zastavěné území města.
9. *Koridory a plochy technické infrastruktury*:
 - Nové záměry v oblasti elektroenergetiky vymezené z důvodu posílení stávajících soustav pro vedení elektrické energie (koridory pro elektrické vedení – nové, zdvojené) mohou zasahovat do velkoplošných chráněných území, ptačích oblastí nebo přírodních parků.
 - Nově vymezené koridory pro plynovody a plochy pro zásobníky plynu mohou zasahovat do zvláště chráněných území, chráněných krajinných oblastí, vykazovat střety se záplavovými územími.
 - Nově vymezená ploch pro vodní nádrž Nové Heřminovy včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy - pro tento záměr bylo již v roce 2012 vydáno kladné stanovisko EIA stanovující detailní podmínky, za kterých je možno záměr realizovat.
10. *Úkoly pro územní plánování*: těmito úkoly budou v navazujících územně plánovacích dokumentacích řešeny případné vlivy nových rozvojových záměrů na životní prostředí (např. střety s migračními koridory pro volně žijící živočichy, zásahy do území chráněných zákonem o ochraně přírody).
11. *Závěr vyhodnocení*: na základě celkového vyhodnocení je možno konstatovat, že návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR při dodržení požadovaných opatření nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí.

b) *Část B – Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000*:

1. Cílem posouzení bylo zjistit, zda návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR nemůže/může mít významně negativní vliv na soustavu Natura 2000, konkrétně na ptačí oblasti a evropsky významné lokality a na předměty ochrany v nich a celistvost těchto lokalit, které mohou být návrhem Aktualizace č. 1 PÚR ČR dotčené.
2. Vycházelo se z metodiky Ministerstva životního prostředí stanovující postup hodnocení.
3. Podrobnost hodnocení odpovídá podrobnosti PÚR ČR.
4. *Republikové priority*: u navrhovaných úprav a nově doplněných priorit nebyl zjištěn nesoulad s požadavky Natura 2000.
5. *Rozvojové oblasti a rozvojové osy a Specifické oblasti*: nebyl identifikován potenciálně významný negativní vliv.
6. *Koridory a plochy dopravní infrastruktury*: zjištěné potenciální střety lze konkrétně identifikovat a řešit vhodným vedením trasy koridorů na úrovni navazujících ZÚR – např. střety s maloplošnými evropsky významnými lokalitami v případě koridorů vysokorychlostní dopravy VR1 a některých koridorů silniční dopravy.



7. *Koridory a plochy technické infrastruktury*: v oblasti elektroenergetiky byly identifikovány dílčí střety s evropsky významnými lokalitami a ptačími oblastmi především u záměrů týkajících se zdvojení stávajícího vedení elektrické energie. Tyto střety jsou závislé na konkrétním způsobu technického řešení vedení (např. kabelové vedení) a jsou řešitelné v navazující územně plánovací dokumentaci. Toto platí i v případě nově vymezených koridorů pro plynovody. U nového záměru vodní nádrže Nové Heřminovy nebyly zjištěny negativní vlivy na soustavu Natura 2000. Tento záměr není lokalizován do blízkosti ptačí oblasti nebo evropsky významné lokality. Záměr SK2 – plocha pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka - je rovněž lokalizován mimo území soustavy Natura 2000.
8. Pro zmírnění nebo minimalizaci zjištěných negativních vlivů záměrů na soustavu Natura 2000 byly navrženy konkrétní podmínky.
9. Závěr posouzení: návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR nebude mít při dodržení stanovených opatření významný negativní vliv na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

c) *Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území*:

1. Byly hodnoceny vlivy návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a na soudržnost společenství obyvatel v území, a to ve vazbě na předchozí vyhodnocení a posouzení (části A a B).
2. Závěr vyhodnocení: Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR naplňuje požadavky na udržitelný rozvoj území. Vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Ad 5) programu veřejného projednání - Informace o možnostech a způsobu podání připomínek veřejnosti a obcí k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území a o dalším postupu projednání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území:

Informace podal zástupce Ministerstva pro místní rozvoj, pan Ing. Tomáš Sklenář, ředitel odboru územního plánování.

Obsah podaných informací:

1. Připomínky se uplatňují písemně a musí být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje (§ 33 odst. 4 ve spojení s § 22 odst. 3 stavebního zákona). K tomuto účelu lze využít formuláře pro uplatnění připomínek, které jsou zveřejněné na internetových stránkách Ministerstva pro místní rozvoj: <http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky>
2. Připomínky se podávají Ministerstvu pro místní rozvoj:
 - a) písemně na adresu:
Ministerstvo pro místní rozvoj
Odbor územního plánování
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
 - b) prostřednictvím informačního systému datových schránek (ID datové schránky ministerstva: 26iaava).
 - c) v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem na adresu: apur@mmr.cz (do předmětu uvádět: aktualizace PÚR ČR).
K elektronické písemnosti, která nebude podepsána uznávaným elektronickým podpisem, nebude přihlíženo, pokud nebude do 5 dnů potvrzena nebo doplněna podáním vybaveným příslušným uznávaným elektronickým podpisem, nebo podáním učiněným prostřednictvím informačního systému datových schránek nebo v písemné podobě, z důvodu nezbytnosti jednoznačné identifikace subjektu uplatňujícího připomínky.
 - d) Písemné připomínky lze uplatnit na místě v rámci veřejného projednání vyplněním příslušných formulářů.
3. Lhůta pro uplatnění písemných připomínek veřejnosti a obcí je **do 8. září 2014**. K později uplatněným připomínkám se podle stavebního zákona nepřihlíží.
4. Obsah informací týkajících se dalšího postupu projednání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území:



- Současný stav – probíhá mezíresortní připomínkové řízení. Ministerstva, jiné ústřední správní úřady a kraje mohou uplatnit stanoviska ve lhůtě do 90 dnů po obdržení návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území.
- Listopad 2014 – projednání s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území upravených na základě výsledků vypořádání připomínek.
- Do poloviny prosince 2014 – závěrečné zkompletování materiálu pro předložení vládě.
- Do 31. prosince 2014 – zaslání návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území na Úřad vlády.

Ad 6) programu veřejného projednání – Diskuse:

Diskusi moderoval pan Jan Musil. Na vznesené dotazy účastníků veřejného projednání odpovídal zástupce Ministerstva pro místní rozvoj, pan Ing. Tomáš Sklenář, ředitel odboru územního plánování.

V rámci diskuse vystoupilo celkem šest zástupců veřejnosti a obcí s dotazy a náměty, které byly tematicky zaměřené na tyto problematiky:

1. *Forma uplatnění připomínek obcí a měst* – určení osoby oprávněné k podpisu dopisu s připomínkami je vnitřní záležitostí obce a města, stejně tak i podložení připomínek usnesením zastupitelstva.
2. *Specifická oblast Jeseníky – Králický Sněžník (SOB3)* – problematika nevyhovující dopravní dostupnosti rekreační oblasti Jeseníků ve vazbě na zrušený koridor pro kapacitní silnici (S1) – Mohelnice – Mikulovice – hranice ČR/Polsko (převedení záměru do kapitoly 7 mezi úkoly pro územní plánování).
3. *Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe* – problematika vymezení územní rezervy formou úkolu pro územní plánování v čl. (200) v kapitole 7 (náročnost řešení střetů s ochranou přírody a dopravními koridory).
4. *Časová návaznost zapracování záměrů do ZÚR krajů po schválení Aktualizace č. 1 PÚR ČR.*
5. *Implementace Evropské úmluvy o krajíně do návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a řešení ochrany zemědělského půdního fondu.*
6. *Protipovodňová opatření* – ve vazbě na úkol pro územní plánování v čl. (205) v kapitole 7 týkající se řešení protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy v oblasti Teplic nad Bečvou.
7. *Rozvoj periferií okresů a krajů* – námět na jeho řešení i v rámci Aktualizace č. 1 PÚR ČR.

Účastníkům veřejného projednání bylo umožněno uplatnit písemné připomínky k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území přímo na místě. K tomuto účelu byly rozdávány příslušné formuláře. Nikdo z přítomných účastníků tuto možnost nevyužil v rámci veřejného projednání, tj. na veřejném projednání nebyly podány žádné písemné připomínky.

Ad 7) programu veřejného projednání - Závěr veřejného projednání:

Veřejné projednání ukončili pan ředitel Ing. Tomáš Sklenář a moderátor pan Jan Musil poděkováním všem přítomným za jejich účast.

Informace uvedené podle § 22 odst. 3 stavebního zákona:

Před konáním veřejného projednání byly na Ministerstvu pro místní rozvoj podané písemné připomínky k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území těmito subjekty:

- Úřad vlády ČR, Odbor kompatibility
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost
- Český úřad zeměměřický a katastrální.

Kopie znění předmětných připomínek jsou obsaženy v Příloze tohoto záznamu.

V Praze dne: 1. 8. 2014

Zaznamenal: odbor územního plánování
Ministerstvo pro místní rozvoj

Příloha:

Kopie písemných připomínek k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území podané před veřejným projednáním konaným v Praze dne 8. července 2014.



**Příloha
k záznamu o průběhu veřejného projednání
návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR
a Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR
na udržitelný rozvoj území
konaného dne 9. července 2014 v Brně**

Obsah přílohy:

Kopie písemných připomínek k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR a k Vyhodnocení vlivů návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR na udržitelný rozvoj území podané před veřejným projednáním konaným v Brně dne 9. července 2014:

- 1) Připomínky Úřadu vlády, Odboru kompatibility ze dne 2. 6. 2014
- 2) Připomínky Státního úřadu pro jadernou bezpečnost ze dne 19. 6. 2014
- 3) Připomínky Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 7. 7. 2014

V Praze dne 2. června 2014

Stanovisko

k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky
(materiál Ministerstva pro místní rozvoj, č.j.: MMR – 17555/2014 - 81,
ze dne 23. května 2014, **určený pro připomínkové řízení**)

Po stránce formální:

Předložený materiál nemá povahu návrhu právního předpisu, a proto se na něj formální náležitosti týkající se vykazování souladu se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z jejího členství v Evropské unii, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění, nevztahují.

Po stránce materiální:

Stav relevantní právní úpravy v právu EU:

S materiálem souvisí právní předpisy práva EU a další dokumenty unijních orgánů zejména z oblasti životního prostředí, územního rozvoje, dopravy a energetiky.

Připomínky a případné návrhy změn:

Doporučující připomínky:

Obsah:

Na mnoha místech materiálu neodpovídají názvy sekundárních právních předpisů EU svému znění zveřejněnému v Úředním věstníku EU. Doporučujeme proto ve vlastním textu návrhu u příslušných nařízení, směrnic a rozhodnutí doplnit odpovídající čísla a celé názvy, pod nimiž byly zveřejněny, a odstranit některé další nepřesnosti, a to zejména v části IV. a VI. a VII.

K části IV. – odůvodnění k návrhu

Odůvodnění k čl. 140, 146, 150j a dalším obsahuje odkaz na **Unijní seznam projektů společného zájmu** (dále jen Seznam), který byl jako Příloha VII vložen nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1391/2013 ze dne 14. října 2013, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě, pokud jde o unijní seznam projektů společného zájmu, **do nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013** ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009. Nařízení č. 1391/2013 tak pouze novelizovalo nařízení č. 347/2013.

Odkaz na Seznam by měl proto mít např. následující podobu: bod x.x.x Přílohy č. VII nařízení č. 347/2013 (ve znění nařízení v přenesené pravomoci č. 1391/2013).

K části VI. – příloze A; Vyhodnocení vlivů na životní prostředí; bod 3.5.2.4

Nařízení vlády č. 103/2003 Sb., kterým byla implementována nitrátová směrnice, tj. směrnice Rady ze dne 12. prosince 1991 o ochraně vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů (91/676/EHS), již v současné době není platné a účinné, a bylo nahrazeno nařízením vlády č. 262/2012 Sb.

Nutno aktualizovat.

K části VII. 1.3 příloze kapitoly 1

U schémat 2, 3, 4 a 5 je jako zdroj uvedeno chybně nařízení Evropského parlamentu s Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009. Tato **schémata jsou součástí Přílohy I. nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013** ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU.

Nutno opravit.

Závěr:

Vzhledem k tomu, že předložený materiál nemá povahu právního předpisu, nemůže se odbor kompatibility vyjádřit k jeho slučitelnosti s právem EU. I přesto však doporučujeme předkladateli, aby do materiálu zapracoval výše uvedené připomínky.

Vypracovala: Mgr. Věra Kupová

Mgr. Ing. Dušan Uher
ředitel odboru

PŘIPOMÍNKY SÚJB K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky

Resort	Připomínky
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Úvod
	Zásadní připomínka:
	Bez zásadní připomínky
	Připomínka: V materiálu Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky, str. 14, čl. (168) má správně znít úplný název atomového zákona: „Zákon č. 18/1997 Sb. o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů“ Odůvodnění: Jedná se o návrh na legislativně technickou drobnou úpravu.
	Závěr: Doporučujeme připomínku akceptovat.

V Praze dne 19. června 2014

Vypracovala: JUDr. Květoslava Pamánková

Podpis:

**PŘEDSEDA
ČESKÉHO ÚŘADU ZEMĚMĚŘICKÉHO
A KATASTRÁLNÍHO**
Ing. Karel Večeře

V Praze dne 7. července 2014
Č.j.: ČÚZK-08656/2014-15

Vážená paní ministryně,

k Vaší žádosti ze dne 26. května 2014 č.j.: 17555/2014-81 Vám sděluji k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky připomínku uvedenou v příloze.

S pozdravem

Vážená paní
Mgr. et Mgr. Věra Jourová
ministryně pro místní rozvoj

P r a h a

**Připomínka Českého úřadu zeměměřického a katastrálního k návrhu Aktualizace č. 1
Politiky územního rozvoje České republiky**

K odůvodnění

K příloze č. 3

Upozorňuji, že v tabulce v položce Katastrální území nejsou uvedeny správně názvy katastrálních území. Viz např. Blatno, Deštná, Olšany, Velký Bor, Rohozná, Milíčov, Bukov, Střítež, Věžná, Olší, Vojenský újezd Boletice - katastrální území s těmito názvy se v příslušných krajích nenacházejí.

Příloha č. 4

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

**k materiálu
„Návrh aktualizace č. 1 k Politice územního rozvoje České republiky“**

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Přehled Přílohy č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti	
Bodový text	24 připomínek
Odůvodnění	0 připomínek
Srovnávací text	481 připomínek
Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	106 připomínek
Celkem	611 připomínek

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
Bělotín – BODOVÝ TEXT				
1.	141	Bělotín	<p>Shodná připomínka: Obec Bělotín. / Obec Malhotice. / Obec Skalička.</p> <p>K bodu 173. Článek 141 zní: „(141) E3 <u>Vymezení:</u> Koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice–Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Prosenice, Nošovice a Kletné. <u>Důvody vymezení:</u> Koridor a plochy pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě a spolehlivosti elektrizační soustavy. Zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.“ Nesouhlasíme se situováním odbočení do elektrické stanice Kletné u Býškovic a s dalším zatěžováním území Moravské brány záměry výrazně limitující využití území. Požadujeme prověřit potřebu změny v území, v případě potřeby změny prověřit jiné varianty propojení (napojení) elektrické stanice Kletné, upřednostnit trasy již stávajících vedení (zdvojení vedení, úprava podpěrných bodů a pod.). <u>Odůvodnění:</u> Aktualizace č. 1 PÚR ČR nestanoví přímo trasu odbočení do elektrické stanice Kletné, ale podle zákresu v bodě 231 Schéma 8 Elektroenergetika a podle odůvodnění čl. (141) (str. 11 ODŮVODNĚNÍ k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky) je odbočka vedena v Olomouckém kraji z Býškovic do el. stanice Kletné. Podle společnosti Elektrotans, a.s., která zajišťovala pro ČEPS, a.s. podklady pro územně technické zpracování studie na „Zdvojení vedení 400 kV V403 TR Prosenice - TR Nošovice v úseku TR Prosenice – Mořkov a odbočení do TR Kletné“ bylo navrženo šest variant odbočení do stanice Kletné (čtyři varianty v Moravskoslezském kraji a dvě v Olomouckém kraji). S posouzením všech šesti variant s ohledem na udržitelný rozvoj území a s vybráním varianty odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic nebyly dotčené obce seznámeny. Odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic v Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje ČR neumožňuje prověřit i jiná místa odbočení na trase Prosenice – Nošovice, která by mohla využít příznivějších podmínek v území, např. varianta zdvojení stávajícího vedení V459 v úseku Mořkov – Kletné, uvedenou v návrhu společnosti Elektrotans a.s. Potřeba změny v území, veřejný zájem na její provedení, její přínosy, problémy, vliv na území jsou zdůvodněny pouze tím, že nově vybudovaná elektrická stanice Kletné bude dalšími vedeními zapojena do přenosové soustavy ČR a tím také do evropského systému přenosové soustavy. Situování odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic na území Olomouckého kraje nutně zasáhne území Moravské brány, které je již dnes značně zatíženo limity využití území. Zejména se jedná o stávající dopravní a technickou infrastrukturu, záměry nadmístního významu (územní rezerva pro průplavní spojení Dunaj- Odra – Labe, územní rezerva pro vysokorychlostní železniční trať), záplavové území řeky Bečvy s plánovanou suchou nádrží Teplice, stávající i plánovaná těžba nerostů, chráněná krajinná území. Hranice a okolní obce se nachází v kulturní krajinné oblasti (KKO1) Moravská brána, kde umísťování nadzemních staveb elektroenergetiky je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a orgánu památkové péče. Vedení VVN 400 kV vysokého napětí přinese další omezení rozvoje obcí, značné znehodnocení i dosud neporušené krajiny a likvidaci vzrostlé zeleně. Další omezování rozvoje území, znehodnocování životního prostředí a krajinného rázu v nezbytně nutné míře není žádoucí.</p>	<p>Vysvětlení. PÚR ČR neurčuje vedení koridorů přes obce nebo katastrální území. Podrobné řešení je mimo rozlišovací schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících územně plánovacích dokumentací.</p>
Beroun – BODOVÝ TEXT				
2.	23	Beroun	<p>Bod 21/ str. 4 opatřeními v území (<u>preferovat tunelové řešení v místech, kde to reliéf terénu umožňuje</u>)</p>	<p>Vysvětlení. Jedná se pouze o jedno technické řešení.</p>
3.	24	Beroun	<p>Bod 22/str. 4 před hlukem a emisemi, <u>a to vhodným technickým řešením (např. vedením dopravní infrastruktury pod povrchem)</u>,</p>	<p>Vysvětlení. Jedná se pouze o jedno technické řešení.</p>
4.	24	Beroun	<p>Bod 23/str. 4 překračování. <u>Nenavyšovat hlukovou zátěž stávající zástavby.</u></p>	<p>Vysvětlení. Je řešeno prioritou čl. (23).</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
5.	nový námět	Beroun	Vodní doprava – dle zákona 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě doplnit splavnění Berounky z Prahy do Berouna v souladu s Generelem splavnění Berounky z Prahy do Berouna pro I. třídu zpracovaným Ministerstvem dopravy	Vysvětlení. Není předmětem aktualizace PÚR ČR, a nebyl ani předmětem zadání, tj. ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR</i> a není ani součástí TEN-T, ani požadován ze strany MD.
Beroun – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
6.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 3.7 str. 48	Beroun	kapitola 3.7 / k odstavci 3.7.1 / k bodu 3.7.1.1. / na str. 48 řada diskuzí. <u>Do vyřešení všech otázek není možné těžbu povolit.</u>	Akceptováno částečně. Daná pasáž byla vypuštěna.
7.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 6.2 str. 61	Beroun	kapitola 6.2/odst. -./bod 23/ str. 61opatřeními v území <u>(preferovat tunelové řešení v místech, kde to reliéf terénu umožňuje)</u>	Akceptováno částečně. Zpracováno do vyhodnocení vlivů na ŽP jako doporučení v rámci kapitoly 11.
8.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 6.2 str. 61	Beroun	<ul style="list-style-type: none">kapitola 6.2/odst. -./bod 24/str. 61před hlukem a emisemi, <u>a to vhodným technickým řešením (např. vedením dopravní infrastruktury pod povrchem),</u> <ul style="list-style-type: none">kapitola 6.2/odst. -./bod 24a/str. 61překračování. <u>Nenavyšovat hlukovou zátěž stávající zástavby.</u>	Akceptováno částečně. Zpracováno do vyhodnocení vlivů na ŽP jako doporučení v rámci kapitoly 11.
9.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 6.5 str. 67	Beroun	kapitola 6.5, odst. 6.5.3, bod. -/ str. 67 ... vlivy na životní prostředí. <u>(např. hlukovou zátěž, migrační prostupnost krajiny). Volit taková technická řešení, která by tyto vlivy zcela eliminovala.</u>	Akceptováno částečně. Připomínka byla zpracována do vyhodnocení.
10.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 15.3	Beroun	kapitola 15.3 – záměr VR1 <u>Řešit podrobněji úsek Plzeň – Praha, kde v návrhu zmírňujících opatření bude uveden tunel Beroun – Králův Dvůr, a to z důvodu omezení negativních vlivů hlukové zátěže</u>	Akceptováno částečně. Připomínka byla zpracována do vyhodnocení v obecnější rovině.
11.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	Beroun	(konkrétně) ke kapitole 5 / k odstavci 5.IV / k bodu 5.IV.2 / na str. 17 - Plzeň - Praha <u>(preferovat tunelové řešení v místech, kde to reliéf terénu umožňuje)</u>	Akceptováno částečně. Požadavek je v tomto bodě mimo podrobnost aktualizace PÚR ČR – jedná se o návrh technického řešení, který je možno řešit až v navazujících ÚPD. Zpracováno do vyhodnocení vlivů na ŽP jako doporučení u republikových priorit v rámci kapitoly 11.
Blešno – SROVNÁVACÍ TEXT				
12.	obecně	Blešno	K bodu: 5 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY Silniční doprava/Koridory kapacitních silnic <i>Zde zcela chybí přeložka I/11 úsek kruhová křižovatka u ČKD, severní tangenta Hradec Králové, obchvat obcí Blešno a Nepasice (místní část Třebechovic pod Orebem). Důvod vymezení: velmi intenzivní doprava z průmyslových center Žamberk, Vamberk, Rychnov nad Kněžnou. Plánované rozšíření výrobního závodu Škoda auto v Kvasínách, není doplněno odpovídající dopravní infrastrukturou. Severní tangenta je důležitá nejen pro obce Blešno a Nepasice, ale i pro město Hradec Králové. Měření hluku v obci Blešno, prováděné KHS potvrdilo překračování povolené hlukové hladiny – v nočních hodinách dokonce 4 násobně!</i>	Vysvětlení. Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
13.	23	Blešno	K bodu: 2.2 Republikové priority čl.(23) v textu Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo..... <i>nahradit slova</i> městských oblastí <i>slovy obytných oblastí</i>	Vysvětlení. Jedná se o citaci z <i>nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013, kap. 1, čl. 30 e).</i>
14.	24 písm. a)	Blešno	K bodu: 2.2 Republikové priority čl. (24a) text „postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování“ <i>může být chápán jako zachování současného stavu. Navrhuji zaměnit za „navrhovat a realizovat opatření, která povedou ke snížení uvedených hodnot“.</i>	Vysvětlení. Bylo dohodnuto nové znění priority. Nový text zní: <i>„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“.</i>
Bohumín – SROVNÁVACÍ TEXT				
15.	180	Bohumín	Rada města Bohumín na svém zasedání přijala usnesení, kterým vzala na vědomí uvedený návrh a v souladu s § 35 odst. 4 ve spojení s § 33 odst. 4 a § 22 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Město Bohumín uplatňuje k bodu 237 /článku (180)/ tyto připomínky: 1. nesouhlasíme s návrhem územní ochrany koridoru vodní dopravy průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe přes zastavěnou část Bohumína a částečně i přes chráněné meandry řeky Odry a Naturu 2000; 2. požadujeme, aby byl ve vztahu k oderské větvi kanálu doplněn úkol prověřit nový napojovací bod na Polskou republiku u Starého Bohumína (ř. km 7,5) Výše uvedené připomínky odůvodňujeme následovně: Město Bohumín ve vztahu k průplavnímu spojení Dunaj-Odrav-Labe dlouhodobě deklaruje svůj nesouhlas s navrhovanou trasou přes zastavěnou část Bohumína a částečně i přes chráněné meandry řeky Odry a Naturu 2000. Průplav zasáhne do posledního zbytku volné krajiny v našem městě, které je už teď extrémně průmyslově a dopravně zatížené. Nabízí se ale možnost vést průplav od Starého Bohumína (říční kilometr 7,5 řeky Odry) přes Polsko, kde jsou pro něj mnohem ideálnější podmínky. Jsou tam pole a louky, nestojí tam domy a není tam celoevropsky chráněné území. Své negativní stanovisko k uvažované trase vodní cesty Město Bohumín již několikrát deklarovalo. V minulosti např. připomínkováním územního plánu velkého územního celku Ostrava-Karviná (v r. 2001), při projednávání Politiky územního rozvoje ČR (v r. 2008), při projednávání zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje (v r. 2013) nebo při jednání o návrhu vydání Zásad územního rozvoje MSK (červen 2010). Svůj nesouhlas jsme rovněž uplatňovali na jednotlivých ministerstvech (pro místní rozvoj, životního prostředí, dopravy, zahraničních věcí) a také v dopise adresovaném Úřadu vlády ČR. Územní rezerva pro vedení průplavu přes území města a to variantně přes zastavěnou část města nebo případně přes hraniční meandry Odry je pro nás nepřijatelná a přináší již nyní městu nemalé problémy. Jde například o dlouhodobou blokaci území (jinou formu stavební uzávěry v částech Šunychl, Kopytov a Starý Bohumín) a nejistotu pro obyvatele města a vlastníky nemovitostí v dotčeném území. Také samotná realizace vodní cesty navrženými trasami přináší mnohé otázky a rizika. Od zásahu do zbytku volné krajiny a území Natura 2000 v jinak průmyslovém a dopravně zatíženém městě, po střet trasy s čistírnou odpadních vod a změn odtokových poměrů v území.	Vysvětlení. Územní ochrana je zajištěna usnesením vlády ČR č. 368 z 24. 5. 2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe. Z tohoto důvodu nelze D-O-L z aktualizace PÚR ČR vyřadit. Viz též <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008.</i>
Brno – SROVNÁVACÍ TEXT				
16.	obecně	Brno	Obecná připomínka: Politika územního rozvoje (PÚR) i vládou schválená Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 (SRR) byly zpracovány totožným ministerstvem (Ministerstvo pro místní rozvoj), nepostavily se však jednotně k aktuálnímu fenoménu metropolitních oblastí v kontextu nového programového období EU 2014–2020; mj. lze spatřovat nesoulad v počtu metropolitních oblastí v obou těchto dokumentech. Zatímco v PÚR jsou jako metropolitní rozvojové oblasti definovány pouze pražská, ostravská a brněnská oblast, SRR specifikuje 3 typy rozvojových území: • metropolitní oblasti (oblasti s koncentrací nad 300 tis. obyvatel) – sem spadá i Brno; • sídelní aglomerace (území s koncentrací 100 000 – 300 000 obyvatel); • regionální centra a jejich zázemí (území s koncentrací 25 000 – 100 000 obyvatel). Jako metropolitní oblast je v SRR označeno celkem 6 oblastí. Většina těchto metropolitních oblastí disponuje vlastním metodologicky jasným funkčním vymezením své oblasti pro potřeby nástroje ITI – integrované územní investice.	Vysvětlení. PÚR ČR stanovuje pro potřebu územního plánování republikové rozvojové oblasti, kraje v ZÚR nadmístní rozvojové oblasti. V zásadě jde o podobnou strukturu, ale s poněkud odlišným posláním než je ve SRR ČR. V souladu se SRR ČR byly rozvojové oblasti Praha, Brno a Ostrava stanoveny v aktualizaci PÚR ČR jako metropolitní.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
17.	obecně	Brno	Do přílohy č. III/2 do bodu 5. Koridory a plochy dopravní infrastruktury požadujeme doplnit text: „(121) R43 Zodpovídá: kraj Jihomoravský“ <u>Odůvodnění připomínky:</u> Připomínka souvisí změnou 146. - požadavkem na doplnění článku (121) srovnávacího textu.	Vysvětlení. Příloha č. III/2 Nositelé úkolů pro územní plánování byla zrušena. Zodpovědnost kraje při řešení čl. (121) vyplývá z čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.
18.	obecně	Brno	<u>Obecná doporučení:</u> Doporučujeme pro snadnější orientaci v textu vytvořit seznam použitých zkratk.	Vysvětlení. Zkratky jsou vysvětleny v textu.
19.	23	Brno	<u>Změnu 21. týkající se článku (23) srovnávacího textu požadujeme doplnit specifikováním dalších možných opatření mimo budování obchvatů městských oblastí, kterými lze zmírnit nepříznivé účinky tranzitní dopravy (hluk, emise)</u> <u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh možných opatření před nepříznivými účinky hluku a emisí v územně plánovací činnosti je velmi omezený a z tohoto důvodů je bližší specifikace tohoto úkolu žádoucí.	Vysvětlení. V textu je uvedeno „ <i>mimo jiné</i> “. Další vhodné opatření je nutno navrhnout podle místních podmínek.
20.	24 písm. a)	Brno	<u>Nesouhlasíme s formulací textu návrhu změny 23. přidáním článku (24a) srovnávacího textu – „Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování.“ a požadujeme jeho vypuštění nebo úpravu ve smyslu odůvodnění této připomínky.</u> <u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh formulace textu vyznívá a mohl by být chápán, a to zvláště širokou veřejností, v podstatě jako stavební uzávěra, neboť jakékoliv nové vymezení ploch v územních plánech či jakákoliv stavební činnost může být vyhodnocena, že vede k dalšímu překračování již dlouhodobě překročených imisních limitů, což je pro město Brno nepřijatelné. Návrh tohoto úkolu do územně plánovací činnosti je složitě aplikovatelný a snadno zneužitelný. Řešení problémů spojených s překračováním imisních limitů je záležitost dlouhodobá a je nutné ji řešit. Toto řešení však nemůže bránit dalšímu rozvoji měst či realizaci stavební činnosti dle již platné územně plánovací dokumentace. Dle názoru města Brna překračování imisních zátěží nesouvisí s funkčním využitím území.	Vysvětlení. Bylo dohodnuto nové znění priority. Nový text zní: „ <i>Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.</i> “.
21.	42	Brno	<u>Ve změně 48 „V článku 42 bodě „Úkoly pro územní plánování“ písmeno b) zní :</u> <u>b) pořídit územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury“ požadujeme upravit text ve znění:</u> „ b) vytvořit územní podmínky pro řešení zejména vzájemných vazeb veřejné infrastruktury“ <u>Odůvodnění připomínky:</u> Územní studie je pouze územně plánovacím podkladem ve smyslu § 25 stavebního zákona; úkolem územního plánování je vytvořit územní podmínky závaznými dokumenty územního plánování (ZÚR, UP), které nevylučují pořízení ÚS jako podkladů.	Akceptováno. Nový text zní: „ <i>Úkoly pro územní plánování:</i> <i>b) pořídit územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</i> “.
22.	52 až 64	Brno	Rozvojová osa, článek 52–64: V dokumentu zcela chybí rozvojová osa na Vídeň – požadujeme tuto osu doplnit. <u>Odůvodnění připomínky:</u> Je nutno požadovat novou samostatnou plnohodnotnou rozvojovou osu Brno–Vídeň, a to nejen v silniční dopravě, jak je to ve stávající verzi dokumentu. S Vídní, jakožto s jednou z nejvýznamnějších evropských metropolí, je nezbytné mít funkční dopravní spojení, bez kterého nebude umožněn rozvoj vzájemných ekonomických vztahů, z nichž profituje ekonomika celé ČR. Sílicí mezinárodní kooperační svazky na prostor Vídně jsou ostatně jedním z důvodů vymezení metropolitní rozvojové oblasti Brno (OB3).	Vysvětlení. Dle zvolené metodiky nevykazuje tato osa (obce ležící v této ose) dostatečné rozvojové znaky. Rozvojové osy byly v PÚR ČR vymezovány na základě typologie obcí ze SRR ČR (rozvojová urbanizovaná území), metodikou, jejímž základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů. Dle této metodiky nesplňují obce na ose podmínky k zařazení této osy jako osy republikového významu. Je však možné ji zařadit jako rozvojovou osu nadmístního významu do ZUR Jihomoravského kraje.
23.	121	Brno	<u>Změnu 146 „V článku 121 bodě „Vymezení“ a bodě „Důvody vymezení“ se slova „Svitavy“ zrušují.“ požadujeme doplnit o odstavec:</u>	Vysvětlení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			„Úkoly pro územní plánování: Upřesnit a vymezit koridor v ZÚR Jihomoravského kraje, který zohlední výsledky splněného úkolu ministerstva a dalších ústředních správních úřadů na prověření proveditelnosti rozvojového záměru v ZÚR JMK. Zodpovídá: kraj Jihomoravský“ <u>Odůvodnění připomínky:</u> Dosud nevymezený invariantní koridor R43 v oblasti Brněnska (a uvažované možnosti jeho vedení v různých stopách) limituje územní rozvoj v metropolitní oblasti Brno. Z tohoto důvodu je nutné urychleně rozhodnout o definitivní poloze komunikace R43 na území Jihomoravského kraje.	Zpřesnění koridoru v ZÚR vyplývá z čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.
24.	130	Brno	<u>Nesouhlasíme se změnou formulace textu v návrhu změny 156. v článku (130) srovnávacího textu – a to změnu pojmosloví z „veřejná logistická centra“ na „veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra“ a se změnou jeho obsahu</u> <u>Odůvodnění připomínky:</u> Město Brno ve spolupráci s Krajským úřadem Jihomoravského kraje zpracovalo prověřovací územní studii (ÚS) „Umístění veřejného logistického centra (VLC) nadměstského významu – lokalita letiště Brno-Tuřany“ v souladu s platnou PÚR ČR 2008, zohledňující požadavky pro rozvoj transevropské dopravní sítě (TEN – T) z r. 2011 a předpisy dle dohody AGTC. ÚS slouží jako podklad pro vymezení VLC v územně-plánovací dokumentaci kraje a města. Tyto záměry vyplývající z úkolů PÚR ČR jsou širokou veřejností velmi sledované, neboť vyvolávají dopady do území a jakákoliv změna názvosloví či obsahu tohoto úkolu vyvolává u veřejnosti zbytečné pochybnosti, pro něž nelze nalézt uspokojivé odůvodnění.	Vysvětlení. Názvosloví bylo po dohodě s MD uvedeno do souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 z 11. 12. 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU.
25.	schéma 2	Brno	<u>Obecná doporučení:</u> Doporučujeme ve schématu 2 Rozvojové oblasti a rozvojové osy upravit legendu dle aktualizace textu tj. rozvojová oblast metropolitní na „ metropolitní rozvojová oblast “	Akceptováno. Legenda upravena v souladu s připomínkou.
26.	kapitola 7.4 nový námět	Brno	<u>Do kapitoly 7.4 Úkoly pro územní plánování požadujeme doplnit bod změny:</u> „(208) Upřesní a vymezí koridor pro silniční spojení Brno-Česká Třebová (případně dále doplnit) Zodpovídá: kraj Jihomoravský“ <u>Odůvodnění připomínky:</u> Připomínka souvisí se změnou 146, tj. s požadavkem na doplnění znění článku (121) srovnávacího textu.	Vysvětlení. Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.
27.	kapitola 7.4	Brno	<u>Do kapitoly 7.4 Úkoly pro územní plánování požadujeme doplnit bod změny:</u> „(209).....“ doplnit specifikaci textu úkolu b) pro územní plánování stanoveného u článku (42) – OB3 metropolitní rozvojová oblast Brno Zodpovídá: kraj Jihomoravský“ <u>Úkoly pro územní plánování:</u> a) vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1, v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih, b) vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna- b) pořídit územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury. <u>Odůvodnění připomínky:</u> Připomínka souvisí se změnou 48 - s návrhem Aktualizace PÚR ČR na doplnění a upravení znění článku (42) srovnávacího textu. Pojem veřejná infrastruktura je dle stavebního zákona velmi široký a je tedy třeba jej blíže specifikovat v ZÚR JMK pro následnou územně plánovací činnost ve městě Brně.	Vysvětlení. Formulace v souladu se stavebním zákonem je použita u všech metropolitních rozvojových oblastí. Upřesnění obsahu řešení bude provedeno na základě konkrétních potřeb (tyto územní studie budou řešit zejména vazby dopravní a technické infrastruktury a případně i vazby na občanskou vybavenost).
Břeclav – SROVNÁVACÍ TEXT				
28.	130	Břeclav	Požadujeme, aby do aktualizace č.1 Politiky územního rozvoje ČR, bylo Město Břeclav zahrnuto do lokalit pro umístění veřejného logistického centra, proto navrhujeme v článku (130) pod nadpis vymezení: do textu a) terminály nákladní dopravy Ostrava, Plzeň, Přerov, Brno (silnice, železnice) za slovo Brno doplnit slovo Břeclav . <u>Odůvodnění požadavku:</u> Jedinečná poloha Města Břeclav při hranicích s Rakouskem a Slovenskem. Město Břeclav leží na křižovatce dopravních tepen (první a druhý železniční koridor, dálnice D2, silnice I/55 s uvažovanou přestavbou na R55, uvažovaný přístav na D-O-L). Přes Břeclav prochází tyto transevropské multimodální koridory (TEMK): IVA.TEMK silniční (stav), IV.TEMK železniční (stav), VIB. TEMK železniční (stav). Na veřejné logistické centrum byla již v r. 2003 zpracována studie proveditelnosti (SUDOP BRNO spol. s r.o., objednatel KrÚ JMK), dále je tento záměr zařazen do projednávaného ÚP Břeclav.	Akceptováno částečně. Text je upraven. Nový text zní: <i>„a) terminály nákladní dopravy Ostrava, Plzeň, Přerov, Brno (silnice, železnice, případně letiště), ...“.</i> Veřejné terminály a přístavy byly převzaty z požadavků TEN-T. V rámci TEN-T se uvažuje alespoň jeden terminál na NUTS II a ten byl podle TEN-T lokalizován jako nákladní terminál Brno.
29.	150 písm. b)	Břeclav	K bodu (150b) E13 Koridor pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice–hranice ČR/Rakousko vedený mimo Lednicko-valtický areál sdělujeme následující: Lednicko-valtický areál zasahuje na území Města Břeclav do všech jeho katastrů (Charvátská Nová Ves, Poštorná a Břeclav). Pokud má být splněna podmínka vyhnout se Lednicko-Valtickému areálu a zároveň vést trasu k hranicím s Rakouskem mohla by být trasou zasažena východní a nejjihnější část k.ú. Břeclav. Ve východní části k.ú. Břeclav je mnoho limitů, které značně omezují možnost trasování uvažovaného el. vedení např. stávající dálnice D2, silnice I/55, železniční trať Břeclav – Brno a Břeclav – Přerov, plánovaná R55 a vysokorychlostní trať železnice (VR1). Dále se zde nachází množství inž. sítí, chráněná ložisková území a dobývací prostory a plánované podzemní zásobníky plynu (P14). V právě projednávaném Územním plánu Břeclav jsou v blízkosti dálnice D2 navrhovány rozvojové plochy výroby. V jižní části k.ú. Břeclav se pak nachází území zařazené do soustavy	Vysvětlení. Z vymezení v aktualizaci PÚR ČR nelze určit, do kterých katastrálních území záměr zasáhne. Podrobné řešení je mimo rozlišovací schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících územně

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			NATURA 2000 (Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko a evropsky významná lokalita Soutok – Podluží). Dále se jedná o aktivní zónu záplavového území. Současně platný ÚPNSÚ Břeclav ani právě projednávaný Územní plán Břeclav s tímto vedením nepočítá. Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byla hledána trasa pro koridor dvojitého vedení 400 kV Sokolnice–hranice ČR/Rakousko mimo území Města Břeclav.	plánovacích dokumentací.
České Budějovice – SROVNÁVACÍ TEXT				
30.	92	České Budějovice	K bodu 94: oprava 92 srov. textu Požadujeme zachovat stávající koridor ŽD4 z důvodů: koridor Plzeň – České Budějovice – České Velenice je stále zařazena v síti TEN-T a je propojením III. a IV. TŽK. Současně tento koridor je železničním spojením jihozápadu republiky směrem na Vídeň. Kvalitní železniční spojení obou krajských měst a současně sledující jihozápadní hranici je pro obě města více než žádoucí. Nezanedbatelnou skutečností je i návaznost na rakouské železnice směrem na Vídeň.	Akceptováno. Čl. (92) není vypuštěn.
31.	122 oprava 442	České Budějovice	K bodu 112: oprava 122 srov. textu Nově zřízený silniční koridor S13 Plzeň – Písek – České Budějovice požadujeme prodloužit směrem Jindřichův Hradec s ukončením na D1 a s variantou Třeboň – Halámky – a dále směr Vídeň. Tento silniční tah se v posledních letech velmi dynamicky vyvíjí a při dalším zkvalitňování úseku České Budějovice – Jindřichův Hradec – D1, které neustále probíhá, je i schopen převzít alternativně i část zátěží přetíženého spojení D5 – D1 a dále na Brno s pokračováním na Slovensko.	Akceptováno částečně. Do kapitoly 7 byl vložen čl. (196a)/nově čl. (195), který umožňuje příslušným krajům problém řešit. Text zní: „ <i>Proveří možnosti zlepšení průjezdnosti silnice České Budějovice–Jindřichův Hradec–Třebíč–D1, zejména řešením obchvatů měst a obcí. Na základě prověření zajistí územní ochranu pro zlepšení průjezdnosti vymezením koridorů pro dílčí změny trasy silnice.</i> “
32.	127	České Budějovice	K bodu 127: srov. textu Požadujeme zachovat koridor vodní dopravy VD5 Třebenice – České Budějovice. Vzhledem k již realizovaným investicím i pouhé vypuštění koridoru se může rovnat jeho nedokončení. Význam koridoru spatřujeme nejen v nákladní ale rovněž i v rekreační dopravě. Již realizované investice v Českých Budějovicích a v Hluboké nad Vltavou velmi silně stimulovaly další ekonomický rozvoj.	Vysvětlení. Záměr VD5 byl převeden do kapitoly 7, čl. (181) a čl. (198)/nově čl. (196).
33.	130	České Budějovice	K bodu 130: srov. textu Požadujeme zařadit veřejný terminál Českobudějovicko (lepší označení je České Budějovice-Nemanice) zpět do sítě terminál nákladní dopravy. Terminál je svázán s výše uvedeným koridorem S13, přes tak zvanou severní tangentu, a vzájemně se tak obě záležitosti podporují. Terminál České Budějovice byl vždy zařazen mezi sedmi nejvýznamnějšími v republice.	Vysvětlení. Veřejné terminály a přístavy byly převzaty z požadavků TEN-T. V rámci TEN-T se uvažuje alespoň jeden terminál na NUTS II a ten byl podle TEN-T lokalizován jako nákladní terminál Plzeň.
34.	133	České Budějovice	K bodu 133: srov. textu Požadujeme znovu zařadit záměr L3 nové mezinárodní letiště České Budějovice v prostoru bývalého vojenského letiště. Může tak vzniknout kvalitní letiště pro celý jihozápad a tak nabídnout regionu nové spojení dalším druhem dopravy.	Vysvětlení. Čl. (133) je vypuštěn v souladu s připomínkou Jihočeského kraje, územní nároky na vymezení dalších ploch nejsou.
Dolní Morava – BODOVÝ TEXT				
35.	71	Dolní Morava	červeně navrhované doplnění textu modře a přeškrtnuté navrhované vypuštění textu K článku 71, (bod 76 bodového textu): V článku 71 bodě „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ písmeno b) zní: „b) lepší využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj různých forem rekreace a cestovního ruchu , rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu),“. <u>Odůvodnění připomínek:</u> K článku 71, (bod 76): <i>Rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracující průmysl reprezentuje primární sektor. Tento sektor je doporučeno rozvíjet v kap. „2.2 Republikové priority“, článek 14a (bod 8 dokumentu III). Ačkoliv Pardubický kraj podle nové typologie patří mezi regiony převážně venkovské, specifická oblast SOB3 je horského zemědělského výrobního typu, pro nějž je typické: charakteristické silně svažitě pozemky, půdy rendziny, převážně chudé, kamenité; orná půda pouze ve zbytcích, bez významu pro zemědělské využití; krajinářsky velmi hodnotné území se zachovalou ekologickou funkcí (rozptýlená zeleň)*).</i> <i>Z uvedené charakteristiky vyplývá, že intenzifikace zemědělské výroby v SOB3 není vhodná, naopak je žádoucí podpořit mimoprodukční funkce zemědělství, přičemž ochrana by se měla vztahovat především na zachování rozptýlených skupin dřevin v lučních porostech. V SOB3 není ani vhodné nadměrné plošné zalesňování, které je považováno za riziko obhospodařování. Proto je jako první příklad uveden reprezentant terciárního sektoru.</i>	Vysvětlení. Požadované je již obsaženo v písm. a) kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území a písm. c) a d) úkolů pro územní plánování.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			*) převzato z konceptu <u>Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje</u> schváleného usnesením zastupitelstva Pardubického kraje číslo 198/06 ze dne 14.12.2006 (s ukončenou platností ze dne 15.6.2010)	
36.	71	Dolní Morava	<p>červeně navrhované doplnění textu modře a přeškrtnutě navrhované vypuštění textu</p> <p>K článku 71, (nový bod před 78): V článku 71 bodě „Úkoly pro územní plánování“ písmeno d) zní: „d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity a v místech, kde se tyto aktivity svým charakterem nebo intenzitou dostávají do rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny a ochrany vod, vést pro nastavení vhodných regulativů dialog všech aktérů, na které mají změny v území dopad včetně těch, kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje,“</p> <p><u>Odůvodnění připomínek:</u> K článku 71, (nový bod před 78): Prvořadost vymezení vhodných území pro vyjmenované aktivity je sporná z hlediska zkušeností se soudním řešením sporů týkajících se např. vymezení území pro umístění větrných elektráren apod. Namísto toho doporučujeme dialog obdobně jako je uveden v kap. „2.2 Republikové priority“, článek 27 (bod 26 dokumentu III), který se týká koordinovaného umísťování veřejné infrastruktury v území. Nutnost dialogu mezi zástupci ochrany životního prostředí a zástupci, kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje, je zřejmá.</p>	<p>Vysvětlení. Jedná se o úkol pro územní plánování, který bude řešen v územně plánovací dokumentaci (v zásadách územního rozvoje a územních plánech), jejíž projednání dle stavebního zákona přímo vyžaduje (tak jak je uvedeno v připomínce) „... vést dialog všech aktérů, na které mají změny v území dopad včetně těch, kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje ...“ (viz zejména institut veřejného projednání ve stavebním zákoně). Požadavek je tedy splněn samotným zákonem. PÚR ČR již znovu nestanovuje (ani nemůže stanovit) podmínky, které plynou přímo ze zákona. Obdobně zájmy ochrany přírody a krajiny a ochrana vod jsou zabezpečeny stavebním zákonem (viz vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území) a dalšími příslušnými zákony.</p>
37.	71	Dolní Morava	<p>červeně navrhované doplnění textu modře a přeškrtnutě navrhované vypuštění textu</p> <p>K článku 71, (druhý nový bod před 78): V článku 71 bodě „Úkoly pro územní plánování“ písmeno e) zní: „e) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatrávňování a pastvinářství, a mimoprodukční funkce zemědělství“,</p> <p><u>Odůvodnění připomínek:</u> K článku 71, (druhý nový bod před 78): Viz odůvodnění k bodu 76. Environmentální mimoprodukční funkce zemědělství zahrnuje řadu oblastí, ke kterým patří především funkce půdoochranná, protierozní, vodoochranná, přírodoochranná, krajinotvorná a další.</p>	<p>Vysvětlení. Požadavek se netýká aktualizace PÚR ČR. Uvedený text nebyl aktualizací měněn.</p>
Holešov – SROVNÁVACÍ TEXT				
38.	48	Holešov	<p>K článku 48 (bod 56 bodového textu) OB 9 Rozvojová oblast Zlín Doporučujeme ponechat ve vymezení původní znění: <i>Území obcí z ORP Holešov (bez obcí v severní části)</i> Zdůvodnění: Nový návrh uvádí pouze <i>Území obcí z ORP Holešov (jen obce v jihovýchodní části)</i>,...</p> <p>Důvodem ponechání původní formulace je zahrnout do OB9 město Holešov a obce jižní poloviny ORP a to zejména vzhledem k tomu, že jižně od města Holešov se nachází průmyslová zóna (ve vlastnictví Zlínského kraje) vymezená v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje o rozloze cca 272 ha, která je předpokladem pro další rozvoj širšího území.</p>	<p>Vysvětlení. Centra vyjmenovaných ORP jsou součástí rozvojových oblastí téměř vždy, viz také čl. (36). Nejsou zde zvlášť jmenovitě uváděna. Holešov je součástí Rozvojové oblasti Zlín – čl. (48).</p> <p>Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text zní: <i>„Území obcí z ORP Holešov (jen obce v jihovýchodní části).“</i></p>
Hradec Králové – BODOVÝ TEXT				
39.	155	Hradec Králové	<p>K návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (bodový text): (viz dokument III.) Připomínka 1 k bodu 203 (článek 155) V případě záměru P5 koridoru pro propojovací plynovod VVTL ČR – Polsko jsme požadovali prověřit aktuálnost trvání tohoto záměru nebo změnu vedení koridoru mimo území města Hradec Králové. Výsledkem je skutečnost, že tento záměr v aktualizaci č. 1 trvá a byl jednak přeformulován text, který je k ní vztažen a dále doplněn úkol pro územní plánování ve znění: „Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru pro území Královéhradeckého kraje“. Nositelem uvedeného úkolu byl stanoven dle přílohy III/2 Aktualizace č. 1 kraj Královéhradecký.</p>	<p>Vysvětlení. Akceptováno částečně přidáním úkolu pro ministerstvo průmyslu a obchodu k čl. (155). Článek po aktualizaci zní: <i>„(155) P5</i> <u><i>Vymezení:</i></u></p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Město Hradec Králové bere na vědomí skutečnost, že byla otázka aktuálnosti a potřebnosti tohoto záměru prověřována, a že výsledkem je trvání záměru v území a jeho další sledování.</p> <p>Z jednání, která k tomu záměru byla vedena, a kterých se zástupci města Hradec Králové účastnili, vyplývá, že tento záměr je zařazen Ministerstvem průmyslu a obchodu mezi záměry dlouhodobé (cca 20let). Z tohoto důvodu plyne také nulová konkretizace a připravenost záměru ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu a oprávněného investora, společnosti NET4GAs, s.r.o. To způsobuje, že zpracovatelé navazujících územně plánovacích dokumentací nemají podklad pro zpřesňování záměru.</p> <p>Na správním území města Hradec Králové byl záměr P5 vymezen v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje jako koridor územní rezervy TP1r v šíři 600 m, vedený přes zastavěné území města, městské části Nový Hradec Králové, Malšovice, Malšova Lhota, Slezské Předměstí a Svinary. Úsilím města Hradec Králové je, aby bylo vymezení koridoru v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje změněno a vedeno mimo zastavěné území či s minimálním dopadem na zastavěné území.</p> <p>Ve změně formulace textu záměru P5 však město Hradec Králové nespátřuje žádný posun v řešení či požadovanou změnu. Proto požadujeme zajištění urychlení příprav tohoto záměru tak, aby bylo možné případné změny zpracovat již do 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Požadujeme proto změnit a doplnit text úkolů pro územní plánování: „Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a výsledek prověření promítnout do 1. aktualizace Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr a řešení zkoordinovat s řešením tohoto záměru s krajem Pardubickým a krajem Vysočina“.</p> <p>Pro umožnění zajištění našich výše uvedených požadavků dále navrhuje přiřadit k nositeli tohoto úkolu také Ministerstvo průmyslu a obchodu jako zastřešující dotčený orgán.</p> <p>Výše uvedené požadavky pak požadujeme konkrétně promítnout i do článku 7.3 a 7. 4. návrhu aktualizace č. 1 PUR ČR, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v článku 7.3. doplnit úkol zavazující Ministerstvo průmyslu a obchodu k prověření územních podmínek pro umístění předmětného záměru v termínu rok 2015, - v článku 7.4. doplnit úkol pro Královéhradecký kraj pořídit územní studii pro prověření územních podmínek pro umístění rozvojového záměru v souběhu s aktualizací Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje tak, aby její výsledek do ní mohl být zpracován. 	<p><i>Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod–Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji.</i></p> <p><u>Důvody vymezení:</u> <i>Umožnění propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku.</i></p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <i>Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje.</i> <i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu</i> <i>Termín: rok 2015</i></p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u> <i>Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro umístění rozvojového záměru v navazující územně plánovací dokumentaci formou umožňující realizaci.</i> <i>Zodpovídá: Královéhradecký kraj“.</i></p>
40.	nový námět	Hradec Králové	<p>Požadavky k bod. textu 203, článek 155 požadujeme konkrétně promítnout i do článku 7.3 a 7. 4. návrhu aktualizace č. 1 PUR ČR, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v článku 7.3. doplnit úkol zavazující Ministerstvo průmyslu a obchodu k prověření územních podmínek pro umístění předmětného záměru v termínu rok 2015, - v článku 7.4. doplnit úkol pro Královéhradecký kraj pořídit územní studii pro prověření územních podmínek pro umístění rozvojového záměru v souběhu s aktualizací Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje tak, aby její výsledek do ní mohl být zpracován. 	<p>Vysvětlení.</p> <p>Akceptováno částečně přidáním úkolu pro ministerstvo průmyslu a obchodu k čl. (155).</p> <p>Článek po aktualizaci zní:</p> <p>„(155) P5</p> <p><u>Vymezení:</u> <i>Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Olešná u Havlíčkova Brodu v Kraji Vysočina přes území Pardubického kraje na hranici ČR/Polsko do okolí hraničního přechodu Náchod–Kudowa Zdrój v Královéhradeckém kraji.</i></p> <p><u>Důvody vymezení:</u> <i>Umožnění propojení přepravních plynárenských soustav v ČR a Polsku.</i></p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <i>Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru včetně stanovení mezistátního hraničního předávacího bodu na území Královéhradeckého kraje.</i> <i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu</i> <i>Termín: rok 2015</i></p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u> <i>Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření upřesnit koridor na území Královéhradeckého kraje pro umístění</i></p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				rozvojového záměru v navazující územně plánovací dokumentaci formou umožňující realizaci. Zodpovídá: Královéhradecký kraj.“
Hradec Králové – SROVNÁVACÍ TEXT				
41.	nový námět	Hradec Králové	Připomínka 2 Město Hradec Králové dále uplatňuje novou připomínku, týkající se doplnění kapitoly 5. Koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury, část Koridory kapacitních silnic o přeložku silnice I/11 v úseku Hradec Králové – Blešno – Nepasice. Tato silnice je dlouhodobě sledovaným záměrem, který má celorepublikový význam a jsme přesvědčeni, že by měla být do tohoto dokumentu zařazena.	Vysvětlení. Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.
Hranice – BODOVÝ TEXT				
42.	83	Hranice	<u>K bodu 103. (článek 83)</u> <i>V článku 83 bod „Úkoly pro územní plánování“ zní:</i> <u>„Úkoly pro územní plánování:</u> <i>Provéřít územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha, Plzeň–Praha, Praha–Brno, Přerov–Brno, Přerov–Ostrava–hranice ČR/Polsko, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR.“.</i> Požadujeme, aby při prověřování územních podmínek pro tento rozvojový záměr (úsek Přerov – Ostrava – hranice ČR/Polsko) nezasahovala územní rezerva, případně koridor do zastavěných území místních částí Slavič a Drahotuše. Odůvodnění: Na základě vymezení územní rezervy pro vysokorychlostní železniční trať v návrhu nového územního plánu Hranic v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje a v souladu s podklady Ministerstva dopravy územní rezerva pro tento záměr zasahuje do zastavěných území místních částí Slavič a Drahotuše.	Vysvětlení. Stanovení koridoru v rámci PÚR ČR je mimo rozlišovací schopnost území obcí. Tento požadavek je možno řešit až na úrovni ZÚR kraje v součinnosti s ujasněnými potřebami Ministerstva dopravy. Viz doplněný čl. (76): <i>„Závazným vymezením koridoru dopravní infrastruktury v Politice územního rozvoje ČR se rozumí uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, mají orientační význam.“</i>
43.	141	Hranice	<u>K bodu 173. (článek 141)</u> <i>Článek 141 zní:</i> „(141) E3 <u>Vymezení:</u> <i>Koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice – Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Prosenice, Nošovice a Kletné.</i> <u>Důvody vymezení:</u> <i>Koridor a plochy pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě a spolehlivosti elektrizační soustavy. Zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.“.</i> Požadujeme nezatěžovat území Moravské brány dalšími záměry výrazně limitující využití území a požadujeme prověřit jiné varianty propojení do elektrické stanice Kletné, upřednostnit trasy již stávajících vedení (zdvojení vedení, úprava podpěrných bodů apod.). Odůvodnění: Podle studie Elektrotrans, a.s. bylo navrženo šest variant odbočení do stanice Kletné (čtyři varianty v Moravskoslezském kraji a dvě v Olomouckém kraji). Aktualizace č. 1 PÚR ČR nestanoví přímo trasu odbočení do elektrické stanice Kletné, ale podle zákresu ve schématu a odůvodnění Aktualizace č. 1 PÚR ČR je odbočka vedena v Olomouckém kraji z Byškovic do el. stanice Kletné a po upřesnění se může dotknout i území Hranic. Výsledky a důvody zvolení této varianty nebyly prezentovány. Prostor Moravské brány je zatížen limity využití území - dopravní infrastrukturou (dálnice, železnice, VRT, průplavní spojení D.O.L.), technickou infrastrukturou (plynovody, vysoké napětí, vodovod), Bečva se záplavovým územím a poldrem Teplice, těžba nerostů, chráněná území. Město Hranice, obce Černotín a Ústí se nachází v kulturní krajinné oblasti Moravská brána, kde umísťování nadzemních staveb elektroenergetiky je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a orgánu památkové péče. Další omezování rozvoje území, znehodnocování životního prostředí a krajinného rázu v nezbytně nutné míře není žádoucí.	Vysvětlení. PÚR ČR neurčuje vedení koridorů přes obce nebo katastrální území. Podrobné řešení je mimo rozlišovací schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících územně plánovacích dokumentací.
44.	205/nově zrušen	Hranice	<u>K bodu 237 (článek 205).</u> <i>V 7. Kapitole se doplňuje podkapitola 7.3 a 7.4, které včetně nadpisů a poznámky pod čarou č. 11 znějí:</i> <i>7.4 Úkoly pro územní plánování</i> <i>Kraje v územně plánovacích dokumentacích nebo jejich aktualizacích</i> <i>„(205) Prověřit řešení protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy v oblasti Teplic nad Bečvou pomocí technických a přírodně blízkých opatření s využitím již zpracovaných podkladů a v podrobnosti příslušející ZÚR promítne do řešení ZÚR.</i>	Akceptováno úpravou textu. Byl vložen nový článek včetně zákresu do schématu a celý text po aktualizaci PÚR ČR zní: <i>„(167b) SNT</i> <u>Vymezení:</u>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>Zodpovídá: kraje Olomoucký a Zlínský ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství“.</i></p> <p>Požadujeme za text „Teplic nad Bečvou“ doplnit text „a Hranic“. Celé znění bodu (205) „Prověří řešení protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy v oblasti Teplic nad Bečvou a Hranic pomocí technických a přírodě blízkých opatření s využitím již zpracovaných podkladů a v podrobnosti příslušející ZÚR promítne do řešení ZÚR. Zodpovídá: kraje Olomoucký a Zlínský ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství“.</p> <p>Odůvodnění: Protipovodňová opatření a protipovodňová ochrana se dotýkají i města Hranic.</p>	<p><i>Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.</i></p> <p><u><i>Důvody vymezení:</i></u></p> <p><i>Zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.</i></p> <p><u><i>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</i></u></p> <p><i>Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.</i></p> <p><u><i>Úkoly pro územní plánování:</i></u></p> <p><i>Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice. Zajištění plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.</i></p> <p><i>Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí“.</i></p>
Kamenice – SROVNÁVACÍ TEXT				
45.	85	Kamenice	<p>K bodu 85 – C-E551 – strana 15</p> <p>Změna trasy koridoru konvenční železniční dopravy nebyla předmětem "Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008", kterou projednávala vláda ČR na svém zasedání dne 9. 8. 2013. Je tedy navržena bez návaznosti na usnesení vlády ČR a proto namítáme, aby nebyla do Aktualizace č. 1 vůbec zahrnuta a koridor zůstal v původní trase.</p> <p>Mimo to, tímto přesunem trasy koridoru autor návrhu zasahuje Přírodní park Velkopopovicko a dále pak Přírodní park Hornopožárský les.</p> <p>V textové části (str. 15) není uvedeno, že se trasa koridoru zpřesňuje, ale v mapové části je toto zpřesnění zaneseno (Schéma 4 -Doprava železniční strana 20).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Grafická část byla zpřesněna na základě podrobnějších podkladů (viz <i>Odůvodnění k návrhu–Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i>). Přes provedené zpřesnění nelze v rámci PÚR ČR řešit podrobnosti přírodních parků. Podle aktualizovaného čl. (76) mají schémata pouze orientační charakter.</p>
46.	99	Kamenice	<p>K bodu 99 ke Koridorům kapacitních silnic SOKP – strana 17 - namítáme, že chybí v tomto bodu nebo chybí jako další bod stanovení trasy pro vedení samostatné hromadné dopravy „METROBUS“ v úseku konečná metra Písnice (Kunratice) do bodu Jesenice (křižovatka s SOKP), kde má být umístěno kapacitní parkoviště P+R. Trasa takového koridoru vede přes dva kraje (Praha a Středočeský) a proto musí být definována v nadřazeném dokumentu, aby mohla být zanesena do ZUR obou krajů.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Metrobus využívá stávající komunikační síť. V PÚR ČR se neřeší hromadná doprava vedoucí po stávajících komunikacích. Řešení je pouze obecné v prioritách, např. čl. (24) a čl. (29). Koridor má pouze příměstský význam.</p>
Kamenice – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
47.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Kamenice	<p>b) K Vyhodnocení vlivů na životní prostředí – Část A</p> <p>Kapitola 5.IV.3 Koridory konvenční železniční dopravy – na str. 17 zcela chybí vyhodnocení vlivů zpřesněné trasy – změny trasy – konvenční železniční dopravy – konkrétně koridoru C-E551 na životní prostředí.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Předmětem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je aktualizace PÚR ČR, která znění článku (85) C-E551 upravuje pouze formálně (za slova „<i>Dvořiště-hranice ČR</i>“ vkládají slova „/Rakousko“ a byla vypuštěna část textu z důvodu zrušení platnosti <i>Rozhodnutí č. 884/2004/ES</i>, které tyto projekty určilo). Z tohoto důvodu se nejedná o významnou změnu a ta nebyla</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<p>vyhodnocována.</p> <p>Dále byla vypuštěna Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jejich splnění Ministerstvem dopravy. Posouzení způsobu, jakým byl úkol splněn, jde nad rámec vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR ČR na životní prostředí.</p> <p>V rámci aktualizace byla provedena pouze dílčí úprava Schématu na základě prověření v podrobnějším měřítku, která nemá vliv na textové znění čl. (85), které je závazné. Znázorněné změny trasování a vlivy jsou řešitelné a vyhodnotitelné na úrovni Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.</p>
48.	příloha B Natura 2000	Kamenice	<p>c) K Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 – Část B</p> <p>Kapitola 5.IV.3 Koridory konvenční železniční dopravy – na str. 17 zcela chybí vyhodnocení vlivů zpřesněné trasy – změny trasy – konvenční železniční dopravy – konkrétně koridoru C-E551 na soustavu Natura 2000.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Předmětem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je aktualizace PÚR ČR, která znění článku (85) C-E551 upravuje pouze formálně (za slova „<i>Dvořiště-hranice ČR</i>“ vkládají slova „<i>/Rakousko</i>“ a byla vypuštěna část textu z důvodu zrušení platnosti Rozhodnutí č. 884/2004/ES, které tyto projekty určilo). Z tohoto důvodu se nejedná o významnou změnu a ta nebyla vyhodnocována.</p> <p>Dále byla vypuštěna Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jejich splnění Ministerstvem dopravy. Posouzení způsobu, jakým byl úkol splněn, jde nad rámec vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR ČR na životní prostředí.</p> <p>V rámci aktualizace byla provedena pouze dílčí úprava Schématu na základě prověření v podrobnějším měřítku, která nemá vliv na textové znění čl. (85), které je závazné. Znázorněné změny trasování a vlivy jsou řešitelné a vyhodnotitelné na úrovni Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.</p>
49.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	Kamenice	<p>a) K Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <p>Kapitola 5.IV.3 Koridory konvenční železniční dopravy – na str. 17 zcela chybí vyhodnocení vlivů zpřesněné trasy – změny trasy – konvenční železniční dopravy – konkrétně koridoru C-E551 na udržitelný rozvoj území.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Předmětem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je aktualizace PÚR ČR, která znění článku (85) C-E551 upravuje pouze formálně (za slova „<i>Dvořiště-hranice ČR</i>“ vkládají slova „<i>/Rakousko</i>“ a byla vypuštěna část textu z důvodu zrušení platnosti <i>Rozhodnutí č. 884/2004/ES</i>, které tyto projekty určilo). Z tohoto důvodu se nejedná o významnou změnu a ta nebyla vyhodnocována.</p> <p>Dále byla vypuštěna Kritéria a podmínky</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<p>pro rozhodování o změnách v území a Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jejich splnění Ministerstvem dopravy. Posouzení způsobu, jakým byl úkol splněn, jde nad rámec vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR ČR na životní prostředí.</p> <p>V rámci aktualizace byla provedena pouze dílčí úprava Schématu na základě prověření v podrobnějším měřítku, která nemá vliv na textové znění čl. (85), které je závazné. Znázorněné změny trasování a vlivy jsou řešitelné a vyhodnotitelné na úrovni Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.</p>
Lužná – SROVNÁVACÍ TEXT				
50.	89	Lužná	<p>Shodná připomínka: Město Vsetín. / Obec Pozdětchov. / Obec Lužná.</p> <p>Bod (89) ŽD1</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>souhlasíme</u> s nově navrhovaným vymezením koridoru ŽD1 „Koridor Brno – Přerov (stávající trať č. 300) s větví na Kroměříž – Otrokovice – Zlín – Vizovice“, které vypouští propojení na stávající trať č. 280. - současně však <u>navrhujeme vypustit</u> formulaci „Úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, kde je stanoven úkol pro ministerstvo dopravy, a to připravit upřesňující podklad pro zásady územního rozvoje (dále jen „ZUR“) v termínu do 30.9.2015. Uvedená problematika je dále specifikována také v bodě (187) 	<p>Konstatování.</p> <hr/> <p>Vysvětlení. Tento úkol pro MD se týká úseku tratě č. 300–Kroměříž–Otrokovice–Zlín–Vizovice, nikoli úkolu pro MD v čl. (187).</p>
51.	187	Lužná	<p>Shodná připomínka: Obec Valašská Polanka. / Obec Prlov. / Město Vsetín. / Obec Pozdětchov. / Obec Lužná.</p> <p>Bod (187)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>navrhujeme vypustit</u> v celém rozsahu formulaci bodu (187), kterým se ukládá Zlínskému kraji „prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro železniční spojení Vizovice – trať. č. 280 a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru.“ Dle potřeby lze uvedenou formulaci využít pro zdůvodnění navrhované úpravy v bodě (89) s odkazem na regionální charakter záměru. <p>V souladu s ustanovením § 31 stavebního zákona určuje politika územního rozvoje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, příhraničních a mezinárodních souvislostech, což daný regionální záměr nesplňuje.</p> <p>Vzhledem k závaznosti PUR jako podkladu pro zpracování ZÚR a navazujících územně plánovacích dokumentací považujeme výše uvedený požadavek za neopodstatněný. Jedná se o záměr, který se z PUR vypouští a je pouze na zvážení příslušného orgánu kraje, jak s uvedeným záměrem regionální úrovně, který již není předmětem řešení politiky územního rozvoje, naloží a zda bude v ZUR zajišťovat pro uvedený záměr územní ochranu.</p>	<p>Vysvětlení. Jedná se o propojení regionální tratě se železniční tratí TEN-T a dosažení významnějšího zapojení krajského města Zlín do železniční sítě.</p>
Malhotice – BODOVÝ TEXT				
52.	141	Malhotice	<p>Shodná připomínka: Obec Bělátn. / Obec Malhotice. / Obec Skalička.</p> <p>K bodu 173. Článek 141 zní: „(141) E3 <u>Vymezení:</u> Koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice–Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Prosenice, Nošovice a Kletné. <u>Důvody vymezení:</u> Koridor a plochy pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě a spolehlivosti elektrizační soustavy. Zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.“</p> <p>Nesouhlasíme se situováním odbočení do elektrické stanice Kletné u Býškovic a s dalším zatěžováním území Moravské brány záměry výrazně limitující využití území. Požadujeme prověřit potřebu změny v území, v případě potřeby změny prověřit jiné varianty propojení (napojení) elektrické stanice Kletné, upřednostnit trasy již stávajících vedení (zdvojení vedení, úprava podpěrných bodů a pod.).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Aktualizace č. 1 PÚR ČR nestanoví přímo trasu odbočení do elektrické stanice Kletné, ale podle zákresu v bodě 231 Schéma 8 Elektroenergetika a podle odůvodnění čl. (141) (str. 11 ODŮVODNĚNÍ k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky) je odbočka vedena</p>	<p>Vysvětlení. PÚR ČR neurčuje vedení koridorů přes obce nebo katastrální území. Podrobné řešení je mimo rozlišovací schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících územně plánovacích dokumentací.</p>

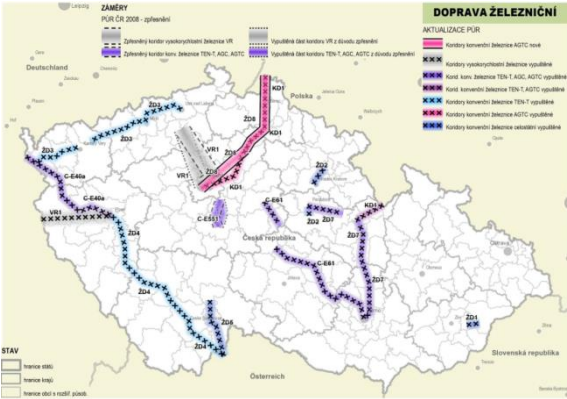
Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>v Olomouckém kraji z Býškovic do el. stanice Kletné.</p> <p>Podle společnosti Elektrotrans, a.s., která zajišťovala pro ČEPS, a.s. podklady pro územně technické zpracování studie na „Zdvojení vedení 400 kV V403 TR Prosenice - TR Nošovice v úseku TR Prosenice – Mořkov a odbočení do TR Kletné“ bylo navrženo šest variant odbočení do stanice Kletné (čtyři varianty v Moravskoslezském kraji a dvě v Olomouckém kraji). S posouzením všech šesti variant s ohledem na udržitelný rozvoj území a s vybráním varianty odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic nebyly dotčené obce seznámeny.</p> <p>Odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic v Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje ČR neumožňuje prověřit i jiná místa odbočení na trase Prosenice – Nošovice, která by mohla využít příznivějších podmínek v území, např. varianta zdvojení stávajícího vedení V459 v úseku Mořkov – Kletné, uvedenou v návrhu společnosti Elektrotrans a.s.</p> <p>Potřeba změny v území, veřejný zájem na její provedení, její přínosy, problémy, vliv na území jsou zdůvodněny pouze tím, že nově vybudovaná elektrická stanice Kletné bude dalšími vedeními zapojena do přenosové soustavy ČR a tím také do evropského systému přenosové soustavy.</p> <p>Situování odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic na území Olomouckého kraje nutně zasáhne území Moravské brány, které je již dnes značně zatíženo limity využití území. Zejména se jedná o stávající dopravní a technickou infrastrukturu, záměry nadmístního významu (územní rezerva pro průplavní spojení Dunaj- Odra – Labe, územní rezerva pro vysokorychlostní železniční trať), záplavové území řeky Bečvy s plánovanou suchou nádrží Teplice, stávající i plánovaná těžba nerostů, chráněná krajinná území. Hranice a okolní obce se nachází v kulturní krajinné oblasti (KKO1) Moravská brána, kde umísťování nadzemních staveb elektroenergetiky je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a orgánu památkové péče.</p> <p>Vedení VVN 400 kV vysokého napětí přinese další omezení rozvoje obcí, značné znehodnocení i dosud neporušené krajiny a likvidaci vzrostlé zeleně. Další omezování rozvoje území, znehodnocování životního prostředí a krajinného rázu v nezbytně nutné míře není žádoucí.</p>	
MČ Praha-Řáblice – SROVNÁVACÍ TEXT				
53.	23	MČ Praha-Řáblice	<p><u>Trváme na původním znění bodu (23)</u> tj.:</p> <p><i>"Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení"</i></p> <p><u>Odmítáme tedy vypuštění následující věty:</u></p> <p><i>"Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení"</i></p> <p><u>Nesouhlasíme s doplněním níže uvedeného textu:</u></p> <p><i>"Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).</i></p> <p><i>(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování."</i></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Pasáž o úzkých hrdlech a dostatečném odstupu transevropských silnic od obytné zástavby je zcela jasná, logická, věcně a odborně odpovídá evropským urbanistickým a dopravně inženýrským požadavkům i sociálně - zdravotním konceptům a je v souladu s příslušnými evropskými předpisy a nařízeními. Považujeme za nepřipustné, aby byla nahrazena pouhým a velmi neurčitým "zmírňováním" nepříznivých účinků tranzitní dopravy. Smysl stávajícího (původního) znění je vlastně zcela popřen, když se v návrhu hovoří především o umísťování nové obytné zástavby, nikoliv o podmínkách pro trasování silnic a dálnic!</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Původní znění bylo upraveno na základě ustanovení ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008, část d) 2.2).</p>
54.	24 písm. a)	MČ Praha-Řáblice	<p>Konstatování v bodu (24a) je jako návrh řešení popisovaného stavu zcela nedostatečné a nerespektuje právo na ochranu zdraví. Pokud někde dochází k dlouhodobému překračování mezních hodnot imisních limitů (zákonné limity má i hluk) na ochranu lidského zdraví, pak je povinností podnikat veškeré kroky k odstranění takového nezákonného stavu, nikoliv jen požadovat, aby nebyl dále zhoršován.</p> <p>Žádáme text doplnit jasným sdělením, že</p> <p>a) do území s překročenými limity nelze další zdroje znečištění a hluku umísťovat, jak ostatně vyplývá z jiných zákonných předpisů,</p> <p>b) je nepřipustné plánovat záměry, které svým provozem dodržování limitů znemožní.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Bylo dohodnuto nové znění priority.</p> <p>Nový text zní:</p> <p><i>„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro</i></p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<i>novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“.</i>
55.	79 písm. b), c)	MČ Praha- Ďáblice	<p>U bodu 79 b), c) trváme na původním znění (s upřesněním podmínek mezinárodních dohod v bodu c) samozřejmě souhlasíme).</p> <p>Citace z návrhu: <i>"5.2 Koncepce</i> <i>(79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</i> <i>Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:</i> <i>a) zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivity železniční dopravy,</i> <i>b) hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny</i> minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a dalšími hodnotami v území, <i>c) zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, např. AGC a AGTC. zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, například Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, případně AGC a AGTC"</i></p> <p>Zdůvodnění: Hledání nejméně konfliktních řešení, zejména při přípravách variant trasování dopravních liniových staveb v území je přístup, který odpovídá věcně a odborně evropským urbanistickým a dopravně inženýrským požadavkům i sociálně - zdravotním konceptům. <u>Jako takový nemůže být v textu nahrazen velmi neurčitou "minimalizací" konfliktů.</u> Taková územní politika, která rezignuje mj. na podmínku variantnosti záměrů a princip vyhodnocování synergického působení a účinků při přípravě záměrů, je politikou špatnou a znemožňuje trvale udržitelný rozvoj území a společnosti. Např. pokud bude předložen prokazatelně chybný záměr, nebo záměr pouze v jedné variantě, nebude vyžadováno hledání vhodnějšího a variantního řešení, ale záměr bude přijat a pouze se bude dohledávat, jak "minimalizovat" jeho negativní dopady? To je z principu vadný přístup, který by mohl ochranu lidského zdraví a krajiny nepřijatelně a dlouhodobě zhoršovat. Minimalizace negativních vlivů je legitimní až poté, co je v řádném procesu vybrána relativně nejpříznivější varianta řešení.</p>	<p>Vysvětlení. Písm. b) bylo zpřesněno. Nový text zní: „minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,...“.</p> <p>Při projednání připomínek byl dohodnut text písm. c): „<i>respektování požadavků mezinárodních dohod a nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.</i>“, který obsahuje mezinárodní dohody bez bližší specifikace a současně je uvedeno nařízení EU, které významně ovlivňuje záměry v ČR.</p>
MČ Praha-Suchdol – SROVNÁVACÍ TEXT				
56.	letišť	MČ Praha-Suchdol	<p>Připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">- nesouhlasí s vypuštěním „požadavku na řešení ochrany obyvatel před leteckým hlukem“, který byl bez řádného vymezení rozsahu rozvoje letiště a tedy i bez možnosti posouzení vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí z PÚR vyřazen,- nesouhlasí s ustanovením, které požaduje „trvale podřítit rozvoj okolních obcí zájmům letiště na neomezený rozvoj“ a to zcela zjevně i nijak blíže nespecifikovaném a odůvodněném rozvoji v oblastech nárůstu přepravy pasažérů a zvyšování přepravy zboží a nákladu,- požaduje minimálně vyvážený přístup k rozvoji letiště a ochraně zdraví obyvatel v okolí.	<p>Vysvětlení. Text byl změněn na text v závislosti na potřebách rozvoje letiště Praha/Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí, to znamená řešit všechny souvislosti v území. Přitom je nutno zohlednit všechny právní předpisy včetně možných vlivů na veřejné zdraví.</p>
Mnetěš – BODOVÝ TEXT				
57.	83	Mnetěš	<p>K návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (bodový text): konkrétně k bodům č. 101 až 104</p> <p>Úvodem obec Mnetěš konstatuje, že nesouhlasí s výstavbou vysokorychlostní tratě (dále jen „VRT“) na území obce. Z tohoto důvodu také nesouhlasí s vymezením Koridoru vysokorychlostní dopravy VR1 (Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha na území obce. Z těchto důvodů také obec Mnetěš nesouhlasí s Návrhem.</p> <p>Obec Mnetěš konstatuje, že Politika územního rozvoje ČR 2008 (dále jen „PÚR“) v bodě (83) vymezila Koridor vysokorychlostní dopravy VR1 (Dresden–) hranice SRN/ČR–Praha a požaduje chránit na území ČR navržené koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory a prověřit reálnost, účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, včetně způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy a navazující případné stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv.</p> <p>Usnesením vlády ČR č. 596 ze dne 9. srpna 2013 byla vzata na vědomí Zpráva o uplatňování PÚR 2008 (dále jen „Zpráva“). V bodě III. a) vláda uložila ministru pro místní rozvoj zpracovat ve spolupráci s příslušnými ministry, vedoucími ostatních ústředních správních úřadů, hejtmany a primátorem hlavního města Prahy a vládě do 30. listopadu 2014 předložit návrh aktualizace PÚR. Ze schválené Zprávy mj. plyne, že v aktualizaci PÚR mají být důsledněji specifikovány i koridory vysokorychlostní dopravy (VR1) způsobem, který krajům lépe umožní v podrobnosti zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) zajistit jejich územní ochranu a zpřesnění a také v nich mají být určeny termíny plnění, které dosud nebyly uvedeny.</p> <p>Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) dne 28. 5. 2014 zveřejnilo Návrh aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, která navrhuje změnu (aktualizaci) bodu (83). Návrh jednak navrhuje zpřesnění vymezení dotčeného koridoru jako „(Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha“ - dle odůvodnění Návrhu (str. 6) byla vložena „Lovosice“ zohledněna TEN-T a zpřesněno schéma 4 podle prověření v podrobnějším měřítku. Jako úkoly pro územní plánování návrh aktualizace PÚR navrhuje: „Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha...“. Úkolem pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady zůstává nadále prověřit reálnost, účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, přičemž nově se navrhuje termín plnění tohoto prověření rok 2016.</p>	<p>Vysvětlení. Stanovení koridoru v rámci PÚR ČR je mimo rozlišovací schopnost území obcí. Tento požadavek je možno řešit až na úrovni ZÚR kraje v součinnosti s ujasněnými potřebami Ministerstva dopravy.</p> <p>Viz doplněný čl. (76): „<i>Závazným vymezením koridoru dopravní infrastruktury v Politice územního rozvoje ČR se rozumí uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, mají orientační význam.</i>“.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Návrh sice respektuje požadavky Zprávy, když došlo k upřesnění koridoru VR1, a to i v rámci schématu 4 Doprava železniční (<u>bod č. 164</u>).</p> <p><i>Schéma 4 Doprava železniční se mění takto:</i></p>  <p>Obec Mnetěš si je dále vědoma toho, že Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě definuje vysokorychlostní tratě i na území České republiky, přičemž do sítě vysokorychlostních tratí jsou zařazeny úseky Ústí nad Labem – Lovosice – Praha.</p> <p>Koridor VR1 je však vymezen údaji (koncovými body) „Ústí nad Labem – Lovosice – Praha“. Tento koridor je vymezen podle přesvědčení obce Mnetěš nedůvodně rozsáhle v šířce mnoha kilometrů. Není přitom dále zřejmé, na základě jakých podkladů (vyjma TEN-T) došlo k zpřesnění koridoru VR1 dle Návrhu.</p> <p>Je však zřejmé, že z TEN-T nelze dovodit konkrétní vymezení koridoru VR1 a dotčená katastrální území, naopak podle výše uvedených částí Návrhu mají příslušná ministerstva a jiné ústřední správní úřady prověřit reálnost, účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, tedy posoudit, zda je zejména s ohledem na požadavky jednotlivých právních předpisů tento záměr VRT vůbec uskutečnitelný.</p> <p>Obec Mnetěš k tomu uvádí, že požadavek prověřit reálnost, účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT byl ovšem obsažen již v PÚR z roku 2008. Od doby schválení PÚR – a také Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“), v nichž je pro záměr VRT na území obce Mnetěš vymezena územní rezerva - však nebyla předložena žádná koncepční studie, která by vyhodnotila reálnost, účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, a to jak na republikové úrovni v rámci Návrhu, tak na úrovni ZÚR ÚK, tak na lokální úrovni obce Mnetěš, a která by tak odůvodňovala další trvání omezení rozvoje obce vymezením koridoru VR1 na jejím území.</p> <p>Obec Mnetěš k tomu konstatuje, že z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny je patrné, že koridor VR1 a samotný záměr VRT svým charakterem a rozsahem v daném území bude mít podstatný a trvalý vliv negativní vliv na krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Případná realizace VRT by negativně narušila přírodní, kulturní a historické charakteristiky celého území obce. Výstavbou VRT by došlo ke snížení jak estetické, tak přírodní hodnoty dané lokality, přičemž by bylo zasaženo jak do kulturních dominant krajiny, tak do harmonického měřítka a vztahů v krajině.</p> <p>Území obce Mnetěš se nachází v 2. zóně ochranného pásma národní kulturní památky hory Říp, které bylo vyhlášeno rozhodnutím Okresního úřadu Litoměřice čj. RK/21/11/98 ze dne 21. 1. 1998. V této zóně ochranného pásma není přípustné zásadně měnit vzhled krajiny pod Řípem a strukturu a vzhled jejího osídlení. V daném pásmu by tedy mělo docházet k pouze minimálním zásahům do volné krajiny při zachování jejího historického členění.</p> <p>Obec Mnetěš zde plně odkazuje na stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru kultury a památkové péče (dále jen „KÚ ÚK“) k Územně technické studii Vysokorychlostní trať Praha – Litoměřice ze dne 28. 1. 2014, č.j. 427/KP/2013. Ve svém stanovisku KÚ ÚK, s nímž se obec ztotožňuje, uvádí: „Vysokorychlostní trať svými návrhovými parametry jednoznačně vyžaduje plnou segregaci od ostatních druhů dopravy, což s sebou přináší požadavky na bezkolizní, kompletně mimoúrovňové řešení trasy v celé její délce. To má výrazný dopad na stavebnětechnické řešení, kdy je železniční svršek uložen z velké části na vysokých náspech, estakádách či v zářezích. Další hrozbu pro vizuální integritu krajiny v sousedství národní kulturní památky Říp představuje možnost výstavby obvyklých protihlukových opatření podél trati. Drastický zásah těchto konstrukcí do tvárnosti krajiny v okolí železničních koridorů, i za jiných okolností značně problematický, je v prostředí OP NKP Říp zcela nepřijatelný.“</p> <p>Obec Mnetěš dodává, že životní prostředí obce je již v současné době velmi negativně ovlivněno provozem dálnice D I/8, která protíná katastrální území obce. Výstavba a provoz VRT by znamenaly další zásadní zásah, který by se negativně projevil i na hodnotě dotčených nemovitostí, přičemž by došlo k zásadní degradaci hodnotné krajiny, tradičního klidného venkovského bydlení a rekreačního potenciálu území.</p> <p>Uskutečněním záměru VRT na území obce by tedy došlo ke zhoršení životního prostředí občanů obce, zejména ke zvýšení jejich zatížení hlukem, přičemž jsou již nyní negativně zatíženi hlukem z provozu dálnice D I/8, který je na hranici nejvýše přípustné hladiny hluku. Dále by došlo</p>	

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>k zvýšení zatížení občanů vibracemi, imisemi prachu a dalších zdraví škodlivých látek. Došlo by rovněž k významnému snížení pohody bydlení a kvality prostředí občanů v obci.</p> <p>Obec Mnetěš dále odkazuje na kapitolu 15.3 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY Vyhodnocení vlivů záměru VR1 (str. 109). Souhrnný komentář SEA uvádí: „<i>Vybudování sítě VRT bude významným zásahem do struktury krajiny, obdobně jako tomu je při výstavbě dálniční sítě. Mezi nejvýznamnější negativní vlivy můžeme počítat nárok na zábor ZPF a PUPFL a narušení migračních koridorů pro volně žijící živočichy. Vzhledem k charakteru stavby nebude možné se úplně vyhnout ani zásahům do velkoplošných chráněných území a stanovišť chráněných druhů.</i>“</p> <p>Dále pak obec Mnetěš odkazuje na Návrhy zmírňujících opatření: „<i>Vzhledem k nezanedbatelným vlivům záměru jako celku na ŽP je třeba realizace zmírňujících, příp. kompenzačních, opatření:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Směrové vedení tratí vést s ohledem na krajinný ráz, minimalizaci záborů kvalitního ZPF a PUPFL. Pokud to bude možné volit takové varianty tratí, které nezpůsobí ztrátu biotopů a stanovišť chráněných druhů, příp. realizovat doprovodná kompenzační opatření. ...“</i> <p>Ze všech výše uvedených důvodů obec Mnetěš považuje za zřejmé, že případná změna územní rezervy VRT – ZR1 vymezená v ZÚR ÚK na koridor pro záměr VRT nemůže být na území obce Mnetěš (a sousedních obcí Straškov, Vražkov a Kleneč) kladně vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Tím méně by pak záměr VRT na území obce mohl obdržet kladné stanovisko k hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) a následně obdržet patřičná povolení podle stavebního zákona.</p> <p>S ohledem na výše zmíněné obec Mnetěš považuje za nedůvodné, aby byla nadále negativně postižena územní rezervou pro koridor VRT, a aby byly vynakládány veřejné prostředky na technické a ekonomické posuzování a prověřování, pokud je umístění a provoz VRT na území obce Mnetěš s ohledem na zákonné limity ochrany přírody a krajiny a veřejného zdraví nereálné.</p> <p>Závěr</p> <p>Obec Mnetěš s ohledem na vše výše uvedené požaduje, aby již v rámci aktualizace č. 1 PÚR byl koridor VR1 (Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha v souladu s požadavky schválené PÚR a Zprávy o jejím uplatňování důsledněji specifikován způsobem, který krajům lépe umožní v podrobnosti ZÚR zajistit jejich územní ochranu a zpřesnění, zejména co do jeho šíře a z hlediska variant jeho vedení.</p> <p>Obec proto požaduje, aby byla bez zbytečného odkladu připravena a předložena obci k připomínkování koncepční studie, která jednak prověří reálnost, účelnost a podmínky územní ochrany koridoru VR1 (Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha specificky na území Ústeckého kraje a zároveň, která bude navrhovat jiné varianty vedení koridoru pro záměr VRT mimo území obce Mnetěš.</p>	
Mnetěš – VYHODNOCENÍ Vlivů NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
58.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 15.3 str. 109	Mnetěš	<p>K Vyhodnocení vlivů na životní prostředí – Část A</p> <p>(konkrétně) ke kapitole 15.3 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY / Vyhodnocení vlivů záměru VR1 / na str. 109</p> <p>Obec Mnetěš konstatuje, že Vyhodnocení vlivů v části vyhodnocení „Obyvatelstvo a veřejné zdraví“, uvádí: „Lokálně je možné mírné zvýšení hlukové zátěže z železniční dopravy, vliv na ovzduší bude nepřímý pozitivní.“ a uvádí vliv -1/+1. V části vyhodnocení „Příroda a krajina“ uvádí: „<i>Realizací sítě VRT dojde k narušení mnohých migračních koridorů pro volně žijící živočichy. Návrh aktualizace č. 1 PÚR ČR se dotkne pouze menšího množství. Koridorem potenciálně ovlivněná chráněná území velkoplošného charakteru: NP: České Švýcarsko CHKO: Labské Pískovce, České Středohoří, Český les, Český kras, Poodří SPA: Soutok-Tvrdonicko, Heřmanská stav-Odra-Poolší, Východní Krušné hory</i></p> <p><i>Vliv na maloplošná chráněná území není možné vyhodnotit bez stanovení konkrétního vedení trasy VRT.</i>“ a uvádí vliv 0.</p> <p>Pakliže však Vyhodnocení vlivů zmiňuje i ty části koridoru VR1, které se netýkají jen nově navrhovaného vymezení „Přerov – Brno“, pak je obec Mnetěš toho názoru, že Vyhodnocení vlivů nesprávně uvádí vliv „0 - Nulový (neutrální) vliv – bez vlivu“, přičemž zmíněné nepochybné negativní vlivy na zvláště chráněných území by vyžadovalo hodnocení „-1 - Mírné negativní vliv“, případně „-2 - Významný negativní vliv“.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Samotné vymezení VRT zůstává nezměněno, je pouze zpřesněno – samotná aktualizace je tedy bez vlivu. Vzhledem k velikosti záměru je v tabulkovém hodnocení výjimečně upozorněno na možné střety a rizika záměru jako celku.</p>
Nové Heřminovy – BODOVÝ TEXT				
59.	167 písm. a)	Nové Heřminovy	<p>Na str. 33, v bodě č. 223 (bodový text), článku 167a , odst. „Vymezení“ znění: „Plocha pro vodní nádrž Nové Heřminovy včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy“ nahradit zněním: „Nezbytné plochy a koridory pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy.“</p> <p>Na str. 33, v bodě 223 (bodový text), článku 167a, odst. „Důvody vymezení“ znění: „ Zabezpečení ploch pro vodní nádrž Nové Heřminovy a ochranu území pro umístění přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě s přeshraničním významem.“ nahradit zněním: „Ochrana území pro umístění přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě s přeshraničním významem.“</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>při přípravě a výběru variant nebyla hodnocena a vybrána ohleduplnější varianta pouze s úpravou toku. Tímto řešením je možné zajistit obdobnou protipovodňovou ochranu území bez stavby nádrže Nové Heřminovy. Uvažovaná retenční nádrž bude mít vážně negativní sociální, ekologické a ekonomické důsledky a představuje riziko pro hospodářský rozvoj území.</p> <p>Ve Zprávě Komise Evropskému parlamentu a Rady o provádění rámcové směrnice o vodě (2000/60/ES) – Plány povodí, se uvádí, že pokud se plánují změny ve fyzikálních poměrech vodních útvarů (ovlivnění hydromorfologie v nejširším slova smyslu), je nutné posouzení, zda projekt je převažujícího veřejného zájmu a zda výhody pro společnost převáží vliv na zhoršování životního prostředí, a neexistují-li jiné alternativy, které by byly lepší volbou pro</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úkol byl vymezen na základě <i>Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008</i>, která byla schválena usnesením vlády č. 596/2013 (část d), 3., kap. 6, bod 2) 19).</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>životní prostředí. Kromě toho, tyto projekty mohou být prováděny pouze, pokud jsou přijata veškerá možná opatření k omezení nepříznivých vlivů na stav vod. Všechny podmínky pro použití čl. 4 (7) v jednotlivých projektech musí být zahrnuty a zdůvodněny v plánech povodí již v nejranější fázi plánování projektu.</p> <p>Rámcová vodní směrnice sice umožňuje zhoršení stavu vodního útvaru, což výstavba vodní nádrže znamená, i se všemi kompenzačními opatřeními, ale zároveň je nutné důkladně posoudit všechny varianty. Posouzení musí být provedeno jak z hlediska dopadu na životní prostředí (stav vodního útvaru), tak z hlediska ekonomické efektivity.</p>	
Nové Heřminovy – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
60.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 7.1.4.4 str. 87	Nové Heřminovy	<p>Shodná připomínka: Spolek OBAVA. / Obec Nové Heřminovy</p> <p>K bodu 7.1.4.4 Vodní hospodářství, na str. 87: vypustit odstavce o záměru stavby vodní nádrže Nové Heřminovy.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Vyhodnocení reaguje na obsah aktualizace PÚR ČR a uvedené pasáže tudíž není možné vypustit.</p>
61.	příloha B Natura 2000 kapitola 4.7.4 str. 37	Nové Heřminovy	<p>Shodná připomínka: Spolek OBAVA. / Obec Nové Heřminovy</p> <p>K bodu 4.7.4 Vodní hospodářství, na str. 37: vypustit odstavce o záměru stavby vodní nádrže Nové Heřminovy.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Vyhodnocení reaguje na obsah aktualizace PÚR ČR a uvedené pasáže tudíž není možné vypustit.</p>
62.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území kapitola 5.V.4 str. 27	Nové Heřminovy	<p>Shodná připomínka: Spolek OBAVA. / Obec Nové Heřminovy</p> <p>K bodu 5.V.4 Vodní hospodářství, na str. 27: vypustit odstavce o záměru stavby vodní nádrže Nové Heřminovy.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Vyhodnocení reaguje na obsah aktualizace PÚR ČR a uvedené pasáže tudíž není možné vypustit.</p>
Nový Bydžov – SROVNÁVACÍ TEXT				
63.	43	Nový Bydžov	<p>(49 bodového textu) V článku 43 bodě „Vymezení“ se slova „(jen obce v západní části), Nový Bydžov (bez obcí v západní části), Pardubice, Přelouč (bez obcí v západní části)“ nahrazují slovy „(jen obce v severozápadní části), Pardubice, Přelouč (jen obce ve východní části)“.</p> <p>Nesouhlasí s vypuštěním Nový Bydžov (bez obcí v západní části).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Nový Bydžov nesouhlasí s plošným omezením OB4 v rozsahu, který se týká území ORP Nový Bydžov. Nový Bydžov je přirozené centrum regionu s příamou vazbou na Hradec Králové, kam dojíždí velké procento obyvatel za prací a studentů do škol. Nachází se ve vzdálenosti 10 km od silnice I/11 a železničního koridoru Praha – Hradec Králové a ve vzdálenosti 12 km od dálnice D11. Na jižním okraji města je nově vzniklá průmyslová zóna s celkovou výměrou 22 ha, kde jsou tři nové výrobní podniky v provozu a čtvrtý ve fázi výstavby, volných je v nyní cca 8 ha. V současné době se zpracovává Vyhledávací studie propojení průmyslových zón měst Nový Bydžov a Chlumec n/C s přímým napojením na dálnici D11. Město Nový Bydžov může dále nabídnout širokou síť středních škol (tři střední školy s celkovým počtem 997 studentů). Na území ORP došlo k podstatným změnám statistických ukazatelů oproti roku 2011, kdy bylo provedeno poslední šetření ČSÚ, na základě kterého byla aktualizována typologie území ČR, která řadí území ORP Nový Bydžov do stabilizovaného území. Vyčleněním ORP Nový Bydžov z OB4 by Nový Bydžov byl jedinou obcí s rozšířenou působností Královéhradeckého kraje, která se nenachází v ploše specifické oblasti, rozvojové oblasti nebo osy.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Nový text zní: „Nový Bydžov bez obcí v západní a severní části.“</p>
64.	kapitola 7.4	Nový Bydžov	<p>V případě vypuštění <i>Nový Bydžov (bez obcí v západní části) z OB4</i> navrhuje doplnění bodu v kapitole: 7. DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ ÚSTŘEDNÍ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ 7.4 Úkoly pro územní plánování</p> <p>Kraje v územně plánovacích dokumentacích nebo v jejich aktualizacích:</p> <p>Vymezit rozvojovou osu (oblast) nadmístního významu pro území ORP Nový Bydžov a část území ORP Hořice podél železniční trati Chlumec n/C-Trutnov.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Město Nový Bydžov nesouhlasí s plošným omezením OB4 v rozsahu, který se týká území ORP Nový Bydžov. Nový Bydžov je přirozené centrum regionu s příamou vazbou na Hradec Králové, kam dojíždí velké procento obyvatel za prací a studentů do škol. Nachází se ve vzdálenosti 10 km od silnice I/11 a železničního koridoru Praha – Hradec Králové a ve vzdálenosti 12 km od dálnice D11. Na jižním okraji města je nově vzniklá průmyslová zóna s celkovou výměrou 22 ha, kde jsou tři nové výrobní podniky v provozu a čtvrtý ve fázi výstavby, volných je v nyní cca 8 ha. V současné době se zpracovává Vyhledávací studie propojení průmyslových zón měst Nový Bydžov a Chlumec n/C s přímým napojením na dálnici D11. Město Nový Bydžov může dále nabídnout širokou síť středních škol (tři střední školy s celkovým počtem 997 studentů). Na území ORP došlo k podstatným změnám statistických ukazatelů oproti roku 2011, kdy bylo provedeno poslední šetření ČSÚ, na základě kterého byla aktualizována typologie území ČR, která řadí území ORP Nový Bydžov do stabilizovaného území. Vyčleněním ORP Nový Bydžov z OB4 by Nový Bydžov byl jedinou obcí s rozšířenou působností Královéhradeckého kraje, která se nenachází v ploše specifické oblasti, rozvojové oblasti nebo osy.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Text v čl. (43) je upraven. Nový text zní: „Nový Bydžov bez obcí v západní a severní části.“</p> <hr/> <p>Vymezení osy nadmístního významu je předmětem ZUR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
Ostopovice – SROVNÁVACÍ TEXT				
65.	obecně	Ostopovice	<p>Připomínky I. Obecné připomínky k právní povaze PÚR, jejímu obsahu a závaznosti</p> <p>Návrh aktualizace neodstraňuje nejasnosti, týkající se právního charakteru PÚR a míry, resp. konkrétní povahy, její právní závaznosti pro kraje a obce při pořizování územně plánovací dokumentace. Stejně také neodstraňuje nedostatky platné PÚR, týkající se míry konkrétnosti „vymezení ploch a koridorů“ pro jednotlivé záměry dopravní a technické infrastruktury republikového a mezinárodního významu.</p> <p>Tyto nejasnosti působí v praxi zásadní problémy, a to zejména při plánování a povolování záměrů mezinárodního a republikového významu, jakož i při stanovování obecných cílů a úkolů územního plánování. Přispívají k opakovaným sporům, v nichž často není řešena podstata věci (tedy zákonnost, resp. „připustnost“ (z hlediska požadavků právních předpisů, včetně základních cílů a úkolů územního plánování), vhodnost, efektivita a proporcionalita (ve vztahu k zásahům do práv dotčených osob) jednotlivých zásadních záměrů v jejich vzájemných souvislostech (tedy jinak řečeno, koncepčních řešení rozvoje dopravní a technické infrastruktury i dalších oblastí), ale opakovaně jsou projednávány otázky, na jaké úrovni je možné uvedené aspekty posuzovat a závazně stanovovat (vymezovat) a co z jejich stanovení (vymezení) na úrovni „hierarchicky vyšší“ vyplývá pro navazující úrovně rozhodování.</p> <p>Podatelka je přesvědčena, že kořenem tohoto problému jsou právě nejasnosti, týkající se právní povahy PÚR a její závaznosti, resp. konkrétnosti a závaznosti v ní „vymezených“ (či spíše „vyjádřených“ či „uvedených“ – viz níže) „záměrů“ (či spíše cílů a priorit – viz níže). Tyto sporné aspekty PÚR je nutné vyjasnit, neboť mají závažné dopady na všechny subjekty, jejichž práv a zájmů se regulace obsažená v PÚR dotýká, zejména pak na územní samosprávné celky, tedy kraje a obce, a to jak obecně ve vztahu k výkonu všech jejich činností, týkajících se rozvoje jejich území, tak konkrétně pokud jde o pravomoci v oblasti územního plánování. V tomto smyslu souvisí i s konkrétními body návrhu aktualizace, k nimž podatelka níže uplatňuje konkrétní připomínky.</p> <p>Specificky je pak nutné jednoznačně vyjasnit otázku závaznosti koncepčních rozhodnutí, týkajících se celorepublikových priorit územního plánování a rozvoje území (například o budoucí podobě pátevní dopravní sítě), resp. správního uvážení, na němž jsou tato koncepční rozhodnutí založena, a to zejména ve vztahu k výše uvedeným aspektům vhodnosti, efektivity a proporcionality výsledného řešení ve vztahu k zásahům do práv dotčených osob. Musí být zcela jednoznačně zřejmé, na jaké úrovni rozhodování se toto koncepční rozhodnutí stává (obecně, resp. „navenek“, ve vztahu k adresátům výkonu veřejné moci) závazným a kdy se zároveň tyto adresáti mohou domáhat soudního přezkumu tohoto rozhodnutí. Tento požadavek vyplývá ze základních ústavních zásad, podle nichž nesmí být žádný výkon (rozhodování) veřejné moci projevem libovůle či svévole, a zároveň, pokud toto rozhodování zasahuje do základních práv jednotlivých osob, nesmí být vyloučeno z pravomoci soudů.</p> <p>1. K možné povaze PÚR jako opatření obecné povahy</p> <p>Podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona „<i>Politika územního rozvoje je závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</i>“ (obdobně ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona stanoví, že „<i>Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.</i>“). PÚR podle ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje.</p> <p>Citovaná ustanovení § 31 odst. 4 a § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona lze vyložit tak, že závazné strategické rozhodnutí o vymezení jednotlivých koridorů, a tím i celkové koncepce či „pátevní sítě“ koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu provádí vláda formou schválení a vydání PÚR. Uvedené rozhodnutí vlády je při tomto výkladu závazné nejen pro pořizování jednotlivých kategorií (stupňů) územně plánovací dokumentace, ale i rozhodování o konkrétním využití území.</p> <p>S ohledem na znění zákonných definic pojmů „<i>plocha</i>“ a „<i>koridor</i>“ v ust. § 2 odst. písm. g) a i) stavebního zákona by při doslovném výkladu navíc bylo nutno dovodit, že by v PÚR měly být koridory pro záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje vymezeny tak, aby bylo možné přesně identifikovat zcela konkrétní území, na kterých jsou tyto koridory vymezeny.</p> <p>Na rozdíl od zásad územního rozvoje a územních plánů stavební zákon výslovně nestanoví, že by PÚR měla být vydána v právní formě opatření obecné povahy. Má-li však být výše citované ustanovení stavebního zákona vykládáno tak, že „závaznost“ PÚR znamená povinnost převzít do navazujících nástrojů územního plánování „záměry“ vymezené v PÚR, pak je s ohledem na výše uvedené ústavní zásady nezbytné, aby PÚR byla z materiálního hlediska posuzována jako opatření obecné povahy. Jak potvrdil Ústavní soud v nálezu ze dne 19. 11. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 14/07, o tom, zda je určitý úkon (akt) opatřením obecné povahy, nerozhoduje jeho formální označení, ale naplnění základních pojmových znaků, jimiž jsou konkrétně vymezený předmět úpravy a obecně vymezený okruh adresátů (srov. rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu – dále NSS - ze dne 27. 9. 2005, č.j. 1 Ao 1/2005-98).</p> <p>PÚR by tedy při tomto výkladu nemohla být interním aktem, závazným pouze pro instančně podřízené orgány státní správy. Bylo by nezbytné dojít k závěru, že se její závaznost se projevuje i „navenek“ vůči adresátům veřejné správy (například vlastníkům dotčených nemovitostí). S ohledem na výše uvedené ústavní principy a judikaturu by tedy při tomto výkladu musela být považována za opatření obecné povahy.</p> <p>2. K povaze „vymezení záměrů“ v PÚR“ a jejich závaznosti v (soudní) praxi</p> <p>V praxi je otázka právní povahy PÚR i povahy „závaznosti“ v ní „vymezených záměrů“ řešena nejednotně a rozporně. Na jedné straně soudy opakovaně</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Připomínka směřuje do stavebního zákona.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>odmítly přezkum PÚR jako opatření obecné povahy a prohlásily, že PÚR tento charakter nemá (viz usnesení Ústavního soudu ve věci sp. zn. Pl.ÚS 5/10 a jemu předcházející usnesení NSS ve věci 9 Ao 3/2009). Na druhé straně zejména ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 (přezkum Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje) opakovaně konstatoval závaznost a „vyšší míru konkrétnosti“ vymezení koridorů pro záměry mezinárodní a republikové dopravní a technické infrastruktury v PÚR.</p> <p>V soudním řízení vedeném před NSS pod sp. zn. 4 AOs 2/2012 (v němž NSS opět odmítl posuzovat PÚR jako opatření obecné povahy – věc je předmětem přezkumu u Ústavního soudu) vyjádřilo Ministerstvo pro místní rozvoj (dále MMR) jako ústřední orgán územního plánování stanovisko, podle něž „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území.“ Dále MMR v předmětném soudním řízení uvedlo, že „S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR ČR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou. Tímto vymezením se v PÚR ČR vyjadřuje republiková potřeba takového spojení a požadavek jeho zohlednění v územně plánovací činnosti i v činnosti příslušných resortů.“ (zvýraznění podatelka; obdobně viz str. 11 Zprávy o uplatňování PÚR z roku 2013).</p> <p>Tento přístup MMR je z věcného hlediska pochopitelný, neodpovídá však doslovnému výkladu zákonných definic pojmů „koridor“ a „plocha“, obsaženým ve stavebním zákoně. Podle ust. § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona, podle níž se koridorem rozumí „<i>plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy</i>“. Pojem „plocha“ je v ust. § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona definován jako „část území tvořená pozemkem nebo souborem pozemků, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem, popřípadě v územně plánovacích podkladech s ohledem na stávající nebo požadovaný způsob jejího využití a její význam“ (zdůraznění podatelka). Pokud se tyto definice pojmů „koridor“ a „plocha“ uplatní i ve vztahu k vymezení koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje, ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona v PÚR, znamenalo by to, že PÚR musí koridory a plochy pro tyto záměry vymezit zcela konkrétně a specificky.</p> <p>Podle výše citovaného vyjádření MMR to však není možné. MMR tvrdí, že „vymezení“ koridoru (záměru) v PÚR „<i>nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území</i>“.</p> <p>Je tedy zřejmé, že PÚR (resp. její aktualizace) by měla popsaný rozpor jednoznačně vysvětlit a odstranit. Pokud MMR trvá na svém výše shrnutém, stanovisku, neměla by PÚR vůbec používat pojmy „vymezení“ a „koridor“, a to ani ve vztahu k dopravní a technické infrastruktuře. V PÚR by v takovém případě měl být používán například termín „stanovení“ či „vyjádření“ „republikových potřeb“, jež mají být prověřeny v navazujících fázích územního plánování. Takovýmto vyjádřením „republikové potřeby“ může být například „<i>potřeba paralelního kapacitního silničního spojení západ – východ k existující dálnici D1</i>“ nebo „<i>potřeba multimodálního dopravního spojení sever-jih, které odlehčí dopravně přetížené aglomerace Prahy a Brna a bude mít návaznost na Německo a Rakousko</i>“.</p> <p>Takovýto přístup by byl rovněž v souladu s výše citovanou judikaturou Ústavního soudu a NSS, odmítající pojetí PÚR jako opatření obecné povahy, podle níž „<i>předmětem Politiky není regulace určitého přesně vymezeného území. Jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat vývojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových meziodvětvových koncepcí, politik a strategií.. Závaznost v politice obecně vyjádřených záměrů pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních a regulačních plánů a pro rozhodování v území ovšem neznamená a ani znamenat nemůže, že by kraje při pořizování zásad územního rozvoje automaticky převzaly do svých plánů realizaci v politice obsažených záměrů, a to bez dalšího hodnocení jejich dopadů či zvažování možných variant. Takový postup by byl v rozporu se zvláštními právními předpisy jako je zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebo zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, případně zmíněná SEA směrnice komunitárního práva... .. Úkoly vyplývající z napadené části Politiky územního rozvoje nepochybně směřují k orgánům vykonávajícím působnost na úseku územního plánování. Ty musí prověřit reálnost či proveditelnost záměrů vyjádřených v Politice. Teprve vyhodnocení těchto dopadů ukáže, zda je záměr obsažený v Politice proveditelný.“ (viz usnesení NSS ve věci 9 Ao 3/2009).</i></p> <p>3. Shrnutí a doporučení pro návrh aktualizace PÚR</p> <p>S ohledem na výše uvedené je podatelka přesvědčena, že z PÚR musí jednoznačně vyplývat</p> <p>a) bud', že se jedná o závazné opatření obecné povahy (případně ve kterých jejích částech), přičemž v tom případě PÚR, resp. její příslušné části, podléhá všem hmotněprávním i procesním požadavkům zákona, upravujícím obsah opatření obecné povahy a postup při jeho projednání (včetně dostatečně konkrétního vyhodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území)</p> <p>nebo naopak</p> <p>b) že PÚR, pokud opatřením obecné povahy není, nemůže závazně vymezovat žádný „záměr“, ale pouze stanoví potřeby či priority, které vláda považuje za vhodné prověřit, jejichž přípustnost, vhodnost, efektivitu a proporcionalitu (viz výše) je nutno posoudit a závazně o nich z hlediska všech těchto aspektů rozhodnout ověřena při pořizování zásad územního rozvoje a územních plánů. „Závaznost“ takto vymezených potřeb či priorit v tomto případě spočívá výlučně v povinnosti krajů a obcí provést takovéto prověření, nikoli v povinnosti „záměry“ uvedené v PÚR, v územně plánovací dokumentaci skutečně vymezit.</p>	

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Pokud MMR setrvá na svých výše citovaných stanoviscích, odpovídajících výše uvedené variantě „b)“, musí být v PÚR dále jednoznačně uvedeno, že v ní vymezené „koridory a plochy“, resp. „republikové potřeby“ nejsou závazné v žádném jiném smyslu, než že možnost jejich „vymezení“ jakožto „skutečných“ ploch a koridorů ve smyslu stavebního zákona musí být prověřena na úrovni krajů v rámci vydávání ZÚR, resp. jejich aktualizací. PÚR by v této souvislosti měla výslovně konstatovat, že výsledkem tohoto prověření může být závěr, že „republiková potřeba“, uvedená v PÚR nemůže být v ZÚR vymezena a tedy ani realizována, neboť neobstojí z některého výše uvedených hledisek přípustnosti (z hlediska požadavků právních předpisů – například nezatěžování území nad míru únosného zatížení), vhodnosti, efektivity a proporcionality. ZÚR tedy mohou za této situace nevymezit „záměr“, resp. republikovou potřebu, uvedenou v PÚR, aniž by se tak dostaly do rozporu s ní, resp. se zákonem.</p> <p>Zvláště je v tomto případě nutné zdůraznit, že předmětem prověření na úrovni ZÚR, a případného následného soudního přezkumu, musí být v tomto případě i koncepční rozhodnutí, týkající se celorepublikových priorit územního plánování a rozvoje území (například o budoucí podobě páteřní dopravní sítě), resp. správní uvážení, na němž jsou tato koncepční rozhodnutí založena.</p> <p>Tyto otázky musí být jednoznačně řešeny a formulovány v úvodní části I. PÚR</p> <p>Ve výše uvedeném smyslu je pak nutné upravit například článek (8) PÚR, podle nějž <i>„Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich“</i>. Při shora uvedeném výkladu nelze vůbec hovořit o „vymezování“ koridorů a ploch v PÚR.</p> <p>V PÚR je v případě platnosti varianty „b)“ rovněž nutné upřesnit, že je ve výše uvedeném smyslu „přímo“ závazná specificky pouze pro kraje, nikoli pro obce. Stavební zákon definuje hierarchickou strukturu nástrojů územního plánování, z níž vyplývá, že „republikové priority“ obsažené v PÚR musí být nejprve ve výše uvedeném smyslu prověřeny na úrovni ZÚR a teprve poté se mohou stát závaznými pro obce. V tomto smyslu je například třeba vypustit slova „obce“ v čl. (80), bodech b) a c) PÚR.</p>	
66.	23	Ostopovice	<p>Připomínka III. K čl. (23) PÚR (bod 21. návrhu aktualizace)</p> <p>Navrhuje se vypustit z čl. (23) PÚR větu <i>„Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení“</i>. Podatelka s tímto návrhem nesouhlasí. Tím že jsou nové komunikace TEN-T vymezovány jako trasy míjející hlavní sídelní útvary je zajišťována plynulost dálkové transevropské dopravy (je minimalizováno mísení dálkové a regionální/místní dopravy). Současně jsou oddálením nových komunikací TEN-T od urbanizovaných oblastí vytvářeny podmínky pro vyloučení nadlimitního zatížení ovzduší i obyvatelstva. Dopravní kritérium „míjení“ je nezbytné zachovat i ke splnění environmentálního hlediska, tedy minimalizace vlivů na životní prostředí, jež opakovaně požaduje nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Původní znění bylo upraveno na základě ustanovení ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008, část d) 2.2).</i></p>
67.	106 109 121	Ostopovice	<p>Připomínka IV. K čl. (106), (109) a (121) PÚR (body 134., 135., 146. a 147. návrhu aktualizace)</p> <p>Skutečnosti uvedené výše v částech I. a II. tohoto podání mají zásadní a závažné dopady na práva jednotlivců i obcí, dotčených „vymezením koridorů“ jednotlivých záměrů dopravní infrastruktury a celkové koncepce jejího rozvoje v PÚR. Ve vztahu k podatelce se jedná zejména o záměry rychlostních silnic R43 - čl. (121) PÚR a R52 - čl. (106) PÚR, z koncepčního hlediska pak i rychlostní silnice R 55 – čl. (121) opraveno čl. (109) PÚR.</p> <p>Pokud by platilo, že toto „vymezení“ je závazné, pak je nutno trvat na jeho nezákonnosti pro jeho nedostatečnou určitost, a zejména pro nedostatečné vyhodnocení, jakou celkovou zátěž způsobí tyto záměry dotčenému území, včetně území podatelky. V opačném případě je naopak nutné, aby PÚR výslovně ve vztahu k těmto „záměrům“ uvedla, že bez prověření jejich vhodnosti, efektivity a proporcionality na úrovni ZÚR – a to jak jednotlivě, tak v rámci celkových koncepcí rozvoje dopravní infrastruktury – je není možné považovat za závazné, a to ani ve vztahu k územním plánům jednotlivých obcí.</p> <p>Ať již na úrovni PÚR (v prvním z výše uvedených případů) nebo ZÚR (ve druhém z nich) pak v každém případě musí být, v rámci vyhodnocení výše uvedených aspektů těchto záměrů, zohledněna existence alternativní dopravní koncepce (Ing. Strnad, 2012), která převádí dálkovou tranzitní dopravu na významně kratší dopravní tahy (cca o 35 km), a to zejména pro dálkovou tranzitní dopravu ve směru Vídeň – Ostrava/Katowice z trasy po silnici R52 Mikulov – Brno na trasu po silnici R55 (včetně obchvatu Břeclavi) a dopravu ve směru Vídeň – Praha z trasy po R52 Mikulov – Brno na trasu Znojmo – Jihlava po silnici I/38/S8 (včetně obchvatu Znojma). Při realizaci této alternativní dopravní koncepce se tranzitní doprava, projíždějící přes území Jihomoravského kraje, vyhýbá urbanizovaným částem města Brna a jeho okolí, zatíženým již v současné době nadlimitním znečištěním ovzduší a nadlimitní hlučností, jejichž převažujícím zdrojem je silniční doprava. Tranzitní doprava v uvedených směrech by byla rozložena na přímé, logické a délkově kratší směry mimo brněnskou aglomeraci. Napojení Brna a Vídně je v alternativní dopravní koncepci realizováno po existující dálnici D2 a (v souladu s platným zněním PÚR) po rychlostní silnici R55 a obchvatu Břeclavi.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Čl. (106) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p> <p>K čl. (109)</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 4) „čl. (109) R55 – s ohledem na splnění úkolu MD „prověřit proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – státní hranice“ vypustit z textu slova „- hranice ČR (- Wien)“</i>.</p> <p>K čl. (121)</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) č. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“</i>.</p>
68.	106	Ostopovice	<p>Připomínka IV. 1. K záměrům rychlostních silnic R 52 a R 55</p>	<p>Vysvětlení.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	109		<p>Podatelka je přesvědčena, že čl. (106), tedy „záměr“ rychlostní silnice R52, by po prověření, splňujícím výše naznačená kritéria, měl být z PÚR zcela vypuštěn. Rychlostní komunikace R52 je duplicitní s paralelní dálnicí D2 Brno – Břeclav, která je nezpochybnitelnou součástí TEN-T. Vzdálenost D2 a R52 u jejich napojení na D1 je pouhých cca 2,5 km a průměrná přímá vzdálenost mezi současnou silnicí I/52 v úseku od Pohořelic po Mikulov od dálnice D2 činí méně než 15 km. Výstavba další kapacitní komunikace v tomto území je zcela zbytečná.</p> <p>Existující úsek komunikace R52 od hranice města Brna po Pohořelice plní funkci silničního přivaděče k městu Brnu, a to od bodu spojení dvou silnic I. třídy (silnice I/53 ve směru Pohořelice - Znojmo a silnice I/52 ve směru Pohořelice - Mikulov). Na území města Brna jde o městskou silnici, která není součástí republikové sítě dálnic a rychlostních silnic. Napojení komunikace R52 jižně od Brna (od Rajhradu a Modřic) na dálnici D1 pomocí dalších silnic dálničního typu, tzv. jihozápadní a jihovýchodní, tangenty je nerealizovatelné, neboť se jedná o hustě obydlenou oblast, kde jsou již minimálně 15 let prokazatelně překračovány přípustné limity znečištění ovzduší a hluchosti. Z této oblasti je tedy nutné dálkovou tranzitní dopravu odvést a není přípustné do této oblasti přivádět další dálkovou tranzitní dopravu a dále zhoršovat již existující nadlimitní zatížení.</p> <p>Město Mikulov již dnes má plnohodnotný obchvat celé obytné oblasti, neb v druhé polovině 90. let zmodernizovaná I/52 zde prochází pouze oblastmi průmyslu, obchodu a kasin.</p> <p>Lze dodat, že „záměr“ rychlostní silnice R52 byl do PÚR zahrnut s odkazem na jeho předchozí vymezení Územním plánem VÚC Břeclavska. Pouhých několik měsíců po schválení PÚR 2008 byl tento územní plán zrušen rozsudkem NSS sp. zn. 3 Ao 1/2007. Důvodem pro zrušení územního plánu bylo především nezákonné posouzení vlivů na životní prostředí, a to právě ve vazbě na vymezení koridoru rychlostní silnice R52. Vymezení „záměru“ R52 tedy nemá oporu v jakémkoli zdůvodnění, které by respektovalo citovaný rozsudek NSS.</p> <p>V návaznosti na výše uvedené podatelka zásadně nesouhlasí s bodem 134. návrhu aktualizace, který navrhuje nahradit v čl. (109) PÚR, tedy o „záměru“ rychlostní silnice R55, slova „Břeclav–hranice ČR (–Wien)“ slovy „D2“. Podatelka požaduje, aby byl text ponechán v původním znění.</p> <p>Rychlostní silnice R55, s jejímž vybudováním v úseku Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav PÚR počítá, je přirozenou a logickou součástí dopravní multimodální trasy Katovice – Vídeň, která je výrazně dopravně kratší než (nemultimodální) trasa přes Brno a Mikulov. Podle odborné dopravní studie Mgr. Dufka (2007) je trasa s R55, jejíž součástí by byl i kapacitní obchvat Břeclavi, tak dopravně atraktivní, že by v případě její realizace na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen zůstal zachován jen zlomek dnešní intenzity dopravy (která ostatně podle oficiálního sčítání dopravy v roce 2010 činila pouhých 5 tisíc vozidel denně).</p> <p>V této souvislosti podatelka poukazuje na znění úkolu pro ministerstva a ústřední správní úřady, obsaženého v čl. (109) PÚR, který navrhuje vypustit bod 135. návrhu aktualizace. Tento úkol požadoval prověření proveditelnosti rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – státní hranice. Proveditelnost záměru dokládá jak autorizovaný dopravní projekt, objednaný Ministerstvem dopravy (Kalčík, 2007), tak i autorizované posouzení vlivů na oblastí Natura 2000 (Volf, 2007) a dopravní model (Dufek, 2007). Proveditelnost uvedeného úseku nemohla popřít ani studie HBH Projekt s.r.o. a studie DHV s.r.o. objednaná z ŘSD. Všechny tuto studie potvrzují po dvou vyhledaných trasách R55 jako čtyřpruhového obchvatu Břeclavi. Ve studiích je i podán finanční rozpočet na realizaci každé z variant.</p> <p>Jestliže tedy bylo prokázáno, že uvedený záměr je proveditelný, nelze jej bez z PÚR vypustit s odkazem na jeho údajnou „nepotřebnost“ (str. 8 odůvodnění návrhu aktualizace). Takovýto postup nemá oporu v žádném podkladu a je projevem nepřijatelné libovůle při výkonu veřejné moci. Podatelka dodává, že potřebnost dokončení úseku rychlostní silnice R55 až k hranicím s Rakouskem a zkapacitnění hraničního přechodu Poštorná/Reintal je zjevná již za skutečnosti, že tranzitní doprava, přivedená po R55 k Břeclavi a pokračující do Rakouska by musela v opačném případě projíždět přes Lednicko – valtický areál až k hraničnímu přechodu v Mikulově. Zcela absurdním důsledkem této situace je návrh silničního tunelu ve Valticích, obsažený v soudem zrušených ZÚR Jihomoravského kraje z r. 2011.</p>	<p>Čl. (106) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p> <p>K čl. (109)</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 4), čl. (109) R55 – s ohledem na splnění úkolu MD „prověřit proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – státní hranice“ vypustit z textu slova „- hranice ČR (- Wien)“.</i></p>
69.	121	Ostopovice	<p>Připomínka IV. 2. K záměru rychlostních silnice R 43</p> <p>Podatelka zásadně nesouhlasí s bodem 146. návrhu aktualizace, který navrhuje v čl. (121) PÚR, týkajícím se „záměru“ rychlostní silnice R43, vypustit z části „vymezení“ i „důvody vymezení“ slovo „Svitavy“, a s bodem 147. návrhu aktualizace, navrhujícím vypuštění úkolu pro ministerstva a jiné správní úřady. Podatelka požaduje, aby byl text ponechán v původním znění.</p> <p>Úkol uvedený v čl. (121) PÚR „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru“ nelze ve vztahu k rychlostní silnici R43 a jejím územním alternativám, tedy možností vedení koridoru této rychlostní silnice na Svitavy či Moravskou Třebovou, považovat za splněný. Takovéto prověření by mohlo řádně proběhnout pouze v rámci vyhodnocení vlivů návrhu ZÚR Jihomoravského či Pardubického kraje, případně aktualizace PÚR, k čemuž však nikdy nedošlo.</p> <p>Za takovéto vyhodnocení nelze naopak v žádném případě považovat studii „Rychlostní silnice R43 Černá Hora (Svitávka) – Svitavy (Litomyšl) R35“, jejíž zpracování zadalo Ředitelství silnic a dálnic, a následnou „dohodu“ ministerstev dopravy a životního prostředí ze dne 16. 9. 2010. Není přípustné, aby bez jakéhokoli veřejně prezentovaného odůvodnění a pouze na základě dohody zástupců dvou ministerstev byla jedna z územních variant koridoru rychlostní silnice R43, jejíž prověření požaduje PÚR, prohlášena za „nevýhodnou“ a aby tím bylo zdůvodněno, že tato varianta nebude řádně prověřena v rámci procesu SEA. Navíc samotná citovaná studie na str. 47 v bodě 1 závěru uvádí, že při jednání 30. 8. 2010 „MD ČR společně s MŽP a ostatními účastníky jednání se na závěrečném výrobním výboru dohodli na doporučení vybrané varianty R 43 vedené směrem na Svitavy, odpovídající upravené variantě „D““. Tedy jen několik týdnů předtím, než se zástupci stejných ministerstev „dohodli“, že studie prokazuje nevýhodnost navržené trasy R43 ve směru na Svitavy“ a „odsouhlasili“, že tato varianta „nebude dále sledována“, došli na závěru zcela opačnému.</p> <p>Zadání předmětné „vyhledávací studie“ kromě toho prokazuje, že kromě územních variant trasování rychlostí silnice R43 severně od města Černá Hora směrem na Svitavu a na Moravskou Třebovou, ale že existuje i možnost vedení tohoto úseku ve směru na Litomyšl, tedy v přímějším směru k hlavním cílům regionální dopravy v Hradci Králové a Pardubicích.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) „s ohledem na splnění úkolu MD „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“.</i></p> <p>Zpřesnění koridoru pro daný úsek je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Úkol, uvedený v platném znění PÚR, je tedy nutné dokončit a variantu koridoru severního úseku R43 vybrat v souladu s výše opakovaně uvedenými principy a s vyloučením libovůle.</p> <p>Podatelka dodává, že úsek Skalice nad Svitavou – Moravská Třebová je úsekem tzv. „Hitlerovy dálnice“, která byla navržena před více než 70 lety pro dnes již neexistující strategický záměr spojení na východní výspě tehdejší Velkoněmecké říše. Neexistuje žádná dopravní studie, která by pro jakýkoliv časový horizont dokládala, že by intenzita dopravy v tomto úseku mohla překročit byť by i minimální intenzitu dopravy, která by odůvodňovala plánování kapacitní silnice v tomto směru.</p> <p>Dále je podatelka přesvědčena, že by v čl. (121) pro jako důvod vymezení „záměru“ mělo být uvedeno „<i>Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města Brna.</i>“ (obdobně jako v čl. (99) PÚR). Dopravně přetížené a hygienicky nadlimitně zatížené oblasti brněnské aglomerace je nutné odlehčit vybudováním západního obchvatu města Brna s napojením na D1 v oblasti západně od Brna, zřejmě mezi Kývalkou a Ostrovačicemi. Obchvat je standardním prvkem dopravní infrastruktury pro všechny sídelní útvary zatížené tranzitní dopravou. Je absurdní, aby se ve vztahu k Brnu jako druhému největšímu městu republiky a celé jeho urbanizované, rekreační (Brněnská přehrada) a rozvojové oblasti vůbec zmínka o obchvatu neobjevovala.</p>	
Ostopovice – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
70.	celek	Ostopovice	<p>Připomínky II. K vyhodnocení vlivů PÚR a návrhu aktualizace na životní prostředí a trvale udržitelný rozvoj území</p> <p>Připomínky obsažené v předchozí části tohoto podání úzce souvisí i se způsobem, jakým bylo provedeno vyhodnocení vlivů PÚR i návrhu její aktualizace na životní prostředí a trvale udržitelný rozvoj území. Požadavky na obsah tohoto vyhodnocení, zejména jeho konkrétnost a podrobnost, se odvíjejí od řešení otázky právního charakteru a povahy závaznosti samotné PÚR a konkrétnosti v ní vymezených „záměrů“, resp. priorit.</p> <p>Podatelka připomíná, že k Vyhodnocení vlivů PÚR z roku 2008 na životní prostředí (SEA), resp. na udržitelný rozvoj území, vydalo Ministerstvo životního prostředí nesouhlasné stanovisko ze dne 23. 1. 2009, č.j. MŽP 4872/EVN/09, v němž konstatovalo zásadní nedostatky tohoto vyhodnocení. Vyhodnocení obsahuje pouze popis obecných problémů ve vztahu k životnímu prostředí, potenciální negativní vlivy v podstatě nijak nekvantifikuje a nezvažuje ani variantní řešení jednotlivých záměrů (například ucelených variantních koncepcí dopravní, resp. silniční infrastruktury). Vyhodnocení není v souladu s požadavky na hodnocení kumulativních a synergických vlivů jednotlivých záměrů a s požadavkem nezatěžovat území nad míru únosného zatížení. Obdobně lze v obecné rovině hodnotit i vyhodnocení vlivů k návrhu aktualizace PÚR.</p> <p>Pokud by PÚR či některá její část (zejména „vymezení koridorů“ pro dopravní a technickou infrastrukturu mezinárodního a republikového významu) měla povahu opatření obecné povahy (viz výše ad I.3), pak by zejména s ohledem na právní závěry NSS v jeho rozsudku ze dne 21. 6. 2012 ve věci sp. zn. 1 Ao 7/2011 muselo platit, že i na úrovni obecnosti PÚR musí být proveden alespoň hrubý odborný odhad zátěže území v důsledku realizace jednotlivých částí této infrastruktury ve jejich vzájemných souvislostech (resp. v důsledku realizace celkové koncepce této infrastruktury, „vymezené“ v PÚR). NSS v odůvodnění výše citovaného rozsudku vyhodnocení vlivů pro ZÚR Jihomoravského kraje, že kumulativní a synergické vlivy jednotlivých záměrů pouze identifikovalo, avšak jejich skutečné vyhodnocení reálně neproběhlo. V případě PÚR, stejně jako návrhu její aktualizace, nejenom že neproběhlo reálné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, ale tyto kumulativní a synergické vlivy nebyly ani konkrétně identifikovány.</p> <p>Pokud naopak z výše ad I.3 uvedených alternativ platí, že v PÚR nejsou koridory pro záměry dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu závazně a konkrétně vymezovány, pak dle názoru podatelky ztrácí vyhodnocení jejích vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území z valné části smysl, neboť nemůže naplnit zákonné požadavky, které je nutno aplikovat na vyhodnocení navazujících nástrojů územního plánování. V takovém případě je však nutné, aby veškeré tyto požadavky, a to i ve vztahu k úrovni celkového koncepčního řešení rozvoje území, byly naplněny při pořizování zásad územního rozvoje nebo jejich aktualizací.</p> <p>apříklad ve vztahu k existujícím strategickým alternativám budoucího rozvoje dopravní infrastruktury v ČR to znamená, že právě na úrovni ZÚR musí dojít k jejich koncepčnímu srovnání a k vyhodnocení, která z nich je jako celek vhodnější, a to při zohlednění všech relevantních hledisek - dopravního, environmentálního (včetně vlivů na veřejné zdraví a vlivů na soustavu evropských chráněných území NATURA 2000) a socio-ekonomického (mj. otázky nákladů na jednotlivé alternativní koncepce a jejich vlivů na budoucí rozvoj území), a to zejména v souladu s body 5., 6.a 8 Přílohy stavebního zákona. Obsah PÚR nemůže tomuto postupu při platnosti výše uvedeného východiska v žádném případě bránit. Jediným závazným požadavkem, vyplývajícím z PÚR, pak může být, aby v něm obsažené „republikové priority“ byly vždy součástí vyhodnocení. V žádném případě však nelze vyloučit, že výsledná koncepce, vymezená v ZÚR, se bude od obsahu PÚR lišit. Tyto skutečnosti by, pokud platí výše uvedený předpoklad, měly být v PÚR, resp. v její aktualizaci, výslovně uvedeny.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.</p> <p>Vyhodnocení dále vychází ze <i>Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008</i>, kde je mimo jiné konstatováno, že:</p> <p><i>„Lze tedy konstatovat, že v rámci vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR na udržitelný rozvoj území nebyly zjištěny žádné významné negativní dopady na životní prostředí, ani na celkovou vyváženost územních podmínek ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Z tohoto důvodu nejsou navrhována žádná opatření k jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci.“</i></p> <p>Podrobnost hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, životní prostředí a soustavu Natura 2000 odpovídá podrobnosti a konkrétnosti PÚR ČR (aktualizaci PÚR ČR).</p> <p>V rámci vyhodnocení návrhu aktualizace PÚR ČR jsou hodnoceny a identifikovány také kumulativní a synergické vlivy (části 6.8 a v tabulkovém hodnocení v příloze), a to v míře podrobnosti aktualizace PÚR ČR. Aktualizace PÚR ČR nevymezuje u většiny záměrů konkrétní lokalizaci, což umožňuje variantní prověření záměrů v navazujících ÚPD. Konkrétnější vlivy na životní prostředí, soustavu Natura a udržitelný rozvoj budou podrobněji hodnotitelné v navazujících ÚPD.</p>
Polná – SROVNÁVACÍ TEXT				
71.	206/nově 202 kapitola 7.4	Polná	<p>Zastupitelstvo města Polná schvaluje: Vznést připomínku k dokumentu „Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR“ ministerstva pro místní rozvoj a navrhnout vpuštění bodu č. 206 v uvedeném dokumentu, který pojednává o vymezení plochy a stanovení územních podmínek těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V tomto článku není specifikována žádná konkrétní lokalita ani plocha. Její stanovení bude výsledkem úkolu.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				Úkol byl uložen vládou a to ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> [část d), 3, kap. 6, bod 2) 26)].
Pozděchov – SROVNÁVACÍ TEXT				
72.	89	Pozděchov	<p>Shodná připomínka: Město Vsetín. / Obec Pozděchov. / Obec Lužná.</p> <p>Bod (89) ŽD1</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>souhlasíme</u> s nově navrhovaným vymezením koridoru ŽD1 „Koridor Brno – Přerov (stávající trať č. 300) s větví na Kroměříž – Otrokovice – Zlín – Vizovice“, které vypouští propojení na stávající trať č. 280. - současně však <u>navrhujeme vypustit</u> formulaci „Úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, kde je stanoven úkol pro ministerstvo dopravy, a to připravit upřesňující podklad pro zásady územního rozvoje (dále jen „ZUR“) v termínu do 30.9.2015. Uvedená problematika je dále specifikována také v bodě (187) 	<p>Konstatování.</p> <hr/> <p>Vysvětlení. Tento úkol pro MD se týká úseku trať č. 300–Kroměříž–Otrokovice–Zlín–Vizovice, nikoli úkolu pro MD v čl. (187).</p>
73.	187	Pozděchov	<p>Shodná připomínka: Obec Valašská Polanka. / Obec Prlov. / Město Vsetín. / Obec Pozděchov. / Obec Lužná.</p> <p>Bod (187)</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>navrhujeme vypustit</u> v celém rozsahu formulaci bodu (187), kterým se ukládá Zlínskému kraji „<i>prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro železniční spojení Vizovice – trať. č. 280 a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru.</i>“ Dle potřeby lze uvedenou formulaci využít pro zdůvodnění navrhované úpravy v bodě (89) s odkazem na regionální charakter záměru. <p>V souladu s ustanovením § 31 stavebního zákona určuje politika územního rozvoje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, příhraničních a mezinárodních souvislostech, což daný regionální záměr nesplňuje.</p> <p>Vzhledem k závaznosti PUR jako podkladu pro zpracování ZÚR a navazujících územně plánovacích dokumentací považujeme výše uvedený požadavek za neopodstatněný. Jedná se o záměr, který se z PUR vypouští a je pouze na zvážení příslušného orgánu kraje, jak s uvedeným záměrem regionální úrovně, který již není předmětem řešení politiky územního rozvoje, naloží a zda bude v ZUR zajišťovat pro uvedený záměr územní ochranu.</p>	<p>Vysvětlení. Jedná se o propojení regionální tratě se železniční tratí TEN-T a dosažení významnějšího zapojení krajského města Zlín do železniční sítě.</p>
Prlov – SROVNÁVACÍ TEXT				
74.	89	Prlov	<p>Shodná připomínka: Obec Valašská Polanka / Obec Prlov / Město Vsetín. / Obec Pozděchov. / Obec Lužná.</p> <p>Bod (89) ŽD1</p> <p>Souhlasíme s nově navrhovaným vymezením koridoru ŽD1 „Koridor Brno – Přerov (stávající trať č. 300) s větví na Kroměříž – Otrokovice – Zlín – Vizovice“, které vypouští propojení na stávající trať č. 280.</p> <p>-----</p> <p>-</p> <p>Současně však <u>navrhujeme vypustit</u> formulaci „Úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, kde je stanoven úkol pro ministerstvo dopravy, a to připravit upřesňující podklad pro zásady územního rozvoje (dále jen „ZUR“) v termínu do 30.9.2015. Uvedený problematika je dále specifikována také v bodě (187).</p>	<p>Konstatování.</p> <hr/> <p>Vysvětlení. Tento úkol pro MD se týká úseku trať č. 300–Kroměříž–Otrokovice–Zlín–Vizovice, nikoli úkolu pro MD v čl. (187).</p>
75.	187	Prlov	<p>Shodná připomínka: Obec Valašská Polanka. / Obec Prlov. / Město Vsetín. / Obec Pozděchov. / Obec Lužná.</p> <p>Bod (187)</p> <p><u>Navrhujeme vypustit</u> v celém rozsahu formulaci bodu (187), kterým se ukládá Zlínskému kraji „<i>prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro železniční spojení Vizovice – trať. č. 280 a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru.</i>“ Dle potřeby lze uvedenou formulaci využít pro zdůvodnění navrhované úpravy v bodě (89) s odkazem na regionální charakter záměru.</p> <p>V souladu s ustanovením § 31 stavebního zákona určuje politika územního rozvoje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, příhraničních a mezinárodních souvislostech, což daný regionální záměr nesplňuje.</p> <p>Vzhledem k závaznosti PUR jako podkladu pro zpracování ZÚR a navazujících územně plánovacích dokumentací považujeme výše uvedený požadavek za neopodstatněný. Jedná se o záměr, který se z PUR vypouští a je pouze na zvážení příslušného orgánu kraje, jak s uvedeným záměrem regionální úrovně, který již není předmětem řešení politiky územního rozvoje, naloží a zda bude v ZUR zajišťovat pro uvedený záměr územní ochranu.</p>	<p>Vysvětlení. Jedná se o propojení regionální tratě se železniční tratí TEN-T a dosažení významnějšího zapojení krajského města Zlín do železniční sítě.</p>
Přibyslav – SROVNÁVACÍ TEXT				
76.	206/nově 202 kapitola 7.4	Přibyslav	<p>Shodná připomínka: Město Přibyslav. / Obec Věžnice.</p> <p>(konkrétně) k bodu (206) „7.4 Úkoly pro územní plánování Kraje v územně plánovacích dokumentacích nebo v jejich aktualizacích: (206) Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu</p>	<p>Vysvětlení. V tomto článku není specifikována žádná konkrétní lokalita ani plocha. Její stanovení bude výsledkem úkolu.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<i>zapracuje záměr kraj Vysočina do ZÚR.</i> <i>Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu“</i> Nesouhlasíme se záměrem zařadit záměr těžby uranových ložisek Brzkov a Horní Věžnice ve výše uvedeném znění do Politiky územního rozvoje. Tento záměr není v souladu s platnou Surovinovou politikou České republiky, která počítá s ukončením těžby uranu v České republice. Dlouhodobou ochranu ložiska uranu již zajišťuje vyhlášené chráněné ložiskové území Brzkov stanovené rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Liberci pod č. j. 258-šv/1990 ze dne 21 3. 1990. Návrh je navíc velmi předčasný a bude zcela zbytečně omezovat dotčené obce, protože jak sdělil médiím ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek 5. 8. 2014 po návštěvě závodu GEAM v Dolní Rožínce, nebude se o případné těžbě v Brzkově rozhodovat dříve, než v roce 2018. Vymezení plochy a stanovení podmínek těžby uranu již předjímá budoucí otevření nového dolu, které by mělo citelné socio-ekonomické dopady do života našich obcí. Přineslo by rovněž dopady na životní prostředí – ohrožení spodních vod, vysokou zátěž těžkou nákladní dopravou z přepravy rudy, prašnost, uvolňování radonu, možné propady povrchu či poškozený krajinný ráz. Požadujeme vyškrtnutí celého bodu (206) z návrhu 1. aktualizace Politiky územního rozvoje ČR.	Úkol byl uložen vládou a to ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> [část d), 3, kap. 6, bod 2) 26)].
Přibyslav – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
77.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 6.9.2 str. 113 oprava str. 83	Přibyslav	Shodná připomínka: Město Přibyslav. / Obec Věžnice. K Vyhodnocení vlivů na životní prostředí – Část A (konkrétně) ke kapitole 6.9.2. Úkoly pro územní plánování na str. 113 oprava str. 83 <i>„Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR.“</i> Zpracovatel hodnocení konstatuje, že „Znění úkolu lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.“ a navrhuje úpravu textu navrhovaného do Politiky územního rozvoje takto: <i>„Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, které komplexně prověří také vlivy na životní prostředí, zapracuje Kraj Vysočina do ZÚR.“</i> S tím nemůžeme souhlasit. Samozřejmě, že bude nezbytné posoudit dopady záměru na životní prostředí. Ale znění nedává možnost, pokud budou dopady negativní, že plocha nebude v územně plánovacích dokumentech vymezena. Požadujeme vyškrtnutí celého bodu (206) z návrhu 1. aktualizace Politiky územního rozvoje ČR.	Akceptováno částečně. Vyhodnocení daného úkolu bylo přepracováno a doplněno v tabelární příloze.
78.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	Přibyslav	Shodná připomínka: Město Přibyslav. / Obec Věžnice. K Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území postrádáme hodnocení záměru (206) na vymezení plochy a podmínek těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi, který bezesporu bude mít citelný dopad do dlouhodobého vývoje v oblasti Polné, Brzkova, Přibyslavi, Olešanky a Horní Věžnice.	Akceptováno. Vyhodnocení vlivů daného úkolu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je hodnoceno tabelárně v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí v rámci Přílohy 1.
Rychvald – BODOVÝ TEXT				
79.	schéma 5 115	Rychvald	(Konkrétně) k bodu 165. Schéma dopravy silniční, které se týká bodu 115. Původní Politiky územního rozvoje Z pověření Rady města Rychvald vyjadřuji nesouhlas s vedením trasy S6 středem města Rychvaldu vzhledem k možným negativním vlivům na zhoršení kvality života obyvatel města a značný negativní dopad záměru na životní prostředí, zejména lokality NATURA 2000- PO Heřmanský stav – Odra – Poolší (dále jen NATURA 2000). Při projednávání Územního plánu Rychvaldu jsme narazili na značné problémy, kdy územní rezerva určená Politikou územního rozvoje ČR a následně Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje zasahuje ve značné části do současně zastavěných ploch území Rychvaldu. I přes významné zúžení dopravního koridoru pro budoucí silnici I/67, jehož vyjednávání s ministerstvem dopravy a ŘSD ČR stálo město Rychvald odklad schválení územního plánu zhruba o 1,5 roku, je stále dopad na již zastavěné plochy a jejich vlastníky značný. Tito obyvatelé Rychvaldu nemohou žádným způsobem zhodnotit své nemovitosti, ať už např. výměnou střechy, oken, přístavbou garáže, přístřešku pro odstavení vozidla, nemluvě o rekonstrukci, přístavbě či nástavbě domu. Při každém takovém stavebním záměru jsou povinni si vyžádat souhlas ŘSD ČR, který žádné významné zhodnocení stavby nepřipouští. Domníváme se, že vedení páteřní komunikace středem tak hustě zastavěného území, významně zhorší kvalitu života ve městě, naruší soudržnost společenství obyvatel města a ohrozí podmínky života budoucích generací ve městě Rychvald. Jako přílohu uvádíme tento zdroj: https://www.mesto-bohumin.cz/cz/radnice/uzemni-plan/9781-uzemni-planovani-rychvald.html V podkladech pro schvalování územního plánu Rychvaldu, který byl dne 3.9.2014 schválen zastupitelstvem města je provedeno vyhodnocení vlivu budoucí stavby silnice I/68 v koridoru S6 a lze z něj vyčíst budoucí problémy při realizaci této stavby.	Vysvětlení. Stanovení koridoru v rámci PÚR ČR je mimo rozlišovací schopnost území obcí. Tento požadavek je možno řešit až na úrovni ZÚR kraje v součinnosti s ujasněnými potřebami Ministerstva dopravy. Viz doplněný čl. (76): <i>„Závazným vymezením koridoru dopravní infrastruktury v Politice územního rozvoje ČR se rozumí uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, mají orientační význam.“</i>
Rychvald – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
80.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Rychvald	Bod č. 2 uvádí – Současně však nové dopravní záměry mají být směřovány tak, aby vedly mimo nejhustěji osídlené oblasti, čímž se sníží expozice obyvatelstva těmto znečišťujícím látkám. Toto tvrzení je v přímém rozporu s návrhem vedení komunikace středem zastavěné oblasti města Rychvald a středem vymezené plochy NATURA	Konstatování. Týká se územního plánu města Rychvald, nikoliv aktualizace PÚR. Čl. (115) S6 nebyl

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>2000.</p> <p>Nabyli jsme dojmu, že celý tento dokument problematiku vedení komunikace S6 středem města Rychvaldu a středem vymezené plochy NATURA 2000 neřeší tak, jak by měl. Jako nejvýznamnější negativní dopad na životní prostředí vymezením koridorů a ploch dopravní infrastruktury tento dokument uvádí zábory zemědělského půdního fondu. Připadá nám, že si snad nikdo nevšiml, že je veden dopravní koridor přímo středem vymezené plochy NATURA 2000 a rovněž středem města, které má cca 7.000 obyvatel.</p> <p>Jako přílohu uvádíme tento zdroj: https://www.mesto-bohumin.cz/cz/radnice/uzemni-plan/9781-uzemni-planovani-rychvald.html</p> <p>V podkladech pro schvalování územního plánu Rychvaldu, který byl dne 3.9.2014 schválen zastupitelstvem města je provedeno vyhodnocení vlivu budoucí stavby silnice I/68 v koridoru S6 a lze z něj vyčíst budoucí problémy při realizaci této stavby.</p>	v rámci aktualizace PÚR ČR upravován a není proto vyhodnocován.
81.	příloha B Natura 2000	Rychvald	<p>Ad. Bod b) Celý tento dokument problematiku vedení komunikace S6 středem města Rychvaldu a středem vymezené plochy NATURA 2000 neřeší tak, jak by měl.</p> <p>Obáváme se, že při záměru realizace stavby se zjistí, že kompenzační opatření příp. stavba sama tak, aby se vyloučil významně negativní vliv na životní prostředí, bude natolik finančně náročná, že se od realizace stejně upustí a do té doby budou občané město i město samo zbytečně omezení chráněním územní rezervy pro tuto stavbu. V územní rezervě pro stavbu komunikace i/68 se rovněž nachází městská ČOV, čistící stanice pro ČOV a rovněž stará ČOV, kterou nelze rekonstruovat, protože s tím nesouhlasí ŘSD ČR. Záměr rekonstrukce již několik let neúspěšně projednává společnost Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s. Na novou ani starou ČOV nelze napojit nové objekty ani části města a tím je rovněž bezprostředně ovlivněno životní prostředí.</p> <p>Jako přílohu uvádíme tento zdroj: https://www.mesto-bohumin.cz/cz/radnice/uzemni-plan/9781-uzemni-planovani-rychvald.html</p> <p>V podkladech pro schvalování územního plánu Rychvaldu, který byl dne 3.9.2014 schválen zastupitelstvem města je provedeno vyhodnocení vlivu budoucí stavby silnice I/68 v koridoru S6 a lze z něj vyčíst budoucí problémy při realizaci této stavby.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>Týká se územního plánu města Rychvald, nikoliv aktualizace PÚR. Čl. (115) S6 nebyl v rámci aktualizace PÚR ČR upravován a není proto vyhodnocován.</p>
82.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území 5.I 5.II	Rychvald	<p>Bod 5.I uvádí republikovou prioritu : Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území.</p> <p>Vedení nové komunikace středem již zastavěných ploch a středem města je v přímém rozporu s touto prioritou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území tuto skutečnost neřeší.</p> <p>Bod 5.II uvádí Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</p> <p>Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:</p> <p>a) možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném zachování přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.,</p> <p>b) rozvoj bydlení a jeho kvality při respektování podmínek a možností pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, při upřednostnění kapacit uvnitř zastavěného území a předcházení prostorově sociální segregaci, fragmentaci a minimalizaci záborů ploch veřejně přístupné zeleně,</p> <p>g) ovlivnění přírodních hodnot</p> <p>Jak se ukázalo při projednávání územního plánu Rychvaldu, zejména jeho vlivu na životní prostředí, vedení komunikace středem Rychvaldu a středem oblasti NATURA 2000 tato kritéria nesplňuje.</p> <p>Jako přílohu uvádíme tento zdroj: https://www.mesto-bohumin.cz/cz/radnice/uzemni-plan/9781-uzemni-planovani-rychvald.html</p> <p>V podkladech pro schvalování územního plánu Rychvaldu, který byl dne 3.9.2014 schválen zastupitelstvem města je provedeno vyhodnocení vlivu budoucí stavby silnice I/68 v koridoru S6 a lze z něj vyčíst budoucí problémy při realizaci této stavby.</p>	<p>Ad bod 5.I: Konstatování.</p> <p>Není uvedena konkrétní připomínka.</p> <p>Ad bod 5.II: Konstatování.</p> <p>Týká se územního plánu města Rychvald, nikoliv aktualizace PÚR. Čl. (115) S6 nebyl v rámci aktualizace PÚR ČR upravován a není proto vyhodnocován. Není uvedena konkrétní připomínka.</p>
Skalička – BODOVÝ TEXT				
83.	141	Skalička	<p>Shodná připomínka: Obec Běloutín. / Obec Malhotice. / Obec Skalička.</p> <p>K bodu 173. Článek 141 zní: „(141) E3 <u>Vymezení:</u> Koridor pro dvojité vedení 400 kV Prosenice–Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Prosenice, Nošovice a Kletné. <u>Důvody vymezení:</u> Koridor a plochy pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě a spolehlivosti elektrizační soustavy. Zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.“.</p> <p>Nesouhlasíme se situováním odbočení do elektrické stanice Kletné u Býškovic a s dalším zatěžováním území Moravské brány záměry výrazně limitující využití území. Požadujeme prověřit potřebu změny v území, v případě potřeby změny prověřit jiné varianty propojení</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>PÚR ČR neurčuje vedení koridorů přes obce nebo katastrální území. Podrobné řešení je mimo rozlišovací schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících územně plánovacích dokumentací.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>(napojení) elektrické stanice Kletné, upřednostnit trasy již stávajících vedení (zdvojení vedení, úprava podpěrných bodů a pod.).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Aktualizace č. 1 PÚR ČR nestanoví přímo trasu odbočení do elektrické stanice Kletné, ale podle zákresu v bodě 231 Schéma 8 Elektroenergetika a podle odůvodnění čl. (141) (str. 11 ODŮVODNĚNÍ k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky) je odbočka vedena v Olomouckém kraji z Býškovic do el. stanice Kletné.</p> <p>Podle společnosti Elektrotrans, a.s., která zajišťovala pro ČEPS, a.s. podklady pro územně technické zpracování studie na „Zdvojení vedení 400 kV V403 TR Prosenice - TR Nošovice v úseku TR Prosenice – Mořkov a odbočení do TR Kletné“ bylo navrženo šest variant odbočení do stanice Kletné (čtyři varianty v Moravskoslezském kraji a dvě v Olomouckém kraji). S posouzením všech šesti variant s ohledem na udržitelný rozvoj území a s vybráním varianty odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic nebyly dotčené obce seznámeny.</p> <p>Odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic v Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje ČR neumožňuje prověřit i jiná místa odbočení na trase Prosenice – Nošovice, která by mohla využít příznivějších podmínek v území, např. varianta zdvojení stávajícího vedení V459 v úseku Mořkov – Kletné, uvedenou v návrhu společnosti Elektrotrans a.s.</p> <p>Potřeba změny v území, veřejný zájem na její provedení, její přínosy, problémy, vliv na území jsou zdůvodněny pouze tím, že nově vybudovaná elektrická stanice Kletné bude dalšími vedeními zapojena do přenosové soustavy ČR a tím také do evropského systému přenosové soustavy.</p> <p>Situování odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic na území Olomouckého kraje nutně zasáhne území Moravské brány, které je již dnes značně zatíženo limity využití území. Zejména se jedná o stávající dopravní a technickou infrastrukturu, záměry nadmístního významu (územní rezerva pro průplavní spojení Dunaj- Odra – Labe, územní rezerva pro vysokorychlostní železniční trať), záplavové území řeky Bečvy s plánovanou suchou nádrží Teplice, stávající i plánovaná těžba nerostů, chráněná krajinná území. Hranice a okolní obce se nachází v kulturní krajinné oblasti (KKO1) Moravská brána, kde umísťování nadzemních staveb elektroenergetiky je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a orgánu památkové péče.</p> <p>Vedení VVN 400 kV vysokého napětí přinese další omezení rozvoje obcí, značné znehodnocení i dosud neporušené krajiny a likvidaci vzrostlé zeleně. Další omezování rozvoje území, znehodnocování životního prostředí a krajinného rázu v nezbytně nutné míře není žádoucí.</p>	
Třebíč – SROVNÁVACÍ TEXT				
84.	122	Třebíč/ zástupci Memoranda o spolupráci při řešení dopravní obslužnosti a využití dopravní infrastruktury dálkového tahu po silnici I/23 a I/34 v rámci územního obvodu Jihomoravský kraj, Kraj Vysočina a Jihočeský kraj	<p>K článku 122 – Požadujeme opětovné zahrnutí Varianty 3 alternativního spojení západní hranice ČR s východem v území jižně od dálnice D1 (dle studie „Prověření účelnosti a možnosti paralelního jižního spojení západ-východ podle článku (122) z PÚR ČR 2008“ (říjen 2011, Ústav územního rozvoje) – (dále jen „studie“) do Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zástupci obcí na trase komunikace I/23 (od města Jindřichův Hradec až po statutární město Brno) a I/34 (od města Jindřichův Hradec až po obec Úsilné), které podepsaly Memorandum o spolupráci (které je přílohou této připomínky) napříč třemi kraji (Jihočeský, Vysočina a Jihomoravský), vnímají potřebu opětovného zahrnutí Varianty 3 alternativního spojení západu s východem České republiky v území jižně od dálnice D1 (dále jen „Varianta 3“) z mnoha hledisek, především z následujících:</p> <ul style="list-style-type: none"> – silnice I/23 a I/34 je významným spojením velkých aglomerací – Českých Budějovic a Brna – silnice I/23 taktéž tvoří strategickou spojnici jaderných elektráren v České republice – Jaderné elektrárny Temelín a Jaderné elektrárny Dukovany – podél trasy silnice I/23 a I/34 se nachází velké množství významných lokalit především průmyslového charakteru s nadmístním významem v oblasti zaměstnanosti obyvatel (např. průmyslové zóny Jarošov nad Nežárkou, Okříšky, Přibyslavice a Nová Ves, Třebíč, Markvartice-kasárna, Náměšť nad Oslavou; masokombinát Studená a masozávod Krahulčí, kamenolom Mrákořín, výrobní a skladovací zóna Krahulov, letecká základna Náměšť nad Oslavou) – silnice I/23 a I/34 je také přirozeným propojením míst nadnárodního kulturního významu – lokalit UNESCO (Telč, Třebíč, Brno a v návaznosti na ně i Český Krumlov, Holašovice, Kroměříž a Olomouc) <p>Komunikace I/23 splňuje základní požadavek zadání studie alternativního spojení západ-východ v území jižně od D1 a to požadavek využití stávajících částí silnic při preferenci maximálního využití silnic I. třídy.</p> <p>Potřebnost vymezení Varianty 3 v Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje ČR vyplývá také z rozsahu území, které je touto problematikou dotčeno a nemožnost komplexního řešení v rámci územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí. Varianta 3 řeší regionální vazby republikového významu a řeší problémy nevyváženosti územních podmínek udržitelného rozvoje. Variantou 3 je řešena problematika dálnice D1 a dopravní vztahy jižně od D1 a především napojuje odlehlou rozvojovou oblast České Budějovice a další dvě silné rozvojové oblasti Brno a Plzeň (propojení regionálních logistických center).</p> <p>Účelem Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR“) je (dle článku 3 PÚR) zajištění koordinace územně plánovací činnosti krajů a obcí a také koordinace záměrů na změny v území republikového významu pro dopravní infrastrukturu, které svým významem, rozsahem nebo předpokládaným využitím ovlivní území více krajů.</p> <p>Článek 22 ukládá vytvářet podmínky pro rozvoj cestovního ruchu, podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu.</p> <p>Článek 23 ukládá vytváření předpokladů pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny a v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Na tuto prioritu navazuje článek 24 s požadavkem na vytváření podmínek pro zvyšování plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva před hlukem a emisemi.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Do kapitoly 7 byl vložen čl. (196a)/nově čl. (195), který umožňuje příslušným krajům problém řešit.</p> <p>Text zní: „<i>Prověří možnosti zlepšení průjezdnosti silnice České Budějovice–Jindřichův Hradec–Třebíč–D1, zejména řešením obchvatů měst a obcí. Na základě prověření zajistí územní ochranu pro zlepšení průjezdnosti vymezením koridorů pro dílčí změny trasy silnice.</i>“</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Zástupci obcí podepsaných v memorandu o spolupráci se domnívají, že všechny tyto priority Varianta 3 naplňuje a protože se jedná o záležitost republikového významu, je potřebné, aby byla zakotvena v Aktualizaci č. 1 Politice územního rozvoje České republiky.	
Turnov – SROVNÁVACÍ TEXT				
85.	114	Turnov	<p>K bodu 140 čl. 114</p> <p>Severní koridor kapacitní silnice S5 prochází na území města Turnov a dalších obcí v ORP Turnov silně urbanizovaným územím, kde bude zdrojem negativních účinků na obyvatelstvo (hluknost, prašnost, vibrace). V úseku silnice S5 Ohrazenice – Úlibice navrhnout řešení pro silnici I. třídy s kategorií střídavého třípruhového uspořádání, které je dostatečně kapacitní pro dlouhodobě prognozované intenzity dopravy.</p> <p>Vlastní průchod zastavěným územím Turnova řešit také s ohledem kompoziční hlediska a urbanistický rozvoj, zvláštní pozornost vyžaduje umístění</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Je nově navržen úkol pro územní plánování:</p> <p><i>„Zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru, přitom vycházet ze závěrů Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště–Rádelský Mlýn–Úlibice, pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj.“.</i></p> <p>Věcné řešení v rámci města Turnov bude podmíněno řešením koridoru v ZÚR a následně v ÚP.</p>
Ústí – SROVNÁVACÍ TEXT				
86.	141	Ústí	<p>K bodu 173. Článek 141 zní:</p> <p>„(141) E3</p> <p><u>Vymezení:</u></p> <p>Koridor pro dvojitě vedení 400 kV Prosenice–Nošovice s odbočením do elektrické stanice Kletné, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Prosenice, Nošovice a Kletné.</p> <p><u>Důvody vymezení:</u></p> <p>Koridor a plochy pro umožnění zvýšení přenosové schopnosti profilu sever-jih na Moravě a spolehlivosti elektrizační soustavy. Zlepšení tranzitní funkce přenosové soustavy v rámci evropského energetického systému.“.</p> <p>Nesouhlasíme se situováním odbočení do elektrické stanice Kletné u Býškovic a dalším zatěžováním území Moravské brány záměry výrazně limitující vyžití území. Požadujeme prověřit potřebu změny v území, v případě potřeby změny prověřit jiné varianty propojení (napojen) elektrické stanice Kletné, upravit trasu již stávajících vedení (zdvojení vedení, úprava podpěrných bodů apod.).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Aktualizace č. 1 PÚR ČR nestanoví přímo trasu odbočení do elektrické stanice Kletné, ale podle záměru v bodě 231 Schéma 8 Elektroenergetika a podle odůvodnění čl. (141) (str. 11 Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR) je odbočka vedena v Olomouckém kraji z Býškovic do el. stanice Kletné.</p> <p>Podle společnosti Elektrotrans, a.s., která zajišťovala pro ČEPS, a.s. podklady pro územně technické zpracování studie na „Zdvojení vedení 400 kV V403 TR Prosenice – TR Nošovice v úseku TR Prosenice – Mořkov a odbočení do TR Kletné“ bylo navrženo šest variant odbočení do stanice Kletné (čtyři varianty v Moravskoslezském kraji a dvě v Olomouckém kraji). S posouzením všech šesti variant s ohledem na udržitelný rozvoj území a s vybráním varianty odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic nebyly dotčené obce seznámeny.</p> <p>Odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic v Aktualizaci č. 1 PÚR ČR neumožňuje prověřit i jiná místa odbočení na trase Prosenice – Nošovice, která by mohla využít příznivějších podmínek v území, např. varianta zdvojení stávajícího vedení V459 v úseku Mořkov – Kletné, uvedenou v návrhu společnosti Elektrotrans a.s.</p> <p>Potřeba změny v území, veřejný zájem na její provedení, její přínosy, problémy, vliv na území jsou zdůvodněny pouze tím, že nově vybudovaná elektrická stanice Kletné bude dalšími vedeními zapojena do přenosové soustavy ČR a tím také do evropského systému přenosové soustavy.</p> <p>Situování odbočení do elektrické stanice Kletné z Býškovic na území Olomouckého kraje nutně zasáhne území Moravské brány, které je již dnes značně zatíženo limity využití území. Zejména se jedná o stávající dopravní a technickou infrastrukturu, záměry nadmístního významu (územní rezerva pro průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe, územní rezerva pro vysokorychlostní železniční trať), záplavové území řeky Bečvy s plánovanou suchou nádrží Teplice, stávající i plánovaná těžba nerostů, chráněná krajinná území. Hranice a okolní obce se nachází v kulturní krajinné oblasti (KKO1) Moravská brána, kde umísťování nadzemních staveb elektroenergetiky je podmíněno souhlasem orgánu ochrany přírody a orgánu památkové péče.</p> <p>Vedení VVN 40 kV vysokého napětí přinese další omezení rozvoje obcí, značné znehodnocení i dosud neporušené krajiny a likvidaci vzrostlé zeleně. Další omezování rozvoje území, znehodnocování životního prostředí a krajinného rázu v nezbytně nutné míře není žádoucí.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Z vymezení v aktualizaci PÚR ČR nelze určit, do kterých katastrálních území záměr zasáhne.</p> <p>Podrobné řešení je mimo rozlišovací schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících územně plánovacích dokumentací.</p>
Ústí, Dudín (právně zastoupeni: Advokátní kancelář Škola a partneři, s. r. o., zastoupenou Mgr. Pavlem Černým) – SROVNÁVACÍ TEXT				
87.	obecně	Ústí, Dudín právně zastoupeni:	<p>Připomínka III.</p> <p>Obecné připomínky k právní povaze PÚR, jejímu obsahu a závaznosti</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		Advokátní kanceláři Šíkola a partneři, s. r. o., zastoupenou Mgr. Pavlem Černým	<p>Návrh aktualizace neodstraňuje nejasnosti, týkající se právního charakteru PÚR a míry, resp. konkrétní povahy, její právní závaznosti pro kraje a obce při pořizování územně plánovací dokumentace. Stejně také neodstraňuje nedostatky platné PÚR, týkající se míry konkrétnosti „vymezení ploch a koridorů“ pro jednotlivé záměry republikového a mezinárodního významu.</p> <p>Z ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, podle nějž PÚR „<i>vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje</i>“, a s ohledem na znění zákonných definic pojmů „<i>plocha</i>“ a „<i>koridor</i>“ v ust. § 2 odst. písm. g) a i) stavebního zákona, by při doslovném výkladu bylo nutno dovodit, že by v PÚR měly být koridory pro záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu, nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje vymezeny tak, aby bylo možné přesně identifikovat zcela konkrétní území či dokonce jednotlivé pozemky, na kterých jsou tyto koridory vymezeny. To je zjevně nemožné.</p> <p>Podle stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj, prezentovaného v rámci soudního sporu o přezkum zákonnosti koridorů rychlostních silnic, uvedených v PÚR, „<i>Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území.</i>“ Tento přístup je z věcného hlediska logický, neodpovídá však výše citovaným zákonným definicím pojmů „koridor“ a plocha“, obsaženým ve stavebním zákoně.</p> <p>Tyto sporné aspekty PÚR je nutné vyjasnit, neboť mají závažné dopady na všechny subjekty, jejichž práv a zájmů se regulace obsažená v PÚR dotýká, zejména pak na územní samosprávné celky, tedy kraje a obce, a to jak obecně ve vztahu k výkonu všech jejich činností, týkajících se rozvoje jejich území, tak konkrétně pokud jde o pravomoci v oblasti územního plánování. V tomto smyslu souvisí i s oběma výše uvedenými záměry, k nimž podatelé uplatňují konkrétní připomínky.</p> <p>Podatelé jsou přesvědčeni, že v obecné rovině musí být východiskem pro řešení uvedených nejasností taková úprava základní koncepce, z nichž PÚR vychází, z níž bude jednoznačně vyplývat, že PÚR pro žádný záměr nevymezuje konkrétní území, ale že pouze stanoví potřeby či priority, které vlády považuje za vhodné realizovat, jejichž přípustnost (z hlediska požadavků právních předpisů), vhodnost, efektivita a proporcionalita (ve vztahu k zásahům do práv dotčených osob) má být ověřena při pořizování zásad územního rozvoje a územních plánů. „Závaznost“ takto vymezených potřeb či priorit by tedy měla spočívat výlučně v povinnosti krajů a obcí provést takovéto prověření, nikoli v povinnosti „záměry“ uvedené v PÚR, v územně plánovací dokumentaci skutečně vymezit.</p> <p>Podatelé se domnívají, že tyto principy by měly být doplněny zejména do části 1 PÚR.</p>	<p>dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR.</p> <p>Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny.</p> <p>Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné:</p> <p>„<i>d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,</i>“</p> <p>a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí:</p> <p>„<i>i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy</i>“.</p>
88.	83	Ústí, Dudín právně zastoupeni: Advokátní kanceláři Šíkola a partneři, s. r. o., zastoupenou Mgr. Pavlem Černým	<p>Připomínka I.</p> <p>K bodům 101. – 104. návrhu aktualizace (čl. 83 PÚR – koridor vysokorychlostní dopravy Praha - Brno)</p> <p>Čl. (83) PÚR v platném znění požaduje chránit na území ČR navržené koridory vysokorychlostní železniční dopravy, mimo jiné (ve znění navrženém aktualizací) koridor Praha - Brno, který by vedl přes území kraje Vysočina a buď přímo přes území podatelů, nebo v jeho těsné blízkosti. V části „úkoly pro ministerstva a jiné správní úřady“ PÚR ukládá „<i>Prověřit reálnost, účelnost, a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, včetně způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy a navazující případné stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv.</i>“ Tento úkol má být zachován i po aktualizaci PÚR. Zároveň se navrhuje do části „úkoly pro územní plánování“ doplnit text „<i>Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky...</i>“ (mj. i Praha – Brno). Podle odůvodnění návrhu aktualizace (str. 7) tento nově navržený úkol souvisí s nově navrženým čl. (78a) PÚR, který stanoví, že „<i>V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury.</i>“</p> <p>Podatelé jsou přesvědčeni, že realizace záměru vysokorychlostní trati (dále „VRT“) Praha – Brno přes kraj Vysočina by představovala neakceptovatelný zásah do životního prostředí velkého množství obyvatel dotčeného území a obcí, včetně podatelů, jehož přínosy by nad tímto zásahem v žádném případě nepřevážily. Současně jsou podatelé přesvědčeni, že „reálnost a účelnost“ územní ochrany koridorů VRT dosud nebyla prověřena, a to jak ve vztahu k požadavkům právních předpisů, zejména z oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, tak z ekonomického hlediska. Za této situace není důvodné, aby byl do PÚR doplňován požadavek na vymezení územních rezerv nebo koridorů pro tyto záměry v územně plánovací dokumentaci.</p> <p>1. K negativním dopadům záměru VRT na životní prostředí</p> <p>Všechny dosud veřejně prezentované varianty záměru VRT přes území Vysočiny by jak ve fázi výstavby záměru, tak při jeho provozu znamenaly zásadní a negativní dopady do životního prostředí na rozsáhlém území a tím i nevratný zásah do souvisejících práv dotčených obyvatel, vlastníků nemovitostí i dotčených obcí.</p> <p>Tento zásah by například v případě podatele 2 – obce Ústí – a při realizaci varianty záměru, označované v dosud prezentovaných podkladech jako varianta „VRT H4“, spočíval v likvidaci rekreační a chatové oblast Pod Bojanovem, čítající 40 rekreačních chat včetně dvou mlýnů Machkova č.p. 6 a Maděrova č.p. 7, a samoty U Jiříků č.p. 69. Došlo by k zásadnímu omezení možnosti rozvoje obce výstavbou nových rodinných domů, hraničící s likvidací rozvoje obce, k rozdělení katastru obce (oddělní samoty „U Zajíčků“, č.p. 66), likvidaci nemovitosti farmáře Václava Vondry, č. p. 56 a likvidaci prameniště pitné vody po obec Ústí - studna v Šandovci. Obyvatelé obou podatelů i všech obcí dotčených výstavbou a provozem VRT by dále byli zatíženi imisemi prachu a hlukem při výstavbě záměru a hlukem a vibracemi z projíždějících vlakových souprav po jeho uvedení do provozu.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Vymezení koridorů VR1 vychází z <i>nařízení EU č. 1315/2013</i> o TEN-T, jehož součástí je i koridor Praha–Brno.</p> <p>Součástí tohoto nařízení jsou odkazy na legislativu EU, která musí být dodržena včetně ochrany ŽP a ochrany před klimatickými změnami. Současně stanovuje parametry nebo legislativní předpisy, které musí být v rámci interoperability (souladu předpisů v rámci EU na železnici) dodrženy.</p> <p>Závazným vymezením koridoru dopravní infrastruktury v aktualizaci PÚR ČR se rozumí uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, mají orientační význam – viz čl. (76) aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Další upřesnění vymezení koridorů je řešeno v navazující územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Součástí navazující územně plánovací dokumentace je v tomto případě vždy posouzení vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (viz § 19 odst. 2 SZ).</p> <p>Prověření reálnosti, účelnosti a požadované podmínky územní ochrany</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Všechny dosud prezentované varianty záměru VRT dále protínají na několika místech ochranná vodárenská pásma I. a II. stupně vodárenské nádrže Švihov na Želivce, která je zdrojem pitné vody pro hlavní město Prahu, a další území ve středních, jižních a východních Čechách. Podle ust. § 30 odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, je v ochranném pásmu I. a II. stupně zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma.</p> <p>Krajský úřad Středočeského kraje zveřejnil v únoru letošního roku návrh rozhodnutí (opatření obecné povahy), které v souladu s citovaným ustanovením vodního zákona stanoví, které činnosti nelze v ochranném pásmu I. a II. stupně vodárenské nádrže Švihov na Želivce provádět.¹ Z návrhu mimo jiné vyplývá, že v ochranném pásmu I. i II. stupně této vodárenské nádrže se zakazuje „<i>Vstup fyzických osob a vjezd dopravních prostředků a mechanismů, které nevykonávají činnosti, související s provozem, údržbou a ochranou vodárenské nádrže a hospodařením na pozemcích s lesními a lučními porosty</i>“ (v ochranném pásmu I. stupně bez výjimek, v ochranném pásmu s výjimkami, které nepokrývají činnosti související s realizací záměru VRT – viz str. 3, resp. 10 návrhu rozhodnutí). V ochranném pásmu I. stupně se dále zakazuje provádění jakýchkoli staveb, zařízení a činností, zejména terénních úprav, zemních prací a vrtných prací, pokud nesouvisí s provozem, údržbou a ochranou vodárenské nádrže nebo zlepšováním jakosti povrchových a podzemních vod (viz str. 3 návrhu rozhodnutí, bod 1) písm. d)). V ochranném pásmu II. stupně se zakazuje umísťování nových dálnic, železničních drah, dálkových produktovodů, průmyslových a skladových areálů, letišť, skladů jaderných odpadů, zemědělských a podobných staveb, které mohou ohrozit vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost vod (viz str. 10 návrhu rozhodnutí, bod 2)). Obdobné podmínky, resp. zákazy a omezení nepochybně vyplývají i ze současné regulace ochranných pásem I. a II. stupně uvedené vodní nádrže.²</p> <p>Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že s ohledem na ochranu vodního zdroje Švihov na Želivce nelze žádnou z dosud veřejně prezentovaných variant záměru VRT realizovat, a to pro rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., vodním zákonem, jakož i se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky. Lze rovněž předpokládat zásadní rozpory záměru VRT s ustanoveními zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, týkajícími se zejména ochrany velkoplošných i maloplošných chráněných území, jakož i zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.</p> <p>Podatelé dodávají, že při jednání o záměru VRT konaném v lednu 2014 v Jihlavě za účasti zástupců Ministerstva dopravy, Správy železniční a dopravní cesty (SŽDC), Kraje Vysočina, dotčených obcí a veřejnosti vyšlo najevo, že všechny dosud prezentované varianty uvedeného záměru byly navrženy „od stolu“, tedy bez toho, aby se jejich autoři seznámili s fyzickými poměry v místech plánované výstavby a souvisejícími limity. I z tohoto důvodu podatelé i další dotčené obce a jejich obyvatelé v návaznosti na uvedené jednání záměr VRT jednoznačně odmítají. Starostové dotčených tento postoj vyjádřili mimo jiné ve Stanovisku ze zasedání starostů ze dne 2. 4. 2014 v obci Senožaty. Stejně tak je vyjádřeno v řadě petic, zaslaných Ministerstvu dopravy a Krajskému úřadu Kraje Vysočina v průběhu letošního roku.</p> <p>2. K neprověření „reálnost a účelnost“ územní ochrany koridorů VRT</p> <p>Podatelé jsou dále přesvědčeni, že výše uvedené negativní dopady výstavby a realizace záměru VRT by nebyly vyváženy a ospravedlněny reálnými přínosy tohoto záměru a že jeho „reálnost a účelnost“ ve smyslu výše citovaného ustanovení platné PÚR, nebyla dosud v žádném případě prověřena. Podatelům dostupné podklady naopak nasvědčují tomu, že zejména z ekonomického hlediska není záměr VRT reálný a proveditelný.</p> <p>Podle technické studie, vypracované pro Ministerstvo dopravy firmou SUDOP v roce 2010, by mělo vybudování vysokorychlostní trati Praha – Brno stát cca 200 miliard Kč. Podle veřejně dostupných informací³ vyhlásila teprve v letošním roce SŽDC veřejnou soutěž na zpracování studie příležitostí, která má „zhodnotit společenský zájem“ na vybudování vysokorychlostních tratí v ČR. Teprve následně mají být zpracovány studie proveditelnosti jednotlivých záměrů VRT. Další studie se má zabývat „problematikou zapojení uvažované výstavby rychlostních spojení do tuzemské legislativy a dalších předpisů, jako jsou normy a předpisy SŽDC.“ Je tedy zřejmé, že prozatím není vůbec vyřešena ani otázka, zda v podmínkách ČR vůbec existuje zájem na realizaci vysokorychlostních tratí, ani možnost realizace těchto záměrů vzhledem k závazným podmínkám, vyplývajícím z platné legislativy.</p> <p>Podatelé rovněž poukazují na skutečnost, že výstavba VRT sice přináší výhody pro velká města, v nichž zastavují, ale naopak dále snižují atraktivitu menších měst, která na nové trati zastávku nemají. Ekonomická aktivita se tak na jejich úkor ještě více koncentruje do metropolí.⁴</p> <p>Při porovnání cen jízdného obvyklých u vysokorychlostních vlaků v Evropské unii (například cesta rychlovlakem TGV ve Francii na vzdálenost 100 km stojí v přepočtu přibližně 500 a více Kč⁵). Cesta z Prahy do Brna vysokorychlostním vlakem bude tedy stát několikanásobně více, než jízda běžným vlakem, autobusem nebo osobním automobilem. Je otázkou, kolik cestujících bude za těchto okolností vysokorychlostní trať skutečně využívat a zda tedy může být provoz VRT ekonomicky rentabilní. Z grafu publikovaného na str. 7 bulletinu železničního magazínu „Budování vysokorychlostního železničního systému v ČR“⁶ vyplývá, že při ceně jízdenky vyšší než 500 Kč by vysokorychlostní vlak mezi Brnem a Prahou nevyužilo více než 5.000 cestujících. V takovémto případě by denní tržba provozovatele činila cca 2,5 - 3 miliony Kč (při ceně jízdného 1000 Kč pak 5 milionů Kč, pokud by se počet cestujících dále nesnížil). Jen náklady na výstavbu trati (viz výše) by se za naposledy předpokládané situace tedy z jízdného splácely cca 100 let,</p>	koridorů VRT je úkolem MD ve spolupráci s dalšími subjekty v roce 2016.

¹ Návrh je dostupný například na <http://www.mestopacov.cz/oznameni/314869.pdf>

² Viz podrobněji http://www.svetlans.cz/VismoOnline_ActionScripts/File.ashx?id_org=16051&id_dokumenty=4741

³ Viz například článek zveřejněný na http://ekonomika.idnes.cz/studie-proveri-smysl-stavby-rychlodrah-v-cesku-f5b-/eko-doprava.aspx?c=A140602_183026_eko-doprava_neh#utm_source=sph.idnes&utm_medium=richtext&utm_content=clanek-box

⁴ Viz například http://byznys.lidovky.cz/vysokorychlostni-zeleznice-se-vyplaceji-jen-zridka-f95/-statni-pokladna.aspx?c=A110904_202359_statni-pokladna_sk nebo http://www.vysokorychlostni-zeleznice.cz/wp-content/uploads/2013/09/VIZE-2030-Seidenglanz_MU.pdf , str. 8, 10 a 15.

⁵ Viz <http://www.voyages-sncf.com/> nebo <http://www.eurostar.com/>

⁶ Dostupný na <http://www.railvolution.net/czechraildays/2014/buletin2014.pdf>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>bez započtení dalších nákladů provozu, tedy zejména nákladů na pořízení vlakových souprav (desítky či stovky milionů EUR), platů personálu atd.</p> <p>K tomu lze dále poukázat na případ zjevně neúspěšného projektu vysokorychlostní železnice FYRA v zemích Beneluxu, kde po více než pětiletém překročení doby plánované výstavby byl provoz železnice, zahájený v roce 2012, po několika měsících zastaven. Současně však došlo i ke zrušení provozu konvenčních vlaků na původní paralelní trase.⁷</p> <p>V této souvislosti podatelé upozorňují na část odůvodnění návrhu aktualizace PÚR, týkající se předmětného čl. (83) PÚR (str. 6 odůvodnění), z něž vyplývá že „<i>Rakousko ani Slovensko zatím neuvažují s vysokorychlostní dopravou na hranice s ČR, pouze s modernizací stávajících tratí</i>“. V návaznosti na tuto skutečnost se v návrhu aktualizace PÚR navrhuje v rámci „důvodů vymezení“ záměrů VRT ve větě „<i>Chránit na území ČR navržené koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory především v SRN a případně v Rakousku</i>“ nahradit slova „<i>především v SRN a případně v Rakousku</i>“ slovy „<i>v zahraničí</i>“. Odůvodnění návrhu aktualizace k tomu uvádí, že „<i>žádná návaznost vysokorychlostních železnic na hranicích nebyla zjištěna</i>“ a tudíž PÚR v nově navrženém znění „<i>nespecifikuje, s jakým sousedním státem má být vysokorychlostní propojení realizováno</i>“. Je tedy jednak zřejmé, že i v sousedních státech není otázka reálnosti, potřeby a efektivity realizace projektů VRT vyřešena, resp. pravděpodobně o ní příslušné orgány těchto států spíše pochybují. To vše současně dále zpochybňuje smysl příprav těchto projektů v ČR.</p> <p>Proto dle přesvědčení podatelů není důvodné, aby byl do PÚR doplňován požadavek na vymezení územních rezerv nebo koridorů pro záměry VRT v územně plánovací dokumentaci krajů a obcí a aby byl tímto způsobem na desítky let blokován rozvoj území dotčených obcí v souladu s jejich záměry a zájmy. Všechny výše uvedené skutečnosti naopak nasvědčují závěru, že záměr výstavby vysokorychlostní trati Praha – Brno by měl být z PÚR vypuštěn.</p>	
89.	146	Ústí, Dudín právně zastoupeni: Advokátní kancelář Šíkola a partneři, s. r. o., zastoupenou Mgr. Pavlem Černým	<p>Připomínka II.</p> <p>K bodům 184. – 185. návrhu aktualizace (čl. 146 PÚR – E7 - Koridor pro dvojité vedení 400 kV Kočín–Mírovka)</p> <p>V čl. (146) platné PÚR je jako důvod vymezení koridoru E7 pro dvojité vedení (ZVN) 400 kV Kočín–Mírovka a zapojení vedení 400 kV Řeporyje–Prosenice do Mírovky, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic uvedena „<i>Dlouhodobá územní ochrana pro koridory, které umožní zabezpečení nárůstu výkonů zdrojů do přenosové soustavy ČR v horizontu 20 let</i>“. V bodě 185. návrhu aktualizace se navrhuje vypustit z tohoto textu slova „<i>Dlouhodobá územní ochrana pro</i>“ a „<i>v horizontu 20 let</i>“. V odůvodnění k návrhu aktualizace PÚR je k čl. (146) uvedeno, že „<i>Záměr předpokládá realizaci v krátkodobém horizontu do 10 let od schválení aktualizace PÚR</i>“</p> <p>Podatelky se domnívají, že s ohledem na níže uvedené skutečnosti, zejména na pochybnosti o realizaci záměru rozšíření jaderné elektrárny Temelín, kvůli němuž mělo k výstavbě vedení ZVN Kočín–Mírovka dojít, a dále vzhledem ke zrušení koridoru pro tento záměr v zásadách územního rozvoje kraje Vysočina rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 24. 5. 2013, č.j. 66 A 1/2013 – 154, by měl být koridor E7 pro uvedený záměr z PÚR zcela vypuštěn.</p> <p>Realizace uvedeného záměru v jakékoli z jeho dosud veřejně prezentovaných variant by závažně poškodila krajinný ráz Vysočiny. Dotčené obce, k nimž ve variantě vymezené před vydáním citovaného rozsudku v ZÚR Vysočina patřily i podatelky, by byly tímto záměrem poškozeny ve vztahu k možnostem svého budoucího rozvoje. Vedle neúnosného zásahu do krajinného rázu by dále došlo ke znehodnocení majetku řady vlastníků (zejména rekreačních nemovitostí) a ke snížení zájmu o bydlení a rekreaci v oblasti. Podatelky připomínají, že v roce 2011 byl v rámci vyhodnocení návrhu aktualizace č. 1 ZÚR kraje Vysočina životní prostředí (SEA) vliv záměru ZVN Kočín – Mírovka na krajinu a zvláště chráněná území vyhodnocen jako silně negativní.</p> <p>Pokud jde o smysl a potřebnost záměru ZVN, a to v jakékoli jeho územní variantě, poukazují podatelky na nejasnosti ohledně záměru rozšíření jaderné elektrárny (dále „JE“), který má odůvodňovat potřebnost vymezení a následnou realizaci záměru ZVN.</p> <p>Zahájení výstavby dalších dvou jaderných bloků o čistém instalovaném výkonu 3.400 MW bylo v oznámení o zahájení hodnocení vlivů tohoto záměru na životní prostředí (tzv. proces EIA – viz http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP230) naplánováno na rok 2013 s plánovaným dokončením výstavby prvního bloku v roce 2020. Na veřejném projednání posudku EIA dne 22. 6. 2012 však investor záměru, „Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín“ (společnost ČEZ, a. s.) oznámil, že zahájení výstavby tohoto záměru se očekává nejdříve od roku 2016 a dokončení za asi 9 let, tzn. v roce 2025. Ze stanoviska EIA, které s 90 podmínkami vydalo MŽP dne 18. 1. 2013, vyplývá, že vyjádření v procesu EIA podalo kolem 57.500 subjektů z ČR, Rakouska a Německa. Cena realizace záměru má podle veřejných zdrojů dosáhnout až 300 miliard Kč.⁸</p> <p>Jak nově oznámený termín zahájení výstavby, tak odhadovaná cena se však mohou zásadním způsobem změnit, jak dokládají zkušenosti s výstavbou jiných jaderných elektráren v různých zemích světa. V Evropě jsou například v současné době rozestavěny nové reaktory ve Finsku a Francii, přičemž oba projekty překročily původní rozpočet na dvojnásobek a zdržení výstavby se zatím protahuje o pět (Finsko) a o čtyři roky (Francie).⁹ Navíc pod tíhou německého, italského, švýcarského a belgického rozhodnutí o postupném odstavení jaderných reaktorů bude význam jaderné energie v Evropě spíše klesat, než růst.¹⁰</p> <p>Výstavba jaderných elektráren je závislá na různých formách státní podpory, například na garancích úvěrů, daňových úlevách, pomoci v ekonomických nesnázích, financování různých částí palivového cyklu atd. Největší dotaci však představuje tzv. omezená odpovědnost – provozovatelé jaderných</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Záměr E7 je součástí TEN-E (Transevropská energetická síť).</p> <p>Účelem aktualizace PÚR ČR je zajistit územní ochranu pro jednotlivé rozvojové záměry. Na požadavku zajištění územní ochrany i nadále trvá Ministerstvo průmyslu a obchodu.</p> <p>Z vymezení v aktualizaci PÚR ČR nelze určit, do kterých katastrálních území záměr zasáhne.</p> <p>Podrobné řešení je mimo rozlišovací schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících územně plánovacích dokumentací.</p>

⁷ Viz <http://www.voxeurop.eu/cs/content/article/3304381-vysokorychlostni-fiasko-beneluxu>, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/85caa660-cc66-11e2-9cf7-00144feab7de.html#axzz3CFG1Y21E> nebo http://www.lemonde.fr/idees/article/2012/12/25/la-malediction-du-train-benelux_1810226_3232.html

⁸ Viz například <http://atominfo.cz/2013/01/financial-times-o-dostavbe-je-temelin-temelinska-saga-muze-podnitit-radu-zemi-prehodnotit-svou-touhu-po-jaderne-energii/>

⁹ Výstavba reaktoru EPR ve finském městě Olkiluoto se dostala do vážných problémů v důsledku podhodnocených nákladů a nízké kvality jednotlivých komponent i stavebních prací. Reaktor měl být původně spuštěn v roce 2009, nicméně nyní francouzská firma AREVA uvádí, že nebude uveden do provozu ani do konce roku 2014. Původní cena projektu byla 3 miliardy eur, avšak nyní se mluví o ceně 8 miliard eur. S podobnými problémy se potýká i stavba druhého evropského reaktoru ve francouzském městě Flamanville. Výstavba byla zahájena v prosinci 2007 a spuštění plánováno na rok 2012. Nyní se udává rok 2016. Také v případě Flamanville se cena reaktoru vyšplhala na 8 miliard eur (viz http://www.temelin.cz/images/PDF/prilis_drahy_atom.pdf).

¹⁰ Viz blíže publikaci „Atom není řešení: Jaderná energetika může zablokovat účinná řešení na ochranu klimatu“, dostupnou na http://www.temelin.cz/images/PDF/infolist_atom_neni_reseni_www.pdf.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>elektráren se mohou různými mechanismy vyvázat z plné odpovědnosti za případnou škodu způsobenou havárií velkého rozsahu. Podle ust. § 35 a) zákona č. 18/1997 Sb., atomového zákona mají, je odpovědnost energetických společností v České republice za tzv. za jadernou škodu limitována částkou 8 miliard Kč, což je vzhledem k možným důsledkům jaderné havárie velmi málo.</p> <p>Příprava a výstavba nových jaderných bloků JE Temelín je tedy od počátku spojena s řadou rizik různého druhu, přičemž za ty hlavní lze považovat tato:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) bezpečnostní a technologická (související s nutností ze strany státu finančně a organizačně garantovat bezpečnost provozu JE a stabilní ochranu vyhořelého jaderného paliva po dobu více než sto tisíc let, přičemž míra rizika je vzhledem k fatálním následkům jaderné havárie vždy sporná; je rovněž otázkou, zda reaktory 3+ generace, jichž má být při dostavbě JE Temelín využito, jsou skutečně natolik účinné a bezpečné, že jsou vhodné pro komerční účely), 2) energetické (je sporné, zda orientace české energetiky na velký lokální jaderný energetický zdroj bude skutečně dlouhodobě výhodná, jestliže cena využívání alternativních zdrojů a hlavně úsporných opatření se neustále snižuje, přičemž se současně u veřejnosti a mezi středními podnikateli zvyšuje obliba úsporných opatření, zejména zateplování budov), 3) finanční (důsledkem dostavby JE Temelín by byl požadavek společnosti ČEZ, a. s., aby stát garantoval ceny za odběr elektřiny – viz k tomu například článek ze dne 23. 3. 2012 pod názvem „ČEZ chce garance na ceny elektřiny z Temelína, bojí se, že prodělá“¹¹ nebo článek „Dostavba Temelína je extrémně riziková, varuje expert“¹² ze dne 6. 12. 2012. 4) ekologická (k výstavbě a provozování jaderné elektrárny je nutné těžít uranovou rudu, což je velmi nebezpečný proces, neboť dochází ke znečišťování půdy, podzemních a povrchových vod a zdraví osob; druhou závažnou oblastí je zajištění bezpečného ukládání vyhořelého paliva do meziskladu a do konečného skladu, který zatím v ČR chybí, aby nedocházelo k nežádoucímu úniku radioaktivity do prostředí, na řádově sto tisíc let), 5) dopravní (Jihočeský kraj a dotčené obce se požadují před zahájením výstavby nových bloků JE Temelín vybudovat dálnici D3 z Prahy do Českých Budějovic a desítky obchvatů a rozšířených silnic v okolí stavby, neboť veřejnost i místní politická reprezentace se obává značných negativních vlivů výstavby na životní prostředí a zdraví, pokud bude probíhat bez silniční infrastruktury¹³, 6) logisticko-organizační (řada expertů, včetně vládního zmocněnce pro výstavbu JE Temelín Václava Bartušky, se domnívá, že je nutné počítat i s nezvládnutím výstavby po organizační stránce, neboť tak obrovské množství lidí a různorodé techniky na jednom místě se zajištěním všech technických a bezpečnostních podmínek nemusí být zvládatelné, neboť chybějí zkušenosti řídit a organizovat takovou stavbu – Václav Bartuška pro Hospodářské noviny ze dne 15. 6. 2012 prohlásil: „V této zemi není manažerská schopnost uřídit tak velký projekt.“¹⁴ <p>Zejména s ohledem na skutečnosti uvedené výše v bodě 3) a v důsledku odmítnutí vlády ČR poskytnout finanční garance rozhodlo představenstvo ČEZ v dubnu letošního roku o zrušení zadávacího řízení na dostavbu dvou bloků JE Temelín. Proto dle přesvědčení podatelů není důvodné, aby byl PÚR nadále vyžadovala vymezení „územní ochranu“, tedy vymezení územních rezerv nebo koridorů pro záměr ZVN Kočín – Mírovka a aby byl tímto způsobem na desítky blokován rozvoj území dotčených obcí, včetně podatelů.</p>	
Ústí nad Labem – SROVNÁVACÍ TEXT				
90.	45 a 52	Ústí nad Labem	<p>Připomínka č.1 k článku 52 Návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR 2008 resp. článku 45</p> <p>V bodu <i>Úkol pro územní plánování</i></p> <p>Požadujeme zachovat bod <i>Úkoly pro územní plánování</i> a nahradit zrušený text textem– „pořídít územní studii řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury s ohledem na kumulaci různých druhů dopravy v oblasti krajského města Ústí nad Labem; železniční doprava - Ústí nad Labem jako křižovatka pěti železničních směrů, záměr vložení vysokorychlostní tratě do struktury města, silniční doprava - dostavba dálnice D8 mimo město, změny kategorií silnic I. třídy v důsledku převedení tranzitní dopravy na D8, vodní doprava - plochy přístavů ve vztahu ke splavnění Labe a ve vztahu k umístění veřejných terminálů/přístavů v Ústí nad Labem“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Není jasná koncepce jednotlivých nosičů dopravy a jejich koordinace, zejména pak na krajské úrovni v oblasti krajského města. Z toho důvodu je koordinace širšího území a určení možností či promítnutí limitů v území podkladem pro koncepci jednotlivých druhů dopravy a jejich vzájemné provázanosti.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Čl. (52) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Vysvětlení – čl. (45).</p> <p>Pořídít požadovanou územní studii je v kompetenci orgánů kraje podle § 7 písm. b) SZ.</p>
91.	83	Ústí nad Labem	<p>Připomínka č. 2 k článkům 101 a 103 Návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR resp. článku 83</p> <p>v bodu <i>Vymezení</i></p> <p>požadujeme nahradit text „(Dresden-) hranice SRN/ČR - Lovosice – Praha“ textem „(Dresden-) Ústí nad Labem – Praha“ (článek 101 Návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR)</p> <p>v bodu <i>Úkol pro územní plánování</i></p> <p>doporučujeme doplnit text o „pořídít územní studie prověřující pro možné varianty trasování vysokorychlostní trati ve směru Berlín – Praha – Vídeň z hlediska přínosů a dopravní obslužnosti, dostupnosti a možných důsledků a vlivů na změny dojížděky a vyjížděky pro spádová území v závislosti na lokalizaci (umístění či neumístění) uzlových bodů na trase vysokorychlostní železniční trati VR1</p>	<p>Akceptováno částečně úpravou textu.</p> <p>V úkolech pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady je doplněn text: „<i>Prověřit...</i>“ „...<i>možnost připojení Ústí nad Labem na koridor Praha – hranice ČR/SRN (– Dresden)</i>“ se zastávkou pro konvenční rychlíkovou dopravu.“.</p>

¹¹ Viz http://ekonomika.idnes.cz/cez-chce-garance-na-dostavbu-temelina-dsg-/ekonomika.aspx?c=A120322_204838_ekonomika_brm

¹² Viz <http://aktualne.centrum.cz/ekonomika/podnikani/clanek.phtml?id=764420>

¹³ Viz k tomu například <http://www.vlada.cz/cz/media-centrum/aktualne/vlada-chce-navrhy-jak-resit-komplikace-dostavby-temelina-88265/>

¹⁴ Citováno podle <http://energostat.cz/zajimave-citaty.html>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>(Dresden-) hranice SRN/ČR – Lovosice – Praha, tedy s uzlovými body Berlin – Dresden – Ústí nad Labem – Praha“ (článek 103 Návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR)</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Statutární město Ústí nad Labem požaduje v tomto článku doplnit úkol pro územní plánování, spočívající v pořízení územní studie prověřující pro možné varianty trasování vysokorychlostní trati ve směru Berlín – Praha – Vídeň přínosy dopravní obslužnosti, dostupnost a možné důsledky a vlivy na změny dojížděky a vyjížděky pro spádová území, apod..</p> <p>Požadujeme, aby pro koridory vysokorychlostní dopravy (VR1) byly definovány uzlovými body a tato informace se rozlišovala od rámce směrového řešení, jež je nyní uveden v Návrhu aktualizace jako tzv. "Vymezení koridoru". Uzlové body je možné považovat za těžiště území, na něž se budou prokazatelně vázat přínosy záměru trasy a trasa mezi těmito body by měla být součástí Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území PÚR ČR (posouzení směrového vedení). Politika územního rozvoje by měla stanovovat uzly vysokorychlostních tras a obhajovat výhodnost jejich obsluhy. Aspekt takových uzlů (měst či aglomerací) obsluhovaných vysokorychlostní tratí nebyl v rámci návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR dostatečně zohledněn.</p> <p>Existence uzlového bodu je nezbytnou podmínkou a předpokladem pro odstraňování disparit, které vykazuje krajské město Ústí nad Labem, ORP Ústí nad Labem, či Ústecko-Chomutovská aglomerace, případně celé širší území Ústeckého kraje. Míru a význam tohoto vlivu by měla ověřit navrhovaná územní studie. Vzhledem k prostorovému uspořádání rozvojových oblastí a rozvojových os (OS7 a OS2), poloze Ústí nad Labem v rozvojové oblasti OB6, na křižovatce soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu, ale i poloze Ústí nad Labem na křižovatce celostátně významných koridorů většiny druhů dopravy, by umístění uzlového bodu mělo korespondovat s tímto prostorovým uspořádáním.</p> <p>Pořídít výše zmíněnou studii na celonárodní úrovni považujeme z hlediska zajištění komplexního a vyváženého rozvoje za žádoucí – je žádoucí prověřit komplexně návrh sítě vysokorychlostních tratí procházejících přes ČR. Ze studie, zejména z analýzy vlivů na jednotlivé uzly, by byly zřejmé prostorové souvislosti a jejich vliv na odstraňování či prohlubování regionálních či jiných prostorových disparit.</p>	
92.	123	Ústí nad Labem	<p>Připomínka č. 5</p> <p>Požadujeme prověřit reálnost a účelnost splavnění Labe a potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných včetně případného stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv a dále prověřit možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Oba požadavky jsou částečně zohledněny v čl. (123) v úkolech pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.</p>
93.	130	Ústí nad Labem	<p>Připomínka č. 3 k článkům 154 a 156 Návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR 2008 resp. článku 130</p> <p>v bodu „<u>Vymezení</u>“:</p> <p>a) <i>terminály nákladní dopravy Ostrava, Plzeň, Přerov, Brno (silnice, železnice),</i></p> <p>b) <i>vnitrozemské říční přístavy Praha, Děčín, Mělník, Lovosice, Ústí nad Labem a následně Pardubice.</i> (článek 154 Návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR)</p> <p>a</p> <p>ve větě „Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území vymezením územních rezerv, případně vymezením ploch pro vnitrozemské říční přístavy v Praze a Ústí nad Labem. (článek 156 Návrhu aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR)</p> <p>požadujeme vypustit zmínku Ústí nad Labem</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Statutární město Ústí nad Labem požaduje vypustit rozvojový záměr, resp. vymezení plochy pro vnitrozemský říční přístav v Ústí nad Labem. V Ústí nad Labem jsou vymezeny plochy pro veřejné přístavy – Vaňov, Krásné Březno a dále je výrobní plocha TONASA vybavena rozsáhlou a modernizovanou přístavní hranou. Vzhledem k předpokládanému a zejména žádoucímu útlumu intenzity silniční dopravy v zastavěném území města na silnicích procházejících centrem, není žádoucí posilovat v údolní poloze Labe veřejné terminály a s návazností na logistická centra.</p> <p>Lokality pro umístění veřejného přístavu v Ústí nad Labem vykazují zásadní deficity ve splavnosti a tím využití a fakticky znemožňující další úvahy o rozšiřování či rozvoji těchto ploch.</p> <p>Veřejný přístav Vaňov – přístav je obsluhován 1 kolejí, úrovněvé křížení vlečky se stávající I/30 (navrhovaný rozvoj by předpokládal či vyžadoval řešení mimoúrovňového křížení, pro něž nejsou dostatečné prostorové podmínky), stísněné územní podmínky přístavu, návaznost rezidenčních ploch městské části a celková nevybavenost přístavu.</p> <p>Veřejný přístav Krásné Březno - podmínky jsou z hlediska prostorových lepší než u Vaňova, přístav je obsluhován 1 kolejí s úrovněvým křížením silnice I/62, přístav je dostatečně vybaven.</p> <p>Z výše uvedených důvodů se nedomníváme, že by byl v Ústí nad Labem dostatečný rozvojový potenciál pro umístění záměru předloženého návrhem Aktualizace č. 1 PÚR ČR.</p> <p>Naopak potenciál pro rozvoj takového typu vodní dopravy spatřujeme v souvislosti s posilováním významu přístavu v Lovosicích.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Vnitrozemský přístav vyplývá z nařízení EU č. 1315/2013, příloha II 2. (tabulka), které musí aktualizace PÚR ČR respektovat.</p>
94.	nový námět	Ústí nad Labem	<p>Připomínka č. 4</p> <p>Požadujeme vymezit Ústí nad Labem jako uzlový bod, resp. jako region přímo obsluhovaný vysokorychlostní tratí VR1.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Text byl upraven v úkolech pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady v čl. (83): „...možnost připojení Ústí nad Labem na</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<i>koridor Praha – hranice ČR/SRN (– Dresden) se zastávkou pro konvenční rychlíkovou dopravu.“.</i>
Valašská Polanka – SROVNÁVACÍ TEXT				
95.	89	Valašská Polanka	<p>Shodná připomínka: Obec Valašská Polanka / Obec Prlov / Město Vsetín. / Obec Pozdětchov. / Obec Lužná.</p> <p>Bod (89) ŽD1</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>souhlasíme</u> s nově navrhovaným vymezením koridoru ŽD1 „Koridor Brno – Přerov (stávající trať č. 300) s větví na Kroměříž – Otrokovice – Zlín – Vizovice“, které vypouští propojení na stávající trať č. 280. - současně však <u>navrhujeme vypustit</u> formulaci „Úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, kde je stanoven úkol pro ministerstvo dopravy, a to připravit upřesňující podklad pro zásady územního rozvoje (dále jen „ZUR“) v termínu do 30. 9. 2015. Uvedená problematika je dále specifikována také v bodě (187). 	<p>Konstatování.</p> <p>Vysvětlení. Tento úkol pro MD se týká úseku trať č. 300–Kroměříž–Otrokovice–Zlín–Vizovice, nikoli úkolu pro MD v čl. (187).</p>
96.	187	Valašská Polanka	<p>Bod (187)</p> <p><u>navrhujeme vypustit</u> v celém rozsahu formulaci bodu (187), kterým se ukládá Zlínskému kraji „<i>prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro železniční spojení Vizovice – trať č. 280 a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru.</i>“ Dle potřeby lze uvedenou formulaci využít pro zdůvodnění navrhované úpravy v bodě (89) s odkazem na regionální charakter záměru.</p> <p>V souladu s ustanovením § 31 stavebního zákona určuje politika územního rozvoje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, příhraničních a mezinárodních souvislostech, což daný regionální záměr nesplňuje.</p> <p>Vzhledem k závaznosti PUR jako podkladu pro zpracování ZÚR a navazujících územně plánovacích dokumentací považujeme výše uvedený požadavek za neopodstatněný. Jedná se o záměr, který se z PUR vypouští a je pouze na zvážení příslušného orgánu kraje, jak s uvedeným záměrem regionální úrovně, který již není předmětem řešení politiky územního rozvoje, naloží a zda bude v ZUR zajišťovat pro uvedený záměr územní ochranu.</p>	<p>Vysvětlení. Jedná se o propojení regionální tratě se železniční tratí TEN-T a dosažení významnějšího zapojení krajského města Zlín do železniční sítě.</p>
Velké Popovice – SROVNÁVACÍ TEXT				
97.	85	Velké Popovice	<p>Připomínky k bodu 109 (bodového textu) – změna bodu 85 PÚR:</p> <p>Není důvodu vypouštět podmínku následného výběru trasy koridoru C-E551 – vyhledání železničního koridoru této dvoukolejné trati. Konkrétní trasa železniční trati Praha – Benešov – Veselí nad Lužnicí – České Budějovice vybrána není – je-li tomu jinak, potom obec Velké Popovice žádá o sdělení kdy, kým a jaká trasa byla určena a jakým způsobem se k tomuto mohly dotčené obce – tj. včetně obce Velké Popovice – vyjádřit (viz též výše připomínka ke schématu č. 4).</p>	<p>Vysvětlení. Text byl vypuštěn na základě <i>Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008</i>. Úkol pro ministerstva byl splněn (viz <i>Příloha 1a</i> této zprávy – Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady). K tomuto úkolu je uvedeno: „<i>Pro úsek České Budějovice–hranice ČR/Rakousko je na české straně (spolupráce MD + Jihočeský kraj) ukončena vyhledávací studie trasy nové dvoukolejné trati pro rychlost 200 km/h.</i>“.</p>
98.	schéma 4	Velké Popovice	<p>Připomínky k bodu 164 (bodového textu) – schéma 4:</p> <p>Ve schématu 4 – doprava železniční – dochází k posunu koridoru C-E551 (v místě pod jeho „odbočením“ z koridoru VR 1). Tento posun trasuje tento koridor C-E551 na území obce Velké Popovice.</p> <p>Není přitom zřejmé, na základě čeho dochází k navrhovanému posunu trasy tohoto koridoru, a to zvláště za situace, kdy schémata v PÚR jsou jen orientační a tam naznačené trasování je schematické, tj. nikoli závazné pro průběh stavby, pro níž se koridor vymezuje. Důvody posunu nejsou objasněny ani v odůvodnění aktualizace, kdy je pouze obecně uvedeno, že „došlo také ke zpřesnění částí stávajících koridorů podle prověření v podrobnějším měřítku (VR1 a C-E551 ve schématu 4...)“ – není však uvedeno, na základě <u>jakého prověření v podrobnějším měřítku</u> došlo k posunu tohoto koridoru, tj. kdy, kým a jaké prověření bylo provedeno a jakým způsobem se k němu mohly dotčené obce – tj. včetně obce Velké Popovice – vyjádřit. Požadujeme, aby toto bylo konkrétně objasněno.</p> <p>Připomínáme, že nezbytnost změny trasy tohoto koridoru nebyla ani obsažena ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008, a tedy změna trasy tohoto koridoru by neměla být ani součástí aktualizace (změny) PÚR. Navíc se nejedná o stavbu, s jejímž zahájením by bylo možno počítat v horizontu do roku 2020 ani do 10 let od schválení aktualizace, tj. toto by nemělo být v aktualizaci zahrnuto (viz bod 3 na str. 25 Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008).</p> <p><u>S posunem trasy koridoru C-E551 v PÚR obec Velké Popovice nesouhlasí, neboť by bez relevantního důvodu zasáhl území této obce, a žádá, aby trasa koridoru C-E551 nebyla v PÚR měněna.</u></p>	<p>Vysvětlení. Zásadní je vymezení v textové části. Ze schémat v aktualizaci PÚR ČR nelze dovozovat jednotlivé obce [viz čl. (76)]. Vysvětlení je uvedeno též v <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i>.</p>
Velké Popovice – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
99.	obecně	Velké Popovice	Dle § 32 odst. 2 stavebního zákona musí být součástí politiky územního rozvoje vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území; ve vyhodnocení vlivů na	Vysvětlení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>životní prostředí je nutno popsat a vyhodnotit zjištěné a předpokládané závažné vlivy politiky územního rozvoje na životní prostředí a přijatelné alternativy naplňující cíle politiky územního rozvoje.</p> <p>V rozporu s tímto ustanovením ve vyhodnocení vlivů Politiky územního rozvoje (její aktualizace) na udržitelný rozvoj území, jakož ani ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí a na soustavu Natura 2000, nejsou jakkoli hodnoceny vlivy navrhované změny trasování koridoru C-E551, a to ačkoli se změna trasování dotýká udržitelného rozvoje, životního prostředí i soustavy Natura 2000 – v této souvislosti lze připomenout např. zásah do území obce Velké Popovice, včetně zásahu do zástavby této obce, zásah do přírodního parku Velkopopovicko, zásah do EVL Dolní Sázava ad. – vlivy na toto ani ostatní vlivy posunu trasy koridoru C-E551 popsány ani vyhodnoceny nejsou, což působí rozpor aktualizace PÚR s § 32 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. i se zákonem č. 100/2001 Sb. (§ 1 odst. 2, § 10a odst. 1 ad. tohoto zákona).</p>	<p>Předmětem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je aktualizace PÚR ČR, která znění čl. (85) C-E551 upravuje pouze formálně (za slova „<i>Dvořiště-hranice ČR</i>“ vkládají slova „<i>/Rakousko</i>“ a byla vypuštěna část textu z důvodu zrušení platnosti Rozhodnutí č. 884/2004/ES, které tyto projekty určilo). Z tohoto důvodu se nejedná o významnou změnu a ta nebyla vyhodnocována.</p> <p>Dále byla vypuštěna Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jejich splnění Ministerstvem dopravy. Posouzení způsobu, jakým byl úkol splněn, jde nad rámec vyhodnocení vlivů aktualizace PÚR ČR na životní prostředí.</p> <p>V rámci aktualizace byla provedena pouze dílčí úprava schématu 4 na základě prověření v podrobnějším měřítku, která nemá vliv na textové znění čl. (85), které je závazné. Znázorněné změny trasování a vlivy jsou řešitelné a vyhodnotitelné na úrovni Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.</p>
Věžnice – SROVNÁVACÍ TEXT				
100.	206/nově 202 kapitola 7.4	Věžnice	<p>Shodná připomínka: Město Přibyslav. / Obec Věžnice.</p> <p>(konkrétně) k bodu (206) „7.4 Úkoly pro územní plánování Kraje v územně plánovacích dokumentacích nebo v jejich aktualizacích: (206) <i>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr kraj Vysočina do ZÚR.</i> <i>Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu</i>“</p> <p>Nesouhlasíme se záměrem zařadit záměr těžby uranových ložisek Brzkov a Horní Věžnice ve výše uvedeném znění do Politiky územního rozvoje. Tento záměr není v souladu s platnou Surovinovou politikou České republiky, která počítá s ukončením těžby uranu v České republice. Dlouhodobou ochranu ložiska uranu již zajišťuje vyhlášené chráněné ložiskové území Brzkov stanovené rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Liberci pod č. j. 258-šv/1990 ze dne 21 3. 1990.</p> <p>Návrh je navíc velmi předčasný a bude zcela zbytečně omezovat dotčené obce, protože jak sdělil médiím ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek 5. 8. 2014 po návštěvě závodu GEAM v Dolní Rožínce, nebude se o případné těžbě v Brzkově rozhodovat dříve, než v roce 2018.</p> <p>Vymezení plochy a stanovení podmínek těžby uranu již předjímá budoucí otevření nového dolu, které by mělo citelné socio-ekonomické dopady do života našich obcí. Přineslo by rovněž dopady na životní prostředí – ohrožení spodních vod, vysokou zátěž těžkou nákladní dopravou z přepravy rudy, prašnost, uvolňování radonu, možné propady povrchu či poškozený krajinný ráz.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V V tomto článku není specifikována žádná konkrétní lokalita ani plocha. Její stanovení bude výsledkem úkolu.</p> <p>Úkol byl uložen vládou a to ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> [část d), 3, kap. 6, bod 2) 26)].</p>
Věžnice – VYHODNOCENÍ Vlivů NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
101.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí 6.9.2 str. 113 oprava str. 83	Věžnice	<p>Shodná připomínka: Město Přibyslav. / Obec Věžnice.</p> <p>K Vyhodnocení vlivů na životní prostředí – Část A</p> <p>(konkrétně) ke kapitole 6.9.2. Úkoly pro územní plánování na str. 113 – oprava str. 83 „<i>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR.</i>“</p> <p>Zpracovatel hodnocení konstatuje, že „Znění úkolu lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.“ a navrhuje úpravu textu navrhovaného do Politiky územního rozvoje takto: „<i>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, které komplexně prověří také vlivy na životní prostředí, zapracuje Kraj Vysočina do ZÚR.</i>“</p> <p>S tím nemůžeme souhlasit. Samozřejmě, že bude nezbytné posoudit dopady záměru na životní prostředí. Ale znění nedává možnost, pokud budou dopady negativní, že plocha nebude v územně plánovacích dokumentech vymezena.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Vyhodnocení daného úkolu bylo přepracováno a doplněno v tabelární příloze.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Požadujeme vyškrtnutí celého bodu (206) z návrhu 1. aktualizace Politiky územního rozvoje ČR.	
102.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	Věžnice	<p>Shodná připomínka: Město Přibyslav. / Obec Věžnice.</p> <p>K Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <p>Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území postrádáme hodnocení záměru (206) na vymezení plochy a podmínek těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi, který bezesporu bude mít citelný dopad do dlouhodobého vývoje v oblasti Polné, Brzkova, Přibyslavi, Olešenky a Horní Věžnice.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Vyhodnocení vlivů daného úkolu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je hodnoceno tabelárně v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí v rámci Přílohy 1.</p>
Vsetín – SROVNÁVACÍ TEXT				
103.	obecně	Vsetín	<p>Na základě výše uvedených připomínek doporučujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zajistit koordinaci jednotlivých priorit územního rozvoje tak, aby byly ve vzájemném souladu a došlo k odstranění protichůdných formulací - jednotlivé formulace upravit do podrobnosti řešení politiky územního rozvoje i s ohledem na závaznost tohoto dokumentu pro pořizování navazujících územně plánovacích dokumentací <hr/> <ul style="list-style-type: none"> - stanovení úkolů pro územní plánování doporučujeme uplatnit u všech rozvojových záměrů 	<p>Konstatování.</p> <p>Připomínka neuvádí konkrétní požadavek.</p> <p>Jedná se o koncepční změnu, která nemůže být provedena aktualizací PÚR ČR.</p> <hr/> <p>Vysvětlení.</p> <p>Všechny rozvojové záměry mají úkoly územního plánování a to stanovené jednak pro všechny záměry – viz čl. (39), čl. (68), čl. (80), čl. (138) – nebo i jednotlivě přímo ke konkrétním záměrům.</p>
104.	obecně	Vsetín	<p>Kap. 2.2. Republikové priority</p> <p>Doporučujeme <u>přehodnotit</u> a přeformulovat, případně i <u>vypustit</u> formulace republikových priorit územního plánování a to tak, aby odpovídaly podrobnosti řešení politiky územního rozvoje. Je nutno vyjít z definice dané ustanovením § 31 stavebního zákona a priority, které nemají přímý dopad do územního plánování a lze je jen problematicky nebo vůbec, aplikovat v procesu územního plánování (zásady územního rozvoje, územní plány, ...), vypustit např. bod (24a). Současně je nutno zajistit koordinaci jednotlivých priorit tak, aby nebyly ve vzájemném protikladu.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Řada priorit není předmětem aktualizace, nelze je proto přeformulovat nebo vypustit – jednalo by se o koncepční změnu.</p> <p>Bylo nově dohodnuto znění čl. (24a). Nový text zní:</p> <p><i>„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“.</i></p>
105.	63 a 70 (i v kap. 4)	Vsetín	<p>Bod (63) a (70)</p> <p>Zajistit koordinaci uvedených bodů; v bodě (63) stanovit úkoly pro územní plánování např. ve vztahu k územní ochraně a stabilizaci koridoru rychlostní silnice R 49. V bodě (70) doplnit požadavek na územní ochranu koridorů pro silnice R49, I/57 a I/49.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Čl. (63) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Územní ochrana R49 (stávající I/49) je dána v čl. (101) a územní ochrana I/57 je dána v čl. (111).</p>
106.	63 a 70 (i v kap. 3)	Vsetín	<p>Bod (63) a (70)</p> <p>Zajistit koordinaci uvedených bodů; v bodě (63) stanovit úkoly pro územní plánování např. ve vztahu k územní ochraně a stabilizaci koridoru rychlostní silnice R 49. V bodě (70) doplnit požadavek na územní ochranu koridorů pro silnice R49, I/57 a I/49.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Čl. (63) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Územní ochrana R49 je dána v čl. (101) a čl. (111).</p> <p>Požadavek spadá svým charakterem především do kapitoly 5.</p>
107.	78 písm. a)	Vsetín	Bod (78a), (80)	Vysvětlení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	80		- přednostně stanovit požadavek na vymezení návrhových ploch pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury	Text uvedený v čl. (78a) je zaměřený na způsob řešení územní ochrany. „Návrhová plocha“ není pojem SZ. Čl. (80) – je nutno podle čl. (80) písm. b) zajistit územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou. Způsob ochrany vyplývá z předpokládaného časového postupu příslušného záměru dopravní infrastruktury.
108.	87	Vsetín	Bod (87) - stanovit úkoly pro územní plánování tak, aby byla řešena v rámci koridoru stabilizace umístění rozvojových záměrů (stanovení parametrů koridoru)	Vysvětlení. Písm. b) článku není předmětem aktualizace PÚR ČR. Záměr vychází z požadavků TEN-T na dopravní infrastrukturu. Parametry koridoru nejsou předmětem PÚR ČR, jsou v kompetenci MD.
109.	89	Vsetín	Shodná připomínka: Obec Valašská Polanka / Obec Prlov / Město Vsetín. / Obec Pozděchov. / Obec Lužná. Bod (89) ŽD1 - <u>souhlasíme</u> s nově navrhovaným vymezením koridoru ŽD1 „Koridor Brno – Přerov (stávající trať č. 300) s větví na Kroměříž – Otrokovice – Zlín – Vizovice“, které vypouští propojení na stávající trať č. 280. - současně však navrhujeme vypustit formulaci „Úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“, kde je stanoven úkol pro ministerstvo dopravy, a to připravit upřesňující podklad pro zásady územního rozvoje (dále jen „ZUR“) v termínu do 30.9.2015. Uvedená problematika je dále specifikována také v bodě (187)	Konstatování. Vysvětlení. Tento úkol pro MD se týká úseku trati č. 300–Kroměříž–Otrokovice–Zlín–Vizovice, nikoli úkolu pro MD v čl. (187).
110.	111	Vsetín	Bod (111) - stanovit úkoly pro územní plánování tak, aby byla řešena v rámci koridoru stabilizace umístění rozvojových záměrů (stanovení parametrů koridoru)	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
111.	139 kapitola 6	Vsetín	Bod (139) - v „úkolech pro ministerstva ...“ doporučujeme koordinovat termín s termíny aktualizací zásad územního rozvoje jednotlivých krajů	Vysvětlení. Úkol pro územní plánování se týká pouze Zlínského kraje a bude navazovat na splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.
112.	187	Vsetín	Shodná připomínka: Obec Valašská Polanka. / Obec Prlov. / Město Vsetín. / Obec Pozděchov. / Obec Lužná. Bod (187) - <u>navrhujeme vypustit</u> v celém rozsahu formulaci bodu (187), kterým se ukládá Zlínskému kraji „prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro železniční spojení Vizovice – trať. č. 280 a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru.“ Dle potřeby lze uvedenou formulaci využít pro zdůvodnění navrhované úpravy v bodě (89) s odkazem na regionální charakter záměru. V souladu s ustanovením § 31 stavebního zákona určuje politika územního rozvoje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, příhraničních a mezinárodních souvislostech, což daný regionální záměr nesplňuje. Vzhledem k závaznosti PUR jako podkladu pro zpracování ZÚR a navazujících územně plánovacích dokumentací považujeme výše uvedený požadavek za neopodstatněný. Jedná se o záměr, který se z PUR vypouští a je pouze na zvážení příslušného orgánu kraje, jak s uvedeným záměrem regionální úrovně, který již není předmětem řešení politiky územního rozvoje, naloží a zda bude v ZUR zajišťovat pro uvedený záměr územní ochranu.	Vysvětlení. Jedná se o propojení regionální tratě se železniční tratí TEN-T a dosažení významnějšího zapojení krajského města Zlín do železniční sítě.
113.	kapitola 3.2	Vsetín	Podkapitola 3.2. Koncepce doporučujeme přehodnotit a přeformulovat, případně i vypustit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, které představují koncepci pro rozvojové oblasti a rozvojové osy. Podmínky uvedené v bodě (38) písmeno a) jsou protichůdné. Rozvoj veřejné infrastruktury při současném zachování přírodní, kulturní a civilizační hodnoty v podstatě není možný. V bodě b) je uváděn požadavek v podrobnosti odpovídající územnímu plánu, příp. regulačnímu plánu (...záborů parků a ploch veřejně přístupné zeleně).	Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text zní: „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<i>Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:</i> <i>a) možnosti využití stávající veřejné infrastruktury a potřebu jejího dalšího rozvoje a dobudování při současném respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,</i> <i>b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu,“.</i>
Vsetín – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
114.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dokument VI. a VIa)	Vsetín	Vzhledem k obecné formulaci priorit, koncepcí a rozvojových záměrů je posouzení vlivů „Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR“ velmi obecné a v některých případech i nehodnotitelné . Proto doporučujeme úpravu „Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR“ do podoby, která v největší možné míře umožní vyhodnocení a dopady navrhovaných koncepčních řešení. Po provedené úpravě hodnoceného dokumentu aktualizovat také dokumentaci vyhodnocení.	Vysvětlení. Vyhodnocení řeší návrh aktualizace PÚR ČR v podobě a podrobnosti, v jaké byla předložena. Politika územního rozvoje není územně plánovací dokumentací. Konkrétně jsou jednotlivé priority a rozvojové záměry řešeny v navazujících ÚPD (ZÚR, ÚP).
Zlín – SROVNÁVACÍ TEXT				
115.	118	Zlín	Statutární město Zlín považuje vypuštění koridoru S9 v rámci návrhu aktualizace č. 1 za zcela nevhodné a požaduje ponechání koridoru S9 v PÚR ČR. Toto silniční propojení zajišťuje rychlé kvalitní napojení krajského města adekvátní komunikací a zajišťuje také nadregionální prostupnost územím ve směru západovýchodním a východozápadním. Podrobnější zdůvodnění viz příloha Strategické zhodnocení významnosti Pravobřežní komunikace – CDV 2011.	Vysvětlení. Jedná se o řešení jen na území jednoho kraje a na území jedné rozvojové oblasti ROB9. Se zařazením nesouhlasí MD. Není součástí TEN-T.
31 subjektů, koridor VR1 (Vražkov) – SROVNÁVACÍ TEXT				
116.	83 a schéma 4	31 subjektů koridor VR1 (Vražkov)	K bodům 101, 102, 103 a 104 bodového textu, článek 83 Tj. ke koridoru vysokorychlostní dopravy VR1, dále k bodu 164 tj. ke schématu 4 Doprava železniční, nesouhlasím s umístěním územní rezervy na katastrálním území obce pro výstavbu VRT. Územní rezerva vymezená v současně platné územně plánovací dokumentaci Ústeckého kraje významným způsobem zasáhla do mého života. Rodinný dům, ve kterém žiji, nemohu řádně užívat, mohu provádět jen nezbytnou údržbu, ale nikoliv stavbu zhodnocovat např. zateplením. Nemůžeme užívat dle našich potřeb ani zahradu, protože např. i výstavba bazénu nebo pergoly je zhodnocováním majetku a mohlo by se významně zhoršit nebo omezit budoucí možné využití územní rezervy. Vymezený 600 metrový koridor překračuje nutnou míru ochrany koridoru pro výstavbu VRT. Požadujeme, aby do aktualizace PÚR bylo doplněno, jakým způsobem budou krajské úřady zpřesňovat koridor územní rezervy , aby např. bylo stanoveno, že při průchodu kolem obcí je nutné koridor zúžit a že tento koridor smí mít při průchodu současně zastavěným územím nebo jeho okolím šíří pouze 200 m. Dále požadujeme, aby i v textové části bylo uvedeno, jakým způsobem budou územní rezervy naplňovány , aby nemohlo dojít k tomu (viz Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje), že v rámci územní rezervy není možné realizovat ty stavby, které by významně zhoršily či omezily budoucí možné využití územní rezervy, tento výklad je velmi široký a zavádějící a je možné jej ze strany úřadů zneužít. Jistě chápu, že je důležité koridor ochránit ve volné krajině, ale nechápu, proč nelze užívat soukromé vlastnictví v současně zastavěném území bez omezení, když výstavba VRT je plánovaná v řádu let či desetiletí.	Vysvětlení. Závazným vymezením koridoru dopravní infrastruktury v PÚR ČR se rozumí uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, mají orientační význam – viz čl. (76) aktualizace PÚR ČR. Další upřesnění vymezení koridorů je řešeno v navazující územně plánovací dokumentaci. Z PÚR ČR nelze dovozovat, zda záměr leží na k.ú. příslušné obce.
Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR) – SROVNÁVACÍ TEXT				
117.	obecně	Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)	Veškeré dále uvedené připomínky se týkají infrastruktury vodní dopravy . Obecně lze konstatovat, že tato oblast je v návrhu aktualizace nepřípustně oslabena.	Konstatování.
118.	79 písm. a)	Asociace malých	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora	Vysvětlení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)	ČR. Obecná připomínka Připomínka k článku 79a (str. 43): Doplnit text o vodní dopravu takto: „....atraktivitu železniční a vodní dopravy.“ Odůvodnění: Reakce na priority Bílé knihy dopravy EU (která rovnocenně preferuje železniční a vodní dopravu jako ekologicky a energeticky výhodné dopravní módy), jakož i na potřeby ČR.	Písm. a) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
119.	79 písm. c)	Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Obecná připomínka Připomínka k článku 79a (str. 43): doplnit ve výčtu dohod také AGN a AGR, nebo vypustit konkrétní železničářské dohody (AGC a AGTC). Odůvodnění: Z plejády platných mezinárodních úmluv nelze upřednostňovat pouze dohody z jedné oblasti dopravy – buď je nutné jmenovat dohody ze všech terestrických doprav, nebo žádné, a pak zůstat jen v obecné rovině.	Vysvětlení. Při projednání připomínek byl dohodnut text: <i>„respektování požadavků mezinárodních dohod a nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.“</i> , který obsahuje mezinárodní dohody bez bližší specifikace a současně je uvedeno nařízení EU, které významně ovlivňuje záměry v ČR.
120.	82	Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Připomínka k článku 82 (str. 44): V textu o „M1“ ponechat text „splavnění Vltavy do Českých Budějovic“ Odůvodnění: Ve zdůvodnění se uvádí, že třída splavnění Vltavy nezajišťuje multimodální využití vodní dopravy na mezinárodní úrovni. Možnosti využití pro mezinárodní přepravy nikdo neposuzoval. Vltavská vodní cesta je zde zařazená do tř. I podle <i>mezinárodní</i> klasifikace vodních cest. Jako taková tedy splňuje mezinárodní parametry, pouze nesplňuje nároky pro zařazení do TEN-T.	Vysvětlení. Článek na základě projednání zrušen.
121.	124 127 128	Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Připomínka k článkům 124, 127 a 128 (str. 54-55), týkající se VD2, VD5 a VD6: články <u>nerušit</u> (resp. nepřesunovat do kap. 7) Odůvodnění: Je důležité, aby tyto části vodocestné infrastruktury požívaly stejné úrovně ochrany, jako ostatní infrastruktura (jinak by byly územně „podřízeny“). Rovněž je nelze na krajskou úroveň, protože mají nadkrajský charakter.	Akceptováno částečně úpravou textu. Je zachován čl. (124) VD2, součást TEN-T. Záměry VD5 a VD6 byly převedeny do kapitoly 7, čl. (181), čl. (182), čl. (198)/nově čl. (196) a čl. (199)/nově čl. (197).
122.	125	Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Připomínka k článku 125 (str. 54), týkající se VD3 (vodní koridor Dunaj-Odra-Labe): <u>Navrátit</u> tento článek do PÚR, současně upravit název na „vodní koridor Dunaj-Odra-Labe“. Odůvodnění: 1) Vypuštění tohoto článku v dosud platné Politice územního rozvoje mělo především politické důvody (vliv Strany zelených v tehdejší vládě), nikoliv obhajitelné věcné důvody. 2) Vodní koridor Dunaj-Odra-Labe je součástí dohody AGN. 3) Chrání se tak na území ČR navržené koridory vodní dopravy v návaznosti na obdobné koridory v zahraničí (<i>obdobně se zdůvodňují koridory vysokorychlostních tratí v čl. 83</i>) 4) Sjednání ochrany rozhodujících koridorů v ČR (<i>neexistuje žádný relevantní a obhajitelný důvod pro odlišnou formu územního hájení</i>).	Vysvětlení. Územní ochrana je zajištěna usnesením vlády ČR č. 368 z 24. 5. 2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe, a dále navrženými úkoly v čl. (180) a čl. (200)/nově čl. (198).
123.	126	Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)	Shodná připomínka: Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Obecná připomínka Připomínka k článku 126 (str. 54), týkající se vyřazení VD4 (průplavní spojení Váh-Odra):	Vysvětlení. Článek byl vypuštěn na základě Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Zvážit mezinárodně-politickou a diplomatickou vhodnost vyřazení tohoto článku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>1) V odůvodnění vyškrtnutí tohoto článku není uvedeno, jak se k této věci staví slovenská strana. Ačkoliv po stránce technické lze považovat tento projekt za sporný a obtížně realizovatelný, vyškrtnout jej bez souhlasu slovenských partnerů by nebylo šťastné.</p> <p>2) Průplavní spojení Váh-Odra je součástí dohody AGN.</p>	<p>5, bod 8) „vyřadit z PÚR rozvojový záměr koridor vodní dopravy čl. (126) VD4: Odra – Váh“.</p> <p>Slovenská strana k vypuštění článku neměla námitku.</p>
Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR) – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
124.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 6.9.1 str. 79	Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)	<p>Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR.</p> <p>Zásadní připomínka</p> <p><u>Připomínka k sešitu č. 6 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj</u> (část „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj“) – str. 79, kapitola 6.9.1</p> <p><u>Vypustit</u> u úkolu, týkajícího se vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe text „Potenciální environmentální dopady (...) jsou obecně známe (atd.)...“ a nahradit jej obdobnou větou, jaká je použita na str. 67 (kap. 6.5.3), tj.: „<i>Vlivy na životní prostředí budou předmětem řešení při prověřování územních podmínek.</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>1) Objektivní komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů (ať už záporných, nebo kladných) nebylo nikdy zpracováno, proto nelze výše uvedenou větu považovat za relevantní a profesionální.</p> <p>2) Použití obdobné textace, jako u vysokorychlostních tratí je, s ohledem na obdobný (či u D-O-L spíše menší) rozsah záměru, jakož i na obdobnou úroveň přípravy, plně opodstatněné.</p> <p>Obdobná připomínka se týká bodu o D-O-L na str. 82 (zajištění územní rezervy).</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7</p> <p>Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování (tj. i problematika D-O-L) bylo na základě požadavku zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních a synergických vlivů a včetně doporučujících opatření.</p>
125.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 86	Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)	<p>Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR.</p> <p>Zásadní připomínka</p> <p>Na str. 86 téhož materiálu je tendenční tvrzení, že vypuštěním ploch a koridorů vodní dopravy se zmenšují rizika střetů s limity životního prostředí. Jde o tvrzení nepodložené, navíc by se jistě týkalo všech druhů dopravní i technické infrastruktury. Bylo by vhodné upravit textaci.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Kapitola byla komplexně přepracována a vlivy byly podrobněji vyhodnoceny v rámci tabulkové přílohy.</p>
Calla – Sdružení pro záchranu prostředí – SROVNÁVACÍ TEXT				
126.	142	Calla – Sdružení pro záchranu prostředí	<p>K bodu 142, plocha E4a</p> <p>Mezi plochy technické infrastruktury má být nově přidána též plocha vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan s tímto úkolem pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</p> <p><i>„Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru elektrárny Dukovany, resp. lokality pro umístění plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan.</i></p> <p><i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a kraji Vysočina a Jihomoravským.</i></p> <p><i>Termín: rok 2016“</i></p> <p>a úkolem pro územní plánování:</p> <p><i>„b) Prověřit lokality pro umístění plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan z hlediska minimalizace dopadů na ochranu přírody a krajiny.“</i></p> <p>Takový úkol je v rozporu s platnou státní energetickou koncepcí. Jak bude vypadat budoucnost jaderné energetiky v České republice má teprve nastínit vládní strategie, která má být předložena do konce roku 2014 a její promítnutí do energetické koncepce. Pokud by ale šlo o pouhé zajištění dlouhodobého provozu, rozuměj náhrada zastaralých reaktorů jinými, není potřeba zajišťovat nové zdroje chlazení, stávající nádrž Dalešice má jisté rezervy i na vyšší výkon.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Rozvojová plocha pro Dukovany již byla obsažena v PÚR ČR 2008. V aktualizaci PÚR ČR je přidána plocha pro vodní nádrž a to na základě <i>Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008, bodu č. 3 kap. 6. odst. 2)</i>, která byla schválena usnesením vlády č. 596/2013.</p>
127.	169 písm. a)	Calla – Sdružení pro záchranu prostředí	<p>K bodu 169a, plocha Sk2</p> <p>Nově má být přidána plocha pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka s odůvodněním: <i>„zajištění skladovací kapacity pro vyhořelé jaderné palivo z jaderných elektráren.“</i> a úkolem pro územní plánování: <i>„Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru.“</i></p> <p>Nesouhlasíme s přidáním této plochy. Je v rozporu s vládní Koncepcí nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v ČR. V souladu s usnesením vlády ČR č. 121/97, bylo rozhodnuto skladovat vyhořelé palivo z Dukovan a z Temelína v povrchových skladech v areálu elektráren. V obou elektrárnách je dostatečná kapacita (či v Temelíně může být postavena) pro skladování vyhořelého paliva po projektovou dobu provozovaných reaktorů. Podzemní sklad měl být pouze záložní variantou v době, kdy ještě nebylo jisté řešení v Temelíně. Nyní je územní ochrana tohoto území nadbytečná.</p> <p>Informace z Odůvodnění, že <i>„Centrální sklad Skalka je v současné době v procesu výstavby.“</i> je nesmyslná. ČEZ, který je držitelem územního rozhodnutí nemá investiční záměr výstavby tohoto skladu. Pouze z důvodu, aby po deseti letech nečinnosti nepropadla platnost územního rozhodnutí, přistoupil ČEZ ke stavbě více méně formálním způsobem – zahájil stavbu bazénu protipožární vody na kterou nepotřeboval stavební povolení, ale jen</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úkol byl vymezen na základě <i>Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008</i>, která byla schválena usnesením vlády č. 596/2013 [část d),3.,kap.6, bod 2) 18)].</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			ohlášení. Na stavbu vlastního skladu není vydáno stavební povolení ani neprobíhá stavební řízení.	
128.	206/nově 202 kapitola 7.4	Calla – Sdružení pro záchranu prostředí	<p>K bodu 206</p> <p>„7.4 Úkoly pro územní plánování</p> <p>Kraje v územně plánovacích dokumentacích nebo v jejich aktualizacích: „<i>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr kraj Vysočina do ZÚR.</i></p> <p><i>Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu</i>“</p> <p>Nesouhlasíme se záměrem zařadit záměr těžby uranových ložisek Brzkov a Horní Věžnice (jižně od Přibyslavi) ve výše uvedeném znění do Politiky územního rozvoje. Tento záměr není v souladu s platnou Surovinovou politikou České republiky, která počítá s ukončením těžby uranu v České republice. Dlouhodobou ochranu ložiska uranu již zajišťuje vyhlášené chráněné ložiskové území Brzkov stanovené rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Liberci pod č. j. 258-šv/1990 ze dne 21 3. 1990.</p> <p>Návrh je navíc velmi předčasný a bude zcela zbytečně omezovat dotčené obce, protože jak sdělil médiím ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek 5. 8. 2014 po návštěvě závodu GEAM v Dolní Rožínce, nebude se o případné těžbě v Brzkově rozhodovat dříve, než v roce 2018. Není tedy problém případnou ochranu území řešit v další aktualizaci Politiky územního rozvoje.</p> <p>Stanovení územních podmínek těžby uranu již předjímá budoucí otevření nového dolu, které by mělo citelné socio-ekonomické dopady do života místních obyvatel. Přineslo by rovněž dopady na životní prostředí – ohrožení spodních vod, vysokou zátěž těžkou nákladní dopravou z přepravy rudy, prašnost, uvolňování radonu, možné propady povrchu či poškozený krajinný ráz.</p> <p>Důvod pro zařazení plochy uvedený v Odůvodnění Aktualizace: „<i>Je nutno zabezpečit surovinu pro budoucí rozvoj jaderné energetiky, resp. zamýšlené rozšíření jaderných elektráren Temelín a Dukovany.</i>“ je navíc zjevně nesmyslný. Při množství uranové rudy na obou ložiscích celkem 3100 tun, je zde dostupný uran schopen zásobovat obě české elektrárny se současným výkonem po dobu maximálně 5 let.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V tomto článku není specifikována žádná konkrétní lokalita ani plocha. Její stanovení bude výsledkem úkolu.</p> <p>Úkol byl uložen vládou a to ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> [část d), 3, kap. 6, bod 2) 26)].</p>
Calla – Sdružení pro záchranu prostředí – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
129.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 9.9.2 str. 113	Calla – Sdružení pro záchranu prostředí	<p>K Vyhodnocení vlivů na životní prostředí – Část A</p> <p>6.9.2. Úkoly pro územní plánování na str. 113</p> <p>„<i>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR.</i>“</p> <p>Zpracovatel hodnocení konstatuje, že „Znění úkolu lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.“ a navrhuje úpravu textu navrhovaného do Politiky územního rozvoje takto: „<i>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, které komplexně prověří také vlivy na životní prostředí, zapracuje Kraj Vysočina do ZÚR.</i>“</p> <p>S tím nemůžeme souhlasit. Samozřejmě, že bude nezbytné posoudit dopady záměru na životní prostředí. Ale znění nedává možnost, pokud budou dopady negativní, že plocha nebude v územně plánovacích dokumentech vymezena.</p> <p>Požadujeme vyškrtnutí celého bodu (206) z návrhu 1. aktualizace Politiky územního rozvoje ČR.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Vyhodnocení daného úkolu bylo přepracováno a doplněno v tabelární příloze.</p>
130.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 15.4.5 str. 136	Calla – Sdružení pro záchranu prostředí	<p>K Vyhodnocení vlivů na životní prostředí – Část A</p> <p>15.4.5 Ukládání radioaktivních odpadů na str. 136</p> <p>Při hodnocení záměru Sk2 rozšířit PUR o Plochu pro centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka je v části hodnocení horninové prostředí chybně uvedeno „Dílčí zásah do horninového prostředí v měřítku PÚR malého rozsahu – sklad jaderného paliva je zde již realizován.“</p> <p>Žádný sklad jaderného paliva ani čerstvého ani vyhořelého v lokalitě Skalka neexistuje.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Vyhodnocení upraveno.</p>
131.	příloha B Natura 2000 čl. 142: E4a str. 34	Calla – Sdružení pro záchranu prostředí	<p>K Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 – Část B</p> <p>Čl. 142: E4a , str. 34</p> <p>V hodnocení záměru „plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan.“ je uveden závěr: „<i>Úpravy lze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000 akceptovat.</i>“, ačkoliv záměr může zasáhnout EVL Údolí Jihlavy a v takovém případě budou negativní odpady převažovat. Dokud nebude známa lokalizace nádrže, její parametry a skutečné dopady, nelze se s takovýmto čistě formalistickým závěrem ztotožnit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Uvedená pasáž posouzení byla zpřesněna.</p>
132.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	Calla – Sdružení pro záchranu prostředí	<p>K Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <p>Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území postrádáme hodnocení záměru (206) na vymezení plochy a podmínek těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi, který bezesporu bude mít citelný dopad do dlouhodobého vývoje nejen v oblasti Polné, Brzkova a Horní Věžnice.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Vyhodnocení vlivů daného úkolu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je hodnoceno tabelárně v rámci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí v rámci Přílohy 1.</p>
Centrum pro efektivní dopravu, o.s. – SROVNÁVACÍ TEXT				
133.	83	Centrum pro efektivní dopravu, o.s.	<p>Připomínka 1.1</p> <p><u>Článek 83</u> - vymezení koridorů VR1 požadujeme upravit takto (nové znění):</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Vymezení koridorů VR1 vychází z <i>nařízení</i></p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			(Dresden–) hranice SRN/ČR – Ústí nad Labem – Praha, hranice SRN/ČR – Plzeň – Praha, (Vídeň) – Brno – Ostrava – hranice ČR/Polsko, Praha–Brno s oboustranným připojením Jihlavy. Adekvátně upravit část Úkoly pro územní plánování tohoto článku. Odůvodnění: Vymezení koridorů by mělo být specifikováno výčtem bodů, pro jejichž spojení nejrychlejším typem vlaků bude budoucí vysokorychlostní trať sloužit, tedy primárně metropole a krajská města (tím samozřejmě není vyloučeno využití těchto tratí pro jiné přepravní segmenty). Vzhledem k tomu, že primárním dopravním cílem je spojení Brna s Ostravou resp. Vídně s Ostravou, Katowicemi atd., nemá smysl rozlamování vysokorychlostního koridoru a jeho ohraničování Přerovem (a to ani z hlediska trasování). Koridor VRT nelze řešit jen z Prahy do Plzně, ale včetně celého úseku až k hranicím se SRN. Úsek Praha – Plzeň má význam zejména z hlediska kapacity, úsek Plzeň – st. hr. z hlediska rychlosti železniční dopravy.	<i>EU č. 1315/2013</i> o TEN-T. Závazným vymezením koridoru dopravní infrastruktury v aktualizaci PÚR ČR se rozumí uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, mají orientační význam – viz čl. (76) aktualizace PÚR ČR. Další upřesnění vymezení koridorů je řešeno v navazující územně plánovací dokumentaci. V čl. (83) je stanoven úkol pro MD – prověřit vedení koridorů z Plzně na hranice ČR/SRN (v alternativě Regensburg nebo Nürnberg).
134.	89	Centrum pro efektivní dopravu, o.s.	Připomínka 1.2 <u>Článek 89</u> – požadujeme důvody vymezení upravit takto: „Vytvoření koridoru pro rychlou kapacitní dopravní cestu, kde se očekává vysoká intenzita osobní <i>regionální</i> dopravy. <i>Pro rychlou dálkovou dopravu vnitrostátní i mezinárodní bude sloužit koridor VR1 Brno – Ostrava.</i> Zabezpečení napojení krajského města Zlína na úrovni odpovídající ostatním krajským městům, zkrácení cestovní doby směrem na Slovensko z oblastí Jihomoravského a Zlínského kraje a zabezpečení rychlého kapacitního spojení krajského města Zlína se severovýchodem kraje (Vsetín, Valašské Meziříčí). Zavedení dopravy šetrnější k životnímu prostředí do oblastí se zvýšenou ochranou přírody a krajiny. Odůvodnění: Při investičních počínech na trati 300 je potřeba vycházet z potřeby oddělení příměstské a regionální dopravy od dopravy dálkové včetně mezinárodní, která by měla využívat trať vysokorychlostní Brno - Ostrava.	Vysvětlení. Jedná se o řešení konvenční železniční trati, VRT je řešena v čl. (83).
135.	90	Centrum pro efektivní dopravu, o.s.	Připomínka 1.3 <u>Článek 90</u> Nesouhlasíme s redukcí vymezení koridoru a požadujeme naopak jeho prodloužení tedy Chrudim – Pardubice – Hradec Králové – Jaroměř – Náchod včetně Vysokovské spojky.	Vysvětlení. Úsek Chrudim–Pardubice a stejně Hradec Králové–Jaroměř mají pouze nadmístní význam. Na jednání bylo vysvětleno ze strany MD, že se neprokázala současná potřeba realizace těchto úseků záměru.
136.	91	Centrum pro efektivní dopravu, o.s.	Připomínka 1.4 <u>Článek 91</u> Nesouhlasíme s redukcí koridoru Cheb – Ústí nad Labem pouze na úsek Karlovy Vary – Ostrov. Navrhujeme vymezení minimálně: „Cheb – Klášterec nad Ohří“ Odůvodnění: Zejména v úseku Cheb – Sokolov a Chodov – Klášterec nad Ohří jsou parametry současné trati nedostatečné, nekonkurenceschopné individuální dopravě a trať vyžaduje modernizaci.	Vysvětlení. Z celé délky koridoru byl MD vybrán jako aktuálně potřebný k řešení úsek Karlovy Vary–Ostrov. Prověření územních nároků potřebných na modernizaci železničního spojení Ostrov–Chomutov–Most–Ústí nad Labem a případné upřesnění nebo vymezení u tohoto koridoru je předmětem kapitoly 7 čl. (178) a čl. (189).
137.	92	Centrum pro efektivní dopravu, o.s.	Připomínka 1.5 <u>Článek 92</u> Nesouhlasíme s vypuštěním koridoru. Zejména na jeho úseku Plzeň – České Budějovice je potřebné zkapacitnění a zrychlení železniční dopravy. Jedná se také mj. o odklonovou trasu Vídeň – Pasov – Řezno – Hof.	Akceptováno. Čl. (92) není vypuštěn.
138.	177 186	Centrum pro efektivní dopravu, o.s.	Připomínka 1.7 <u>Článek 177</u> Požadujeme znění úkolu přeformulovat takto: Prověřit možnosti železničního spojení Praha – Liberec (– hranice ČR/Polsko) a vysokorychlostního železničního spojení Praha – Hradec Králové–hranice ČR/Polsko (–Wrocław).	Vysvětlení. Vychází z nařízení EU č. 1315/2013, příloha I, kde je pouze ideově naznačeno přímé spojení Praha–Wrocław. MD takto obě možnosti navrholo.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Předmětné směry, tj. směr Praha – Liberec a Praha – Hradec Králové – Wroclaw, nelze v žádné případě chápat jako konkurující si varianty. V obou směrech je současná nabídka železniční dopravy podvázána nekvalitní nebo neexistující infrastrukturou s omezenou kapacitou. Uspokojení všech přepravních potřeb v osobní a nákladní dopravě jednou tratí je naprosto vyloučené, např. s ohledem na Škoda Auto i na zcela vyčerpanou kapacitu I. tranzitního koridoru Praha – Pardubice. Spojení Praha – Wroclaw je součást globální sítě TEN-T v kategorii vysokorychlostní tratě.</p> <p>Adekvátně též upravit úkol v článku 186.</p>	
139.	nový námět + kapitola 7	Centrum pro efektivní dopravu, o.s.	<p>Připomínka 1.6</p> <p>Požadujeme vložit <u>nový článek</u> (95b) s koridorem vymezeným takto:</p> <p>Vymezení:</p> <p>(Praha) - odbočka z VR1 Praha-Ústí nad Labem – Louny – Most</p> <p>Důvody vymezení:</p> <p>Zkvalitnění a zrychlení spojení Praha – Louny – Most – Chomutov a dalších měst Podkrušnohorské pánve. Zkrácení trasy pro dopravu uhlí ze severočeských revírů.</p> <p>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</p> <p>Připravit podklady pro územní změny nutné k realizaci rozvojového záměru.</p> <p>Termín: rok 2015</p> <p>Zároveň zařadit též do kapitoly 7 materiálu. K předmětnému koridoru již existuje vyhledávací studie (objednatel Ministerstvo dopravy) a nyní resort dopravy pořizuje další studii.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Požadovaný koridor není součástí TEN-T.</p> <p>Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.</p>
Česká komora architektů – SROVNÁVACÍ TEXT				
140.	obecně	Česká komora architektů	<p>Úvodní připomínka</p> <p>V souvislosti s aktualizacemi Politiky územního rozvoje jsme opakovaně namítali a vznášeli výhradu k základnímu koncepčnímu zaměření dokumentu – a přes opakovaná ujištění o novém přístupu je nutno uplatnit tuto výhradu znovu. I nadále se jedná o dokument kdesi mezi územně plánovacím podkladem a územně plánovací dokumentací; na jedné straně struktura a formulace spíše metodické povahy, odpovídající územně plánovacímu podkladu, na druhé straně však zákonem stanovená přímá (nezprostředkovaná!!) závaznost pro veškeré navazující správní úrovně, resp. dokumenty jimi vydávané [<i>§ 41 odst. 4, resp. § 54 odst. 5 nebo § 71 odst. 3 a 4 SZ</i>!!]), což je patrně zejména ze souvislostí ustanovení § 54 odst. 5, jímž se PÚR a ZÚR staví na stejnou úroveň a se stejnými důsledky pro navazující správní úrovně! I když připustíme skutečnost, že nelze zcela a ihned změnit směřování a účel tohoto dokumentu a že z podstatné části lze tento stav změnit až novelou zákona, v níž se však změny citovaných ustanovení neuvádějí a novelizace se nepředpokládá – čímž se stávající stav/nestav petrifikuje.</p> <p>V uvedeném smyslu proto i nadále postrádáme účelnou a smysluplnou strukturu tohoto dokumentu a jeho hierarchické uspořádání. I určité formální sjednocení jednotlivých kapitol nelze dosud dohledat jak celkové priority sledované státem, tak jejich vazby k jednotlivým blokům a jejich promítnutí do stanovení priorit, podmíněností, návazností a ekonomické proveditelnosti. Je zřejmé, že předložený dokument i nadále postrádá zřetelně deklarované priority státu a odhodlání tyto priority prosazovat aktivním jednáním s regiony a obcemi. Bez zřetelně vyjádřených vládních priorit, zejména založených na kvalifikovaných úvahách o možnostech a způsobech jejich financování, se bude i nadále jednat spíše o formální, víceméně nehierarchizovaný souhrn dat.</p> <p>Původní materiál byl následně (nevýznamně) upraven a je nyní připraven k předložení vládě ČR. Upravena byla především část 2.2 Republikové priority, kde byl nově zpracován článek (20) týkající se vlivu záměrů na krajinu a rozšířen článek (24) zaměřený na ochranu veřejného zdraví. Část 2.2 má převážně proklamativní charakter, ten by měl být vnímán jako obecná doporučení pro všechny další části PÚR, orientované na jednotlivé tematické okruhy.</p> <p>Politika územního rozvoje by (obdobně jako koncepce prostorového uspořádání jiných evropských zemí) měla být skutečnou koncepcí – to jest vyjádřeným názorem vlády. Níže uvádíme připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR, které by však vždy měly být interpretovány sub specie této základní výhrady.</p> <p>Připomínky se zaměřují jednak na obecné formulace a obsah aktualizovaných ustanovení, která by mohla přinést komplikace v navazující územně plánovací činnosti (například svou nejednoznačností výkladu či formálností), jednak na konkrétní krajinná, urbánní a architektonická témata. Jak jsme uvedli výše, Politika územního rozvoje zavazuje pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. Neměla by proto v důsledku možnosti různorodého či nejasného výkladu vytvářet prostor:</p> <ul style="list-style-type: none">• k dávání samoučelných podnětů pro soudním přezkumům ÚPD (například pro nedostatečné či špatné naplnění víceznačně naformulovaných ustanovení v PÚR);• k požadování činností, které nepatří do standardní náplně územního plánování;• k nárokování výstupů či řešení, které neodpovídá standardnímu obsahu a míře podrobnosti řešení jednotlivých druhů ÚPD;	<p>Vysvětlení.</p> <p>Připomínka se netýká aktualizace PÚR ČR. Směřuje k celkové koncepci dokumentu, případně do stavebního zákona.</p>
141.	obecně	Česká komora architektů	<p>Závěr</p> <p>PÚR ČR i po své 2. aktualizaci postrádá dokladování "navrhovaného" rozvoje na velmi rozsáhlé části území ČR (rozvojových oblastí a os). Zejména toto mělo být doloženo v případech, kdy jsou "rozvojová" území významně vzdálena od pólů s nesporným rozvojovým potenciálem.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Připomínka se netýká aktualizace PÚR ČR. Směřuje k celkové koncepci dokumentu,</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>To lze dokladovat stagnací či depresí významných částí v PÚR deklarovaných jako "rozvojové" (ztráta obyvatel a pracovních míst).</p> <p>PÚR neobsahuje sdělení na základě jakých kritérií je rozvojovost posuzována. Existence krajské správy či "dálnice" (nebo jejího záměru) je dle PÚR rozhodujícím kritériem rozvoje. To však není doloženo fakty. Zcela chybí průmět ekonomických a sociálních disparit jednotlivých regionů i velkých měst, které jsou známy.</p> <p>Za částečně pozitivní jev lze považovat odlišení rozvojové oblasti Brna a Ostravy od ostatních aglomerací krajských měst. V evropském (středoevropském) kontextu to lze připustit, avšak významová odlišnost těchto "metropolitních" oblastí od Prahy je výrazně větší než od aglomerace Hradec Králové –Pardubice. Větším problémem jsou aglomerace/koncentrace s jádry výrazně pod 100 tis. obyvatel, zvláště v případech, kdy leží v řídce osídleném území (Jihlava).</p> <p>V oblasti navrhovaných koridorů (zejména dopravy) chybí odhad potřebných investic versus reálné možnosti státu a krajů je v období 10 – 15 let zajistit. Rovněž chybí posouzení udržitelnosti provozu (rentability) navrhovaných dopravních staveb. To vše by mělo být promítnuto do stanovení priorit.</p> <p>V současném pojetí není PÚR ČR koncepčním materiálem, který by umožňoval koordinaci územního vývoje. Za rozvojová území (regiony, města) lze reálně považovat jen jejich poměrně malou část.</p> <p>Pozitivním přínosem regionální dokumentace by měla být především strategie stability (udržitelný vývoj) sídelní struktury na převážném území státu. Tato strategie však musí vycházet z rozdílných potenciálů jednotlivých regionů, měst a obcí, nikoliv z proklamace "rozvoje", který se neopírá o reálnou skutečnost, naopak je s ní převážně v rozporu.</p> <p>PÚR ČR by měla jasně formulovat koncepci vývoje sídelní struktury, vycházející z objektivní analýzy dosavadního vývoje a možných (reálných) cílů s ohledem na známé vývojové trendy především ve středoevropském prostoru.</p> <p>Rovněž v oblasti infrastrukturních systémů by měla modelovat jejich žádoucí – možný vývoj ke dvěma časovým horizontům, tj. 10 – 15 let z hlediska plánovacích období (ve kterém by mělo dojít k řešení nejvýznamnějších deficitů – priorit s jednoznačným přínosem) a dlouhodobější výhled (15 – 25 let), u kterého je nezbytné předpokládat významnější změny vývojových trendů.</p> <p>Současné pojetí specificky české koncepce vývoje osídlení není účelné prodlužovat dalšími aktualizacemi. Je zapotřebí nově definovat možné cíle koncepčního výstupu na základě analýz rozdílného stavu a vývojových trendů regionů a měst.</p>	případně do stavebního zákona.
142.	3	Česká komora architektů	<p>Ustanovení (3)</p> <p>Ustanovení mimo jiné definuje územní rozvoj jako ... <i>konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR (dále jen „územní rozvoj“)</i>. V běžné praxi je územní rozvoj chápán příliš zjednodušeně, jako plošné rozšiřování zastavěného území. Je proto potřebné již na úrovni PÚR tento pojem přesněji specifikovat.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>
143.	14 písm. a)	Česká komora architektů	<p>Ustanovení (14a)</p> <p>Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.</p> <p>Není zcela zřejmé, jak má územní plánování podporovat rozvoj primárního sektoru. Primární sektor zahrnuje zemědělskou prvovýrobu, lesní hospodaření a těžbu nerostných surovin. Zemědělství logicky zohledňuje ochranu kvalitní orné půdy jako svého výrobního nástroje. Těžba nerostů je vázána na výskyt ložisek nerostných surovin. Často se proto dostává do střetu s kvalitní ornou půdou či ekologickými funkcemi krajiny (změny vodního režimu území, znehodnocení stávajících biotopů). Rozvoj primárního sektoru nepřináší výraznější zdroj pracovních příležitostí. Celkově lze konstatovat, že se jedná o ustanovení, z kterého není zřejmý důvod a cíle jeho zařazení do PÚR.</p> <p>Na druhé straně venkovská území nemají širokou škálu rozvojových možností. Často uváděný cestovní ruch všechno nespasí. Z toho důvodu se zřejmě PÚR vrací k původním zdrojům obživy venkova.</p>	Konstatování.
144.	16 písm. a)	Česká komora architektů	<p>Ustanovení (16a)</p> <p>Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.</p> <p>PÚR ukládá územnímu plánování povinnost vycházet z integrovaného rozvoje území. Čím se liší integrovaný rozvoj od komplexního přístupu, který je jedním z cílů územního plánování (viz § 18 odstavec (2) ... <i>územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového usprádnění území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.</i>)</p> <p>V případě, že PÚR stanoví tuto povinnost, je potřeba jednoznačněji vymezit obsah, kompetence a vazby územního plánování, regionálního plánování, resortního plánování a integrovaných plánů rozvoje území. Jinak není zřejmé, komu přísluší objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek integrovaného rozvoje území.</p> <p>Ustanovení je formulováno zbytečně komplikovaně a poněkud nesrozumitelně. Pravděpodobně je cílem rozvoj regionů jako celků, ve kterých účelně spolupracují jednotlivé části území s různými předpoklady.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Znění priority vychází z ustanovení <i>Územní agendy Evropské unie 2020</i>.</p>
145.	20 písm. a)	Česká komora architektů	<p>Ustanovení (20a)</p> <p>Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.</p>	Konstatování.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Potřebná zpětná vazba PÚR na jeden z negativních dopadů suburbanizace v zázemí výrazných center osídlení, která probíhá v posledních dvou desetiletích.	
146.	23	Česká komora architektů	Ustanovení (23) Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic , a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků). Potřebná reakce PÚR na skutečnost, že v řadě sledovaných dopravních tras nelze záměr realizovat, protože v jejich dlouhodobě sledovaných koridorech byla povolena nová výstavba. Provedená nová výstavba pak následně vyžaduje dodatečné zvýšení investičních nákladů na realizaci opatření ke snížení negativních účinků z dopravy na veřejné zdraví obyvatel.	Konstatování.
147.	24	Česká komora architektů	Ustanovení (24) Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit Další potřebná reakce PÚR na jeden z negativních dopadů do území z dosud proběhlé suburbanizace v některých sídelních aglomeracích. Veřejná infrastruktura tam buď zcela chybí, nebo je stávající infrastruktura výrazně přetížena.	Konstatování.
148.	24 písm. a)	Česká komora architektů	Ustanovení (24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování. Ustanovení vyvolává z hlediska územního plánování řadu otázek. Například, kdo má vymezit území s dlouhodobým překračováním mezních hodnot imisních limitů, jak může územní plánování ovlivnit imisní hodnoty? Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší věnuje paragraf 9 reakci na překračování imisních limitů a programům na zlepšování kvality ovzduší. V odstavci (1) se uvádí: <i>(1) V případě, že je v zóně nebo aglomeraci překročen imisní limit stanovený v bodech 1 až 3 v příloze č. 1 k tomuto zákonu, nebo v případě, že je v zóně nebo aglomeraci imisní limit stanovený v této příloze v bodu 1 překročen vícekrát, než je zde stanovený maximální počet překročení, zpracuje ministerstvo ve spolupráci s příslušným krajským úřadem nebo obecním úřadem do 18 měsíců od konce kalendářního roku, ve kterém došlo k překročení imisního limitu, pro danou zónu nebo aglomeraci program zlepšování kvality ovzduší. Program zlepšování kvality ovzduší vydává ministerstvo formou opatření obecné povahy a vyhláší ho ve Věstníku Ministerstva životního prostředí.</i> Příloha 5 zákona uvádí obsah programů zlepšování kvality ovzduší. Programy mají popsat nově navrhovaná opatření, zejména emisní stropy a lhůty k jejich dosažení pro vymezená území kraje. V rámci těchto vymezených území se emisní stropy stanoví pro vybranou skupinu stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu a pro silniční dopravu. Pokud je nezbytné ustanovení 24a vkládat do aktualizace PÚR, doporučujeme ustanovení 24a doplnit v závěru například následujícím způsobem (modře doplněno): Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování, pokud to zmocnění pro obsah příslušné územně plánovací dokumentace, uvedené v právních předpisech, umožňuje.	Vysvětlení. Bylo dohodnuto nové znění priority. Nový text zní: <i>„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“.</i>
149.	29	Česká komora architektů	Ustanovení (29) v ustanovení, které je věnováno dopravní infrastruktuře, byl doplněn požadavek na vymezování ploch a koridorů s ohledem na integrované systémy veřejné dopravy. V další části ustanovení se ukládá vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších cest s doprovodnou zelení Navržena vhodná systémová doplnění.	Konstatování.
150.	29	Česká komora architektů	Ustanovení (29) V ustanovení, které je věnováno dopravní infrastruktuře, byl doplněn požadavek na vytváření podmínek pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších cest s doprovodnou zelení a cyklistických cest. Pozitivní aktualizace, která by byla ještě smysluplnější, pokud by se doprovodná zeleň týkala také cyklistických cest. Doporučujeme úpravu závěru ustanovení (29) následujícím způsobem: Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest s doprovodnou zelení.	Akceptováno úpravou textu.
151.	38	Česká komora architektů	Ustanovení (38) Ustanovení (38) se týká kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území rozvojových oblastí a rozvojových os. <u>- nová formulace bodu b)</u> rozvoj bydlení a jeho kvality při respektování podmínek a možností pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, při upřednostnění kapacit uvnitř zastavěného území a předcházení prostorově sociální segregaci, fragmentaci nově navrhované zástavby a minimalizaci záborů parků a ploch veřejně přístupné zeleně,	Akceptováno částečně úpravou textu. Nový text zní: <i>„Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</i> <i>Při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových</i>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>- Doporučujeme zpřísnit ochranu parků a ploch veřejné zeleně následující formulací (zvýrazněno modře): fragmentaci nově navrhované zástavby. Zábory parků a ploch veřejně přístupné zeleně připustit jen pro jiný veřejný zájem, který nelze za racionálních podmínek umístit na jiné ploše.</p> <p>Je otázkou, jaký význam má formulace „předcházení fragmentaci nově navrhované zástavby“. Za větší nebezpečí pokládáme vytváření neprostupných často sociálně segregovaných území. Pravděpodobně autoři ustanovení měli na mysli rozšiřování zastavěného území „po kouskách“, přilepováním bez celkové koncepce. Ale z citované formulace to nevyplývá.</p> <p><u>doplnění bodu g</u></p> <p>g) ovlivnění přírodních hodnot.</p> <p>V podstatě každá změna v území ovlivňuje přírodní prostředí a jeho hodnoty. Paragraf 18 odstavec (4) SZ ukládá územnímu plánování ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní hodnoty území. V této podobě je doplnění bodu g) příliš formální, nerozvíjí či neupřesňuje §18 odstavec (4) SZ. Námet úpravy (modře zvýrazněno) naznačuje, proč by se mělo při rozhodování a posuzování záměrů na změny území ve všech rozvojových oblastech a rozvojových osách zejména sledovat:</p> <p>g) potenciální míra negativního ovlivnění přírodních hodnot, jako jedno z významných kritérií pro rozhodování o změně v území.</p>	<p><i>oblastech a rozvojových osách je nutno sledovat zejména:</i></p> <p><i>b) rozvoj bydlení při upřednostnění rozvoje uvnitř zastavěného území a předcházení prostorové sociální segregaci, fragmentaci krajiny nově vymezenými zastavitelnými plochami a záborům ploch veřejné zeleně sloužící svému účelu,</i></p> <p><i>g) minimalizování ovlivnění přírodních a krajinných hodnot území.“.</i></p>
152.	39	Česká komora architektů	<p>Ustanovení (39)</p> <p>.... e) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích postupovat v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší, pokud to zmocnění pro obsah zásad územního rozvoje uvedené v právních předpisech umožňuje</p> <p>Tučně zvýrazněná pasáž dává oporu pořizovatelům a projektantům v diskusích o environmentálních požadavcích na řešení ZÚR.</p> <p>Dále jsou uváděny připomínky k obsahu, zaměření či formulaci.</p> <p>nejednoznačnost použité terminologie</p> <p>Například v ustanovení (14) se používají pojmy „jedinečné urbanistické struktury území“, „ jedinečné kulturní krajiny“ či stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. V ustanovení (14a) je použit pojem venkovské území a venkovská oblast</p> <p>Kdo bude arbitrem při sporu, zda je dostatečně naplněna či je naopak opomenuta nějaká jedinečnost či stěžejnost? Kdo vymezí venkovské území a venkovské oblasti? Regionální plánování, které používá pojem venkov? Nebo se bude vycházet z podkladů Ministerstva zemědělství, které v jedné úvaze mělo být přejmenováno na Ministerstvo venkova?</p> <p>Na základě § 31 odstavec (4) SZ je Politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Je proto žádoucí, aby byla užívána terminologie, která má v oboru jednoznačný výklad obsahu a významu.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Jedná se o konstatování.</p> <p>Čl. (14) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Čl. (14a) – Vysvětlení pojmu "venkovské území" a "oblast" bude součástí aktualizované <i>Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR.</i></p>
153.	39	Česká komora architektů	<p>Ustanovení (39)</p> <p>V ustanovení (39), které je věnováno úkolům územního plánování v rozvojových oblastech a rozvojových osách, byl doplněn bod d)</p> <p>d) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit typologii obsaženou ve Strategii regionálního rozvoje ČR 2014–2020.</p> <p>Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020 rozlišuje z hlediska rozvojových znaků tři základní typy území: rozvojová území, stabilizovaná území a periferní území. Jak uvádí „Strategie....“ na straně 57 v poznámce: <i>Typologie regionů je vymezována pro účely regionální politiky; vymezení rozvojových oblastí a os a specifických oblastí v Politice územního rozvoje ČR je zaměřeno pro účely územního plánování a tudíž není zcela totožné.</i> Je proto otázkou, jak interpretovat požadavek zohlednit typologii při vymezování rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí. PÚR by měla svůj požadavek na ZÚR blíže specifikovat, nebo zobecnit poznámkou (viz modrá část bodu).</p> <p>d) V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit typologii obsaženou ve Strategii regionálního rozvoje ČR 2014–2020, pokud to zmocnění pro obsah zásad územního rozvoje uvedené v právních předpisech umožňuje.</p> <p>Typologie obsažená ve Strategii regionálního rozvoje ČR 2014–2020 by měla být uvedena do souladu s PÚR. Přenesením úkolu na ZÚR vznikne jen další komplikace, se kterou se tvůrci zásad budou muset alespoň formálně vyrovnávat.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p><i>SRR ČR 2014–2020</i> byla schválena usnesením vlády ČR ze dne 15. 5. 2013 č. 344.</p> <p>Je pouze podkladem v rámci územně plánovací činnosti krajů. Zohlednit typologii dle SRR ČR neznamená její převzetí, ale jen zohlednění v rámci přípravy ZUR a jejich aktualizací podle konkrétních podmínek a možností území.</p>
154.	185 kapitola 7.4	Česká komora architektů	<p>Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR</p> <p>7.4. Úkoly pro územní plánování</p> <p>(185) Na území Moravskoslezského a dalších krajů je v ÚP vymezena řada ploch. Úkol by měl vycházet z analýzy využitelnosti stávajících lokalit. V některých tzv. strategických zónách (vybavených infrastrukturou) je dosavadní využití velmi nízké.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Analýza využitelnosti stávajících lokalit může být součástí prověření možností nových průmyslových zón.</p>
155.	186 kapitola 7.4	Česká komora architektů	<p>Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR</p> <p>7.4. Úkoly pro územní plánování</p> <p>(186) Propojení Praha – Wrocław odpovídající tratí je sice žádoucím, ale značně vzdáleným záměrem. Dříve je potřebné sledovat propojení München – Praha, dále zlepšení železničního spojení Praha – Hradec Králové a teprve následně Hradec Králové – Wrocław</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Vychází z nařízení EU č. 1315/2013, příloha I, kde je pouze ideově naznačeno přímé spojení Praha–Wrocław. MD takto obě možnosti samo navrhlo.</p>
156.	187 kapitola 7.4	Česká komora architektů	<p>Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR</p> <p>7.4. Úkoly pro územní plánování</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Problematika koncepce budoucího vývoje železniční sítě a stanovení priorit z hledisek</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			(187) Nejdříve by měla předcházet koncepce budoucího vývoje železniční sítě a stanovení priorit z hledisek propojení ČR a jejich hlavních regionů na metropolitní regiony sousedních zemí.	propojení ČR a jejich hlavních regionů je plně v kompetenci MD. Se zařazením tohoto článku do aktualizace PÚR ČR MD souhlasí.
157.	188 kapitola 7.4	Česká komora architektů	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 7.4. Úkoly pro územní plánování (188) Koridor je ZÚR Pardubického kraje vymezen, není důvod jej zpochybňovat (PÚR by měla mít zpětnou vazbu).	Konstatování.
158.	189, 190/nově zrušen, 191/nově zrušen kapitola 7.4	Česká komora architektů	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 7.4. Úkoly pro územní plánování (189-191) Jedná se o existující koridory, vyžadující určité úpravy pro dosažení odpovídajícího standardu. Mělo by předcházet (z dosud chybějící koncepce) určení jejich významu v síti, včetně využití pro tranzitní nákladní dopravu.	Vysvětlení. K čl. (189) – jedná se o úkol pro územní plánování, jehož plnění je podmíněno výsledkem úkolu zadaného v článku (178). Články (190) a (191) byly na základě projednání zrušeny.
159.	192/nově 190 kapitola 7.4	Česká komora architektů	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 7.4. Úkoly pro územní plánování (192) Rovněž souvisí s celkovou (věcnou) koncepcí hlavních tras železniční sítě. Zlepšení železničního spojení Brna s Prahou lze sledovat na více systémových přístupech. Hlavním kritériem by měl být celkový přínos v síti v reálném časovém horizontu.	Vysvětlení. Úkol vyplývá ze <i>Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a má vazbu na čl. (179), součást TEN-T.
160.	194/nově 192 kapitola 7.4	Česká komora architektů	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 7.4. Úkoly pro územní plánování (193) – oprava (194) Koridor Praha – Letiště Ruzyně – Kladno je vymezen v územních plánech dotčených obcí a v ZÚR Středočeského kraje	Vysvětlení. Úkol vyplývá ze <i>Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008</i> . Koridor Praha–letiště Praha-Ruzyně je součástí TEN-T.
161.	195/nově 193 kapitola 7.4	Česká komora architektů	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 7.4. Úkoly pro územní plánování (195) Obdobně jako u železniční sítě je třeba zpracovat celkovou koncepci nadřazené silniční sítě, která by měla zahrnovat nejvýznamnější trasy pro realizaci vazeb (bez ohledu na současné zařazení). Měla by vymezit priority v odstraňování deficitů (z celkových přínosů, nikoliv z regionálních zájmů)	Vysvětlení. Koncepce nadřazené silniční sítě je v kompetenci MD.
162.	196/nově 194 kapitola 7.4	Česká komora architektů	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 7.4. Úkoly pro územní plánování (196) Problém silnice R7-I/7 není v přeshraničním úseku, ale v kvalitě spojení Slaný – zóna Triangl, kde je třeba některé stávající úseky rozšířit na čtyřpruh a některé dobudovat. Současný stav úseku Chomutov – Marienberg vyhovuje s rezervami stávajícímu zatížení. V Sasku chybí novostavba Marienberg – Zschopau (cca 15 km ve velmi složitém terénu). Dokončena byla přestavba úseku B174 Zschopau – Chemnitz, dále navazující dálnice A72 Chemnitz – Leipzig.	Vysvětlení. Tento záměr je řešen čl. (108) aktualizace PÚR ČR.
163.	197/nově zrušen, 198/nově 196, 199/nově 197 kapitola 7.4	Česká komora architektů	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 7.4. Úkoly pro územní plánování (197-199) Vodní cesta je vedena stávajícími vodními toky, ty snad není potřeba vymezovat . Stačí zodpovědně posoudit, která lokální zařízení (stupně aj.) jsou potřebné ke zlepšení situace a jaké mohou mít přínosy realizace vzhledem k vynaloženým nákladům	Vysvětlení. Čl. (197) byl na základě projednání zrušen. Čl. (198)/nově čl. (196) a čl. (199)/nově čl. (197) – jedná se o úkoly pro územní plánování, jejichž plnění je podmíněno výsledky úkolů zadaných v čl. (181) a čl. (182).
164.	200/nově 198 kapitola 7.4	Česká komora architektů	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 7.4. Úkoly pro územní plánování (200) Stále chybí posouzení přínosu (vs. náklady) v síti středoevropských vodních cest.	Vysvětlení. Je navržen úkol pro MD ve spolupráci s MŽP a MZe v rámci čl. (180) „ <i>Provéřit účelnost a reálnost průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe (D-O-L) s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace (včetně environmentálních aspektů), přepravní účelnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví.</i> “.
165.	201/nově	Česká komora	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR	Vysvětlení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	zrušen kapitola 7.4	architektů	7.4. Úkoly pro územní plánování (201) V ČR je v podstatě jediné mezinárodní letiště Praha – Ruzyně. Letiště s výkonem pod 1 mil. cestujících za rok lze považovat za regionální. Tím je např. třetí nejvýznamnější letiště v Bavorsku Memmingen (0,9 mil. cest./rok). Toto zařazení neznamená, že na letišti není možné odbavit mezinárodní spoje. Mezinárodní letiště se vyznačují (mimo výkonu) především tím, že mají pravidelná spojení s hlavními evropskými (příp. mimoevropskými) letišti velkých měst.	Čl. (201) byl na základě projednání zrušen.
166.	kapitola 2	Česká komora architektů	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 2. Republikové priority Tato kapitola nadále obsahuje pouze velmi obecné teze. Nenavrhuje žádné věcné priority, které by směřovaly k naplnění cílů PÚR v oblastech: <ul style="list-style-type: none">- integrace území ČR do středoevropského prostoru;- hospodářského rozvoje;- stabilizace (polycentrický rozvoj) sídelní struktury. PÚR v podstatě ani neanalyzuje příčiny regionálních disparit a deficity vazeb na významné středoevropské metropolitní regiony.	Vysvětlení. Integrace je zajištěna převzetím (úpravou) priorit, které vyplývají z mezinárodních smluv ...; hospodářského rozvoje se dotýkají priority čl. (14a), čl. (16a), čl. (17), čl. (22), čl. (27) a další; polycentrického rozvoje čl. (18) a další.
167.	kapitola 3	Česká komora architektů	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 3. Rozvojové oblasti a rozvojové osy Rozvojové oblasti PÚR nadále sleduje "rozvojové" oblasti krajských měst bez ohledu na jejich reálný vývoj po roce 1990. Některá krajská města vykazují "rozvojový" potenciál pod úrovní ČR. Je možné je považovat za generátory rozvoje? A mají-li plnit tuto funkci, nebo má-li se dokonce stát takový rozvoj prioritou, jakými prostředky hodlá vláda takový rozvoj podpořit? Problémem řady center (statutárních měst) je neschopnost saturovat nabídku pracovních příležitostí nejen pro své spádové území, ale i pro vlastní obyvatele. Zatímco "obslužný" potenciál většiny center je relativně vyhovující, ekonomický je výrazně rozdílný a je příčinou vysoké nezaměstnanosti řady regionů. PÚR by měla dokladovat jaký dynamický rozvoj přinesly do území již realizované "kapacitní" silnice. V podstatě lze souhlasit s důvodem vymezení rozvojových oblastí Praha a Brno. Nikoliv již s jejich územním vymezením, které zahrnuje i obce, ve kterých k významnému rozvoji nedošlo (týká se to i v ZÚR vymezené oblasti Praha). Třetí nesporně rozvojovou oblastí je Plzeň, která má dobré spojení (D5) ve směru na Norimberk. Rozvojový (polohový) potenciál se může zvýšit zlepšením silniční a železniční infrastruktury pro spojení na Cham a Regensburg (- München). Nadprůměrný rozvojový potenciál vykazují aglomerace statutárních měst Mladá Boleslav, České Budějovice, Pardubice, dále Liberec, Hradec Králové, Jihlava a Olomouc. Z hlediska budoucího vývoje lze mimo Brna (vazby na ekonomicky výkonné regiony Bratislavy a Vídně) a Plzně (vazby na Mnichov a Norimberk) předpokládat rozvoj aglomerace České Budějovice s vazbami na druhý nejvýznamnější ekonomický region Linz- Wels na území Rakouska. Rozvoj lze předpokládat i u malé aglomerace Jihlavy, ležící na nejkratším silničním spojení Prahy s Vídní. Polohový potenciál ostatních rozvojových oblastí je i přes existující silniční propojení na dálniční síť sousedních zemí problematický. Některá saská a durynská centra vykazují výkonnost nad Ø EU (avšak stále pod průměrem Německa). Restart ekonomiky byl v některých případech ovlivněn vysokou migrací obyvatel, která např. u měst Chemnitz a Zwickau byla téměř 25 % (1991 – 2011). Ve stejném období ztratila Ostrava při ztrátě 33 % pracovních míst jen necelých 10 % obyvatel. Vzhledem k tomu, že u všech rozvojových oblastí je jako důvod vymezení uváděna vysoká dynamika , uvádím faktickou situaci (1991 – 2011). Vývoj pracovních příležitostí je za centra (města), vývoj počtu obyvatel zahrnuje též užší aglomeraci, ve které se v některých případech projevil suburbánní rozvoj :	Vysvětlení. Jedná se pouze o aktualizaci PUR ČR 2008, přístup k vymezení rozvojových oblastí a os tedy nebyl zásadně měněn. Změny nastaly pouze v rámci rozvojových oblastí, kde byly vyčleněny metropolitní rozvojové oblasti. Změny vymezení nastaly pouze u konkrétního územního vymezení rozvojových oblastí a os, které bylo dáno do souladu s rozvojovým urbanizovaným územím, vymezeným do úrovně obcí dle SRR ČR. Vymezení rozvojových oblastí a os vychází metodicky z typologie území dle SRR ČR. Byla použita jednotná metodika pro všechny rozvojové osy v ČR. Rozvojové oblasti a osy byly v PÚR ČR vymezovány na základě typologie obcí ze SRR ČR (rozvojová urbanizovaná území), metodikou, jejímž základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů. Nutno řešit v rámci koordinace územního plánování a regionální politiky. Možné využití v případě další aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka				Vypořádání
			Olomouc	+ 3,2	- 14,0	› 100	
			Zlín	- 3,1	- 15,6	‹ 100	
			České Budějovice	+ 7,8	- 8,7	› 110	
			Jihlava	+ 3,1	- 7,6	› 100	
			Karlovy Vary	- 3,1	- 23,7	‹ 90	
			Mladá Boleslav	+ 13,0	+ 1,7	› 140	
			Ztrátu počtu pracovních míst vykázaly všechny kraje a s výjimkou Mladé Boleslavi i všechna statutární města, která by měla být generátorem rozvoje. V roce 1991 byla v podstatě plná (umělá a neefektivní) zaměstnanost. Významný úbytek pracovních míst byl proto již v období 1991 – 2001. Samozřejmě byl regionálně rozdílný, vyšší v industriálních regionech (zánik neperspektivních odvětví, intenzifikace provozů). V následném období (2001 – 2011) byl pokles pracovních mít již výrazně nižší; výjimkou byla Praha, kde však byl tento pokles (cca 33 tis.) téměř kompenzován nárůstem cca 22 tis. pracovních míst ve Středočeském kraji.				
			Polohový potenciál "rozvojových" oblastí				
			Tento potenciál je velmi rozdílný. Výrazně jej ovlivňuje dostupnost - vzdálenost a kvalita spojení k centrům vyšší kategorie. Za ty lze považovat centra metropolitních regionů , zejména těch, které vykazují vysokou ekonomickou výkonnost.				
			Na území ČR je jediný region této kategorie Praha . Metropolitní regiony Mnichova, Norimberka a Lipska-Halle jsou již relativně vzdálené (cca 350 km). Železniční spojení Prahy s těmito regiony je velmi nedostatečné. Přímé silniční spojení v odpovídající úrovni je jen v relaci Praha-Norimberk.				
			Pro Prahu jsou významné vazby na Drážďany (Lipsko, Berlín), kde chybí dokončení dálnice D8. Velkým problémem je (i po modernizaci) nízká úroveň železničního spojení. Nejbližším makroregionem je Mnichov/Augsburg/Ingolstadt.				
			Pro Brno a jihovýchodní Moravu je významný region Vídně , který v širším pojetí zahrnuje i hlavní město Slovenska Bratislavu (Bratislava má po Varšavě nejvyšší úroveň HDP/obyv. z přičleněných zemí EU). Vzdálenost je cca 150 km. Souvislé dálniční spojení je s Prahou, Bratislavou a Ostravou, chybí propojení na Vídeň (zejména na území Rakouska). Dobré železniční spojení na Vídeň a Bratislavu (lze zvýšit rychlost), nedostatečné i po modernizaci na Českou Třebovou (- Prahu). Potenciál velmi dobrý.				
			Polohový potenciál Ostravy je, vzhledem ke vzdálenosti vyšších center, problematický (Praha cca 360 km, Vídeň 320 km, Krakov 150 km); Brno (160 km) je centrem stejné kategorie. Ekonomická výkonnost nejbližšího centra Krakova není dobrá (nižší než Ostravy). Železniční spojení s Prahou a Vídní je poměrně dobré (lze je zlepšit na stávajících tratích). Ostrava má též souvislé dálniční spojení na Prahu (zatím přes Brno), významná je dostupnost na tratu E40 (Krakov – Katowice – Wrocław - Drážďany – Erfurt), na které je však na území Polska jediným ekonomicky významnějším centrem Legnica (cca 100 tis. obyv.).				
			Hradec Králové – Pardubice				
			Velmi dobrá dostupnost Prahy dálnicí D11, železniční zejména Pardubice, velmi nedostatečné propojení na region Wrocław, vzdálený cca 160 km. Ekonomická výkonost Wrocław je pod Ø EU. Potenciál nadprůměrný.				
			Plzeň				
			Prostřednictvím D5 má Plzeň souvislé dálniční spojení do Bavorska. Vzdálenost Norimberka je cca 200 km. Velmi dobrá dostupnost Prahy. Železniční spojení na bavorské regiony je velmi špatné. Řešením, významným pro ČR, je trať Praha – Plzeň – Regensburg, která přes existující spojení přes Landshut umožní spojení s Mnichovem. Koridor Praha – Plzeň – Regensburg – München lze považovat v ČR za nejvýznamnější. Potenciál velmi dobrý.				
			Ústí nad Labem – Teplice				
			Dobré spojení na Drážďany (80 km), špatné spojení s Prahou. Chybí dokončení dálnice D8, železniční trať je i po modernizaci hluboko pod standardem železničních tratí (160 km/hod). Ekonomická výkonnost Drážďan je na úrovni průměru Německa. Potenciál nadprůměrný.				
			Liberec – Jablonec nad Nisou				
			Velmi dobré silniční spojení s Prahou, vazba na silniční síť východního Saska přes Hrádek nad Nisou a Zittau. Nejvýznamnější aglomerace v tomto území Görlitz/Zgorzelec je však výrazně slabší.				
			Železniční spojení s Prahou není atraktivní (vzhledem k délce a parametrů tratě).				
			Významná je i existence ekonomicky silné aglomerace Mladé Boleslavi. Potenciál průměrný.				
			Olomouc				
			Souvislé silniční spojení na Brno (80 km) a Ostravu (95 km), spojení na Prahu přes Brno (chybí úsek R35 Opatovice n. l. – Mohelnice), poté bude spojení na Prahu cca 270 km. Spojení na Vídeň je kratší (230 km).				
			Aglomerace leží na hlavním koridoru osídlení Ostrava – Hranice – Olomouc – Brno – Vídeň. Potenciál nadprůměrný.				
			Zlín				
			Vzdálenost od Brna je cca 90 km, železniční spojení velmi špatné. Aglomerace leží na železniční trati Ostrava – Přerov – Břeclav – Vídeň. Spojení s				

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Brnem je prostřednictvím dálnice D1 a navazující R55 do Otrokovic.</p> <p>Za přirozené nadřazené centrum lze považovat Brno. Poloha mimo hlavní severojižní koridory osídlení, které vedou přes Olomouc a Brno a Žilinu a Trenčín a Trnavu.</p> <p>České Budějovice</p> <p>Nedostatečná úroveň silničního i železničního spojení s Prahou a aglomerací Linec/Wels, která je mimo vysokou ekonomickou výkonnost též významným dopravním uzlem pro přesalpské trasy.</p> <p>Vzdálenost do Prahy je cca 140 km (po silnici), vzdálenost Lince cca 100 km. Českobudějovická aglomerace je (mimo Karlovarské) jedinou, která nemá (z aglomerací krajských měst) souvislé kapacitní silniční spojení s Prahou. Železniční spojení s Prahou by se mělo zlepšit po dokončení "tranzitního" koridoru (cca r. 2020).</p> <p>Polohový potenciál po realizaci deficitů v dopravní infrastruktuře je nadprůměrný.</p> <p>Jihlava</p> <p>Velmi dobré silniční spojení (D1) s Prahou (cca 125 km) a výhledově s Vídní (I/38) cca 160 km (deficity téměř výhradně na české straně). Vzdálenost od Brna cca 95 km, makroregionální vztahy výrazně převažují na Prahu. Problematictější je železniční spojení, vzhledem k tomu, že se nejedná o hlavní (koridorovou) trať, nelze očekávat významné zlepšení.</p> <p>Polohový potenciál lze považovat po zlepšení silničního spojení na Vídeň za nadprůměrný.</p> <p>Karlovy Vary</p> <p>Aglomerace má velmi dobré silniční napojení na silniční síť severovýchodního Bavorska. Nevyhovující je silniční spojení s Prahou (135 km; nejhorší je úsek I/6 na území Středočeského kraje).</p> <p>Přímé železniční spojení Karlovy Vary – Praha neexistuje a vzhledem k intenzitě vazeb není reálné.</p> <p>Přes Plzeň má spojení s Prahou Cheb. V tomto koridoru je zatím spojení na Norimberk. Norimberk je relativně vzdáleným centrem (200 km). Bližším centrem je Chemnitz (cca 75 km), zlepšení přímého silničního spojení na území obou regionů je málo reálné, spojení (delší) je možné přes Chomutov. Potenciál nižší.</p> <p><i>Ekonomický potenciál "rozvojových" oblastí</i></p> <p>Předmětem předchozího hodnocení není demografický a ekonomický potenciál. Ten je potřebné vnímat v souvislostech. Pozitivní synergie se projevuje zejména u Prahy, Brna a Plzně. Oblasti většiny stotisícových center nevykazují významnější rozdíly v ekonomické výkonnosti. Problematické jsou zejména oblasti Ostravy a Ústí nad Labem, kde ekonomický potenciál neodpovídá potenciálu demografickému.</p> <p>Z hlediska rozvojových charakteristik území je ekonomický potenciál v podstatě hlavním faktorem. Lze jej sledovat v oblastech ekonomické výkonnosti (HDP/obyv.), to je v ČR publikován jen za kraje, které jsou jednotkami NUTS 3.</p> <p>Další charakteristikou jsou bilancovaná pracovní místa. Údaje vychází z cenů obyvatelstva a jsou dostupné přibližně s tříletým odstupem. Jsou k dispozici 1 x za 10 let.</p> <p>Nejvýznamnějším průběžně sledovaným údajem je výše nezaměstnanosti, publikovaná několikrát za rok. Standardní vykazovanou územní jednotou jsou okresy (dříve byly k dispozici údaje i za obce).</p> <p>V lednu 2014 dosáhl počet nezaměstnaných v ČR (dle nové metodiky) rekordní úrovně 8,6 %. Nejmenší byl v okresech Praha-východ (3,6 %), Praha-západ (4,4 %) a Mladá Boleslav (4,9 %).</p> <p>Z velkých měst (která jsou okresy) to bylo v Praze (5,4 %) a Plzni (6,6 %). Brno (9,0 %) a Ostrava (12 %) byly nad průměrem ČR. Z okresů krajských měst byla nejnižší nezaměstnanost v Českobudějovickém (6,6 %), Pardubickém (6,7 %), Zlínském (7,7 %), Královéhradeckém a Jihlavském (8,0 %). Ostatní okresy krajských měst byly horší než průměr ČR.</p> <p>U velkých měst (Praha, Brno, Plzeň) byla situace v jejich příměstském území lepší než v centru "rozvojové oblasti". Nejlepší situace byla u Prahy (viz výše) a dále u Brna (okr. Brno-venkov 7,2 %) a Plzně (Plzeň jih 5,8 %, Plzeň sever 6,6 %). Tato situace je pochopitelně ovlivněna možností dojížděky do jádrového města aglomerace a bydlení významné části ekonomicky aktivních v obcích příměstského území. V Moravskoslezském kraji okr. Frýdek-Místek (7,9 %) a Nový Jičín (8,4 %) byly lepší než Ø ČR a významně lepší než Ostrava.</p> <p>Rozvojové osy</p> <p>Rozvojové osy jsou v PÚR ČR výrazně ztotožňovány s kapacitními silničními trasami.</p> <p>Na nejstarší dálnici D1 (Praha – Brno, dokončené v roce 1980) v podstatě došlo jen ke stabilizaci dvou desetitisícových měst Humpolce a Velkého Meziříčí.</p> <p>Na další souvislé dálnici D5 je rozvoj zejména v úseku Praha – Žebrák. Rozvoj ekonomických aktivit při MÚK Žebrák však z hlediska pracovních míst nekompensoval ztráty v blízkém prostoru Hořovice – Komárov. Rozvoj na jižním obvodu Plzně je především generovaný tímto městem.</p> <p>V souměstí Beroun – Králův Dvůr (součást rozvojové oblasti Praha) došlo k poměrně významnému nárůstu obyvatel (pro město této velikostní kategorie), ztráty pracovních příležitostí byly kompenzovány jen z velmi malé části.</p>	

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Nejvýznamnější je rozvoj v koridoru trasy R10 (od Brandýsa nad Labem po Turnov). Důvodem tohoto rozvoje je zejména Mladá Boleslav, která je jediným statutárním městem, které po r. 1990 vykazalo (malý) nárůst pracovních míst. Ve městech při trase R10 vznikla řada menších firem, většinou z oblasti automobilového průmyslu, důsledkem byl i určitý nárůst či stabilizace počtu obyvatel.</p> <p>Rozvojové osy dle PÚR OS1 – Praha – Plzeň (- Nürnberg) Významná osa Praha – Norimberk. V úseku Nýřany (součást Plzeňské aglomerace) – hranice ČR se jedná především o přenos dálkových vazeb. Stříbro a Tachov jsou mimo koridor D5. Jediným rozvojovým areálem je logistika při MÚK D5 s I/21 (cca 4 km severně Borů). Rovněž na území Bavorska je až po Amberg osídlení velmi nízké (bez zastoupení středních center). Železniční trať západně Plzně je na Cheb vedena jiným koridorem (přes Stříbro a Planou). Hlavní směr by měl pokračovat na Regensburg a Mnichov. OS2 – Praha – Ústí nad Labem (- Dresden). Významná osa z Prahy na Drážďany; Mělník do ní nepatří (spojení s Prahou je v jiném koridoru). OS3 – Praha – Liberec (- Görlitz) Z republikového hlediska se jedná o v podstatě nejvýznamnější osu, generovanou rozvojem zejména v úseku Brandýs n. L. (součást rozvojové oblasti Praha) – Mladá Boleslav - Turnov. Osu, která nesměřuje k žádnému metropolitnímu regionu ani k velké aglomeraci nelze považovat za nadnárodní, ale jen za nadregionální. OS4 – Praha – Hradec Králové/Pardubice (- Wrocław) Osa z Prahy na Warszawu má nepochybně nadnárodní význam. Realizace kapacitní silniční trasy Jaroměř – Wrocław/Legnica bude zřejmě dlouhodobou záležitostí. Železniční spojení je vedeno výrazně delším koridorem přes Lichkov. OS5 – Praha – Jihlava – Brno Vrací se návrh na nesmyslný rozvoj v koridoru dálnice D1, který se za 30 let existence nepotvrdil. Osy osídlení ve většině zemí jsou výrazně vázány na existující osídlení, ležící až na výjimky v koridorech významných železničních tratí. Záměr odporuje tézi PÚR rozvíjet (spíše stabilizovat) stávající centra osídlení. OS6 – Praha – České Budějovice (– Linz) Perspektivní osa, opírající se o silniční a železniční infrastrukturu (která zatím vykazuje deficit) se silným mezinárodním významem. OS7 – Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary/Cheb (- Bayreuth) Nejedná se o osu nadnárodní, ale nadregionální. Nesměřuje k žádnému metropolitnímu regionu. Propojuje významné aglomerace v Ústeckém a Karlovarském kraji, které po roce 1990 nepředstavují rozvojové (ekonomické) póly. Na území severovýchodního Bavorska je významnější aglomerací až Bamberg, vzdálený od Chebu cca 110 km. Mezi Bayreuthem a Bambergem není železniční spojení. OS8 – Hradec Králové/Pardubice – Moravská Třebová – Mohelnice – Olomouc – Přerov Je žádoucí změnit pojmenování, významnými středisky v tomto koridoru osídlení jsou Vysoké Mýto/Choceň, Česká Třebová/Svitavy. M. Třebová je poměrně slabé centrum, ležící mimo budoucí trasu R35 i mimo železniční trať. OS9 – Brno – Svítavy Jen propojovací osa spíše regionálního významu (Svitavsko spadáje k Brnu), bez významnějších měst. OS10 (Katowice -) Ostrava – Olomouc – Brno (- Wien/Bratislava) Nejvýznamnější severojižní osa přes území ČR. Propojuje populačně silnou katowickou oblast přes významné aglomerace s makroregionem Wien/Bratislava. OS11 – Lipník nad Bečvou – Přerov – Uherské Hradiště – Břeclav Název dle MÚK je absurdní, Lipník nad Bečvou je velmi slabým centrem (8 tis. obyvatel); není uveden Zlín/Otrokovice. Jedná se zejména o železniční spojení, přenášející vazby Ostrava – Břeclav – Vídeň. Osídlení Pomoraví je významné, není však srovnatelné s koridorem Cheb – Ústí nad Labem, ve kterém je 5 statutárních měst. OS12 – Zlín (- Púchov) V podstatě se jedná o výhledové silniční propojení. V koridoru není žádné významnější osídlení. Současné železniční spojení vede v koridoru Hranice – Valašské Meziříčí – Vsetín – Púchov. Významné silniční spojení je v koridoru Brno - Uherské Hradiště – Uherský Brod – Trenčín. OS13 – Ostrava – Třinec (- Čadca) Osa představuje významné propojení severovýchodní části ČR (Ostravsko) a severozápadní části Slovenska (oblast Žiliny). V koridoru vedou hlavní silniční a železniční trasy. S dostavbou kapacitní silniční trasy Bialsko Biala – Zywiec – Čadca – Žilina lze předpokládat, že významná část nadnárodních vazeb (Katowice/Kraków – Wien/Bratislava) bude vedena po slovenském území údolím Váhu.</p>	
168.	kapitola 5	Česká komora architektů	<p>Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 5. Koridory a plochy dopravní infrastruktury</p>	<p>Vysvětlení. VRT vychází především z nařízení EU</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání																																																																																																														
			<p>Železniční doprava</p> <p>Koridory vysokorychlostní dopravy</p> <p>Doporučujeme vypustit z důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">- v žádném materiálu nebyla dokumentována potřebnost z hlediska vazeb a rentability- stále se zpracovávají další studie, všem však zatím chybí výše uvedené, zabývají se trasérskými nápady.- po modernizaci koridorových tratí existují poměrně rozsáhlé úseky, kde by bylo možné zvýšit rychlost na 200 km/hod. Na trati Brno – Vídeň byla zkušebně dosažena rychlost 230 km/hod. <p>V PÚR navržená koncepce v některých případech navrhuje v jednom koridoru jak modernizaci, tak novostavbu. Tento přístup nepochybně nelze považovat za koncepční.</p> <ul style="list-style-type: none">- v sousedních zemích Německo, Rakousko, Polsko jsou zatím budovány vysokorychlostní tratě převážně formou přestavby na rychlost nad 200 km/hod v kombinaci s novostavbami (nad 250 km/hod). Ve velkém a ekonomicky silném Německu s velkým počtem významných aglomerací je v síti ICE podíl tratí nad 300 km/hod nízký. <p>Tento přístup umožňuje vysoký stupeň kompatibility s tzv. konvenčními tratěmi, které jsou-li v systému hlavních tratí, měly by mít parametry nad 160 km/hod.</p> <ul style="list-style-type: none">- V ČR byla realizována poměrně rozsáhlá modernizace tzv. tranzitních koridorů, která dosud nebyla ukončena (III. a IV. koridor). Zřejmě nebude ani v roce 2020, neboť významné úseky zatím ani nebyly zahájeny.- Na realizovaných modernizacích ve velkém rozsahu nebyly dosaženy standardy hlavních tratí, někdy ani rychlosti 100 km/hod (Praha – Kralupy n. Vlt, Brno – Svitavy). <p>Smyslem VRT je propojovat metropolitní regiony evropského, nikoliv regionálního významu.</p> <p>Vzhledem k neobjektivnosti v této oblasti uvádím srovnání regionů Brna a Curychu (stejně velkých měst):</p> <table><tr><th>město</th><th>počet obyv. v tis.</th><th>region v tis.</th><th>výkon letiště (mil. cest./rok)</th><th>HDP/obyv. (ø EU =100)</th></tr><tr><td>Brno</td><td>380</td><td>550</td><td>0,6</td><td>cca 120</td></tr><tr><td>Curych</td><td>380</td><td>1100</td><td>24,8</td><td>cca 300 *</td></tr></table> <p>Pozn. * - Švýcarsko není členem EU, údaje nejsou k dispozici, HDP Švýcarska je cca 150 ø EU. Do Curychu nevede žádná vysokorychlostní trať, Švýcarsko má jen 34 km tratí 250 km/hod a 45 km tratí 200 km/hod. Rakousko má realizováno 43 km 250 km/hod, Německo 890 km (z toho 234 km novostavba) na rychlost 300 km/hod. Výkon letiště je uváděn z důvodů, že vysokorychlostní spoje mohou na střední vzdálenosti nahradit spoje letecké: výkon Curychu je 40 x vyšší než stejně velkého Brna.</p> <p>Pro návrh nových železničních koridorů je potřebné vycházet z reálných vazeb.</p> <p>Uvádíme dojížděku do Prahy z větších měst. Údaje zahrnují jejich celá SO ORP:</p> <table><tr><th>město</th><th>za prací</th><th>do škol</th><th>celkem</th><th>pozn.</th></tr><tr><td>Brno</td><td>1089</td><td>343</td><td>1432</td><td></td></tr><tr><td>Jihlava</td><td>480</td><td>473</td><td>953</td><td>Jihlava leží mimo hlavní železniční trať</td></tr><tr><td>Plzeň</td><td>1455</td><td>773</td><td>2228</td><td></td></tr><tr><td>Rokycany</td><td>613</td><td>189</td><td>802</td><td></td></tr><tr><td>Ústí nad Labem</td><td>997</td><td>484</td><td>1481</td><td></td></tr><tr><td>Lovosice</td><td>416</td><td>106</td><td>522</td><td></td></tr><tr><td>Liberec</td><td>941</td><td>783</td><td>1724</td><td></td></tr><tr><td>Turnov</td><td>217</td><td>208</td><td>425</td><td></td></tr><tr><td>Mnichovo Hradiště</td><td>129</td><td>105</td><td>234</td><td></td></tr><tr><td>Mladá Boleslav</td><td>1928</td><td>832</td><td>2760</td><td></td></tr><tr><td>Lysá nad Labem</td><td>2955</td><td>409</td><td>3364</td><td></td></tr><tr><td>Olomouc</td><td>605</td><td>357</td><td>962</td><td></td></tr><tr><td>Zábřeh</td><td>163</td><td>110</td><td>273</td><td></td></tr><tr><td>Česká Třebová</td><td>110</td><td>63</td><td>173</td><td></td></tr><tr><td>Ústí nad Orlicí</td><td>126</td><td>113</td><td>239</td><td></td></tr><tr><td>Vysoké Mýto</td><td>155</td><td>125</td><td>280</td><td></td></tr><tr><td>Pardubice</td><td>1073</td><td>630</td><td>1703</td><td></td></tr><tr><td>Kolín</td><td>3106</td><td>774</td><td>3880</td><td></td></tr></table>	město	počet obyv. v tis.	region v tis.	výkon letiště (mil. cest./rok)	HDP/obyv. (ø EU =100)	Brno	380	550	0,6	cca 120	Curych	380	1100	24,8	cca 300 *	město	za prací	do škol	celkem	pozn.	Brno	1089	343	1432		Jihlava	480	473	953	Jihlava leží mimo hlavní železniční trať	Plzeň	1455	773	2228		Rokycany	613	189	802		Ústí nad Labem	997	484	1481		Lovosice	416	106	522		Liberec	941	783	1724		Turnov	217	208	425		Mnichovo Hradiště	129	105	234		Mladá Boleslav	1928	832	2760		Lysá nad Labem	2955	409	3364		Olomouc	605	357	962		Zábřeh	163	110	273		Česká Třebová	110	63	173		Ústí nad Orlicí	126	113	239		Vysoké Mýto	155	125	280		Pardubice	1073	630	1703		Kolín	3106	774	3880		č. 1315/2013 o TEN-T a dále ze Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008.
město	počet obyv. v tis.	region v tis.	výkon letiště (mil. cest./rok)	HDP/obyv. (ø EU =100)																																																																																																														
Brno	380	550	0,6	cca 120																																																																																																														
Curych	380	1100	24,8	cca 300 *																																																																																																														
město	za prací	do škol	celkem	pozn.																																																																																																														
Brno	1089	343	1432																																																																																																															
Jihlava	480	473	953	Jihlava leží mimo hlavní železniční trať																																																																																																														
Plzeň	1455	773	2228																																																																																																															
Rokycany	613	189	802																																																																																																															
Ústí nad Labem	997	484	1481																																																																																																															
Lovosice	416	106	522																																																																																																															
Liberec	941	783	1724																																																																																																															
Turnov	217	208	425																																																																																																															
Mnichovo Hradiště	129	105	234																																																																																																															
Mladá Boleslav	1928	832	2760																																																																																																															
Lysá nad Labem	2955	409	3364																																																																																																															
Olomouc	605	357	962																																																																																																															
Zábřeh	163	110	273																																																																																																															
Česká Třebová	110	63	173																																																																																																															
Ústí nad Orlicí	126	113	239																																																																																																															
Vysoké Mýto	155	125	280																																																																																																															
Pardubice	1073	630	1703																																																																																																															
Kolín	3106	774	3880																																																																																																															

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Vysokorychlostní spoje by neměly zastavovat v centrech, jejichž aglomerace má méně než 50 tis. obyvatel.</p> <p>Zatížení přímého spojení Praha – Brno je velmi nízká, pro vedení nové tratě není důvod. Problematický úsek Svitavy – Brno lze řešit lokálními přestavbami kritických míst, které měly být realizovány již v rámci modernizace.</p> <p>Spojení Praha – Plzeň – Cham (- Regensburg – Mnichov) je nejvýznamnějším napojením ČR na systém VRT v Německu. Doporučuji vycházet ze studie Donau-Moldau-Bahn, sledující parametry nad 200 km. Hlavním problémem je vstup do Prahy, kde v území dolního Poberouní je intenzivní regionální doprava. Do realizace propojení Plzeň – Regensburg je četnost dálkových spojů málo významná. Poměrně nízká je i relace Plzeň – Praha.</p> <p>Pro spojení Praha - Liberec je v ZÚR Středočeského kraje stabilizována stopa tzv. Všejanské spojky, která předpokládá krátkou novostavbu Lysá nad Labem – Všejany (cca 13 km) a následné zdvoukolejnění tratě Všejany – Mladá Boleslav (cca 18 km).</p> <p>Trať má význam především pro spojení Praha – Mladá Boleslav. V úseku Milovice – Lysá nad Labem – Praha přenáší významné regionální vazby. Regionální doprava je též v úseku Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště – Turnov. Dálkové vazby Prahy a Liberce jsou velmi slabé, trasa nemá přeshraniční význam.</p> <p>Pro spojení Brno – Přerov je žádoucí sledovat parametry 200 km/hod. Tím by se po zvýšení rychlosti na stávajících koridorech Přerov – Ostrava a Brno – Wien dosáhlo stejných parametrů. Výstavba souběžné VRT je neodůvodnitelná.</p> <p>Nepochopitelné je vypuštění některých koridorů "konvenčních tratí".</p> <p>Koncepce není totéž co zařazení do "dotačního programu". Měly by se sledovat potřeby (odstranění deficitů) v síti "významných" železničních spojení. U hlavních železničních tratí existují úseky, kde je vyhovující kapacita, jsou úseky, kde je potřebné kapacitu zvýšit (zdvoukolejnění). Jsou však úseky, kde směrové (i výškové) parametry je potřebné k dosažení potřebného rychlostního standardu změnit.</p> <p>V PÚR, která by měla koordinovat mezikrajské problémy, zde chybí zásadní přestavba trati Praha – Kladno, která je, vzhledem k tomu, že umožňuje též napojení na letiště Ruzyně, nejvýznamnější regionální trať ČR.</p> <p>Vypouštění (v aktualizaci) jsou úseky na významných regionálních tratích Jaroměř – Hradec Králové a Pardubice – Chrudim – Slatiňany. Ponechán je naopak jediný "vyhovující" úsek mezi krajskými městy. Úsek Pardubice – Chrudim vyžaduje změnu trasy (odstranění úvratě).</p> <p>Významné problémy existují na trati Plzeň – České Budějovice – České Velenice/Gmünd (ŽD4), která by mohla mimo propojení krajských měst významně přispět k řešení dálkové nákladní dopravy.</p> <p>PÚR ČR se problematikou nákladní železniční dopravy (zřejmě v důsledku orientace na kapacitní silnice) nezabývá.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>Konstatování.</p> <p>Vysvětlení. V čl. (83) je stanoven úkol pro MD – prověřit vedení koridorů z Plzně na hranice ČR/SRN (v alternativě Regensburg nebo Nürnberg). Územní ochrana obou koridorů je požadována MD.</p> <p>Konstatování.</p> <p>Konstatování.</p> <p>Konstatování.</p> <p>Vysvětlení. V současné době nemají tyto koridory prokázány územní nároky nebo se ukázalo jejich řešení jako nerentabilní, případně jejich realizace je možná v dlouhodobém horizontu.</p> <p>Konstatování.</p> <p>Vysvětlení. V čl. nově (192) je řešen koridor železničního spojení Praha–Kladno.</p> <p>Vysvětlení. Úsek Chrudim–Pardubice a stejně Hradec Králové–Jaroměř mají pouze nadmístní význam. Na jednání bylo vysvětleno ze strany MD, že se neprokázala současná potřeba realizace těchto úseků záměru.</p> <p>Akceptováno. ŽD4 není vypuštěn.</p> <p>Vysvětlení. Součástí PÚR je část kapitoly 5</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				Kombinovaná doprava.
			Na III. a IV. koridoru jsou některé úseky realizované a některé rozestavěné. Zřejmě by měly být vypuštěny.	Vysvětlení. Podrobnost schémat v aktualizaci PÚR ČR neumožňuje zobrazit požadované rozlišení úseků.
			Dokončení těchto koridorů do roku 2016 není reálné, je možné, že to nebude ani do r. 2020. V oblasti rozvoje dopravní infrastruktury pořizovateli i zpracovateli PÚR zřejmě uniklo několik významných změn i koncepcí dopravních sítí. U železniční infrastruktury (v zemích střední Evropy) je sledována racionální koncepce , vycházející z realizace vazeb (zatížení tratí) a snižování nákladů na výstavbu a provoz. Poslední budovaná novostavba v Německu Stuttgart – Ulm (hlavní západovýchodní trasa Paris – Mannheim – Stuttgart – München – Wien) je sledována ve spodních parametrech VRT (250 km/hod). Významnější než dálkové vazby je propojení tří nejvýznamnějších makroregionů Frankfurt a. M. – Stuttgart – München, z nichž každý má cca 5 mil. obyv. Ve stejných parametrech je realizována trasa Karlsruhe – Basel (Rheinbahn), která je součástí nejvýznamnějšího severojižního spojení v Evropě Ruhrgebiet - Švýcarsko.	Konstatování.
			V tomto kontextu lze proklamace PÚR v oblasti VRT považovat za naivní a nezodpovědné .	Vysvětlení. Řešení VRT vychází z nařízení EU č. 1315/2013 o TEN-T a z koncepce MD.
			Silniční doprava Rovněž v silniční dopravě, kde dochází již dlouhodobě ke snižování či stabilizaci výkonů , jsou volena úspornější řešení. Nové "kapacitní" trasy jsou často v "nedálničních" parametrech, jejich profil (čtyřpruh, tří pruh, dvoupruh) reaguje na reálné zatížení. Cílem silničních koncepcí je co nejdříve zajistit dostavbu (přestavbu) hlavní sítě s pochopitelnou preferencí úseků, které vykazují vysoký přínos do systému. Cílem koncepcí není prohnat územím tranzitní dopravu (nákladní by měla jít více na koleje), ale zabezpečit optimální vazby v sídelní struktuře. Zde jsou kapacitní požadavky zejména v územích metropolitních regionů a velkých aglomerací, nikoliv v průchodu málo osídleným územím.	Konstatování.
			V oblasti silniční dopravy došlo k některým korekcím. Za ně nelze považovat jiné vyznačení stejného koridoru (např. R6, R11, R35 S8, S6 ap.) Pozitivní je vypuštění koridoru S1. Naopak problematické je vypuštění koridoru S3 (Strakonice – Pasov. V současné době se výrazně zrychlila výstavba bavorské dálnice A94, která nahrazuje dřívější silnici B12 München – Passau. Navazující silnice B12 k hranicím ČR byla již přestavěna v polovině 90. let.	Vysvětlení. Koridor S3 – nejedná se o záměr v TEN-T.
			Významnějším nedostatkem je nezařazení koridoru silnice I/26 Plzeň – Folmava – Furt i. W. pro přímá spojení Plzeň – Regensburg. Na bavorském území je celá silnice v podstatě vedena v nových parametrech. Trasa je stejně jako souběžná železniční trať dopravní páteří, propojující Prahu s Mnichovem. I když na českém území jsou relativně malá města, je osídlení v tomto koridoru výrazně silnější než v koridoru D5.	Vysvětlení. Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.
			Za částečný úspěch lze považovat snížení kategorie trasy I/35 Jičín – Turnov. Obdobný přístup by mohl být na řadě dalších koridorů (R6, R43, R49 a R55).	Konstatování.
			Za přínos lze považovat zařazení koridoru S8 (I/38) v úseku Mladá Boleslav – Havlíčkův Brod (upozorňuji, že na této trase jsou úseky již realizované – obchvaty měst Nymburk, Kolín, Čáslav aj.). Za přínos lze rovněž považovat zařazení koridoru S13 (I/20) spojení Plzeň – České Budějovice (rovněž zde jsou některé úseky již realizované, např. Písek – Vodňany).	
			Výhledově lze považovat za přínos i propojení Písek – Tábor – Jihlava, zřejmě je to jiný (i významově) koridor než S13.	Vysvětlení. Koridor Písek–Tábor–Pelhřimov–D1 je řešen v čl. (122) S13.
			Podobný význam má silnice I/20, propojující Plzeň s prostorem Chomutov/Most. Vzhledem k CHKO Křivoklátsko není bližší západní tangenta Pražského regionu možná.	Vysvětlení. Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě</i>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<i>o uplatňování PÚR ČR 2008 a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.</i>
			Většina silničních i železničních vazeb, sledovaných v PÚR, má své opodstatnění, ale dosud sledované řešení je extrémně náročné. Zásadním problémem PÚR je absence stanovení priorit. K dalším navrhovaným koridorům se nevyjadřuji. V oblasti energetiky lze očekávat poměrně velké změny. Vymezování ochrany koridorů (zejména VVN) je v této situaci, kdy nejdou známy budoucí zdroje, problematické.	Konstatování.
169.	kapitola 7.3	Česká komora architektů	Část 3 – Připomínky a náměty k jednotlivým částem PÚR 7.3. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní orgány Tato kapitola by měla být orientována nikoliv na prověření územních možností, ale na ověření potřeby (odůvodnitelnosti) uvažovaných záměrů (nápadů). Teprve po této fázi je účelné "hledat" možné varianty řešení. Ty by měly korelovat (z hlediska nároků na investice (i budoucí provoz) s možným časovým zahájením "stavby". Není-li znám časový horizont, není účelné podrobněji prověřovat jeho územní a technické řešení, neboť se zásadním způsobem mohou změnit výchozí podmínky. Vývoj v Německu (po sjednocení) znamenal poměrně významné migrační proudy - ztráty a nárůsty obyvatel v některých regionech. Ve "sjednocené" Evropě mohou mít tyto trendy globální charakter. Mohou se promítnout do změn ve struktuře osídlení i do vývoje vazeb.	Konstatování.
Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT) – SROVNÁVACÍ TEXT				
170.	rozvojové osy obecně	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	1) V podkapitole Rozvojové osy se doporučuje zvážit doplnění rozvojových os vzájemně propojujících sousední rozvojové oblasti, např. OB1 – OB12 (Praha – Karlovy Vary) ve směru mezinárodní silničního tahu E 48, OB12 - OB5 – OB10 – OB11 (Karlovy Vary – Plzeň – České Budějovice – Jihlava) ve směru E 49 a E 551, OB6 – OB7 (Ústí nad Labem - Liberec) a OB7 – OB4 (Liberec – Hradec Králové/Pardubice) ve směru E 442, OB3 – OB9 (Brno – Zlín) ve směru dálnice D. Vyznačení hlavních evropských silnic ve schéma č.2 není příliš patrné. 2) Z hlediska mezinárodního významu je žádoucí doplnit rozvojovou osu OB3 (Brno) – Wien vedenou přes Mikulov ve směru mezinárodního tahu E 461 (R52).	Vysvětlení. Jedná se o doporučení ke změně celkového přístupu k vymezení rozvojových os a jejich doplnění o několik dalších. Jedná se ale o aktualizaci PÚR ČR 2008. Přístup k vymezení rozvojových oblastí a os tedy nebyl zásadně měněn. Změny nastaly pouze v rámci rozvojových oblastí, kde byly vyčleněny metropolitní rozvojové oblasti a u konkrétního územního vymezení rozvojových oblastí a os, které bylo dáno do souladu s rozvojovým urbanizovaným územím, vymezeným do úrovně obcí dle SRR ČR. Vymezení rozvojových oblastí a os vychází metodicky z typologie území dle SRR ČR. Byla použita jednotná metodika pro všechny rozvojové osy v ČR. Jejím základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů. Možné využití v případě další aktualizace PÚR ČR. Bod 2) – může být řešeno v rámci ZÚR.
171.	2	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(2) Soudíme, že není v souladu se zákonem tvrzení, že PÚR určuje požadavky a rámce pro konkretizaci ve stavebním zákoně obecně uváděných úkolů územního plánování. Obsah politiky územního rozvoje j v § 31 uveden taxativně. Je nutné pořádku mít na zřeteli pro jaké účely je PÚR závazná. Jak rozlišit územně analytické podklady pořizovaných jako podklad pro pořizování územních plánů a regulačních plánů (§27 odst. 1 SZ) od politiky územního rozvoje závazné územní plány a regulační plány (§ 31 odst. 4 SZ). Toto by mělo být v novém materiálu řešeno, ne jenom obecné konstatování koordinace a konkretizace úkolů územního plánování.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
172.	3	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(3) V souladu se zákonem není konstatování, že „účelem PÚR je zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí“. PÚR koordinuje tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje. Vydaná PÚR je podle zákona závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Závaznost není totéž jako koordinace. Zřejmě se chtělo říct, že má-li být PUR smysluplně závazná pro zpracování územně plánovací dokumentace krajů a obcí (§ 31 odst. 4 SZ), musí být zpracována koordinovaným postupem s těmito samosprávnými orgány.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
173.	14	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(14) K poslední větě bychom dodali, že nejen upadání krajiny, ale je na škodu i pohlcování zemědělské krajiny (která není ve své podstatě zajímavá a nepožívá žádné ochrany) zástavbou a komunikacemi.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
174.	15	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(15) Máme dojem, že tento bod už je dosti vzdálen od územního plánování a je věcí sociologickou a politickou, obáváme se, že žádné územně plánovací řešení nemůže věc vyřešit.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
175.	19	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(19) Rozšiřování měst a obcí směřovat "dovnitř" (proluky, brownfieldy, apod.)	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
176.	20	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(20) Navrhujeme doplnit následující text : podmínky pro zachování a posílení akumulace vod v krajině a na tocích.	Vysvětlení. Požadovaná změna je částečně řešena prioritou čl. (25).
177.	23	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(23) V novém textu je uváděna i železniční doprava jako jedno z témat, pro které se mají budovat obchvaty měst. To je velmi náročné z důvodu zastavěnosti území a technických požadavků železničních tratí. Reflektuje to však (nezmíněnou) potřebu budování sítí neprocházejících sídelními útvary, jako jsou koridory tratí vysokých rychlostí, nebo zvažované (úspornější a efektivnější) koridory pro „rychlá spojení“ nebo koridory pro nákladní železniční dopravu. Bez zrychlení železniční dopravy nelze realizovat její konkurenceschopnost proti silniční dopravě! Dále je popisováno umisťování ploch pro bydlení tak, aby nebyl znemožněn rozvoj dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic. Pojem kapacitní silnice není plně v souladu s názvoslovím dle např. ČSN 73 6101. Lze chápat, že se jedná o vícepruhové silnice bez přímé obsluhy území a bez úrovnových křížení, kde je preferována kapacita, plynulost a bezpečnost před návrhovou rychlostí.	Konstatování.
			Odstup rozvojových ploch by měl být dodržen i pro železniční dopravu, což z textace přímo nevyplývá.	Akceptováno úpravou textu.
178.	24	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(24) V tomto článku se používá termín „potřeby veřejné dopravy“ a „veřejná infrastruktura“. Doporučuji v prvním případě doplnit „a individuální dopravy“, neboť ve skutečnosti při obsluze území výrazně dominuje a je jen v omezené míře zastupitelná. Pojem „veřejná infrastruktura“ by měl být někde vymezen.	Vysvětlení. Priorita je zaměřena pouze na veřejnou dopravu. Pojem „veřejná infrastruktura“ je vymezen v § 2 odst. 1 písm. k) SZ.
179.	24 písm. a)	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(24a) V území dle tohoto článku není možné navrhnout žádnou zastavitelnou plochu, která by měla vliv na dopravu v jejím bezprostředním okolí, neboť toto území je zasaženo imisními limity. Je tedy možné do těchto míst situovat pouze nezastavitelné plochy, nebo se musí prokázat dopravním modelem a následným výpočtem imisí skutečný a výhledový stav. Na druhou stranu do oblastí s překročenými limity je možné umisťovat takové funkční plochy, které sami o sobě jsou zdrojem hluku a dalších imisí – plochy výroby těžké, lehké, skladovací prostory. Dle textace v článku je to dle našeho názoru nemožné. Ve stupni územního plánování lze tohoto požadavku docílit pouze velice orientačně, neboť součástí ÚP nejsou ve většině případů akustické a další studie, které jsou nutná pro další opatření. Navrhujeme doplnit o následující text: byly vytvářeny podmínky a opatření ke snížení imisních hodnot.	Vysvětlení. Bylo dohodnuto nové znění priority. Nový text zní: <i>„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“</i>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
180.	27	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(27) V tomto článku je nedostatečné zdůrazněno, že kvalitní dopravní obsluha (časová dostupnost) některých špatně dostupných území je zásadní podmínkou pro zlepšení sociální a ekonomické úrovně a odstranění zaostávání včetně sociálního vyloučení. Ve třetím odstavci tohoto článku jsou terminologicky nevhodně zamíchány pojmy „sít' osobní a nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy“. Zde se míchá infrastruktura a provoz (tedy dopravní obsluha) dohromady, kvalita infrastruktury a provozování veřejné dopravy.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
181.	29	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(29) Změna z MHD na integrovanou dopravu je pochopitelná, neboť se jedná o nové a vhodné trendy v hromadné dopravě. Zcela opomenuta je však multimodální nákladní doprava, vyžadující rozvoj logistických terminálů s vazbou na 2 a více druhů dopravy (zpravidla železniční, silniční, vodní). Doplnění pěších cest doprovodnou zelení je zbytečné a ne ve všech případech účelné a realizovatelné. Stanovovat doplnění pěší tras doprovodnou zelení jako podmínku realizace je tedy zbytečné až omezující.	Vysvětlení. Problematika veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra je řešena v kapitole 5. Doplnění „ <i>včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné</i> “ u pěších i cyklistických cest bylo požadováno z několika připomínkových míst.
182.	31	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(31) U zdrojů energie z vody je to dáno a tak zůstávají jen energie z biomasy, které jsou závislé na zdrojích a krátkých přepravách (bioplyn a zdroje na štěpku), fotovoltaika by měla být dále rozvíjena jen na zastavěných plochách (střechy nebo na plochách jinak nevyužitelných). Vstup fotovoltaiky na zemědělskou půdu by měl být omezen či spíše zcela znemožněn. Článek hovoří o výrobě energie z obnovitelných zdrojů. Zcela však postrádáme cíl zajištění bezpečnosti a soběstačnosti České republiky v zásobování plynem, ropou a elektrickou energií tak, aby byly zajištěny výrobní kapacity, zásobníky a distribuční sítě, zajišťující odolnost proti mezinárodně politické situaci a jiným mimořádným událostem. Do kapitoly doporučujeme zakomponovat vytváření takových podmínek už v územním plánování tak, aby i silniční infrastruktura byla bezpečná a mohla využívat moderní a bezpečné (okružní) křižovatky a koridory netvořily dlouhé přímé úseky, které jsou nepřírozené i v krajině a svádějí k vysokým rychlostem. Není zmíněna prioritá nakládání s odpady, skládkování, rekultivace, lázeňství a ochrana minerálních vod, vojenské prostory, jistě významná témata, je-li v prioritách (viz článek 22) uvedena například hipoturistika.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
183.	38	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(38) Doporučujeme doplnit o písm. h): zachování a zvýšení vodní akumulární schopnosti krajiny a zároveň řešení ochrany sídel proti povodním.	Vysvětlení. Je řešeno v kapitole 2.2 Republikové priority, čl. (25) a čl. (26).
184.	38 písm. a)	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(38a) Doporučujeme nahradit slovo „zachování“ slovem „respektování“. Pojem „zachování“ velice omezuje i rozumný rozvoj dopravní infrastruktury.	Akceptováno. Úpravou textu v souladu s připomínkou.
185.	38 písm. f)	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(38f) Doporučujeme doplnit o: a kulturně historických sídel.	Vysvětlení. Je řešeno částečně v čl. (38) písm. a) – viz „ <i>kulturní a civilizační hodnoty území</i> “.
186.	39	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(39) Doporučujeme doplnit o písm. f): V zásadách územního rozvoje dbát na podporu mobility pracovních sil a to jak v rámci rozvojových oblastí, tak i mezi sousedními rozvojovými oblastmi.	Vysvětlení. Je řešeno v republikových prioritách čl. (27) a čl. (29).
187.	40	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(40) Je opomenuto napojení Metropolitní rozvojové oblasti Praha na lodní dopravu. Chybí zmínka o nutnosti podpory dalších tangenciálních spojení na obvodu území (Aglomerační okruh nebo dílčí tangenty), neboť pouze Pražský okruh nemůže tomuto hustě urbanizovanému území a tranzitní dopravě přes něj vyhovovat.	Vysvětlení. Je uvedeno propojení jednotlivých druhů dopravy a dále řešeno v kapitole 5 čl. (124) a čl. (130).
188.	41	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(41) Je opomenuto žádoucí napojení oblasti na splavný úsek Odry na území Polska a tím na celoevropskou síť vodních cest (doprava nadrozměrných nákladů z ostravských závodů těžkého strojírenství).	Vysvětlení. Důvody vymezení u čl. (41) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR. Vodní cesta D-O-L je řešena v čl. (180) a čl. (200)/nově čl. (198).

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
189.	42	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(42) Je opomenuto žádoucí kvalitní propojení Brna s Českými Budějovicemi přes Jihlavu a nebo Třebíč a to s ohledem na odlehčení dálnice D1 a pražského okruhu a zkvalitnění mobility pracovních sil. Je opomenuto propojení Brna s Prahou, Vídní a Bratislavou vysokorychlostní železnici. Postrádáme zmínku o nutnosti dořešení železničního uzlu Brno ve vazbě na stabilizaci tras rychlého spojení (VRT?), Severojižní kolejový diametr a stabilizaci polohy rychlostní silnice E461 na Svitavy mimo Brno.	Akceptováno částečně. Je stanoven úkol pro územní plánování v kapitole 7.4, týkající se propojení České Budějovice–Jindřichův Hradec–Třebíč–D1. Problematicku R43 řeší čl. (121) v kapitole 5. K řešení by mělo být využito i ustanovení čl. (42) písm. b) „ <i>pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury</i> “.
190.	43	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(43) Je opomenuto žádoucí kvalitní propojení Hradce Králové s Turnovem a dále s Libercem a to s ohledem na odlehčení dálnice D11 a pražského okruhu a s ohledem na zkvalitnění mobility pracovních sil je opomenuto napojení Pardubic na labskou vodní cestu. Proč vypadl z rozvojové oblasti Nový Bydžov? Vzhledem k rozvíjející se průmyslové zóně, stávajícím průmyslovým plochám a počtu obyvatel se jedná o významné regionální sídlo, které musí být kvalitněji dopravně napojeno na dálnici D11. K tomuto cíli činí Královehradecký kraj patřičné kroky. Nejsou zde uvedeny další úkoly pro územní plánování. Zejména zajištění vazeb na sousední OB. Jedná se o silniční, ale i železniční dopravu.	Vysvětlení. Důvody vymezení u čl. (43) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR. Akceptováno částečně. Nový text zní: <i>„Nový Bydžov bez obcí v západní a severní části.“</i>
191.	44	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(44) Bylo by vhodné k mezinárodním vazbám doplnit hlavní cíle – Norimberk, Regensburg, Mnichov. Je opomenuto žádoucí kvalitní propojení Plzně s Českými Budějovicemi na jedné straně a s Chebem a Karlovými Vary na straně druhé a to s ohledem na odlehčení dálnice D5 a pražského okruhu a zkvalitnění mobility pracovních sil. Podle našeho názoru by v kraji na rozvojových osách a oblastech měla být věnována větší pozornost území směrem na jih od Plzně a uvážit oblast Klatovy ev. směr na Domažlice v souvislosti s přístupem k dálnici D5 a k železničnímu koridoru.	Vysvětlení. Důvody vymezení u čl. (44) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR.
192.	45	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(45) Je opomenuto žádoucí kvalitní propojení Ústí nad Labem s Karlovými Vary na jedné straně a s Libercem na straně druhé a to s ohledem na odlehčení dálnice D8 a pražského okruhu a na zkvalitnění mobility pracovních sil je opomenuto napojení Ústí nad Labem na labskou vodní cestu. Nebylo by vhodné do úkolů pro územní plánování zařadit VRT (kapacitní rychlé železniční spojení) z Prahy do Německa a dále významnou mezinárodní vodní cestu Labe, vyžadující zásadní kroky pro celoroční splavnost?	Vysvětlení. Důvody vymezení u čl. (45) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR.
193.	46	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(46) V rozvojové oblasti Liberec je opomenuta oblast mikroregionu Odra/Nisa s potřebou rozvoje v oblasti Hrádek nad Nisou – Zhořelec – Bogatynia – Chrastava – Frýdlant. Doporučujeme doplnit do závorek: Chrudim (jen obce v severní a severovýchodní části včetně města Chrudim) Jaroměř (jen obce v jižní části včetně města Jaroměř). Je opomenuto žádoucí kvalitní propojení Liberce s Ústím nad Labem to s ohledem na odlehčení rychlostní komunikace R35 a na zkvalitnění mobility pracovních sil.	Vysvětlení. Centra vyjmenovaných ORP jsou součástí rozvojových oblastí téměř vždy, viz také čl. (36) PÚR ČR. Nejsou zde zvlášť jmenovitě uváděna. Chrudim i Jaroměř jsou součástí Rozvojové oblasti Hradec Králové/Pardubice. Rozvojové oblasti byly v PÚR ČR vymezovány na základě typologie obcí ze SRR ČR (rozvojová urbanizovaná území), metodikou, jejímž základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů. Dle této metodiky není Hrádek nad Nisou součástí OB7. Je však součástí OS3, kde není ovšem jmenovitě uváděn. Důvody vymezení u čl. (46) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR.
194.	50	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(50) Je opomenuto žádoucí kvalitní propojení Jihlavy s Českými Budějovicemi a to s ohledem na odlehčení dálnice D3, D1 a pražského okruhu a zkvalitnění mobility pracovních sil.	Vysvětlení. Důvody vymezení u čl. (50) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

[illegible]

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		(ČKAIT)		
201.	69 70 71	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(69, dtto 70 a 71) Není vůbec zmíněna otázka zimních sportů (kromě slov celoroční rekreace), tedy otázka běžeckých tras, ale zejména problém lanovek a lyžařských vleků, sjezdovek a parkovišť.	Vysvětlení. Požadavek je řešen v důvodech vymezení, kritériích i úkolech u jednotlivých článků. Požadované detaily jsou navíc nad rámec podrobnosti PÚR ČR.
202.	72	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(72) SOB4 - je třeba v písmenu c) u dálničního propojení s Polskem vypustit slovo plánované, neboť dálnice je již v příhraničním úseku v provozu.	Akceptováno.
203.	73	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(73) U významu energetických nerostných surovin doplnit i význam energetické bezpečnosti země při podmínkách omezených dodávek ropy a plynu ze zemí s imperiálními a hegemonickými cíli.	Vysvětlení. Problematika energetické bezpečnosti je součástí kapitoly 6.
204.	74	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(74) Zdůraznit obnovu historických železničních spojení jako nástroje pro zlepšení přeshraničních vazeb a podporu pěší a cykloturistiky.	Vysvětlení. Požadované je obsaženo v písm. d) důvodů vymezení, v písm. b) úkolů pro územní plánování a též v písm. a) úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.
205.	78	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(78) Je zaveden pojem „kapacitní silnice“, který však není detailněji specifikován. V kombinaci se zněním bodu (76) se zřejmě jedná o pozemní komunikaci, která svým významem přesahuje území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území ČR a se sousedními státy. V některých částech PÚR jsou pod pojem „kapacitní silnice“ zahrnuty i rychlostní silnice, v jiných částech se používají tyto pojmy souběžně.	Vysvětlení. Čl. není předmětem aktualizace PÚR ČR. Význam kategorie kapacitní silnice „S“ je vysvětlen ve druhé větě čl. (78).
206.	78 písm. a)	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(78a) V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů bezpečné a kapacitní dopravní infrastruktury (na bezpečnost se stále zapomíná). K textu by bylo vhodné připojit, že koridory pro výstavbu dopravní infrastruktury by měly zohledňovat i způsobilost pro ekonomicky efektivní řešení, splňující i požadavky dopravní poptávky, respektive účelnosti a atraktivity trasy. V současnosti není zpravidla na toto kritérium brán ohled, nebo mu není přikládána náležitá váha, a potom se ministerstva i veřejnost diví, proč je dopravní infrastruktura tak investičně a provozně nákladná.	Vysvětlení. Text uvedený v čl. (78a) je zaměřený na způsob řešení územní ochrany. Ekonomické kritérium je zohledňováno v <i>Dopravních sektorových strategiích, 2. fáze</i> , které jsou v gesci MD.
207.	79 písm. a) a nové písm.	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(79) Doporučuje se rozšířit kritéria a podmínky pro rozhodování v územním plánování uvedené pod písmenem a) na zajištění větší kvality dopravy, např. zajištěním potřebné dopravní kapacity, zvýšení rychlosti, plynulosti a bezpečnosti silniční dopravy, atraktivity železniční dopravy. Doplnit kritéria a podmínky o další písmeno s textací ochrany obyvatelstva a životního prostředí v obcích s výstavbou obchvatů silnic a kapacitních silnic vedených mimo území obcí.	Vysvětlení. Písm. a) není předmětem aktualizace PÚR ČR. Požadavek na doplnění kritérií a podmínek je částečně řešen v kapitole 2 čl. (23).
208.	82	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Multimodální koridory (82) Proč je vyškrtuta Vltavská vodní cesta, když je již většina potřebných investic realizována a ve schématu 6 je v Praze označen přístav. Proč byl vypuštěn multimodální terminál/logistické centrum, když je pro úspěšnost multimodální dopravy nezbytný?	Vysvětlení. Článek na základě projednání zrušen.
209.	83	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Železniční doprava (83) Vymezení koridorů pouze na propojení v rámci ČR je nevhodné. Zejména koridor Plzeň – Praha. Ten nebude pokračovat dále do Německa? Původní formulace byla výstižnější. Poměrně nejasně je popsán koridor Praha – Brno. U jiných koridorů jsou specifikace přesnější. Půjde tedy koridor Praha – Brno stávající trasou, nebo bude veden v jižní stopě přes Benešov a Jihlavu? Z hlediska územních plánů obcí a měst se jedná o poměrně důležitou informaci. Navíc se ukazuje, že efektivita provozu VRT pro území České republiky je velmi nízká a že bude nutno hledat koncept tak zvaných „Rychlých spojení“, který bude mít nižší stavebně – technické nároky na rychlost, ale vyšší účinky pro vnitrostátní atraktivitu železničních spojení.	Vysvětlení. V čl. (83) je stanoven úkol pro MD – prověřit vedení koridorů z Plzně na hranice ČR/SRN (v alternativě Regensburg nebo Nürnberg). U koridoru Praha–Brno je uložen úkol pro územní plánování: „ <i>Provéřít územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr</i> “

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<i>vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů ...“.</i>
210.	84	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(84) Koridor C-E40a Plzeň – Praha bude omezen pouze na tento úsek? V Plzni nic nenavazuje. Původní znění s propojením do Německa mělo svojí logiku.	Vysvětlení. Je řešeno vymezením koridoru v konvenčních železnicích – viz čl. (94) aktualizace PÚR ČR. V čl. (84) je řešen pouze úsek Praha–Beroun (součást TEN-T).
211.	88	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(88) Koridor C-E61. Koridor TEN-T je ukončen ve Světlé nad Sázavou? Minimálně uvést ještě Havlíčkův Brod, případně ponechat z původního vymezení Brno, což by odpovídalo mapovému podkladu vymezení železniční sítě.	Vysvětlení. Tento úsek není ukončen ve Světlé nad Sázavou. Byly zohledněny skutečné územní nároky dle požadavků MD identifikované územním plánováním.
212.	90	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(90) Doporučujeme neškrtnat - Chrudim a Jaroměř - podpora požadavku PÚR. Důvod: v čl. 188 – PÚR má za úkol vymezit koridor; po doplnění je součástí rozvojové oblasti OB4.	Vysvětlení. Úsek Chrudim–Pardubice a stejně Hradec Králově–Jaroměř mají pouze nadmístní význam. Na jednání bylo vysvětleno ze strany MD, že se neprokázala současná potřeba realizace těchto úseků záměru.
213.	91	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(91) Proč je zkvalitnění ŽD3 omezeno pouze na úsek Karlovy Vary -Ostrov - viz připomínka k odst. (45) a ke schématu 2.	Vysvětlení. Z celé délky koridoru byl MD vybrán jako aktuálně potřebný k řešení úsek Karlovy Vary–Ostrov. Prověření územních nároků potřebných na modernizaci železničního spojení Ostrov–Chomutov–Most–Ústí nad Labem a případné upřesnění nebo vymezení u tohoto koridoru je předmětem kapitoly 7 čl. (178) a čl. (189).
214.	92	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(92) Proč došlo ke zrušení ŽD4 - viz připomínky k odst. (44) a ke schématu 2. ŽD4 Koridor Plzeň-Strakonice-České Budějovice-České Velenice-hranice ČR (Wien). Tento bod je v návrhu nelogicky vypuštěn, nutno vrátit zpět z důvodů zajištění spojitosti sítě TEN-T, propojení Německo-rozvojová oblast OB5-Plzeň-OB10 České Budějovice-Rakousko.	Akceptováno. Čl. (92) není vypuštěn.
215.	95 písm. a)	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(95a) Vymezení tohoto koridoru je správně. Liberec potřebuje rychlé vlakové spojení s Prahou a se zahrnutím Mladé Boleslavi se z něj stává významný koridor pro osobní, ale i nákladní dopravu. Propojení na Polské železnice je vhodným námětem.	Konstatování.
216.	96	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Silniční doprava Tento bod je v návrhu nelogicky vypuštěn, je nutno zachovat v návaznosti na stavbu R4 a spojení Nová Hospoda-Strakonice-Vimperk-Strážný-hranice ČR/SRN. (96) Pojem „Koridory kapacitních silnic“ není v souladu s názvoslovím uvedeným v ČSN 736100 a 736101. Nelze tedy stanovit, jaká kategorie silniční stavby je tím myšlena, byť jakési vysvětlení pojmu je uvedeno v článku (78). Přitom MD schválilo výhledovou kategorizaci silniční sítě do roku 2040, která by měla být respektována. Různé „úvahy“ o úsporných kategoriích mezinárodních tahů vedou ke znejistění silničních správ sousedních států (viz D11 a připravenost Polské strany vybudovat dálnici na hraniční přechod).	Vysvětlení. Není předmětem aktualizace PÚR ČR. Pojem je vysvětlen v čl. (78).
217.	98	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(98) Jako u předchozích dopravních staveb uvedených v PÚR, doporučujeme na D3 uvést pouze ty úseky, které ještě jsou ve stadiu územní a projektové přípravy.	Vysvětlení. Nutno držet kontinuitu vymezení koridoru. Vybudované úseky jsou v grafické části vyznačeny jako stávající.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
218.	99	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(99) Dtto jako bod (98).	Vysvětlení. Nutno držet kontinuitu vymezení koridoru. Vybudované úseky jsou v grafické části vyznačeny jako stávající.
219.	103	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(103) R6 Je třeba v popisu významu silnice doplnit označení mezinárodního silničního tahu E 48. Vymezení tahu je třeba rozšířit o úsek Cheb–sever (I/21) – hranice ČR/SRN, kde byla doposud s výjimkou mostu přes přehradní jezero Skalka (most je 4-pruhový) realizována polovina budoucí rychlostní silnice. V úseku Libkovice – Bošov je R6 ve výstavbě.	Akceptováno částečně úpravou textu a úpravou schématu 5.
220.	104	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(104) R35 Je třeba doplnit označení mezinárodního tahu E 442. Vymezení úseku je třeba rozšířit o dokončení výstavby západní části obchvatu Olomouce (stavba Křelov – Slavonín 2. etapa).	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
221.	106	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	V zájmu územní ochrany by bylo žádoucí doplnit silniční koridor pro propojení R52 s plánovanou rychlostní silnicí R43 k umožnění jihozápadního obchvatu rychlostních komunikací kolem Brna ve směru mezinárodní silnice E 461.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
222.	107	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(107) R4 Je třeba upravit vymezení úseku plánovaného k výstavbě na úsek Skalka – Mirovice (úsek Mirovice – Nová Hospoda byl již dostavěn a je v provozu).	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
223.	108	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(108) R7 Je třeba vymezení plánovaného úseku k výstavbě upravit na Slaný – Bítovské s výjimkou obchvatu Sulce, který je již realizován. Výstavba R7 v úseku MÚK Bítovské – Chomutov (I/13) je již v provozu. V důvodech realizace R7 je třeba doplnit zlepšení přístupu do hospodářsky významné oblasti Chomutovska, velké PZ Triangl a do SRN ve směru na Chemnitz.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
224.	109 písm. a)	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(109a) R48 Je třeba doplnit označení mezinárodního tahu E 462 a upravit vymezení plánovaného tahu určeného k výstavbě na úseky Bělá – Rychaltice a obchvat Frýdku-Místku. Úseky Rychaltice – Frýdek-Místek a Dobrá – Český Těšín jsou již v provozu.	Vysvětlení. Bylo dohodnuto, že u nových článků nebude uvedeno značení podle dohody AGR. Nutno držet kontinuitu vymezení koridoru. Vybudované úseky jsou v grafické části vyznačeny jako stávající.
225.	112	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Tento bod je v návrhu nelogicky vypuštěn, je nutno zachovat v návaznosti na stavbu R4 a spojení Nová Hospoda-Strakonice-Vimperk-Strážný-hranice ČR/SRN.	Vysvětleno. Nejedná se o záměr v TEN-T.
226.	115	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(115) S6 - je třeba doplnit označení E 75 (od R48 na Slovensko) a nahradit označení tahu dálnice D47 označením D1	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
227.	119	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(119) S10 Je třeba doplnit označení mezinárodní silnice E 442 a rozšířit vymezení úseku až k propojení na R63 k umožnění kvalitního páteřního spojení Karlovarského kraje se západní částí Ústeckého kraje a krajským městem Ústí nad Labem i dálnicí D8. Výčet měst se doporučuje rozšířit o Most, Teplice a Bílinu.	Vysvětlení. Územní nároky pro kapacitní silnici byly identifikovány pouze v úseku Ostrov–Chomutov (území dvou krajů). Další úseky je možné řešit v rámci následné územně plánovací dokumentace. Označení silnice podle dohody AGR je

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				obecně řešeno v čl. (79) písm. c).
228.	120	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(120) S11 Je třeba doplnit označení E 442.	Vysvětlení. Označení silnice podle dohody AGR je obecně řešeno v čl. (79) písm. c).
229.	121	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(121) S12 Je třeba rozšířit důvody vymezení. Proč je rychlostní komunikace R43 zařazena mezi propojení kategorie „S“? Její návrhové parametry jsou stále prověřovány? Je postupně upřesňována její trasa, jako podklad pro koridor do ZÚR, ale pro parametry rychlostí komunikace.	Vysvětlení. Změna umístění článku není předmětem aktualizace PÚR ČR. Z označení článku vyplývá, že se jedná o záměr rychlostní komunikace.
230.	122	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	<p>(122) S13 Je třeba v části uvedené pod písmenem a) upravit vymezení na úseky Plzeň (D5) – Nová Hospoda (R4) a Písek (I/19) – České Budějovice. Mezilehlý 4-pruhový úsek Nová Hospoda – Písek je již v provozu. U důvodů vymezení je žádoucí doplnit spojení sousedních rozvojových oblastí Plzeňska a Českobudějovicka s vazbami na dálnice D5 a D3 a vedení mezinárodního silničního tahu E 49.</p> <p>Za tento bod se doporučuje zařadit nový bod zabezpečující kvalitní silniční spojení sousedních rozvojových oblastí Českobudějovicka a Vysočiny a vedení mezinárodních silnic E 49 a E 551 s vazbami na D1, D3 a silnice I/19 a I/38. Úsek se doporučuje vymezit mezi městy Lišov (I/34) a Humpolec (D1). 4-pruhový úsek silnice I/34 České Budějovice – Lišov a dálnice D1 jsou v provozu. Jedná se o rozdělení původního bodu (122) s ohledem na odlišný dopravní význam.</p> <p>S13 Vymezení v části b) se doporučuje uvést jako samostatný bod plnící v úseku Písek (I/20) – Tábor – Pelhřimov (I/34) funkci doplňkového silničního spojení Plzeňska, Vysočiny a Jihomoravského kraje.</p> <p>Ke zlepšení přístupu do západní části Krkonoš a k vedení mezinárodní silnice E 65 ke spojení Prahy a západních oblastí Polska a v zájmu vypuštění vedení tohoto mezinárodního tahu přes Český ráj se doporučuje doplnit spojení Rádešský Mlýn (R35) – Jablonec nad Nisou – Tanvald – Harrachov (státní hranice ČR/Polsko).</p> <p>Pro zkvalitnění silničního spojení Plzeňska a navazujících oblastí ČR vč. Prahy se SRN se doporučuje zařadit koridor silnice I/26 Plzeň (D5) – Stod – Horšovský Týn (s vazbou na Domažlice) – Fomava – hranice ČR/SRN. Tento přechod je značně využíván osobní i nákladní dopravou, neboť její vedení po mezinárodní silnici E 53 přes Národní park Šumava není vhodné a pro těžkou nákladní dopravu je zakázané. Celková přestavba tohoto tahu je opakovaně požadována i představiteli SRN, na německém území je z velké části prováděna. Ve směru tohoto výškově příznivého silničního koridoru je veden i železniční koridor.</p> <p>Doplnit je třeba koridor silnice I/21 v úseku Bor (D5) – Planá – Jesenice (R6), která vzájemně propojuje dálnici D5 (E 50) a rychlostní silnici R6 (E 48 a E 49). Vzhledem k tomu, že vedení těžké nákladní dopravy do SRN ve směru E 49 přes hřeben západní části Krušných hor není s ohledem na ochranu přírody a terénní podmínky vhodné a není povoleno, je nákladní doprava směřována na hraniční přechody Pomezí nad Ohří (I/6 – E 48) a Vojtanov (I/21 – E 49). Doprava z dálnice D5 ve směru na Chebsko a uvedené hraniční přechody je pro nákladní i osobní dopravu směřována na podstatně vhodnější a kvalitnější trasu silnice I/21 s vynecháním průjezdu krajským a lázeňským městem Karlovy Vary. Rovněž ve směru tohoto silničního koridoru je veden i železniční koridor.</p> <p>V zájmu územní ochrany by bylo žádoucí doplnit silniční koridor pro propojení R52 s plánovanou rychlostní silnicí R43 k umožnění jihozápadního obchvatu rychlostních komunikací kolem Brna ve směru mezinárodní silnice E 461.</p> <p>S13 (Plzeň)-D5-Nepomuk-Blatná- Písek-Vodňany-České Budějovice, doporučujeme prodloužit ve směru Jindřichův Hrade-Třebíč-Brno v návaznosti na D1-Ostrava (výrazné odlehčení D1 v úseku Humpolec-Brno.</p> <p>Písek-Tábor-D3-Pelhřimov-D1 doporučujeme sledovat prodloužení ve směru Havlíčkův Brod-Svitavy (napejení na OB4 Hradec-Králové-Pardubice, propojení na OS8, OS9).</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Do kapitoly 7 byl vložen čl. (196a)/nově čl. (195), který umožňuje příslušným krajům problém řešit.</p> <p>Text zní: „<i>Proveří možnosti zlepšení průjezdnosti silnice České Budějovice–Jindřichův Hradec–Třebíč–D1, zejména řešením obchvatů měst a obcí. Na základě prověření zajistí územní ochranu pro zlepšení průjezdnosti vymezením koridorů pro dílčí změny trasy silnice.</i>“</p>
231.	123 až 128	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	<p>Vodní doprava</p> <p>(123-128) Nezatrácovat lodní dopravu jako nejlevnější způsob dopravy zboží i jako rekreační potenciál (Labe do Pardubic, dolní tok Dyje, Vltava, Odry).</p> <p>V oblasti splavnění vodních toků došlo k odstranění řady článků. Přitom Ředitelství vodních cest připravuje splavnění vltavské vodní kaskády jako odstranění nedodělků z doby výstavby kaskády (nedokončené komory a zdviže), zejména na podporu rekreační plavby a rozvoje středního a dolního Povltaví.</p> <p>Postrádáme dále územní ochranu trasy kanálu Labe - Odry – Dunaj jako víceúčelové dopravní, energetické a protipovodňové stavby, jejíž budoucí příprava a výstavba nebyla dosud zamítnuta a v trase R35 je koridor respektován.</p>	Vysvětlení. Územní ochrana je zajištěna Usnesením vlády ČR č. 368 z 24. 5. 2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe, a dále navrženými úkoly v čl. (180) a čl. (200)/nově čl. (198).
232.	127	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(127) VD5 Nutno nadále sledovat z důvodu dokončení vodní cesty v úseku Jihočeského kraje, aby nedošlo k znehodnocení stávajících investic. Doporučujeme článek nerušit.	Vysvětlení. Záměr VD5 byl převeden do kapitoly 7, čl. (181) a čl. (198)/nově čl. (196).
233.	130	Česká komora	Kombinovaná doprava	Vysvětlení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(130) Zrušit slovo "následně" v odst. b) - podpora požadavku PÚR. Doplnit: DUP Pardubice - dopravní uzel Pardubice; vymezení - pardubická aglomerace. Důvod: propojení všech zásadních druhu dopravy, železniční - koridor silniční - D11, R35, I/37, I/2 a I/36 letecké - mezinárodní letiště Pardubice, vodní - přístav Pardubice.	Důvodem uvedení slova „následně“, je skutečnost, že Labsko-Vltavská vodní cesta má stále problém se stabilitou splavnosti, která způsobuje nespolehlivost této vodní cesty. Napojení Pardubic je třeba řešit v kontextu celé vodní cesty ve vazbě na jednotlivé etapy postupného splavňování.
234.	132	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Letiště (132) Rozšíření letiště Karlovy Vary je prioritou Karlovarského kraje, ale není prioritou města Karlovy Vary. Letiště má zpracovány rozvojové záměry, které umožní navýšit jeho kapacitu a atraktivitu. Je otázkou, zda je tato aktivita relevantní v době poklesu objemu přepravy na tomto letišti. Letiště Vodochody PÚR neuvažuje rozvoj Letiště Vodochody, které svojí polohou u hlavního města a blízkostí dálnice D8 umožňuje kvalitní propojení letecké a silniční dopravy. Vzhledem k existenci železničního napojení je letiště možno uvažovat s propojením letecké a železniční dopravy. Letiště Vodochody je plánováno pro provoz nízkonákladových společností, což umožní zvýšení přepravní kapacity z/do ČR, anebo umožní převedení části spojů z Letiště Václava Havla v Ruzyni. Region Střední Čechy by tím získal alternativní letiště, jako se vyskytují v jiných evropských městech. V současné době probíhá poměrně intenzivní investorská příprava rekonstrukce a dostavby Letiště Vodochody, včetně napojení na dálnici D8.	Vysvětlení. Jedná se o letiště, které má mezinárodní a republikový význam a přetrvávají zde územní nároky na jeho rozšíření.
235.	133	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(133) Proč je článek vypuštěn (letiště České Budějovice), když Jihočeský kraj připravuje jak rekonstrukci dráhy, tak odbavovacích budov a letiště může sloužit pro nepravidelné a privátní lety v rámci evropského vzdušného prostoru?	Vysvětlení. Čl. (133) je vypuštěn v souladu s připomínkou Jihočeského kraje, územní nároky na vymezení dalších ploch nejsou.
236.	176	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(176) Omezit rozsah devastace krajiny a přírody pěstováním řepky pro biopaliva a zamořování krajiny plochami solárních panelů. Podpořit více energii z vodních toků a přečerpávacích elektráren.	Konstatování. Vysvětlení. V článku je již požadavek obsažen. Cílem úkolu je zpracovat podklad pro smysluplné využití potenciálu obnovitelných zdrojů na území ČR.
237.	177	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(177) - doplnit slovo „rok“	Akceptováno.
238.	180	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(180) U prověřování účelnosti kanálu DOL doplnit i prověření významu energetického, protipovodňového, zadržení vody v krajině a další (energetické přepravy břidlicového plynu apod.). Doplnit - včetně určení kategorie vodní cesty.	Vysvětlení. Je zde navrženo prověření účelnosti a reálnosti tohoto rozvojového záměru s důrazem na evropské souvislosti. Při prověřování je nutno sledovat veškeré souvislosti. Návrhy na doplnění je možné zohlednit až v rámci plnění úkolu.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
239.	184	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	<p>(184) - „...problémy přesahující hranice jednoho kraje...“ - zvážit vhodnost výrazu „jednoho“</p> <p>- „...případně za účelem...“ - chybí účel (čeho)</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Slovo „jednoho“ je zde na místě, neboť jde o řešení problémů a záměrů zasahující na území více než jednoho kraje.</p>
			<p>- „...případně za účelem...“ - chybí účel (čeho)</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Přesná citace zní: „... případně navrhnout a prověřit možné varianty koridorů u rozvojových záměrů technické a dopravní infrastruktury.“</p>
			<p>Prověřit účelnost a reálnost vedení jiné trasy D3 v oblasti mimo České Budějovice (za Lišovským prahem).</p> <p>Zdůvodnění: Rezerva pro případ dalšího nárůstu zatížení D3 v obvodu města České Budějovice a přilehlých obcích z důvodů využívání této části D3 jako okruhu města v budoucnu.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Požadované řešení je mimo rozlišovací schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících územně plánovacích dokumentací.</p>
240.	201/nově zrušen	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(201) Proč je letiště České Budějovice zde uvedeno, když článek (133) je zrušen?	<p>Vysvětlení.</p> <p>Čl. (201) byl na základě projednání zrušen.</p>
241.	schéma 2	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	<p>Schéma 2</p> <p>Většina tras je vedena dostředně ve směru na Prahu či Brno.</p> <p>Rozvojové osy - v rozporu se záměrem zkvalitňovat regionální spojení a podporovat mobilitu pracovních sil chybí rozvojová osa Karlovy Vary, Cheb, Plzeň, České Budějovice, Jihlava, Brno - propojení rozvojových oblastí západních a jižních krajských měst vzájemně vše je směřováno centrálně do Prahy a do Brna. Rovněž chybí rozvojová osa Ústí nad Labem, Liberec, Hradec Králové - propojení rozvojových oblastí severo-západních a severních krajských měst vzájemně.</p> <p>Vizuální prohlídkou schématu je evidentní, že definované rozvojové osy opomíjejí některá významná spojení, která sebou přinášejí nejen logickou dopravní zátěž, ale vyžadují i zlepšení dopravní infrastruktury v zájmu vyváženého a harmonického rozvoje osídlení, pracovních příležitostí a ekonomického rozvoje. Jedná se o následující evidentní rozvojové osy:</p> <ul style="list-style-type: none">Mezi OB7, OB6 a OB4, tedy Ústím nad Labem, Libercem a Hradcem Králové;Mezi OB12, OB5, OB10, OB11 (OB3), tedy mezi Karlovými Vary, Plzní, Českými Budějovicemi a Jihlavou (Brnem).	<p>Vysvětlení.</p> <p>Jedná se o doporučení ke změně celkového přístupu k vymezení rozvojových os a jejich doplnění o několik dalších.</p> <p>Jedná se ale o aktualizaci PÚR ČR 2008.</p> <p>Přístup k vymezení rozvojových oblastí a os tedy nebyl zásadně měněn. Změny nastaly pouze v rámci rozvojových oblastí, kde byly vyčleněny metropolitní rozvojové oblasti a u konkrétního územního vymezení rozvojových oblastí a os, které bylo dáno do souladu s rozvojovým urbanizovaným územím, vymezeným do úrovně obcí dle SRR ČR.</p> <p>Vymezení rozvojových oblastí a os vychází metodicky z typologie území dle SRR ČR. Byla použita jednotná metodika pro všechny rozvojové osy v ČR. Jejím základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů.</p> <p>Možné využití v případě další aktualizace PÚR ČR.</p>
242.	schéma 4	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	<p>Schéma 4</p> <p>Z nepochopitelných důvodů došlo k vypuštění řady železničních Koridorů, které by vedly ke zkvalitnění vzájemného spojení mezi dotčenými rozvojovými oblastmi, zlepšení mobility pracovních sil, ve větší míře přesunutí nákladní dopravy na železnici a zlepšení životního prostředí.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V současné době nebyly identifikovány územní nároky a v některých případech se neprokázal jejich republikový význam.</p>
243.	schéma 6	Česká komora	Schéma 6	Akceptováno částečně úpravou

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	<p>Ve schématu je vyznačeno (podle legendy) 9 veřejných mezinárodních letišť jako stav. Tuto informaci je třeba upřesnit, protože podle aktuálních podkladů je v ČR celkem 24 letišť s mezinárodním statutem, ale z nich toho času pouze 7 je veřejných!</p> <p>Je chybou, že je vyškrtuta Vltavská vodní cesta a nerozlišují se vodní cesty podle mezinárodně uznávané kategorizace vodních cest!</p> <p>Je velmi neprozíravé z hlediska dlouhodobých koncepcí a zájmů ČR, že není respektována snad 100 let plánovaná a územně chráněná trasa kanálu DOL, která je stále v řadě mezinárodních dokumentů respektována. V řadě zemí Evropy se vodní dopravě věnuje podstatně vyšší pozornost a ekologický a ekonomický význam je nepochybný.</p>	<p>schématu.</p> <p>Akceptováno částečně úpravou textu. Čl. (124) VD2 nebyl zrušen, součást TEN-T.</p> <p>Vysvětlení. Územní ochrana je zajištěna usnesením vlády ČR č. 368 z 24. 5. 2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe, a dále navrženými úkoly v čl. (180) a čl. (200)/nově čl. (198).</p>
244.	schéma 7	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Schéma 7 Není vyznačen stav, ale „Aktualizace PÚR“ vykazuje značné disproporce: 1 u Plzně a 3 na Moravě, od Plzně po Brno celé Čechy nepokryté!	Vysvětlení. Schéma 7 bylo v aktualizaci PÚR ČR vypuštěno s ohledem na zrušení článků týkajících se multimodálních koridorů v textové části.
245.	schéma 11	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Schéma 11 Schéma neakceptuje platný Směrný vodohospodářský plán ČR.	Vysvětlení. Podkladem pro PÚR ČR je plán hlavních povodí ČR, který byl schválen usnesením vlády č. 562/2007.
246.	schéma 12	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Schéma 12 Připomínky k chybějícím logickým rozvojovým osám jsou uvedeny v připomínkách ke schématu 2.	Vysvětlení. Jedná se o doporučení ke změně celkového přístupu k vymezení rozvojových os a jejich doplnění o několik dalších. Rozvojové osy byly v PÚR ČR vymezovány na základě typologie obcí ze SRR ČR (rozvojová urbanizovaná území), metodikou, jejímž základem jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů. Do PÚR ČR byly zařazeny pouze ty rozvojové osy, které splňovaly podmínky dané použité metodiky.
247.	kapitola 1.2	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	1.2. Vazby politiky územního rozvoje České republiky na mezinárodní smlouvy, na dokumenty mezinárodních organizací a sousedních států V souvislosti se zohledněním požadavků na udržitelný rozvoj území, které pro ČR vyplývají z členství v EU a dalších mezinárodních dohod doplňujeme, že na koncepci udržitelného rozvoje území reaguje i předpis, který požaduje, že stavby musí být navrženy, provedeny a odstraněny takovým způsobem, aby bylo zajištěno udržitelné využití přírodních zdrojů (soulad s koncepcí udržitelné výstavby) - viz nařízení EP a Rady (EU) č. 305/2011, o stavebních výrobcích. Toto nařízení má přímý vliv na předpisy upravující obecné požadavky na výstavbu.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
248.	kapitola 7.3	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	<p>7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady</p> <p>Základem problému není ani tak, jestli uložených 40 úkolů je správný (konečný) počet – charakteristické je, že jako úkol č. 1 je citován úkol ...</p> <p>„zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílových charakteristik krajiny. „</p> <p>V kap. č. 7 je celá řada úkolů vázaná na termíny, které nemohou být splněny.</p> <p>Zásadním přínosem by bylo, kdyby vláda ČR svým usnesením 1 x do roka provedla inventuru úkolů, zejména těch co byly uloženy alespoň ministerstvům.</p> <p>Ani jeden z uvedených bodů není věnován silniční dopravě. Vzhledem k problémům s územní stabilizací např. SOKP a D3 doporučujeme doplnit další body, které urychlí územně plánovací přípravu a zajistí prioritu výstavby významných dopravně infrastrukturních staveb.</p>	<p>Konstatování.</p> <p>Vysvětlení. Průběžné vyhodnocení úkolů je prováděno prostřednictvím konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR a informace o stavu plnění budou průběžně zveřejňovány na internetových stránkách MMR.</p> <p>Vysvětlení. Požadované je součástí kapitoly 5.</p>
249.	kapitola 7.4	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	<p>7.4. Úkoly pro územní plánování</p> <p>Opět zde nejsou uvedeny základní stavby dopravní infrastruktury, které je nutné stabilizovat v územně plánovacích dokumentacích. Oprostíme-li se od řady přeložek a novostaveb silnici nižších tříd, které jsou zpracovány do územních plánů, považujeme za nutné zde uvést alespoň ty dopravní stavby, kde není územně plánovací dokumentace zcela v pořádku – např. koridor zrušen soudem.</p> <p>Doplnit požadavek vymezení koridoru pro kapacitní aglomerační okruh kolem Prahy, jehož záměr a potřebnost byly prokazovány již v 60. letech a jehož příprava je zcela umrtvena pro neschopnost státu zrealizovat Pražský okruh, když Středočeská aglomerace má již přes 2 miliony obyvatel a kromě radiálních tras žádné tangenciální a okružní nejsou (silnice II/101 – aglomerační okruh má místy parametry nevyhovující pro silnici III. třídy.</p>	<p>Vysvětlení. Je řešeno částečně v čl. (99) v kap. 5. Aglomerační okruh nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.</p>
250.	nový námět	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	(86) Posílit železniční dopravu v úseku Kolín - Pardubice (Hradec Králové).	<p>Vysvětlení. Námět není předmětem aktualizace PÚR ČR. Částečně je navrhovaný koridor řešen v kapitole 7 čl. (177) a čl. (186).</p>
251.	nový námět	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Ke zlepšení přístupu do západní části Krkonoš a k vedení mezinárodní silnice E 65 ke spojení Prahy a západních oblastí Polska a v zájmu vypuštění vedení tohoto mezinárodního tahu přes Český ráj se doporučuje doplnit spojení Rádelský Mlýn (R35) – Jablonec nad Nisou – Tanvald – Harrachov (státní hranice ČR/Polsko).	<p>Vysvětlení. Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.</p>
252.	nový námět	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Pro zkvalitnění silničního spojení Plzeňska a navazujících oblastí ČR vč. Prahy se SRN se doporučuje zařadit koridor silnice I/26 Plzeň (D5) – Stod – Horšovský Týn (s vazbou na Domažlice) – Folmava – hranice ČR/SRN. Tento přechod je značně využíván osobní i nákladní dopravou, neboť její vedení po mezinárodní silnici E 53 přes Národní park Šumava není vhodné a pro těžkou nákladní dopravu je zakázané. Celková přestavba tohoto tahu je opakovaně požadována i představiteli SRN, na německém území je z velké části prováděna. Ve směru tohoto výškově příznivého silničního koridoru je veden i železniční koridor.	<p>Vysvětlení. Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.</p>
253.	nový námět	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Doplnit je třeba koridor silnice I/21v úseku Bor (D5) – Planá – Jesenice (R6), která vzájemně propojuje dálnici D5 (E 50) a rychlostní silnici R6 (E 48 a E 49). Vzhledem k tomu, že vedení těžké nákladní dopravy do SRN ve směru E 49 přes hřeben západní části Krušných hor není s ohledem na ochranu přírody a terénní podmínky vhodné a není povoleno, je nákladní doprava směřována na hraniční přechody Pomezí nad Ohří (I/6 – E 48) a Vojtanov (I/21 – E 49). Doprava z dálnice D5 ve směru na Chebsko a uvedené hraniční přechody je pro nákladní i osobní dopravu směřována na podstatně vhodnější a kvalitnější trasu silnice I/21 s vynecháním průjezdu krajským a lázeňským městem Karlovy Vary. Rovněž ve směru tohoto silničního koridoru je veden i železniční koridor.	<p>Vysvětlení. Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.</p>
254.	nový námět	Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	Písek-Tábor-D3-Pelhřimov-D1 doporučujeme sledovat prodloužení ve směru Havlíčkův Brod-Svitavy (napojení na OB4-Hradec Králové-Pardubice, propojení na OS8, OS9).	<p>Vysvětlení. Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.</p>
255.	nový námět	Česká komora autorizovaných	Letiště Vodochody PÚR neuvažuje rozvoj Letiště Vodochody, které svojí polohou u hlavního města a blízkostí dálnice D8 umožňuje kvalitní propojení letecké a silniční	<p>Vysvětlení. Námět nebyl součástí požadavků na</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		inženýrů a techniků činných ve výstavbě (ČKAIT)	dopravy. Vzhledem k existenci železničního napojení je letiště možno uvažovat s propojením letecké a železniční dopravy. Letiště Vodochody je plánováno pro provoz nízkonákladových společností, což umožní zvýšení přepravní kapacity z/do ČR, anebo umožní převedení části spojů z Letiště Václava Havla v Ruzyni. Region Střední Čechy by tím získal alternativní letiště, jako se vyskytují v jiných evropských městech. V současné době probíhá poměrně intenzivní investorská příprava rekonstrukce a dostavby Letiště Vodochody, včetně napojení na dálnici D8.	aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.
Český Aeroholding, a.s. – SROVNÁVACÍ TEXT				
256.	131	Český Aeroholding, a.s.	<p>K bodu (131):</p> <p>Navrhujeme používat terminologii pro označení drah letišť dle aktuálně platného předpisu L14 Letiště. Pojem „vzletová a přistávací dráha (VPD)“ byl nahrazen pojmem „dráha (RWY)“.</p> <p>Navrhujeme doplnit označení paralelní dráhy RWY 06R/24L, pro jednoznačné vymezení ke které stávající dráze je nová dráha paralelní. V současné době jsou v AIP (Letecké informační příručky) pro letiště Praha/Ruzyně vypublikovány tři dráhy RWY06/24, RWY12/30 a RWY04/22.</p> <p>Navrhujeme zároveň vypustit vzletové a přibližovací prostory (VPP). Vymezovat v PÚR vzletové a přistávací prostory (VPP) je dle našeho názoru zbytečné. Označení „VPP“ znamená dle dříve používané terminologie „vzletový a přistávací pás“, nikoliv „prostor“. V současně platném předpisu L 14 Letiště existují v Hlavě 11 plochy ochranných pásem vzletových a přibližovacích prostorů, které jsou ovšem pouze jednou z mnoha částí ochranných pásem letišť. V Hlavě 4 tohoto předpisu jsou potom uvedeny vzletová a přibližovací plocha. Vzletové a přibližovací prostory nejsou stavbou nebo zařízením, a tak je otázkou, zda je možné je v PÚR vůbec vymezovat.</p> <p>Návrh nového textu:</p> <p><u>Vymezení:</u></p> <p><i>Nová paralelní dráha RWY 06R/24L se systémem pojezdových drah letišť Praha/Ruzyně.</i></p> <p><u>Důvody vymezení:</u></p> <p><i>Zlepšení bezpečnosti letového provozu, omezení vlivu provozu letišť na životní prostředí a zvýšení kapacity mezinárodního letiště.</i></p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Text vymezení byl dohodnut s MD. Označení dráhy je uvedeno v textu <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i>. Technické označení není součástí aktualizace PÚR ČR.</p>
Český Aeroholding, a.s. – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
257.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 3 str. 40	Český Aeroholding, a.s.	<p>Ke kapitole 3 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládanému vývoji, pokud by nebyla uplatněna aktualizace č.1 Politiky územního rozvoje/ k odstavci 3.4 Akustická zátěž / na str. 40</p> <p>1. Navrhujeme následující úpravu textu ve druhém odstavci na str. 40:</p> <p><i>Dle výsledků 1. fáze strategického hlukového mapování (SHM) je v ČR zatíženo hlukem přesahujícím <u>hygienické limity mezní hodnoty</u> celkem 258,8 tis. lidí (2,5 % obyvatel) z pohledu celodenní hlukové zátěže a 319, 6 tis. lidí (3 % obyvatel) v noci. Hodnoty se vztahují k indikátorům Lden nad 70 dB a Ln nad 60 dB. Zhruba 40 % z celkového počtu osob obtěžovaných nadlimitním hlukem <u>přesahujícím mezní</u> hodnoty žije v Praze, ...</i></p> <p>2. Navrhujeme doplnění textu ve třetím odstavci na str.40:</p> <p><i>„Hlavním zdrojem hluku je jednoznačně silniční doprava, která se podílí na celkovém počtu lidí zasažených nadměrným hlukem v ČR více než 90 %. Provoz na komunikacích je převažujícím zdrojem hluku i ve velkých aglomeracích. V Praze se na celodenním obtěžování hlukem podílí 87 %, zbylých zhruba 12 tis. lidí v Praze obtěžuje hluk z železnic. V nočních hodinách je provoz na komunikacích téměř jediným zdrojem nadměrné hlukové zátěže v Praze i v Brně. Letiště Václava Havla v Praze způsobuje nadměrnou hlukovou zátěž 1 600 obyvatelům celodenně a 1 900 <u>v noci (pro leteckou dopravu platí nižší hlukové limity 60 a 50 dB)</u>, a to zejména v obcích za hranicemi Prahy.“</i></p> <p>Pro leteckou dopravu platí "nižší" hygienické limity, ale je nutné uvést, zda-li se nyní zmiňují hygienické limity nebo mezní hodnoty v rámci strategického hlukového mapování. Obě tyto hodnoty činí sice 60 a 50 dB, ale v úplně jiných deskriptorech (ekvivalentní hladiny vztažené k provozu CHLD vs. L_{den} a L_n). Odhad počtu rušených /obtěžovaných obyvatel je uveden ve zprávě o hlukové situaci pro roky 2010/2011 na str. 20 (http://www.mdcr.cz/NR/rdonlyres/1EE05E0A-FE22-4C5E-A1D6-1FEF720A08B0/0/zprava_hlk_2010_11.pdf).</p> <p>3. Navrhujeme doplnění textu ve třetím odstavci na str.40:</p> <p><i>„Mimo městské aglomerace je situace zatím popsána pouze v blízkosti silnic s velkou intenzitou dopravy (více než 6 mil. vozidel ročně), kam patří zejména rychlostní komunikace a silnice 1. třídy, a dále u hlavních železničních tratí. V těchto oblastech způsobuje silniční doprava <u>nadlimitní</u> hlukovou zátěž celkem 93 tis. obyvatel celý den a 128 tis. v noci.“</i></p> <p><i>Z výsledků SHM je možné zjistit i počet budov zasažených nadměrným hlukem. V ČR je celkem 46 zdravotnických zařízení exponovaných nadměrnému hluku ve dne (65 v noci) a 175 škol. Z toho se v Praze nachází 14 nemocnic a 36 škol. Celkem je v ČR nadměrným hlukem dotčeno cca 30 tis. obytných domů ve dne a 42,5 tis. domů v noci. Vyšší počet objektů v noci vyplývá z přísnějších <u>hlukových limitů</u>, nikoliv z vyšší hlukové zátěže.</i></p> <p>Je nutné uvést, zda se jedná o hodnoty překračující hygienické limity či překračující mezní hodnoty pro strategické hlukové mapování. Z textu musí být jednoznačné, zda uvedené závěry vycházejí z hygienických limitů nebo mezních hodnot dle současně platné legislativy.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Připomínky byly zapracovány do textu vyhodnocení.</p>
258.	příloha B Natura 2000 kapitola 4	Český Aeroholding, a.s.	<p>Ke kapitole 4. Posouzení vlivu koncepce na EVL a PO/k odstavci 4.3. Republikové priority územního plánování / k bodu (24a) / na str. 18 doporučujeme upravit text s ohledem na to, že v oblasti imisí hluku je nutné rozlišovat mezi hygienickými limity a mezními hodnotami pro strategické hlukové mapování - viz připomínky Část A.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Směřuje k obsahu návrhu aktualizace PÚR ČR a bez vlivu na posouzení Natura 2000.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	odst. 4.3			
259.	příloha B Natura 2000 kapitola 4 odst. 4.6	Český Aeroholding, a.s.	Ke kapitole 4. Posouzení vlivu koncepce na EVL a PO/k odstavci 4.6. Dopravní infrastruktura / k bodu 4.6.7. Letiště / na str. 29 doporučujeme doplnit vyhodnocení vlivu záměru paralelní dráhy RWY 06R/24L na EVL CZ 0110154 Kaňon Vltavy u Sedlce.	Vysvětlení. V rámci aktualizace PÚR ČR nedošlo k významnějším obsahovým změnám záměru, nebyl proto předmětem hodnocení.
ČEZ, a.s. – SROVNÁVACÍ TEXT				
260.	142	ČEZ, a.s.	<p><u>Navrhované znění:</u></p> <p>(142) E4a</p> <p>Vymezení:</p> <p>Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro čerpání a vypouštění vod a koridorů pro vyvedení elektrického, tepelného výkonu ,rezervního napájení a přístupových komunikací elektráren výrobních zdrojů Temelín, Ledvice, Počeradý, Pruněřov, Tušimice, Dětmorovice, Mělník a Dukovany; včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan</p> <p>Důvody vymezení:</p> <p>Územní ochrana Plocha a koridory pro obnovu stávajících nebo pro nové zdroje v lokalitách s vhodnými územními podmínkami a s potřebnou veřejnou infrastrukturou a podmínkami pro vyvedení jejich výkonu do přenosové soustavy.</p> <p>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady</p> <p>Provéřít účelnost a reálnost rozvojového záměru elektrárny Dukovany, resp. Lokality pro umístění plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a kraji Vysočina a Jihomoravským.</p> <p>Termín: rok 2016</p> <p>Úkoly pro územní plánování</p> <p>a) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín a Dukovany.</p> <p>b) Provéřít lokality pro umístění plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan z hlediska minimalizace dopadů do ochrany přírody a krajiny</p> <p>(142b) E4b</p> <p><u>Vymezení:</u></p> <p>Plocha víceúčelové vodní nádrže pro zajištění podpory dlouhodobého provozu Dukovan.</p> <p><u>Důvody vymezení:</u></p> <p>Dlouhodobá územní ochrana plochy pro budoucí výstavbu víceúčelové vodní nádrže potřebné mimo jiné i pro zajištění podpory dlouhodobého provozu elektrárny Dukovany.</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady</u></p> <p>Provéřít účelnost a reálnost lokality pro umístění plochy víceúčelové vodní nádrže mimo jiné i pro zajištění podpory dlouhodobého provozu elektrárny Dukovany.</p> <p><u>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a kraji Vysočina a Jihomoravským.</u></p> <p><u>Termín: rok 2020</u></p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p>Ponechat v ZÚR územní rezervu pro rozvojový záměr umístění plochy víceúčelové vodní nádrže pro zajištění podpory dlouhodobého provozu Dukovan.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>a) Vodní nádrž pro Dukovany</p> <p>V návrhu APÚR 2014 je doplněno do návrhové části vymezení plochy pro vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu JE Dukovany. Navržená formulace není nejvhodnější, jelikož pro dlouhodobý provoz jaderné elektrárny Dukovany, i včetně 5. bloku, není výstavba dalšího vodního zdroje nezbytná. Z hlediska dlouhodobého vývoje v oblasti klimatu je nezbytné již nyní zvažovat umístění vodní nádrže Čučice nejen ve vztahu k podpoře dlouhodobého provozu JE Dukovany, ale rovněž z hlediska vodohospodářského. Z uvedeného důvodu doporučujeme v navrženém termínu (2020) prověřit účelnost a reálnost využití lokality pro umístění vodní nádrže. Do doby prověření považujeme ochranu území formou územní rezervy</p>	<p>Akceptováno částečně úpravou textu.</p> <p>Úpravy textu v čl. (142) byly provedeny na základě dohody s MPO a byly stanoveny úkoly pro ministerstva a navazující úkoly pro územní plánování.</p> <p>Celý text záměru po aktualizaci zní:</p> <p>„(142) E4a</p> <p><u>Vymezení:</u></p> <p>Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu včetně potřebné infrastruktury elektráren Temelín, Ledvice, Počeradý, Pruněřov, Tušimice, Dětmorovice, Mělník a Dukovany, včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan (v případě její nezbytnosti) a koridorů pro propojení s nejbližší rozvodnou.</p> <p><u>Důvody vymezení:</u></p> <p>Plocha a koridory pro obnovu stávajících nebo pro nové zdroje v lokalitách s vhodnými územními podmínkami a s potřebnou veřejnou infrastrukturou a podmínkami pro vyvedení jejich výkonu do přenosové soustavy.</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u></p> <p>a) Provéřít účelnost a reálnost rozvojového záměru elektrárny Dukovany. Termín: rok 2016</p> <p>b) Provéřít účelnost a reálnost rozvojového záměru lokality pro umístění plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan.</p> <p>Termín: rok 2020</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem zemědělství, dotčenými správními úřady a Krajem Vysočina a Jihomoravským krajem.</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p> <p>a) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín, respektive Dukovany.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			v zásadách územního rozvoje za dostatečný nástroj k ochraně území. Doporučujeme vymezit v PÚR v souladu s výše uvedeným návrhem. b) Další upřesnění Dále doporučujeme doplnit do textu i další nezbytnou součást infrastruktury – koridory pro čerpání a vypouštění vod, rezervní napájení, přístupové komunikace.	b) Na základě splnění úkolu pro MPO prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan s ohledem na minimalizaci dopadů na ochranu přírody a krajiny a podle výsledků prověření zajistit vymezení územní rezervy. Zodpovídá: Jihočeský kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj“.
261.	143	ČEZ, a.s.	Navrhované znění: (143) E4 bc <u>Vymezení:</u> Plocha pro Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení elektrického výkonu a potřebné vodní nádrže. <u>Důvody vymezení:</u> Dlouhodobá územní ochrana ploch pro budoucí výstavbu elektráren a tím umožnění náhrady těch, kterým končí životnost. <u>Úkol pro ministerstva a ústřední správní orgány:</u> Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru včetně případné plochy pro umístění vodní nádrže a následného prověření vyvedení tepelného výkonu. Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a příslušnými kraji Termín: rok 2011 2018 <u>Úkoly pro územní plánování:</u> Ponechat v ZÚR územní rezervu pro rozvojový záměr a po prověření Ministerstvem průmyslu a obchodu vymezit územní rezervu pro vyvedení tepelného výkonu.	Vysvětlení. V článku byly upraveny úkoly a jejich termíny, celé znění článku po aktualizaci zní: „(143) E4b <u>Vymezení:</u> Plocha pro Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení elektrického výkonu a potřebné vodní nádrže. <u>Důvody vymezení:</u> Dlouhodobá územní ochrana ploch pro budoucí výstavbu elektráren a tím umožnění náhrady těch, kterým končí životnost. <u>Úkol pro ministerstva a ústřední správní orgány:</u> a) Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru včetně případné plochy pro umístění vodní nádrže. Termín: rok 2018 b) Prověřit následně možnost vyvedení tepelného výkonu. Termín: rok 2025 Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a příslušnými kraji <u>Úkoly pro územní plánování:</u> Ponechat v ZÚR územní rezervu pro rozvojový záměr a po prověření Ministerstvem průmyslu a obchodu vymezit územní rezervu pro vyvedení tepelného výkonu. Zodpovídá: Moravskoslezský kraj, Olomoucký kraj“.
262.	150 písm. j)	ČEZ, a.s.	Navrhované znění: (150j) E21 <u>Vymezení</u> Koridory a plochy pro dvojité vedení 400kV Mírovka - Čebín a vedení 400kV Kočín- Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Mírovka, Kočín, Čebín a Přeštice. <u>Důvody vymezení:</u> Koridory a plochy, které umožní zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu. Odůvodnění: Předmětné vedení je plánováno jako dvojité, z důvodů minimalizace případných nedorozumění považujeme za nezbytné doplnit toto zpřesnění do textové části.	Akceptováno.
263.	schéma 8 str. 77	ČEZ, a.s.	Navrhujeme do schéma 8 na str. 77, pro oblast elektroenergetiky, graficky zanést koridory pro vyvedení tepla (horkovody) z EDU a JETe, které jsou svojí délkou a rozsahem nadregionálního významu (u EDU jde nadto o průchod přes území dvou krajů). Tato vyvedení jsou jako možný potenciál	Akceptováno částečně. Ve schématu 7 Elektroenergetika byla

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			lokality uvedena ve schválených dlouhodobých koncepcích.	schematicky znázorněna trasa horkovodu z Dukovan do Brna, vedoucí přes území dvou krajů.
Čisté Tuřany, o.s. – SROVNÁVACÍ TEXT				
264.	14 písm. a) 19, 24 písm. a)	Čisté Tuřany, o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Ke kapitole „2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ Plně se ztotožňuji s republikovými prioritami uvedenými pod články (14a), (19), (24a), ale i ostatními.	Konstatování.
265.	24	Čisté Tuřany, o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (24) Požaduji doplnit o větu „Přestupní uzly veřejné dopravy umisťovat co nejbližší zdrojům a cílům cestujících.“, kterou požaduji vložit za větu první článku (24). Odůvodnění: Vhodně umístěné přestupní uzly atraktivní cestování veřejnou dopravou a poskytnou jí konkurenční výhodu před individuální automobilovou dopravou.	Vysvětlení. Požadovaná úprava je částečně řešena prioritou čl. (29).
266.	38	Čisté Tuřany, o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Ke kapitole „3. Rozvojové oblasti a rozvojové osy“ Čl. (38) bodu g) navrhuji doplnit slovo „území“, tj. „ovlivnění přírodních hodnot území“.	Akceptováno. Úpravou textu dopsáním slova „území“.
267.	42	Čisté Tuřany, o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (42) Metropolitní rozvojová oblast Brno - navrhuji úkoly pro územní plánování doplnit o následující body: c) prověřit možnosti a vytvořit územní podmínky pro využití opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields) d) vytvořit územní podmínky pro ochranu ZPF a podporu primárního sektoru Odůvodnění: Ad c) a d) Domnívám se, že v brněnské aglomeraci a širším okolí je stále velké množství brownfields, které mají velký potenciál k obnově (ať jako využití pro bydlení, nebo pro komerci, výrobu, služby). S ohledem na dřívější požadavky záborů velkého množství zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) – půd I. bonitní třídy, které však ve zrušených ZÚR JMK taktéž neobstály, se domnívám, že by měla být koncepce směřována do obnovy opuštěných areálů, a že přístup úřadů a politiků by měl být velmi proaktivní. Současně se pak domnívám, že je třeba aktivně cílit na ochranu ZPF, a tím i podporovat primární sektor, který je s ohledem na geologii, geografii a historii oblasti velmi významný. Odůvodnění: Ad c) a d) Domnívám se, že v brněnské aglomeraci a širším okolí je stále velké množství brownfields, které mají velký potenciál k obnově (ať jako využití pro bydlení, nebo pro komerci, výrobu, služby). S ohledem na dřívější požadavky záborů velkého množství zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) – půd I. bonitní třídy, které však ve zrušených ZÚR JMK taktéž neobstály, se domnívám, že by měla být koncepce směřována do obnovy opuštěných areálů, a že přístup úřadů a politiků by měl být velmi proaktivní. Současně se pak domnívám, že je třeba aktivně cílit na ochranu ZPF, a tím i podporovat primární sektor, který je s ohledem na geologii, geografii a historii oblasti velmi významný. e) vytvářet v rozsahu možností územního plánování územní podmínky pro zlepšení kvality ovzduší v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší Odůvodnění: Brněnská aglomerace, ale i další části měst v Metropolitní rozvojové oblasti Brno se nachází v tzv. OZKO (oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší). Problém špatné kvality ovzduší byl jednou ze stěžejních záležitostí soudem zrušených ZÚR JMK (synergické vlivy) v oblasti Šlapanicka. Z toho důvodu požaduji aktivní přístup v územním plánování, i přes to, že přímo územní plány ovzduší řešit nemohou. f) vytvářet územní podmínky pro ochranu pitné vody Odůvodnění: V Brněnské aglomeraci se nachází artézské vody – zásobník pitné vody (http://www.cisteturany.cz/studie/nazory-odborniku/) – na nichž je postavena Brněnská průmyslová zóna – Černovická terasa. S ohledem na urbanizaci a zvyšující se nároky na území požadujeme revizi stávajících zdrojů formou studie a vytvoření podmínek pro ochranu dosud nezastavěných území, na kterých se nachází podzemní zdroj pitné vody. Definované úkoly územního plánování požadujeme případně promítnout do kapitoly 7.	Vysvětlení. Je řešeno v prioritách čl. (14a), čl. (19), čl. (20) a čl. (24a) a v čl. (38) písm. c) a d). Dále je řešeno v jiných zákonných úpravách, zejména o ochraně ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).
268.	48	Čisté Tuřany, o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (48) Rozvojová oblast Zlín – navrhuje vymezení úkolů pro územní plánování, do kterých požadujeme zahrnout vytvoření podmínek pro ochranu pitné vody. Odůvodnění: Obdobně jako v Brněnské aglomeraci došlo k navržení záměru vytvoření Strategické průmyslové zóny Holešov v ochranném pásmu 2. stupně vodního zdroje pitné vody, přičemž posudek města Holešova vypracovaný hydrogeologem byl k zóně negativní. Z toho důvodu požadujeme prověření možností ochrany oblastí a vytvoření podmínek pro ochranu pitné vody.	Vysvětlení. Je řešeno v prioritách čl. (14a), čl. (19), čl. (20) a čl. (24a) a v čl. (38) písm. c) a d). Dále je řešeno v jiných zákonných úpravách, zejména o ochraně ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).
269.	56 písm. a)	Čisté Tuřany, o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. Čl. (56a) OS5a Rozvojová osa Praha-Jihlava – požaduji tento článek z 1. Aktualizace PÚR ČR vypustit. Odůvodnění: Oproti této ose všemi ostatními rozvojovými osami prochází páteřní železnice a kapacitní silnice. Současně všechny další osy propojují významná centra osídlení. Osa OS5a prochází mezi Prahou a Humpolcem mimo centra osídlení. Území rozvojové osy je vyjma dálnice D1 špatně dopravně obslouženo. Osa prochází přes zdroj pitné vody pro Prahu, tudíž není vhodné do ní orientovat další rozvoj.	Vysvětlení. Tato osa byla vymezena zejména ve vazbě na dálnici D1. Rozvojové osy byly vymezeny v souladu s typologií SRR ČR. Dle této typologie vykazují obce v ose Jihlava – Praha potenciál jako venkovská

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				rozvojová urbanizovaná území. Základem použité metodiky jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů. Veškeré aktivity v této rozvojové oblasti podléhají platné legislativě, tj. i ochraně zdrojů pitné vody.
270.	60	Čisté Tuřany, o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (60) Rozvojová osa Brno-Svitavy/Moravská Třebová – požadují vypustit Moravskou Třebovou Odůvodnění: Ve směru na Svitavy vedou železniční trať a kapacitní silnice, podél nichž jsou umístěna centra osídlení a tudíž varianta Brno - Svitavy splňuje předpoklady rozvojové osy. Zatím co ve směru na Moravskou Třebovou nevede kapacitní železniční trať a vzhledem k charakteru osídlení zde není dostatečný potenciál pro rozvoj území.	Vysvětlení. Čl. (60) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
271.	130	Čisté Tuřany, o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (130) Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra – požadují vypustit terminál Brno v bodě a), či úkoly územního plánování doplnit o „prověření územní podmínky pro umístění rozvojového záměru v lokalitě Brno a podle výsledků zajistit ochranu území vymezením územní rezervy a podmíněním dalšími stavbami (etapizace) a kompenzačními opatřeními“. Definovaný úkol územního plánování požadují případně promítnout do kapitoly 7. Odůvodnění: Jsem si vědoma toho, že pro lokalitu je již vyhotovena územní studie a že se umístění VLC plánuje i do ZÚR JMK. Spolek Čisté Tuřany, občanské sdružení oslovil Jihomoravský kraj s tím, že by chtěl na téma VLC – lokalita letiště Brno-Tuřany uspořádat debatu, které by se zúčastnili odborníci a zástupci jednotlivých úřadů tak, aby byli se záměrem srozuměni také občané, a aby i z jejich řad zaznělo stanovisko k záměru. Na základě těchto skutečností je pak třeba definovat podmínky, za jakých by případně bylo možné VLC do území situovat. Upozorňuji na to, že výstavba Brněnské průmyslové zóny – Černovická terasa byla taktéž usnesením vlády z roku 2000 Ministerstvu dopravy podmíněna výstavnou nového dálničního sjezdu, pro který nejsou ani v roce 2014 vykoupeny pozemky, natož stavba realizována. Text navíc oproti Čisté Tuřany II., o.s. Riziko vidím též v nově nastavené evropské politice – stačí, aby logistické centrum mělo jediný veřejný terminál – s ohledem na majetkové poměry a pronájem mezinárodního letiště a z toho důvodu požadujeme širší diskusi s dostatečným předstihem před vymezením rezervy či umístěním VLC do lokality v městě Brně.	Vysvětlení. Logistický terminál Brno vyplývá z nařízení EU č. 1315/2013, příloha II 2., které musí aktualizace PÚR ČR respektovat.
272.	167 písm. a)	Čisté Tuřany, o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. Čl. (167a) Vodní nádrž Nové Heřminovy (VNNH) – požadují kompletní vypuštění celé kapitoly. Odůvodnění: Považuji celý projekt za rozpor s republikovými prioritami, které uvádíme pod čísly článků (14), (16), (20) a (20a). Projekt považuji s ohledem na nákladovou část za předem ztrátový a upozorňuji na nevhodné vynaložení financí. Finance vložené do velké retenční nádrže mohou formou mírnějších opatření pomoci zadržet v krajině vodu mnohem přirozeněji. Vyjmutím záměru z PÚR požadují zastavení prací na projektu. Nesouhlasím ani se souborem malých vodních nádrží, jež pomohou zmírnit povodně minimálně za cenu velkých škod na majetku a krajině (kácení lesních porostů s cílem vytvoření zemníků a těžby zeminy do hrází), zaplavení luk, které samy o sobě retenují vodu v krajině, likvidace porostů zkušebním provozem malých vodních nádrží. Nesouhlasím též s likvidací části obce Nové Heřminovy a vystěhováním obyvatel. Upozorňuji na to, že v místě vzniku vodní nádrže došlo k opravě komunikací, jejichž likvidací by došlo k dalšímu nevhodnému nakládání s veřejnými financemi.	Vysvětlení. Úkol byl vymezen na základě <i>Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008</i> , která byla schválena usnesením vlády č. 596/2013 [část d),3.,kap.6, bod 2) 19)].
273.	nový námět	Čisté Tuřany, o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Republikové priority navrhuji doplnit o článek, který bude chránit zdroje pitné vody, zejm. podzemní přirozené rezervoáry pitné vody. Odůvodnění: Již v minulosti se stalo, že legislativa nepostačovala na ochranu zdrojů pitné vody, což mělo za následek například vytvoření Brněnské průmyslové zóny – Černovická terasa na artézských vodách, nebo Strategické průmyslové zóny Holešov, jež je taktéž navržena na zásobníku pitné vody a u které bylo vyhotoven krajem nezávislý geologický posudek, který vzešel negativně. Domníváme se, že ochrana pitné vody by se měla do republikových priorit taktéž promítnout, a to i s ohledem na velké výkyvy počasí a hrozby teroristických útoků.	Vysvětlení. Požadavek je řešen prioritou čl. (20).
274.	14 písm. a) 19, 24 písm. a)	Čisté Tuřany II., o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Ke kapitole „2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ Plně se ztotožňuji s republikovými prioritami uvedenými pod články (14a), (19), (24a), ale i ostatními.	Konstatování.
275.	24	Čisté Tuřany II., o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (24) Požadují doplnit o větu „Přestupní uzly veřejné dopravy umísťovat co nejblíže zdrojům a cílům cestujících.“, kterou požadují vložit za větu první	Vysvětlení. Požadovaná úprava je částečně řešena

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			článku (24). Odůvodnění: Vhodně umístěné přestupní uzly zatraktivní cestování veřejnou dopravou a poskytnou jí konkurenční výhodu před individuální automobilovou dopravou.	prioritou čl. (29).
276.	38	Čisté Tuřany II., o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Ke kapitole „3. Rozvojové oblasti a rozvojové osy“ Čl. (38) bodu g) navrhuji doplnit slovo „území“, tj. „ovlivnění přírodních hodnot území“.	Akceptováno. Úpravou textu dopsáním slova „území“.
277.	42	Čisté Tuřany II., o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (42) Metropolitní rozvojová oblast Brno - navrhuji úkoly pro územní plánování doplnit o následující body: c) prověřit možnosti a vytvořit územní podmínky pro využití opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields) d) vytvořit územní podmínky pro ochranu ZPF a podporu primárního sektoru Odůvodnění: Ad c) a d) Domnívám se, že v brněnské aglomeraci a širším okolí je stále velké množství brownfields, které mají velký potenciál k obnově (ať jako využití pro bydlení, nebo pro komerci, výrobu, služby). S ohledem na dřívější požadavky záborů velkého množství zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) – půd I. bonitní třídy, které však ve zrušených ZÚR JMK taktéž neobstály, se domnívám, že by měla být koncepce směřována do obnovy opuštěných areálů, a že přístup úřadů a politiků by měl být velmi proaktivní. Současně se pak domnívám, že je třeba aktivně cílit na ochranu ZPF, a tím i podporovat primární sektor, který je s ohledem na geologii, geografii a historii oblasti velmi významný. Odůvodnění: Ad c) a d) Domnívám se, že v brněnské aglomeraci a širším okolí je stále velké množství brownfields, které mají velký potenciál k obnově (ať jako využití pro bydlení, nebo pro komerci, výrobu, služby). S ohledem na dřívější požadavky záborů velkého množství zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) – půd I. bonitní třídy, které však ve zrušených ZÚR JMK taktéž neobstály, se domnívám, že by měla být koncepce směřována do obnovy opuštěných areálů, a že přístup úřadů a politiků by měl být velmi proaktivní. Současně se pak domnívám, že je třeba aktivně cílit na ochranu ZPF, a tím i podporovat primární sektor, který je s ohledem na geologii, geografii a historii oblasti velmi významný. e) vytvářet v rozsahu možností územního plánování územní podmínky pro zlepšení kvality ovzduší v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší Odůvodnění: Brněnská aglomerace, ale i další části měst v Metropolitní rozvojové oblasti Brno se nachází v tzv. OZKO (oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší). Problém špatné kvality ovzduší byl jednou ze stěžejních záležitostí soudem zrušených ZÚR JMK (synergické vlivy) v oblasti Šlapanicka. Z toho důvodu požadují aktivní přístup v územním plánování, i přes to, že přímo územní plány ovzduší řešit nemohou. f) vytvářet územní podmínky pro ochranu pitné vody Odůvodnění: V Brněnské aglomeraci se nachází artézské vody – zásobník pitné vody (http://www.cisteturany.cz/studie/nazory-odborniku/) – na nichž je postavena Brněnská průmyslová zóna – Černovická terasa. S ohledem na urbanizaci a zvyšující se nároky na území požadujeme revizi stávajících zdrojů formou studie a vytvoření podmínek pro ochranu dosud nezastavěných území, na kterých se nachází podzemní zdroj pitné vody. Definované úkoly územního plánování požadujeme případně promítnout do kapitoly 7.	Vysvětlení. Je řešeno v prioritách čl. (14a), čl. (19), čl. (20) a čl. (24a) a v čl. (38) písm. c) a d). Dále je řešeno v jiných zákonných úpravách, zejména o ochraně ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).
278.	48	Čisté Tuřany II., o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. ...požadujeme... Čl. (48) Rozvojová oblast Zlín – navrhuje vymezit úkoly pro územní plánování, do kterých požadujeme zahrnout vytvoření podmínek pro ochranu pitné vody. Odůvodnění: Obdobně jako v Brněnské aglomeraci došlo k navržení záměru vytvoření Strategické průmyslové zóny Holešov v ochranném pásmu 2. stupně vodního zdroje pitné vody, přičemž posudek města Holešova vypracovaný hydrogeologem byl k zóně negativní. Z toho důvodu požadujeme prověření možností ochrany oblasti a vytvoření podmínek pro ochranu pitné vody.	Vysvětlení. Je řešeno v prioritách čl. (14a), čl. (19), čl. (20) a čl. (24a) a v čl. (38) písm. c) a d). Dále je řešeno v jiných zákonných úpravách, zejména o ochraně ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).
279.	60	Čisté Tuřany II., o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. ...požadujeme... Čl. (60) Rozvojová osa Brno-Svitavy/Moravská Třebová – požadují vypustit Moravskou Třebovou Odůvodnění: Ve směru na Svítavy vedou železniční trať a kapacitní silnice, podél nichž jsou umístěna centra osídlení a tudíž varianta Brno - Svítavy splňuje předpoklady rozvojové osy. Zatím co ve směru na Moravskou Třebovou nevede kapacitní železniční trať a vzhledem k charakteru osídlení zde není dostatečný potenciál pro rozvoj území.	Vysvětlení. Čl. 60) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
280.	130	Čisté Tuřany II., o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (130) Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra – požadují vypustit terminál Brno v bodě a), či úkoly územního plánování doplnit o „prověření územní podmínky pro umístění rozvojového záměru v lokalitě Brno a podle výsledků zajistit ochranu území vymezením územní rezervy a podmíněním dalšími stavbami (etapizace) a kompenzačními opatřeními“. Definovaný úkol územního plánování požadují případně promítnout do kapitoly 7. Odůvodnění: Jsem si vědoma toho, že pro lokalitu je již vyhotovena územní studie a že se umístění VLC plánuje i do ZÚR JMK. Spolek Čisté Tuřany, občanské sdružení oslovil Jihomoravský kraj s tím, že by chtěl na téma VLC – lokalita letiště Brno-Tuřany uspořádat debatu, které by se zúčastnili odborníci a zástupci jednotlivých úřadů tak, aby byli se záměrem srozuměni také občané, a aby i z jejich řad zaznělo stanovisko k záměru. Na základě těchto skutečností je pak třeba definovat podmínky, za jakých by případně bylo možné VLC do území situovat. Upozorňuji na to, že výstavba Brněnské průmyslové zóny – Černovická terasa byla taktéž usnesením vlády z roku 2000 Ministerstvu dopravy podmíněna výstavnou nového dálničního sjezdu, pro který nejsou ani v roce 2014 vykoupeny pozemky, natož stavba realizována.	Vysvětlení. Logistický terminál Brno vyplývá z nařízení EU č. 1315/2013, příloha II 2., které musí aktualizace PÚR ČR respektovat.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
281.	nový námět	Čisté Tuřany II., o.s.	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Republikové priority navrhuji doplnit o článek, který bude chránit zdroje pitné vody, zejm. podzemní přirozené rezervoáry pitné vody. Odůvodnění: Již v minulosti se stalo, že legislativa nepostačovala na ochranu zdrojů pitné vody, což mělo za následek například vytvoření Brněnské průmyslové zóny – Černovická terasa na artézských vodách, nebo Strategické průmyslové zóny Holešov, jež je taktéž navržena na zásobníku pitné vody a u které bylo vyhotoven krajem nezávislý geologický posudek, který vzešel negativně. Domníváme se, že ochrana pitné vody by se měla do republikových priorit taktéž promítnout, a to i s ohledem na velké výkyvy počasí a hrozby teroristických útoků.	Vysvětlení. Požadavek je řešen prioritou čl. (20).
Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu – SROVNÁVACÍ TEXT				
282.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka I.2 V PÚR ani v Aktualizaci PÚR není srozumitelně osvětlen termín „vymezení“. Z písemného vyjádření MMR pro soud lze citovat: „... K tomu MMR uvádí odkaz na Přílohu III/1 PÚR Důvodová část, cit: "KE KAPITOLE" KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY" S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR ČR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou. Tímto vymezením se v PÚR ČR vyjadřuje republiková potřeba takového spojení a požadavek jeho zohlednění v územně plánovací činnosti i v činnosti příslušných resortů.““ (zvýraznění doplněno) PÚR by tedy neměla používat termín „vymezení“, ale termín „[republiková] potřeba“. Navíc v řadě případů se nejedná o spojení „míst“, ale spojení regionů nebo propojení již existujících nebo navrhovaných dopravních tras k zajištění vzniku funkční dopravní sítě. Ukázkami smysluplných a případných definic „potřeb“ může být například: <ul style="list-style-type: none">„potřeba multimodálního baltsko-adriatického dopravního spojení“ nebo„potřeba paralelního dopravního spojení západ – východ k existující dálnici D1“ nebo„potřeba multimodálního dopravního spojení sever-jih, které odlehčí dopravně přetížené aglomerace Prahy a Brna a bude mít návaznost na Německo a Rakousko“.	Vysvětlení. Koncepční změna, není předmětem aktualizace PÚR ČR.
283.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka I.3 V Aktualizaci PÚR nebyla provedena nutná úprava používání termínů „koridor“ a „plocha“. Toto jsou termíny jasně definované ve stavebním zákoně, ale PÚR je v tomto smyslu nepoužívá, čímž uvádí orgány územního plánování a zpracovatele ÚPD v omyl. Lze citovat z předmětného vyjádření MMR soud: „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodní a republikový význam nebo svým významem přesahují území jednoho kraje (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) pak má v Politice <u>zcela jiný význam</u> a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování v souvislosti s těmito záměry. Takové "vymezení" nemá a nemůže mít žádný přímý dopad v konkrétním území.“ Koridory a plochy jsou definovány v § 2 stavebního zákona. V důvodové zprávě pro PÚR 2008 se MMR nesprávně odvolalo na tyto definice. Nyní MMR ve vyjádření pro soud uvedlo zcela jinou informaci. Náprava je i možná tím, že MMR v PÚR se omezí na termíny jako „[republiková] potřeba“ a nebude provádět jakékoliv „plošné vymezování“. Upřesnění těchto „potřeb“ pomocí vymezení koridorů, pak zůstane v souladu s výše uvedenými tvrzeními MMR pro soud a v souladu se stavebním zákonem v pravomoci krajů při pořizování ZÚR	Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: <i>„d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“</i> a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí: <i>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</i>
284.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka I.4 V aktualizaci PÚR schází terminologické ujasnění, co se rozumí <u>strategickým záměrem</u> , <u>záměrem</u> obecně, a co je vymezením koridoru nebo plochy. Požadujeme PÚR v tomto směru terminologicky a věcně upravit.	Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>MMR ve vyjádření pro soud uvedlo: „Plochy a koridory, vymezené v Politice pro rozvojové záměry, <u>nejsou záměry</u> ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.“</p> <p>A dále MMR uvedlo: „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodní a republikový význam nebo svým významem přesahují území jednoho kraje (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) pak má v Politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování v souvislosti s těmito záměry. Takové "vymezení" nemá a nemůže mít žádný přímý dopad v konkrétním území.“.</p> <p>Strategický záměr (lépe řečeno „[republiková] potřeba“), který není plošně vymezen pak logicky nelze posuzovat z hlediska vlivů na cokoliv, tedy ani na veřejné zdraví a životní prostředí. Terminologicky a věcně je nutno k PÚR přistupovat tak, aby tento vrcholový koncepční dokument byl jednoznačně srozumitelný a nebyl v konfliktu s definičními paragrafy v zákoně 183/2006 Sb., v zákoně 100/2001 Sb., apod.</p>	<p>dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR.</p> <p>Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny.</p> <p>Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné:</p> <p><i>„d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“</i></p> <p>a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí:</p> <p><i>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</i></p>
285.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.5</p> <p>V aktualizaci PÚR schází jednoznačná specifikace, že „[republikové] potřeby“ (doposud vymezené koridory a plochy) zde uvedené nejsou závazné, neb jejich plošné vymezení může být teprve poprvé provedeno v ZÚR krajů. Pokud není záměr plošně vymezen a nelze jej posuzovat dle zákona 100/2001Sb. (jak MMR tvrdí ve vyjádření soud), je koridor (záměr) poprvé vymezován v ZÚR a zde musí být také plně posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.</p> <p>Lze odkázat na vyjádření MMR pro soud, kde je uvedeno: „Konkrétní lokalizaci daného rozvojového záměru nelze odvozovat z Politiky, ta musí být určena až v rámci navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí. <u>Současně s tím musí být prováděno i posuzování vlivů dané územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA)</u>, podle požadavků stavebního zákona a zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.“ a „Z důvodu obecné koncepční povahy a obsahu Politiky ne lze proto ani vyžadovat posuzování předmětných strategických rozvojových záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí jako v případech konkrétních staveb. Plochy a koridory, vymezené v Politice pro rozvojové záměry, nejsou záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí“ (zvýraznění doplněno).</p> <p>Z tohoto hlediska je tedy též nutné akceptovat fakt, že i nejlépe míněná „potřeba“ může při prověřování v procesu pořizování ZÚR z hlediska zákona 100/2001 Sb. neobstát, neb nebude spolehlivě prokázáno, že předmětný koridor posouzený z hlediska jeho <u>kapacity</u> (viz požadavek zákona 100/2001 Sb.) nemůže vést k překročení limitů přípustné zátěže.</p> <hr/> <p>Rozpor ZÚR s PÚR nemůže vzniknout v situaci, když v ZÚR není nalezeno řešení pro „[republikovou] potřebu“ (koridor) v situaci, když by bylo spolehlivě zajištěno nepřekročení limitů přípustné zátěže (a to i s uvážením principu předběžné opatrnosti). V takovém případě ZÚR nemůže kladně vyhovět „potřebě“ specifikované v PÚR.</p> <p>Tedy toto může znamenat, že ZÚR <u>mohou bez rozporu s PÚR zcela neobsahovat některé dnes zde specifikované koridory nebo může být nalezeno optimální řešení, kdy jeden koridor bude řešením tam, kde PÚR 2008 předpokládá více oddělených koridorů.</u></p> <p>Toto je však nutné do Aktualizace PÚR jasně a srozumitelně uvést.</p>	<p>Konstatování.</p> <hr/> <p>Vysvětlení. Připomínka směřuje do stavebního zákona.</p>
286.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.6</p> <p>V Aktualizaci PÚR není respektována formulace Ústavního sondu ze dne 2. II. 2010, spis. zn.: Pl.ÚS 5/10.</p> <p>V tomto nálezu ÚS se mj. v souladu s názorem NSS uvádí: „... předmětem Politiky není regulace určitého přesně vymezeného území. Jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat vývojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových meziodvětvových koncepcí, politik a strategií“.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>S touto pozicí ústavního soudu je slučitelné pouze to, že v PÚR jsou dány <u>základní metodické přístupy</u> pro územní plánování v ČR (vycházející z mezinárodního práva, Ústavy, Listiny základních práv, stavebního zákona a ostatní legislativy) a je zde uveden soubor základních „potřeb“, které mají být z hlediska územního plánování v rámci ZÚR krajů <u>prozkoumány</u> zda jsou realizovatelné a pokud ano, jak lze vymezit plochy a koridory v území v ZÚR krajů, které by byly odrazem „republikových potřeb“ specifikovaných v PÚR.</p> <p>MMR ve vyjádření soud samo popírá, že v PÚR by byly vymezovány koridory ve smyslu definice koridoru dle stavebního zákona. Tedy je jen třeba důsledně toto promítnout do PÚR a vypracovat takovou novou PÚR, která by tyto principy skutečně dodržela.</p>	
287.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.7</p> <p>Aktualizace PÚR měla napravit pochybení PÚR, aby PÚR po své aktualizaci byla řešena zcela konsistentně. Požadujeme tedy plné vyjasnění, co a jak je v PÚR závazné (a co není) a co má pouze metodický význam.</p> <p>Pokud by ale došlo např. k takovému postupu, že by v PÚR byly závazně vymezovány koridory ve smyslu definice v § 2 stavebního zákona a ZÚR krajů by byly povinny tyto vládou schválené územně vymezené plochy a koridory přebírat, pak by bylo nutné už ve fázi pořizování PÚR plně do procesu zahrnout všechny majitele nemovitostí na území ČR, bylo by nutné provádět plnohodnotné posuzování takto vymezených záměrů podle zákona 100/2001 Sb. a bylo by nutné na pořizování PÚR aplikovat správní řád. PÚR by pak byly (minimálně ve své části, kde by byly plošně vymezeny konkrétní koridory) opatřením obecné povahy dle správního řádu, a to se vše by bylo pak přezkoumatelné soudy.</p> <p>Tuto pozici MMR zatím nezaujalo a naopak písemně ve svých vyjádřeních odporuje pohledu, že PÚR je soudně přezkoumatelným OOP. V takové situaci je však konsistentně nutno přepracovat PÚR, tak aby naplňovala výše uvedené připomínky.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Rozsah závaznosti plyne ze stavebního zákona.</p> <p>Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.</p>
288.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.8</p> <p>V PÚR je nutné upřesnit, kdy je PÚR závazná specificky pro činnost krajů a kdy je závazná specificky pro činnost obcí.</p> <p>V řadě případů se v PÚR objevují zavádějící formulace, kde jsou osločovány kraje a obce <u>současně</u>. Přitom stavební zákon definuje hierarchickou strukturu územně plánovací dokumentace, kdy obce musí při tvorbě ÚP obcí respektovat ZÚR krajů (a podle poslední novely stavebního zákona nadmístní prvky smí zahrnout do ÚP obcí bez schválení v ZÚR kraje pouze tehdy, pokud jim k tomu kraj dá výslovný souhlas a pokud je splněna řada dalších podmínek ze zákona).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Rozsah závaznosti plyne ze stavebního zákona.</p> <p>Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.</p>
289.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.9</p> <p>PÚR musí být natolik srozumitelná, aby nebylo nutné k jejímu používání vydávat ze strany MMR řadu metodických návodů.</p> <p>V minulém období MMR a ÚÚR vydaly řadu metodických dokumentů rozvíjejících vlastní formulace PÚR. To nesvědčí kvalitě PÚR 2008. Je tedy nutné změnit přístup, zvýšit srozumitelnost a jednoznačnost PÚR a přestat PÚR doplňovat dalšími a dalšími návody, jak PÚR chápat. Aktualizace PÚR tedy musí napravit pochybení PÚR a současně je tedy nutné zrušit metodické návody, které rozkošacují PÚR a nejsou její součástí.</p>	Konstatování.
290.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.12</p> <p>V Aktualizaci nebyly vyjasněny právní aspekty „úkolů“ stanovených v PÚR 2008.</p> <p>Tyto úkoly jsou zde specifikovány nekonsistentně. Některé jsou neadresné (úkoly pro územní plánování), jiné jsou shrnuty pod hlavičkou „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ a skutečně jsou jen adresovány tomuto typu subjektů, jindy se objevuje i adresace úkolů do úrovně krajů. Kraje jsou přitom samosprávné celky.</p> <p>Je nutné vyjasnit, na základě jakých právních ustanovení jsou tyto úkoly stanovovány.</p> <p>Pro časově termínované úkoly navíc není přitom jasné, jak a od kdy jejich výstupy mají být použity, jaký mají právní statut a jak je zajištěna transparence plnění těchto úkolů. Toto je třeba vyjasnit.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Připomínka směřuje do stavebního zákona.</p> <p>Úkoly jsou stanovovány na základě stavebního zákona. Rozsah jejich závaznosti plyne rovněž ze stavebního zákona.</p> <p>Úkoly jsou adresné. Nositelé úkolů pro územní plánování a pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady jsou uvedeni v kapitolách 3 až 7 u příslušných článků.</p> <p>Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v kapitole 2, jsou obecně závazné pro veškeré územně plánovací činnosti.</p>
291.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.13</p> <p>Nebyly zveřejněny analýzy provedené v rámci všech „úkolů“ uvedených v PÚR 2008.</p> <p>Proces vzniku a aktualizace PÚR musí být prost jakékoliv libovůle a musí být postaveny bariéry klientelismu, prorůstání parciálních zájmů do státní správy a konečně i bariéry korupčnímu prostředí. Primárním mechanismem je zde transparence rozhodování na základě transparentně veřejnosti poskytnutých úplných informací.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Byla zveřejněna <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i>. Další požadavky nad rámec zprávy směřují do stavebního zákona.</p>
292.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.35</p> <p>Nebylo provedeno projednání s občany sousedních států. Toto musí být napraveno.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Projednání se sousedními státy je uloženo stavebním zákonem a proběhlo. Vypořádání připomínek sousedních států je vždy následně zveřejněno na www stránkách MMR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
293.	obecně	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka I.36 Není doloženo ani projednání s centrálními orgány sousedních států. Toto musí být napraveno.	Vysvětlení. Projednání se sousedními státy je uloženo stavebním zákonem a proběhlo. Vypořádání připomínek sousedních států je vždy následně zveřejněno na www stránkách MMR. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
294.	4 a 5	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka I.1 V bodech 4 a 5 Politiky územního rozvoje (PÚR) je uvedeno: <div><p>(4) Politika územního rozvoje ČR stanovuje rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost a pro stanovování podmínek pro předpokládané rozvojové záměry s cílem zvyšovat jejich přínosy a minimalizovat jejich negativní dopady.</p><p>(5) Politika územního rozvoje ČR slouží rovněž ke koordinaci dalších nástrojů veřejné správy ovlivňujících územní rozvoj, kterými jsou např. program rozvoje územního obvodu kraje a program rozvoje územního obvodu obce. Při shora uvedené koordinaci PÚR ČR vychází mj. z dokumentů určených k podpoře regionálního rozvoje a podkladů a dokumentů veřejné správy, které mají v mezinárodních a republikových souvislostech vliv na využívání území státu, např. politik, strategií, koncepcí, plánů, programů, generelů a zprávy o stavu životního prostředí – viz Podklady a východiska.</p></div> <p>Praxe ukázala, že tyto formulace jsou nepřesné. Je nutné definovat, co se myslí „rámcovým úkolem“ a jaký je přesně vztah mezi PÚR a ZÚR, resp. PÚR a ÚP. Je nepochybné, že některé obecné principy územního plánování uvedené v PÚR mohou být závazné, ale je nutné odlišit tyto principy od těch částí PÚR, které závazné nejsou. Zde i v dalších částech PÚR je nutné vždy jasně odvodit mandát pro PÚR ze stavebního zákona a ne postulovat nějaké principy a vymezovat nějaké plochy a koridory bez jasné opory ve stavebním zákoně.</p> <p>Je naprosto jasné, že PÚR 2008 je v rozporu se stavebním zákonem. PÚR používá terminologii, např. termín „<i>koridor</i>“, což je termín jasně definovaný ve stavebním zákoně, ale tati definice „<i>koridoru</i>“ není v PÚR aplikována. MMR tedy postupuje v rozporu se stavebním zákonem. To bere PÚR veškerou kredibilitu a jasně ukazuje na nutnost nápravy. Problém, co to je „<i>koridor</i>“ a co to je jeho „vymezení v PÚR“ je vidět i důvodové zprávě k PÚR 2008 MMR. Např. zde bylo uvedeno:</p> <div><p>KE KAPITOLE „KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY“</p><p>S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR ČR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou. Tímto vymezením se v PÚR ČR vyjadřuje republiková potřeba takového spojení a požadavek jeho zohlednění v územně plánovací činnosti i v činnosti příslušných resortů.</p></div> <p>Je odtud jasné, že PÚR nijak nepožaduje, aby koridor popsany s uvedením míst, která spojuje, by musel procházet přes správní území uvedeného sídelního útvaru. Problematické a v praxi nepoužitelné definice koridoru v PÚR nakonec dokládá i písemné vyjádření MMR pro soud. V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před Ústavním soudem ČR se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10 2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo</p> <p><i>„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“</i></p> <p>Toto jasné stanovisko MMR je přímo příléhavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR a (106) PÚR, tedy vymezení R43 a R52. Platí to však pro všechny koridory dopravní infrastruktury. Lze tedy naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „<i>nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí</i>“, které budou jednotlivými koridory dotčeny. MMR však musí toto logické stanovisko jasně aplikovat do textu PÚR, a tedy i Aktualizace PÚR.</p> <p>Nelze se v PÚR skrývat za termíny jako „rámcové úkoly“, apod.</p>	Vysvětlení. Čl. (4) a čl. (5) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR.
295.	8	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka I.10 Čl. 8 PÚR ve verzi pro Aktualizaci zní:	Vysvětlení. Text není předmětem aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div><div><div>(8) Politika územního rozvoje ČR, jejíž text je doplněn potřebnými schématy, je v souladu s § 32 stavebního zákona členěna na kapitoly:<ul style="list-style-type: none">„Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, které se uplatňují na celém území České republiky;„Rozvojové oblasti a rozvojové osy“, „Specifické oblasti“, „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ a „Koridory, plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury“;Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich;<ul style="list-style-type: none">„Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a úkoly pro územní plánování“⁴⁹.</div></div><p>Požadujeme upravit čl. (8) PÚR.</p><p>Tento článek obsahuje text: „Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich“.</p><p>Pokud podle vyjádření pro soud není v PÚR prováděno vymezování ani vzhledem k územím obcí, pak nelze vůbec hovořit o „vymezování“. Pokud nejsou např. koridory vymezeny, pak nelze nic regulovat v rámci těchto nevymezených útvarů. Bylo požadováno zveřejnit analýzy, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“, toto se však nestalo.</p></div>	
296.	20 písm. a)	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.14</p> <p>Čl. 20a zní:</p> <div><div>(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.</div></div> <p>Tento text nemá oporu ve Zprávě o uplatňování PÚR. Navíc je nesprávný, neb pokud již jsou dva sídelní útvary tak blízko, že zde je trend k jejich srůstání, pak na základě obecných principů územního plánování zde nelze plánovat prostor pro vznik bariéry v terénu. Prostupnost krajiny nelze omezovat pro nižší živočichy, ale musí být zachována i pro homo sapiens, a to ne jen prostupnost v „mechanickém“ smyslu, ale v socio-ekonomickém smyslu.</p> <p>Je tedy nutné tento bod formulovat přesně naopak, a to „Respektovat trendy pro srůstání sídelních útvarů a do prostoru mezi takovými útvary neumisťovat žádné kapacitní dopravní koridory.“</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V textu je uvedeno „omezovat nežádoucí srůstání...“ a „zajištění přístupnosti ...“. Vysvětlení pojmu „nežádoucí srůstání krajiny“ bude součástí aktualizované <i>Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR</i>.</p>
297.	23	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.15</p> <p>Čl. 23 nyní zní:</p> <div><div>(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladních technických opatření na eliminaci těchto účinků).</div></div> <p>Je nutné jasně rozlišit situaci, kdy dopravní koridor je již realizován a kdy doposud realizován není. Pro koridor již realizovaný v blízkosti urbanizovaných ploch je nutné aplikovat veškerá opatření, a to včetně územně-plánovacích a dopravně-inženýrských. Pro koridory doposud nerealizované je nutné zamezit vznik bariéry v terénu a vzniku zdroje znečištění v blízkosti urbanizovaných ploch. Závěrečnou část textu bodu (23) je nutno tedy změnit.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Původní znění bylo upraveno na základě ustanovení ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008, část d) 2.2).</i></p>
298.	23	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.16</p> <p>Čl. 23 nyní zní:</p> <div><div>(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladních technických opatření na eliminaci těchto účinků).</div></div>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Původní znění bylo upraveno na základě ustanovení ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008, část d) 2.2).</i></p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Nelze vypustit bez náhrady text o síti TEN-T. Je zde nutné viditelně aplikovat závěry z nového a závazného nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013. Tím že nové komunikace TEN-T jsou vymezovány jako trasy míjející hlavní sídelní útvary je zajišťována plynulost dálkové transevropské dopravy (je minimalizováno mísení dálkové a regionální/místní dopravy) a současně oddálením nové komunikace TEN-T od urbanizovaných oblastí jsou vytvářeny podmínky pro vyloučení nadlimitního zatížení ovzduší i obyvatelstva. Je nepochybné, že dopravní kritérium „míjení“ je zpravidla dostatečné k automatickému splnění i environmentálního hlediska. Zajištění nemísení druhů dopravy znamená i trasování komunikací TEN-T zpravidla ve vzdálenosti minimálně kilometru od sídelního útvaru.</p> <p>Při prosté citaci závazné legislativy EU zde tedy není v žádném případě neuplatnitelnost v územním plánování, neb i kdyby nová komunikace TEN-T měla měřitelné negativní dopady na obyvatelstvo, pak minimální přípustná vzdálenost „míjející komunikace TEN-T“ od intenzívně urbanizované oblasti bude dána splněním všech veřejnoprávních limitů, včetně limitů prašnosti a hlučnosti.</p> <p>Na okraj lze poznamenat, že odkaz MMR „na technická opatření“ jako technická opatření, je v PÚR odkazem nepřipadným. V územním plánování se totiž neřeší technické parametry stavby jako protihlukové stěny, a proto ani v koncepčním dokumentu jako PÚR, ani v územně plánovací dokumentaci ZÚR, kde se tyto koridory skutečně vymezují, se s opatřeními jako protihlukové stěny nemůže pracovat.</p> <p>Z hlediska koncepčního je nutné technická opatření jako protihlukové stěny vnímat jako nouzové řešení pro ne úplně správně naplánovanou komunikaci. V územním plánování by se mělo proto především vycházet ze spolehlivě nepřekročených limitů prašnosti a hlučnosti (tj. i z principu předběžné opatrnosti) a neriskovat vznik bohužel rozšířených chyb územního plánování, kdy ani technická nápravná opatření nevedou k plné nápravě nadlimitního zatížení obyvatelstva.</p> <p>Ochrana životního prostředí je velmi podrobně zakomponována v novém REGULATION Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013 na mnoha místech. Požaduje se zde <u>minimalizace</u> vlivů na životní prostředí, což jednoznačně znamená, že kritériem výběru koridoru v ZUR musí být průkaz, že byl vybrán koridor s nejmenším negativním dopadem doloženým v posouzení SEA pro ZÚR.</p> <p>Pokusy o nezahrnutí závazných požadavků dle evropské legislativy do PÚR jsou předem odsouzeny k neúspěchu, protože se jedná o typ legislativy EU, která je závazná v členských státech přímo, tj. bez zahrnutí do národní legislativy. Vypuštění závazného textu nebo jeho jakékoliv přeformulování v PÚR vede jen ke zmatkům, neb z praxe je známo, že orgány územního plánování stále nepracují plně se závaznou evropskou legislativou a spory pak musí v neprospěch orgánů územního plánování řešit soudy. Je tedy maximálně žádoucí, aby text PÚR srozumitelně obsahoval právně korektní překlady relevantních požadavků evropské legislativy.</p>	
299.	42	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.30</p> <p>Čl. (42) má znít:</p> <div><p>(42) OB3 Rozvojová Metropolitní rozvojová oblast Brno</p><p><u>Vymezení:</u> Území obcí z ORP Brno, Blansko, Kuřim, Pohodčice, Rosice, Slavkov, Šlapanice, Tišnov, Vyškov, Židlochovice. Území obcí z ORP Brno, Blansko (jen obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části), Kuřim, Pohodčice (jen obce ve střední a severní části), Rosice (jen obce ve východní části), Slavkov u Brna (jen obce v severní části), Šlapanice, Tišnov (jen obce v jihovýchodní části), Židlochovice, Ivančice (jen obce v jihovýchodní části).</p><p><u>Důvody vymezení:</u> Území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Brna. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem; silicí mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy.</p><p><u>Úkoly pro územní plánování:</u> a) vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1, v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih, b) vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna, b) pořídit územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</p></div> <p>Je třeba zachovat odkaz na rozvoj rekreačního potenciálu Brna a okolí a je nutné, aby explicitně byla zahrnuta oblast Brněnské přehrady.</p> <hr/> <p>Vedle formulace v PÚR, která zní „b) vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna“ požadujeme uvést formulaci „vytvořit podmínky pro rozvoj města Brna jako centra vysokého školství a vědy“ a doplnit formulaci „rozvinout regionální železniční dopravu v jižní části Brněnské aglomerace a napojení vnitroměstské dopravy v Brně na celostátní železniční síť (tzv. trasy severo-jížního diametru)“.</p> <p>Vzhledem k formulaci v PÚR v tomto článku, kde je uvedeno, že Brno má „dobrou dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem“ doplnit do úkolů územního plánování formulaci „vzhledem k dlouhodobě překročeným limitům znečištění ovzduší a hlučnosti v ZÚR zajistit maximalizaci odvedení tranzitní dopravy z Brněnské aglomerace na dálkové trasy S8 a R55 vedené zcela mimo tuto aglomeraci“.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Původní text byl vypuštěn vzhledem k tomu, že požadavek na ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny je pro všechny rozvojové oblasti a osy uveden obecně v čl. (38) písm. f).</p> <hr/> <p>Vysvětlení.</p> <p>Požadavky je možno řešit pořízením územní studie – viz čl. (42), úkoly pro územní plánování, písm. b) a dále v ZUR.</p>
300.	60	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.31</p> <p>Vypustit čl. (60) OS9 Rozvojová osa Brno-Svitavy/Moravská Třebová.</p> <p>Tato osa není rozvojovou osou republikového významu a v úsecích Boskovice – Moravská Třebová a Černá Hora – Svítavy se nejedná ani o rozvojovou osu krajského významu.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Čl. (60) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>
301.	78 písm. a)	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.17</p> <p>Nový článek 78a zní:</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Text uvedený v čl. (78a) je zaměřený na způsob řešení územní ochrany.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div>(78a) V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury.</div> <p>Není zřejmé, co tím myslí, neboť kde jinde než v územním plánování by se to mělo dít? Mělo by ale být jasné řečeno, že to nemůže být kdekoliv v územním plánování, ale protože se jedná o nadmístní záměry republikového a nadkrajského významu, musí k tomu dojít v ZÚR a ne v ÚP obcí bez opory v ZÚR.</p>	
302.	79 písm. c)	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.18</p> <p>Čl. 79 zní:</p> <div>(79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména: a) zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivity železniční dopravy, b) hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny, minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a dalšími hodnotami v území, c) zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, např. AGC a AGTC, zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, například Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, případně AGC a AGTC.</div> <p>Nelze zde odkazovat na „zabezpečení podmínek“, ale na „respektování požadavků“, např. Nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Nahradit text „zabezpečení podmínek“ textem „respektování požadavků“.</p>
303.	80	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.19</p> <p>Čl. 80 zní:</p> <div>(80) Úkoly územního plánování: a) kraje v zásadách územního rozvoje upřesní vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování, b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou, c) příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území, d) kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch.</div> <p>V čl. (80) PÚR, bodech b) a c) je nutné vypustit slova „a obce“.</p> <p>Koridory dopravní infrastruktury zahrnuté mezi „potřeby“ specifikované v PÚR musí vymezit v územně plánovací dokumentaci (výlučně v ZÚR) pouze kraje. Obce pouze následně zužují předmětné koridory a zde již musí respektovat existující ZÚR krajů, a tedy zde není žádná přímá návaznost na doposud neimplementované „potřeby“ zahrnuté do PÚR. Odkaz na „obce“ činí v tomto místě PÚR nesrozumitelnou.</p> <p>Lze dodat, že tento odkaz z hlediska vymezování koridorů v územně plánovací dokumentaci obcí nelze ani odůvodnit odkazem na ust. §31/4 a § 54/5 stavebního zákona, neb stavební zákon nepřipouští v územně plánovací dokumentaci obcí umisťovat nadmístní prvky, které mají negativní vlivy na více obcí. U silničních koridorů je tedy situace jasná, neb je nepochybné, že každý silniční koridor krajského nebo republikového významu má negativní dopad na řadu obcí.</p> <p>Odkaz v čl. (80) PÚR v bodě b) na <u>územní rezervy</u> nemůže být realizován obcemi bez předchozího vymezení koridoru v ZÚR. Obec nemá právo omezovat vlastnické právo majitelů nemovitostí územními rezervami pro koridory dopravní infrastruktury, jejichž „potřeba“ je zakotvena v PÚR a kde nedošlo k prověření koridoru a jeho vymezení v ZÚR.</p> <p>Obecně platí, že pouze ten orgán územního plánování, který je oprávněn vymezit koridor, je také oprávněn vymezit územní rezervu pro tento typ koridoru. Obec tedy musí pouze respektovat územní rezervy pro koridory dopravní infrastruktury, jejichž „potřeba“ je zakotvena v PÚR a kde územní rezervy vymezil kraj v ZÚR.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Pro větší srozumitelnost textu bylo upraveno znění písm. b): „<i>příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou.</i>“.</p> <p>Aktualizované písm. b) čl. (80) není v rozporu s § 31 odst. 4 SZ.</p>
304.	106	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.20</p> <p>Je nutné vypustit čl. 106, který zní:</p> <div>(106) R52 <u>Vymezení:</u> Pohořelice–Mikulov–Drasenhofen/Rakousko (E461). <u>Důvody vymezení:</u> Zkvalitnění silničního spojení Brno–Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.</div> <p>Rychlostní komunikace R52 je duplicitní s paralelní a existující dálnicí D2 Brno – Břeclav, která je nezpochybnitelnou součástí TEN-T. Vzdálenost D2 a R52 u napojení na D1 je pouhých cca 2.5 km a průměrná přímá vzdálenost mezi I/52 v úseku od Pohořelice po Mikulov od dálnice D2 činí méně než 15 km. Funkce existujícího úseku komunikace R52 od hranice Brna po Pohořelice je především funkcí přivaděče k Brnu, a to od bodu spojení dvou silnic I. třídy (silnice I/53 ve směru Pohořelice - Znojmo a silnice I/52 ve směru Pohořelice - Mikulov).</p> <p>Komunikace 52 na území města Brna je městskou silnicí, nikoliv součástí republikové sítě dálnic a rychlostních silnic. Napojení komunikace R52 jižně od Brna (od Rajhradu a Modřic) na dálnici D1 pomocí dalších silnic dálničního typu, zejména tzv. jihozápadní (ale i jihovýchodní) tangenty je nerealizovatelné, neb se jedná o hustě obydlenou oblast, kde jsou již minimálně 15 let prokazatelně překračovány přípustné limity znečištění ovzduší a hlučnosti. Z této oblasti je tedy nutné dálkovou tranzitní dopravu odvést a není přípustné do této oblasti přivádět další dálkovou tranzitní dopravu a</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>dále zhoršovat již existující nadlimitní zatížení.</p> <p>Lze konstatovat, že i kdyby se podařilo zahrnout do ZÚR JMK tangenty města Brna, pak by nebylo možné takové záměry realizovat neb by na ně nebylo možné vydat územní rozhodnutí. V tomto směru lze citovat z rozsudku NSS ze dne 21. 6 .2012, č.j. 1 Ao 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny ZÚR JMK.</p> <p>[105] Součástí zásad územního rozvoje je dále mimo jiné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a stejně jako jiná územně-plánovací dokumentace musí zásady územního rozvoje vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření [§ 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona]. Ochrana přípustné míry znečišťování životního prostředí ve vztahu k ovzduší a hluku se tedy na úrovni zásad územního rozvoje odehrává primárně prostřednictvím stanovisek dotčených orgánů a prostřednictvím VURŮ (konkrétně hodnocením vlivů zásad územního rozvoje na veřejné zdraví, HIA). Všechny tyto dokumenty a skutečnosti z nich vyplývající by měl odpůrce zohlednit při řešení účelného a hospodárného uspořádání území kraje v zásadách územního rozvoje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona). Pokud tak neučiní, jedná fakticky sám proti sobě: stavební úřad totiž není v územním řízení oprávněn umístit stavbu, v důsledku jejíhož provozu by v daném území došlo k překročení imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku. Pokud by taková situace nastala a znečištění či hluk by nebylo možno snížit pod přípustnou mez ani kompenzačními opatřeními, vedlo by to k nerealizovatelnosti záměru a ve svém důsledku i k neproveditelnosti zásad územního rozvoje a k nutnosti jejich změny a nalezení jiného řešení.</p> <p>Tyto formulace NSS dopadají i PÚR ČR.</p> <p>Podle odborné dopravní studie Mgr. Dufka (2007), kterou má MMR a MŽP k dispozici a která je podkladem pro pořizování 3. ZÚR JMK, je čtyřpruhová trasa R55 s obchvatem Břeclavi tak dopravně atraktivní, že na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen by zůstal jen zlomek dnešní intenzity dopravy (která ostatně podle oficiálního sčítání dopravy v roce 2010 činila pouhých 5 tisíc vozidel denně). Studie firmy CityPlan s predikcí intenzit dopravy pro rok 2040 (viz mapa publikovaná v knize Brunclík, Vorel, a kol (2009)), i rozpracované dopravní analýzy pro Sektorové dopravní analýzy SESTRA II pro rok 2050 (viz verze z prosince 2012) pořizované Ministerstvem dopravy a hrazené z fondů EU pro plánování Operačního programu Doprava dokládají, že ani v horizontu 2050 nebude R52 ekonomicky odůvodněná, neb zde nebude ani minimální intenzita dopravy, která by odůvodňovala výstavbu rychlostní silnice.</p> <p>Tyto závěry jsou v souladu s ekonomickou analýzou metodou dle World Bank (metoda HDM-4), kterou nechalo provést ŘSD a která uzavřela, že navrhovaná R52 v úseku Pohořelice – Mikulov je „ekonomicky neživotaschopná“. Mikulov má přitom dnes plnohodnotný obchvat celé obytné oblasti, neboť v polovině 90. let zmodernizovaná I/52 zde prochází pouze oblastmi průmyslu, obchodu a kasin.</p>	
305.	106	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.21</p> <p>Existují i další důvody, proč je nutné vypustit čl. 106, který zní:</p> <div><p>(106) R52</p><p><u>Vymezení:</u> Pohořelice–Mikulov–Drasenhofen/Rakousko (E461).</p><p><u>Důvody vymezení:</u> Zkvalitnění silničního spojení Brno–Vídeň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.</p></div> <p>Důvodem je i fakt, že R52 nebyla do PÚR 2008 zahrnuta plnohodnotně, ale pouze podmíněně. V důvodové zprávě k PÚR 2008 je to toto jasně doloženo:</p> <div><p>V návrhu PÚR ČR 2008 jsou uvedeny některé rozvojové záměry, kterých se týká usnesení vlády ČR 1064/2007. Jedná se o odst. (106) řešení rychlostní silnice R52, odst. (99) týkající se rychlostního silničního okruhu SOP, odst. (98) týkající se výstavby dálnice D3 ve Středočeském kraji a odst. (109) týkající se výstavby rychlostní silnice R55 v úseku Otrokovice–Rohatec.</p><p>Výše uvedené usnesení vlády ukládá pro každý rozvojový záměr prověření a vyhodnocení variantních řešení, která mohou znamenat změny v PÚR ČR 2008. Avšak až do výsledků vyhodnocení variant, vyplývajících z tohoto usnesení vlády, je nutno v PÚR ČR 2008 zachovat ta řešení, která jsou stanovena v jiných platných dokumentech (např. u R52 – ÚPN VÚC Břeclavsko).</p></div> <p>Koridor R52 zde tedy byl zahrnut výlučně na základě odvolání na ÚP VÚC Břeclavsko. Pouhých několik měsíců po schválení PÚR 2008 (v červenci 2009) byl Nejvyšším správním soudem vydán rozsudek, který ÚP VÚC Břeclavsko celý a bez náhrady zrušil. Žaloba byla podána pro nesprávné zahrnutí R52 v ÚP VÚC Břeclavsko. Tím ztratil legitimitu dokument, na který se PÚR 2008 odvolávala. Koridor R52 je tedy v PÚR bez opory v jakémkoli zdůvodnění, které by respektovalo rozsudek NSS.</p> <p>Navíc další pokus o schválení koridoru R52 v ZÚR Jihomoravského kraje také selhal, neb ZÚR JMK byly v těsné návaznosti na jejich vydání opět předmětem řízení před NSS a opět jedním z fundamentálních žalobních bodů byl koridor R52. Opět NSS rozsudkem zrušil R52, a to v rámci zrušení celých ZÚR JMK.</p> <p>Zařazení R52 do PÚR a do Aktualizace PÚR je tedy nemožné, a to nejen z důvodu problematiky NATURA 2000, ale i důvodu již dlouhodobé a masivně</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			překračovaných zákonných limitů znečištění ovzduší v Brněnské aglomeraci.	
306.	106	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka I.33 R52 musí být vypuštěna Na str. 25 Zprávy o uplatňování PÚR je požadavek prověřit republikový význam a účelnost vymezení nové rozvojové osy Brno – Mikulov – hranice ČR Rakousko (– Drasenhofen) Tato osa nemá žádný republikový význam a věc se jeví tak, že JMK prosazuje tuto osu jako republikovou pouze na podporu duplicitní a věcně neodůvodněné kapacitní komunikace R52.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
307.	109	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka I.22 Čl. 109 je nesprávně upraven takto: <div>(109) R55 Vymezení: Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2Břeclav–hranice ČR (–Wien).</div> Článek je nutné ponechat beze změny. Po vybudování rychlostní silnice R55 v úseku Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav vznikne dopravní multimodální trasa z Katovicka do Vídně přes Břeclav, která je výrazně dopravně kratší než (nemultimodální) trasa se závkem přes Brno a Mikulov. Podle odborné dopravní studie Mgr. Dufka (2007) je trasa s R55 jako obchvatem Břeclavi tak dopravně atraktivní, že na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen by zůstal jen zlomek dnešní intenzity dopravy (která ostatně podle oficiálního sčítání dopravy v roce 2010 činila pouhých 5 tisíc vozidel denně). <u>Současně je nutno oddělit vnitroměstskou dopravní závalu v Břeclavi od problematiky mezinárodní silnice R55.</u> Současné město Břeclav vzniklo spojením několika sídelních útvarů, které se historicky vyvíjely odděleně, a proto nyní v centrální části sídelního útvaru Břeclav existuje pouze jediná silniční komunikace západ – východ, a tedy i jediný most přes řeku Dyji (ulice 1. Máje). Problém stávajících kongescí v Břeclavi je tedy nutno řešit dalším mostem přes Dyji, a to pro paralelní <u>městskou</u> komunikaci. Toto je úkol pro kraj a město a ne úkol pro PÚR a stát.	Vysvětlení. Článek zůstává nezměněn. Ve vymezení je pouze nahrazen úsek Břeclav–hranice ČR (–Wien) úsekem D2. Důvody vyplývají z TEN-T, kde R52 je na hlavní síti (viz nařízení EU č. 1315/2013, příloha I mapy 5 a 6). Je také vypuštěn úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jeho splnění – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, Příloha 1a – Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, poř. č. 28.</i>
308.	109	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka I.29 Aktualizace PÚR navrhuje z vymezení R55 vypustit úsek D2 – hranice ČR (Wien) a ukončit úkol v čl. (109): <div>(109) R55 Vymezení: Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2Břeclav–hranice ČR (–Wien). Důvody vymezení: Zajištění kvalitativně vyšší úrovně obsluhy území s vysokou koncentrací sídel a obyvatel. Součást TEN-T. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro průchod územím s minimálními dopady na životní prostředí, především v místě střetu s Bzeneckou Doubravou–Strážnickým Pomoravím. <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <u>Provéřít proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – st. hranice.</u> <u>Zodpovídat: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a krajem Jihomoravským</u> <u>Termín: rok 2010</u></div> Domníváme se, že je zcela nutné zachovat úsek D2 – hranice ČR – (Wien). Toto odůvodňujeme níže: Úkol v čl. (109) „R55 Provéřít proveditelnost rozvojového záměru“ nelze pokládat za splněný a jeho deklarované splnění je chybné. MMR na str. 13 a 14 přílohy 1a Zprávy uvedlo: <div><u>Vyřáďení garanta:</u> Usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735 k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace v úseku Pohofelice – státní hranice a Rakouskou republikou uložilo ministru dopravy mj. v části II. odst. 4. „pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnicí I/55 v úseku dálnice D 2 – hraniční přechod Poštovná/Reintal, a to ve čtyřpruhovém uspořádání, které však musí projednat zastupitelstvo Jihomoravského kraje“. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje otázku obchvatu Břeclavi projednalo na svém 11. zasedání dne 17. prosince 2009 a jednomyslně přijalo usnesení č. 603/09/Z 11, kterým v bodě a) schvaluje návrh změny usnesení vlády ČR ze dne 9. 6. 2008 č. 735, a to v části II. bodu 4 usnesení na „pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnicí I/55</div>	Vysvětlení. Článek zůstává nezměněn. Ve vymezení je pouze nahrazen úsek Břeclav–hranice ČR (–Wien) úsekem D2. Důvody vyplývají z TEN-T, kde R52 je na hlavní síti (viz nařízení EU č. 1315/2013, příloha I mapy 5 a 6). Je také vypuštěn úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jeho splnění – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, Příloha 1a – Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, poř. č. 28.</i>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>v úseku dálnice D 2 – hraniční přechod Poštovná/Reintal, a to ve dvoupruhovém uspořádání.</p> <p>b) pověřuje hejtmana Jihomoravského kraje podáním žádosti u vlády ČR o schválení navrhované změny usnesení vlády ČR ze dne 9. 6. 2008 č. 735.</p> <p>Vláda návrh na změnu usnesení projednala a schválila dne 6. 10. 2010 usnesením č. 713.</p> <p>Obchvat Břeclavi silnici I/55 byl do územně plánovací dokumentace města vyznačen v roce 1997 jako dvoupruh. Dne 19. 9. 2007 byla vydána změna č. 5.01 ÚP města, která upřesnila, na základě DÚR, trasu obchvatu I/55 nadále ve dvoukruhovém uspořádání. Na stavbu obchvatu existuje platné územní rozhodnutí.</p> <p>V souvislosti s přípravou ZÚR kraje bylo provedeno modelování dopravy Jihomoravského kraje, z jehož výsledků vyplývá, že i nadále je aktuální záměr Břeclavi silnici I/55 ve dvoukruhovém uspořádání (výhledové intenzity 7,9 až 14,4 tis. voz. /24 hod.).</p> <p>Zástupci MD, MŽP, MMR a JmK na jednání dne 22. 11. 2011 odsouhlasili splnění úkolu a pro aktualizaci PÚR navrhuji přeformulovat „vymezení“ R55 s ukončením – Břeclav (D2), tj. vypustit „- hranice ČR (- Wien)“.</p> <p align="right">Úkol je splněn.</p> <p><u>Vyjádření MŽP:</u> Silnice I/55 v úseku D2 - Poštovná ve dvoupruhovém uspořádání byla pod názvem záměru "Silnice I/55, Břeclav - obchvat" podrobena zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.</p> <p>Klíčové je poukázat na přesnou formulaci úkolu, který se týkal pouze a jenom prověření <u>proveditelnosti</u>. Ve vyjádření MMR není ani slovo o proveditelnosti. Je proto nepřijatelné, aby úkol byl označován za splněný v situaci, kdy jeho obsah nebyl naplněn. Je také nepřijatelné, aby závěr byl v absenci věcného vypořádání úkolu formulován tak, že se úředníci z MD, MŽP, MMR a JMK dohodli (bez splnění úkolu) vypustit R55 v úseku Břeclav (D2) – hranice ČR (Wien). To je ukážka libovůle, která je ve státní správě ze zákona nepřipustná.</p> <p>Je zjevné, že MD, MŽP, MMR a JMK se uchýlily k nesplnění úkolu z netransparentních důvodů, a to v situaci, kdy je prokázáno, že R55 v předmětném úseku je proveditelná. Proveditelnost dokládá jak autorizovaný dopravní projekt objednaný z Ministerstva dopravy (Ing. Kalčík, 2007), tak i autorizované posouzení vlivů na oblasti Natura 2000 (Volf, 2007) a dopravní modelování (Mgr. Dufek, 2007). Proveditelnost nemohla popřít ani studie HBH Projekt s.r.o. a studie DHV s.r.o. objednaná z ŘSD. Všechny tuto studie potvrzují po dvou vyhledaných trasách R55 jako čtyřpruhového obchvatu Břeclavi. Ve studiích je i podán finanční rozpočet na realizaci každé z variant.</p> <p>Toto jsou jasné důkazy proveditelnosti předmětného záměru, a tedy odpověď na předmětný úkol mohla být jen kladná, tj. že je odbornými studiemi prokázáno, že záměr je <u>proveditelný</u>.</p>	
309.	117	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.23</p> <p>Je nutné plně respektovat význam koridoru S8</p> <p>Do důvodů vymezení koridoru S8 je třeba zahrnout i existující intenzivní využití uvažovaného koridoru S8 pro napojení sever – jih v klíčovém úseku mezi D1 a D11 (a připojením i z R35 z oblasti Hradce Králové a Pardubic). Příčkové spojení S8 v trase sever-jih mezi paralelními koridory západ – východ (D11 & R35 a D1), a to v této oblasti je nepochybně výrazně dopravně atraktivnější než příčkové spojení R35 a D1 v trase „Hitlerovy dálnice“ z Moravské Třebové/Starého Města na Boskovice a Brno, tj. v trase R43.</p> <p>Kompaktní koridor S8 ve směru sever – jih od hranice s Německem po hranici s Rakouskem u Znojma představuje jediný smysluplný a udržitelný koridor v tomto směru, který by umožnil plynulou dálkovou dopravu v evropském měřítku. Současně tento koridor je mimořádně výhodný pro dvě hlavní a dopravně přetížené aglomerace ČR, a to aglomeraci Prahy a aglomeraci Brna. Z obou těchto aglomerací, by tento koridor odvedl část dopravy a podél jeho trasy neexistuje žádné úzké hrdlo. Toto severní prodloužení koridoru S8 je také navrhováno v autorizované alternativní koncepci ing. Strnada z roku 2012 – viz zde navrhovaná varianta dopravní sítě označena jako <u>ALTER2012-PÚR-Aktualizace</u>.</p> <p>Současné dopravní problémy ve Znojmě mají podstatnou složku, kde se jedná o dopravu cílovou/zdrojovou a vnitroměstskou. Toto je třeba řešit podobně jako v Břeclavi doplněním městské komunikace ve východní části Znojma. Plánování a financování této komunikace je úkolem pro kraj a město a ne pro PÚR a stát. Je proto nutné v ZÚR JMK plánovat (na základě „potřeby“ vyjádřené v PÚR) plnohodnotnou kapacitní komunikaci S8 jako plnohodnotný obchvat města Znojma.</p> <p>Nárůsty intenzity dálkové kamionové dopravy za poslední léta jen potvrzují starý známý koridor Vídeň – Znojmo – Praha (v Rakousku známý jako Pragerstrasse nebo císařská cesta). Tato trasa je o desítky kilometrů kratší než trasa Vídeň – Praha se závlekem do Mikulova a Brna. Toto je reflektováno v systémové variantě <u>ALTER2012-PÚR-Aktualizace</u> dle ing. Strnada (2012).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Význam koridoru S8 je v aktualizaci PÚR ČR respektován prodloužením koridoru až k silnici R10 u Mladé Boleslavi.</p> <p>S8 nemůže být alternativou pro koridory R52 a R43. S8 řeší propojení krajů Středočeského, Vysočiny a západu Jihomoravského s Vídeňskou oblastí.</p> <p>R52 a R43 řeší propojení krajů Jihomoravského (rozvojové metropolitní oblasti Brno), Pardubického (rozvojovou oblastí Hradecko-Pardubickou), případně Královéhradeckého s hlavním městem Rakouska a metropolitní oblastí Vídní.</p> <p>Význam propojení R52 a R43 je vyšší, neboť je součástí TEN-T.</p>
310.	121	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.24</p> <p>Je třeba upřesnit čl. (121) pro R43 pro oblast Brna.</p> <p>Pro úsek R43 okolo Brna požadujeme doplnit analogickou formulaci jako v čl. (99) pro silniční okruh Prahy. Požadujeme doplnit jako odůvodnění text: „Převedení tranzitní silniční dopravy mimo území města Brna a mimo oblast regionální rekreační oblasti Brněnské přehrady“. Je imperativem, aby Aktualizace PÚR jasně pojmenovala středoevropskou anomálii, kdy druhé největší město republiky, město Brno, nemá obchvat a z důvodů místních žabomyších politických třenic jej ani nechce a volá po anomální situaci, aby tranzitní doprava byla i nadále zavlékána do urbanizovaných částí města Brna.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Zpřesnění koridoru pro daný úsek je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Je účelem PÚR vidět věci v nadregionálních souvislostech a aplikovat obecné principy vedení hlavních toků dopravy. To však musí být činěno viditelně a nesmí být dáván prostor chybným řešením. Proto se požaduje I konzistence mezi definicí významu (důvody vymezení) R1 v Praze a R43 v Brně.	
311.	121	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.25</p> <p>Je třeba modifikovat čl. (121) pro R43 pro oblast severně od Skalice nad Svitavou</p> <p>Úsek Skalice nad Svitavou – Moravská Třebová je úsekem tzv. „Hitlerovy dálnice“ (R43), která byla navržena před více než 70 lety pro dnes již neexistující strategický záměr spojení na východní výspě tehdejší Velkoněmecké říše. Neexistuje ani jedna dopravní studie, která by pro jakýkoliv časový horizont dokládala, že by intenzita dopravy v tomto úseku mohla překročit byť by i minimální intenzitu dopravy, která by odůvodňovala plánování kapacitní silnice v tomto směru.</p> <p>Trasování R43 v trase „Hitlerovy dálnice“ je tedy prokazatelně neodůvodněné a nemá v PÚR místo. V dané oblasti je naprosto dostatečné modernizovat existující krajskou silnici II/374 s pomocí kvalitních obchvatů obcí. Moravská Třebová (pouhých 10 tis. obyvatel) je natolik dopravně nevýznamnou lokalitou, že je naprosto nepřipadné se na ni odvolávat ve zdůvodnění v PÚR 2008 formulací „Zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová“.</p> <p>Úsek Skalice nad Svitavou – Svitavy je sice podstatně dopravně atraktivnější než dopravní relace ve směru na od Skalice nad Svitavou na Moravskou Třebovou, nicméně i zde lze konstatovat, že neexistuje ani jedna dopravní studie, která by pro jakýkoliv časový horizont dokládala, že by intenzita dopravy v tomto úseku mohla překročit byť by i minimální intenzitu dopravy, která by odůvodňovala plánování kapacitní silnice v tomto směru.</p> <p>Trasa na Svitavy by tedy měla být modernizována (zřejmě částečně v nové trase – viz studie HBH Projekt s. r. o. objednaná ŘSD) jako silnice I. třídy bez plánování kapacitní komunikace typu R. Svitavy se 17 tis. obyvateli jsou sice lokalitou výrazně větší než Moravská Třebová, ale ani Svitavy nejsou nijak významným dopravním cílem, který by si zasloužil být jmenován v PÚR jako odůvodnění potřeby dopravního spojení republikového významu. Není tedy zcela případné se na Svitavy odvolávat ve zdůvodnění v PÚR 2008 formulací „Zkvalitnění silničního spojení Brno – Svitavy“.</p> <p>Pokud je zde nějaká složka dálkové dopravy strategicky podstatná, pak se jedná o dopravu z oblasti Pardubické a Hradecké aglomerace, která směřuje do Brna.</p> <p>Vzhledem k existující alternativní dopravní trase z Pardubické a Hradecké aglomerace ve směru na jih k dálnici D1 a dále po D1 k Brnu (tj. koridoru S8 dle Aktualizace PÚR), není důvodu konvertovat trasu I/43 v úseku Skalice nad Svitavou – Svitavy na kapacitní komunikaci typu R, ale naopak je vhodné synergicky posílit v PÚR navrhovaný koridor S8 od dálnice D1 ve směru na Havlíčkův Brod a dořešit v PÚR 2008 doposud pouze v odůvodnění S8 naznačené pokračování tohoto kapacitního koridoru ve směru dále na sever a pro napojení Pardubické a Hradecké aglomerace na tento koridor.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) „s ohledem na splnění úkolu MD „Provéřít proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“</i></p> <p>Zpřesnění koridoru pro daný úsek je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Provázání silničních tahů D1 a R35 v trase Moravská Třebová–Skalice nad Svitavou–D1 je součástí TEN-T.</p>
312.	121	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.26</p> <p>Je nutné opravit důvody vymezení v čl. (121) pro R43</p> <p>Navrhujeme z důvodů vymezení R43 vypustit text „Provázání silničních tahů D1 a R35“. Jak je doloženo ve výše uvedených připomínkách je provázání silničních tahů D1 a R35 v trase Moravská Třebová – Skalice nad Svitavou – D1 nefunkční a neodůvodněné. Podobné tvrzení lze dopravně doložit i pro trasu Svitavy – Skalice nad Svitavou – D1. Naopak smysluplným provázáním D11/R35 a D1 je koridor S8 s jeho severním prodloužením od Havlíčkova Brodu k severu. Toto je doloženo v odůvodnění výše uvedených připomínek.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Provázání silničních tahů D1 a R35 v trase Moravská Třebová–Skalice nad Svitavou–D1 je součástí TEN-T.</p>
313.	121	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.27</p> <p>Je třeba upřesnit čl. (121) pro R43.</p> <p>Vymezení R43 v PÚR 2008 nahradit formulací: „Západní obchvat celého města Brna a severní kapacitní přivaděč pro Brněnskou aglomeraci (úsek od Lipůvky po Skalici nad Svitavou)“.</p> <p>Jedná zde jednak o vážnou „potřebu“ odlehčit dopravně přetíženou a hygienicky nadlimitně zatíženou oblast Brna pomocí kvalitního obchvatu v trase tzv. Boskovickou brázdou s napojením na D1 v oblasti mezi Kývalkou a Ostrovačicemi a o „potřebu“ rychlého spojení od Brna k severu s pokrytím oblasti do vzdálenosti cca 30km od Brna, tedy s dopravní obsluhou i pro oblast Boskovicka, tj. severní okraj oblasti odkud směřují obyvatelé denně dojíždějící za prací do Brna.</p> <p>V tomto smyslu je R43 navržena pouze do bodu jižně od napojení silnic I/19 a dnešní II/150 na existující I/43, tj. jen po bod napojení R43 na dnešní I/43 západně od Skalice nad Svitavou. Přitom celá trasa R43 od dálnice D1 přes Boskovickou brázdou, dále po severním obchvatu Kuřimi, západním obchvatu Lipůvky a Lažan až k Černé Hoře je zpracována v autorizovaném dopravním projektu (Kalčík, 2009).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Zpřesnění koridoru pro daný úsek je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>
314.	121	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.28</p> <p>Čl. (121) je nesprávně navrhován v Aktualizaci PÚR bez odkazu na Svitavy:</p> <div><p>(121) R43</p><p>Vymezení: Brno–Svitavy/Moravská Třebová (E461).</p><p>Důvody vymezení: Provázání silničních tahů D1 a R35. Zkvalitnění silničního spojení Brno–Svitavy/Moravská Třebová. Součást TEN-T.</p></div> <p>Odkaz na Svitavy musí být zachován, pokud koridor R43 nebude úplně zrušen od Skalice nad Svitavou k severu.</p> <p>Úkol v čl. (121) „R43 Provéřít proveditelnost rozvojového záměru“ nelze pokládat za splněný a jeho deklarované splnění je chybné.</p> <p>MMR na str. 17 přílohy 1a Zprávy o uplatňování PÚR uvedlo:</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) „s ohledem na splnění úkolu MD „Provéřít proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“</i></p> <p>Usnesení vlády č. 596/2013 ke <i>Zprávě</i></p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div><div><div>Vyjádření garanta: Na základě vyhledávací studie byl posouzen a porovnán směr Svitavy negativním výsledkem. Dne 16. 9. 2010 se MŽP a MD dohodly, že „nová varianta na Svitavy nepředstavuje proti variantě ŘSD zlepšení a doporučuji, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové“.</div><div>Úkol je splněn.</div><div>Vyjádření MŽP: MŽP se zúčastnilo výrobních výborů vyhledávací studie varianty směr Svitavy a dodalo všechny potřebné podklady.</div></div><p>Klíčové je poukázat na přesnou formulaci úkolu, který se týkal pouze a jenom prověření proveditelnosti. Pokud by tvrzení o negativním výsledku plnění úkolu bylo pravdivé, znamenalo by to, že rozvojový záměr je neproveditelný. Nic takového však nebylo zjištěno. Naopak zpracovatel studie (firma HBH Projekt s.r.o.) vyhledala celou řadu možných tras R43, a to ve směrech na Svitavy (napojení na R35 západně od Svitav) i Litomyši (napojení na R35 západně od Svitav).</p><p>Požizování studie bylo podle předaných zápisů z jednání zjevně ukončeno před jejím věcným ukončením. Záznamy z jednání dokládají výběr varianty na Svitavy k provedení porovnání, ale bez následného plnohodnotného ocenění zda střety jsou reálné nebo ne. Z hlediska ochranných vodárenských pásem je trasa vybraná pro porovnání dále od jádra hlavního ochranného pásma než existující a bez omezení provozovaná silnice I/43. Z hlediska nerostných surovin věc zůstala bez doložení prověření možného střetu v prostoru s ukončovanou těžbou, kterou provádí soukromý subjekt.</p><p>Vyhledanou trasou R43 na Litomyši (napojení na R43 západně od Svitav) se zpracovatel studie podrobněji nezabýval vůbec, čímž také došlo k neplnění úkolu.</p><p>V této situaci nemohlo tedy ani být provedeno porovnání mezi trasami, což však nebyl úkol, protože ten zněl striktně na prověření proveditelnosti. I tvrzení MMR uvedené výše pouze tvrdí, že se dva orgány DOHODLY, že nová trasa na Svitavy nepředstavuje zlepšení. To potvrzuje, že ani MMR nepopírá, že byla vyhledána trasa na Svitavy, která je proveditelná. Je tedy nesprávné ukončovat úkol k tomuto bodu, jak je navrhováno v Aktualizaci PÚR:</p><div><div>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Prověřit proveditelnost rozvojového záměru. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v souladu s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jiho-moravským a Pardubickým Termín: rok 2010</div></div></div>	<p>o uplatňování PÚR ČR 2008 je pro zpracovatele závazné.</p>
315.	schéma 5	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.34</p> <p>Nesprávné grafické přílohy budí dojem, že vymezení tras je detailnější, než PÚR podle zákona může učinit</p> <p>Schéma 5 Doprava silniční</p> <p>The map displays the current road network (STAV) and proposed changes (ZÁMĚRY) for the PÚR update. It includes various types of roads like expressways, highways, and regional roads, along with planned bypasses and new connections. The legend identifies different categories of roads and planned improvements.</p> <p>Opakuje se zde pochybení z doby přípravy PÚR 2008, kdy MMR akceptovalo fakt, že předmětné vyznačení koridorů nemůže být jinak než symbolickými přímými úsečkami. To je nutné dodržet i nyní.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Byl upraven text <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i>.</p> <p>U rozvojových záměrů, kde územní příprava je známa, byly některé koridory zpřesněny ve schématech. Obecně platí zásada uvedená v čl. (76).</p>
316.	?	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka I.32</p> <p>Do aktualizace PÚR nezahrnout rozvojovou osu Pohořelice – Mikulov.</p> <p>Rozvojová osa označovaná v Zadání 3. ZÚR JMK jako rozvojová osa Vídeňská nemá důvod být v úseku Pohořelice – Mikulov být kategorizována jako rozvojová osy republikového významu v aktualizaci PÚR. Jedná se primárně o oblast pro vinařství, agroturistiku a související činnosti a tyto je nutné podporovat. Je zde mnoho oblastí zasluhujících ochranu přírody (CHKO Pálava, Lednicko-valtický areál, Mušovská jezera, atd.).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Rozvojová osa Pohořelice – Mikulov není zahrnuta v aktualizaci PUR ČR.</p>
Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
317.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka IIb.1</p> <p>Bylo nutné provést posouzení variant koncepcí.</p> <p>Je nepochybné, že pokud se provádí posouzení SEA, je nutné posoudit možné varianty koncepcí. Aglomerace Brněnská je dlouhodobě nadlimitně zatěžována (prokazatelně dle dat ČHMÚ od roku 1997) a to nelze toto ignorovat. S touto skutečností se byl zpracovatel SEA povinen se vypořádat a zpracovatel PÚR a její Aktualizace byl povinen do posuzování předložit varianty koncepce. Není možné vydat souhlasné stanovisko SEA ke koncepci, kde je známo, že realizací koncepce by se existující nadlimitní zatížení hlukem a prašností ještě zhoršilo.</p> <p>Přitom alternativní koncepce pro PÚR pro JMK je zpracovatelům známa a jedná se o autorizovaná posouzení ing. Strnada (2011, 2012). Obě posouzení dokládají reálnou možnost snížení zátěže brněnské aglomerace, a to jak jednoznačným vedením R43 jako plnohodnotný obchvat celého města Brna (Strnad, 2011), tak i odvedením dálkové tranzitní dopravy z brněnské aglomerace na kratší a logické trasy s využitím plnohodnotných obchvatů Znojma a Břeclavi, a to v souladu i s NATURA 2000.</p> <p>Navíc převedením dálkové tranzitní dopravy na trasy R55 a S8 dochází i k veřejně prospěšnému dopadu snížení kumulativního množství CO₂, neb tyto trasy v porovnání se závlekem tras Vídeň – Katowice a Vídeň – Praha jsou každá o cca 35 km kratší, tedy na těchto klíčových transevropských dopravních relacích průjezd kamiónu tam a zpět generuje CO₂ na trase o 70 km kratší.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Vyhodnocení řeší aktualizaci PÚR ČR, nikoliv celou PÚR ČR. Jsou tedy posuzovány pouze provedené změny.</p> <p>Aktualizace umožňuje provádět variantní řešení (např. prověřování nebo vedení trasy dopravních koridorů) v navazujících ÚPD. Záměr R43 nebyl na území Jihomoravského kraje předmětem řešení aktualizace PÚR ČR.</p>
318.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka IIb.2</p> <p>Nelze navazovat na SEA s nesouhlasným stanoviskem</p> <p>PÚR 2008 obdržela nesouhlasné stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Pokud se tedy nyní dělá Aktualizace PÚR, nelze na toto negativní stanovisko navazovat a je nutné veřejně projednat SEA a to nejen na Aktualizaci PÚR, ale na celou PÚR s navrhovanou Aktualizací.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Vyhodnocení dále vychází ze <i>Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008</i>, kde je mimo jiné konstatováno, že:</p> <p><i>„Lze tedy konstatovat, že v rámci vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR na udržitelný rozvoj území nebyly zjištěny žádné významné negativní dopady na životní prostředí, ani na celkovou vyváženost územních podmínek ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Z tohoto důvodu nejsou navrhována žádná opatření k jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci.“</i></p>
319.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka IIb.3</p> <p>Pochybení v bodě 1 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:</p> <div> <p>1. Návrh PÚR nelze označit za strategický dokument, který by zajišťoval předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Udržitelný rozvoj území mimo jiné zahrnuje i environmentální pilíř. Koncepce sledující udržitelný rozvoj území tedy musí navrhopat opatření k zajištění příznivého životního prostředí a hlavně zajišťovat vyváženost rozvoje území ve všech třech oblastech – hospodářské, sociální i životního prostředí. Tuto úlohu návrh PÚR neplní, neboť v oblasti životního prostředí nenabízí žádná opatření k zajištění nebo zlepšování stavu životního prostředí a celá tato část je zapracována pouze formou obecných ustanovení, která poukazují na nutnost dodržovat principy udržitelného rozvoje. Z formulací v návrhu PÚR je přitom zřejmé, že samotná koncepce zmíněné principy nerespektuje. Návrh PÚR není vyvážený a nesplňuje cíle, které ze zákona plnit má.</p> </div>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR. V rámci této aktualizace jsou do stávající koncepce např. doplněny nové republikové priority územního plánování, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, úkolů pro územní plánování apod., které přispívají k zajištění příznivého životního prostředí a vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje. Znění těchto bodů bylo již v pracovních verzích koncepce upraveno v souladu s požadavky SEA. Další úpravy a doplnění jsou předmětem předkládaného vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</p>
320.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	<p>Připomínka IIb.4</p> <p>Pochybení v bodě 2 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Připomínka je směřována především k řešení hodnocené koncepce. <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> konstatuje, že v rámci vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div>2. PÚR by měla plnit funkci základního dokumentu, který by zastřešoval územně plánovací činnost krajů a dával předpoklady pro kvalitní výkon této činnosti. PÚR by měla především stanovit úkoly pro územní plánování krajů, aby nedocházelo ke stálým nekoncepčním změnám. PÚR by měla koordinovat tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje a stanovit úkoly zajišťující tuto koordinaci s ohledem na možnosti území. Předložený návrh PÚR však výše uvedené funkce neplní. Přijetí takto nedostatečně zpracované koncepce, její zpracování v územně plánovací dokumentaci krajů a obcí a vlastní naplňování v území bude mít negativní dopad na životní prostředí, který nebyl dostatečně posouzen.</div>	na udržitelný rozvoj území nebyly zjištěny žádné významné negativní dopady na životní prostředí, ani na celkovou vyváženost územních podmínek ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Posuzovanou koncepcí je tedy aktualizace PÚR ČR. Aktualizace PÚR ČR stanovuje úkoly pro územní plánování krajů, které jsou v rámci vyhodnocení vlivů posouzeny, jsou vyhodnoceny jejich kumulativní, synergické a případně přeshraniční vlivy.
321.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka IIb.5 Pochybení v bodě 6 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: <div>6. Návrh PÚR nedostatečně zohledňuje cíle a úkoly stanovené v některých základních strategických dokumentech v oblasti ochrany životního prostředí (např. Státní politika životního prostředí 2004 - 2010, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státní program ochrany přírody a krajiny, Národní program snižování emisí), na jejichž základě má být podle § 33 odst. 2 stavebního zákona návrh PÚR pořízen. Z těchto dokumentů by zároveň měly vycházet postupy, standardy a případně vzory uspořádání území.</div>	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí do aktualizace PÚR ČR je součástí vyhodnocení. V rámci aktualizace PÚR ČR byly doplněny např. další republikové priority územního plánování.
322.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka IIb.6 Pochybení v bodě 7 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: <div>7. Pro některé navrhované koridory nebyla dostatečně prověřena jejich společenská potřebnost (např. koridory vodních cest, některé dopravní koridory). Návrh PÚR místy přebírá zastaralé či velmi sporné záměry, aniž by zohledňoval aktuální stav znalostí a potřeb (potřeb společnosti, požadavky na udržitelný rozvoj).</div>	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení.
323.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka IIb.7 Pochybení v bodě 8 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: <div>8. Dopravní koridory, u kterých trasa není dosud stabilizovaná a vymezený koridor tím zasahuje rozsáhlé území a dále plochy dopravní infrastruktury, které jsou vymezeny územím jednoho nebo dokonce více krajů, musí být řešeny variantně v souladu s dokumenty uvedenými v § 33 odst. 2 stavebního zákona. Tyto varianty musí být posouzeny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Varianty jednotlivých ploch a koridorů však nebyly zpracovány a tedy ani posouzeny.</div>	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Dopravní koridory navržené v rámci návrhu aktualizace PÚR ČR jsou dány orientačně jako spojnice míst mezi výchozími a cílovými (a případně dalšími body), jejich konkrétní trasa však není v rámci návrhu Aktualizace PÚR ČR přesněji určena. Tyto koridory mohou být řešeny, lokalizovány a posouzeny variantně v rámci navazující ÚPD.
324.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka IIb.8 Pochybení v bodě 9 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div>9. Návrh PÚR neřeší podmínky ochrany ovzduší a klimatu (např. prostřednictvím stanovení základních územních limitů a úkolů pro výstavbu zdrojů znečišťování, které by musely kraje při své územně plánovací činnosti respektovat). Znečištění ovzduší je závažný problém, který musí být řešen na obecné úrovni. Návrh PÚR by měl zahrnovat všechna relevantní opatření ke snížení emisí, která jsou definována v Národním programu snižování emisí.</div>	k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Návrh aktualizace PÚR ČR je v souladu s Národním program snižování emisí ČR, zohledňuje požadavky ochrany ovzduší a přispívá k řešení této problematiky např. v rámci republikových priorit ÚP (24a) nebo vymezením dopravních koridorů pro obchvaty, které odvedou dopravní proud z nejhustěji osídlených oblastí.
325.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka IIb.9 Pochybení v bodě 9 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: <div>10. PÚR se nevěnuje obecným principům environmentálně šetrného dopravního urbanismu pro nižší stupně územního plánování (zejm. povinnost vázat nové plochy na trasy veřejné dopravy, především kolejové).</div>	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR. Návrh aktualizace PÚR ČR řeší uvedenou problematiku např. v rámci regionálních priorit ÚP (čl. 23, 24, 29).
326.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka IIb.10 Pochybení v bodě 17 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: <div>17. Článek (99) PÚR u segmentu Silničního okruhu kolem Prahy mezi rychlostní silnicí R7 a dálnicí D8 nestanoví úkol uvést územní plány (resp. zpracovávané Zásady územního rozvoje) hl. m. Prahy a Pražského regionu (Středočeského kraje) do souladu s dokumentací EIA a stanoviskem ve smyslu ustanovení § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., k záměru „Silniční okruh kolem Prahy, stavby 518 a 519, Ruzyně – Březiněves“ č. j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e. o. dne 30. dubna 2002) k severozápadnímu segmentu Silničního okruhu kolem Prahy. Nyní připravovaná trasa je v rozporu s dokumentací EIA a tímto stanoviskem a vliv této trasy na životní prostředí je rozdílný.</div>	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Daný čl. (99) je popsán obecně, nestanoví konkrétní řešení.
327.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka IIb.11 Pochybení v bodě 18 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: <div>18. Článek (121) PÚR vymezuje rychlostní silnici R43 v trase Brno – Moravská Třebová, která neodpovídá hlavnímu dopravnímu účelu, jímž je zejména propojení kraje Jihomoravského a obou krajů východočeských, protože tato trasa R43 je v tomto rozhodujícím dopravním směru o cca 20 kilometrů delší než západní trasa R43 s napojením na R35 u Svitav. To je nepřijatelné z hlediska objemu produkováných emisí škodlivin i skleníkových plynů. Současně je to v zásadním rozporu se stanoviskem strategického posouzení vlivů (SEA) Koncepce rozvoje dopravních sítí ČR z roku 1998-99 a s (na jeho základě přijatým) usnesením vlády č. 741 ze dne 21. července 1999, které schválilo vedení R43 v trase Brno – Svitavy. V Brně a okolí je R43 navíc sledována v trase, která vede oblastmi s hustým osídlením, vykazuje významné negativní vlivy dopravy na životní prostředí obyvatel.</div>	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.
328.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka IIb.12 Pochybení v bodě 19 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP,

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div>19. Z hlediska vlivů na životní prostředí obyvatel se jeví jako velmi problematické zařazení článku (131) do návrhu PÚR především z důvodu nedostatečného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Nebyly posouzeny varianty bez nové RWY letiště Ruzyně s využitím jiných letišť.</div>	je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. V rámci návrhu aktualizace PÚR ČR je daný článek řešen pouze zpřesněním formulace, nikoliv z hlediska vlivů na ŽP obsahově významnou změnou.
329.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka IIb.13 Je nutné veřejně projednat HIA. V řadě případů, zejména v Jihomoravském kraji, jsou již dlouhodobě překročené limity prašnosti a hlučnosti a PÚR nijak neupravila předmětná vymezení koridorů. Měl být vypuštěn koridor R52, upravena definice koridoru R43, stanoveny požadavky na vedení obchvatu Znojma a Břeclavi, atd.	Vysvětlení. Uvedený koridor R52 nebyl v rámci aktualizace PÚR ČR měněn a vyhodnocován. Vedení koridoru R43 bylo již v rámci stávající PÚR vyhodnoceno a aktualizací pouze zpřesněno. Vlivy návrhu aktualizace PÚR ČR na veřejné zdraví jsou v rámci vyhodnocení řešeny.
330.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka IIb.14 Mělo být provedeno přeshraniční posuzování SEA. Byla porušena ESPOO konvence, kterou ratifikovala Česká republika, Evropská unie i všechny sousední státy.	Vysvětlení. O aktualizaci PÚR ČR byly informovány sousední státy. Do procesu se aktivně zapojily úřady z Rakouska a Německa, jejichž vyjádření/připomínky byly vypořádány.
331.	příloha B Natura 2000	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka IIc.1 Pro silniční spojení Brna a Vídně byly posouzeny varianty z hlediska NATURA 2000 (autorizované posouzení O. Volf, 2007). PÚR i Aktualizace PÚR jsou v rozporu s tímto autorizovaným posouzením, které z hlediska NATURA 2000 doporučilo variantu s využitím obchvatu Břeclavi (R55). Aktualizace PÚR dokonce v této věci jde přímo proti závěrům této autorizované studie a navrhuje (navíc s chybným odůvodněním – viz výše) vyloučení úseku R55 – obchvatu Břeclavi, a to dokonce přesto, že autorům Aktualizace PÚR je nepochybně známo, že obchvat Břeclavi se i nadále bude muset realizovat, a to s dopadem na NATURA 2000. Je tedy nutno zjednat nápravu.	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů udržitelný rozvoj území včetně vlivů na životní prostředí a soustavu Natura 2000 je posuzována aktualizace PÚR ČR. Napojení Brno – Vídeň nebylo v rámci návrhu aktualizace PÚR ČR předmětem řešení a není proto ani vyhodnocováno.
Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu – SROVNÁVACÍ TEXT				
332.	9	Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu	Připomínka I.11 Čl. (9) PÚR zní: <div>(9) Politika územního rozvoje ČR je zpracována na základě analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“. Pro zpracování PÚR ČR jsou „Podklady a východiska“ informačním vstupem, který není formálně projednáván a schvalován vládou ČR.</div> Materiál „Podklady a východiska“ neobsahuje dostatečně informace o tom, proč PÚR je formulována, tak jak se v roce 2008 stalo. Toto je základní problém s netransparentností a jedná se o porušení základních principů státní správy dle §§ 2-8 správního řádu. Náprava je možná pouze zveřejněním „analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“. Dokument „Podklady a východiska“ musí být také aktualizován, aby respektoval skutečnou situaci v ČR a v Evropě v době pořizování materiálu pro vládu o uplatňování PÚR Tento aktualizovaný dokument musí být také zveřejněn.	Vysvětlení. Čl. (9) není předmětem aktualizace PÚR ČR. Provedené analýzy jsou podkladovým materiálem zpracovatele pro zpracování materiálu <i>Podklady a východiska k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> . Materiál <i>Podklady a východiska k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i> bude zveřejněn až po skončení procesu aktualizace PÚR ČR.
DOE Europe SE – SROVNÁVACÍ TEXT				
333.	37	DOE Europe SE	Vlastní připomínka <i>(37) Rozvojové osy zahrnují obce, v nichž existují, nebo lze reálně očekávat zvýšené požadavky na změny v území, vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované kapacitní silnice, vodní cesty a železnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. V prostoru křížení rozvojových os mohou být obce zařazeny do kterékoli z těchto rozvojových os. Do rozvojových os nejsou zařazovány obce, které jsou již součástí rozvojových oblastí.</i> Zdůvodnění: viz 1) 2) 3) 4)	Vysvětlení. Rozvojové osy mají vazbu na existující či připravované kapacitní silnice a železnice. Přímá vazba rozvojovosti vodních cest na rozvojové osy není. V některých případech navíc procházejí tyto rozvojové osy v poměrně velké vzdálenosti od rozvojových os.
334.	40	DOE Europe SE	Vlastní připomínka <i>(40) OB1 Rozvojová Metropolitní rozvojová oblast Praha</i> <i>Vymezení:</i>	Vysvětlení. Je uvedeno propojení jednotlivých druhů dopravy a dále řešeno v kapitole 5 čl. (124)

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Hlavní město Praha, území obcí ze správních obvodů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností (dále „ORP“) Benešov (bez obcí v západní a jihovýchodní části), Beroun (jen obce ve střední a severní části), Brandýs nad Labem-Stará Boleslav (bez obcí v severní části), Černošice (bez obcí v jižní části), Český Brod (bez obcí v jihovýchodní části), Dobříš (jen obce v severozápadní části), Kladno (bez obcí v jihozápadní části), Kralupy nad Vltavou (bez obcí v severovýchodní části), Lysá nad Labem, Neratovice (bez obcí v severozápadní části), Říčany (bez obcí ve východní části), Slaný (jen obce v jižní a střední části), Rakovník (jen obce ve východní části).</p> <p>Důvody vymezení:</p> <p>Území ovlivněné rozvojem dynamikou hlavního města Prahy, při spolupůsobení vedlejších center, zejména Kladna a Berouna. Jedná se o nejsilnější koncentraci obyvatelstva v ČR, jakož i soustředění kulturních a ekonomických aktivit, které mají z velké části i mezinárodní význam; zásadním rozvojovým předpokladem je připojení na dálnice, rychlostní silnice, dokončení Silničního okruhu kolem Prahy – dále SOKP (Pražský okruh), modernizace vltavské vodní cesty v úseku Mělník – Praha-Modřany, připojení na tranzitní železniční koridory a vysokorychlostní síť železnice a efektivní propojení jednotlivých druhů dopravy včetně letecké a vytvoření efektivního systému integrované veřejné dopravy.</p> <p>Úkoly pro územní plánování:</p> <p>a) Pořádkat územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury, posoudit zajištění bezprostřední vazby sítě VRT na letiště Václava Havla.</p> <p>b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.</p> <p>c) Pořádkat územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj.</p> <p>Zdůvodnění: viz 2) 5). Pokud se v bodě (130) uvádí jako významný přístav Praha, nelze pominout ani modernizaci vodní cesty od Mělníka po Prahu-Modřany.</p>	<p>a čl. (130).</p> <p>Zajištění bezprostřední vazby sítě VRT na letiště Praha-Ruzyně je součástí TEN-T. VRT je řešeno v čl. (83) a letiště Praha-Ruzyně je řešeno v čl. (131).</p>
335.	41	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka</p> <p>(41) OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava</p> <p>Vymezení:</p> <p>Území obcí z ORP Bílovec (bez obcí v jihozápadní části), Bohumín, Český Těšín, Frýdek-Místek (bez obcí v jihovýchodní části), Havířov, Hlučín (bez obcí v severní části), Karviná, Kopřivnice (bez obcí ve střední části), Kravaře (jen obce v jihozápadní části), Orlová, Opava (bez obcí v západní a jižní části), Ostrava, Třinec (bez obcí v jižní a jihovýchodní části), Frýdlant nad Ostravicí (jen obce v severní části).</p> <p>Důvody vymezení:</p> <p>Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranným působením husté sítě vedlejších center a urbanizovaného osídlení. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, pro kterou je charakteristický dynamický rozvoj mezinárodní spolupráce se sousedícím polským regionem Horního Slezska; výrazným předpokladem rozvoje je v současnosti budované napojení na dálniční síť ČR a Polska, jakož i poloha na II. a III. tranzitním železničním koridoru, případně i na vodním koridoru Dunaj-Odra-Labe.</p> <p>Zdůvodnění: viz 2) 3) 4) 5) 7) 8)</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Důvody vymezení u čl. (41) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Vodní cesta D-O-L je řešena v čl. (180) a čl. (200)/nově čl. (198).</p>
336.	43	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka</p> <p>(43) OB4 Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice</p> <p>Vymezení:</p> <p>Území obcí z ORP Holice (bez obcí ve východní části), Hradec Králové, Chrudim (jen obce v severní a severovýchodní části), Jaroměř (jen obce v jižní části), Kostelec nad Orlicí (jen obce v severozápadní části), Pardubice, Přelouč (jen obce ve východní části).</p> <p>Důvody vymezení:</p> <p>Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajských měst Hradce Králové a Pardubic při spolupůsobení vedlejšího centra Chrudim. Jedná se o silnou dvojjadernou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž značná část má mezinárodní význam. Rozvojově podporujícím faktorem je poloha Pardubic na I. tranzitním železničním koridoru, dálnici D11 z Prahy do Hradce Králové s plánovaným pokračováním do Polska a perspektivní propojení rychlostní silnicí R35 s Olomoucí, které poskytne alternativu rychlého západovýchodního silničního spojení v ČR vedle dálnice D1 a na labské vodní cestě.</p> <p>Zdůvodnění: viz 2) 3) 4) 5) 6) 7) 8)</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Důvody vymezení u čl. (45) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>
337.	45	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka</p> <p>(45) OB6 Rozvojová oblast Ústí nad Labem</p> <p>Vymezení:</p> <p>Území obcí z ORP Teplice (bez obcí v jižní části), Ústí nad Labem, Děčín (jen obce v severozápadní části).</p> <p>Důvody vymezení:</p> <p>Území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Ústí nad Labem při spolupůsobení vedlejšího centra Teplice a urbanizovaného osídlení. R</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008 a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Řešení problematiky labské vodní cesty je</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<i>ozvojová oblast představuje silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž převážná část má republikový význam; podporujícím faktorem rozvoje je existující poloha na I. tranzitním železničním koridoru labské vodní cestě a připravované dokončení dálnice D8.</i> <i>Úkoly pro územní plánování:</i> <i>Řešit uspořádání krajiny mezi Ústím nad Labem a Teplicemi s přihlédnutím na komplexní využití zbytkových jam.</i> <i>Zdůvodnění: viz 6) 9)</i>	předmětem čl. (182) a čl. nově (197). Řešení uspořádání krajiny mezi Ústím nad Labem a Teplicemi je mimo rozlišovací schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení může být obsahem navazujících územně plánovacích dokumentací.
338.	47	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (47) OB8 Rozvojová oblast Olomouc Vymezení: Území obcí z ORP Olomouc (bez vojenského újezdu Libavá), Šternberk (jen obce v jižní části). Důvody vymezení: Území ovlivněné rozvojevou dynamikou krajského města Olomouce. Rozvojová oblast se územně váže na silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž převážná část má republikový význam. Podporujícím faktorem rozvoje je průtah III. tranzitního železničního koridoru a stávající rychlostní spojení s Brnem (R46, D1) a Ostravou (R35, D47), jakož i perspektivní rychlostní silniční propojení s Prahou (R35, D11), případně i na vodní koridor Dunaj-Odra-Labe. <i>Zdůvodnění: viz 2) 3) 4) 5) 7) 8)</i>	Vysvětlení. Důvody vymezení u čl. (47) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR.
339.	48	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (48) OB9 Rozvojová oblast Zlín Vymezení: Území obcí z ORP Holešov (jen obce v jihovýchodní části), Otrokovice (bez obcí v západní části), Vizovice (jen obce v západní části), Zlín, Uherské Hradiště (jen obce v severovýchodní části). Důvody vymezení: Území ovlivněné rozvojevou dynamikou krajského města Zlína při spolupůsobení vedlejších center, zejména Otrokovic a Holešova. Jedná se o silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž značná část má republikový význam; podporujícím faktorem rozvoje je poloha (Otrokovice) na II. tranzitním železničním koridoru a uvažovaná rychlostní silniční propojení Zlína prostřednictvím R49 s dálnicí D1 u Hulína a Otrokovic prostřednictvím R55 z Hulína do Břeclavi případně i na vodním koridoru Dunaj-Odra-Labe. <i>Zdůvodnění: viz 2) 3) 4) 5) 7) 8)</i>	Vysvětlení. Důvody vymezení u čl. (48) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR.
340.	53	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (53) OS2 Rozvojová osa Praha–Ústí nad Labem–hranice ČR/Německo (–Dresden) Vymezení: Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významnou dopravní cestu, tj. dálnici D8 a železniční trať č. 090. Důvody vymezení: Území ovlivněné dálnicí D8, labskou a vltavskou vodní cestou a železniční tratí č. 090 (I. tranzitní železniční koridor) při spolupůsobení center osídlení Mělník, Roudnice nad Labem, Lovosice, Litoměřice a Děčín; v úseku Ústí nad Labem–Děčín je rozvojovým záměrem PÚR ČR kapacitní silnice, pokračující do Liberce. Navazuje na rozvojevou osu v zahraničí. Úkoly pro územní plánování: a) vytvářet územní podmínky pro řešení protipovodňové ochrany v sevřeném údolí Labe, b) vytvářet územní podmínky pro řešení negativních dopadů velkoplošné a pohledově exponované těžby surovin a pro komplexní využití zbytkových jam. <i>Zdůvodnění: viz 6) 9)</i>	Vysvětlení. Důvody vymezení u čl. (53) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR.
341.	55	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (55) OS4 Rozvojová osa Praha–Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11)–Trutnov–hranice ČR/Polsko(–Wrocław). Další větev rozvojové osy je Praha–Kolín–Chvaletice–Pardubice (podél železničního spojení Praha–Kolín–Pardubice). Vymezení: Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D11, labskou vodní cestu , koridory připravovaného pokračování dálnice D11 a připravované rychlostní silnice R11 a železniční trať č. 010 v úseku Praha–Pardubice. Důvody vymezení: Území ovlivněné dálnicí D11 a jejím připravovaným pokračováním do Jaroměře, připravovanou rychlostní silnicí R11 Jaroměř–Trutnov–hranice	Vysvětlení. Vymezení není u čl. (55) předmětem aktualizace PÚR ČR. Rozvojové osy mohou mít vazbu na existující či připravované kapacitní silnice a železnice viz čl. (37) PUR ČR a z tohoto důvodu není uvedena vazba na vodní dopravu – Labskou vodní cestu.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			ČR/Polsko, železniční trať č. 010 v úseku Praha–Pardubice (I. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Nymburk, Poděbrady, Kolín, Jaroměř, Dvůr Králové nad Labem a Trutnov. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí. <i>Zdůvodnění: viz 2) 3) 4) 5) 7) 8)</i>	
342.	59	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (59) OS8 Rozvojová osa Hradec Králové/Pardubice–Moravská Třebová–Mohelnice–Olomouc–Přerov Vymezení: Obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS11, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. rychlostní silnici R35, silnici I/35, koridor připravované rychlostní silnice R35 a železniční trať č. 010 a 270. Důvody vymezení: Území ovlivněné rychlostní silnicí R35 v úseku Mohelnice–Olomouc a její připravovanou částí v úseku Sedlice–Moravská Třebová–Mohelnice, připravovanou rychlostní silnicí R55 v úseku Olomouc–Přerov, železničními tratěmi č. 010 v úseku Pardubice–Česká Třebová (I. tranzitní železniční koridor), č. 270 Česká Třebová–Přerov (III. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Vysoké Mýto, Litomyšl, Ústí nad Orlicí, Česká Třebová, Svitavy, Moravská Třebová, Zábřeh a Mohelnice <i>a případně i labskou větví koridoru Dunaj-Odra-Labe s dopravní, vodohospodářskou a energetickou funkcí.</i> <i>Úkoly pro územní plánování:</i> <i>a) vytvářet územní podmínky pro koordinaci uvedených tras,</i> <i>b) případně vytvářet územní podmínky pro optimalizaci vodohospodářské, ochranné a energetické funkce vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe.</i> <i>Zdůvodnění: viz 2) 3) 4) 5) 7) 8) 9)</i>	Vysvětlení. Čl. (59) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
343.	61	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (61) OS10 Rozvojová osa (Katowice–) hranice Polsko/ČR–Ostrava–Lipník nad Bečvou–Olomouc–Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko (–Bratislava) Vymezení: Obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnice D1, D2 a D47, rychlostní silnice R35, R46 a R48 a železniční trať č. 250 v úseku Brno–Břeclav a č. 270 v úseku Bohumín–Lipník nad Bečvou–Olomouc. <i>V úvahu přichází případná vazba na oderskou a dunajskou větev vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe.</i> Důvody vymezení: Území ovlivněné dálnicemi D47, D1 v úseku Vyškov–Brno a D2 v úseku Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko, rychlostními silnicemi R35 v úseku Lipník nad Bečvou–Olomouc a R46, připravovanou rychlostní silnicí R48 v úseku Frýdek-Místek–Bělotín, železničními tratěmi č. 270 v úseku Bohumín–Lipník nad Bečvou (III. tranzitní železniční koridor), č. 250 v úseku Brno–Břeclav (I. tranzitní železniční koridor), železničním koridorem Brno–Přerov a spolupůsobením center Kopřivnice, Nový Jičín, Hranice, Prostějov, Vyškov a Břeclav, <i>případně i oderskou a dunajskou větví vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe.</i> <i>Úkoly pro územní plánování:</i> <i>a) vytvářet územní podmínky pro koordinaci uvedených tras,</i> <i>b) případně vytvářet územní podmínky pro optimalizaci vodohospodářské, ochranné a energetické funkce vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe.</i> <i>Zdůvodnění: viz 2) 3) 4) 5) 7) 8) 9)</i>	Vysvětlení. Rozvojové osy mohou mít vazbu na existující či připravované kapacitní silnice a železnice viz čl. (37). Z tohoto důvodu není uvedena vazba na vodní dopravu – oderskou a dunajskou větev vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe. Průplavní spojení D-O-L je řešeno v čl. (180), (200)/nově čl. (198).
344.	62	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (62) OS11 Rozvojová osa Lipník nad Bečvou– Přerov–Uherské Hradiště–Břeclav–hranice ČR/Rakousko Vymezení: Obce mimo rozvojové oblasti a rozvojovou osu OS10, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/55, koridor připravované rychlostní silnice R55 a železniční trať č. 270 v úseku Lipník nad Bečvou–Přerov a č. 330 v úseku Přerov–Břeclav. <i>V úvahu přichází případná vazba na oderskou a dunajskou větev vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe.</i> Důvody vymezení: Území ovlivněné připravovanou rychlostní silnicí R55 v úseku Přerov–Uherské Hradiště–Břeclav, železničními tratěmi č. 270 v úseku Lipník nad Bečvou–Přerov (III. tranzitní železniční koridor), č. 330 Přerov–Břeclav (II. tranzitní železniční koridor) a spolupůsobením center Přerov, Uherské Hradiště, Veselí nad Moravou, Hodonín a Břeclav, <i>případně i oderskou a dunajskou větví vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe.</i>	Vysvětlení. Čl. (62) není předmětem aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
345.	73	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka (73) SOB5 Specifická oblast Mostecko Vymezení: Území obcí z ORP Bílina (severní část), Litvínov (jihovýchodní část), Most (západní část). Oblast leží v rozvojové ose OS7 Ústí nad Labem–Most–Chomutov–Karlovy Vary–Cheb–hranice ČR. Důvody vymezení: a) Potřeba napravit strukturální poškození ekonomiky a vážné ekonomické a sociální problémy, způsobené v minulosti. b) Potřeba omezit či odstranit značné sociální a ekonomické problémy a dále environmentální problémy spojené převážně s těžbou uhlí, energetickou výrobou a těžkým průmyslem. c) Potřeba rekultivace a vhodné formy revitalizace území postižených imisemi energetických a průmyslových zařízení, včetně nutnosti pokračování další péče a obnovy imisemi silně poškozených lesních porostů Krušných hor. d) Potřeba řešit problematiku využívání významných zdrojů energetických nerostných surovin, které se v území nacházejí v souladu s respektováním mezí únosnosti území – tj. snahy o dosahování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území.</p> <p>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat: a) řešení rozporů mezi zájmy těžby uhlí, energetické a průmyslové výroby a ohrožením území devastací krajiny, b) rekultivaci devastované krajiny a její využití pro krajinné, sídelní, výrobní a rekreační funkce pro dlouhodobou i krátkodobou rekreaci, c) restrukturalizaci a větší diverzifikaci stávající ekonomiky, pro revitalizaci ploch typu brownfields, výstavbu nových průmyslových zón a vytváření dalších nových pracovních příležitostí.</p> <p>Úkoly pro územní plánování: V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí a) vytvářet územní podmínky pro nutnou obnovu krajiny, jejího vodního režimu, obnovu dopravního systému a pro polyfunkční využití území (vodní hospodářství, zemědělství, les, rekreace, sport, bydlení apod.) s ohledem na specifické podmínky jednotlivých území, b) s cílem obnovy kulturní krajiny a polyfunkčního využití území vytvářet územní podmínky pro vznik jezer a vodohospodářsky využitelných nádrží ve zbytkových jamách povrchových uhelných lomů, velkých souvislých ploch zeleně s rekreační funkcí i specifických zemědělských ploch, c) v případě rozšíření povrchové těžby hnědého uhlí stanovit rámce mezí únosnosti území a regulativy pro zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území a pro ochranu kulturních, sídelních, přírodních a krajinářských hodnot, pro celkovou stabilizaci sídelní struktury, d) vymezit a chránit před zastavěním plochy nezbytné pro vytvoření souvislých veřejně přístupných zelených pásů, vhodných pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.</p> <p>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Při tvorbě resortních dokumentů zohlednit specifika oblasti a cílenými programy podporovat znovuvyužití rekultivovaných ploch po těžbě. Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem zemědělství Termín: průběžně Zdůvodnění: viz 6) 9)</p>	<p>Vysvětlení. Čl. (73) není ve smyslu připomínky předmětem aktualizace PÚR ČR. Ve stávajícím textu uvedená „jezera“ mohou být rovněž „vodohospodářsky využitelnými nádržemi“.</p>
346.	79 písm. c)	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka (79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména: a) zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivitu železniční dopravy, b) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a dalšími hodnotami v území, c) zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, například Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, AGN, případně AGC a AGTC. Zdůvodnění: viz 2)</p>	<p>Vysvětlení. Při projednání připomínek byl dohodnut text: „respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.“, který obsahuje mezinárodní dohody bez bližší specifikace a současně je uvedeno nařízení EU, které významně ovlivňuje záměry v ČR.</p>
347.	82	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka (82) M1</p>	<p>Vysvětlení. Článek na základě projednání zrušen.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>Vymezení:</i> <i>Praha–České Budějovice–hranice ČR/ Rakousko (–Linz).</i></p> <p><i>Poznámka: Vyloučení tzv. splavnění do Českých Budějovic bylo zcela samozřejmé, neboť se jednalo o omyl, patrně způsobený absurdní dikcí Zákona č. 114/1995 Sb., § 3, odst. (4), bod b) 2. Podle tohoto nesmyslu se Vltava proti proudu od Třebeňic považuje za vodní cestu dopravně významnou a využívanou, ač se po ní nic nedopravuje a patrně dopravovat nebude. Lokální rekreační plavba přece není dopravou, takže by se na vltavských zdržích dalo ve smyslu citovaného zákona hovořit jen o vodních cestách účelových, stejně jako na všech ostatních přehradních zdržích. Pak ovšem není zcela logické, proč se v daném případě hovoří o multimodálním koridoru, když vlastně slučuje pouze dva dopravní módy, zatímco některé dále uvedené koridory slučují módy tři a za multimodální považovány nejsou. Navíc procházejí rozvojovými osami!</i></p>	
348.	83	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka (83) VR1 Vymezení: (Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha, Plzeň–Praha, Přerov–Brno, Praha – Brno ve variantě přes Pardubice a přes Jihlavu Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR, variantně Pardubice – Přerov (Olomouc) nebo Brno–Přerov Břeclav–Přerov Praha–Brno, Přerov–Ostrava–hranice ČR/Polsko. Důvody vymezení: Chránit na území ČR navržené koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory v zahraničí. Úkoly pro územní plánování: Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden–) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha, Plzeň–Praha, Praha–Brno, Přerov–Brno, Přerov–Ostrava–hranice ČR/Polsko, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR. uvedené výše (včetně variant). Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Prověřit vedení koridoru z Plzně na hranice ČR/SRN (v alternativě Regensburg nebo Nürnberg) a vybrat optimální varianty s přihlédnutím na investiční náročnost, využitelnost dosavadních tratí, optimální rozdělení přepravních proudů mezi všemi souběžnými dopravními cestami. Posoudit vedení větví Plzeň–Praha a Dresden–Praha přes letiště Václava Havla v Praze Ruzyni. Prověřit reálnost, účelnost a požadované podmínky územní ochrany koridorů VRT, včetně způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy a navazující případné stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí, hlavním městem Praha a s kraji Středočeským, Plzeňským, Ústeckým, Pardubickým, Vysočina, Jihomoravským, Olomouckým, Zlínským a Moravskoslezským Termín: 2016 <i>Zdůvodnění: změn souvisejí s potřebou posouzení variantní koncepce sítě VRT, viz 5)</i></p>	<p>Vysvětlení. Článek byl upraven na základě projednání s MD. Vymezení koridorů VR1 vychází z nařízení EU č. 1315/2013 o TEN-T.</p>
349.	123	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka (123) VD1 Vymezení: Labe: Pardubice–hranice SRN. Důvody vymezení: Zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: a) Prověřit reálnost, způsob a účelnost splavnění (resp. zlepšení splavnosti) a potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných včetně případného stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv. b) Prověřit možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí. c) Posoudit možnost zásahů na území ČR s cílem stabilizace nízkých průtoků a zvýšení spolehlivosti vodní dopravy na Labi v úseku Ústí nad Labem – Magdeburg.</p>	<p>Vysvětlení. Část úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí</p> <p>Termín: do roku 2018</p> <p>Úkoly pro územní plánování:</p> <p>Zohlednit závěry vyplývající ze splněního úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.</p> <p>Zodpovídá: kraje Pardubický, Středočeský a Ústecký</p> <p><i>Zdůvodnění: v úseku Ústí nad Labem- státní hranice nejde o splavnění, nýbrž o zlepšení splavnosti, přičemž rozhodující otázkou je způsob tohoto zlepšení: v současné době se prosazuje bez ohledu na skutečné potřeby neefektivní a rozvoj vodní dopravy potenciálně poškozující plavební stupeň Děčín a brání se levnějšímu a účinnějšímu řešení. Dále viz 6)</i></p>	
350.	124	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka</p> <p>(124) VD2 článek zrušen</p> <p>Vymezení:</p> <p>Vodní cesta využívaná na Vltavě (E 20-06) v úseku Mělník (soutok s Labem)–Praha–Třeбенice.</p> <p>Důvody vymezení:</p> <p>Zabezpečování parametrů vodních cest dopravně významných využívaných jako součásti vnitrozemské vodní dopravy ve smyslu požadavků Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (AGN)</p> <p>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</p> <p>Provéřít reálnost potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy</p> <p>Termín: do roku 2018</p> <p>Úkoly pro územní plánování:</p> <p>Zohlednit závěry vyplývající ze splněního úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady.</p> <p><i>Vysvětlení: vyloučení úseku Mělník – Praha – Třeбенice je neúčelné, je v rozporu s AGN a také ze skutečností, že přístav Praha patří nesporně mezi klíčové přístavy.</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Je zachován čl. (124) VD2, součást TEN-T.</p>
351.	126	DOE Europe SE	<p>(126) VD4 článek zrušen</p> <p><i>Poznámka: Souhlas. Je otázka, jak se taková hloupost do PÚR vůbec dostala.</i></p>	Konstatování.
352.	127	DOE Europe SE	<p>(127) VD5 článek zrušen</p> <p><i>Poznámka: Souhlas. Je otázka, jak se taková hloupost do PÚR vůbec dostala.</i></p>	Konstatování.
353.	128	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka</p> <p>(128) VD6 článek zrušen</p> <p>Vymezení:</p> <p>Labe (úsek Kunětice–Opatovice)</p> <p>Vymezení:</p> <p>Labe (úsek Kunětice–Opatovice na Labi).</p> <p>Důvody vymezení:</p> <p>Návaznost na případnou realizaci vodního koridoru DOL a zlepšení jeho vodohospodářské funkce, příspěvek k ochraně před povodněmi – vlastní dopravní efekt není rozhodující</p> <p>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</p> <p>Provéřít vodohospodářskou a ochrannou funkci úseku.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí a dotčenými kraji</p> <p>Termín: rok 2018</p> <p><i>Vysvětlení: Není účelné tento úsek vylučovat a tím méně vázat toto vyloučení na prověření dopravní potřeby. Může mít klíčový význam z jiného hlediska – viz 8)</i></p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Záměr VD6 byl převeden do kapitoly 7, čl. (182) a čl. (199)/nově čl. (197).</p>
354.	130	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka</p> <p>(130) Veřejné terminály a přístavy s vazbou logistická centra (dále VTP)</p> <p>Vymezení:</p> <p>a) terminály nákladní dopravy Ostrava, Plzeň, Přerov, Brno (silnice, železnice),</p> <p>b) vnitrozemské říční přístavy Praha, Děčín, Mělník, Lovosice, Ústí nad Labem a následně Pardubice, <i>případně Ostrava, Přerov a Hodonín.</i></p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Aktualizace PÚR ČR v tomto případě nemůže akceptovat přístavy v místech, která jsou vázána na průplavní spojení D-O-L.</p> <p>Řešení průplavního spojení je vázáno na</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>Důvody vymezení:</i> <i>Postupné etapovitě budování sítě VTP napojených na železniční, silniční a případně i vodní a leteckou dopravu, budované podle jednotné koncepce za účelem poskytování překládky a širokého spektra logistických služeb. Sít' VTP umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů). Součástí evropské sítě veřejných terminálů a přístavů TEN-T, resp. AGN.</i></p> <p><i>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</i> <i>Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území zohledňovat aktuální dostupnost dopravních módů pro předpokládané veřejné terminály a dále přednostně zohledňovat přepravní proudy a možnost jejich přesunu pomocí VTP mimo zvláště chráněná území přírody, NATURA 2000 a významné koncentrace bydlení.</i></p> <p><i>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</i> <i>Spolupráce s kraji na výběru konkrétních lokalit v rámci pořizování ZÚR.</i> <i>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem zemědělství</i> <i>Termín: rok 2016</i> <i>Úkoly pro územní plánování:</i> <i>Provéřít územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území vymezením územních rezerv, případně vymezením ploch pro vnitrozemské říční přístavy v Praze (Radotíně) a v dalších lokalitách. a-Ústí nad Labem.</i> <i>Zodpovídá: příslušné kraje</i> <i>Vysvětlení: viz 2) . Navíc je účelné dát přednost lokalitám s dobrou vazbou na dálniční síť a zařadit (alespoň s dodatkem „případně“) i hlavní potenciální lokality VTP na koridoru DOL, a to i proto, že se mohou začít rozvíjet jako body kontaktu silniční a železniční dopravy již před napojením na síť vodních cest. Naopak lokalita Děčín není perspektivní (mj. z důvodů stísněného území na hranici ChKO Labské pískovce). Navíc až doposud hrála kontraproduktivní roli a přispívá ke znehodnocování dřívější investic na Labi a Vltavě, jejichž hodnotu odhaduje MD ČR na 160 miliard Kč – viz 6)</i></p>	<p>usnesení vlády č. 368 z 24. 5. 2010, kde je stanovena územní ochrana do doby rozhodnutí vlády a dále navrženými úkoly v kapitole 7, čl. (180) a čl. (200)/nově čl. (198).</p> <p>Aktualizace PÚR ČR neřeší v rámci Prahy po dohodě s MD a krajem upřesnění lokality. Přednostně mají být vymezeny přístavy Praha, Děčín, Ústí nad Labem, Lovosice, Mělník a následně Pardubice jako územní rezervy, případně vymezením ploch.</p>
355.	131	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka (131) L1 Vymezení: <i>Nová paralelní vzletová a přistávací dráha (VPD), vzletové a přistávací přibližovací prostory (VPP) Letiště Praha-/Ruzyně.</i> Důvody vymezení: <i>Zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu.</i> Úkoly pro územní plánování: <i>a) V závislosti na potřebách rozvoje Letiště Praha/Ruzyně řešit územní rozvoj dotčených obcí.</i> <i>b) Řešit napojení letiště na další druhy dopravy (přednostně železniční – případně vysokorychlostní – dopravou).</i> Vysvětlení: viz 5)</p>	<p>Vysvětlení. Označení „<i>železniční</i>“ nevylučuje charakter jako vysokorychlostní. Aktualizace PÚR ČR ale neřeší charakter napojení.</p>
356.	143	DOE Europe SE	<p>Vlastní připomínka (143) E4b Vymezení: <i>Plocha pro Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení elektrického výkonu a potřebné vodní nádrže.</i> Důvody vymezení: <i>Dlouhodobá územní ochrana ploch pro budoucí výstavbu elektráren a tím umožnění náhrady těch, kterým končí životnost.</i> Úkol pro ministerstva a ústřední správní orgány: <i>Provéřít účelnost a reálnost rozvojového záměru včetně případné plochy pro umístění vodní nádrže a následného prověření vyvedení tepelného výkonu.</i> Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a příslušnými kraji Termín: rok 2018 Úkoly pro územní plánování: <i>Ponechat v ZÚR územní rezervu pro rozvojový záměr a po prověření Ministerstvem průmyslu a obchodu vymežit územní rezervu pro vyvedení tepelného výkonu. Řešit souvislosti s případnou vodohospodářskou funkcí koridoru DOL a jeho funkcí energetickou (systém přečerpávacích vodních elektráren druhé generace).</i> Vysvětlení: viz 9)</p>	<p>Vysvětlení. Záměr čl. (143) Blahutovice není možné podmiňovat nebo slučovat se záměrem průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe (D-O-L). Úkol prověření účelnosti a reálnosti záměru D-O-L je obsažen v kap. 7.3 čl. (180) a čl. nově (198), jeho řešení je uloženo Ministerstvu dopravy ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem zemědělství a výsledek je očekáván v roce 2018. Územní ochrana D-O-L je prozatím zajištěna usnesením vlády ČR č. 368 z 24. 5. 2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe, do doby než vláda rozhodne o průplavním spojení D-O-L. Řešení záměru Blahutovice a jeho územní ochrana je tedy v aktualizaci PÚR ČR</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				řešena samostatně.
357.	167	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (167) LAPV Vymezení: <i>Plochy morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV), případně plochy, jejichž morfologické či hydrologické nedostatky se dají odstranit redistribucí průtoků.</i> Důvody vymezení: <i>Územní ochrana lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod pro případné řešení dopadů klimatické změny, především pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha, v dlouhodobém horizontu (v příštích padesáti až sto letech).</i> Kritéria pro rozhodování o změnách v území: <i>Zajištění dlouhodobé územní ochrany lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod před jinými aktivitami, které by mohly ztížit nebo znemožnit jejich budoucí využití pro tento účel na základě zpracovaného Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území a výsledků dalších rozborů.</i> Úkoly pro územní plánování: <i>Kraje vymezí v ZÚR jako územní rezervy plochy pro vodní nádrže uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území (podle aktuálního znění). a v souladu s dalšími rozbory.</i>	Vysvětlení. Při plánování LAPV musí být zohledněny všechny podmínky v území. Tyto jsou obsaženy ve vymezení v <i>Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území</i> , tedy i morfologické a další podmínky.
358.	176	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (176) Navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie a pro kompenzaci výkyvů jejich produkce (přečerpávací elektrárny druhé generace) při zohlednění územních podmínek pro zachování nebo dosažení cílových charakteristik krajin. 11 Zodpovídá: Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a kraji Termín: rok 2015 Vysvětlení: viz 9)	Vysvětlení. Cílem úkolu je zpracovat podklad pro smysluplné využití potenciálu obnovitelných zdrojů na území ČR. Pojem „přečerpávací elektrárna druhé generace“ není obecně definován, není tedy možné jej zařadit do aktualizace PÚR ČR. Téma přečerpávacích elektráren je obsaženo v čl. (183) aktualizace PÚR ČR.
359.	180	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (180) Prověřit účelnost a reálnost průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe (D–O–L) s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace (včetně environmentálních aspektů), přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí Termín: rok 2015 Vysvětlení: <i>Není zcela jasné, jak by se případný negativní výsledek „prověření“ vyrovnal s přijatými mezinárodními závazky ČR – viz 2) – a konec konců s mimodopravními funkcemi koridoru DOL viz 7) 8) 9). Pokud jde o „environmentální aspekty“, viz 10).</i>	Konstatování.
360.	181	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (181) Prověřit územní nároky pro vodní cestu v úseku Třebenice–České Budějovice na Vltavě a případné územní nároky předat krajům k zapracování do ZÚR. Prověřit ekonomickou efektivnost vykládání prostředků na investice v rámci vodní cesty v úseku Třebenice – České Budějovice (včetně prostředků již vynaložených) a promítnout do dalších aktivit důsledky konverze funkce vltavské kaskády, zejména s ohledem na prioritu povodňové ochrany. Uvést seznam dopravně důležitých vodních cest ve smyslu Zákona č. 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě z 25. května 1995 do souladu se současnými potřebami. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy Termín: rok 2015 Vysvětlení: viz 2)	Vysvětlení. „PÚR ČR určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR.“. „PÚR ČR dále koordinuje záměry na změny v území republikového významu pro dopravní a technickou infrastrukturu ¹⁵ a pro zdroje jednotlivých systémů technické infrastruktury, které svým významem, rozsahem nebo předpokládaným využitím ovlivní území více krajů.“. Viz PÚR ČR 2008, čl. (3). Prioritním úkolem PÚR ČR není tedy prověřování ekonomické efektivnosti

³ Viz § 2 odst. 1 písm. a), písm. k) bod 1a bod 2 a § 31 odst. 2 stavebního zákona.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				rozvojového záměru ani úprava legislativních předpisů.
361.	182	DOE Europe SE	(182) Provéřit územní nároky pro vodní cestu v úseku Pardubice–Kunětice–Opatovice na Labi. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy Termín: rok 2015 <i>Poznámka: bod je možno zrušit a nahradit novou dikcí bodu (128)</i>	Vysvětlení. Prověření územních nároků pro tuto vodní cestu bylo převedeno do kapitoly 7, protože se jedná o záměr na území jednoho kraje.
362.	183	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (183) <i>Provéřit lokality vhodné pro přečerpávací vodní elektrárny a související koridory pro elektrické vedení z důvodu zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie. Přednostně hledat lokality pro přečerpávací vodní elektrárny druhé generace.</i> Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem kultury a kraji Termín: rok 2015 <i>Poznámka: viz 9)</i>	Vysvětlení. Pojem „přečerpávací elektrárna druhé generace“ není obecně definován, není tedy možné jej zařadit do aktualizace PÚR ČR.
363.	194/nově 192	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (194) Vymezí koridor pro železniční spojení v úsecích Praha–Letiště Praha/Ruzyně; Praha–Kladno, a to s možností výhledového vedení vysokorychlostní železnice nádražím Praha – letiště Václava Havla. Zodpovídá: hlavní město Praha a Středočeský kraj ve spolupráci s Ministerstvem dopravy <i>Poznámka: viz 5)</i>	Vysvětlení. Označení „železniční“ nevylučuje charakter jako vysokorychlostní. Aktualizace PÚR ČR ale neřeší charakter napojení.
364.	197/nově zrušen	DOE Europe SE	(197) V případě územních nároků vymezí koridor pro vodní cestu v úseku Mělník (soutok s Labem)–Praha–Třebeň. Zodpovídá: hlavní město Praha a Středočeský kraj <i>Poznámka: bod je zřejmě vzhledem k navrhované dikci bodu (124) zbytečný.</i>	Vysvětlení. Čl. (197) byl na základě projednání zrušen.
365.	198/nově 196	DOE Europe SE	(198) V případě územních nároků [čl. (181)] vymezí koridor pro vodní cestu v úseku Třebeň–České Budějovice na Vltavě. Zodpovídá: kraje Středočeský a Jihočeský <i>Poznámka: bod je zřejmě vzhledem k navrhované dikci bodu (181) zbytečný.</i>	Vysvětlení. Kapitola 7 je členěna na části 7.3 a 7.4, kde v části 7.4 jsou úkoly pro územní plánování. Článek je podmíněný splněním úkolu pro ministerstva v části 7.3.
366.	199/nově 197	DOE Europe SE	(199) V případě územních nároků [čl. (182)] prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru pro vodní cestu v úseku Pardubice–Kunětice–Opatovice na Labi. Zodpovídá: Pardubický kraj <i>Poznámka: bod je zřejmě vzhledem k navrhované dikci bodu (128) zbytečný.</i>	Vysvětlení. Kapitola 7 je členěna na části 7.3 a 7.4, kde v části 7.4 jsou úkoly pro územní plánování. Článek je podmíněný splněním úkolu pro ministerstva v části 7.3.
367.	205/nově zrušen	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (205) <i>Provéřít řešení protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy v oblasti Teplic nad Bečvou pomocí technických a přírodních blízkých opatření s využitím již zpracovaných podkladů a s přihlédnutím k případné realizaci vodního koridoru DOL a v podrobnosti příslušející ZÚR promítno do řešení ZÚR.</i> Zodpovídá: kraje Olomoucký a Zlínský ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství <i>Poznámka: viz bod 8)</i>	Vysvětlení. Čl. (205) byl na základě projednání zrušen. Do kapitoly 6 byl vložen čl. (167b). Text článku byl formulován v souladu s usneseními vlády příslušnými k této problematice.
368.	207/nově 203	DOE Europe SE	Vlastní připomínka (207) <i>Na základě prověření lokalit vhodných pro přečerpávací vodní elektrárny, zejména pro přečerpávací vodní elektrárny druhé generace [čl. (183)] a souvisejících koridorů pro elektrické vedení vymezí plochy, koridory nebo územní rezervy pro zařízení k zajištění spolehlivosti a bezpečnosti provozu elektrizační soustavy ČR v souvislosti s využíváním obnovitelných zdrojů energie.</i> Zodpovídá: všechny kraje <i>Poznámka: viz bod 9)</i>	Vysvětlení. Pojem „přečerpávací elektrárna druhé generace“ není obecně definován, není tedy možné jej zařadit do aktualizace PÚR ČR.
Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc – SROVNÁVACÍ TEXT				
369.	20 písm. a)	Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc	Při aktualizaci PÚR byl přidán článek 20a: <i>Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.</i> V odůvodnění záměru k článku 20a uvedeno: <i>Nový čl. (20a): Vzhledem k nutnosti akcentovat při územně plánovací činnosti problém migrační prostupnosti krajiny a omezení nežádoucího srůstání</i>	Vysvětlení. Jedná se o podrobnost, která nemůže být řešena PÚR ČR. Řešení je možné až v následné územně plánovací činnosti.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p><i>sídel, byla do návrhu aktualizace PÚR ČR zařazena nová priorita. Požadavek na nežádoucí srůstání sídel je dán skutečností, že neustále k tomuto jevu v ČR ještě dochází. Je důsledkem nekoordinovaného a živelného rozvoje bez respektování zásad správného nakládání s prostředím (krajinou). Při uplatňování této části priority je nutno vždy vycházet z konkrétní situace v území, z potřeby a možnosti stanovení nových zastavitelných ploch, ploch a koridorů veřejné infrastruktury a dalších podmínek, které mohou nežádoucí srůstání sídel ovlivnit. Otázka srůstání sídel přímo souvisí s problémem zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a prostupnost krajiny pro člověka (např. zelené pásy). Jedním z podkladů pro naplnění priority v části prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy je např. „Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření“, zpracované v rámci výzkumného projektu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a EVERNIA s.r.o. [viz Zpráva část d) 1., bod 1)].</i></p> <p>S tímto odůvodněním lze souhlasit, ovšem zároveň musíme dodat, že přidáním jednoho proklamativního odstavce se problém srůstání sídel a fragmentace krajiny neřeší. Obecně na problém fragmentace krajiny na úrovni ČR upozornila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR již například v publikaci Hlaváče a Anděla (2001) nebo Anděla et al. (2005) a průběžně na něj upozorňuje Ministerstvo životního prostředí ve zprávách o stavu životního prostředí. Výstupem citovaného projektu „Vyhodnocení migrační propustnosti krajiny pro velké savce a návrh ochranných a optimalizačních opatření“ však byla konkrétní mapa tzv. dálkových migračních koridorů a migračně významných území, které se staly součástí územně analytických podkladů. Aktualizace politiky územního rozvoje by proto měla řešit konkrétní prostorové střety migračních koridorů a ploch dopravní infrastruktury či rozvojových os.</p> <p>Z dosavadních zkušeností vyplývá, že řešení těchto konfliktů na úrovni jednotlivých projektů dopravní infrastruktury (EIA) není příliš účinné, protože je vždy omezeno variantami, které navrhuje investor a také úseky, které se investor rozhodne posuzovat. Například při hodnocení rychlostní komunikace R49 přes Vizovické vrchy investor v průběhu sedmiletého posuzování odmítl předložit variantu s dlouhými tunely, přestože to po něm Ministerstvo životního prostředí požadovalo, navíc byla hodnocena pouze část stavby bez přivaděče, který investor účelově z projektu (a tedy celého posuzování vlivu na evropsky významné lokality) vyjmul. Protože investor z ekonomických důvodů odmítá projekt předkládat ve variantách, které by byly šetrné pro životní prostředí a místní obyvatele (tj. v případě R49 ve variantě s dlouhými tunely) a současně jím předkládané varianty nejsou průchodné z důvodu ochrany životního prostředí a vlivů na místní obyvatelstvo (k úseku R49 Lípa – státní hranice ČR/SR v investorem předložené podobě již Ministerstvo životního prostředí vydalo nesouhlasné stanovisko EIA), je nutné se seriózně zabývat otázkou smysluplnosti hájení těchto a podobných ploch pro dopravní infrastrukturu v politice územního rozvoje, protože v opačném případě hájení těchto ploch v územních plánech blokuje rozvoj obcí a podílí se na celkové malé ekonomické výkonnosti některých specifických regionů.</p> <p>Pokud posuzování na udržitelný rozvoj území a také vliv na lokality soustavy Natura 2000 nemá mít pouze formalistický charakter, je potřeba provést:</p> <ul style="list-style-type: none">- Seriózní prostorovou analýzu konfliktů ploch dopravní infrastruktury, rozvojových os s migračně významnými územími a dálkovými migračními koridory velkých savců nejen pro plochy a koridory v aktualizaci č. 1, ale na úrovni celé ČR. <p>Zejména s ohledem na „Směrnici o stanovištích“, článek čl. 6 odst. 3: „<i>Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany.</i>“ je nová analýza všech rozvojových záměrů, nejen nově přidanych, nezbytná.</p>	
Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
370.	příloha B Natura 2000	Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc	<p>K Posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 – Část B</p> <p>Jak již bylo zmíněno výše, zejména s ohledem na „Směrnici o stanovištích“, článek čl. 6 odst. 3: „<i>Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany.</i>“ je nezbytná seriózní prostorová analýza všech rozvojových a infrastrukturních záměrů a jejich dopad na evropsky významné lokality na úrovni celé ČR včetně analýzy střetu dálkových migračních koridorů velkých šelem, které jsou předmětem ochrany v EVL Beskydy, Šumava, Blanský les a Boletice.</p> <p>Hodnocení pouze nově přidanych záměrů je typickou salámovou metodou, kterou se plíživě zvyšuje fragmentace krajiny a zhoršuje se migrační propustnost území. Na úrovni jednotlivých projektů (zde nebo při konkrétních projektech v rámci EIA) fragmentaci nelze hodnotit, je potřeba hodnocení provést na úrovni celé ČR.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR a to v míře podrobnosti odpovídající míře podrobnosti koncepce.</p> <p>U jednotlivých dopravních koridorů řešených v rámci návrhu aktualizace PÚR ČR jsou s ohledem na výše uvedené identifikovány a vyhodnocovány střety s evropsky významnými lokalitami a ptačími oblastmi. Problematika fragmentace krajiny je nově řešena také v rámci republikových priorit územního plánování v rámci samotné aktualizace PÚR ČR. Podrobnější hodnocení konkrétněji popsaných a lokalizovaných záměrů bude možno provádět v rámci navazujících ZÚR a jejich aktualizací.</p>
371.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	Hnutí DUHA, místní skupina Olomouc	<p>K Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</p> <p>Vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj území bude možné provést až po novém hodnocení dopadu jednotlivých záměrů na fragmentaci krajiny a EVL a poté zvažovat přínosy jednotlivých záměrů rozvojových os a ploch dopravní infrastruktury (lze využít také hodnocení přínosů provedených v rámci hodnocení Dopravních sektorových strategií 2 fáze (http://www.dopravnistrategie.cz/))</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR a to v míře podrobnosti</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				odpovídající míře podrobnosti koncepce. Problematika fragmentace krajiny je řešena v rámci aktualizace PÚR ČR např. v rámci republikových priorit ÚP, současně je řešena také v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
Hospodářská komora ČR – SROVNÁVACÍ TEXT				
372.	obecně	Hospodářská komora ČR	Veškeré dále uvedené připomínky se týkají infrastruktury vodní dopravy . Obecně lze konstatovat, že tato oblast je v návrhu aktualizace nepřipustně oslabena.	Konstatování.
373.	79 písm. a)	Hospodářská komora ČR	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Obecná připomínka Připomínka k článku 79a (str. 43): Doplnit text o vodní dopravu takto: „....atraktivitu železniční a vodní dopravy.“ Odůvodnění: Reakce na priority Bílé knihy dopravy EU (která rovnocenně preferuje železniční a vodní dopravu jako ekologicky a energeticky výhodné dopravní módy), jakož i na potřeby ČR.	Vysvětlení. Písm. a) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
374.	79 písm. c)	Hospodářská komora ČR	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Obecná připomínka Připomínka k článku 79a (str. 43): doplnit ve výčtu dohod také <u>AGN a AGR</u> , nebo vypustit konkrétní železničářské dohody (AGC a AGTC). Odůvodnění: Z plejády platných mezinárodních úmluv nelze upřednostňovat pouze dohody z jedné oblasti dopravy – buď je nutné jmenovat dohody ze všech terestrických doprav, nebo žádné, a pak zůstat jen v obecné rovině.	Vysvětlení. Při projednání připomínek byl dohodnut text: <i>„respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.“</i> , který obsahuje mezinárodní dohody bez bližší specifikace a současně je uvedeno nařízení EU, které významně ovlivňuje záměry v ČR.
375.	82	Hospodářská komora ČR	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Připomínka k článku 82 (str. 44): V textu o „M1“ ponechat text „splavnění Vltavy do Českých Budějovic“ Odůvodnění: Ve zdůvodnění se uvádí, že třída splavnění Vltavy nezajišťuje multimodální využití vodní dopravy na mezinárodní úrovni. Možnosti využití pro mezinárodní přepravy nikdo neposuzoval. Vltavská vodní cesta je zde zařazená do tř. I podle <u>mezinárodní</u> klasifikace vodních cest. Jako taková tedy splňuje mezinárodní parametry, pouze nesplňuje nároky pro zařazení do TEN-T.	Vysvětlení. Článek na základě projednání zrušen.
376.	124 127 128	Hospodářská komora ČR	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Připomínka k článkům 124, 127 a 128 (str. 54-55), týkající se VD2, VD5 a VD6: články <u>nerušit</u> (resp. nepřesunovat do kap. 7) Odůvodnění: Je důležité, aby tyto části vodoocební infrastruktury požívaly stejné úrovně ochrany, jako ostatní infrastruktura (jinak by byly územně „podřízeny“). Rovněž je nelze na krajskou úroveň, protože mají nadkrajský charakter.	Akceptováno částečně úpravou textu. Je zachován čl. (124) VD2, součást TEN-T. Záměry VD5 a VD6 byly převedeny do kapitoly 7, čl. (181), čl. (182), čl. (198)/nově čl. (196) a čl. (199)/nově čl. (197).
377.	125	Hospodářská komora ČR	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Připomínka k článku 125 (str. 54), týkající se VD3 (vodní koridor Dunaj-Odra-Labe): <u>Navrátit</u> tento článek do PÚR, současně upravit název na „vodní koridor Dunaj-Odra-Labe“.	Vysvětlení. Územní ochrana je zajištěna usnesením vlády ČR č. 368 z 24. 5. 2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe, a dále navrženými úkoly v čl. (180) a čl.


Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<u>Odůvodnění:</u> 1) Vypuštění tohoto článku v dosud platné Politice územního rozvoje mělo především politické důvody (vliv Strany zelených v tehdejší vládě), nikoliv obhajitelné věcné důvody. 2) Vodní koridor Dunaj-Odra-Labe je součástí dohody AGN. 3) Chrání se tak na území ČR navržené koridory vodní dopravy v návaznosti na obdobné koridory v zahraničí (<i>obdobně se zdůvodňují koridory vysokorychlostních tratí v čl. 83</i>) 4) Sjednocení ochrany rozhodujících koridorů v ČR (<i>neexistuje žádný relevantní a obhajitelný důvod pro odlišnou formu územního hájení</i>).	(200)/nově čl. (198).
378.	126	Hospodářská komora ČR	Shodná připomínka: Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Obecná připomínka Připomínka k článku 126 (str. 54), týkající se vyřazení VD4 (průplavní spojení Váh-Odra): Zvážit mezinárodně-politickou a diplomatickou vhodnost vyřazení tohoto článku. <u>Odůvodnění:</u> 3) V odůvodnění vyškrtnutí tohoto článku není uvedeno, jak se k této věci staví slovenská strana. Ačkoliv po stránce technické lze považovat tento projekt za sporný a obtížně realizovatelný, vyškrtnout jej bez souhlasu slovenských partnerů by nebylo šťastné. 4) Průplavní spojení Váh-Odra je součástí dohody AGN.	Vysvětlení. Článek byl vypuštěn na základě <i>Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 8) „vyřadit z PÚR rozvojový záměr koridor vodní dopravy čl. (126) VD4: Odra – Váh“.</i> Slovenská strana k vypuštění článku neměla námitku.
Jihočeské matky, o.s. – SROVNÁVACÍ TEXT				
379.	obecně	Jihočeské matky, o.s.	Připomínka 1 V předmětném dokumentu aktualizace Politiky územního rozvoje (dále PÚR) jsou vymezeny plochy pro případnou výstavbu nových jaderných zdrojů Temelín, Dukovany a Blahutovice a to včetně vyvedení jejich výkonu. Do současné doby však nebyla potřeba výstavby nových jaderných zdrojů v České republice prokázána seriózní analýzou a nebylo také vyhodnoceno, zda přínosy případné výstavby nových jaderných zdrojů převáží rizika spojená s jejich provozem. V této souvislosti je třeba také upozornit to, že v letošním roce došlo ke zrušení tendru na výstavbu nových jaderných bloků v Temelíně a to z důvodů ekonomických. V předložené aktualizaci se také počítá s prověřením lokalit pro vybudování vodní nádrže pro zabezpečení provozu jaderné elektrárny Dukovany. Tyto aktivity jsou přímým rozporu s tvrzeními, že stávající jaderná elektrárna Dukovany i její případné rozšíření o další jaderný blok budou mít dostatečné přírodní zásobení vodou. Požadujeme proto, aby předmětné lokality záměrů výstavby jaderných zařízení a tras vyvedení výkonu z nich nebyly do PÚR zahrnuty.	Vysvětlení. V platné PÚR ČR 2008 jsou plochy pro rozšíření elektráren a koridorů pro vyvedení jejich výkonu již uvedeny – nejsou tedy předmětem aktualizace PÚR ČR. Doplnění čl. (142) bylo uloženo vládou ve <i>Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008</i> , která byla schválena usnesením vlády č. 596/2013 [část d), 3., kap. 6, bod 2) 3 a 27)]. O dalším rozvoji jaderné energetiky bude rozhodovat vláda ČR.
380.	obecně	Jihočeské matky, o.s.	Připomínka 2 PÚR vymezuje potenciální plochy pro lokality vybudování hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva a to včetně lokality Skalka. V aktualizovaném dokumentu PÚR je uvedeno že, cit.: „Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí“. Reálná situace však vypadá tak, že s obcemi je jednáno z pozice síly. Zodpovědné úřady se usilovně brání tomu, aby se obce staly rovnoprávnými účastníky správních řízení, kde se jedná o stanovení průzkumných území či budování hlubinného úložiště. Rezerva území bude blokovat rozvoj dotčených obcí, což je ostatně jasně uvedeno v aktualizované PÚR: „Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru v prověřovaných potenciálně vhodných územích“. Požadujeme proto, aby předmětné lokality záměrů výstavby hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva nebyly do PÚR zahrnuty.	Vysvětlení. Cílem úkolu čl. (169) je výběr dvou kandidátních lokalit z potenciálně vhodných území pro vybudování hlubinného úložiště, jejichž seznam je uveden v příloze části <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č.1 PÚR ČR</i> . Úkol čl. (169a) byl vymezen na základě <i>Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008</i> , která byla schválena usnesením vlády č. 596/2013 [část d), 3., kap. 6, bod 2) 18)]. Oba úkoly jsou uloženy na základě zákona č. 18/1997 Sb., § 25. Aktualizace PÚR ČR vytváří územní předpoklady pro případnou realizaci záměrů.
381.	obecně	Jihočeské matky, o.s.	Připomínka 4 PÚR uvažuje o vymezení ploch pro těžbu uranu jižně od Přibyslavi. Těžba uranu by však negativně ovlivňovala celý region a to dlouhodobě. Nešlo by přitom jen o zhoršení životního prostředí a negativní vliv na lidské zdraví. Jde také o znehodnocení okolí jako takového – snížení atraktivity území pro rekreaci a zemědělství či snížení ceny nemovitostí. Z těchto důvodů ostatně místní obyvatelé zahájili petiční akci jako vyjádření nesouhlasu s těžbou uranu. Požadujeme, aby záměr těžby uranu, včetně územních rezerv, nebyl do PÚR zahrnut.	Vysvětlení. Úkol čl. (206)/nově čl. (202) byl vymezen na základě <i>Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008</i> , která byla schválena usnesením vlády č. 596/2013 [část d), 3., kap. 6, bod 2) 26)].
382.	D-O-L 180 a	Jihočeské matky, o.s.	Připomínka 3 Aktualizovaná PÚR opět vynáší na světlo záměr vybudování průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe a navrhuje prověřit jeho účelnost a reálnost.	Vysvětlení. Územní ochrana je zajištěna usnesením

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	200/nově 198 kapitola 7		Účelnost a reálnost, včetně ekonomičnosti celého záměru však byla již několikrát odborně zpochybněna a nevidíme proto důvod, proč by měl být tento záměr, včetně územní rezervy, do PÚR zahrnut. Požadujeme, aby záměr výstavby průplavu DOL, včetně územních rezerv, nebyl do PÚR zahrnut.	vlády ČR č. 368 z 24. 5. 2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe. Z tohoto důvodu nelze D-O-L z aktualizace PÚR ČR vyřadit. Viz též <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> .
Memorandum pro budoucnost bez uranu / Ne těžbě uranu u Brzkova – SROVNÁVACÍ TEXT				
383.	206/nově 202 kapitola 7.4	Memorandum pro budoucnost bez uranu / Ne těžbě uranu u Brzkova	<p>V tuto chvíli požadujeme, aby byl z návrhu aktualizace PÚR vyřazen bod. č. 206. Kapitola 7.4 – Úkoly pro územní plánování, úkol pro kraj Vysočina: „Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zpracuje záměr kraj Vysočina do ZÚR.“</p> <p>Memorandum pro budoucnost bez uranu</p> <p>Níže podepsaní zástupci obcí a spolků se rozhodli ve shodě s dalšími individuálními vyjádřeními projevit společnou vůli a prostřednictvím tohoto Memoranda jednotně a jasně vyslovit svůj požadavek na zastavení jakýchkoliv snah obnovit průzkumné práce nebo přímo těžbu uranu na katastru obce Brzkov a Horní Věžice nebo v jejich nejbližším okolí.</p> <p>K našemu stanovisku nás vede z předchozích zkušeností i odborných názorů vycházející přesvědčení, že těžba uranu by přinesla zásadní negativní dopady na životní prostředí, jako je například ohrožení spodních vod, vysoká zátěž těžkou nákladní dopravou, navýšení prašnosti a nelze vyloučit ani uvolňování radonu, možné propady povrchu a poškození krajinného rázu.</p> <p>Rovněž jsme přesvědčeni, že by těžba uranu přinesla i citelné z krátkodobého i z dlouhodobého hlediska negativní sociální dopady na životy zdejších obyvatel a narušení místního tradičního koloritu obcí a měst.</p> <p>Nelze vyloučit ani narušení tradičních vazeb a poškození kvality místního fungování občanské společnosti. Hrozí, že by byl zásadně narušen rozvoj obcí a že by došlo k významnému znehodnocení majetků.</p> <p>Mladí lidé nebudou mít zájem o život vedle uranového dolu, což by mělo negativní důsledky na demografický vývoj a nakonec i na samotný počet obyvatel v obcích.</p> <p>Podpisem tohoto memoranda také vyjadřujeme zásadní nesouhlas se způsobem, jakým jsou obyvatelé dotčených lokalit nebo jejich zástupci o záměrech vlády či Kraje Vysočina informováni. Přestože zprávy o úvahách vlády znovu obnovit těžbu uranu v Brzkově média již delší čas pravidelně přinášejí a rovněž tak se již Rada Kraje Vysočina vyjádřila k návrhu aktualizace PÚR ČR nikdo z přímo odpovědných zástupců ústředních a krajských orgánů veřejné správy přímo dotčené samosprávy nekontaktoval a nezeptal se na jejich názor. Toto jednání považujeme za zásadní porušení principu transparentního a otevřeného jednání, který je občanům dlouhodobě slibován.</p> <p>Závěrem proto požadujeme, aby na úrovni vlády nebo kraje nebyla činěna žádná rozhodnutí, která se například i v delším časovém horizontu dotýkají života našich obcí, aniž by byla v dostatečném předstihu s dotčenými obcemi řádně projednána a vypořádána aniž by obcím byly poskytnuty veškeré potřebné informace.</p> <p>Obec Brzkov. Město Polná. Město Přibyslav. Obec Věžnice. Spolek Naše budoucnost bez uranu. / 1x</p> <p>Ne těžbě uranu u Brzkova v Politice územního rozvoje ČR</p> <p>Návrh první Aktualizace PÚR ČR přináší záměr, který se výrazně dotkne budoucnosti obyvatel našich obcí. Objevil se v něm úkol pro Kraj Vysočina, který ve spolupráci s MPO: „Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zpracuje záměr kraj Vysočina do ZÚR.“</p> <p>Nesouhlasíme se záměrem zařadit záměr těžby uranových ložisek Brzkov a Horní Věžnice ve výše uvedeném znění do PÚR a to z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Není v souladu s platnou Surovinovou politikou ČR, která počítá s ukončením těžby uranu v ČR. Dlouhodobou ochranu ložiska uranu, se kterým surovinová politika rovněž počítá, již zajišťuje vyhlášené chráněné ložiskové území Brzkov stanovené rozhodnutím Obvodního báňského úřadu v Liberci pod č.j. 258-šv/1990 ze dne 21. 3. 1990.b) Návrh je navíc velmi předčasný a bude zcela zbytečně omezovat dotčené obce, protože jak sdělil médiím ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek 5. 8. 2014 po návštěvě závodu GEAM v Dolní Rožínce, nebude se o případné těžbě v Brzkově na vládní úrovni rozhodovat dříve, než v roce 2018.c) Otevření nového uranového dolu se zásobami, které nezajistí více než 20 let těžby, by mělo citelné sociální a ekonomické dopady do života našich obcí. Je sporné, kolik by důl přinesl pracovních míst pro naše obyvatele, pokud má zajistit udržení pracovních příležitostí pro horníky z oblasti Dolní Rožínky, ale lze očekávat, že odnese pracovní místa farmářům a dalším podnikatelům v oboru cestovního ruchu využívající čisté životní prostředí našeho kraje. S těžbou uranové rudy již místní obyvatelé mají negativní zkušenosti z 80. a 90. let minulého století, kdy zde probíhala. Oblast, kde se nachází těžební jáma je jen 1 km od obce Brzkov. Směrem k dolu se dle pořizovaného územního plánu chystá zóna pro výstavbu nových rodinných domů. Otevření dolu by tento rozvoj obce zastavil – vždyť kdo by chtěl bydlet na dohled od těžební věže a haldy hlušiny, snášet hluk a prach provozu? A co by i s dalšími obcemi udělal příliv lidí bez vztahu k místním komunitám?d) Nová těžba uranu by ale přinesla i další dopady na životní prostředí, z nichž některé by tu po ní zůstaly další desítky let. Kromě narušení rázu	<p>Vysvětlení.</p> <p>V tomto článku není specifikována žádná konkrétní lokalita ani plocha. Její stanovení bude výsledkem úkolu.</p> <p>Úkol byl uložen vládou a to ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> [část d), 3, kap. 6, bod 2) 26)].</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			krajiny, záboru území pro těžbu a nevratného zásahu do přírodních ekosystémů je to i ohrožení spodních vod, prašnost, hluk, uvolňování radonu, možné propady povrchu a vysoká zátěž obyvatel těžkou nákladní dopravou z přepravy rudy. To co chceme, je žít v čistém prostředí a neporušené přírodě. Chceme zde připravit dobré místo pro život i svým dětem a následujícím generacím. A to nám těžba uranu v žádném případě zajistit nemůže. 14x	
MERO ČR, a.s. – SROVNÁVACÍ TEXT				
384.	162	MERO ČR, a.s.	K bodu (162) DV1 nebo zařadit nový bod pro oblast Dálkovody o nový strategický záměr MERO ČR, a.s. PSZ-ropovod Litvínov (Česká republika) – Spergau (Německo). Projekt na rozšíření ropovodu Družba vedoucí surovou ropu do rafinérie TRM Spergau / viz grafická příloha /, který je identifikován v Nařízení komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1391/2013, kdy je v bodě 9.4. Tento projekt spadá pod bod 9 Prioritní koridor – propojení dodávek ve střední a východní Evropě (OSC).	 Akceptováno.
Myslivecké sdružení Nihlov – Těšice – SROVNÁVACÍ TEXT				
385.	141	Myslivecké sdružení Nihlov – Těšice	Myslivecké sdružení Nihlov – Těšice hospodaří na honitbě Skalička, kterou má v nájmu od držitele honitby Honebního společenstva Skalička. Celková výměra honitby je 1 278 ha. Honitba je rozložena na katastrálním území devíti obcí. Členové jsou převážně z obcí Skalička, Horní Těšice, Dolní Těšice a Ústí. Myslivecké sdružení mimo svoji hlavní náplň výkonu práva myslivosti pečuje mimo jiné i o krajinu a pomáhá obcím při výsadbě zeleně. V současné době se projednává návrh Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje, kde se podle bodu 173 (článek 141) plánuje odbočení do elektrické stanice Kletné, které dle předběžných informací zasáhne i naši honitbu. Území honitby je značně rozčleněno silnicemi. Stožáry vedení VVN 400 kV zásadním způsobem naruší vzhled krajiny a v ochranném pásmu bude vykácena vzrostlá zeleň. Další znehodnocení honitby přinese v krajské územně plánovací dokumentaci plánovaná suchá nádrž Teplice (umístěna v naší honitbě na k.ú. Skalička), která zničí velkou část zeleně údolí řeky Bečvy a ovlivní vzhled krajiny. Nesouhlasíme s rušením remízků a krajinné zeleně a dalším znehodnocováním krajiny. Na základě výše uvedeného žádáme, aby odbočení do elektrické stanice Kletné vedlo mimo honitbu Skalička, v území s minimálními negativními vlivy.	Vysvětlení. Z vymezení v aktualizaci PÚR ČR nelze určit, do kterých katastrálních území záměr zasáhne. Podrobné řešení je mimo rozlišovací schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících územně plánovacích dokumentací.
Nebojsa, o.s. – SROVNÁVACÍ TEXT				
386.	obecně	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 1 V bodech 4 a 5 Politiky územního rozvoje (PÚR) je uvedeno: <div><p>(4) Politika územního rozvoje ČR stanovuje rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost a pro stanovování podmínek pro předpokládané rozvojové záměry s cílem zvyšovat jejich přínosy a minimalizovat jejich negativní dopady.</p><p>(5) Politika územního rozvoje ČR slouží rovněž ke koordinaci dalších nástrojů veřejné správy ovlivňujících územní rozvoj, kterými jsou např. program rozvoje územního obvodu kraje a program rozvoje územního obvodu obce. Při shora uvedené koordinaci PÚR ČR vychází mj. z dokumentů určených k podpoře regionálního rozvoje a podkladů a dokumentů veřejné správy, které mají v mezinárodních a republikových souvislostech vliv na využívání území státu, např. politik, strategií, koncepcí, plánů, programů, generelů a zprávy o stavu životního prostředí – viz Podklady a východiska.</p></div> Praxe ukázala, že tyto formulace jsou nepřesné. Je nutné definovat, co se myslí „rámcovým úkolem“ a jaký je přesně vztah mezi PÚR a ZÚR, resp. PÚR a ÚP. Je nepochybné, že některé obecné principy územního plánování uvedené v PÚR mohou být závazné, ale je nutné odlišit tyto principy od těch částí PÚR, které závazné nejsou. Zde i v dalších částech PÚR je nutné vždy jasně odvodit mandát pro PÚR ze stavebního zákona a ne postulovat nějaké principy a vymezovat nějaké plochy a koridory bez jasných opor ve stavebním zákoně. Je naprosto jasné, že PÚR 2008 je v rozporu se stavebním zákonem. PÚR používá terminologii, např. termín „koridor“, což je termín jasně definovaný ve stavebním zákoně, ale tato definice „koridoru“ není v PÚR aplikována. MMR tedy postupuje v rozporu se stavebním zákonem. To bere PÚR veškerou kredibilitu a jasně ukazuje na nutnost nápravy. Problém, co to je „koridor“ a co to je jeho „vymezení v PÚR“ je vidět i důvodové zprávě k PÚR 2008 MMR. Např. zde bylo uvedeno:	Vysvětlení. Čl. (4) a čl. (5) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR. Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: „d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“ a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div>KE KAPITOLE „KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY“</div> <div>S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR ČR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou. Tímto vymezením se v PÚR ČR vyjadřuje republiková potřeba takového spojení a požadavek jeho zohlednění v územně plánovací činnosti i v činnosti příslušných resortů.</div> <div>Je odtud jasné, že PÚR nijak nepožaduje, aby koridor popsany s uvedením míst, která spojuje, by musel procházet přes správní území uvedeného sídelního útvaru.</div> <div>Problematické a v praxi nepoužitelné definice koridoru v PÚR nakonec dokládá i písemné vyjádření MMR pro soud. V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před Ústavním soudem ČR se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10 2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo</div> <div>„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“</div> <div>Toto jasné stanovisko MMR je přímo příléhavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR a (106) PÚR, tedy vymezení R43 a R52. Platí to však pro všechny koridory dopravní infrastruktury.</div> <div>Lze tedy naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou jednotlivými koridory dotčeny. MMR však musí toto logické stanovisko jasně aplikovat do textu PÚR, a tedy i Aktualizace PÚR.</div> <div>Nelze se v PÚR skrývat za termíny jako „rámcové úkoly“, apod.</div>	rozumí: <i>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</i>
387.	obecně	Nebojsa, o.s.	<div>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</div> <div>Připomínka 2</div> <div>V PÚR ani v Aktualizaci PÚR není srozumitelně osvětlen termín „vymezení“.</div> <div>Z písemného vyjádření MMR pro soud lze citovat:</div> <div>„... K tomu MMR uvádí odkaz na Přílohu III/1 PÚR Důvodová část, cit: "KE KAPITOLE" KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY" S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR ČR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou. Tímto vymezením se v PÚR ČR vyjadřuje republiková potřeba takového spojení a požadavek jeho zohlednění v územně plánovací činnosti i v činnosti příslušných resortů.““ (zvýraznění doplněno)</div> <div>PÚR by tedy neměla používat termín “vymezení”, ale termín „[republiková] potřeba“.</div> <div>Navíc v řadě případů se nejedná o spojení „míst“, ale spojení regionů nebo propojení již existujících nebo navrhovaných dopravních tras k zajištění vzniku funkční dopravní sítě. Ukázkami smysluplných a případných definicí „potřeb“ může být například</div> <div><ul style="list-style-type: none">„potřeba multimodálního baltsko-adriatického dopravního spojení“ nebo„potřeba paralelního dopravního spojení západ – východ k existující dálnici D1“ nebo</div> <div>„potřeba multimodálního dopravního spojení sever-jih, které odlehčí dopravně přetížené aglomerace Prahy a Brna a bude mít návaznost na Německo a Rakousko“.</div>	<div>Vysvětlení.</div> <div>Do čl. (76) a (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR.</div> <div>Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny.</div> <div>Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné:</div> <div>„d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“</div> <div>a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí:</div> <div>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</div>
388.	obecně	Nebojsa, o.s.	<div>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</div>	<div>Vysvětlení.</div> <div>Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se</div>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Připomínka 3</p> <p>V Aktualizaci PÚR nebyla provedena nutná úprava používání termínů „koridor“ a „plocha“.</p> <p>Toto jsou termíny jasně definované ve stavebním zákoně, ale PÚR je v tomto smyslu nepoužívá, čímž uvádí orgány územního plánování a zpracovatele ÚPD v omyl.</p> <p>Lze citovat z předmětného vyjádření MMR soud:</p> <p>„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodní a republikový význam nebo svým významem přesahují území jednoho kraje (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) pak má v Politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování v souvislosti s těmito záměry. Takové "vymezení" nemá a nemůže mít žádný přímý dopad v konkrétním území.“ (Zvýraznění doplněno.)</p> <p>Koridory a plochy jsou definovány v § 2 stavebního zákona. V důvodové zprávě pro PÚR 2008 se MMR nesprávně odvolalo na tyto definice. Nyní MMR ve vyjádření pro soud uvedlo zcela jinou informaci.</p> <p>Náprava je i možná tím, že MMR v PÚR se omezí na termíny jako „[republiková] potřeba“ a nebude provádět jakékoliv „plošné vymezování“.</p> <p>Upřesnění těchto „potřeb“ pomocí vymezení koridorů, pak zůstane v souladu s výše uvedenými tvrzeními MMR pro soud a v souladu se stavebním zákonem v pravomoci krajů při pořizování ZÚR.</p>	<p>rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR.</p> <p>Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny.</p> <p>Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné:</p> <p><i>„d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“</i></p> <p>a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí:</p> <p><i>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</i></p>
389.	obecně	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 4</p> <p>V aktualizaci PÚR schází terminologické ujasnění, co se rozumí strategickým záměrem, záměrem obecně, a co je vymezením koridoru nebo plochy. Požadujeme PÚR v tomto směru terminologicky a věcně upravit.</p> <p>MMR ve vyjádření pro soud uvedlo</p> <p><i>„Plochy a koridory, vymezené v Politice pro rozvojové záměry, nejsou záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí“</i></p> <p>a dále MMR uvedlo</p> <p>„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodní a republikový význam nebo svým významem přesahují území jednoho kraje (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) pak má v Politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování v souvislosti s těmito záměry. Takové "vymezení" nemá a nemůže mít žádný přímý dopad v konkrétním území.“</p> <p>Strategický záměr (lépe řečeno „[republiková] potřeba“), který není plošně vymezen pak logicky nelze posuzovat z hlediska vlivů na cokoliv, tedy ani na veřejné zdraví a životní prostředí.</p> <p>Terminologicky a věcně je nutno k PÚR přistupovat tak, aby tento vrcholový koncepční dokument byl jednoznačně srozumitelný a nebyl v konfliktu s definičními paragrafy v zákoně 183/2006 Sb., v zákoně 100/2001 Sb., apod.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR.</p> <p>Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny.</p> <p>Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné:</p> <p><i>„d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“</i></p> <p>a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí:</p> <p><i>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</i></p>
390.	obecně	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní</p>	<p>Vysvětlení.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 5</p> <p>V aktualizaci PÚR schází jednoznačná specifikace, že „[republikové] potřeby“ (doposud vymezené koridory a plochy) zde uvedené nejsou závazné, neb jejich plošné vymezení může být teprve poprvé provedeno v ZÚR krajů.</p> <p>Pokud není záměr plošně vymezen a nelze jej posuzovat dle zákona 100/2001Sb. (jak MMR tvrdí ve vyjádření soud), je koridor (záměr) poprvé vymezován v ZÚR a zde musí být také plně posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.</p> <p>Lze odkázat na vyjádření MMR pro soud, kde je uvedeno:</p> <p>„Konkrétní lokalizaci daného rozvojového záměru nelze odvozovat z Politiky, ta musí být určena až v rámci navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí. Současně s tím musí být prováděno i posuzování vlivů dané územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA), podle požadavků stavebního zákona a zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.“ a „Z důvodu obecné koncepční povahy a obsahu Politiky ne lze proto ani vyžadovat posuzování předmětných strategických rozvojových záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí jako v případech konkrétních staveb. Plochy a koridory, vymezené v Politice pro rozvojové záměry, nejsou záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí“ (zvýraznění doplněno).</p> <p>Z tohoto hlediska je tedy též nutné akceptovat fakt, že i nejlépe míněná „potřeba“ může při prověřování v procesu pořizování ZÚR z hlediska zákona 100/2001 Sb. neobstát, neb nebude spolehlivě prokázáno, že předmětný koridor posouzený z hlediska jeho kapacity (viz požadavek zákona 100/2001 Sb.) nemůže vést k překročení limitů přípustné zátěže.</p> <p>Rozpor ZÚR s PÚR nemůže vzniknout v situaci, když v ZÚR není nalezeno řešení pro „[republikovou] potřebu“ (koridor) v situaci, když by bylo spolehlivě zajištěno nepřekročení limitů přípustné zátěže (a to i s uvážením principu předběžné opatrnosti). V takovém případě ZÚR nemůže kladně vyhovět „potřebě“ specifikované v PÚR.</p> <p>Tedy toto může znamenat, že ZÚR <u>mohou bez rozporu s PÚR zcela neobsahovat některé dnes zde specifikované koridory nebo může být nalezeno optimální řešení, kdy jeden koridor bude řešením tam, kde PÚR 2008 předpokládá více oddělených koridorů.</u></p> <p>Toto je však nutné do Aktualizace PÚR jasně a srozumitelně uvést.</p>	<p>Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR.</p> <p>Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny.</p> <p>Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné:</p> <p><i>„d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“</i></p> <p>a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí:</p> <p><i>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</i></p>
391.	obecně	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 6</p> <p>V Aktualizaci PÚR není respektována formulace Ústavního sondu ze dne 2. II. 2010, spis. zn.: Pl.ÚS 5/10,</p> <p>Zde se v souladu s postojem NSS uvádí:</p> <p><i>„předmětem Politiky není regulace určitého přesně vymezeného území. Jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat vývojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových meziodvětvových koncepcí, politik a strategií“.</i></p> <p>S touto pozicí ústavního soudu je slučitelné pouze to, že v PÚR jsou dány <u>základní metodické přístupy</u> pro územní plánování v ČR (vycházející z mezinárodního práva, Ústavy, Listiny základních práv, stavebního zákona a ostatní legislativy) a je zde uveden soubor základních „<i>potřeb</i>“, které mají být z hlediska územního plánování v rámci ZÚR krajů <u>prozkoumány</u> zda jsou realizovatelné a pokud ano, jak lze vymezit plochy a koridory v území v ZÚR krajů, které by byly odrazem „republikových potřeb“ specifikovaných v PÚR.</p> <p>MMR ve vyjádření soud samo popírá, že v PÚR by byly vymezovány koridory ve smyslu definice koridoru dle stavebního zákona. Tedy je jen třeba důsledně toto promítnout do PÚR a vypracovat takovou novou PÚR, která by tyto principy skutečně dodržela.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Takto se Ústavní soud vyjádřil na základě znalosti PÚR ČR. V zásadě se zde říká, že taková je povaha tohoto dokumentu.</p> <p>Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.</p> <p>Dlouhodobě byla PÚR ČR veřejností (i odbornou) chápána a v médiích prezentována jako územně plánovací dokumentace. Tento mylný pohled napomohlo odstranit mj. i zmíněné vyjádření Ústavního soudu.</p>
392.	obecně	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 7</p> <p>Aktualizace PÚR měla napravit pochybení PÚR, aby PÚR po své aktualizaci byla řešena zcela konsistentně. Požadujeme tedy plné vyjasnění, co a jak je v PÚR závazné (a co není) a co má pouze metodický význam.</p> <p>K danému tématu je možné doplnit následující:</p> <p>Pokud by totiž došlo např. k takovému postupu, že by v PÚR byly závazně vymezovány koridory ve smyslu definice v § 2 stavebního zákona a ZÚR krajů by byly povinny tyto vládou schválené územně vymezené plochy a koridory přebírat, pak by bylo nutné už ve fázi pořizování PÚR plně do procesu zahrnout všechny majitele nemovitostí na území ČR, bylo by nutné provádět plnohodnotné posuzování takto vymezených záměrů podle zákona 100/2001 Sb. a bylo by nutné na pořizování PÚR aplikovat správní řád. PÚR by pak byly (minimálně ve své části, kde by byly plošně vymezeny</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Rozsah závaznosti plyne ze stavebního zákona.</p> <p>Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			konkrétní koridory) opatřením obecné povahy dle správního řádu, a to se vše by bylo pak přezkoumatelné soudy. Tuto pozici MMR zatím nezaujalo a naopak písemně ve svých vyjádřeních odporuje pohledu, že PÚR je soudně přezkoumatelným OOP. V takové situaci je však konsistentně nutno přepracovat PÚR, tak aby naplňovala výše uvedené připomínky.	
393.	obecně	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 8 V PÚR je nutné upřesnit, kdy je PÚR závazná specificky pro činnost krajů a kdy je závazná specificky pro činnost obcí. V řadě případů se v PÚR objevují zavádějící formulace, kde jsou oslovovány kraje a obce <u>současně</u> . Přitom stavební zákon definuje hierarchickou strukturu územně plánovací dokumentace, kdy obce musí při tvorbě ÚP obcí respektovat ZÚR krajů (a podle poslední novely stavebního zákona nadmístní prvky smí zahrnout do ÚP obcí bez schválení v ZÚR kraje pouze tehdy, pokud jim k tomu kraj dá výslovný souhlas a pokud je splněna řada dalších podmínek ze zákona).	Vysvětlení. Rozsah závaznosti plyne ze stavebního zákona. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
394.	obecně	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 9 PÚR musí být natolik srozumitelná, aby nebylo nutné k jejímu používání vydávat ze strany MMR řadu metodických návodů. V minulém období MMR a ÚÚR vydaly řadu metodických dokumentů rozvíjejících vlastní formulace PÚR. To nesvědčí kvalitě PÚR 2008. Je tedy nutné změnit přístup, zvýšit srozumitelnost a jednoznačnost PÚR a přestat PÚR doplňovat dalšími a dalšími návody, jak PÚR chápat. Aktualizace PÚR tedy musí napravit pochybení PÚR a současně je tedy nutné zrušit metodické návody, které rozkošacují PÚR a nejsou její součástí.	Konstatování.
395.	obecně	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 12 V Aktualizaci nebyly vyjasněny právní aspekty „úkolů“ stanovených v PÚR 2008. Tyto úkoly jsou zde specifikovány nekonsistentně. Některé jsou neadresné (úkoly pro územní plánování), jiné jsou shrnuty pod hlavičkou „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ a skutečně jsou jen adresovány tomuto typu subjektů, jindy se objevuje i adresace úkolů do úrovně krajů. Kraje jsou přitom samosprávné celky. Je nutné vyjasnit, na základě jakých právních ustanovení jsou tyto úkoly stanovovány. Pro časově termínované úkoly navíc není přitom jasné, jak a od kdy jejich výstupy mají být použity, jaký mají právní statut a jak je zajištěna transparence plnění těchto úkolů. Toto je třeba vyjasnit.	Vysvětlení. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Úkoly jsou stanovovány na základě stavebního zákona. Rozsah jejich závaznosti plyne rovněž ze stavebního zákona. Úkoly jsou adresné. Nositelé úkolů pro územní plánování a pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady jsou uvedeni v kapitolách 3 až 7 u příslušných článků. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v kapitole 2, jsou obecně závazné pro veškeré územně plánovací činnosti.
396.	obecně	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 13 Nebyly zveřejněny analýzy provedené v rámci všech „úkolů“ uvedených v PÚR 2008. Proces vzniku a aktualizace PÚR musí být prost jakékoliv libovůle a musí být postaveny bariéry klientelismu, prorůstání parciálních zájmů do státní správy a konečně i bariéry korupčnímu prostředí. Primárním mechanismem je zde transparence rozhodování na základě transparentně veřejnosti poskytnutých úplných informací.	Vysvětlení. Byla zveřejněna <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> . Další požadavky nad rámec <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> směřují do stavebního zákona.
397.	obecně	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 36 Nebylo provedeno projednání s občany sousedních států. Hranice ČR není již obklopena železnou oponou a občané žijící o několik kilometrů dále za hranicemi ČR jsou rovnoprávnými občany Evropské unie, kteří mají stejné právo se k věci vyjadřovat jako občané na území ČR. Toto musí být napraveno.	Vysvětlení. Projednání se sousedními státy je uloženo stavebním zákonem a proběhlo. Vypořádání připomínek sousedních států je vždy následně zveřejněno na www stránkách MMR. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
398.	obecně	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 37 Není doloženo ani projednání s centrálními orgány sousedních států.	Vysvětlení. Projednání se sousedními státy je uloženo stavebním zákonem a proběhlo. Vypořádání připomínek sousedních států je

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Toto musí být napraveno.	vždy následně zveřejněno na www stránkách MMR. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
399.	8	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka I.10 Čl. 8 PÚR ve verzi pro Aktualizaci zní: <div>(8) Politika územního rozvoje ČR, jejíž text je doplněn potřebnými schématy, je v souladu s § 32 stavebního zákona členěna na kapitoly:<ul style="list-style-type: none">„Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, které se uplatňují na celém území České republiky;„Rozvojové oblasti a rozvojové osy“, „Specifické oblasti“, „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ a „Koridory, plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury“;Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich;<ul style="list-style-type: none">„Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a úkoly pro územní plánování“⁴⁹.</div> Požadujeme upravit čl. (8) PÚR. Tento článek obsahuje text: „Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich“. Pokud podle vyjádření pro soud není v PÚR prováděno vymezování ani vzhledem k územím obcí, pak nelze vůbec hovořit o „vymezování“. Pokud nejsou např. koridory vymezeny, pak nelze nic regulovat v rámci těchto nevymezených útvarů. Bylo požadováno zveřejnit analýzy, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“, toto se však nestalo.	Vysvětlení. Text není předmětem aktualizace PÚR ČR.
400.	9	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 11 Čl. (9) PÚR zní: <div>(9) Politika územního rozvoje ČR je zpracována na základě analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“. Pro zpracování PÚR ČR jsou „Podklady a východiska“ informačním vstupem, který není formálně projednáván a schvalován vládou ČR.</div> Materiál „Podklady a východiska“ neobsahuje dostatečně informace o tom, proč PÚR je formulována, tak jak se v roce 2008 stalo. Toto je základní problém s netransparentností a jedná se o porušení základních principů státní správy dle §§ 2-8 správního řádu. Náprava je možná pouze zveřejněním „analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“. Dokument „Podklady a východiska“ musí být také aktualizován, aby respektoval skutečnou situaci v ČR a v Evropě v době pořizování materiálu pro vládu o uplatňování PÚR Tento aktualizovaný dokument musí být také zveřejněn.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
401.	20 písm. a)	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 14 Čl. 20a zní: <div>(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.</div> Tento text nemá oporu ve Zprávě o uplatňování PÚR. Navíc tento text je nesprávný, neb pokud již jsou dva sídelní útvary tak blízko, že zde je trend k jejich srůstání, pak na základě obecných principů územního plánování zde nelze plánovat prostor pro vznik bariéry v terénu. Prostupnost krajiny nelze omezovat pro nižší živočichy, ale musí být zachována i pro homo sapiens, a to ne jen prostupnost v „mechanickém“ smyslu, ale v socio-ekonomickém smyslu. Je tedy nutné tento bod formulovat přesně naopak, a to „Respektovat trendy pro srůstání sídelních útvarů a do prostoru mezi takovými útvary neumisťovat žádné kapacitní dopravní koridory.“	Vysvětlení. Text je zaměřen na „nežádoucí“ srůstání sídel a uvádí i „přístupnost“ krajiny“. Vysvětlení pojmu „nežádoucí srůstání krajiny“ bude součástí aktualizované Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR.
402.	23	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.	Vysvětlení. Jedná se o podrobnost, která nemůže být

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Připomínka 15</p> <p>Čl. 23 nyní zní:</p> <div> <p>(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladních technických opatření na eliminaci těchto účinků).</p> </div> <p>Je nutné jasně rozlišit situaci, kdy dopravní koridor je již realizován a kdy doposud realizován není. Pro koridor již realizovaný v blízkosti urbanizovaných ploch je nutné aplikovat veškerá opatření, a to včetně územně-plánovacích a dopravně-inženýrských.</p> <p>Pro koridory doposud nerealizované je nutné zamezit vznik bariéry v terénu a vzniku zdroje znečištění v blízkosti urbanizovaných ploch. Závěrečnou část textu bodu (23) je nutno tedy změnit.</p>	řešena PÚR ČR. Řešení je možné až v následné územně plánovací činnosti.
403.	23	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 16</p> <p>Čl. 23 nyní zní:</p> <div> <p>(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladních technických opatření na eliminaci těchto účinků).</p> </div> <p>Nelze vypustit bez náhrady text o síti TEN-T. Je zde nutné viditelně aplikovat závěry z nového a závazného nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013.</p> <p>Tím že nové komunikace TEN-T jsou vymezovány jako trasy míjející hlavní sídelní útvary je zajišťována plynulost dálkové transevropské dopravy (je minimalizováno mísení dálkové a regionální/místní dopravy) a současně oddálením nové komunikace TEN-T od urbanizovaných oblastí jsou vytvářeny podmínky pro vyloučení nadlimitního zatížení ovzduší i obyvatelstva. Je nepochybné, že dopravní kritérium „míjení“ je zpravidla dostatečné k automatickému splnění i environmentálního hlediska. Zajištění nemísení druhů dopravy znamená i trasování komunikací TEN-T zpravidla ve vzdálenosti minimálně kilometru od sídelního útvaru.</p> <p>Při prosté citaci závazné legislativy EU zde tedy není v žádném případě neuplatnitelnost v územním plánování, neb i kdyby nová komunikace TEN-T měla měřitelné negativní dopady na obyvatelstvo, pak minimální přípustná vzdálenost „míjející komunikace TEN-T“ od intenzívně urbanizované oblasti bude dána splněním všech veřejnoprávních limitů, včetně limitů prašnosti a hluchosti.</p> <p>Na okraj lze poznamenat, že odkaz MMR „na technická opatření“ jako technická opatření, je v PÚR odkazem nepřipadným. V územním plánování se totiž neřeší technické parametry stavby jako protihlukové stěny, a proto ani v koncepčním dokumentu jako PÚR, ani v územně plánovací dokumentaci ZÚR, kde se tyto koridory skutečně vymezují, se s opatřeními jako protihlukové stěny nemůže pracovat.</p> <p>Z hlediska koncepčního je nutné technická opatření jako protihlukové stěny vnímat jako nouzové řešení pro ne úplně správně naplánovanou komunikaci. V územním plánování by se mělo proto především vycházet ze spolehlivě nepřekročených limitů prašnosti a hluchosti (tj. i z principu předběžné opatřnosti) a neriskovat vznik bohužel rozšířených chyb územního plánování, kdy ani technická nápravná opatření nevedou k plné nápravě nadlimitního zatížení obyvatelstva.</p> <p>Ochrana životního prostředí je velmi podrobně zakomponována v novém REGULATION Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013 na mnoha místech. Požaduje se zde minimalizace vlivů na životní prostředí, což jednoznačně znamená, že kritériem výběru koridoru v ZÚR musí být průkaz, že byl vybrán koridor s nejmenším negativním dopadem doloženým v posouzení SEA pro ZÚR.</p> <p>Pokusy o nezahrnutí závazných požadavků dle evropské legislativy do PÚR jsou předem odsouzeny k neúspěchu, protože se jedná o typ legislativy EU, která je závazná v členských státech přímo, tj. bez zahrnutí do národní legislativy. Vypuštění závazného textu nebo jeho jakékoliv přeformulování v PÚR vede jen ke zmatkům, neb z praxe je známo, že orgány územního plánování stále nepracují plně se závaznou evropskou legislativou a spory pak musí v neprospěch orgánů územního plánování řešit soudy. Je tedy maximálně žádoucí, aby text PÚR srozumitelně obsahoval právně korektní překlady</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Původní znění bylo upraveno na základě ustanovení ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008, část d) 2.2).</i></p>


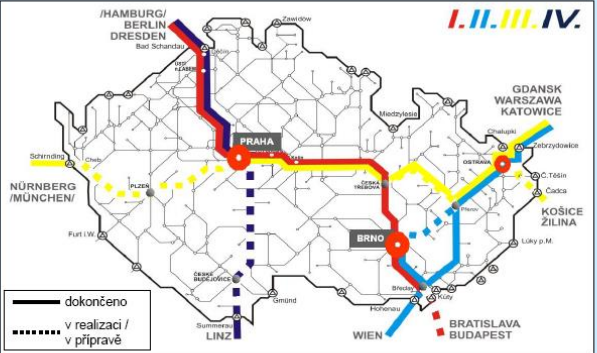
Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			relevantních požadavků evropské legislativy.	
404.	42	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 31</p> <p>Čl. (42) má znít:</p> <div> <p>(42) OB3 Rozvojová Metropolitní rozvojová oblast Brno</p> <p>Vymezení: Území obcí z ORP Brno, Blansko, Kuřim, Pohodělice, Rosice, Slavkov, Šlapanice, Tišnov, Vyškov, Židlochovice. Území obcí z ORP Brno, Blansko (jen obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části), Kuřim, Pohodělice (jen obce ve střední a severní části), Rosice (jen obce ve východní části), Slavkov u Brna (jen obce v severní části), Šlapanice, Tišnov (jen obce v jihovýchodní části), Židlochovice, Ivančice (jen obce v jihovýchodní části).</p> <p>Důvody vymezení: Území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Brna. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem; silnici mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy.</p> <p>Úkoly pro územní plánování: a) vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1, v souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih, vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna. b) pořídit územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</p> </div> <p>Je třeba zachovat odkaz na rozvoj rekreačního potenciálu Brna a okolí a je nutné, aby explicitně byla zahrnuta oblast Brněnské přehrady.</p> <p>Vedle formulace v PÚR, která zní „b) vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna“ požadujeme uvést formulaci „vytvořit podmínky pro rozvoj města Brna jako centra vysokého školství a vědy“ a doplnit formulaci „rozvinout regionální železniční dopravu v jižní části Brněnské aglomerace a napojení vnitroměstské dopravy v Brně na celostátní železniční síť (tzv. trasy severo-j jižního diametru)“.</p> <p>Vzhledem k formulaci v PÚR v tomto článku, kde je uvedeno, že Brno má „dobrou dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Původní text byl vypuštěn vzhledem k tomu, že požadavek na ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny je pro všechny rozvojové oblasti a osy uveden obecně v čl. (38) písm. f).</p>
405.	60	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 32</p> <p>Vypustit čl. (60) OS9 Rozvojová osa Brno-Svitavy/Moravská Třebová.</p> <p>Tato osa není rozvojovou osou republikového významu a v úsecích Boskovice – Moravská Třebová a Černá Hora – Svítavy se nejedná ani o rozvojovou osu krajského významu.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Čl. (60) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>
406.	78 písm. a)	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 17</p> <p>Nový článek 78a zní:</p> <div> <p>(78a) V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury.</p> </div> <p>Není zřejmé, co tím „chtěl básník říci“.</p> <p>Kde jinde než v územním plánování by se to mělo dít?</p> <p>Mělo by ale být jasně řečeno, že to nemůže být kdekoli v územním plánování, ale protože se jedná o nadmístní záměry republikového a nadkrajského významu, musí k tomu dojít v ZÚR a nesmí k tomu docházet v ÚP obcí bez opory v ZÚR.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Text uvedený v čl. (78a) je zaměřený na způsob řešení územní ochrany.</p>
407.	79 písm. c)	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 18</p> <p>Čl. 79 zní:</p> <div> <p>(79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména: a) zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivity železniční dopravy, b) hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a dalšími hodnotami v území, c) zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, například Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, případně AGC a AGTC.</p> </div> <p>Nelze zde odkazovat na „zabezpečení podmínek“, ale na „respektování požadavků“, např. Nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl nahrazen v souladu s připomínkou.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
408.	80	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 20</p> <p>Čl. 80 zní:</p> <div><p>(80) Úkoly územního plánování:</p><p>a) kraje v zásadách územního rozvoje upřesní vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování,</p><p>b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou,</p><p>c) příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území,</p><p>d) kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch.</p></div> <p>V čl. (80) PÚR, bodech b) a c) je nutné vypustit slova „a obce“.</p> <p>Koridory dopravní infrastruktury zahrnuté mezi „potřeby“ specifikované v PÚR musí vymezit v územně plánovací dokumentaci (výlučně v ZÚR) pouze kraje.</p> <p>Obce pouze následně zužují předmětné koridory a zde již musí respektovat existující ZÚR krajů, a tedy zde není žádná přímá návaznost na doposud neimplementované „potřeby“ zahrnuté do PÚR.</p> <p>Odkaz na „obce“ činí v tomto místě PÚR nesrozumitelnou.</p> <p>Lze dodat, že tento odkaz z hlediska vymezování koridorů v územně plánovací dokumentaci obcí nelze ani odůvodnit odkazem na ust. §31/4 a § 54/5 stavebního zákona, neb stavební zákon nepřipouští v územně plánovací dokumentaci obcí umisťovat nadmístní prvky, které mají negativní vlivy na více obcí. U silničních koridorů je tedy situace jasná, neb je nepochybné, že každý silniční koridor krajského nebo republikového významu má negativní dopad na řadu obcí.</p> <p>Odkaz v čl. (80) PÚR v bodě b) na územní rezervy nemůže být realizován obcemi bez předchozího vymezení koridoru v ZÚR. Obec nemá právo omezovat vlastnické právo majitelů nemovitostí územními rezervami pro koridory dopravní infrastruktury, jejichž „potřeba“ je zakotvena v PÚR a kde nedošlo k prověření koridoru a jeho vymezení v ZÚR.</p> <p>Obecně platí, že pouze ten orgán územního plánování, který je oprávněn vymezit koridor, je také oprávněn vymezit územní rezervu pro tento typ koridoru. Obec tedy musí pouze respektovat územní rezervy pro koridory dopravní infrastruktury, jejichž „potřeba“ je zakotvena v PÚR a kde územní rezervy vymezil kraj v ZÚR.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Pro větší srozumitelnost textu bylo upraveno znění písm. b): „<i>příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou.</i>“.</p> <p>Aktualizované písm. b) čl. (80) není v rozporu s § 31 odst. 4 SZ.</p>
409.	83	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 19</p> <p>Čl. 83 zní:</p> <div><p>Koridory vysokorychlostní dopravy</p><p>(83) VR1</p><p><u>Vymezení:</u></p><p>(Dresden-) hranice SRN/ČR Praha, (Nürnberg-) hranice SRN/ČR Plzeň Praha, Praha-Brno- hranice ČR/Rakousko, resp. SR (Wien, Bratislava), Brno- Ostrava- hranice ČR/Polsko (Katowice), (Dresden-) hranice SRN/ČR- Lovosice- Praha, Plzeň- Praha, Přerov- Brno, Brno- Vranovice- Břeclav- hranice ČR, Praha- Brno, Přerov- Ostrava- hranice ČR/Polsko.</p><p><u>Důvody vymezení:</u></p><p>Chránit na území ČR navržené koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory především v SRN a případně v Rakousku v zahraničí.</p><p><u>Úkoly pro územní plánování:</u></p><p>Zohlednit závěry vyplývající ze splněního úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Provéřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden-) hranice SRN/ČR- Lovosice- Praha, Plzeň- Praha, Praha- Brno, Přerov- Brno, Přerov- Ostrava- hranice ČR/Polsko, Brno- Vranovice- Břeclav- hranice ČR.</p></div> <p>V čl. 83 se požaduje vypustit koridor Přerov – Brno. Toto není skutečný dálkový koridor a nelze vyloučit, že tento koridor se neustále objevuje pod vlivem lobbyistů, neb náklad na tento koridor měl být v Operačním programu doprava 2007 – 2013 přes 20 miliard korun. Následující obrázek jasně ukazuje, že se nejedná o dálkový koridor, ale o regionální spojení, které by mělo být spíše řešeno v kontextu regionální dopravy pro Brno a ne jako „republiková potřeba“:</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Koridor Přerov–Brno je součástí TEN-T, hlavní sítě pro osobní dopravu a současně je koridor v TEN-T globální sítě pro dopravu nákladní.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			 <p>Modernizace tranzitních železničních koridorů</p> 	
410.	106	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 21</p> <p>Je nutné vypustit čl. 106, který zní:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>(106) R52</p> <p><u>Vymezení:</u> Pohořelice–Mikulov–Drasenhofen/Rakousko (E461).</p> <p><u>Důvody vymezení:</u> Žkvalitnění silničního spojení Brno–Videň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.</p> </div> <p>Rychlostní komunikace R52 je duplicitní s paralelní a existující dálnicí D2 Brno – Břeclav, která je nezpochybnitelnou součástí TEN-T. Vzdálenost D2 a R52 u napojení na D1 je pouhých cca 2.5 km a průměrná přímá vzdálenost mezi I/52 v úseku od Pohořelice po Mikulov od dálnice D2 činí méně než 15 km.</p> <p>Funkce existujícího úseku komunikace R52 od hranice Brna po Pohořelice je především funkcí přivaděče k Brnu, a to od bodu spojení dvou silnic I. třídy (silnice I/53 ve směru Pohořelice - Znojmo a silnice I/52 ve směru Pohořelice - Mikulov).</p> <p>Komunikace 52 na území města Brna je městskou silnicí, nikoliv součástí republikové sítě dálnic a rychlostních silnic. Napojení komunikace R52 jižně od Brna (od Rajhradu a Modřic) na dálnici D1 pomocí dalších silnic dálničního typu, zejména tzv. jihozápadní (ale i jihovýchodní) tangenty je nerealizovatelné, neb se jedná o hustě obydlenou oblast, kde jsou již minimálně 15 let prokazatelně překračovány přípustné limity znečištění ovzduší a hluchnosti. Z této oblasti je tedy nutné dálkovou tranzitní dopravu odvést a není přípustné do této oblasti přivádět další dálkovou tranzitní dopravu a dále zhoršovat již existující nadlimitní zatížení.</p> <p>Lze konstatovat, že i kdyby se podařilo zahrnout do ZÚR JMK tangenty města Brna, pak by nebylo možné takové záměry realizovat neb by na ně nebylo možné vydat územní rozhodnutí.</p> <p>V tomto směru lze citovat z rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21. června 2012, kterým byly zrušeny ZÚR JMK.</p> <p>[105] Součástí zásad územního rozvoje je dále mimo jiné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a stejně jako jiná územně-plánovací dokumentace musí zásady územního rozvoje vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření [§ 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona]. Ochrana přípustné míry znečišťování životního prostředí ve vztahu k ovzduší a hluku se tedy na úrovni zásad územního rozvoje odehrává primárně prostřednictvím stanovisek dotčených orgánů a prostřednictvím VURÚ (konkrétně hodnocením vlivů zásad územního rozvoje na veřejné zdraví, HIA). Všechny tyto dokumenty a skutečnosti z nich vyplývající by měl odpůrce zohlednit při řešení účelného a hospodárného uspořádání území kraje v zásadách územního rozvoje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona). Pokud tak neučiní, jedná fakticky sám proti sobě: stavební úřad totiž není v územním řízení oprávněn umístit stavbu, v důsledku jejíhož provozu by v daném území došlo k překročení imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku. Pokud by taková situace nastala a znečištění či hluk by nebylo možno snížit pod přípustnou mez ani kompenzačními opatřeními, vedlo by to k nerealizovatelnosti záměru a ve svém důsledku i k neproveditelnosti zásad územního rozvoje a k nutnosti jejich změny a nalezení jiného řešení.</p> <p>Tyto formulace NSS dopadají i PÚR ČR.</p> <p>Podle odborné dopravní studie Mgr. Dufka (2007), kterou má MMR a MŽP k dispozici a která je podkladem pro pořizování 3. ZÚR JMK, je čtyřpruhová trasa R55 s obchvatem Břeclavi tak dopravně atraktivní, že na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen by zůstal jen zlomek dnešní intenzity dopravy (která ostatně podle oficiálního sčítání dopravy v roce 2010 činila pouhých 5 tisíc vozidel denně). Studie firmy CityPlan s predikcí intenzit dopravy pro rok 2040 (viz mapa publikovaná v knize Brunclík, Vorel, a kol (2009)), i rozpracované dopravní analýzy pro Sektorové dopravní analýzy SESTRA II pro rok 2050 (viz verze z prosince 2012) pořizované Ministerstvem dopravy a hrazené z fondů EU pro plánování Operačního programu Doprava dokládají, že ani v horizontu 2050 nebude R52 ekonomicky odůvodněná, neb zde nebude ani minimální intenzita dopravy, která by odůvodňovala výstavbu</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>rychlostní silnice.</p> <p>Tyto závěry jsou v souladu s ekonomickou analýzou metodou dle World Bank (metoda HDM-4), kterou nechalo provést ŘSD a která uzavřela, že navrhovaná R52 v úseku Pohořelice – Mikulov je „ekonomicky neživotaschopná“.</p> <p>Lze dodat, že město Mikulov již dnes má plnohodnotný obchvat celé obytné oblasti, neb v druhé polovině 90. let zmodernizovaná I/52 zde prochází pouze oblastmi průmyslu, obchodu a kasin.</p>	
411.	106	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 22</p> <p>Existují i další důvody, proč je nutné vypustit čl. 106.</p> <p>Důvodem je i fakt, že R52 nebyla do PÚR 2008 zahrnuta plnohodnotně, ale pouze podmíněně. V důvodové zprávě k PÚR 2008 je to toto jasně doloženo:</p> <div><p>V návrhu PÚR ČR 2008 jsou uvedeny některé rozvojové záměry, kterých se týká usnesení vlády ČR 1064/2007. Jedná se o odst. (106) řešení rychlostní silnice R52, odst. (99) týkající se rychlostního silničního okruhu SOP, odst. (98) týkající se výstavby dálnice D3 ve Středočeském kraji a odst. (109) týkající se výstavby rychlostní silnice R55 v úseku Otrokovice–Rohatec.</p><p>Výše uvedené usnesení vlády ukládá pro každý rozvojový záměr prověření a vyhodnocení variantních řešení, která mohou znamenat změny v PÚR ČR 2008. Avšak až do výsledků vyhodnocení variant, vyplývajících z tohoto usnesení vlády, je nutno v PÚR ČR 2008 zachovat ta řešení, která jsou stanovena v jiných platných dokumentech (např. u R52 – ÚPN VÚC Břeclavsko).</p></div> <p>Koridor R52 zde tedy byl zahrnut výlučně na základě odvolání na ÚP VÚC Břeclavsko. Pouhých několik měsíců po schválení PÚR 2008 (v červenci 2009) byl Nejvyšším správním soudem vydán rozsudek, který ÚP VÚC Břeclavsko celý a bez náhrady zrušil. Žaloba byla podána pro nesprávné zahrnutí R52 v ÚP VÚC Břeclavsko. Tím ztratil legitimitu dokument, na který se PÚR 2008 odvolávala. Koridor R52 je tedy v PÚR bez opory v jakémkoli zdůvodnění, které by respektovalo rozsudek NSS.</p> <p>Navíc další pokus o schválení koridoru R52 v ZÚR Jihomoravského kraje také selhal, neb ZÚR JMK byly v těsné návaznosti na jejich vydání opět předmětem řízení před NSS a opět jedním z fundamentálních žalobních bodů byl koridor R52. Opět NSS rozsudkem zrušil R52, a to v rámci zrušení celých ZÚR JMK.</p> <p>Zařazení R52 do PÚR a do Aktualizace PÚR je tedy nemožné, a to nejen z důvodu problematiky NATURA 2000, ale i důvodu již dlouhodobě a masívně překračovaných zákonných limitů znečištění ovzduší v Brněnské aglomeraci.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>
412.	106	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 34</p> <p>R52 musí být vypuštěna</p> <p>Na str. 25 Zprávy o uplatňování PÚR je požadavek prověřit republikový význam a účelnost vymezení nové rozvojové osy Brno – Mikulov – hranice ČR Rakousko (– Drasenhofen)</p> <p>Jak je doloženo výše, tato osa nemá žádný republikový význam a věc se jeví tak, že JMK prosazuje tuto osu jako republikovou pouze na podporu duplicitní a věcně neodůvodněné kapacitní komunikace R52.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>
413.	109	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 23</p> <p>Čl. 109 je nesprávně upraven takto:</p> <div><p>(109) R55 Vymezení: Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2Břeclav–hranice ČR (Wien).</p></div> <p>Článek je nutné ponechat beze změny.</p> <p>Po vybudování rychlostní silnice R55 v úseku Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav vznikne dopravní multimodální trasa z Katovicka do Vídně přes Břeclav, která je výrazně dopravně kratší než (nemultimodální) trasa se závlakem přes Brno a Mikulov.</p> <p>Podle odborné dopravní studie Mgr. Dufka (2007) je trasa s R55 jako obchvatem Břeclavi tak dopravně atraktivní, že na hraničním přechodu</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek zůstává nezměněn. Ve vymezení je pouze nahrazen úsek Břeclav–hranice ČR (–Wien) úsekem D2. Důvody vyplývají z TEN-T, kde R52 je na hlavní síti (viz nařízení EU č. 1315/2013, příloha I mapy 5 a 6).</p> <p>Je také vypuštěn úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jeho splnění – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, Příloha 1a – Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní</i></p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Mikulov/Drasenhofen by zůstal jen zlomek dnešní intenzity dopravy (která ostatně podle oficiálního sčítání dopravy v roce 2010 činila pouhých 5 tisíc vozidel denně). Současně je nutno oddělit vnitroměstskou dopravní závalu v Břeclavi od problematiky mezinárodní silnice R55. Současné město Břeclav vzniklo spojením několika sídelních útvarů, které se historicky vyvíjely odděleně, a proto nyní v centrální části sídelního útvaru Břeclav existuje pouze jediná silniční komunikace západ – východ, a tedy i jediný most přes řeku Dyji (ulice 1. Máje). Problém stávajících kongescí v Břeclavi je tedy nutno řešit dalším mostem přes Dyji, a to pro paralelní městskou komunikaci . Toto je úkol pro kraj a město a ne úkol pro PÚR a stát.	úřady, poř. č. 28.
414.	109	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 30</p> <p>Aktualizace PÚR navrhuje z vymezení R55 vypustit úsek D2 – hranice ČR (Wien) a ukončit úkol v čl. (109):</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>(109) R55</p> <p>Vymezení: Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2 Břeclav–hranice ČR (-Wien).</p> <p>Důvody vymezení: Zajištění kvalitativně vyšší úrovně obsluhy území s vysokou koncentrací sídel a obyvatel. Součást TEN-T.</p> <p>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro průchod územím s minimálními dopady na životní prostředí, především v místě střetu s Bzeneckou Doubravou–Strážnickým Pomoravím.</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <u>Provéřít proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – st. hranice.</u> <u>Zodpovídat: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a krajem Jihomoravským</u> <u>Termín: rok 2010</u></p> </div> <p>Domníváme se, že je naprosto nutné zachovat úsek D2 – hranice ČR – (Wien). Toto odůvodňujeme níže: Úkol v čl. (109) „R55 Provéřít proveditelnost rozvojového záměru“ nelze pokládat za splněný a jeho deklarované splnění je chybné. MMR na str. 13 a 14 přílohy 1a Zprávy uvedlo:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><u>Vyřídění garanta:</u> Usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735 k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace v úseku Pohorčelice – státní hranice a Rakouskou republikou uložilo ministru dopravy mj. v části II. odst. 4. „pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnicí I/55 v úseku dálnice D 2 – hraniční přechod Poštovná/Reintal, a to ve čtyřpruhovém uspořádání, které však musí projednat zastupitelstvo Jihomoravského kraje“. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje otázku obchvatu Břeclavi projednalo na svém 11. zasedání dne 17. prosince 2009 a jednomyslně přijalo usnesení č. 603/09/Z 11, kterým v bodě a) schvaluje návrh změny usnesení vlády ČR ze dne 9. 6. 2008 č. 735, a to v části II. bodu 4 usnesení na „pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnicí I/55</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>v úseku dálnice D 2 – hraniční přechod Poštovná/Reintal, a to ve dvoupruhovém uspořádání, b) pověřuje hejtmana Jihomoravského kraje podáním žádosti u vlády ČR o schválení navrhované změny usnesení vlády ČR ze dne 9. 6. 2008 č. 735. Vláda návrh na změnu usnesení projednala a schválila dne 6. 10. 2010 usnesením č. 713. Obchvat Břeclavi silnicí I/55 byl do územně plánovací dokumentace města vyznačen v roce 1997 jako dvoupruh. Dne 19. 9. 2007 byla vydána změna č. 5.01 ÚP města, která upřesnila, na základě DÚR, trasu obchvatu I/55 nadále ve dvoupruhovém uspořádání. Na stavbu obchvatu existuje platné územní rozhodnutí. V souvislosti s přípravou ZÚR kraje bylo provedeno modelování dopravy Jihomoravského kraje, z jehož výsledků vyplynulo, že i nadále je aktuální záměr Břeclavi silnicí I/55 ve dvoupruhovém uspořádání (výhledové intenzity 7,9 až 14,4 tis. voz. /24 hod.).</p> <p>Zástupci MD, MŽP, MMR a JmK na jednání dne 22. 11. 2011 odsouhlasili splnění úkolu a pro aktualizaci PÚR navrhuji přeformulovat „vymezení“ R55 s ukončením – Břeclav (D2), tj. vypustit „- hranice ČR (- Wien)“.</p> <p style="text-align: right;">Úkol je splněn.</p> <p><u>Vyřídění MŽP:</u> Silnice I/55 v úseku D2 - Poštovná ve dvoupruhovém uspořádání byla pod názvem záměru "Silnice I/55, Břeclav - obchvat" podrobena zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.</p> </div>	<p>Vysvětlení. Článek zůstává nezměněn. Ve vymezení je pouze nahrazen úsek Břeclav–hranice ČR (–Wien) úsekem D2. Důvody vyplývají z TEN-T, kde R52 je na hlavní síti (viz nařízení EU č. 1315/2013, příloha I mapy 5 a 6). Je také vypuštěn úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jeho splnění – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, Příloha 1a – Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, poř. č. 28.</i></p>

Klíčové je poukázat na přesnou formulaci úkolu, který se týkal pouze a jenom prověření **proveditelnosti**.

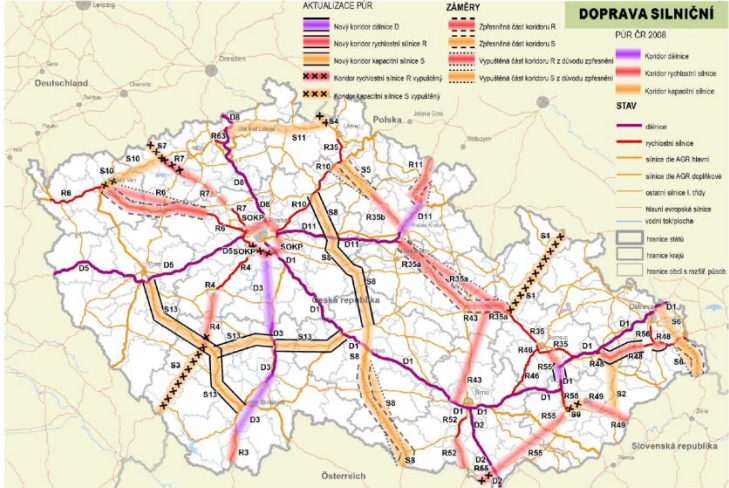
Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Ve vyjádření MMR není ani slovo o proveditelnosti.</p> <p>Je nepřijatelné, aby úkol byl označován za splněný v situaci, kdy jeho obsah nebyl naplněn.</p> <p>Je také nepřijatelné, aby závěr byl v absenci věcného vypořádání úkolu formulován tak, že se úředníci z MD, MŽP, MMR a JMK dohodli (bez splnění úkolu) vypustit R55 v úseku Břeclav (D2) – hranice ČR (Wien). To je ukázka libovůle, která je ve státní správě ze zákona nepřipustná.</p> <p>Je zjevné, že se úředníci MD, MŽP, MMR a JMK uchýlili k libovůli a k nesplnění úkolu z netransparentních důvodů, a to v situaci, kdy je prokázáno, že R55 v předmětném úseku je proveditelná. Proveditelnost dokládá jak autorizovaný dopravní projekt objednaný z Ministerstva dopravy (ing. Kalčík, 2007), tak i autorizované posouzení vlivů na oblasti Natura 2000 (Volf, 2007) a dopravní modelování (Mgr. Dufek, 2007). Proveditelnost nemohla popřít ani studie HBH Projekt s.r.o. a studie DHV s.r.o. objednaná z ŘSD. Všechny tuto studie potvrzují po dvou vyhledaných trasách R55 jako čtyřpruhového obchvatu Břeclavi. Ve studiích je i podán finanční rozpočet na realizaci každé z variant.</p> <p>Toto jsou jasné důkazy proveditelnosti předmětného záměru, a tedy odpověď na předmětný úkol mohla být jen kladná, tj. že je odbornými studii prokázáno, že záměr je proveditelný.</p>	
415.	117	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 24</p> <p>Je nutné plně respektovat význam koridoru S8</p> <p>Do důvodů vymezení koridoru S8 je třeba zahrnout i existující intenzivní využití uvažovaného koridoru S8 pro napojení sever – jih v klíčovém úseku mezi D1 a D11 (a připojením i z R35 z oblasti Hradce Králové a Pardubic).</p> <p>Příčkové spojení S8 v trase sever-jih mezi paralelními koridory západ – východ (D11 & R35 a D1), a to v této oblasti je nepochybně výrazně dopravně atraktivnější než příčkové spojení R35 a D1 v trase „Hitlerovy dálnice“ z Moravské Třebové/Starého Města na Boskovice a Brno, tj. v trase R43.</p> <p>Kompaktní koridor S8 ve směru sever – jih od hranice s Německem po hranici s Rakouskem u Znojma představuje jediný smysluplný a udržitelný koridor v tomto směru, který by umožnil plynulou dálkovou dopravu v evropském měřítku.</p> <p>Současné tento koridor je mimořádně výhodný pro dvě hlavní a dopravně přetížené aglomerace ČR, a to aglomeraci Prahy a aglomeraci Brna. Z obou těchto aglomerací, by tento koridor odvedl část dopravy a podél jeho trasy neexistuje žádné úzké hrdlo.</p> <p>Toto severní prodloužení koridoru S8 je také navrhováno v autorizované alternativní koncepci ing. Strnada z roku 2012 – viz zde navrhovaná varianta dopravní sítě označena jako ALTER2012-PÚR-Aktualizace (viz popis v příloze).</p> <p>Lze dodat, že současné dopravní problémy ve Znojmě mají podstatnou složku, kde se jedná o dopravu cílovou/zdrojovou a vnitroměstskou. Toto je třeba řešit podobně jako v Břeclavi doplněním městské komunikace ve východní části Znojma. Plánování a financování této komunikace je úkolem pro kraj a město a ne pro PÚR a stát.</p> <p>Současné však je nutné plánovat v ZÚR JMK (na základě „potřeby“ vyjádřené v PÚR) plnohodnotnou kapacitní komunikaci S8 jako plnohodnotný obchvat města Znojma.</p> <p>Nárůsty intenzity dálkové kamionové dopravy za poslední léta jen potvrzují starý známý koridor Vídeň – Znojmo – Praha (v Rakousku známý jako Pragerstrasse nebo císařská cesta). Tato trasa je o desítky kilometrů kratší než trasa Vídeň – Praha se závlekem do Mikulova a Brna. Toto je reflektováno v systémové variantě ALTER2012-PÚR-Aktualizace dle ing. Strnada (2012).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Význam koridoru S8 je v aktualizaci PÚR ČR respektován prodloužením koridoru až k silnici R10 u Mladé Boleslavi.</p> <p>S8 nemůže být alternativou pro koridory R52 a R43. S8 řeší propojení krajů Středočeského, Vysočiny a západu Jihomoravského s Vídeňskou oblastí.</p> <p>R52 a R43 řeší propojení krajů Jihomoravského (rozvojové metropolitní oblasti Brno), Pardubického (rozvojovou oblasti Hradecko-Pardubickou), případně Královéhradeckého s hlavním městem Rakouska a metropolitní oblastí Vídní.</p> <p>Význam propojení R52 a R43 je vyšší, neboť je součástí TEN-T.</p>
416.	121	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 25</p> <p>Je třeba upřesnit čl. (121) pro R43 pro oblast Brna.</p> <p>Pro úsek R43 okolo Brna požadujeme doplnit analogickou formulaci jako v čl. (99) pro silniční okruh Prahy.</p> <p>Požadujeme doplnit jako odůvodnění text: „<i>Převedení tranzitní silniční dopravy mimo území města Brna a mimo oblast regionální rekreační oblasti Brněnské přehrady</i>“.</p> <p>Je imperativem, aby Aktualizace PÚR jasně pojmenovala středoevropskou anomálii, kdy druhé největší město republiky, město Brno, nemá obchvat a z důvodů místních žabomyších politických třenic jej ani nechce a volá po anomální situaci, aby tranzitní doprava byla i nadále zavlékána do urbanizovaných částí města Brna.</p> <p>Je účelem PÚR vidět věci v nadregionálních souvislostech a aplikovat obecné principy vedení hlavních toků dopravy. To však musí být činěno viditelně a nesmí být dáván prostor chybným řešením. Proto se požaduje i konzistence mezi definicí významu (důvody vymezení) R1 v Praze a R43 v Brně.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Zpřesnění koridoru pro oblast Brna je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>
417.	121	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 26</p> <p>Je třeba modifikovat čl. (121) pro R43 pro oblast severně od Skalice nad Svitavou</p> <p>Úsek Skalice nad Svitavou – Moravská Třebová je úsekem tzv. „Hitlerovy dálnice“ (R43), která byla navržena před více než 70 lety pro dnes již</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje</i></p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>neexistující strategický záměr spojení na východní výspě tehdejší Velkoněmecké říše.</p> <p>Neexistuje ani jedna dopravní studie, která by pro jakýkoliv časový horizont dokládala, že by intenzita dopravy v tomto úseku mohla překročit byť by i minimální intenzitu dopravy, která by odůvodňovala plánování kapacitní silnice v tomto směru.</p> <p>Trasování R43 v trase Hitlerovy dálnice je tedy prokazatelně neodůvodněné a nemá v PÚR místo.</p> <p>V dané oblasti je naprosto dostatečné modernizovat existující krajskou silnici II/374 s pomocí kvalitních obchvatů obcí.</p> <p>Moravská Třebová (pouhých 10 tis. obyvatel) je natolik dopravně nevýznamnou lokalitou, že je naprosto nepřipadné se na ni odvolávat ve zdůvodnění v PÚR 2008 formulací „Zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová“.</p> <p>Úsek Skalice nad Svitavou – Svitavy je sice podstatně dopravně atraktivnější než dopravní relace ve směru na od Skalice nad Svitavou na Moravskou Třebovou, nicméně i zde lze konstatovat, že neexistuje ani jedna dopravní studie, která by pro jakýkoliv časový horizont dokládala, že by intenzita dopravy v tomto úseku mohla překročit byť by i minimální intenzitu dopravy, která by odůvodňovala plánování kapacitní silnice v tomto směru.</p> <p>Trasa na Svitavy by tedy měla být modernizována (zřejmě částečně v nové trase – viz studie HBH Projekt s. r. o. objednaná ŘSD) jako silnice I. třídy bez plánování kapacitní komunikace typu R.</p> <p>Svitavy se 17 tis. obyvateli jsou sice lokalitou výrazně větší než Moravská Třebová, ale ani Svitavy nejsou nijak významným dopravním cílem, který by si zasloužil být jmenován v PÚR jako odůvodnění potřeby dopravního spojení republikového významu.</p> <p>Není tedy zcela případné se na Svitavy odvolávat ve zdůvodnění v PÚR 2008 formulací „Zkvalitnění silničního spojení Brno – Svitavy“.</p> <p>Pokud je zde nějaká složka dálkové dopravy strategicky podstatná, pak se jedná o dopravu z oblasti Pardubické a Hradecké aglomerace, která směřuje do Brna.</p> <p>Vzhledem k existující alternativní dopravní trase z Pardubické a Hradecké aglomerace ve směru na jih k dálnici D1 a dále po dálnici D1 k Brnu (tj. koridoru S8 dle Aktualizace PÚR), není důvodu konvertovat trasu I/43 v úseku Skalice nad Svitavou – Svitavy na kapacitní komunikaci typu R, ale naopak je vhodné synergicky posílit v PÚR navrhovaný koridor S8 od dálnice D1 ve směru na Havlíčkův Brod a dořešit v PÚR 2008 doposud pouze v odůvodnění S8 naznačené pokračování tohoto kapacitního koridoru ve směru dále na sever a pro napojení Pardubické a Hradecké aglomerace na tento koridor.</p>	<p>České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) č. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo <u>Svitavy</u>“.</p> <p>Zpřesnění koridoru je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>
418.	121	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 27</p> <p>Je nutné opravit důvody vymezení v čl. (121) pro R43</p> <p>Navrhujeme z důvodů vymezení R43 vypustit text „Provázání silničních tahů D1 a R35;“.</p> <p>Jak je doloženo ve výše uvedených připomínkách je provázání silničních tahů D1 a R35 v trase Moravská Třebová – Skalice nad Svitavou – D1 nefunkční a neodůvodněné.</p> <p>Podobné tvrzení lze dopravně doložit i pro trasu Svitavy – Skalice nad Svitavou – D1.</p> <p>Naopak smysluplným provázáním D11/R35 a D1 je koridor S8 s jeho severním prodloužením od Havlíčkova Brodu k severu. Toto je doloženo v odůvodnění výše uvedených připomínek.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) č. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo <u>Svitavy</u>“.</i></p> <p>Provázání silničních tahů D1 a R35 v trase Moravská Třebová–Skalice nad Svitavou–D1 je součástí TEN-T.</p>
419.	121	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 28</p> <p>Je třeba upřesnit čl. (121) pro R43. Vymezení R43 v PÚR 2008 nahradit formulací „Západní obchvat celého města Brna a severní kapacitní přivaděč pro Brněnskou aglomeraci (úsek od Lipůvky po Skalici nad Svitavou)“.</p> <p>Jedná zde jednak o vážnou „potřebu“ odlehčit dopravně přetíženou a hygienicky nadlimitně zatíženou oblast Brna pomocí kvalitního obchvatu v trase tzv. Boskovickou brázdou s napojením na D1 v oblasti mezi Kývalkou a Ostrovačicemi a o „potřebu“ rychlého spojení od Brna k severu s pokrytím oblasti do vzdálenosti cca 30km od Brna, tedy s dopravní obsluhou i pro oblast Boskovicka, tj. severní okraj oblasti odkud směřují obyvatelé denně dojíždějící za prací do Brna.</p> <p>V tomto smyslu je R43 navržena pouze do bodu jižně od napojení silnic I/19 a dnešní II/150 na existující I/43, tj. jen po bod napojení R43 na dnešní I/43 západně od Skalice nad Svitavou.</p> <p>Podotýká se, že celá trasa R43 od dálnice D1 vedená Boskovickou brázdou, dále po severním obchvatu Kuřimi, západním obchvatu Lipůvky a Lažan a poté k Černé Hoře je zpracována ve formě autorizovaného dopravního projektu (Kalčík, 2009).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) č. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo <u>Svitavy</u>“.</i></p> <p>Zpřesnění koridoru pro daný úsek je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>
420.	121	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Připomínka 29</p> <p>Čl. (121) je nesprávně navrhován v Aktualizaci PÚR bez odkazu na Svitavy.</p> <p>Odkaz na Svitavy musí být zachován, pokud koridor R43 nebude úplně zrušen od Skalice nad Svitavou k severu.</p> <p>Úkol v čl. (121) „R43 Provéřít proveditelnost rozvojového záměru“ nelze pokládat za splněný a jeho deklarované splnění je chybné.</p> <p>MMR na str. 17 přílohy 1a Zprávy o uplatňování PÚR uvedlo:</p> <div><p><u>Vyjadření garanta:</u> Na základě vyhledávací studie byl posouzen a porovnán směr Svitavy negativním výsledkem. Dne 16. 9. 2010 se MŽP a MD dohodly, že „nová varianta na Svitavy nepředstavuje proti variantě ŘSD zlepšení a doporučuji, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové“.</p><p><u>Vyjadření MŽP:</u> MŽP se zúčastnilo výrobních výborů vyhledávací studie varianty směr Svitavy a dodalo všechny potřebné podklady.</p><p>Úkol je splněn.</p></div> <p>Klíčové je poukázat na přesnou formulaci úkolu, který se týkal pouze a jenom prověření proveditelnosti.</p> <p>Pokud by tvrzení o negativním výsledku plnění úkolu bylo pravdivé, znamenalo by to, že rozvojový záměr je neproveditelný. <u>Nic takového však nebylo zjištěno.</u> Naopak zpracovatel studie (firma HBH Projekt s.r.o.) vyhledala celou řadu možných tras R43, a to ve směrech na Svitavy (napojení na R35 západně od Svitav) i Litomyši (napojení na R35 západně od Svitav).</p> <p>Pořizování studie bylo podle předaných zápisů z jednání zjevně ukončeno před jejím věcným ukončením. Záznamy z jednání dokládají výběr varianty na Svitavy k provedení porovnání, ale bez následného plnohodnotného ocenění zda střety jsou reálné nebo ne. Z hlediska ochranných vodárenských pásem je trasa vybraná pro porovnání dále od jádra hlavního ochranného pásma než existující a bez omezení provozovaná silnice I/43. Z hlediska nerostných surovin věc zůstala bez doložení prověření možného střetu v prostoru s ukončovanou těžbou, kterou provádí soukromý subjekt.</p> <p>Vyhledanou trasou R43 na Litomyši (napojení na R43 západně od Svitav) se zpracovatel studie podrobněji nezabýval vůbec, čímž také došlo k neplnění úkolu.</p> <p>V této situaci nemohlo tedy ani být provedeno porovnání mezi trasami, což však nebyl úkol, protože ten zněl striktně na prověření proveditelnosti. I tvrzení MMR uvedené výše pouze tvrdí, že se dva orgány DOHODLY, že nová trasa na Svitavy nepředstavuje zlepšení. To potvrzuje, že ani MMR nepopírá, že byla vyhledána trasa na Svitavy, která je proveditelná.</p> <p>Je tedy nesprávné ukončovat úkol k tomuto bodu, jak je navrhováno v Aktualizaci PÚR:</p> <div><p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <u>Provéřít proveditelnost rozvojového záměru.</u> <u>Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihoomoravským a Pardubickým</u> <u>Termín: rok 2010</u></p></div> <p>Úkol je tedy nutné dořešit.</p>	<p>základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) „s ohledem na splnění úkolu MD „Provéřít proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“.</i></p> <p>Usnesení vlády č. 596/2013 ke <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> je pro zpracovatele závazné.</p>
421.	schéma 5	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 35</p> <p>Nesprávné grafické přílohy budící dojem, že vymezení tras je detailnější, než PÚR podle zákona může učinit</p> <p>Schéma 5 Doprava silniční</p> 	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Byl upraven text <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR</i>.</p> <p>U rozvojových záměrů, kde územní příprava je známa, byly některé koridory zpřesněny ve schématech. Obecně platí zásada uvedená v čl. (76).</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Opakuje se zde pochybení z doby přípravy PÚR 2008, kdy MMR akceptovalo fakt, že předmětné vyznačení koridorů nemůže být jinak než symbolickými přímými úsečkami. To je nutné dodržet i nyní.	
422.	?	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Do aktualizace PÚR nezahrnout rozvojovou osu Pohořelice – Mikulov.</p> <p>Rozvojová osa označovaná v Zadání 3. ZÚR JMK jako rozvojová osa Vídeňská nemá důvod být v úseku Pohořelice – Mikulov být kategorizována jako rozvojová osy republikového významu v aktualizaci PÚR.</p> <p>Jedná se primárně o oblast pro vinařství, agroturistiku a související činnosti a tyto je nutné podporovat.</p> <p>Je zde mnoho oblastí zasluhujících ochranu přírody (CHKO Pálava, Lednicko-valtický areál, Mušovská jezera, atd.).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Rozvojová osa Pohořelice – Mikulov není zahrnuta v aktualizaci PUR ČR.</p>
Nebojsa, o.s. – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
423.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 1, dokument VI.</p> <p>Bylo nutné provést posouzení variant koncepcí.</p> <p>Je nepochybné, že pokud se provádí posouzení SEA, je nutné posoudit možné varianty koncepcí.</p> <p>Aglomerace Brněnská je dlouhodobě nadlimitně zatěžována (prokazatelně dle dat ČHMÚ od roku 1997) a to nelze toto ignorovat. S touto skutečností se byl zpracovatel SEA povinen se vypořádat a zpracovatel PÚR a její Aktualizace byl povinen do posuzování předložit varianty koncepce.</p> <p>Není možné vydat souhlasné stanovisko SEA ke koncepci, kde je známo, že realizací koncepce by se existující nadlimitní zatížení hlukem a prašností ještě zhoršilo.</p> <p>Přitom alternativní koncepce pro PÚR pro JMK je zpracovatelům dobře známa a jedná se o autorizovaná posouzení ing. Strnada (2011, 2012). Obě posouzení dokládají reálnou možnost snížení zátěže brněnské aglomerace, a to jak jednoznačným vedením R43 jako plnohodnotný obchvat celého města Brna (Strnad, 2011), tak i odvedením dálkové tranzitní dopravy z brněnské aglomerace na kratší a logické trasy s využitím plnohodnotných obchvatů Znojma a Břeclavi, a to v souladu i s NATURA 2000.</p> <p>Navíc převedením dálkové tranzitní dopravy na trasy R55 a S8 dochází i k veřejně prospěšnému dopadu snížení kumulativního množství CO2, neb tyto trasy v porovnání se závlekem tras Vídeň – Katowice a Vídeň – Praha jsou každá o cca 35 km kratší, tedy na těchto klíčových transevropských dopravních relacích průjezd kamiónu tam a zpět generuje CO2 na trase o 70 km kratší.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Připomínka je směřována především k řešení hodnocené koncepce a její aktualizace.</p> <p>Předmětem vyhodnocení je aktualizaci PÚR ČR, respektive významnější prováděné změny. Aktualizovaná PÚR ČR rovněž umožňuje provádět variantní řešení (např. prověřování nebo vedení trasy dopravních koridorů) v navazujících ÚPD krajů (ZÚR).</p>
424.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 2, dokument VI.</p> <p>Nelze navazovat na SEA s nesouhlasným stanoviskem</p> <p>PÚR 2008 obdržela nesouhlasné stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Pokud se tedy nyní dělá Aktualizace PÚR, nelze na toto negativní stanovisko navazovat a je nutné veřejně projednat SEA a to nejen na Aktualizaci PÚR, ale na celou PÚR s navrhovanou Aktualizací.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Posuzovanou koncepcí je aktualizace PÚR ČR. Východiskem je Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, které je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.</p> <p>Vyhodnocení dále vychází ze <i>Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008</i>, kde je mimo jiné konstatováno, že:</p> <p><i>„Lze tedy konstatovat, že v rámci vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR na udržitelný rozvoj území nebyly zjištěny žádné významné negativní dopady na životní prostředí, ani na celkovou vyváženost územních podmínek ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Z tohoto důvodu nejsou navrhována žádná opatření k jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci.“</i></p>
425.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 3, dokument VI.</p> <p>Pochybení identifikované v bodě 1 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR. V rámci této aktualizace jsou do stávající koncepce např. doplněny nové republikové priority územního plánování, kritéria a podmínky pro rozhodování</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			1. Návrh PÚR nelze označit za strategický dokument, který by zajišťoval předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Udržitelný rozvoj území mimo jiné zahrnuje i environmentální pilíř. Koncepce sledující udržitelný rozvoj území tedy musí navrhovat opatření k zajištění příznivého životního prostředí a hlavně zajišťovat vyváženost rozvoje území ve všech třech oblastech – hospodářské, sociální i životního prostředí. Tuto úlohu návrh PÚR neplní, neboť v oblasti životního prostředí nenabízí žádná opatření k zajištění nebo zlepšování stavu životního prostředí a celá tato část je zapracována pouze formou obecných ustanovení, která poukazují na nutnost dodržovat principy udržitelného rozvoje. Z formulací v návrhu PÚR je přitom zřejmé, že samotná koncepce zmíněné principy nerespektuje. Návrh PÚR není vyvážený a nesplňuje cíle, které ze zákona plnit má.	o změnách v území, úkolů pro územní plánování apod., které přispívají k zajištění příznivého životního prostředí a vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje. Znění těchto bodů bylo již v pracovních verzích koncepce upraveno v souladu s požadavky SEA. Další úpravy a doplnění jsou předmětem předkládaného vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
426.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 4, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 2 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 2. PÚR by měla plnit funkci základního dokumentu, který by zastřešoval územně plánovací činnost krajů a dával předpoklady pro kvalitní výkon této činnosti. PÚR by měla především stanovit úkoly pro územní plánování krajů, aby nedocházelo ke stálým nekoncepčním změnám. PÚR by měla koordinovat tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje a stanovit úkoly zajišťující tuto koordinaci s ohledem na možnosti území. Předložený návrh PÚR však výše uvedené funkce neplní. Přijetí takto nedostatečně zpracované koncepce, její zpracování v územně plánovací dokumentaci krajů a obcí a vlastní naplňování v území bude mít negativní dopad na životní prostředí, který nebyl dostatečně posouzen.	Vysvětlení. Připomínka je směřována především k řešení hodnocené koncepce. <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> konstatuje, že v rámci vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR na udržitelný rozvoj území nebyly zjištěny žádné významné negativní dopady na životní prostředí, ani na celkovou vyváženost územních podmínek ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Posuzovanou koncepcí je tedy aktualizace PÚR ČR. Aktualizace PÚR ČR stanovuje úkoly pro územní plánování krajů, které jsou v rámci vyhodnocení vlivů posouzeny, jsou vyhodnoceny jejich kumulativní, synergické a případně přeshraniční vlivy.
427.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 5, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 6 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 6. Návrh PÚR nedostatečně zohledňuje cíle a úkoly stanovené v některých základních strategických dokumentech v oblasti ochrany životního prostředí (např. Státní politika životního prostředí 2004 - 2010, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státní program ochrany přírody a krajiny, Národní program snižování emisí), na jejichž základě má být podle § 33 odst. 2 stavebního zákona návrh PÚR pořízen. Z těchto dokumentů by zároveň měly vycházet postupy, standardy a případně vzory uspořádání území.	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí do aktualizace PÚR ČR je součástí vyhodnocení. V rámci aktualizace PÚR ČR byly doplněny např. další republikové priority územního plánování.
428.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 6, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 7 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 7. Pro některé navrhované koridory nebyla dostatečně prověřena jejich společenská potřebnost (např. koridory vodních cest, některé dopravní koridory). Návrh PÚR místy přebírá zastaralé či velmi sporné záměry, aniž by zohledňoval aktuální stav znalostí a potřeb (potřeb společnosti, požadavky na udržitelný rozvoj).	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení.
429.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 7, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 8 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:	Vysvětlení. Připomínka směřuje převážně k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			8. Dopravní koridory, u kterých trasa není dosud stabilizovaná a vymezený koridor tím zasahuje rozsáhlé území a dále plochy dopravní infrastruktury, které jsou vymezeny územím jednoho nebo dokonce více krajů, musí být řešeny variantně v souladu s dokumenty uvedenými v § 33 odst. 2 stavebního zákona. Tyto varianty musí být posouzeny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Varianty jednotlivých ploch a koridorů však nebyly zpracovány a tedy ani posouzeny.	V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Politika územního rozvoje není územně plánovací dokumentací. Dopravní koridory navržené v rámci návrhu aktualizace PÚR ČR je nutno chápat jako spojnicí míst mezi výchozími a cílovými (a případně dalšími body), jejich konkrétní trasa však není v rámci aktualizace PÚR ČR určena. Přesná trasa koridorů musí být řešena a posouzena v případě potřeby variantně v rámci navazujících ÚPD (ZÚR).
430.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 8, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 9 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 9. Návrh PÚR neřeší podmínky ochrany ovzduší a klimatu (např. prostřednictvím stanovení základních územních limitů a úkolů pro výstavbu zdrojů znečišťování, které by musely kraje při své územně plánovací činnosti respektovat). Znečištění ovzduší je závažný problém, který musí být řešen na obecné úrovni. Návrh PÚR by měl zahrnovat všechna relevantní opatření ke snížení emisí, která jsou definována v Národním programu snižování emisí.	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Návrh aktualizace PÚR ČR je v souladu s Národním program snižování emisí ČR, zohledňuje požadavky ochrany ovzduší a přispívá k řešení této problematiky např. v rámci republikových priorit ÚP (24a) nebo vymezením dopravních koridorů pro obchvaty, které odvedou dopravní proud z nejhustěji osídlených oblastí.
431.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 9, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 9 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 10. PÚR se nevěnuje obecným principům environmentálně šetrného dopravního urbanismu pro nižší stupně územního plánování (zejm. povinnost vázat nové plochy na trasy veřejné dopravy, především kolejové).	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR. Návrh aktualizace PÚR ČR řeší uvedenou problematiku např. v rámci regionálních priorit ÚP [čl. (23), (24), (29)].
432.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 10, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 17 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Daný čl. (99) je popsán obecně, nestanoví konkrétní řešení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>17. Článek (99) PÚR u segmentu Silničního okruhu kolem Prahy mezi rychlostní silnicí R7 a dálnicí D8 nestanoví úkol uvést územní plány (resp. zpracovávané Zásady územního rozvoje) hl. m. Prahy a Pražského regionu (Středočeského kraje) do souladu s dokumentací EIA a stanoviskem ve smyslu ustanovení § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., k záměru „Silniční okruh kolem Prahy, stavby 518 a 519, Ruzyně – Březiněves“ č. j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e. o. dne 30. dubna 2002) k severozápadnímu segmentu Silničního okruhu kolem Prahy. Nyní připravovaná trasa je v rozporu s dokumentací EIA a tímto stanoviskem a vliv této trasy na životní prostředí je rozdílný.</p> <p>I přes jistý malý pokrok v této věci, základní problém zůstává.</p>	
433.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 11, dokument VI.</p> <p>Pochybení identifikované v bodě 18 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:</p> <p>18. Článek (121) PÚR vymezuje rychlostní silnici R43 v trase Brno – Moravská Třebová, která neodpovídá hlavnímu dopravnímu účelu, jímž je zejména propojení kraje Jihomoravského a obou krajů východočeských, protože tato trasa R43 je v tomto rozhodujícím dopravním směru o cca 20 kilometrů delší než západní trasa R43 s napojením na R35 u Svitav. To je nepřijatelné z hlediska objemu produkováných emisí škodlivin i skleníkových plynů. Současně je to v zásadním rozporu se stanoviskem strategického posouzení vlivů (SEA) Koncepce rozvoje dopravních sítí ČR z roku 1998-99 a s (na jeho základě přijatým) usnesením vlády č. 741 ze dne 21. července 1999, které schválilo vedení R43 v trase Brno – Svitavy. V Brně a okolí je R43 navíc sledována v trase, která vede oblastmi s hustým osídlením, vykazuje významné negativní vlivy dopravy na životní prostředí obyvatel.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.</p>
434.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 12, dokument VI.</p> <p>Pochybení identifikované v bodě 19 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:</p> <p>19. Z hlediska vlivů na životní prostředí obyvatel se jeví jako velmi problematické zařazení článku (131) do návrhu PÚR především z důvodu nedostatečného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Nebyly posouzeny varianty bez nové RWY letiště Ruzyně s využitím jiných letišť.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.</p> <p>V rámci návrhu aktualizace PÚR ČR je daný článek řešen pouze zpřesněním formulace, nikoliv z hlediska vlivů na ŽP obsahově významnou změnou.</p>
435.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 13, dokument VI.</p> <p>Je nutné veřejně projednat HIA. V řadě případů, zejména v Jihomoravském kraji, jsou již dlouhodobě překročeny limity prašnosti a hlučnosti a PÚR nijak neupravila předmětná vymezení koridorů. Měl být vypuštěn koridor R52, upravena definice koridoru R43, stanoveny požadavky na vedení obchvatu Znojma a Břeclavi, atd.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Uvedený koridor R52 nebyl v rámci aktualizace PÚR ČR měněn a vyhodnocován. Vedení koridoru R43 bylo již v rámci stávající PÚR vyhodnoceno a aktualizací pouze zpřesněno.</p> <p>Vlivy návrhu aktualizace PÚR ČR na veřejné zdraví jsou v rámci vyhodnocení řešeny.</p>
436.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Nebojsa, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 14, dokument VI.</p> <p>Mělo být provedeno přeshraniční posuzování SEA. Byla porušena ESPOO konvence, kterou ratifikovala Česká republika, Evropská unie i všechny sousední státy.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>O aktualizaci PÚR ČR byly informovány sousední státy. Do procesu se aktivně zapojily úřady z Rakouska a Německa, jejichž vyjádření/připomínky byly vypořádány.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
437.	příloha B Natura 2000	Nebojsa, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 15, dokument VI. Pro silniční spojení Brna a Vídně byly posouzeny varianty z hlediska NATURA 2000 (autorizované posouzení O. Volf, 2007). PÚR i Aktualizace PÚR jsou v rozporu s tímto autorizovaným posouzením, které z hlediska NATURA 2000 doporučilo variantu s využitím obchvatu Břeclavi (R55). Aktualizace PÚR dokonce v této věci jde přímo proti závěrům této autorizované studie a navrhuje (navíc s chybným odůvodněním – viz výše) vyloučení úseku R55 – obchvatu Břeclavi, a to dokonce přesto, že autorům Aktualizace PÚR je nepochybně známo, že obchvat Břeclavi se i nadále bude muset realizovat, a to s dopadem na NATURA 2000. Je tedy nutno zjednat nápravu.	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů udržitelný rozvoj území včetně vlivů na životní prostředí a soustavu Natura 2000 je posuzována aktualizace PÚR ČR. Napojení Brno – Vídeň nebylo v rámci návrhu aktualizace PÚR ČR předmětem řešení a není proto ani vyhodnocováno.
Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích – SROVNÁVACÍ TEXT				
438.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 1 V bodech 4 a 5 Politiky územního rozvoje (PÚR) je uvedeno: <div><p>(4) Politika územního rozvoje ČR stanovuje rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost a pro stanovování podmínek pro předpokládané rozvojové záměry s cílem zvyšovat jejich přínosy a minimalizovat jejich negativní dopady.</p><p>(5) Politika územního rozvoje ČR slouží rovněž ke koordinaci dalších nástrojů veřejné správy ovlivňujících územní rozvoj, kterými jsou např. program rozvoje územního obvodu kraje a program rozvoje územního obvodu obce. Při shora uvedené koordinaci PÚR ČR vychází mj. z dokumentů určených k podpoře regionálního rozvoje a podkladů a dokumentů veřejné správy, které mají v mezinárodních a republikových souvislostech vliv na využívání území státu, např. politik, strategií, koncepcí, plánů, programů, generelů a zprávy o stavu životního prostředí – viz Podklady a východiska.</p></div> Praxe ukázala, že tyto formulace jsou nepřesné. Je nutné definovat, co se myslí „rámcovým úkolem“ a jaký je přesně vztah mezi PÚR a ZÚR, resp. PÚR a ÚP. Je nepochybné, že některé obecné principy územního plánování uvedené v PÚR mohou být závazné, ale je nutné odlišit tyto principy od těch částí PÚR, které závazné nejsou. Zde i v dalších částech PÚR je nutné vždy jasně odvodit mandát pro PÚR ze stavebního zákona a ne postulovat nějaké principy a vymezovat nějaké plochy a koridory bez jasné opory ve stavebním zákoně. Je naprosto jasné, že PÚR 2008 je v rozporu se stavebním zákonem. PÚR používá terminologii, např. termín „ <i>koridor</i> “, což je termín jasně definovaný ve stavebním zákoně, ale tati definice „ <i>koridoru</i> “ není v PÚR aplikována. MMR tedy postupuje v rozporu se stavebním zákonem. To bere PÚR veškerou kredibilitu a jasně ukazuje na nutnost nápravy. Problém, co to je „ <i>koridor</i> “ a co to je jeho „vymezení v PÚR“ je vidět i důvodové zprávě k PÚR 2008 MMR. Např. zde bylo uvedeno: <div><p>KE KAPITOLE „KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY“</p><p>S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR ČR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou. Tímto vymezením se v PÚR ČR vyjadřuje republiková potřeba takového spojení a požadavek jeho zohlednění v územně plánovací činnosti i v činnosti příslušných resortů.</p></div> Je odtud jasné, že PÚR nijak nepožaduje, aby koridor popsáný s uvedením míst, která spojuje, by musel procházet přes správní území uvedeného sídelního útvaru. Problematické a v praxi nepoužitelné definice koridoru v PÚR nakonec dokládá i písemné vyjádření MMR pro soud. V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před Ústavním soudem ČR se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10 2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo <i>„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“</i> Toto jasné stanovisko MMR je přímo příléhavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR a (106) PÚR, tedy vymezení R43 a R52. Platí to však pro všechny koridory dopravní infrastruktury. Lze tedy naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „ <i>nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí</i> “, které budou jednotlivými koridory	Vysvětlení. Čl. (4) a čl. (5) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR. Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: <i>„d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“</i> a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí: <i>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</i>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			dotčeny. MMR však musí toto logické stanovisko jasně aplikovat do textu PÚR, a tedy i Aktualizace PÚR. Nelze se v PÚR skrývat za termíny jako „rámcové úkoly“, apod.	
439.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 2 V PÚR ani v Aktualizaci PÚR není srozumitelně osvětlen termín „vymezení“ . Z písemného vyjádření MMR pro soud lze citovat: <i>„... K tomu MMR uvádí odkaz na Přílohu III/1 PÚR Důvodová část, cit: "KE KAPITOLE" KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY" S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR ČR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou. Tímto vymezením se v PÚR ČR vyjadřuje republiková potřeba takového spojení a požadavek jeho zohlednění v územně plánovací činnosti i v činnosti příslušných resortů.“</i> (zvýraznění doplněno) PÚR by tedy neměla používat termín „vymezení“, ale termín „ [republiková] potřeba “. Navíc v řadě případů se nejedná o spojení „míst“, ale spojení regionů nebo propojení již existujících nebo navrhovaných dopravních tras k zajištění vzniku funkční dopravní sítě. Ukázkami smysluplných a případných definic „potřeb“ může být například <ul style="list-style-type: none">„<i>potřeba multimodálního baltsko-adriatického dopravního spojení</i>“ nebo„<i>potřeba paralelního dopravního spojení západ – východ k existující dálnici D1</i>“ nebo„<i>potřeba multimodálního dopravního spojení sever-jih, které odlehčí dopravně přetížené aglomerace Prahy a Brna a bude mít návaznost na Německo a Rakousko</i>“.	Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: <i>„d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“</i> a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí: <i>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</i>
440.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 3 V Aktualizaci PÚR nebyla provedena nutná úprava používání termínů „ <i>koridor</i> “ a „ <i>plocha</i> “. Toto jsou termíny jasně definované ve stavebním zákoně, ale PÚR je v tomto smyslu nepoužívá, čímž uvádí orgány územního plánování a zpracovatele ÚPD v omyl. Lze citovat z předmětného vyjádření MMR soud: <i>„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodní a republikový význam nebo svým významem přesahují území jednoho kraje (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) pak má v Politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování v souvislosti s těmito záměry. Takové "vymezení" nemá a nemůže mít žádný přímý dopad v konkrétním území.“</i> (Zvýraznění doplněno.) Koridory a plochy jsou definovány v § 2 stavebního zákona. V důvodové zprávě pro PÚR 2008 se MMR nesprávně odvolalo na tyto definice. Nyní MMR ve vyjádření pro soud uvedlo zcela jinou informaci. Náprava je i možná tím, že MMR v PÚR se omezí na termíny jako „ [republiková] potřeba “ a nebude provádět jakékoliv „ <i>plošné vymezování</i> “. Upřesnění těchto „potřeb“ pomocí vymezení koridorů, pak zůstane v souladu s výše uvedenými tvrzeními MMR pro soud a v souladu se stavebním zákonem v pravomoci krajů při pořizování ZÚR.	Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: <i>„d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“</i> a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí:

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<i>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</i>
441.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 4 V aktualizaci PÚR schází terminologické ujasnění, co se rozumí strategickým záměrem , záměrem obecně, a co je vymezením koridoru nebo plochy. Požadujeme PÚR v tomto směru terminologicky a věcně upravit. MMR ve vyjádření pro soud uvedlo „Plochy a koridory, vymezené v Politice pro rozvojové záměry, nejsou záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí“ a dále MMR uvedlo „ Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodní a republikový význam nebo svým významem přesahují území jednoho kraje (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) pak má v Politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry , pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování v souvislosti s těmito záměry. Takové "vymezení" nemá a nemůže mít žádný přímý dopad v konkrétním území. “. Strategický záměr (lépe řečeno „[republiková] potřeba“), který není plošně vymezen pak logicky nelze posuzovat z hlediska vlivů na cokoliv, tedy ani na veřejné zdraví a životní prostředí. Terminologicky a věcně je nutno k PÚR přistupovat tak, aby tento vrcholový koncepční dokument byl jednoznačně srozumitelný a nebyl v konfliktu s definičními paragrafy v zákoně 183/2006 Sb., v zákoně 100/2001 Sb., apod.	Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumisťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: „d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“ a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí: „i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.
442.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 5 V aktualizaci PÚR schází jednoznačná specifikace, že „[republikové] potřeby“ (doposud vymezené koridory a plochy) zde uvedené nejsou závazné, neb jejich plošné vymezení může být teprve poprvé provedeno v ZÚR krajů. Pokud není záměr plošně vymezen a nelze jej posuzovat dle zákona 100/2001Sb. (jak MMR tvrdí ve vyjádření soud), je koridor (záměr) poprvé vymezován v ZÚR a zde musí být také plně posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Lze odkázat na vyjádření MMR pro soud, kde je uvedeno: „ Konkrétní lokalizaci daného rozvojového záměru nelze odvozovat z Politiky, ta musí být určena až v rámci navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí. Současně s tím musí být prováděno i posuzování vlivů dané územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA), podle požadavků stavebního zákona a zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. “ a „Z důvodu obecné koncepční povahy a obsahu Politiky ne lze proto ani vyžadovat posuzování předmětných strategických rozvojových záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí jako v případech konkrétních staveb. Plochy a koridory, vymezené v Politice pro rozvojové záměry, nejsou záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí“ (zvýraznění doplněno). Z tohoto hlediska je tedy též nutné akceptovat fakt, že i nejlépe míněná „potřeba“ může při prověřování v procesu pořizování ZÚR z hlediska zákona 100/2001 Sb. neobstát, neb nebude spolehlivě prokázáno, že předmětný koridor posouzený z hlediska jeho kapacity (viz požadavek zákona 100/2001 Sb.) nemůže vést k překročení limitů přípustné zátěže. Rozpor ZÚR s PÚR nemůže vzniknout v situaci, když v ZÚR není nalezeno řešení pro „[republikovou] potřebu“ (koridor) v situaci, když by bylo spolehlivě zajištěno nepřekročení limitů přípustné zátěže (a to i s uvážením principu předběžné opatrnosti). V takovém případě ZÚR nemůže kladně vyhovět „potřebě“ specifikované v PÚR. Tedy toto může znamenat, že ZÚR <u>mohou bez rozporu s PÚR zcela neobsahovat některé dnes zde specifikované koridory nebo může být nalezeno optimální řešení, kdy jeden koridor bude řešením tam, kde PÚR 2008 předpokládá více oddělených koridorů.</u>	Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumisťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: „d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Toto je však nutné do Aktualizace PÚR jasně a srozumitelně uvést.	a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí: „i) <i>koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy</i> “.
443.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 6 V Aktualizaci PÚR není respektována formulace Ústavního sondu ze dne 2. II. 2010, spis. zn.: Pl.ÚS 5/10, Zde se v souladu s postojem NSS uvádí: „ <i>předmětem Politiky není regulace určitého přesně vymezeného území. Jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat vývojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových meziodvětvových koncepcí, politik a strategií</i> “. S touto pozicí ústavního soudu je slučitelné pouze to, že v PÚR jsou dány <u>základní metodické přístupy</u> pro územní plánování v ČR (vycházející z mezinárodního práva, Ústavy, Listiny základních práv, stavebního zákona a ostatní legislativy) a je zde uveden soubor základních „ <i>potřeb</i> “, které mají být z hlediska územního plánování v rámci ZÚR krajů <u>prozkoumány</u> zda jsou realizovatelné a pokud ano, jak lze vymezit plochy a koridory v území v ZÚR krajů, které by byly odrazem „republikových potřeb“ specifikovaných v PÚR. MMR ve vyjádření soud samo popírá, že v PÚR by byly vymezovány koridory ve smyslu definice koridoru dle stavebního zákona. Tedy je jen třeba důsledně toto promítnout do PÚR a vypracovat takovou novou PÚR, která by tyto principy skutečně dodržela.	Vysvětlení. Takto se Ústavní soud vyjádřil na základě znalosti PÚR ČR. V zásadě se zde říká, že taková je povaha tohoto dokumentu. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona. Dlouhodobě byla PÚR ČR veřejností (i odbornou) chápána a v médiích prezentována jako územně plánovací dokumentace. Tento mylný pohled napomohlo odstranit mj. i zmíněné vyjádření Ústavního soudu.
444.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 7 Aktualizace PÚR měla napravit pochybení PÚR, aby PÚR po své aktualizaci byla řešena zcela konsistentně. Požadujeme tedy plné vyjasnění, co a jak je v PÚR závazné (a co není) a co má pouze metodický význam. K danému tématu je možné doplnit následující: Pokud by totiž došlo např. k takovému postupu, že by v PÚR byly závazně vymezovány koridory ve smyslu definice v § 2 stavebního zákona a ZÚR krajů by byly povinny tyto vládou schválené územně vymezené plochy a koridory přebírat, pak by bylo nutné už ve fázi pořizování PÚR plně do procesu zahrnout všechny majitele nemovitostí na území ČR, bylo by nutné provádět plnohodnotné posuzování takto vymezených záměrů podle zákona 100/2001 Sb. a bylo by nutné na pořizování PÚR aplikovat správní řád. PÚR by pak byly (minimálně ve své části, kde by byly plošně vymezeny konkrétní koridory) opatřením obecné povahy dle správního řádu, a to se vše by bylo pak přezkoumatelné soudy. Tuto pozici MMR zatím nezaujalo a naopak písemně ve svých vyjádřeních odporuje pohledu, že PÚR je soudně přezkoumatelným OOP. V takové situaci je však konsistentně nutno přepracovat PÚR, tak aby naplňovala výše uvedené připomínky.	Vysvětlení. Rozsah závaznosti plyne ze stavebního zákona. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
445.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 8 V PÚR je nutné upřesnit, kdy je PÚR závazná specificky pro činnost krajů a kdy je závazná specificky pro činnost obcí. V řadě případů se v PÚR objevují zavádějící formulace, kde jsou osločovány kraje a obce <u>současně</u> . Přitom stavební zákon definuje hierarchickou strukturu územně plánovací dokumentace, kdy obce musí při tvorbě ÚP obcí respektovat ZÚR krajů (a podle poslední novely stavebního zákona nadměstní prvky smí zahrnout do ÚP obcí bez schválení v ZÚR kraje pouze tehdy, pokud jim k tomu kraj dá výslovný souhlas a pokud je splněna řada dalších podmínek ze zákona).	Vysvětlení. Rozsah závaznosti plyne ze stavebního zákona. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
446.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 9 PÚR musí být natolik srozumitelná, aby nebylo nutné k jejímu používání vydávat ze strany MMR řadu metodických návodů. V minulém období MMR a ÚÚR vydaly řadu metodických dokumentů rozvíjejících vlastní formulace PÚR. To nesvědčí kvalitě PÚR 2008. Je tedy nutné změnit přístup, zvýšit srozumitelnost a jednoznačnost PÚR a přestat PÚR doplňovat dalšími a dalšími návody, jak PÚR chápat. Aktualizace PÚR tedy musí napravit pochybení PÚR a současně je tedy nutné zrušit metodické návody, které rozkošacují PÚR a nejsou její součástí.	Konstatování.
447.	obecně	Občané za ochranu	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní	Vysvětlení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 12 V Aktualizaci nebyly vyjasněny právní aspekty „úkolů“ stanovených v PÚR 2008. Tyto úkoly jsou zde specifikovány nekonsistentně. Některé jsou neadresné (úkoly pro územní plánování), jiné jsou shrnuty pod hlavičkou „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ a skutečně jsou jen adresovány tomuto typu subjektů, jindy se objevuje i adresace úkolů do úrovně krajů. Kraje jsou přitom samosprávné celky. Je nutné vyjasnit, na základě jakých právních ustanovení jsou tyto úkoly stanovovány. Pro časově termínované úkoly navíc není přitom jasné, jak a od kdy jejich výstupy mají být použity, jaký mají právní statut a jak je zajištěna transparence plnění těchto úkolů. Toto je třeba vyjasnit.	Připomínka směřuje do stavebního zákona. Úkoly jsou stanovovány na základě stavebního zákona. Rozsah jejich závaznosti plyne rovněž ze stavebního zákona. Úkoly jsou adresné. Nositelé úkolů pro územní plánování a pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady jsou uvedeni v kapitolách 3 až 7 u příslušných článků. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v kapitole 2, jsou obecně závazné pro veškeré územně plánovací činnosti.
448.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 13 Nebyly zveřejněny analýzy provedené v rámci všech „úkolů“ uvedených v PÚR 2008. Proces vzniku a aktualizace PÚR musí být prost jakékoliv libovůle a musí být postaveny bariéry klientelismu, prorůstání parciálních zájmů do státní správy a konečně i bariéry korupčnímu prostředí. Primárním mechanismem je zde transparence rozhodování na základě transparentně veřejnosti poskytnutých úplných informací.	Vysvětlení. Byla zveřejněna <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> . Další požadavky nad rámec <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> směřují do stavebního zákona.
449.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 36 Nebylo provedeno projednání s občany sousedních států. Hranice ČR není již obklopena železnou oponou a občané žijící o několik kilometrů dále za hranicemi ČR jsou rovnoprávnými občany Evropské unie, kteří mají stejné právo se k věci vyjadřovat jako občané na území ČR. Toto musí být napraveno.	Vysvětlení. Projednání se sousedními státy je uloženo stavebním zákonem a proběhlo. Vypořádání připomínek sousedních států je vždy následně zveřejněno na www stránkách MMR. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
450.	obecně	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 37 Není doloženo ani projednání s centrálními orgány sousedních států. Toto musí být napraveno.	Vysvětlení. Projednání se sousedními státy je uloženo stavebním zákonem a proběhlo. Vypořádání připomínek sousedních států je vždy následně zveřejněno na www stránkách MMR. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
451.	8	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 10 Čl. 8 PÚR ve verzi pro Aktualizaci zní: <div><p>(8) Politika územního rozvoje ČR, jejíž text je doplněn potřebnými schématy, je v souladu s § 32 stavebního zákona členěna na kapitoly:</p><ul style="list-style-type: none">„Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, které se uplatňují na celém území České republiky;„Rozvojové oblasti a rozvojové osy“, „Specifické oblasti“, „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ a „Koridory, plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury“;<p>Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich;</p><ul style="list-style-type: none">„Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a úkoly pro územní plánování“^{4a}.</div> Požadujeme upravit čl. (8) PÚR. Tento článek obsahuje text: „ <i>Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního</i>	Vysvětlení. Text není předmětem aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<i>rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich“.</i> Pokud podle vyjádření soud není v PÚR prováděno vymezení ani vzhledem k územím obcí, pak nelze vůbec hovořit o „vymezení“. Pokud nejsou např. koridory vymezeny, pak nelze nic regulovat v rámci těchto nevymezených útvarů. Bylo požadováno zveřejnit analýzy, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“, toto se však nestalo.	
452.	9	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 11 Čl. (9) PÚR zní: <div>(9) Politika územního rozvoje ČR je zpracována na základě analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“. Pro zpracování PÚR ČR jsou „Podklady a východiska“ informačním vstupem, který není formálně projednáván a schvalován vládou ČR.</div> Materiál „Podklady a východiska“ neobsahuje dostatečně informace o tom, proč PÚR je formulována, tak jak se v roce 2008 stalo. Toto je základní problém s netransparentností a jedná se o porušení základních principů státní správy dle §§ 2-8 správního řádu. Náprava je možná pouze zveřejněním „analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“. Dokument „Podklady a východiska“ musí být také aktualizován, aby respektoval skutečnou situaci v ČR a v Evropě v době pořizování materiálu pro vládu o uplatňování PÚR Tento aktualizovaný dokument musí být také zveřejněn.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
453.	20 písm. a)	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 14 Čl. 20a zní: <div>(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.</div> Tento text nemá oporu ve Zprávě o uplatňování PÚR. Navíc tento text je nesprávný, neb pokud již jsou dva sídelní útvary tak blízko, že zde je trend k jejich srůstání, pak na základě obecných principů územního plánování zde nelze plánovat prostor pro vznik bariéry v terénu. Prostupnost krajiny nelze omezovat pro nižší živočichy, ale musí být zachována i pro homo sapiens, a to ne jen prostupnost v „mechanickém“ smyslu, ale v socio-ekonomickém smyslu. Je tedy nutné tento bod formulovat přesně naopak, a to „Respektovat trendy pro srůstání sídelních útvarů a do prostoru mezi takovými útvary neumisťovat žádné kapacitní dopravní koridory.“	Vysvětlení. Text je zaměřen na „nežádoucí“ srůstání sídel a uvádí i „přístupnost krajiny“. Vysvětlení pojmu „nežádoucí srůstání krajiny“ bude součástí aktualizované Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR.
454.	23	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 15 Čl. 23 nyní zní: <div>(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, jejich trasy jsou součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymežovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladních technických opatření na eliminaci těchto účinků).</div> Je nutné jasně rozlišit situaci, kdy dopravní koridor je již realizován a kdy doposud realizován není. Pro koridor již realizovaný v blízkosti urbanizovaných ploch je nutné aplikovat veškerá opatření, a to včetně územně-plánovacích a dopravně-inženýrských. Pro koridory doposud nerealizované je nutné zamezit vznik bariéry v terénu a vzniku zdroje znečištění v blízkosti urbanizovaných ploch. Závěrečnou část textu bodu (23) je nutno tedy změnit.	Vysvětlení. Jedná se o podrobnost, která nemůže být řešena PÚR ČR. Řešení je možné až v následné územně plánovací činnosti.
455.	23	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 16 Čl. 23 nyní zní:	Vysvětlení. Původní znění bylo upraveno na základě ustanovení ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008, část d) 2.2).

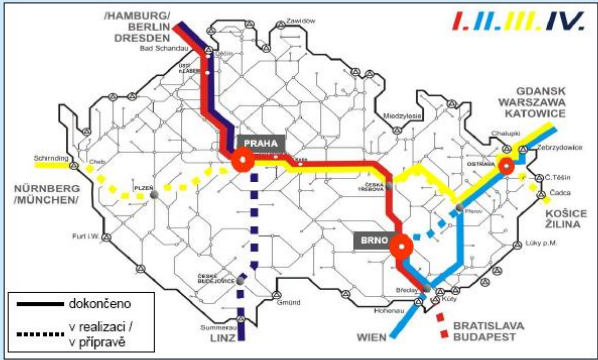
Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div><p>(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006). Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).</p><p>Nelze vypustit bez náhrady text o síti TEN-T. Je zde nutné viditelně aplikovat závěry z nového a závazného nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013.</p><p>Tím že nové komunikace TEN-T jsou vymezovány jako trasy míjející hlavní sídelní útvary je zajišťována plynulost dálkové transevropské dopravy (je minimalizováno mísení dálkové a regionální/místní dopravy) a současně oddálením nové komunikace TEN-T od urbanizovaných oblastí jsou vytvářeny podmínky pro vyloučení nadlimitního zatížení ovzduší i obyvatelstva. Je nepochybné, že dopravní kritérium „míjení“ je zpravidla dostatečné k automatickému splnění i environmentálního hlediska. Zajištění nemísení druhů dopravy znamená i trasování komunikací TEN-T zpravidla ve vzdálenosti minimálně kilometru od sídelního útvaru.</p><p>Při prosté citaci závazné legislativy EU zde tedy není v žádném případě neuplatnitelnost v územním plánování, neb i kdyby nová komunikace TEN-T měla měřitelné negativní dopady na obyvatelstvo, pak minimální přípustná vzdálenost „míjející komunikace TEN-T“ od intenzívně urbanizované oblasti bude dána splněním všech veřejnoprávních limitů, včetně limitů prašnosti a hluchosti.</p><p>Na okraj lze poznamenat, že odkaz MMR „na technická opatření“ jako technická opatření, je v PÚR odkazem nepřípadným. V územním plánování se totiž neřeší technické parametry stavby jako protihlukové stěny, a proto ani v koncepčním dokumentu jako PÚR, ani v územně plánovací dokumentaci ZÚR, kde se tyto koridory skutečně vymezují, se s opatřeními jako protihlukové stěny nemůže pracovat.</p><p>Z hlediska koncepčního je nutné technická opatření jako protihlukové stěny vnímat jako nouzové řešení pro ne úplně správně naplánovanou komunikaci. V územním plánování by se mělo proto především vycházet ze spolehlivě nepřekročených limitů prašnosti a hluchosti (tj. i z principu předběžné opatrnosti) a neriskovat vznik bohužel rozšířených chyb územního plánování, kdy ani technická nápravná opatření nevedou k plné nápravě nadlimitního zatížení obyvatelstva.</p><p>Ochrana životního prostředí je velmi podrobně zakomponována v novém REGULATION Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013 na mnoha místech. Požaduje se zde minimalizace vlivů na životní prostředí, což jednoznačně znamená, že kritériem výběru koridoru v ZUR musí být průkaz, že byl vybrán koridor s nejmenším negativním dopadem doloženým v posouzení SEA pro ZÚR.</p><p>Pokusy o nezahrnutí závazných požadavků dle evropské legislativy do PÚR jsou předem odsouzeny k neúspěchu, protože se jedná o typ legislativy EU, která je závazná v členských státech přímo, tj. bez zahrnutí do národní legislativy. Vypuštění závazného textu nebo jeho jakékoliv přeformulování v PÚR vede jen ke zmatkům, neb z praxe je známo, že orgány územního plánování stále nepracují plně se závaznou evropskou legislativou a spory pak musí v neprospěch orgánů územního plánování řešit soudy. Je tedy maximálně žádoucí, aby text PÚR srozumitelně obsahoval právně korektní překlady relevantních požadavků evropské legislativy.</p></div>	
456.	42	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<div><p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p><p>Připomínka 31 Čl. (42) má znít:</p><div><p>(42) OB3 Rozvojová Metropolitní rozvojová oblast Brno</p><p>Vymezení: Území obcí z ORP Brno, Blansko, Kuřim, Pohořelice, Rosice, Slavkov, Šlapanice, Tišnov, Vyškov, Židlochovice. Území obcí z ORP Brno, Blansko (jen obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části), Kuřim, Pohořelice (jen obce ve střední a severní části), Rosice (jen obce ve východní části), Slavkov u Brna (jen obce v severní části), Šlapanice, Tišnov (jen obce v jihovýchodní části), Židlochovice, Ivančice (jen obce v jihovýchodní části).</p><p>Důvody vymezení: Území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Brna. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojové podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem; silící mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy.</p><p>Úkoly pro územní plánování: a) vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1, souvislosti s rozvojem komerční zóny Brno-jih, b) vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna, b) pořídit územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</p></div><p>Je třeba zachovat odkaz na rozvoj rekreačního potenciálu Brna a okolí a je nutné, aby explicitně byla zahrnuta oblast Brněnské přehrady.</p><p>Vedle formulace v PÚR, která zní „b) vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna“ požadujeme uvést formulaci „vytvořit podmínky pro rozvoj města Brna jako centra vysokého školství a vědy“ a doplnit formulaci „rozvinout regionální železniční dopravu v jižní části Brněnské</p></div>	<div><p>Vysvětlení.</p><p>Původní text byl vypuštěn vzhledem k tomu, že požadavek na ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny je pro všechny rozvojové oblasti a osy uveden obecně v čl. (38) písm. f).</p><hr/><p>Vysvětlení.</p></div>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<i>aglomerace a napojení vnitroměstské dopravy v Brně na celostátní železniční síť (tzv. trasy severo-j jižního diametru)“.</i> Vzhledem k formulaci v PÚR v tomto článku, kde je uvedeno, že Brno má „dobrou dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak i. tranzitním železničním koridorem“ doplnit do úkolů územního plánování formulaci „vzhledem k dlouhodobě překročeným limitům znečištění ovzduší a hlučnosti v ZÚR zajistit maximalizaci odvedení tranzitní dopravy z Brněnské aglomerace na dálkové trasy S8 a R55 vedené zcela mimo tuto aglomeraci“.	Požadavky je možno řešit pořízením územní studie – viz čl. (42), úkoly pro územní plánování, písm. b) a dále v ZÚR.
457.	60	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 32 Vypustit čl. (60) OS9 Rozvojová osa Brno-Svitavy/Moravská Třebová. Tato osa není rozvojovou osou republikového významu a v úsecích Boskovice – Moravská Třebová a Černá Hora – Svítavy se nejedná ani o rozvojovou osu krajského významu.	Vysvětlení. Čl. (60) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
458.	78 písm. a)	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 17 Nový článek 78a zní: <div>(78a) V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury.</div> Není zřejmé, co tím „chtěl básník říci“. Kde jinde než v územním plánování by se to mělo dít? Mělo by ale být jasné řečeno, že to nemůže být kdekoli v územním plánování, ale protože se jedná o nadmístní záměry republikového a nadkrajského významu, musí k tomu dojít v ZÚR a nesmí k tomu docházet v ÚP obcí bez opory v ZÚR.	Vysvětlení. Text uvedený v čl. (78a) je zaměřený na způsob řešení územní ochrany.
459.	79 písm. c)	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 18 Čl. 79 zní: <div>(79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména: a) zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivitu železniční dopravy, b) hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny, minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a dalšími hodnotami v území, c) zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, například AGC a AGTC, zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, například Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, případně AGC a AGTC.</div> Nelze zde odkazovat na „zabezpečení podmínek“, ale na „respektování požadavků“, např. Nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013.	Akceptováno. Text byl nahrazen v souladu s připomínkou.
460.	80	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 20 Čl. 80 zní: <div>(80) Úkoly územního plánování: a) kraje v zásadách územního rozvoje upřesní vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování, b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou, c) příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území, d) kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch.</div> V čl. (80) PÚR, bodech b) a c) je nutné vypustit slova „a obce“. Koridory dopravní infrastruktury zahrnuté mezi „potřeby“ specifikované v PÚR musí vymežit v územně plánovací dokumentaci (výlučně v ZÚR) pouze kraje. Obce pouze následně zužují předmětné koridory a zde již musí respektovat existující ZÚR krajů, a tedy zde není žádná přímá návaznost na doposud neimplementované „potřeby“ zahrnuté do PÚR. Odkaz na „obce“ činí v tomto místě PÚR nesrozumitelnou. Lze dodat, že tento odkaz z hlediska vymezování koridorů v územně plánovací dokumentaci obcí nelze ani odůvodnit odkazem na ust. §31/4 a § 54/5 stavebního zákona, neb stavební zákon nepřipouští v územně plánovací dokumentaci obcí umisťovat nadmístní prvky, které mají negativní vlivy na více obcí. U silničních koridorů je tedy situace jasná, neb je nepochybné, že každý silniční koridor krajského nebo republikového významu má negativní	Vysvětlení. Pro větší srozumitelnost textu bylo upraveno znění písm. b): „příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou.“. Aktualizované písm. b) čl. (80) není v rozporu s § 31 odst. 4 SZ.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>dopad na řadu obcí.</p> <p>Odkaz v čl. (80) PÚR v bodě b) na územní rezervy nemůže být realizován obcemi bez předchozího vymezení koridoru v ZÚR. Obec nemá právo omezovat vlastnické právo majitelů nemovitostí územními rezervami pro koridory dopravní infrastruktury, jejichž „potřeba“ je zakotvena v PÚR a kde nedošlo k prověření koridoru a jeho vymezení v ZÚR.</p> <p>Obecně platí, že pouze ten orgán územního plánování, který je oprávněn vymezit koridor, je také oprávněn vymezit územní rezervu pro tento typ koridoru. Obec tedy musí pouze respektovat územní rezervy pro koridory dopravní infrastruktury, jejichž „potřeba“ je zakotvena v PÚR a kde územní rezervy vymezil kraj v ZÚR.</p>	
461.	83	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 19</p> <p>Čl. 83 zní:</p> <div><p>Koridory vysokorychlostní dopravy</p><p>(83) VR1</p><p>Vymezení: (Dresden –) hranice SRN/ČR Praha, (Nürnberg –) hranice SRN/ČR Plzeň Praha, Praha – Brno – hranice ČR/Rakousko, resp. SR (Wien, Bratislava), Brno – Ostrava – hranice ČR/Polsko (Katowice), (Dresden –) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha, Plzeň–Praha, Přerov–Brno, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR, Praha–Brno, Přerov–Ostrava–hranice ČR/Polsko.</p><p>Důvody vymezení: Chránit na území ČR navrhované koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory především v SRN a případně v Rakousku v zahraničí.</p><p>Úkoly pro územní plánování: Zohlednit závěry vyplývající ze splněního úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden –) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha, Plzeň–Praha, Praha–Brno, Přerov–Brno, Přerov–Ostrava–hranice ČR/Polsko, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR.</p></div> <p>V čl. 83 se požaduje vypustit koridor Přerov – Brno. Toto není skutečný dálkový koridor a nelze vyloučit, že tento koridor se neustále objevuje pod vlivem lobbyistů, neb náklad na tento koridor měl být v Operačním programu doprava 2007 – 2013 přes 20 miliard korun. Následující obrázek jasně ukazuje, že se nejedná o dálkový koridor, ale o regionální spojení, které by mělo být spíše řešeno v kontextu regionální dopravy pro Brno a ne jako „republiková potřeba“:</p> <div><p>Ministerstvo dopravy</p><p>Modernizace tranzitních železničních koridorů</p></div>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Koridor Přerov-Brno je součástí TEN-T, hlavní sítě pro osobní dopravu a současně je koridor v TEN-T globální sítě pro dopravu nákladní.</p>
462.	106	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 21</p> <p>Je nutné vypustit čl. 106, který zní:</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div>(106) R52 Vymezení: Pohořelice–Mikulov–Drasenhofen/Rakousko (E461). Důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno–Videň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.</div> <p>Rychlostní komunikace R52 je duplicitní s paralelní a existující dálnicí D2 Brno – Břeclav, která je nezpochybnitelnou součástí TEN-T. Vzdálenost D2 a R52 u napojení na D1 je pouhých cca 2.5 km a průměrná přímá vzdálenost mezi I/52 v úseku od Pohořelice po Mikulov od dálnice D2 činí méně než 15 km.</p> <p>Funkce existujícího úseku komunikace R52 od hranice Brna po Pohořelice je především funkcí přivaděče k Brnu, a to od bodu spojení dvou silnic I. třídy (silnice I/53 ve směru Pohořelice - Znojmo a silnice I/52 ve směru Pohořelice - Mikulov).</p> <p>Komunikace 52 na území města Brna je městskou silnicí, nikoliv součástí republikové sítě dálnic a rychlostních silnic. Napojení komunikace R52 jižně od Brna (od Rajhradu a Modřic) na dálnici D1 pomocí dalších silnic dálničního typu, zejména tzv. jihozápadní (ale i jihovýchodní) tangenty je nerealizovatelné, neb se jedná o hustě obydlenou oblast, kde jsou již minimálně 15 let prokazatelně překračovány přípustné limity znečištění ovzduší a hluchnosti. Z této oblasti je tedy nutné dálkovou tranzitní dopravu odvést a není přípustné do této oblasti přivádět další dálkovou tranzitní dopravu a dále zhoršovat již existující nadlimitní zatížení.</p> <p>Lze konstatovat, že i kdyby se podařilo zahrnout do ZÚR JMK tangenty města Brna, pak by nebylo možné takové záměry realizovat neb by na ně nebylo možné vydat územní rozhodnutí.</p> <p>V tomto směru lze citovat z rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21. června 2012, kterým byly zrušeny ZÚR JMK.</p> <p>[105] Součástí zásad územního rozvoje je dále mimo jiné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a stejně jako jiná územně-plánovací dokumentace musí zásady územního rozvoje vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření [§ 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona]. Ochrana přípustné míry znečišťování životního prostředí ve vztahu k ovzduší a hluku se tedy na úrovni zásad územního rozvoje odehrává primárně prostřednictvím stanovisek dotčených orgánů a prostřednictvím VURÚ (konkrétně hodnocením vlivů zásad územního rozvoje na veřejné zdraví, HIA). Všechny tyto dokumenty a skutečnosti z nich vyplývající by měl odpůrce zohlednit při řešení účelného a hospodárného uspořádání území kraje v zásadách územního rozvoje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona). Pokud tak neučiní, jedná fakticky sám proti sobě: stavební úřad totiž není v územním řízení oprávněn umístit stavbu, v důsledku jejíhož provozu by v daném území došlo k překročení imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku. Pokud by taková situace nastala a znečištění či hluk by nebylo možno snížit pod přípustnou mez ani kompenzačními opatřeními, vedlo by to k nerealizovatelnosti záměru a ve svém důsledku i k neproveditelnosti zásad územního rozvoje a k nutnosti jejich změny a nalezení jiného řešení.</p> <p>Tyto formulace NSS dopadají i PÚR ČR.</p> <p>Podle odborné dopravní studie Mgr. Dufka (2007), kterou má MMR a MŽP k dispozici a která je podkladem pro pořizování 3. ZÚR JMK, je čtyřpruhová trasa R55 s obchvatem Břeclavi tak dopravně atraktivní, že na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen by zůstal jen zlomek dnešní intenzity dopravy (která ostatně podle oficiálního sčítání dopravy v roce 2010 činila pouhých 5 tisíc vozidel denně). Studie firmy CityPlan s predikcí intenzit dopravy pro rok 2040 (viz mapa publikovaná v knize Brunclík, Vorel, a kol (2009)), i rozpracované dopravní analýzy pro Sektorové dopravní analýzy SESTRA II pro rok 2050 (viz verze z prosince 2012) pořizované Ministerstvem dopravy a hrazené z fondů EU pro plánování Operačního programu Doprava dokládají, že ani v horizontu 2050 nebude R52 ekonomicky odůvodněná, neb zde nebude ani minimální intenzita dopravy, která by odůvodňovala výstavbu rychlostní silnice.</p> <p>Tyto závěry jsou v souladu s ekonomickou analýzou metodou dle World Bank (metoda HDM-4), kterou nechalo provést ŘSD a která uzavřela, že navrhovaná R52 v úseku Pohořelice – Mikulov je „ekonomicky neživotaschopná“.</p> <p>Lze dodat, že město Mikulov již dnes má plnohodnotný obchvat celé obytné oblasti, neb v druhé polovině 90. let zmodernizovaná I/52 zde prochází pouze oblastmi průmyslu, obchodu a kasin.</p>	
463.	106	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 22 Existují i další důvody, proč je nutné vypustit čl. 106. Důvodem je i fakt, že R52 nebyla do PÚR 2008 zahrnuta plnohodnotně, ale pouze podmíněně. V důvodové zprávě k PÚR 2008 je to toto jasné doloženo:	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>V návrhu PÚR ČR 2008 jsou uvedeny některé rozvojové záměry, kterých se týká usnesení vlády ČR 1064/2007. Jedná se o odst. (106) řešení rychlostní silnice R52, odst. (99) týkající se rychlostního silničního okruhu SOP, odst. (98) týkající se výstavby dálnice D3 ve Středočeském kraji a odst. (109) týkající se výstavby rychlostní silnice R55 v úseku Otrokovice–Rohatec.</p> <p>Výše uvedené usnesení vlády ukládá pro každý rozvojový záměr prověření a vyhodnocení variantních řešení, která mohou znamenat změny v PÚR ČR 2008. Avšak až do výsledků vyhodnocení variant, vyplývajících z tohoto usnesení vlády, je nutno v PÚR ČR 2008 zachovat ta řešení, která jsou stanovena v jiných platných dokumentech (např. u R52 – ÚPN VÚC Břeclavsko).</p> <p>Koridor R52 zde tedy byl zahrnut výlučně na základě odvolání na ÚP VÚC Břeclavsko. Pouhých několik měsíců po schválení PÚR 2008 (v červenci 2009) byl Nejvyšším správním soudem vydán rozsudek, který ÚP VÚC Břeclavsko celý a bez náhrady zrušil. Žaloba byla podána pro nesprávné zahrnutí R52 v ÚP VÚC Břeclavsko. Tím ztratil legitimitu dokument, na který se PÚR 2008 odvolávala. Koridor R52 je tedy v PÚR bez opory v jakémkoli zdůvodnění, které by respektovalo rozsudek NSS.</p> <p>Navíc další pokus o schválení koridoru R52 v ZÚR Jihomoravského kraje také selhal, neb ZÚR JMK byly v těsné návaznosti na jejich vydání opět předmětem řízení před NSS a opět jedním z fundamentálních žalobních bodů byl koridor R52. Opět NSS rozsudkem zrušil R52, a to v rámci zrušení celých ZÚR JMK.</p> <p>Zařazení R52 do PÚR a do Aktualizace PÚR je tedy nemožné, a to nejen z důvodu problematiky NATURA 2000, ale i důvodu již dlouhodobě a masívně překračovaných zákonných limitů znečištění ovzduší v Brněnské aglomeraci.</p>	
464.	106	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 34</p> <p>R52 musí být vypuštěna</p> <p>Na str. 25 Zprávy o uplatňování PÚR je požadavek prověřit republikový význam a účelnost vymezení nové rozvojové osy Brno – Mikulov – hranice ČR Rakousko (– Drasenhofen)</p> <p>Jak je doloženo výše, tato osa nemá žádný republikový význam a věc se jeví tak, že JMK prosazuje tuto osu jako republikovou pouze na podporu duplicitní a věcně neodůvodněné kapacitní komunikace R52.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>
465.	109	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 23</p> <p>Čl. 109 je nesprávně upraven takto:</p> <div><p>(109) R55</p><p>Vymezení: Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2Břeclav-hranice ČR (–Wien).</p></div> <p>Článek je nutné ponechat beze změny.</p> <p>Po vybudování rychlostní silnice R55 v úseku Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav vznikne dopravní multimodální trasa z Katovicka do Vídně přes Břeclav, která je výrazně dopravně kratší než (nemultimodální) trasa se závkem přes Brno a Mikulov.</p> <p>Podle odborné dopravní studie Mgr. Dufka (2007) je trasa s R55 jako obchvatem Břeclavi tak dopravně atraktivní, že na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen by zůstal jen zlomek dnešní intenzity dopravy (která ostatně podle oficiálního sčítání dopravy v roce 2010 činila pouhých 5 tisíc vozidel denně).</p> <p><u>Současné je nutno oddělit vnitroměstskou dopravní závalu v Břeclavi od problematiky mezinárodní silnice R55.</u> Současné město Břeclav vzniklo spojením několika sídelních útvarů, které se historicky vyvíjely odděleně, a proto nyní v centrální části sídelního útvaru Břeclav existuje pouze jediná silniční komunikace západ – východ, a tedy i jediný most přes řeku Dyji (ulice 1. Máje). Problém stávajících kongescí v Břeclavi je tedy nutno řešit dalším mostem přes Dyji, a to pro paralelní městskou komunikaci. Toto je úkol pro kraj a město a ne úkol pro PÚR a stát.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek zůstává nezměněn. Ve vymezení je pouze nahrazen úsek Břeclav–hranice ČR (–Wien) úsekem D2. Důvody vyplývají z TEN-T, kde R52 je na hlavní síti (viz nařízení EU č. 1315/2013, příloha I mapy 5 a 6).</p> <p>Je také vypuštěn úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jeho splnění – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, Příloha 1a – Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, poř. č. 28.</i></p>
466.	109	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 30</p> <p>Aktualizace PÚR navrhuje z vymezení R55 vypustit úsek D2 – hranice ČR (Wien) a ukončit úkol v čl. (109):</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek zůstává nezměněn. Ve vymezení je pouze nahrazen úsek Břeclav–hranice ČR (–Wien) úsekem D2. Důvody vyplývají z TEN-T, kde R52 je na hlavní síti (viz nařízení EU č. 1315/2013, příloha I mapy 5</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div><div><div>(109) R55 Vymezení: Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2Břeclav hranice ČR (-Wien). Důvody vymezení: Zajištění kvalitativně vyšší úrovně obsluhy území s vysokou koncentrací sídel a obyvatel. Součást TEN-T. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro průchod územím s minimálními dopady na životní prostředí, především v místě střetu s Bzeneckou Doubravou–Strážnickým Pomoravím. <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> Provéřít proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – st. hranice. Zodpovídat: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a krajem Jihomoravským Termín: rok 2010</div></div><p>Domníváme se, že je naprosto nutné zachovat úsek D2 – hranice ČR – (Wien). Toto odůvodňujeme níže: Úkol v čl. (109) „R55 Provéřit proveditelnost rozvojového záměru“ nelze pokládat za splněný a jeho deklarované splnění je chybné. MMR na str. 13 a 14 přílohy 1a Zprávy uvedlo:</p><div><div><div><u>Vyjádření garanta:</u> Usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735 k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace v úseku Pohořelice – státní hranice a Rakouskou republikou uložilo ministru dopravy mj. v části II. odst. 4. „pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnici I/55 v úseku dálnice D 2 – hraniční přechod Poštovná/Reintal, a to ve čtyřpruhovém uspořádání, které však musí projednat zastupitelstvo Jihomoravského kraje“. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje otázku obchvatu Břeclavi projednalo na svém 11. zasedání dne 17. prosince 2009 a jednomyslně přijalo usnesení č. 603/09/Z 11, kterým v bodě a) schvaluje návrh změny usnesení vlády ČR ze dne 9. 6. 2008 č. 735, a to v části II. bodu 4 usnesení na „pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnici I/55</div></div><div><div>v úseku dálnice D 2 – hraniční přechod Poštovná/Reintal, a to ve dvoupruhovém uspořádání, b) pověřuje hejtmana Jihomoravského kraje podáním žádosti u vlády ČR o schválení navrhované změny usnesení vlády ČR ze dne 9. 6. 2008 č. 735. Vláda návrh na změnu usnesení projednala a schválila dne 6. 10. 2010 usnesením č. 713. Obchvat Břeclavi silnici I/55 byl do územně plánovací dokumentace města vyznačen v roce 1997 jako dvoupruh. Dne 19. 9. 2007 byla vydána změna č. 5.01 ÚP města, která upřesnila, na základě DÚR, trasu obchvatu I/55 nadále ve dvoukruhovém uspořádání. Na stavbu obchvatu existuje platné územní rozhodnutí. V souvislosti s přípravou ZÚR kraje bylo provedeno modelování dopravy Jihomoravského kraje, z jehož výsledků vyplynulo, že i nadále je aktuální záměr Břeclavi silnici I/55 ve dvoukruhovém uspořádání (výhledové intenzity 7,9 až 14,4 tis. voz. /24 hod.). Zástupci MD, MŽP, MMR a JmK na jednání dne 22. 11. 2011 odsouhlasili splnění úkolu a pro aktualizaci PÚR navrhuji přeformulovat „vymezení“ R55 s ukončením – Břeclav (D2), tj. vypustit „- hranice ČR (- Wien)“. Úkol je splněn.</div></div><div><div><u>Vyjádření MŽP:</u> Silnice I/55 v úseku D2 - Poštovná ve dvoupruhovém uspořádání byla pod názvem záměru "Silnice I/55, Břeclav - obchvat" podrobena zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.</div></div></div></div> <p>a 6). Je také vypuštěn úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jeho splnění – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, Příloha 1a – Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, poř. č. 28.</i></p>	

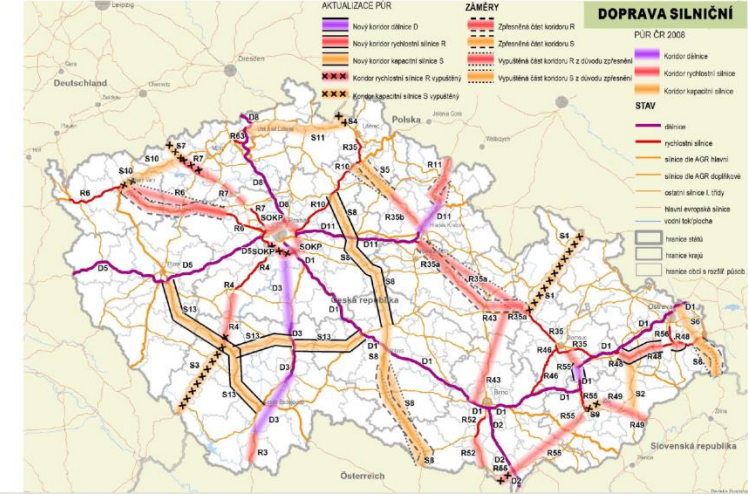
Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			studiemi prokázáno, že záměr je proveditelný.	
467.	117	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 24</p> <p>Je nutné plně respektovat význam koridoru S8</p> <p>Do důvodů vymezení koridoru S8 je třeba zahrnout i existující intenzivní využití uvažovaného koridoru S8 pro napojení sever – jih v klíčovém úseku mezi D1 a D11 (a připojením i z R35 z oblasti Hradce Králové a Pardubic).</p> <p>Příčkové spojení S8 v trase sever-jih mezi paralelními koridory západ – východ (D11 & R35 a D1), a to v této oblasti je nepochybně výrazně dopravně atraktivnější než příčkové spojení R35 a D1 v trase „Hitlerovy dálnice“ z Moravské Třebové/Starého Města na Boskovice a Brno, tj. v trase R43.</p> <p>Kompaktní koridor S8 ve směru sever – jih od hranice s Německem po hranici s Rakouskem u Znojma představuje jediný smysluplný a udržitelný koridor v tomto směru, který by umožnil plynulou dálkovou dopravu v evropském měřítku.</p> <p>Současně tento koridor je mimořádně výhodný pro dvě hlavní a dopravně přetížené aglomerace ČR, a to aglomeraci Prahy a aglomeraci Brna. Z obou těchto aglomerací, by tento koridor odvedl část dopravy a podél jeho trasy neexistuje žádné úzké hrdlo.</p> <p>Toto severní prodloužení koridoru S8 je také navrhováno v autorizované alternativní koncepci ing. Strnada z roku 2012 – viz zde navrhovaná varianta dopravní sítě označena jako ALTER2012-PÚR-Aktualizace (viz popis v příloze).</p> <p>Lze dodat, že současné dopravní problémy ve Znojmě mají podstatnou složku, kde se jedná o dopravu cílovou/zdrojovou a vnitroměstskou. Toto je třeba řešit podobně jako v Břeclavi doplněním městské komunikace ve východní části Znojma. Plánování a financování této komunikace je úkolem pro kraj a město a ne pro PÚR a stát.</p> <p>Současně však je nutné plánovat v ZÚR JMK (na základě „potřeby“ vyjádřené v PÚR) plnohodnotnou kapacitní komunikaci S8 jako plnohodnotný obchvat města Znojma.</p> <p>Nárůsty intenzity dálkové kamionové dopravy za poslední léta jen potvrzují starý známý koridor Vídeň – Znojmo – Praha (v Rakousku známý jako Pragerstrasse nebo císařská cesta). Tato trasa je o desítky kilometrů kratší než trasa Vídeň – Praha se závlekem do Mikulova a Brna. Toto je reflektováno v systémové variantě ALTER2012-PÚR-Aktualizace dle ing. Strnada (2012).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Význam koridoru S8 je v aktualizaci PÚR ČR respektován prodloužením koridoru až k silnici R10 u Mladé Boleslavi.</p> <p>S8 nemůže být alternativou pro koridory R52 a R43. S8 řeší propojení krajů Středočeského, Vysočiny a západu Jihomoravského s Vídeňskou oblastí.</p> <p>R52 a R43 řeší propojení krajů Jihomoravského (rozvojové metropolitní oblasti Brno), Pardubického (rozvojovou oblastí Hradecko-Pardubickou), případně Královéhradeckého s hlavním městem Rakouska a metropolitní oblastí Vídní.</p> <p>Význam propojení R52 a R43 je vyšší, neboť je součástí TEN-T.</p>
468.	121	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 25</p> <p>Je třeba upřesnit čl. (121) pro R43 pro oblast Brna.</p> <p>Pro úsek R43 okolo Brna požadujeme doplnit analogickou formulaci jako v čl. (99) pro silniční okruh Prahy.</p> <p>Požadujeme doplnit jako odůvodnění text: <i>„Převedení tranzitní silniční dopravy mimo území města Brna a mimo oblast regionální rekreační oblasti Brněnské přehrady“.</i></p> <p>Je imperativem, aby Aktualizace PÚR jasně pojmenovala středoevropskou anomálii, kdy druhé největší město republiky, město Brno, nemá obchvat a z důvodů místních žabomyších politických třenic jej ani nechce a volá po anomální situaci, aby tranzitní doprava byla i nadále zavlékána do urbanizovaných částí města Brna.</p> <p>Je účelem PÚR vidět věci v nadregionálních souvislostech a aplikovat obecné principy vedení hlavních toků dopravy. To však musí být činěno viditelně a nesmí být dáván prostor chybným řešením. Proto se požaduje i konzistence mezi definicí významu (důvody vymezení) R1 v Praze a R43 v Brně.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Zpřesnění koridoru pro oblast Brna je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>
469.	121	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 26</p> <p>Je třeba modifikovat čl. (121) pro R43 pro oblast severně od Skalice nad Svitavou</p> <p>Úsek Skalice nad Svitavou – Moravská Třebová je úsekem tzv. „Hitlerovy dálnice“ (R43), která byla navržena před více než 70 lety pro dnes již neexistující strategický záměr spojení na východní výspě tehdejší Velkoněmecké říše.</p> <p>Neexistuje ani jedna dopravní studie, která by pro jakýkoliv časový horizont dokládala, že by intenzita dopravy v tomto úseku mohla překročit byť by i minimální intenzitu dopravy, která by odůvodňovala plánování kapacitní silnice v tomto směru.</p> <p>Trasování R43 v trase Hitlerovy dálnice je tedy prokazatelně neodůvodněné a nemá v PÚR místo.</p> <p>V dané oblasti je naprosto dostatečné modernizovat existující krajskou silnici II/374 s pomocí kvalitních obchvatů obcí.</p> <p>Moravská Třebová (pouhých 10 tis. obyvatel) je natolik dopravně nevýznamnou lokalitou, že je naprosto nepřipadné se na ni odvolávat ve zdůvodnění v PÚR 2008 formulací <i>„Zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová“.</i></p> <p>Úsek Skalice nad Svitavou – Svitavy je sice podstatně dopravně atraktivnější než dopravní relace ve směru na od Skalice nad Svitavou na Moravskou</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) č. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“.</i></p> <p>Zpřesnění koridoru je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Třebovou, nicméně i zde lze konstatovat, že neexistuje ani jedna dopravní studie, která by pro jakýkoliv časový horizont dokládala, že by intenzita dopravy v tomto úseku mohla překročit byť by i minimální intenzitu dopravy, která by odůvodňovala plánování kapacitní silnice v tomto směru.</p> <p>Trasa na Svitavy by tedy měla být modernizována (zřejmě částečně v nové trase – viz studie HBH Projekt s. r. o. objednaná ŘSD) jako silnice I. třídy bez plánování kapacitní komunikace typu R.</p> <p>Svitavy se 17 tis. obyvateli jsou sice lokalitou výrazně větší než Moravská Třebová, ale ani Svitavy nejsou nijak významným dopravním cílem, který by si zasloužil být jmenován v PÚR jako odůvodnění potřeby dopravního spojení republikového významu.</p> <p>Není tedy zcela případné se na Svitavy odvolávat ve zdůvodnění v PÚR 2008 formulací „Zkvalitnění silničního spojení Brno – Svitavy“.</p> <p>Pokud je zde nějaká složka dálkové dopravy strategicky podstatná, pak se jedná o dopravu z oblasti Pardubické a Hradecké aglomerace, která směřuje do Brna.</p> <p>Vzhledem k existující alternativní dopravní trase z Pardubické a Hradecké aglomerace ve směru na jih k dálnici D1 a dále po dálnici D1 k Brnu (tj. koridoru S8 dle Aktualizace PÚR), není důvodu konvertovat trasu I/43 v úseku Skalice nad Svitavou – Svitavy na kapacitní komunikaci typu R, ale naopak je vhodné synergicky posílit v PÚR navrhovaný koridor S8 od dálnice D1 ve směru na Havlíčkův Brod a dorešit v PÚR 2008 doposud pouze v odůvodnění S8 naznačené pokračování tohoto kapacitního koridoru ve směru dále na sever a pro napojení Pardubické a Hradecké aglomerace na tento koridor.</p>	
470.	121	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 27</p> <p>Je nutné opravit důvody vymezení v čl. (121) pro R43</p> <p>Navrhujeme z důvodů vymezení R43 vypustit text „Provázání silničních tahů D1 a R35;“.</p> <p>Jak je doloženo ve výše uvedených připomínkách je provázání silničních tahů D1 a R35 v trase Moravská Třebová – Skalice nad Svitavou – D1 nefunkční a neodůvodněné.</p> <p>Podobné tvrzení lze dopravně doložit i pro trasu Svitavy – Skalice nad Svitavou – D1.</p> <p>Naopak smysluplným provázáním D11/R35 a D1 je koridor S8 s jeho severním prodloužením od Havlíčkova Brodu k severu. Toto je doloženo v odůvodnění výše uvedených připomínek.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) č. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“.</i></p> <p>Provázání silničních tahů D1 a R35 v trase Moravská Třebová–Skalice nad Svitavou–D1 je součástí TEN-T.</p>
471.	121	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 28</p> <p>Je třeba upřesnit čl. (121) pro R43. Vymezení R43 v PÚR 2008 nahradit formulací „Západní obchvat celého města Brna a severní kapacitní přivaděč pro Brněnskou aglomeraci (úsek od Lipůvky po Skalici nad Svitavou)“.</p> <p>Jedná zde jednak o vážnou „potřebu“ odlehčit dopravně přetíženou a hygienicky nadlimitně zatíženou oblast Brna pomocí kvalitního obchvatu v trase tzv. Boskovickou brázdou s napojením na D1 v oblasti mezi Kývalkou a Ostrovačicemi a o „potřebu“ rychlého spojení od Brna k severu s pokrytím oblasti do vzdálenosti cca 30km od Brna, tedy s dopravní obsluhou i pro oblast Boskovicka, tj. severní okraj oblasti odkud směřují obyvatelé denně dojíždějící za prací do Brna.</p> <p>V tomto smyslu je R43 navržena pouze do bodu jižně od napojení silnic I/19 a dnešní II/150 na existující I/43, tj. jen po bod napojení R43 na dnešní I/43 západně od Skalice nad Svitavou.</p> <p>Podotýká se, že celá trasa R43 od dálnice D1 vedená Boskovickou brázdou, dále po severním obchvatu Kuřimi, západním obchvatu Lipůvky a Lažan a poté k Černé Hoře je zpracována ve formě autorizovaného dopravního projektu (Kalčík, 2009).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) č. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“.</i></p> <p>Zpřesnění koridoru pro daný úsek je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>
472.	121	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 29</p> <p>Čl. (121) je nesprávně navrhován v Aktualizaci PÚR bez odkazu na Svitavy.</p> <p>Odkaz na Svitavy musí být zachován, pokud koridor R43 nebude úplně zrušen od Skalice nad Svitavou k severu.</p> <p>Úkol v čl. (121) „R43 Prověřit proveditelnost rozvojového záměru“ nelze pokládat za splněný a jeho deklarované splnění je chybné.</p> <p>MMR na str. 17 přílohy 1a Zprávy o uplatňování PÚR uvedlo:</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) č. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“.</i></p> <p>Usnesení vlády č. 596/2013 ke Zprávě</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p><u>Vyjadření garanta:</u> Na základě vyhledávací studie byl posouzen a porovnán směr Svitavy negativním výsledkem. Dne 16. 9. 2010 se MŽP a MD dohodly, že „nová varianta na Svitavy nepředstavuje proti variantě RSD zlepšení a doporučuji, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové“.</p> <p><u>Vyjadření MŽP:</u> MŽP se zúčastnilo výrobních výborů vyhledávací studie varianty směr Svitavy a dodalo všechny potřebné podklady.</p> <p>Úkol je splněn.</p> <p>Klíčové je poukázat na přesnou formulaci úkolu, který se týkal pouze a jenom prověření proveditelnosti. Pokud by tvrzení o negativním výsledku plnění úkolu bylo pravdivé, znamenalo by to, že rozvojový záměr je neproveditelný. <u>Nic takového však nebylo zjištěno.</u> Naopak zpracovatel studie (firma HBH Projekt s.r.o.) vyhledala celou řadu možných tras R43, a to ve směrech na Svitavy (napojení na R35 západně od Svitav) i Litomyšli (napojení na R35 západně od Svitav). Pořizování studie bylo podle předaných zápisů z jednání zjevně ukončeno před jejím věcným ukončením. Záznamy z jednání dokládají výběr varianty na Svitavy k provedení porovnání, ale bez následného plnohodnotného ocenění zda střety jsou reálné nebo ne. Z hlediska ochranných vodárenských pásem je trasa vybraná pro porovnání dále od jádra hlavního ochranného pásma než existující a bez omezení provozovaná silnice I/43. Z hlediska nerostných surovin věc zůstala bez doložení prověření možného střetu v prostoru s ukončovanou těžbou, kterou provádí soukromý subjekt. Vyhledanou trasou R43 na Litomyšli (napojení na R43 západně od Svitav) se zpracovatel studie podrobněji nezabýval vůbec, čímž také došlo k neplnění úkolu. V této situaci nemohlo tedy ani být provedeno porovnání mezi trasami, což však nebyl úkol, protože ten zněl striktně na prověření proveditelnosti. I tvrzení MMR uvedené výše pouze tvrdí, že se dva orgány DOHODLY, že nová trasa na Svitavy nepředstavuje zlepšení. To potvrzuje, že ani MMR nepopírá, že byla vyhledána trasa na Svitavy, která je proveditelná.</p> <p>Je tedy nesprávné ukončovat úkol k tomuto bodu, jak je navrhováno v Aktualizaci PÚR:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <u>Provéřit proveditelnost rozvojového záměru.</u> <u>Zodpovídat: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihoomoravským a Pardubickým</u> <u>Termín: rok 2010</u></p> <p>Úkol je tedy nutné dořešit.</p>	<p>o uplatňování PÚR ČR 2008 je pro zpracovatele závazné.</p>
473.	schéma 5	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 35</p> <p>Nesprávné grafické přílohy budící dojem, že vymezení tras je detailnější, než PÚR podle zákona může učinit</p> <p>Schéma 5 Doprava silniční</p>  <p>Opakuje se zde pochybení z doby přípravy PÚR 2008, kdy MMR akceptovalo fakt, že předmětné vyznačení koridorů nemůže být jinak než symbolickými přírmy úsečkami. To je nutné dodržet i nyní.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Byl upraven text <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR.</i></p> <p>U rozvojových záměrů, kde územní příprava je známa, byly některé koridory zpřesněny ve schématech. Obecně platí zásada uvedená v čl. (76).</p>
474.	?	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 33</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Rozvojová osa Pohořelice – Mikulov není zahrnuta v aktualizaci PUR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		a Jinačovicích	Do aktualizace PÚR nezahrnout rozvojovou osu Pohořelice – Mikulov. Rozvojová osa označovaná v Zadání 3. ZÚR JMK jako rozvojová osa Vídeňská nemá důvod být v úseku Pohořelice – Mikulov být kategorizována jako rozvojová osy republikového významu v aktualizaci PÚR. Jedná se primárně o oblast pro vinařství, agroturistiku a související činnosti a tyto je nutné podporovat. Je zde mnoho oblastí zasluhujících ochranu přírody (CHKO Pálava, Lednicko-valtický areál, Mušovská jezera, atd.).	
Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
475.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 1, dokument VI. Bylo nutné provést posouzení variant koncepcí. Je nepochybné, že pokud se provádí posouzení SEA, je nutné posoudit možné varianty koncepcí. Agglomerace Brněnská je dlouhodobě nadlimitně zatěžována (prokazatelně dle dat ČHMÚ od roku 1997) a to nelze toto ignorovat. S touto skutečností se byl zpracovatel SEA povinen se vypořádat a zpracovatel PÚR a její Aktualizace byl povinen do posuzování předložit varianty koncepce. Není možné vydat souhlasné stanovisko SEA ke koncepci, kde je známo, že realizací koncepce by se existující nadlimitní zatížení hlukem a prašností ještě zhoršilo. Přitom alternativní koncepce pro PÚR pro JMK je zpracovatelům dobře známa a jedná se o autorizovaná posouzení ing. Strnada (2011, 2012). Obě posouzení dokládají reálnou možnost snížení zátěže brněnské aglomerace, a to jak jednoznačným vedením R43 jako plnohodnotný obchvat celého města Brna (Strnad, 2011), tak i odvedením dálkové tranzitní dopravy z brněnské aglomerace na kratší a logické trasy s využitím plnohodnotných obchvatů Znojma a Břeclavi, a to v souladu i s NATURA 2000. Navíc převedením dálkové tranzitní dopravy na trasy R55 a S8 dochází i k veřejně prospěšnému dopadu snížení kumulativního množství CO2, neb tyto trasy v porovnání se závlekem tras Vídeň – Katowice a Vídeň – Praha jsou každá o cca 35 km kratší, tedy na těchto klíčových transevropských dopravních relacích průjezd kamiónu tam a zpět generuje CO2 na trase o 70 km kratší.	Vysvětlení. Připomínka je směřována především k řešení hodnocené koncepce a její aktualizace. Předmětem vyhodnocení je aktualizaci PÚR ČR, respektive významnější prováděné změny. Aktualizovaná PÚR ČR rovněž umožňuje provádět variantní řešení (např. prověřování nebo vedení trasy dopravních koridorů) v navazujících ÚPD krajů (ZÚR).
476.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 2, dokument VI. Nelze navazovat na SEA s nesouhlasným stanoviskem PÚR 2008 obdržela nesouhlasné stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Pokud se tedy nyní dělá Aktualizace PÚR, nelze na toto negativní stanovisko navazovat a je nutné veřejně projednat SEA a to nejen na Aktualizaci PÚR, ale na celou PÚR s navrhovanou Aktualizací.	Vysvětlení. Posuzovanou koncepcí je aktualizace PÚR ČR. Výchozí bodem je Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, které je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Vyhodnocení dále vychází ze <i>Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008</i> , kde je mimo jiné konstatováno, že: „Lze tedy konstatovat, že v rámci vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR na udržitelný rozvoj území nebyly zjištěny žádné významné negativní dopady na životní prostředí, ani na celkovou vyváženost územních podmínek ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Z tohoto důvodu nejsou navrhována žádná opatření k jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzací.“
477.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 3, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 1 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR. V rámci této aktualizace jsou do stávající koncepce např. doplněny nové republikové priority územního plánování, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, úkolů pro územní plánování apod., které přispívají k zajištění příznivého životního prostředí a vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			1. Návrh PÚR nelze označit za strategický dokument, který by zajišťoval předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Udržitelný rozvoj území mimo jiné zahrnuje i environmentální pilíř. Koncepce sledující udržitelný rozvoj území tedy musí navrhovat opatření k zajištění příznivého životního prostředí a hlavně zajišťovat vyváženost rozvoje území ve všech třech oblastech – hospodářské, sociální i životního prostředí. Tuto úlohu návrh PÚR neplní, neboť v oblasti životního prostředí nenabízí žádná opatření k zajištění nebo zlepšování stavu životního prostředí a celá tato část je zapracována pouze formou obecných ustanovení, která poukazují na nutnost dodržovat principy udržitelného rozvoje. Z formulací v návrhu PÚR je přitom zřejmé, že samotná koncepce zmíněné principy nerespektuje. Návrh PÚR není vyvážený a nesplňuje cíle, které ze zákona plnit má.	Znění těchto bodů bylo již v pracovních verzích koncepce upraveno v souladu s požadavky SEA. Další úpravy a doplnění jsou předmětem předkládaného vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
478.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 4, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 2 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 2. PÚR by měla plnit funkci základního dokumentu, který by zastřešoval územně plánovací činnost krajů a dával předpoklady pro kvalitní výkon této činnosti. PÚR by měla především stanovit úkoly pro územní plánování krajů, aby nedocházelo ke stálým nekonceptním změnám. PÚR by měla koordinovat tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje a stanovit úkoly zajišťující tuto koordinaci s ohledem na možnosti území. Předložený návrh PÚR však výše uvedené funkce neplní. Přijetí takto nedostatečně zpracované koncepce, její zapracování v územně plánovací dokumentaci krajů a obcí a vlastní naplňování v území bude mít negativní dopad na životní prostředí, který nebyl dostatečně posouzen.	Vysvětlení. Připomínka je směřována především k řešení hodnocené koncepce. <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> konstatuje, že v rámci vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR na udržitelný rozvoj území nebyly zjištěny žádné významné negativní dopady na životní prostředí, ani na celkovou vyváženost územních podmínek ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Posuzovanou koncepcí je tedy aktualizace PÚR ČR. Aktualizace PÚR ČR stanovuje úkoly pro územní plánování krajů, které jsou v rámci vyhodnocení vlivů posouzeny, jsou vyhodnoceny jejich kumulativní, synergické a případně přeshraniční vlivy.
479.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 5, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 6 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 6. Návrh PÚR nedostatečně zohledňuje cíle a úkoly stanovené v některých základních strategických dokumentech v oblasti ochrany životního prostředí (např. Státní politika životního prostředí 2004 - 2010, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státní program ochrany přírody a krajiny, Národní program snižování emisí), na jejichž základě má být podle § 33 odst. 2 stavebního zákona návrh PÚR pořízen. Z těchto dokumentů by zároveň měly vycházet postupy, standardy a případně vzory uspořádání území.	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí do aktualizace PÚR ČR je součástí vyhodnocení. V rámci aktualizace PÚR ČR byly doplněny např. další republikové priority územního plánování.
480.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 6, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 7 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 7. Pro některé navrhované koridory nebyla dostatečně prověřena jejich společenská potřebnost (např. koridory vodních cest, některé dopravní koridory). Návrh PÚR místy přebírá zastaralé či velmi sporné záměry, aniž by zohledňoval aktuální stav znalostí a potřeb (potřeb společnosti, požadavky na udržitelný rozvoj).	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení.
481.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 7, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 8 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:	Vysvětlení. Připomínka směřuje převážně k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			8. Dopravní koridory, u kterých trasa není dosud stabilizovaná a vymezený koridor tím zasahuje rozsáhlé území a dále plochy dopravní infrastruktury, které jsou vymezeny územím jednoho nebo dokonce více krajů, musí být řešeny variantně v souladu s dokumenty uvedenými v § 33 odst. 2 stavebního zákona. Tyto varianty musí být posouzeny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Varianty jednotlivých ploch a koridorů však nebyly zpracovány a tedy ani posouzeny.	V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Politika územního rozvoje není územně plánovací dokumentací. Dopravní koridory navržené v rámci návrhu aktualizace PÚR ČR je nutno chápat jako spojnicí míst mezi výchozími a cílovými (a případně dalšími body), jejich konkrétní trasa však není v rámci aktualizace PÚR ČR určena. Přesná trasa koridorů musí být řešena a posouzena v případě potřeby variantně v rámci navazujících ÚPD (ZÚR).
482.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 8, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 9 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 9. Návrh PÚR neřeší podmínky ochrany ovzduší a klimatu (např. prostřednictvím stanovení základních územních limitů a úkolů pro výstavbu zdrojů znečišťování, které by musely kraje při své územně plánovací činnosti respektovat). Znečištění ovzduší je závažný problém, který musí být řešen na obecné úrovni. Návrh PÚR by měl zahrnovat všechna relevantní opatření ke snížení emisí, která jsou definována v Národním programu snižování emisí.	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Návrh aktualizace PÚR ČR je v souladu s Národním program snižování emisí ČR, zohledňuje požadavky ochrany ovzduší a přispívá k řešení této problematiky např. v rámci republikových priorit ÚP (24a) nebo vymezením dopravních koridorů pro obchvaty, které odvedou dopravní proud z nejhustěji osídlených oblastí.
483.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 9, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 9 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 10. PÚR se nevěnuje obecným principům environmentálně šetrného dopravního urbanismu pro nižší stupně územního plánování (zejm. povinnost vázat nové plochy na trasy veřejné dopravy, především kolejové).	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR. Návrh aktualizace PÚR ČR řeší uvedenou problematiku např. v rámci regionálních priorit ÚP [čl. (23), (24), (29)].
484.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 10, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 17 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Daný čl. (99) je popsán obecně, nestanoví konkrétní řešení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>17. Článek (99) PÚR u segmentu Silničního okruhu kolem Prahy mezi rychlostní silnicí R7 a dálnicí D8 nestanoví úkol uvést územní plány (resp. zpracovávané Zásady územního rozvoje) hl. m. Prahy a Pražského regionu (Středočeského kraje) do souladu s dokumentací EIA a stanoviskem ve smyslu ustanovení § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., k záměru „Silniční okruh kolem Prahy, stavby 518 a 519, Ruzyně – Březiněves“ č. j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e. o. dne 30. dubna 2002) k severozápadnímu segmentu Silničního okruhu kolem Prahy. Nyní připravovaná trasa je v rozporu s dokumentací EIA a tímto stanoviskem a vliv této trasy na životní prostředí je rozdílný.</p> <p>I přes jistý malý pokrok v této věci, základní problém zůstává.</p>	
485.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 11, dokument VI.</p> <p>Pochybení identifikované v bodě 18 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:</p> <p>18. Článek (121) PÚR vymezuje rychlostní silnici R43 v trase Brno – Moravská Třebová, která neodpovídá hlavnímu dopravnímu účelu, jímž je zejména propojení kraje Jihomoravského a obou krajů východočeských, protože tato trasa R43 je v tomto rozhodujícím dopravním směru o cca 20 kilometrů delší než západní trasa R43 s napojením na R35 u Svitav. To je nepřijatelné z hlediska objemu produkováných emisí škodlivin i skleníkových plynů. Současně je to v zásadním rozporu se stanoviskem strategického posouzení vlivů (SEA) Koncepce rozvoje dopravních sítí ČR z roku 1998-99 a s (na jeho základě přijatým) usnesením vlády č. 741 ze dne 21. července 1999, které schválilo vedení R43 v trase Brno – Svitavy. V Brně a okolí je R43 navíc sledována v trase, která vede oblastmi s hustým osídlením, vykazuje významné negativní vlivy dopravy na životní prostředí obyvatel.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.</p>
486.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 12, dokument VI.</p> <p>Pochybení identifikované v bodě 19 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:</p> <p>19. Z hlediska vlivů na životní prostředí obyvatel se jeví jako velmi problematické zařazení článku (131) do návrhu PÚR především z důvodu nedostatečného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Nebyly posouzeny varianty bez nové RWY letiště Ruzyně s využitím jiných letišť.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.</p> <p>V rámci návrhu aktualizace PÚR ČR je daný článek řešen pouze zpřesněním formulace, nikoliv z hlediska vlivů na ŽP obsahově významnou změnou.</p>
487.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 13, dokument VI.</p> <p>Je nutné veřejně projednat HIA. V řadě případů, zejména v Jihomoravském kraji, jsou již dlouhodobě překročené limity prašnosti a hlučnosti a PÚR nijak neupravila předemtná vymezení koridorů. Měl být vypuštěn koridor R52, upravena definice koridoru R43, stanoveny požadavky na vedení obchvatu Znojma a Břeclavi, atd.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Uvedený koridor R52 nebyl v rámci aktualizace PÚR ČR měněn a vyhodnocován. Vedení koridoru R43 bylo již v rámci stávající PÚR vyhodnoceno a aktualizací pouze zpřesněno.</p> <p>Vlivy návrhu aktualizace PÚR ČR na veřejné zdraví jsou v rámci vyhodnocení řešeny.</p>
488.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 14, dokument VI.</p> <p>Mělo být provedeno přeshraniční posuzování SEA. Byla porušena ESPOO konvence, kterou ratifikovala Česká republika, Evropská unie i všechny sousední státy.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>O aktualizaci PÚR ČR byly informovány sousední státy. Do procesu se aktivně zapojily úřady z Rakouska a Německa, jejichž vyjádření/připomínky byly vypořádány.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
489.	příloha B Natura 2000	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 15, dokument VI. Pro silniční spojení Brna a Vídně byly posouzeny varianty z hlediska NATURA 2000 (autorizované posouzení O. Volf, 2007). PÚR i Aktualizace PÚR jsou v rozporu s tímto autorizovaným posouzením, které z hlediska NATURA 2000 doporučilo variantu s využitím obchvatu Břeclavi (R55). Aktualizace PÚR dokonce v této věci jde přímo proti závěrům této autorizované studie a navrhuje (navíc s chybným odůvodněním – viz výše) vyloučení úseku R55 – obchvatu Břeclavi, a to dokonce přesto, že autorům Aktualizace PÚR je nepochybně známo, že obchvat Břeclavi se i nadále bude muset realizovat, a to s dopadem na NATURA 2000. Je tedy nutno zjednat nápravu.	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů udržitelný rozvoj území včetně vlivů na životní prostředí a soustavu Natura 2000 je posuzována aktualizace PÚR ČR. Napojení Brno – Vídeň nebylo v rámci návrhu aktualizace PÚR ČR předmětem řešení a není proto ani vyhodnocováno.
Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. – SROVNÁVACÍ TEXT				
490.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 1 V bodech 4 a 5 Politiky územního rozvoje (PÚR) je uvedeno: <div><p>(4) Politika územního rozvoje ČR stanovuje rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost a pro stanovování podmínek pro předpokládané rozvojové záměry s cílem zvyšovat jejich přínosy a minimalizovat jejich negativní dopady.</p><p>(5) Politika územního rozvoje ČR slouží rovněž ke koordinaci dalších nástrojů veřejné správy ovlivňujících územní rozvoj, kterými jsou např. program rozvoje územního obvodu kraje a program rozvoje územního obvodu obce. Při shora uvedené koordinaci PÚR ČR vychází mj. z dokumentů určených k podpoře regionálního rozvoje a podkladů a dokumentů veřejné správy, které mají v mezinárodních a republikových souvislostech vliv na využívání území státu, např. politik, strategií, koncepcí, plánů, programů, generelů a zprávy o stavu životního prostředí – viz Podklady a východiska.</p></div> Praxe ukázala, že tyto formulace jsou nepřesné. Je nutné definovat, co se myslí „rámcovým úkolem“ a jaký je přesně vztah mezi PÚR a ZÚR, resp. PÚR a ÚP. Je nepochybné, že některé obecné principy územního plánování uvedené v PÚR mohou být závazné, ale je nutné odlišit tyto principy od těch částí PÚR, které závazné nejsou. Zde i v dalších částech PÚR je nutné vždy jasně odvodit mandát pro PÚR ze stavebního zákona a ne postulovat nějaké principy a vymezovat nějaké plochy a koridory bez jasné opory ve stavebním zákoně. Je naprosto jasné, že PÚR 2008 je v rozporu se stavebním zákonem. PÚR používá terminologii, např. termín „ <i>koridor</i> “, což je termín jasně definovaný ve stavebním zákoně, ale tati definice „ <i>koridoru</i> “ není v PÚR aplikována. MMR tedy postupuje v rozporu se stavebním zákonem. To bere PÚR veškerou kredibilitu a jasně ukazuje na nutnost nápravy. Problém, co to je „ <i>koridor</i> “ a co to je jeho „vymezení v PÚR“ je vidět i důvodové zprávě k PÚR 2008 MMR. Např. zde bylo uvedeno: <div><p>KE KAPITOLE „KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY“</p><p>S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR ČR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou. Tímto vymezením se v PÚR ČR vyjadřuje republiková potřeba takového spojení a požadavek jeho zohlednění v územně plánovací činnosti i v činnosti příslušných resortů.</p></div> Je odtud jasné, že PÚR nijak nepožaduje, aby koridor popsany s uvedením míst, která spojuje, by musel procházet přes správní území uvedeného sídelního útvaru. Problematické a v praxi nepoužitelné definice koridoru v PÚR nakonec dokládá i písemné vyjádření MMR pro soud. V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před Ústavním soudem ČR se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10 2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo <i>„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“</i> Toto jasné stanovisko MMR je přímo příléhavé pro případ koridoru rychlostní silnice R43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR a (106) PÚR, tedy vymezení R43 a R52. Platí to však pro všechny koridory dopravní infrastruktury. Lze tedy naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „ <i>nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí</i> “, které budou jednotlivými koridory	Vysvětlení. Čl. (4) a čl. (5) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR. Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: <i>„d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“</i> a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí: <i>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</i>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			dotčeny. MMR však musí toto logické stanovisko jasně aplikovat do textu PÚR, a tedy i Aktualizace PÚR. Nelze se v PÚR skrývat za termíny jako „rámcové úkoly“, apod.	
491.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 2 V PÚR ani v Aktualizaci PÚR není srozumitelně osvětlen termín „vymezení“ . Z písemného vyjádření MMR pro soud lze citovat: „... K tomu MMR uvádí odkaz na Přílohu III/1 PÚR Důvodová část, cit: "KE KAPITOLE" KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY" S ohledem na příslušná ustanovení stavebního zákona a prováděcích předpisů se v PÚR ČR vymezením koridorů dopravní infrastruktury rozumí uvedení míst, která mají být spojena příslušnou pozemní komunikací, dráhou, vodní cestou. Tímto vymezením se v PÚR ČR vyjadřuje republiková potřeba takového spojení a požadavek jeho zohlednění v územně plánovací činnosti i v činnosti příslušných resortů.““ (zvýraznění doplněno) PÚR by tedy neměla používat termín “vymezení”, ale termín „ [republiková] potřeba “. Navíc v řadě případů se nejedná o spojení „míst“, ale spojení regionů nebo propojení již existujících nebo navrhovaných dopravních tras k zajištění vzniku funkční dopravní sítě. Ukázkami smysluplných a případných definic „potřeb“ může být například <ul style="list-style-type: none">„<i>potřeba multimodálního baltsko-adriatického dopravního spojení</i>“ nebo„<i>potřeba paralelního dopravního spojení západ – východ k existující dálnici D1</i>“ nebo „ <i>potřeba multimodálního dopravního spojení sever-jih, které odlehčí dopravně přetížené aglomerace Prahy a Brna a bude mít návaznost na Německo a Rakousko</i> “.	Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: „d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“ a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí: „i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.
492.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 3 V Aktualizaci PÚR nebyla provedena nutná úprava používání termínů „koridor“ a „plocha“. Toto jsou termíny jasně definované ve stavebním zákoně, ale PÚR je v tomto smyslu nepoužívá, čímž uvádí orgány územního plánování a zpracovatele ÚPD v omyl. Lze citovat z předmětného vyjádření MMR soud: „ Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodní a republikový význam nebo svým významem přesahují území jednoho kraje (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) pak má v Politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování v souvislosti s těmito záměry. Takové "vymezení" nemá a nemůže mít žádný přímý dopad v konkrétním území.“ (Zvýraznění doplněno.) Koridory a plochy jsou definovány v § 2 stavebního zákona. V důvodové zprávě pro PÚR 2008 se MMR nesprávně odvolalo na tyto definice. Nyní MMR ve vyjádření pro soud uvedlo zcela jinou informaci. Náprava je i možná tím, že MMR v PÚR se omezí na termíny jako „ [republiková] potřeba “ a nebude provádět jakékoliv „plošné vymezování“. Upřesnění těchto „potřeb“ pomocí vymezení koridorů, pak zůstane v souladu s výše uvedenými tvrzeními MMR pro soud a v souladu se stavebním zákonem v pravomoci krajů při pořizování ZÚR.	Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: „d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“ a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí:

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				<i>„i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</i>
493.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 4 V aktualizaci PÚR schází terminologické ujasnění, co se rozumí strategickým záměrem , záměrem obecně, a co je vymezením koridoru nebo plochy. Požadujeme PÚR v tomto směru terminologicky a věcně upravit. MMR ve vyjádření pro soud uvedlo „ <i>Plochy a koridory, vymezené v Politice pro rozvojové záměry, nejsou záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</i> “ a dále MMR uvedlo „ Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodní a republikový význam nebo svým významem přesahují území jednoho kraje (§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona) pak má v Politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry , pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování v souvislosti s těmito záměry. Takové "vymezení" nemá a nemůže mít žádný přímý dopad v konkrétním území. “. Strategický záměr (lépe řečeno „[republiková] potřeba“), který není plošně vymezen pak logicky nelze posuzovat z hlediska vlivů na cokoliv, tedy ani na veřejné zdraví a životní prostředí. Terminologicky a věcně je nutno k PÚR přistupovat tak, aby tento vrcholový koncepční dokument byl jednoznačně srozumitelný a nebyl v konfliktu s definičními paragrafy v zákoně 183/2006 Sb., v zákoně 100/2001 Sb., apod.	Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: „d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“ a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí: „i) koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.
494.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 5 V aktualizaci PÚR schází jednoznačná specifikace, že „[republikové] potřeby“ (doposud vymezené koridory a plochy) zde uvedené nejsou závazné, neb jejich plošné vymezení může být teprve poprvé provedeno v ZÚR krajů. Pokud není záměr plošně vymezen a nelze jej posuzovat dle zákona 100/2001Sb. (jak MMR tvrdí ve vyjádření soud), je koridor (záměr) poprvé vymezován v ZÚR a zde musí být také plně posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Lze odkázat na vyjádření MMR pro soud, kde je uvedeno: „ Konkrétní lokalizaci daného rozvojového záměru nelze odvozovat z Politiky, ta musí být určena až v rámci navazující územně plánovací činnosti krajů a obcí. Současně s tím musí být prováděno i posuzování vlivů dané územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA), podle požadavků stavebního zákona a zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. “ a „Z důvodu obecné koncepční povahy a obsahu Politiky ne lze proto ani vyžadovat posuzování předmětných strategických rozvojových záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí jako v případech konkrétních staveb. Plochy a koridory, vymezené v Politice pro rozvojové záměry, nejsou záměry ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí“ (zvýraznění doplněno). Z tohoto hlediska je tedy též nutné akceptovat fakt, že i nejlépe míněná „potřeba“ může při prověřování v procesu pořizování ZÚR z hlediska zákona 100/2001 Sb. neobstát, neb nebude spolehlivě prokázáno, že předmětný koridor posouzený z hlediska jeho kapacity (viz požadavek zákona 100/2001 Sb.) nemůže vést k překročení limitů přípustné zátěže. Rozpor ZÚR s PÚR nemůže vzniknout v situaci, když v ZÚR není nalezeno řešení pro „[republikovou] potřebu“ (koridor) v situaci, když by bylo spolehlivě zajištěno nepřekročení limitů přípustné zátěže (a to i s uvážením principu předběžné opatrnosti). V takovém případě ZÚR nemůže kladně vyhovět „potřebě“ specifikované v PÚR. Tedy toto může znamenat, že ZÚR <u>mohou bez rozporu s PÚR zcela neobsahovat některé dnes zde specifikované koridory nebo může být nalezeno optimální řešení, kdy jeden koridor bude řešením tam, kde PÚR 2008 předpokládá více oddělených koridorů.</u>	Vysvětlení. Do čl. (76) a čl. (136) bylo doplněno, co se rozumí závazným vymezením koridoru dopravní a technické infrastruktury v PÚR ČR. Postavení PÚR ČR je skutečně odlišné od postavení ÚPD (ZÚR, ÚP a RP), neboť PÚR ČR není územně plánovací dokumentací a proto záměry v území neumísťuje ani neuvádí správní území obcí, která budou koridorem (resp. záměrem) dotčena. Na základě PÚR proto nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou jednotlivými koridory (resp. záměry) dotčeny. Připomínka směřuje do stavebního zákona. Ze zákona lze dovodit, že PÚR podle § 32 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné: „d) vymezuje plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu nebo které svým významem přesahují území jednoho kraje,“

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Toto je však nutné do Aktualizace PÚR jasně a srozumitelně uvést.	a podle § 2 odst. 1 stavebního zákona se rozumí: „i) <i>koridorem plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy</i> “.
495.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 6 V Aktualizaci PÚR není respektována formulace Ústavního sondu ze dne 2. II. 2010, spis. zn.: Pl.ÚS 5/10, Zde se v souladu s postojem NSS uvádí: „ <i>předmětem Politiky není regulace určitého přesně vymezeného území. Jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat vývojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových meziodvětvových koncepcí, politik a strategií</i> “. S touto pozicí ústavního soudu je slučitelné pouze to, že v PÚR jsou dány <u>základní metodické přístupy</u> pro územní plánování v ČR (vycházející z mezinárodního práva, Ústavy, Listiny základních práv, stavebního zákona a ostatní legislativy) a je zde uveden soubor základních „ <i>potřeb</i> “, které mají být z hlediska územního plánování v rámci ZÚR krajů <u>prozkoumány</u> zda jsou realizovatelné a pokud ano, jak lze vymezit plochy a koridory v území v ZÚR krajů, které by byly odrazem „republikových potřeb“ specifikovaných v PÚR. MMR ve vyjádření soud samo popírá, že v PÚR by byly vymezovány koridory ve smyslu definice koridoru dle stavebního zákona. Tedy je jen třeba důsledně toto promítnout do PÚR a vypracovat takovou novou PÚR, která by tyto principy skutečně dodržela.	Vysvětlení. Takto se Ústavní soud vyjádřil na základě znalosti PÚR ČR. V zásadě se zde říká, že taková je povaha tohoto dokumentu. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona. Dlouhodobě byla PÚR ČR veřejností (i odbornou) chápána a v médiích prezentována jako územně plánovací dokumentace. Tento mylný pohled napomohlo odstranit mj. i zmíněné vyjádření Ústavního soudu.
496.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 7 Aktualizace PÚR měla napravit pochybení PÚR, aby PÚR po své aktualizaci byla řešena zcela konsistentně. Požadujeme tedy plné vyjasnění, co a jak je v PÚR závazné (a co není) a co má pouze metodický význam. K danému tématu je možné doplnit následující: Pokud by totiž došlo např. k takovému postupu, že by v PÚR byly závazně vymezovány koridory ve smyslu definice v § 2 stavebního zákona a ZÚR krajů by byly povinny tyto vládou schválené územně vymezené plochy a koridory přebírat, pak by bylo nutné už ve fázi pořizování PÚR plně do procesu zahrnout všechny majitele nemovitostí na území ČR, bylo by nutné provádět plnohodnotné posuzování takto vymezených záměrů podle zákona 100/2001 Sb. a bylo by nutné na pořizování PÚR aplikovat správní řád. PÚR by pak byly (minimálně ve své části, kde by byly plošně vymezeny konkrétní koridory) opatřením obecné povahy dle správního řádu, a to se vše by bylo pak přezkoumatelné soudy. Tuto pozici MMR zatím nezaujalo a naopak písemně ve svých vyjádřeních odporuje pohledu, že PÚR je soudně přezkoumatelným OOP. V takové situaci je však konsistentně nutno přepracovat PÚR, tak aby naplňovala výše uvedené připomínky.	Vysvětlení. Rozsah závaznosti plyne ze stavebního zákona. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
497.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 8 V PÚR je nutné upřesnit, kdy je PÚR závazná specificky pro činnost krajů a kdy je závazná specificky pro činnost obcí. V řadě případů se v PÚR objevují zavádějící formulace, kde jsou oslovovány kraje a obce <u>současně</u> . Přitom stavební zákon definuje hierarchickou strukturu územně plánovací dokumentace, kdy obce musí při tvorbě ÚP obcí respektovat ZÚR krajů (a podle poslední novely stavebního zákona nadměstní prvky smí zahrnout do ÚP obcí bez schválení v ZÚR kraje pouze tehdy, pokud jim k tomu kraj dá výslovný souhlas a pokud je splněna řada dalších podmínek ze zákona).	Vysvětlení. Rozsah závaznosti plyne ze stavebního zákona. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
498.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 9 PÚR musí být natolik srozumitelná, aby nebylo nutné k jejímu používání vydávat ze strany MMR řadu metodických návodů. V minulém období MMR a ÚÚR vydaly řadu metodických dokumentů rozvíjejících vlastní formulace PÚR. To nesvědčí kvalitě PÚR 2008. Je tedy nutné změnit přístup, zvýšit srozumitelnost a jednoznačnost PÚR a přestat PÚR doplňovat dalšími a dalšími návody, jak PÚR chápat. Aktualizace PÚR tedy musí napravit pochybení PÚR a současně je tedy nutné zrušit metodické návody, které rozkošacují PÚR a nejsou její součástí.	Konstatování.
499.	obecně	Občanské sdružení	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní	Vysvětlení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 12 V Aktualizaci nebyly vyjasněny právní aspekty „úkolů“ stanovených v PÚR 2008. Tyto úkoly jsou zde specifikovány nekonsistentně. Některé jsou neadresné (úkoly pro územní plánování), jiné jsou shrnuty pod hlavičkou „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ a skutečně jsou jen adresovány tomuto typu subjektů, jindy se objevuje i adresace úkolů do úrovně krajů. Kraje jsou přitom samosprávné celky. Je nutné vyjasnit, na základě jakých právních ustanovení jsou tyto úkoly stanovovány. Pro časově termínované úkoly navíc není přitom jasné, jak a od kdy jejich výstupy mají být použity, jaký mají právní statut a jak je zajištěna transparence plnění těchto úkolů. Toto je třeba vyjasnit.	Připomínka směřuje do stavebního zákona. Úkoly jsou stanovovány na základě stavebního zákona. Rozsah jejich závaznosti plyne rovněž ze stavebního zákona. Úkoly jsou adresné. Nositelé úkolů pro územní plánování a pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady jsou uvedeni v kapitolách 3 až 7 u příslušných článků. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, uvedené v kapitole 2, jsou obecně závazné pro veškeré územně plánovací činnosti.
500.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 13 Nebyly zveřejněny analýzy provedené v rámci všech „úkolů“ uvedených v PÚR 2008. Proces vzniku a aktualizace PÚR musí být prost jakékoliv libovůle a musí být postaveny bariéry klientelismu, prorůstání parciálních zájmů do státní správy a konečně i bariéry korupčnímu prostředí. Primárním mechanismem je zde transparence rozhodování na základě transparentně veřejnosti poskytnutých úplných informací.	Vysvětlení. Byla zveřejněna <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> . Další požadavky nad rámec <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> směřují do stavebního zákona.
501.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 36 Nebylo provedeno projednání s občany sousedních států. Hranice ČR není již obklopena železnou oponou a občané žijící o několik kilometrů dále za hranicemi ČR jsou rovnoprávnými občany Evropské unie, kteří mají stejné právo se k věci vyjadřovat jako občané na území ČR. Toto musí být napraveno.	Vysvětlení. Projednání se sousedními státy je uloženo stavebním zákonem a proběhlo. Vypořádání připomínek sousedních států je vždy následně zveřejněno na www stránkách MMR. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
502.	obecně	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 37 Není doloženo ani projednání s centrálními orgány sousedních států. Toto musí být napraveno.	Vysvětlení. Projednání se sousedními státy je uloženo stavebním zákonem a proběhlo. Vypořádání připomínek sousedních států je vždy následně zveřejněno na www stránkách MMR. Připomínka směřuje zejména do stavebního zákona.
503.	8	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka I.10 Čl. 8 PÚR ve verzi pro Aktualizaci zní: <div><p>(8) Politika územního rozvoje ČR, jejíž text je doplněn potřebnými schématy, je v souladu s § 32 stavebního zákona členěna na kapitoly:</p><ul style="list-style-type: none">„Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“, které se uplatňují na celém území České republiky;„Rozvojové oblasti a rozvojové osy“, „Specifické oblasti“, „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ a „Koridory, plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury“;<p>Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich;</p><ul style="list-style-type: none">„Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a úkoly pro územní plánování“⁴⁹.</div> Požadujeme upravit čl. (8) PÚR. Tento článek obsahuje text: „Politika územního rozvoje ČR vymezuje oblasti, osy, koridory a plochy s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu, které odůvodňují v souladu s § 5 stavebního zákona zásah do působnosti orgánů krajů a obcí v záležitostech týkajících se jejich územního	Vysvětlení. Text není předmětem aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			rozvoje, a jestliže je důvodné pro tyto oblasti, osy, koridory a plochy stanovit kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v nich“. Pokud podle vyjádření pro soud není v PÚR prováděno vymezování ani vzhledem k územím obcí, pak nelze vůbec hovořit o „vymezování“. Pokud nejsou např. koridory vymezeny, pak nelze nic regulovat v rámci těchto nevymezených útvarů. Bylo požadováno zveřejnit analýzy, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“, toto se však nestalo.	
504.	9	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 11 Čl. (9) PÚR zní: <div>(9) Politika územního rozvoje ČR je zpracována na základě analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“. Pro zpracování PÚR ČR jsou „Podklady a východiska“ informačním vstupem, který není formálně projednáván a schvalován vládou ČR.</div> Materiál „Podklady a východiska“ neobsahuje dostatečně informace o tom, proč PÚR je formulována, tak jak se v roce 2008 stalo. Toto je základní problém s netransparentností a jedná se o porušení základních principů státní správy dle §§ 2-8 správního řádu. Náprava je možná pouze zveřejněním „analýz, jejichž výstupy jsou obsaženy v materiálu „Podklady a východiska“. Dokument „Podklady a východiska“ musí být také aktualizován, aby respektoval skutečnou situaci v ČR a v Evropě v době pořizování materiálu pro vládu o uplatňování PÚR Tento aktualizovaný dokument musí být také zveřejněn.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
505.	20 písm. a)	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 14 Čl. 20a zní: <div>(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.</div> Tento text nemá oporu ve Zprávě o uplatňování PÚR. Navíc tento text je nesprávný, neb pokud již jsou dva sídelní útvary tak blízko, že zde je trend k jejich srůstání, pak na základě obecných principů územního plánování zde nelze plánovat prostor pro vznik bariéry v terénu. Prostupnost krajiny nelze omezovat pro nižší živočichy, ale musí být zachována i pro homo sapiens, a to ne jen prostupnost v „mechanickém“ smyslu, ale v socio-ekonomickém smyslu. Je tedy nutné tento bod formulovat přesně naopak, a to „Respektovat trendy pro srůstání sídelních útvarů a do prostoru mezi takovými útvary neumisťovat žádné kapacitní dopravní koridory.“	Vysvětlení. Text je zaměřen na „nežádoucí“ srůstání sídel a uvádí i „přístupnost“ krajiny“. Vysvětlení pojmu „nežádoucí srůstání krajiny“ bude součástí aktualizované Pomůcky k uplatňování republikových priorit PÚR ČR.
506.	23	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 15 Čl. 23 nyní zní: <div>(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a z kvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, jejich trasy jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladních technických opatření na eliminaci těchto účinků).</div> Je nutné jasně rozlišit situaci, kdy dopravní koridor je již realizován a kdy doposud realizován není. Pro koridor již realizovaný v blízkosti urbanizovaných ploch je nutné aplikovat veškerá opatření, a to včetně územně-plánovacích a dopravně-inženýrských. Pro koridory doposud nerealizované je nutné zamezit vzniku bariéry v terénu a vzniku zdroje znečištění v blízkosti urbanizovaných ploch. Závěrečnou část textu bodu (23) je nutno tedy změnit.	Vysvětlení. Jedná se o podrobnost, která nemůže být řešena PÚR ČR. Řešení je možné až v následné územně plánovací činnosti.
507.	23	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 16 Čl. 23 nyní zní:	Vysvětlení. Původní znění bylo upraveno na základě ustanovení ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008, část d) 2.2).

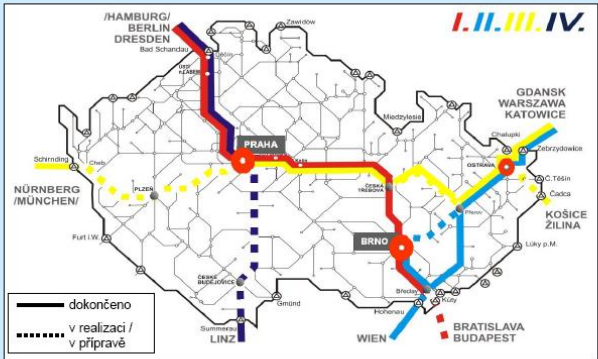
Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div>(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006). Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasech dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladních technických opatření na eliminaci těchto účinků).</div> <p>Nelze vypustit bez náhrady text o síti TEN-T. Je zde nutné viditelně aplikovat závěry z nového a závazného nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013.</p> <p>Tím že nové komunikace TEN-T jsou vymezovány jako trasy míjející hlavní sídelní útvary je zajišťována plynulost dálkové transevropské dopravy (je minimalizováno mísení dálkové a regionální/místní dopravy) a současně oddálením nové komunikace TEN-T od urbanizovaných oblastí jsou vytvářeny podmínky pro vyloučení nadlimitního zatížení ovzduší i obyvatelstva. Je nepochybné, že dopravní kritérium „míjení“ je zpravidla dostatečné k automatickému splnění i environmentálního hlediska. Zajištění nemísení druhů dopravy znamená i trasování komunikací TEN-T zpravidla ve vzdálenosti minimálně kilometru od sídelního útvaru.</p> <p>Při prosté citaci závazné legislativy EU zde tedy není v žádném případě neuplatnitelnost v územním plánování, neb i kdyby nová komunikace TEN-T měla měřitelné negativní dopady na obyvatelstvo, pak minimální přípustná vzdálenost „míjející komunikace TEN-T“ od intenzívně urbanizované oblasti bude dána splněním všech veřejnoprávních limitů, včetně limitů prašnosti a hluchnosti.</p> <p>Na okraj lze poznamenat, že odkaz MMR „na technická opatření“ jako technická opatření, je v PÚR odkazem nepřípadným. V územním plánování se totiž neřeší technické parametry stavby jako protihlukové stěny, a proto ani v koncepčním dokumentu jako PÚR, ani v územně plánovací dokumentaci ZÚR, kde se tyto koridory skutečně vymezují, se s opatřeními jako protihlukové stěny nemůže pracovat.</p> <p>Z hlediska koncepčního je nutné technická opatření jako protihlukové stěny vnímat jako nouzové řešení pro ne úplně správně naplánovanou komunikaci. V územním plánování by se mělo proto především vycházet ze spolehlivě nepřekročených limitů prašnosti a hluchnosti (tj. i z principu předběžné opatrnosti) a neriskovat vznik bohužel rozšířených chyb územního plánování, kdy ani technická nápravná opatření nevedou k plné nápravě nadlimitního zatížení obyvatelstva.</p> <p>Ochrana životního prostředí je velmi podrobně zakomponována v novém REGULATION Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013 na mnoha místech. Požaduje se zde minimalizace vlivů na životní prostředí, což jednoznačně znamená, že kritériem výběru koridoru v ZUR musí být průkaz, že byl vybrán koridor s nejmenším negativním dopadem doloženým v posouzení SEA pro ZÚR.</p> <p>Pokusy o nezahrnutí závazných požadavků dle evropské legislativy do PÚR jsou předem odsouzeny k neúspěchu, protože se jedná o typ legislativy EU, která je závazná v členských státech přímo, tj. bez zahrnutí do národní legislativy. Vypuštění závazného textu nebo jeho jakékoliv přeformulování v PÚR vede jen ke zmatkům, neb z praxe je známo, že orgány územního plánování stále nepracují plně se závaznou evropskou legislativou a spory pak musí v neprospěch orgánů územního plánování řešit soudy. Je tedy maximálně žádoucí, aby text PÚR srozumitelně obsahoval právně korektní překlady relevantních požadavků evropské legislativy.</p>	
508.	42	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 31 Čl. (42) má znít: <div>(42) OB3 Rozvojová Metropolitní rozvojová oblast Brno Vymezení: Území obcí z ORP Brno, Blansko, Kuřim, Pohodčice, Rosice, Slavkov, Šlapanice, Tišnov, Vyškov, Židlochovice. Území obcí z ORP Brno, Blansko (jen obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části), Kuřim, Pohodčice (jen obce ve střední a severní části), Rosice (jen obce ve východní části), Slavkov u Brna (jen obce v severní části), Šlapanice, Tišnov (jen obce v jihovýchodní části), Židlochovice, Ivančice (jen obce v jihovýchodní části). Důvody vymezení: Území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Brna. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojové podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak i tranzitním železničním koridorem; silnici mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy. Úkoly pro územní plánování: a) vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1, v souvislosti s rozvojem komerčního zóny Brno-jih, b) vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna, b) pořídit územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.</div> Je třeba zachovat odkaz na rozvoj rekreačního potenciálu Brna a okolí a je nutné, aby explicitně byla zahrnuta oblast Brněnské přehrady. Vedle formulace v PÚR, která zní „b) vytvořit územní podmínky pro rozvoj rekreačního potenciálu okolí Brna“ požadujeme uvést formulaci „vytvořit podmínky pro rozvoj města Brna jako centra vysokého školství a vědy“ a doplnit formulaci	Vysvětlení. Původní text byl vypuštěn vzhledem k tomu, že požadavek na ochranu a využití rekreačního potenciálu krajiny je pro všechny rozvojové oblasti a osy uveden obecně v čl. (38) písm. f). Vysvětlení. Požadavky je možno řešit pořízením

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			„rozvinout regionální železniční dopravu v jižní části Brněnské aglomerace a napojení vnitroměstské dopravy v Brně na celostátní železniční síť (tzv. trasy severo-j jižního diametru)“. Vzhledem k formulaci v PÚR v tomto článku, kde je uvedeno, že Brno má „dobrou dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním	územní studie – viz čl. (42), úkoly pro územní plánování, písm. b) a dále v ZÚR.
509.	60	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 32 Vypustit čl. (60) OS9 Rozvojová osa Brno-Svitavy/Moravská Třebová. Tato osa není rozvojovou osou republikového významu a v úsecích Boskovice – Moravská Třebová a Černá Hora – Svítavy se nejedná ani o rozvojovou osu krajského významu.	Vysvětlení. Čl. (60) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
510.	78 písm. a)	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 17 Nový článek 78a zní: <div>(78a) V rámci územního plánování je nutno zajistit vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci záměrů dopravní infrastruktury.</div> Není zřejmé, co tím „chtěl básník říci“. Kde jinde než v územním plánování by se to mělo dít? Mělo by ale být jasně řečeno, že to nemůže být kdekoli v územním plánování, ale protože se jedná o nadmístní záměry republikového a nadkrajského významu, musí k tomu dojít v ZÚR a nesmí k tomu docházet v ÚP obcí bez opory v ZÚR.	Vysvětlení. Text uvedený v čl. (78a) je zaměřený na způsob řešení územní ochrany.
511.	79 písm. c)	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 18 Čl. 79 zní: <div>(79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména: a) zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivity železniční dopravy, b) hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny, minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a dalšími hodnotami v území, c) zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, například Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, případně AGC a AGTC.</div> Nelze zde odkazovat na „zabezpečení podmínek“, ale na „respektování požadavků“, např. Nařízení Evropského parlamentu a rady č. 1315/2013.	Akceptováno. Text byl nahrazen v souladu s připomínkou.
512.	80	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 20 Čl. 80 zní: <div>(80) Úkoly územního plánování: a) kraje v zásadách územního rozvoje upřesní vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování, b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch, případně územní rezervou, c) příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území, d) kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch.</div> V čl. (80) PÚR, bodech b) a c) je nutné vypustit slova „a obce“. Koridory dopravní infrastruktury zahrnuté mezi „potřeby“ specifikované v PÚR musí vymezit v územně plánovací dokumentaci (výlučně v ZÚR) pouze kraje. Obce pouze následně zužují předmětné koridory a zde již musí respektovat existující ZÚR krajů, a tedy zde není žádná přímá návaznost na doposud neimplementované „potřeby“ zahrnuté do PÚR. Odkaz na „obce“ činí v tomto místě PÚR nesrozumitelnou. Lze dodat, že tento odkaz z hlediska vymezování koridorů v územně plánovací dokumentaci obcí nelze ani odůvodnit odkazem na ust. §31/4 a § 54/5 stavebního zákona, neb stavební zákon nepřipouští v územně plánovací dokumentaci obcí umisťovat nadmístní prvky, které mají negativní vlivy na více obcí. U silničních koridorů je tedy situace jasná, neb je nepochybné, že každý silniční koridor krajského nebo republikového významu má negativní	Vysvětlení. Pro větší srozumitelnost textu bylo upraveno znění písm. b): „ <i>příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou.</i> “. Aktualizované písm. b) čl. (80) není v rozporu s § 31 odst. 4 SZ.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>dopad na řadu obcí.</p> <p>Odkaz v čl. (80) PÚR v bodě b) na územní rezervy nemůže být realizován obcemi bez předchozího vymezení koridoru v ZÚR. Obec nemá právo omezovat vlastnické právo majitelů nemovitostí územními rezervami pro koridory dopravní infrastruktury, jejichž „potřeba“ je zakotvena v PÚR a kde nedošlo k prověření koridoru a jeho vymezení v ZÚR.</p> <p>Obecně platí, že pouze ten orgán územního plánování, který je oprávněn vymezit koridor, je také oprávněn vymezit územní rezervu pro tento typ koridoru. Obec tedy musí pouze respektovat územní rezervy pro koridory dopravní infrastruktury, jejichž „potřeba“ je zakotvena v PÚR a kde územní rezervy vymezil kraj v ZÚR.</p>	
513.	83	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 19</p> <p>Čl. 83 zní:</p> <div><p>Koridory vysokorychlostní dopravy</p><p>(83) VR1</p><p>Vymezení: (Dresden –) hranice SRN/ČR Praha, (Nürnberg –) hranice SRN/ČR Plzeň Praha, Praha – Brno – hranice ČR/Rakousko, resp. SR (Wien, Bratislava), Brno – Ostrava – hranice ČR/Polsko (Katowice), (Dresden –) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha, Plzeň–Praha, Přerov–Brno, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR, Praha–Brno, Přerov–Ostrava–hranice ČR/Polsko.</p><p>Důvody vymezení: Chránit na území ČR navrhované koridory vysokorychlostní dopravy v návaznosti na obdobné koridory především v SRN a případně v Rakousku v zahraničí.</p><p>Úkoly pro územní plánování: Zehlednit závěry vyplývající ze splněního úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady. Prověřit územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv, případně vymezením koridorů pro úseky (Dresden –) hranice SRN/ČR–Lovosice–Praha, Plzeň–Praha, Praha–Brno, Přerov–Brno, Přerov–Ostrava–hranice ČR/Polsko, Brno–Vranovice–Břeclav–hranice ČR.</p></div> <p>V čl. 83 se požaduje vypustit koridor Přerov – Brno. Toto není skutečný dálkový koridor a nelze vyloučit, že tento koridor se neustále objevuje pod vlivem lobbyistů, neb náklad na tento koridor měl být v Operačním programu doprava 2007 – 2013 přes 20 miliard korun. Následující obrázek jasně ukazuje, že se nejedná o dálkový koridor, ale o regionální spojení, které by mělo být spíše řešeno v kontextu regionální dopravy pro Brno a ne jako „republiková potřeba“:</p> <div><p>Ministerstvo dopravy</p><p>Modernizace tranzitních železničních koridorů</p></div>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Koridor Přerov–Brno je součástí TEN-T, hlavní sítě pro osobní dopravu a současně je koridor v TEN-T globální sítě pro dopravu nákladní.</p>
514.	106	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 21</p> <p>Je nutné vypustit čl. 106, který zní:</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div>(106) R52</div> <div>Vymezení: Pohořelice–Mikulov–Drasenhofen/Rakousko (E461).</div> <div>Důvody vymezení: Zkvalitnění silničního spojení Brno–Videň. Vazba na rakouskou silniční síť. Součást TEN-T.</div> <p>Rychlostní komunikace R52 je duplicitní s paralelní a existující dálnicí D2 Brno – Břeclav, která je nezpochybnitelnou součástí TEN-T. Vzdálenost D2 a R52 u napojení na D1 je pouhých cca 2.5 km a průměrná přímá vzdálenost mezi I/52 v úseku od Pohořelice po Mikulov od dálnice D2 činí méně než 15 km.</p> <p>Funkce existujícího úseku komunikace R52 od hranice Brna po Pohořelice je především funkcí přivaděče k Brnu, a to od bodu spojení dvou silnic I. třídy (silnice I/53 ve směru Pohořelice - Znojmo a silnice I/52 ve směru Pohořelice - Mikulov).</p> <p>Komunikace 52 na území města Brna je městskou silnicí, nikoliv součástí republikové sítě dálnic a rychlostních silnic. Napojení komunikace R52 jižně od Brna (od Rajhradu a Modřic) na dálnici D1 pomocí dalších silnic dálničního typu, zejména tzv. jihozápadní (ale i jihovýchodní) tangenty je nerealizovatelné, neb se jedná o hustě obydlenou oblast, kde jsou již minimálně 15 let prokazatelně překračovány přípustné limity znečištění ovzduší a hluchnosti. Z této oblasti je tedy nutné dálkovou tranzitní dopravu odvést a není přípustné do této oblasti přivádět další dálkovou tranzitní dopravu a dále zhoršovat již existující nadlimitní zatížení.</p> <p>Lze konstatovat, že i kdyby se podařilo zahrnout do ZÚR JMK tangenty města Brna, pak by nebylo možné takové záměry realizovat neb by na ně nebylo možné vydat územní rozhodnutí.</p> <p>V tomto směru lze citovat z rozsudku NSS č.j. 1 Ao 7/2011 – 526 ze dne 21. června 2012, kterým byly zrušeny ZÚR JMK.</p> <p>[105] Součástí zásad územního rozvoje je dále mimo jiné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a stejně jako jiná územně-plánovací dokumentace musí zásady územního rozvoje vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření [§ 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona]. Ochrana přípustné míry znečišťování životního prostředí ve vztahu k ovzduší a hluku se tedy na úrovni zásad územního rozvoje odehrává primárně prostřednictvím stanovisek dotčených orgánů a prostřednictvím VURÚ (konkrétně hodnocením vlivů zásad územního rozvoje na veřejné zdraví, HIA). Všechny tyto dokumenty a skutečnosti z nich vyplývající by měl odpůrce zohlednit při řešení účelného a hospodárného uspořádání území kraje v zásadách územního rozvoje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona). Pokud tak neučiní, jedná fakticky sám proti sobě: stavební úřad totiž není v územním řízení oprávněn umístit stavbu, v důsledku jejíhož provozu by v daném území došlo k překročení imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku. Pokud by taková situace nastala a znečištění či hluk by nebylo možno snížit pod přípustnou mez ani kompenzačními opatřeními, vedlo by to k nerealizovatelnosti záměru a ve svém důsledku i k neproveditelnosti zásad územního rozvoje a k nutnosti jejich změny a nalezení jiného řešení.</p> <p>Tyto formulace NSS dopadají i PÚR ČR.</p> <p>Podle odborné dopravní studie Mgr. Dufka (2007), kterou má MMR a MŽP k dispozici a která je podkladem pro pořizování 3. ZÚR JMK, je čtyřpruhová trasa R55 s obchvatem Břeclavi tak dopravně atraktivní, že na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen by zůstal jen zlomek dnešní intenzity dopravy (která ostatně podle oficiálního sčítání dopravy v roce 2010 činila pouhých 5 tisíc vozidel denně). Studie firmy CityPlan s predikcí intenzit dopravy pro rok 2040 (viz mapa publikovaná v knize Brunclík, Vorel, a kol (2009)), i rozpracované dopravní analýzy pro Sektorové dopravní analýzy SESTRA II pro rok 2050 (viz verze z prosince 2012) pořizované Ministerstvem dopravy a hrazené z fondů EU pro plánování Operačního programu Doprava dokládají, že ani v horizontu 2050 nebude R52 ekonomicky odůvodněná, neb zde nebude ani minimální intenzita dopravy, která by odůvodňovala výstavbu rychlostní silnice.</p> <p>Tyto závěry jsou v souladu s ekonomickou analýzou metodou dle World Bank (metoda HDM-4), kterou nechalo provést ŘSD a která uzavřela, že navrhovaná R52 v úseku Pohořelice – Mikulov je „ekonomicky neživotaschopná“.</p> <p>Lze dodat, že město Mikulov již dnes má plnohodnotný obchvat celé obytné oblasti, neb v druhé polovině 90. let zmodernizovaná I/52 zde prochází pouze oblastmi průmyslu, obchodu a kasin.</p>	
515.	106	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 22 Existují i další důvody, proč je nutné vypustit čl. 106. Důvodem je i fakt, že R52 nebyla do PÚR 2008 zahrnuta plnohodnotně, ale pouze podmíněně. V důvodové zprávě k PÚR 2008 je to toto jasně doloženo:	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>V návrhu PÚR ČR 2008 jsou uvedeny některé rozvojové záměry, kterých se týká usnesení vlády ČR 1064/2007. Jedná se o odst. (106) řešení rychlostní silnice R52, odst. (99) týkající se rychlostního silničního okruhu SOP, odst. (98) týkající se výstavby dálnice D3 ve Středočeském kraji a odst. (109) týkající se výstavby rychlostní silnice R55 v úseku Otrokovice–Rohatec.</p> <p>Výše uvedené usnesení vlády ukládá pro každý rozvojový záměr prověření a vyhodnocení variantních řešení, která mohou znamenat změny v PÚR ČR 2008. Avšak až do výsledků vyhodnocení variant, vyplývajících z tohoto usnesení vlády, je nutno v PÚR ČR 2008 zachovat ta řešení, která jsou stanovena v jiných platných dokumentech (např. u R52 – ÚPN VÚC Břeclavsko).</p> <p>Koridor R52 zde tedy byl zahrnut výlučně na základě odvolání na ÚP VÚC Břeclavsko. Pouhých několik měsíců po schválení PÚR 2008 (v červenci 2009) byl Nejvyšším správním soudem vydán rozsudek, který ÚP VÚC Břeclavsko celý a bez náhrady zrušil. Žaloba byla podána pro nesprávné zahrnutí R52 v ÚP VÚC Břeclavsko. Tím ztratil legitimitu dokument, na který se PÚR 2008 odvolávala. Koridor R52 je tedy v PÚR bez opory v jakémkoli zdůvodnění, které by respektovalo rozsudek NSS.</p> <p>Navíc další pokus o schválení koridoru R52 v ZÚR Jihomoravského kraje také selhal, neb ZÚR JMK byly v těsné návaznosti na jejich vydání opět předmětem řízení před NSS a opět jedním z fundamentálních žalobních bodů byl koridor R52. Opět NSS rozsudkem zrušil R52, a to v rámci zrušení celých ZÚR JMK.</p> <p>Zařazení R52 do PÚR a do Aktualizace PÚR je tedy nemožné, a to nejen z důvodu problematiky NATURA 2000, ale i důvodu již dlouhodobě a masivně překračovaných zákonných limitů znečištění ovzduší v Brněnské aglomeraci.</p>	
516.	106	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 34</p> <p>R52 musí být vypuštěna</p> <p>Na str. 25 Zprávy o uplatňování PÚR je požadavek prověřit republikový význam a účelnost vymezení nové rozvojové osy Brno – Mikulov – hranice ČR Rakousko (– Drasenhofen)</p> <p>Jak je doloženo výše, tato osa nemá žádný republikový význam a věc se jeví tak, že JMK prosazuje tuto osu jako republikovou pouze na podporu duplicitní a věcně neodůvodněné kapacitní komunikace R52.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>
517.	109	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 23</p> <p>Čl. 109 je nesprávně upraven takto:</p> <div><p>(109) R55</p><p>Vymezení: Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2Břeclav-hranice ČR (Wien).</p></div> <p>Článek je nutné ponechat beze změny.</p> <p>Po vybudování rychlostní silnice R55 v úseku Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav vznikne dopravní multimodální trasa z Katovicka do Vídně přes Břeclav, která je výrazně dopravně kratší než (nemultimodální) trasa se závkem přes Brno a Mikulov.</p> <p>Podle odborné dopravní studie Mgr. Dufka (2007) je trasa s R55 jako obchvatem Břeclavi tak dopravně atraktivní, že na hraničním přechodu Mikulov/Drasenhofen by zůstal jen zlomek dnešní intenzity dopravy (která ostatně podle oficiálního sčítání dopravy v roce 2010 činila pouhých 5 tisíc vozidel denně).</p> <p><u>Současné je nutno oddělit vnitroměstskou dopravní závalu v Břeclavi od problematiky mezinárodní silnice R55.</u> Současné město Břeclav vzniklo spojením několika sídelních útvarů, které se historicky vyvíjely odděleně, a proto nyní v centrální části sídelního útvaru Břeclav existuje pouze jediná silniční komunikace západ – východ, a tedy i jediný most přes řeku Dyji (ulice 1. Máje). Problém stávajících kongescí v Břeclavi je tedy nutno řešit dalším mostem přes Dyji, a to pro paralelní městskou komunikaci. Toto je úkol pro kraj a město a ne úkol pro PÚR a stát.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek zůstává nezměněn. Ve vymezení je pouze nahrazen úsek Břeclav–hranice ČR (–Wien) úsekem D2. Důvody vyplývají z TEN-T, kde R52 je na hlavní síti (viz nařízení EU č. 1315/2013, příloha I mapy 5 a 6).</p> <p>Je také vypuštěn úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jeho splnění – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, Příloha 1a – Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, poř. č. 28.</i></p>
518.	109	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 30</p> <p>Aktualizace PÚR navrhuje z vymezení R55 vypustit úsek D2 – hranice ČR (Wien) a ukončit úkol v čl. (109):</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek zůstává nezměněn. Ve vymezení je pouze nahrazen úsek Břeclav–hranice ČR (–Wien) úsekem D2. Důvody vyplývají z TEN-T, kde R52 je na hlavní síti (viz nařízení EU č. 1315/2013, příloha I mapy 5</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<div><div><div>(109) R55 Vymezení: Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2Břeclav hranice ČR (-Wien). Důvody vymezení: Zajištění kvalitativně vyšší úrovně obsluhy území s vysokou koncentrací sídel a obyvatel. Součást TEN-T. Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území: Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně vytvářet podmínky pro průchod územím s minimálními dopady na životní prostředí, především v místě střetu s Bzeneckou Doubravou–Strážnickým Pomoravím. Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Provéřít proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – st. hranice. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a krajem Jihomoravským Termín: rok 2010</div></div><p>Domníváme se, že je naprosto nutné zachovat úsek D2 – hranice ČR – (Wien). Toto odůvodňujeme níže:</p><p>Úkol v čl. (109) „R55 Provéřit proveditelnost rozvojového záměru“ nelze pokládat za splněný a jeho deklarované splnění je chybné.</p><p>MMR na str. 13 a 14 přílohy 1a Zprávy uvedlo:</p><div><div><div><u>Vyjádření garanta:</u> Usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735 k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace v úseku Pohořelice – státní hranice a Rakouskou republikou uložilo ministru dopravy mj. v části II. odst. 4. „pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnici I/55 v úseku dálnice D 2 – hraniční přechod Poštovná/Reintal, a to ve čtyřpruhovém uspořádání, které však musí projednat zastupitelstvo Jihomoravského kraje“. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje otázku obchvatu Břeclavi projednalo na svém 11. zasedání dne 17. prosince 2009 a jednomyslně přijalo usnesení č. 603/09/Z 11, kterým v bodě a) schvaluje návrh změny usnesení vlády ČR ze dne 9. 6. 2008 č. 735, a to v části II. bodu 4 usnesení na „pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnici I/55</div></div><div><div>v úseku dálnice D 2 – hraniční přechod Poštovná/Reintal, a to ve dvoupruhovém uspořádání, b) pověřuje hejtmana Jihomoravského kraje podáním žádosti u vlády ČR o schválení navrhované změny usnesení vlády ČR ze dne 9. 6. 2008 č. 735. Vláda návrh na změnu usnesení projednala a schválila dne 6. 10. 2010 usnesením č. 713. Obchvat Břeclavi silnici I/55 byl do územně plánovací dokumentace města vyznačen v roce 1997 jako dvoupruh. Dne 19. 9. 2007 byla vydána změna č. 5.01 ÚP města, která upřesnila, na základě DÚR, trasu obchvatu I/55 nadále ve dvoukruhovém uspořádání. Na stavbu obchvatu existuje platné územní rozhodnutí. V souvislosti s přípravou ZÚR kraje bylo provedeno modelování dopravy Jihomoravského kraje, z jehož výsledků vyplynulo, že i nadále je aktuální záměr Břeclavi silnici I/55 ve dvoukruhovém uspořádání (výhledové intenzity 7,9 až 14,4 tis. voz. /24 hod.). Zástupci MD, MŽP, MMR a JmK na jednání dne 22. 11. 2011 odsouhlasili splnění úkolu a pro aktualizaci PÚR navrhuji přeformulovat „vymezení“ R55 s ukončením – Břeclav (D2), tj. vypustit „- hranice ČR (- Wien)“. Úkol je splněn.</div></div><div><div><u>Vyjádření MŽP:</u> Silnice I/55 v úseku D2 - Poštovná ve dvoupruhovém uspořádání byla pod názvem záměru "Silnice I/55, Břeclav - obchvat" podrobena zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.</div></div></div></div> <p>a 6).</p> <p>Je také vypuštěn úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady z důvodu jeho splnění – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, Příloha 1a – Přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady, poř. č. 28.</i></p>	

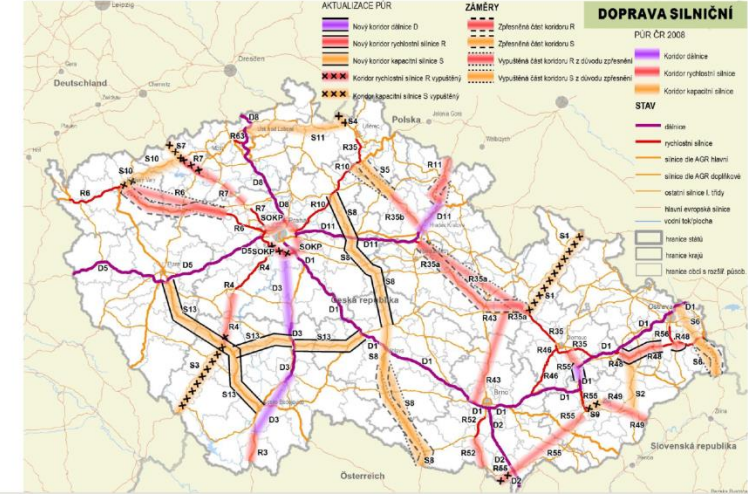
Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			studiemi prokázáno, že záměr je proveditelný.	
519.	117	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 24</p> <p>Je nutné plně respektovat význam koridoru S8</p> <p>Do důvodů vymezení koridoru S8 je třeba zahrnout i existující intenzivní využití uvažovaného koridoru S8 pro napojení sever – jih v klíčovém úseku mezi D1 a D11 (a připojením i z R35 z oblasti Hradce Králové a Pardubic).</p> <p>Příčkové spojení S8 v trase sever-jih mezi paralelními koridory západ – východ (D11 & R35 a D1), a to v této oblasti je nepochybně výrazně dopravně atraktivnější než příčkové spojení R35 a D1 v trase „Hitlerovy dálnice“ z Moravské Třebové/Starého Města na Boskovice a Brno, tj. v trase R43.</p> <p>Kompaktní koridor S8 ve směru sever – jih od hranice s Německem po hranici s Rakouskem u Znojma představuje jediný smysluplný a udržitelný koridor v tomto směru, který by umožnil plynulou dálkovou dopravu v evropském měřítku.</p> <p>Současně tento koridor je mimořádně výhodný pro dvě hlavní a dopravně přetížené aglomerace ČR, a to aglomeraci Prahy a aglomeraci Brna. Z obou těchto aglomerací, by tento koridor odvedl část dopravy a podél jeho trasy neexistuje žádné úzké hrdlo.</p> <p>Toto severní prodloužení koridoru S8 je také navrhováno v autorizované alternativní koncepci ing. Strnada z roku 2012 – viz zde navrhovaná varianta dopravní sítě označena jako ALTER2012-PÚR-Aktualizace (viz popis v příloze).</p> <p>Lze dodat, že současné dopravní problémy ve Znojmě mají podstatnou složku, kde se jedná o dopravu cílovou/zdrojovou a vnitroměstskou. Toto je třeba řešit podobně jako v Břeclavi doplněním městské komunikace ve východní části Znojma. Plánování a financování této komunikace je úkolem pro kraj a město a ne pro PÚR a stát.</p> <p>Současně však je nutné plánovat v ZÚR JMK (na základě „potřeby“ vyjádřené v PÚR) plnohodnotnou kapacitní komunikaci S8 jako plnohodnotný obchvat města Znojma.</p> <p>Nárůsty intenzity dálkové kamionové dopravy za poslední léta jen potvrzují starý známý koridor Vídeň – Znojmo – Praha (v Rakousku známý jako Pragerstrasse nebo císařská cesta). Tato trasa je o desítky kilometrů kratší než trasa Vídeň – Praha se závlekem do Mikulova a Brna. Toto je reflektováno v systémové variantě ALTER2012-PÚR-Aktualizace dle ing. Strnada (2012).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Význam koridoru S8 je v aktualizaci PÚR ČR respektován prodloužením koridoru až k silnici R10 u Mladé Boleslavi.</p> <p>S8 nemůže být alternativou pro koridory R52 a R43. S8 řeší propojení krajů Středočeského, Vysočiny a západu Jihomoravského s Vídeňskou oblastí.</p> <p>R52 a R43 řeší propojení krajů Jihomoravského (rozvojové metropolitní oblasti Brno), Pardubického (rozvojovou oblastí Hradecko-Pardubickou), případně Královéhradeckého s hlavním městem Rakouska a metropolitní oblastí Vídní.</p> <p>Význam propojení R52 a R43 je vyšší, neboť je součástí TEN-T.</p>
520.	121	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 25</p> <p>Je třeba upřesnit čl. (121) pro R43 pro oblast Brna.</p> <p>Pro úsek R43 okolo Brna požadujeme doplnit analogickou formulaci jako v čl. (99) pro silniční okruh Prahy.</p> <p>Požadujeme doplnit jako odůvodnění text: <i>„Převedení tranzitní silniční dopravy mimo území města Brna a mimo oblast regionální rekreační oblasti Brněnské přehrady“.</i></p> <p>Je imperativem, aby Aktualizace PÚR jasně pojmenovala středoevropskou anomálii, kdy druhé největší město republiky, město Brno, nemá obchvat a z důvodů místních žabomyších politických třenic jej ani nechce a volá po anomální situaci, aby tranzitní doprava byla i nadále zavlékána do urbanizovaných částí města Brna.</p> <p>Je účelem PÚR vidět věci v nadregionálních souvislostech a aplikovat obecné principy vedení hlavních toků dopravy. To však musí být činěno viditelně a nesmí být dáván prostor chybným řešením. Proto se požaduje i konzistence mezi definicí významu (důvody vymezení) R1 v Praze a R43 v Brně.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Zpřesnění koridoru pro oblast Brna je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>
521.	121	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 26</p> <p>Je třeba modifikovat čl. (121) pro R43 pro oblast severně od Skalice nad Svitavou</p> <p>Úsek Skalice nad Svitavou – Moravská Třebová je úsekem tzv. „Hitlerovy dálnice“ (R43), která byla navržena před více než 70 lety pro dnes již neexistující strategický záměr spojení na východní výspě tehdejší Velkoněmecké říše.</p> <p>Neexistuje ani jedna dopravní studie, která by pro jakýkoliv časový horizont dokládala, že by intenzita dopravy v tomto úseku mohla překročit byť by i minimální intenzitu dopravy, která by odůvodňovala plánování kapacitní silnice v tomto směru.</p> <p>Trasování R43 v trase Hitlerovy dálnice je tedy prokazatelně neodůvodněné a nemá v PÚR místo.</p> <p>V dané oblasti je naprosto dostatečné modernizovat existující krajskou silnici II/374 s pomocí kvalitních obchvatů obcí.</p> <p>Moravská Třebová (pouhých 10 tis. obyvatel) je natolik dopravně nevýznamnou lokalitou, že je naprosto nepřipadné se na ni odvolávat ve zdůvodnění v PÚR 2008 formulací <i>„Zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová“.</i></p> <p>Úsek Skalice nad Svitavou – Svitavy je sice podstatně dopravně atraktivnější než dopravní relace ve směru na od Skalice nad Svitavou na Moravskou</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) č. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“.</i></p> <p>Zpřesnění koridoru je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Třebovou, nicméně i zde lze konstatovat, že neexistuje ani jedna dopravní studie, která by pro jakýkoliv časový horizont dokládala, že by intenzita dopravy v tomto úseku mohla překročit byť by i minimální intenzitu dopravy, která by odůvodňovala plánování kapacitní silnice v tomto směru.</p> <p>Trasa na Svitavy by tedy měla být modernizována (zřejmě částečně v nové trase – viz studie HBH Projekt s. r. o. objednaná ŘSD) jako silnice I. třídy bez plánování kapacitní komunikace typu R.</p> <p>Svitavy se 17 tis. obyvateli jsou sice lokalitou výrazně větší než Moravská Třebová, ale ani Svitavy nejsou nijak významným dopravním cílem, který by si zasloužil být jmenován v PÚR jako odůvodnění potřeby dopravního spojení republikového významu.</p> <p>Není tedy zcela případné se na Svitavy odvolávat ve zdůvodnění v PÚR 2008 formulací „Zkvalitnění silničního spojení Brno – Svitavy“.</p> <p>Pokud je zde nějaká složka dálkové dopravy strategicky podstatná, pak se jedná o dopravu z oblasti Pardubické a Hradecké aglomerace, která směřuje do Brna.</p> <p>Vzhledem k existující alternativní dopravní trase z Pardubické a Hradecké aglomerace ve směru na jih k dálnici D1 a dále po dálnici D1 k Brnu (tj. koridoru S8 dle Aktualizace PÚR), není důvodu konvertovat trasu I/43 v úseku Skalice nad Svitavou – Svitavy na kapacitní komunikaci typu R, ale naopak je vhodné synergicky posílit v PÚR navrhovaný koridor S8 od dálnice D1 ve směru na Havlíčkův Brod a dořešit v PÚR 2008 doposud pouze v odůvodnění S8 naznačené pokračování tohoto kapacitního koridoru ve směru dále na sever a pro napojení Pardubické a Hradecké aglomerace na tento koridor.</p>	
522.	121	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 27</p> <p>Je nutné opravit důvody vymezení v čl. (121) pro R43</p> <p>Navrhujeme z důvodů vymezení R43 vypustit text „Provázání silničních tahů D1 a R35;“.</p> <p>Jak je doloženo ve výše uvedených připomínkách je provázání silničních tahů D1 a R35 v trase Moravská Třebová – Skalice nad Svitavou – D1 nefunkční a neodůvodněné.</p> <p>Podobné tvrzení lze dopravně doložit i pro trasu Svitavy – Skalice nad Svitavou – D1.</p> <p>Naopak smysluplným provázáním D11/R35 a D1 je koridor S8 s jeho severním prodloužením od Havlíčkova Brodu k severu. Toto je doloženo v odůvodnění výše uvedených připomínek.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) č. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD „Provéřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“</i></p> <p>Provázání silničních tahů D1 a R35 v trase Moravská Třebová–Skalice nad Svitavou–D1 je součástí TEN-T.</p>
523.	121	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 28</p> <p>Je třeba upřesnit čl. (121) pro R43. Vymezení R43 v PÚR 2008 nahradit formulací „Západní obchvat celého města Brna a severní kapacitní přivaděč pro Brněnskou aglomeraci (úsek od Lipůvky po Skalici nad Svitavou)“.</p> <p>Jedná zde jednak o vážnou „potřebu“ odlehčit dopravně přetíženou a hygienicky nadlimitně zatíženou oblast Brna pomocí kvalitního obchvatu v trase tzv. Boskovickou brázdou s napojením na D1 v oblasti mezi Kývalkou a Ostrovačicemi a o „potřebu“ rychlého spojení od Brna k severu s pokrytím oblasti do vzdálenosti cca 30km od Brna, tedy s dopravní obsluhou i pro oblast Boskovicka, tj. severní okraj oblasti odkud směřují obyvatelé denně dojíždějící za prací do Brna.</p> <p>V tomto smyslu je R43 navržena pouze do bodu jižně od napojení silnic I/19 a dnešní II/150 na existující I/43, tj. jen po bod napojení R43 na dnešní I/43 západně od Skalice nad Svitavou.</p> <p>Podotýká se, že celá trasa R43 od dálnice D1 vedená Boskovickou brázdou, dále po severním obchvatu Kuřimi, západním obchvatu Lipůvky a Lažan a poté k Černé Hoře je zpracována ve formě autorizovaného dopravního projektu (Kalčík, 2009).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) č. (121) R43 – s ohledem na splnění úkolu MD „Provéřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“</i></p> <p>Zpřesnění koridoru pro daný úsek je úkolem pro ZÚR Jihomoravského kraje – viz čl. (80) písm. a) aktualizace PÚR ČR.</p>
524.	121	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 29</p> <p>Čl. (121) je nesprávně navrhován v Aktualizaci PÚR bez odkazu na Svitavy.</p> <p>Odkaz na Svitavy musí být zachován, pokud koridor R43 nebude úplně zrušen od Skalice nad Svitavou k severu.</p> <p>Úkol v čl. (121) „R43 Provéřit proveditelnost rozvojového záměru“ nelze pokládat za splněný a jeho deklarované splnění je chybné.</p> <p>MMR na str. 17 přílohy 1a Zprávy o uplatňování PÚR uvedlo:</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Úprava vymezení byla provedena na základě splnění úkolu pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady – viz <i>Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008, část d) 3., kapitola 5, bod 2) „s ohledem na splnění úkolu MD „Provéřit proveditelnost rozvojového záměru koridoru Brno – Svitavy/Moravská Třebová (E 461) vypustit z textu slovo Svitavy.“</i></p> <p>Usnesení vlády č. 596/2013 ke Zprávě</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p><u>Vyjadření garanta:</u> Na základě vyhledávací studie byl posouzen a porovnán směr Svitavy negativním výsledkem. Dne 16. 9. 2010 se MŽP a MD dohodly, že „nová varianta na Svitavy nepředstavuje proti variantě RSD zlepšení a doporučuji, aby nadále byla sledována varianta vedená směrem k připojení na R 35 v prostoru Starého Města u Moravské Třebové“.</p> <p><u>Vyjadření MŽP:</u> MŽP se zúčastnilo výrobních výborů vyhledávací studie varianty směr Svitavy a dodalo všechny potřebné podklady.</p> <p>Úkol je splněn.</p> <p>Klíčové je poukázat na přesnou formulaci úkolu, který se týkal pouze a jenom prověření proveditelnosti.</p> <p>Pokud by tvrzení o negativním výsledku plnění úkolu bylo pravdivé, znamenalo by to, že rozvojový záměr je neproveditelný. <u>Nic takového však nebylo zjištěno.</u> Naopak zpracovatel studie (firma HBH Projekt s.r.o.) vyhledala celou řadu možných tras R43, a to ve směrech na Svitavy (napojení na R35 západně od Svitav) i Litomyšli (napojení na R35 západně od Svitav).</p> <p>Pořizování studie bylo podle předaných zápisů z jednání zjevně ukončeno před jejím věcným ukončením. Záznamy z jednání dokládají výběr varianty na Svitavy k provedení porovnání, ale bez následného plnohodnotného ocenění zda střety jsou reálné nebo ne. Z hlediska ochranných vodárenských pásem je trasa vybraná pro porovnání dále od jádra hlavního ochranného pásma než existující a bez omezení provozovaná silnice I/43. Z hlediska nerostných surovin věc zůstala bez doložení prověření možného střetu v prostoru s ukončovanou těžbou, kterou provádí soukromý subjekt.</p> <p>Vyhledanou trasou R43 na Litomyšli (napojení na R43 západně od Svitav) se zpracovatel studie podrobněji nezabýval vůbec, čímž také došlo k neplnění úkolu.</p> <p>V této situaci nemohlo tedy ani být provedeno porovnání mezi trasami, což však nebyl úkol, protože ten zněl striktně na prověření proveditelnosti. I tvrzení MMR uvedené výše pouze tvrdí, že se dva orgány DOHODLY, že nová trasa na Svitavy nepředstavuje zlepšení. To potvrzuje, že ani MMR nepopírá, že byla vyhledána trasa na Svitavy, která je proveditelná.</p> <p>Je tedy nesprávné ukončovat úkol k tomuto bodu, jak je navrhováno v Aktualizaci PÚR:</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> <u>Provéřit proveditelnost rozvojového záměru.</u> <u>Zodpovídat: Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí a kraji Jihoomoravským a Pardubickým</u> <u>Termín: rok 2010</u></p>	<p>o uplatňování PÚR ČR 2008 je pro zpracovatele závazné.</p>
525.	schéma 5	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 35</p> <p>Nesprávné grafické přílohy budící dojem, že vymezení tras je detailnější, než PÚR podle zákona může učinit</p> <p>Schéma 5 Doprava silniční</p>  <p>Opakuje se zde pochybení z doby přípravy PÚR 2008, kdy MMR akceptovalo fakt, že předmětné vyznačení koridorů nemůže být jinak než symbolickými přírými úsečkami. To je nutné dodržet i nyní.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Byl upraven text <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR.</i></p> <p>U rozvojových záměrů, kde územní příprava je známa, byly některé koridory zpřesněny ve schématech. Obecně platí zásada uvedená v čl. (76).</p>
526.	?	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Do aktualizace PÚR nezahrnout rozvojovou osu Pohořelice – Mikulov.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Rozvojová osa Pohořelice – Mikulov není zahrnuta v aktualizaci PUR ČR.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>Rozvojová osa označovaná v Zadání 3. ZÚR JMK jako rozvojová osa Vídeňská nemá důvod být v úseku Pohořelice – Mikulov být kategorizována jako rozvojová osy republikového významu v aktualizaci PÚR.</p> <p>Jedná se primárně o oblast pro vinařství, agroturistiku a související činnosti a tyto je nutné podporovat.</p> <p>Je zde mnoho oblastí zasluhujících ochranu přírody (CHKO Pálava, Lednicko-valtický areál, Mušovská jezera, atd.).</p>	
Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
527.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 1, dokument VI.</p> <p>Bylo nutné provést posouzení variant koncepcí.</p> <p>Je nepochybné, že pokud se provádí posouzení SEA, je nutné posoudit možné varianty koncepcí.</p> <p>Aglomerace Brněnská je dlouhodobě nadlimitně zatěžována (prokazatelně dle dat ČHMÚ od roku 1997) a to nelze toto ignorovat. S touto skutečností se byl zpracovatel SEA povinen se vypořádat a zpracovatel PÚR a její Aktualizace byl povinen do posuzování předložit varianty koncepce.</p> <p>Není možné vydat souhlasné stanovisko SEA ke koncepci, kde je známo, že realizací koncepce by se existující nadlimitní zatížení hlukem a prašností ještě zhoršilo.</p> <p>Přitom alternativní koncepce pro PÚR pro JMK je zpracovatelům dobře známa a jedná se o autorizovaná posouzení ing. Strnada (2011, 2012). Obě posouzení dokládají reálnou možnost snížení zátěže brněnské aglomerace, a to jak jednoznačným vedením R43 jako plnohodnotný obchvat celého města Brna (Strnad, 2011), tak i odvedením dálkové tranzitní dopravy z brněnské aglomerace na kratší a logické trasy s využitím plnohodnotných obchvatů Znojma a Břeclavi, a to v souladu i s NATURA 2000.</p> <p>Navíc převedením dálkové tranzitní dopravy na trasy R55 a S8 dochází i k veřejně prospěšnému dopadu snížení kumulativního množství CO₂, neb tyto trasy v porovnání se závlekem tras Vídeň – Katowice a Vídeň – Praha jsou každá o cca 35 km kratší, tedy na těchto klíčových transevropských dopravních relacích průjezd kamiónu tam a zpět generuje CO₂ na trase o 70 km kratší.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Připomínka je směřována především k řešení hodnocené koncepce a její aktualizace.</p> <p>Předmětem vyhodnocení je aktualizace PÚR ČR, respektive významnější prováděné změny. Aktualizovaná PÚR ČR rovněž umožňuje provádět variantní řešení (např. prověřování nebo vedení trasy dopravních koridorů) v navazujících ÚPD krajů (ZÚR).</p>
528.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 2, dokument VI.</p> <p>Nelze navazovat na SEA s nesouhlasným stanoviskem</p> <p>PÚR 2008 obdržela nesouhlasné stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Pokud se tedy nyní dělá Aktualizace PÚR, nelze na toto negativní stanovisko navazovat a je nutné veřejně projednat SEA a to nejen na Aktualizaci PÚR, ale na celou PÚR s navrhovanou Aktualizací.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Posuzovanou koncepcí je aktualizace PÚR ČR. Východiskem je Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, které je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.</p> <p>Vyhodnocení dále vychází ze <i>Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008</i>, kde je mimo jiné konstatováno, že:</p> <p><i>„Lze tedy konstatovat, že v rámci vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR na udržitelný rozvoj území nebyly zjištěny žádné významné negativní dopady na životní prostředí, ani na celkovou vyváženost územních podmínek ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Z tohoto důvodu nejsou navrhována žádná opatření k jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci.“</i></p>
529.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 3, dokument VI.</p> <p>Pochybení identifikované v bodě 1 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR. V rámci této aktualizace jsou do stávající koncepce např. doplněny nové republikové priority územního plánování, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území, úkolů pro územní plánování apod., které přispívají k zajištění příznivého životního prostředí a vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje. Znění těchto bodů bylo již v pracovních</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			1. Návrh PÚR nelze označit za strategický dokument, který by zajišťoval předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Udržitelný rozvoj území mimo jiné zahrnuje i environmentální pilíř. Koncepce sledující udržitelný rozvoj území tedy musí navrhovat opatření k zajištění příznivého životního prostředí a hlavně zajišťovat vyváženost rozvoje území ve všech třech oblastech – hospodářské, sociální i životního prostředí. Tuto úlohu návrh PÚR neplní, neboť v oblasti životního prostředí nenabízí žádná opatření k zajištění nebo zlepšování stavu životního prostředí a celá tato část je zapracována pouze formou obecných ustanovení, která poukazují na nutnost dodržovat principy udržitelného rozvoje. Z formulací v návrhu PÚR je přitom zřejmé, že samotná koncepce zmíněné principy nerespektuje. Návrh PÚR není vyvážený a nespĺňuje cíle, které ze zákona plnit má.	verzích koncepce upraveno v souladu s požadavky SEA. Další úpravy a doplnění jsou předmětem předkládaného vyhodnocení vlivů na životní prostředí.
530.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 4, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 2 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 2. PÚR by měla plnit funkci základního dokumentu, který by zastřešoval územně plánovací činnost krajů a dával předpoklady pro kvalitní výkon této činnosti. PÚR by měla především stanovit úkoly pro územní plánování krajů, aby nedocházelo ke stálým nekoncepčním změnám. PÚR by měla koordinovat tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje a stanovit úkoly zajišťující tuto koordinaci s ohledem na možnosti území. Předložený návrh PÚR však výše uvedené funkce neplní. Přijetí takto nedostatečně zpracované koncepce, její zpracování v územně plánovací dokumentaci krajů a obcí a vlastní naplňování v území bude mít negativní dopad na životní prostředí, který nebyl dostatečně posouzen.	Vysvětlení. Připomínka je směřována především k řešení hodnocené koncepce. <i>Zpráva o uplatňování PÚR ČR 2008</i> konstatuje, že v rámci vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR na udržitelný rozvoj území nebyly zjištěny žádné významné negativní dopady na životní prostředí, ani na celkovou vyváženost územních podmínek ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona. Posuzovanou koncepcí je tedy Aktualizace PÚR ČR. Aktualizace PÚR ČR stanovuje úkoly pro územní plánování krajů, které jsou v rámci vyhodnocení vlivů posouzeny, jsou vyhodnoceny jejich kumulativní, synergické a případně přeshraniční vlivy.
531.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 5, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 6 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 6. Návrh PÚR nedostatečně zohledňuje cíle a úkoly stanovené v některých základních strategických dokumentech v oblasti ochrany životního prostředí (např. Státní politika životního prostředí 2004 - 2010, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR, Státní program ochrany přírody a krajiny, Národní program snižování emisí), na jejichž základě má být podle § 33 odst. 2 stavebního zákona návrh PÚR pořízen. Z těchto dokumentů by zároveň měly vycházet postupy, standardy a případně vzory uspořádání území.	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Zhodnocení způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí do aktualizace PÚR ČR je součástí vyhodnocení. V rámci aktualizace PÚR ČR byly doplněny např. další republikové priority územního plánování.
532.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 6, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 7 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 7. Pro některé navrhované koridory nebyla dostatečně prověřena jejich společenská potřebnost (např. koridory vodních cest, některé dopravní koridory). Návrh PÚR místy přebírá zastaralé či velmi sporné záměry, aniž by zohledňoval aktuální stav znalostí a potřeb (potřeb společnosti, požadavky na udržitelný rozvoj).	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení.
533.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 7, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 8 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:	Vysvětlení. Připomínka směřuje převážně k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			8. Dopravní koridory, u kterých trasa není dosud stabilizovaná a vymezený koridor tím zasahuje rozsáhlé území a dále plochy dopravní infrastruktury, které jsou vymezeny územím jednoho nebo dokonce více krajů, musí být řešeny variantně v souladu s dokumenty uvedenými v § 33 odst. 2 stavebního zákona. Tyto varianty musí být posouzeny z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Varianty jednotlivých ploch a koridorů však nebyly zpracovány a tedy ani posouzeny.	V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Politika územního rozvoje není územně plánovací dokumentací. Dopravní koridory navržené v rámci návrhu aktualizace PÚR ČR je nutno chápat jako spojnicí míst mezi výchozími a cílovými (a případně dalšími body), jejich konkrétní trasa však není v rámci aktualizace PÚR ČR určena. Přesná trasa koridorů musí být řešena a posouzena v případě potřeby variantně v rámci navazujících ÚPD (ZÚR).
534.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 8, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 9 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 9. Návrh PÚR neřeší podmínky ochrany ovzduší a klimatu (např. prostřednictvím stanovení základních územních limitů a úkolů pro výstavbu zdrojů znečišťování, které by musely kraje při své územně plánovací činnosti respektovat). Znečištění ovzduší je závažný problém, který musí být řešen na obecné úrovni. Návrh PÚR by měl zahrnovat všechna relevantní opatření ke snížení emisí, která jsou definována v Národním programu snižování emisí.	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Návrh aktualizace PÚR ČR je v souladu s Národním program snižování emisí ČR, zohledňuje požadavky ochrany ovzduší a přispívá k řešení této problematiky např. v rámci republikových priorit ÚP (24a) nebo vymezením dopravních koridorů pro obchvaty, které odvedou dopravní proud z nejhustěji osídlených oblastí.
535.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 9, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 9 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy: 10. PÚR se nevěnuje obecným principům environmentálně šetrného dopravního urbanismu pro nižší stupně územního plánování (zejm. povinnost vázat nové plochy na trasy veřejné dopravy, především kolejové).	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR. Návrh aktualizace PÚR ČR řeší uvedenou problematiku např. v rámci regionálních priorit ÚP [čl. (23), (24), (29)].
536.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 10, dokument VI. Pochybení identifikované v bodě 17 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:	Vysvětlení. Připomínka směřuje k obsahu samotné PÚR ČR, nikoliv k vyhodnocení. V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP je součástí širší dokumentace k PÚR ČR. Daný čl. (99) je popsán obecně, nestanoví konkrétní řešení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>17. Článek (99) PÚR u segmentu Silničního okruhu kolem Prahy mezi rychlostní silnicí R7 a dálnicí D8 nestanoví úkol uvést územní plány (resp. zpracovávané Zásady územního rozvoje) hl. m. Prahy a Pražského regionu (Středočeského kraje) do souladu s dokumentací EIA a stanoviskem ve smyslu ustanovení § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 132/2000 Sb., k záměru „Silniční okruh kolem Prahy, stavby 518 a 519, Ruzyně – Březiněves“ č. j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e. o. dne 30. dubna 2002) k severozápadnímu segmentu Silničního okruhu kolem Prahy. Nyní připravovaná trasa je v rozporu s dokumentací EIA a tímto stanoviskem a vliv této trasy na životní prostředí je rozdílný.</p> <p>I přes jistý malý pokrok v této věci, základní problém zůstává.</p>	
537.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 11, dokument VI.</p> <p>Pochybení identifikované v bodě 18 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:</p> <p>18. Článek (121) PÚR vymezuje rychlostní silnici R43 v trase Brno – Moravská Třebová, která neodpovídá hlavnímu dopravnímu účelu, jímž je zejména propojení kraje Jihomoravského a obou krajů východočeských, protože tato trasa R43 je v tomto rozhodujícím dopravním směru o cca 20 kilometrů delší než západní trasa R43 s napojením na R35 u Svitav. To je nepřijatelné z hlediska objemu produkováných emisí škodlivin i skleníkových plynů. Současně je to v zásadním rozporu se stanoviskem strategického posouzení vlivů (SEA) Koncepce rozvoje dopravních sítí ČR z roku 1998-99 a s (na jeho základě přijatým) usnesením vlády č. 741 ze dne 21. července 1999, které schválilo vedení R43 v trase Brno – Svitavy. V Brně a okolí je R43 navíc sledována v trase, která vede oblastmi s hustým osídlením, vykazuje významné negativní vlivy dopravy na životní prostředí obyvatel.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována pouze aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.</p>
538.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 12, dokument VI.</p> <p>Pochybení identifikované v bodě 19 nesouhlasného stanoviska SEA z roku 2008 zůstává k provedení nápravy:</p> <p>19. Z hlediska vlivů na životní prostředí obyvatel se jeví jako velmi problematické zařazení článku (131) do návrhu PÚR především z důvodu nedostatečného vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Nebyly posouzeny varianty bez nové RWY letiště Ruzyně s využitím jiných letišť.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí je posuzována aktualizace PÚR ČR. Sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, jak bylo zohledněno stanovisko MŽP k vyhodnocení vlivů PÚR ČR 2008 na ŽP, je součástí širší dokumentace k PÚR ČR.</p> <p>V rámci návrhu aktualizace PÚR ČR je daný článek řešen pouze zpřesněním formulace, nikoliv z hlediska vlivů na ŽP obsahově významnou změnou.</p>
539.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 13, dokument VI.</p> <p>Je nutné veřejně projednat HIA. V řadě případů, zejména v Jihomoravském kraji, jsou již dlouhodobě překročené limity prašnosti a hluchosti a PÚR nijak neupravila předmětná vymezení koridorů. Měl být vypuštěn koridor R52, upravena definice koridoru R43, stanoveny požadavky na vedení obchvatu Znojma a Břeclavi, atd.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Uvedený koridor R52 nebyl v rámci aktualizace PÚR ČR měněn a vyhodnocován. Vedení koridoru R43 bylo již v rámci stávající PÚR vyhodnoceno a aktualizací pouze zpřesněno.</p> <p>Vlivy návrhu aktualizace PÚR ČR na veřejné zdraví jsou v rámci vyhodnocení řešeny.</p>
540.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	<p>Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s.</p> <p>Připomínka 14, dokument VI.</p> <p>Mělo být provedeno přeshraniční posuzování SEA. Byla porušena ESPOO konvence, kterou ratifikovala Česká republika, Evropská unie i všechny sousední státy.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>O aktualizaci PÚR ČR byly informovány sousední státy. Do procesu se aktivně zapojily úřady z Rakouska a Německa, jejichž vyjádření/připomínky byly vypořádány.</p>

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
541.	příloha B Natura 2000	Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s.	Shodná připomínka: Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích. / Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, o.s. / Nebojsa, o.s. Připomínka 15, dokument VI. Pro silniční spojení Brna a Vídně byly posouzeny varianty z hlediska NATURA 2000 (autorizované posouzení O. Volf, 2007). PÚR i Aktualizace PÚR jsou v rozporu s tímto autorizovaným posouzením, které z hlediska NATURA 2000 doporučilo variantu s využitím obchvatu Břeclavi (R55). Aktualizace PÚR dokonce v této věci jde přímo proti závěrům této autorizované studie a navrhuje (navíc s chybným odůvodněním – viz výše) vyloučení úseku R55 – obchvatu Břeclavi, a to dokonce přesto, že autorům Aktualizace PÚR je nepochybně známo, že obchvat Břeclavi se i nadále bude muset realizovat, a to s dopadem na NATURA 2000. Je tedy nutno zjednat nápravu.	Vysvětlení. V rámci vyhodnocení vlivů udržitelný rozvoj území včetně vlivů na životní prostředí a soustavu Natura 2000 je posuzována aktualizace PÚR ČR. Napojení Brno – Vídeň nebylo v rámci návrhu aktualizace PÚR ČR předmětem řešení a není proto ani vyhodnocováno.
Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím – SROVNÁVACÍ TEXT				
542.	23	Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím	<p>Trváme na původním znění bodu (23) t.j.:</p> <p><i>"Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení"</i></p> <p>Odmítáme tedy vypuštění následující věty:</p> <p><i>"Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení"</i></p> <p>Zrovna tak nesouhlasíme s doplněním textu níže:</p> <p><i>"Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).</i></p> <p><i>(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování."</i></p> <p>Zdůvodnění: Pasáž o úzkých hrdlech a dostatečném odstupu transevropských silnic od obytné zástavby je zcela jasná, logická, legitimní a současně <u>je v plném souladu s příslušnými evropskými předpisy a nařízeními!</u> Považujeme za nepřipustné, aby byla nahrazena pouhým velmi neurčitým "zmírňováním" nepříznivých účinků tranzitní dopravy. Přitom je smysl stávajícího znění vlastně postaven na hlavu, když se v návrhu hovoří především o umísťování nové obytné zástavby, nikoliv o podmínkách pro trasování silnic a dálnic! Návrh bodu (24a) je podle našeho přesvědčení též velmi pochybný, zejména pokud <i>"dalšímu překračování"</i> má být rozuměno jako dalšímu nárůstu hodnot imisí při již překročených limitech. Pokud někde dochází k dlouhodobému překračování mezních hodnot imisních limitů (zákonné limity má i hluk), je třeba podnikat veškeré kroky k odstranění takového nezákonného stavu, nikoliv jen požadovat, aby nebyl dále zhoršován. Je to i požadavek dosti iluzorní, protože s každou novou dopravní zátěží se stav ovzduší (a hluková situace) pochopitelně zhorší. Otázkou je pouze do jaké míry. Mělo by být jasně konstatováno, že do území s překročenými limity nelze další zdroje znečištění a hluku umísťovat, jak nakonec vyplývá z jiných zákonných předpisů a že je nepřipustné plánovat záměry, které svým provozem dodržování limitů znemožní.</p>	Vysvětlení. Původní znění bylo upraveno na základě ustanovení ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008, část d) 2.2).</i>
543.	79 písm. a), b)	Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím	<p>U bodu (79) a, b, rovněž trváme na původním znění (Proti upřesnění podmínek mezinárodních dohod v bodu c) ... přirozeně nemáme námitek.). Viz níže</p> <p><i>"5.2 Koncepce</i></p> <p><i>(79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</i></p> <p><i>Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:</i></p> <p><i>a) zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivity železniční dopravy,</i></p> <p><i>b) hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a dalšími hodnotami v území,</i></p> <p><i>c) zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, např. AGC a AGTC- zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, například Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, případně AGC a AGTC"</i></p> <p>Zdůvodnění: Jednoznačné a zcela zásadní hledání nejméně konfliktních řešení čili zejména <u>variant trasování komunikací v území</u> má být nahrazeno opět velmi neurčitou "minimalizací" konfliktů. I u prokazatelně úplně špatného chybného záměru tedy nebudeme hledat vhodnější řešení, ale pouze "minimalizovat" jeho zničující dopady? To pokládáme za naprosto vadný přístup, který by mohl ochranu krajiny, přírody a ostatních složek životního prostředí jen dále zhoršit! O minimalizaci negativních vlivů se snažme až poté, co bude vybrána relativně nejpříznivější, za daných podmínek a okolností tedy optimální varianta řešení!</p>	Vysvětlení. Písm. a) není předmětem aktualizace PÚR ČR. Písm. b) bylo zpřesněno. Nový text zní: <i>„minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,...“.</i>
Plavba a vodní cesty o.p.s. – SROVNÁVACÍ TEXT				

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
544.	obecně	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Veškeré dále uvedené připomínky se týkají infrastruktury vodní dopravy . Obecně lze konstatovat, že tato oblast je v návrhu aktualizace nepřipustně oslabena.	Konstatování.
545.	53 a 55	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Zásadní připomínka Připomínka k článku 53, 55 (str. 24): Doplnit text o "labsko-vltavskou vodní cestu". Odůvodnění: Labsko-vltavská vodní cesta je v celém Polabí (a v úseku Praha-Mělník) spolu s železničním koridorem a dálnicí významnou dopravní cestou (v TEN-T), která ovlivňuje rozvoj území (vč. rozvoje cestovního ruchu). V úseku Mělník-Pardubice se předpokládají územní nároky pro budoucí modernizaci vodní cesty na třídu Vb. V úseku Mělník-Praha-Třebeň na třídu Va.	Vysvětlení. Čl. (53) není předmětem aktualizace PÚR ČR. Důvody vymezení v čl. (55) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR.
546.	57	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Zásadní připomínka Doplnit text o "vltavskou vodní cestu". Odůvodnění: Dokončována vltavská vodní cesta v úseku Praha-České Budějovice má významný rozvojový potenciál, zejména pro rozvoj turistického ruchu, sekundárně při nákladní dopravě.	Vysvětlení. Čl. (57) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
547.	59, 61, 62	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Zásadní připomínka Připomínka k článku 59 (str. 25), článku 61, 62 (str. 26): Doplnit text o "vodní koridor Dunaj-Odra-Labe". Odůvodnění: 1) Vodní koridor Dunaj-Odra-Labe je součástí mezinárodní dohody AGN a sousední státy (Slovensko, Polsko) chrání jeho trasu a uvádí tento projekt ve svých strategických materiálech. 2) Byť se stavba vodního koridoru D-O-L předpokládá v delším časovém horizontu, již dnes může mít vliv při rozhodování o umístění např. multimodálních logistických center (Přerov, Ostrava) nebo jiných investic.	Vysvětlení. Čl. (59) a čl. (62) nejsou předmětem aktualizace PÚR ČR. K čl. (61) – rozvojové osy mohou mít vazbu na existující či připravované kapacitní silnice a železnice viz čl. (37) PUR ČR a z tohoto důvodu není uvedena vazba na vodní dopravu. Průplavní spojení D-O-L je řešeno v čl. (180), (200)/nově čl. (198).
548.	79 písm. a)	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). Připomínka k článku 79a (str. 43): Doplnit text o vodní dopravu takto: „....atraktivitu železniční a vodní dopravy.“ Odůvodnění: Reakce na priority Bílé knihy dopravy EU (která rovnocenně preferuje železniční a vodní dopravu jako ekologicky a energeticky výhodné dopravní módy), jakož i na potřeby ČR.	Vysvětlení. Písm. a) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
549.	79 písm. c)	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). Připomínka k článku 79a (str. 43): doplnit ve výčtu dohod také AGN a AGR , nebo vypustit konkrétní železničářské dohody (AGC a AGTC). Odůvodnění: Z plejády platných mezinárodních úmluv nelze upřednostňovat pouze dohody z jedné oblasti dopravy – buď je nutné jmenovat dohody ze všech terestrických doprav, nebo žádné, a pak zůstat jen v obecné rovině.	Vysvětlení. Při projednání připomínek byl dohodnut text: <i>„respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.“</i> , který obsahuje mezinárodní dohody bez bližší specifikace a současně je uvedeno Nařízení EU, které významně ovlivňuje záměry v ČR.
550.	82	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Připomínka k článku 82 (str. 44): V textu o „M1“ ponechat text „splavnění Vltavy do Českých Budějovic“ Odůvodnění: Ve zdůvodnění se uvádí, že třída splavnění Vltavy nezajišťuje multimodální využití vodní dopravy na mezinárodní úrovni. Možnosti využití pro mezinárodní přepravy nikdo neposuzoval. Vltavská vodní cesta je zde zařazená do tř. I podle <i>mezinárodní</i> klasifikace vodních cest. Jako taková tedy splňuje mezinárodní parametry, pouze nesplňuje nároky pro zařazení do TEN-T.	Vysvětlení. Článek na základě projednání zrušen.
551.	124 127	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR.	Akceptováno částečně úpravou textu. Je zachován čl. (124) VD2, součást TEN-T.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
	128		Zásadní připomínka Připomínka k článkům 124, 127 a 128 (str. 54-55), týkající se VD2, VD5 a VD6: články <u>neruší</u> (resp. nepřesunovat do kap. 7) <u>Odůvodnění:</u> 1) Vltavská vodní cesty v úseku Mělník-Praha-Třebeň je zařazena do sítě TEN-T. Modernizace vltavské vodní cesty ještě nebyla dokončena, je plánováno zvyšování parametrů vodní cesty v úseku Mělník-Praha-Třebeň na třídu Va - tzn. výstavba nových pl. komor a zvyšování mostů v programovacím období 2014-2020. 2) Stále probíhá splavňování Vltavy do Českých Budějovic, což může mít v některých úsecích územní nároky (Hněvkovice II, Orlík, Slapy). 3) Otázka splavnění či nesplavnění Labe v úseku Kunětice-Opatovice bude řešena po zahájení prací na pl. stupni Přelouč II, jež je očekáváno v roce 2015. Tento úsek je řešen také městy Pardubice a Hradec Králové v rámci rozvoje turistické plavby mezi těmito městy. 4) Je důležité, aby tyto části vodocestné infrastruktury požívaly stejné úrovně ochrany, jako ostatní infrastruktura (jinak by byly územně „podřízeny“). Rovněž je nelze přesunout na krajskou úroveň, protože mají nadkrajský charakter.	Záměry VD5 a VD6 byly převedeny do kapitoly 7, čl. (181), čl. (182), čl. (198)/nově čl. (196) a čl. (199)/nově čl. (197).
552.	125	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Připomínka k článku 125 (str. 54), týkající se VD3 (vodní koridor Dunaj-Odra-Labe): <u>Navrátit</u> tento článek do PÚR, současně v celé PÚR upravit název koridoru dle současných oficiálních dokumentů vlády a MD na „vodní koridor Dunaj-Odra-Labe“. <u>Odůvodnění:</u> 1) Vypuštění tohoto článku v dosud platné Politice územního rozvoje mělo především politické důvody (vliv Strany zelených v tehdejší vládě), nikoliv obhajitelné věcné důvody. 2) Vodní koridor Dunaj-Odra-Labe je součástí dohody AGN. 3) Chrání se tak na území ČR navržené koridory vodní dopravy v návaznosti na obdobné koridory v zahraničí (<i>obdobně se zdůvodňují koridory vysokorychlostních tratí v čl. 83</i>) 4) Sjednocení ochrany rozhodujících koridorů v ČR (<i>neexistuje žádný relevantní a obhajitelný důvod pro odlišnou formu územního hájení</i>).	Vysvětlení. Územní ochrana je zajištěna usnesením vlády ČR č. 368 z 24. 5. 2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj–Odra–Labe, a dále navrženými úkoly v čl. (180) a čl. (200)/nově čl. (198).
553.	nový námět	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Zásadní připomínka Připomínka k sekci Vodní hospodářství (str. 74): Doplnit text o odstavce "vodní koridor Dunaj-Odra-Labe" a doplnění do schéma 11. <u>Odůvodnění:</u> 1) Vodní koridor Dunaj-Odra-Labe je víceúčelový projekt jehož základem je, kromě dopravní funkce, hospodaření s vodou v povodích řeky Labe, Odry a Moravy. 2) Vzhledem k aktuálním potřebám řešit problematiku sucha i protipovodňové ochrany by bylo nanejvýš potřebné, aby se na celorepublikové úrovni nastolila spolupráce mezi resorty zemědělství, dopravy a životního prostředí (příp. dalšími) na tomto multioborovém projektu. 3) Použití obdobné textace, jako u článku 167a VNNH, je s ohledem na obdobný (u D-O-L větší) cíl záměru, jakož i na obdobnou úroveň přípravy a nutnost přípravy včetně vyhnutí se konfliktům s ŽP, plně opodstatněné.	Vysvětlení. Téma průplavního spojení je obsaženo v kapitole 7.3 čl. (180) a (200)/nově čl. (198) a je tedy součástí aktualizace PÚR ČR. Tato kapitola nemá grafické vyjádření.
Plavba a vodní cesty o.p.s. – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
554.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 6.9.1 str. 79	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Připomínka k sešitu č. 6 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (část „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj“) – str. 79, kapitola 6.9.1 <u>Vypustit</u> u úkolu, týkajícího se vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe <u>text</u> „Potenciální environmentální dopady (...) jsou obecně známé (atd.)...“ a nahradit jej obdobnou větou, jaká je použita na str. 67 (kap. 6.5.3), tj.: „ <i>Vlivy na životní prostředí budou předmětem řešení při prověřování územních podmínek.</i> “ <u>Odůvodnění:</u> 3) Objektivní komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů (ať už záporných, nebo kladných) nebylo nikdy zpracováno, proto nelze výše uvedenou větu považovat za relevantní a profesionální. 4) Použití obdobné textace, jako u vysokorychlostních tratí je, s ohledem na obdobný (či u D-O-L spíše menší) rozsah záměru, jakož i na obdobnou úroveň přípravy, plně opodstatněné. Obdobná připomínka se týká bodu o D-O-L na str. 82 (zajištění územní rezervy).	Akceptováno částečně. Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7 Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování (tj. i problematika D-O-L) bylo na základě požadavku zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních a synergických vlivů a včetně doporučujících opatření.
555.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 86	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Na str. 86 téhož materiálu je tendenční tvrzení, že vypuštěním ploch a koridorů vodní dopravy se zmenšují rizika střetů s limity životního prostředí. Jde o tvrzení nepodložené, navíc by se jistě týkalo všech druhů dopravní i technické infrastruktury. Bylo by vhodné upravit textaci. Poznámka: Připomínky tohoto subjektu jsou doplněny o podpůrné stanovisko Sdružení pro rozvoj Moravskoslezského kraje z.s., které bylo rovněž	Akceptováno částečně. Kapitola byla komplexně přepracována a vlivy byly podrobněji vyhodnoceny v rámci tabulkové přílohy.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			zasláno na MMR.	
556.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 6.9.1 str. 79	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Připomínka k sešitu č. 6 – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj (část „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj“) – str. 79, kapitola 6.9.1 <u>Vypustit</u> u úkolu, týkajícího se vodního koridoru Dunaj-Odra-Labe <u>text</u> „Potenciální environmentální dopady (...) jsou obecně známé (atd.)...“ a nahradit jej obdobnou větou, jaká je použita na str. 67 (kap. 6.5.3), tj.: „ <u>Vlivy na životní prostředí budou předmětem řešení při prověřování územních podmínek.</u> “ <u>Odůvodnění:</u> 5) Objektivní komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů (ať už záporných, nebo kladných) nebylo nikdy zpracováno, proto nelze výše uvedenou větu považovat za relevantní a profesionální. 6) Použití obdobné textace, jako u vysokorychlostních tratí je, s ohledem na obdobný (či u D-O-L spíše menší) rozsah záměru, jakož i na obdobnou úroveň přípravy, plně opodstatněné. Obdobná připomínka se týká bodu o D-O-L na <u>str. 82</u> (zajištění územní rezervy).	Akceptováno částečně. Vyhodnocení úkolů uvedených v kapitole 7 Další úkoly pro ministerstva a jiné ústřední a správní úřady a pro územní plánování (tj. i problematika D-O-L) bylo na základě požadavku zpracováno detailněji v tabulkově v příloze, kdy byly uvedeny potenciální vlivy/rizika na jednotlivé složky životního prostředí včetně kumulativních a synergických vlivů a včetně doporučujících opatření.
557.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí str. 86	Plavba a vodní cesty o.p.s.	Shodná připomínka: Plavba a vodní cesty o.p.s. / Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). / Hospodářská komora ČR. Zásadní připomínka Na <u>str. 86</u> téhož materiálu je tendenční tvrzení, že vypuštěním ploch a koridorů vodní dopravy se zmenšují rizika střetů s limity životního prostředí. Jde o tvrzení nepodložené, navíc by se jistě týkalo všech druhů dopravní i technické infrastruktury. Bylo by vhodné upravit textaci.	Akceptováno částečně. Kapitola byla komplexně přepracována a vlivy byly podrobněji vyhodnoceny v rámci tabulkové přílohy.
Povodí Moravy, s.p. – BODOVÝ TEXT				
558.	205/nově zrušen	Povodí Moravy, s.p.	K návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (bodový text): <i>(viz dokument III.)</i> (konkrétně) k bodu 205 , v části 7.4 Úkoly pro územní plánování, který zní: „Prověří řešení protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy v oblasti Teplic nad Bečvou pomocí technických a přírodě blízkých opatření s využitím již zpracovaných podkladů a v podrobnosti příslušející ZÚR promítne do řešení ZÚR. <i>Zodpovídá: kraje Olomoucký a Zlínský ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství</i> “ Naše připomínka: K reálnému řešení protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy bylo přijato usnesení vlády ČR č. 259 z 13. 4. 2011, ve kterém bylo schváleno: 1. Zahájení koncepční přípravy řešení protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy, a to pomocí technických a přírodě blízkých opatření, včetně suché nádrže Teplice, s respektováním územní ochrany vodního koridoru Dunaj - Odra - Labe a se zvažováním možné koordinace při realizaci obou záměrů. 2. Pokračování v přípravě protipovodňového opatření - suchá nádrž Teplice, včetně identifikace majetkoprávního vypořádání 3. Jako investor opatření podnik Povodí Moravy, s.p. Příslušné práce byly zahájeny a příslušná protipovodňová opatření se postupně a dlouhodobě připravují. Opětovné prověřování schválených protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy by mohly vést k odkladu realizace protipovodňových opatření, na která města a obce v tomto regionu čekají již od roku 1997. Změny by rovněž mohly vést k ohrožení účelného vynakládání finančních prostředků, protože „prověření řešení protipovodňových opatření“ by mohlo vést ke zmaření již investovaných financí z veřejných zdrojů.	Akceptováno úpravou textu. Byl vložen nový článek včetně zákresu do schématu a celý text po aktualizaci PÚR ČR zní: „(167b) SNT <u>Vymezení:</u> <i>Plocha pro suchou nádrž Teplice včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy.</i> <u>Důvody vymezení:</u> <i>Zabezpečení ploch pro suchou nádrž Teplice a ochrana území pro umístění staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Bečvy na území více krajů.</i> <u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</u> <i>Při posuzování a rozhodování o záměrech vytvářet podmínky pro související plochy a koridory veřejné infrastruktury. Zajištění územní ochrany lokalit pro realizaci staveb a technických a přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik.</i> <u>Úkoly pro územní plánování:</u> <i>Vytvořit územní podmínky pro realizaci protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy pomocí staveb a technických a přírodě blízkých opatření včetně suché nádrže Teplice. Zajistit plochy a koridory pro umístění související veřejné infrastruktury.</i> <i>Zodpovídá: Olomoucký kraj a Zlínský kraj ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí“.</i>
Povodí Vltavy, s.p. – SROVNÁVACÍ TEXT				

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
559.	20	Povodí Vltavy, s.p.	V kapitole 2.2 „Republikové priority“ doporučujeme upravit prioritu (20) a to následovně: - do výčtu „veřejných zájmů“ doplnit „území pro akumulaci povrchových vod, oblasti s významným povodňovým rizikem, záplavová území a aktivní zóny záplavových území“.	Vysvětlení. Požadovaná změna je částečně řešena prioritou čl. (25).
560.	25	Povodí Vltavy, s.p.	V kapitole 2.2 „Republikové priority“ doporučujeme upravit prioritu (25) a to následovně: - do závorky v první větě doplnit slova „období sucha“. - v poslední větě prvního odstavce vypustit slovo „přirozené“ ve slovním spojení „přirozené retence srážkových vod“ a slova „k umělé akumulaci vod“ nahradit textem „k jejich zrychlenému odvádění do vodních toků“, neboť v území, které se vyznačuje častějším výskytem sucha, je třeba vytvářet podmínky pro umožnění provádění terénních úprav (průlehy, příkopy) nebo výstavby vodních děl určených pro akumulaci a vzdouvání povrchových vod, tedy i pro „umělou retenci“. Těmito opatřeními se snažit zvýšit dotaci podzemních vod či zachování vodnosti vodních toků, u kterých je to nutné především v případech, že do nich jsou vypouštěny odpadní vody. - v poslední větě nahradit slovo „dešťové“ slovem „srážkové“.	Akceptováno úpravou textu. V textu je doplněno slovo „sucho“. „...záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd...“
561.	26	Povodí Vltavy, s.p.	V kapitole 2.2 „Republikové priority“ doporučujeme upravit prioritu (26) a to následovně: - na konec odstavce doplnit slova „a z území s vysokým povodňovým rizikem“.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
562.	30	Povodí Vltavy, s.p.	V kapitole 2.2 „Republikové priority“ doporučujeme upravit prioritu (30) a to následovně: - ve větě nahradit slova „zpracování odpadních vod“ slovy „zneškodňování odpadních vod“.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
563.	kapitola 4 nový námět	Povodí Vltavy, s.p.	Doporučujeme do kapitoly 4. „Specifické oblasti“ doplnit specifickou oblast „Rakovnicko“ nebo alespoň ponechat tuto oblast ve článku (174) „Území vykazující relativně vyšší míru problémů, zejména z hlediska udržitelného rozvoje území“, a to z důvodu výsledků hodnocení vodohospodářské bilance množství povrchových vod v povodí Rakovnického potoka, které ukazují na skutečnost, že průtoky v této oblasti jsou v posledních letech výrazně nižší, než jsou dlouhodobé charakteristické průtoky a jsou výrazně rozkolísané, a nemusely by pokrýt narůstající požadavky na zdroje podzemních a povrchových vod (rozvoj průmyslu, zemědělských závlah a zásobování obyvatelstva). Logickým dopadem tohoto jevu je markantní snížení zemědělských výnosů. Prokazatelně klesající trend hladin podzemních vod v rakovnické pánvi limituje zásadním způsobem další rozvoj průmyslu v širším okolí Rakovníka, čímž by mohlo docházet např. k odlivu pracovních sil z regionu.	Vysvětlení. Vzhledem k tomu, že Rakovnicko není v rámci ČR jedinou takto postiženou oblastí, je třeba řešit tento problém v celku. V aktualizaci PÚR ČR se problému věnuje např. čl. (167) v kapitole 6 nebo čl. (25) v kapitole 2. Vymezení této specifické oblasti je řešeno v rámci ZÚR příslušných krajů jako nadmístní specifická oblast.
Spolek Čisté Šlapanice – SROVNÁVACÍ TEXT				
564.	14 písm. a) 19 24 písm. a)	Spolek Čisté Šlapanice	Plně se ztotožňujeme s republikovými prioritami uvedenými pod články (14a), (19), (24a), ale i ostatními.	Konstatování.
565.	24	Spolek Čisté Šlapanice	Čl. (24) Požadujeme doplnit o větu „Přestupní uzly veřejné dopravy umisťovat co nejbližze zdrojům a cílům cestujících.“, kterou požadujeme vložit za větu první článku (24). <u>Odůvodnění:</u> Vhodně umístěné přestupní uzly ztraktivní cestování veřejnou dopravou a poskytnou jí konkurenční výhodu před individuální automobilovou dopravou.	Vysvětlení. Požadovaná úprava je částečně řešena prioritou čl. (29).
566.	38	Spolek Čisté Šlapanice	Čl. (38) bodu g) navrhujeme doplnit slovo „území“, tj. „ovlivnění přírodních hodnot území“.	Akceptováno. Úpravou textu dopsáním slova „území“.
567.	42	Spolek Čisté Šlapanice	Čl. (42) Metropolitní rozvojová oblast Brno - navrhujeme úkoly pro územní plánování doplnit o následující body: c) prověřit možnosti a vytvořit územní podmínky pro využití opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields) d) vytvořit územní podmínky pro ochranu ZPF a podporu primárního sektoru <u>Odůvodnění:</u> Ad c) a d) Domníváme se, že v brněnské aglomeraci a širším okolí je stále velké množství brownfields, které mají velký potenciál k obnově (ať jako využití pro bydlení, nebo pro komerci, výrobu, služby). S ohledem na dřívější požadavky záborů velkého množství zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) – půd I. bonitní třídy, které však ve zrušených ZÚR JMK taktéž neobstály, se domníváme, že by měla být koncepce směřována do obnovy opuštěných areálů, a že přístup úřadů a politiků by měl být velmi proaktivní. Současně se pak domníváme, že je třeba aktivně cílit na ochranu ZPF, a tím i podporovat primární sektor, který je s ohledem na geologii, geografii a historii oblasti velmi významný. e) vytvářet v rozsahu možností územního plánování územní podmínky pro zlepšení kvality ovzduší v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší <u>Odůvodnění:</u> Brněnská aglomerace, ale i další části měst v Metropolitní rozvojové oblasti Brno se nachází v tzv. OZKO (oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší). Problém špatné kvality ovzduší byl jednou ze stěžejních záležitostí soudem zrušených ZÚR JMK (synergické vlivy) v oblasti Šlapanicka. Z toho důvodu požadujeme aktivní přístup v územním plánování, i přes to, že přímo územní plány ovzduší řešit nemohou.	Vysvětlení. Je řešeno v prioritách čl. (14a), čl. (19), čl. (20) a čl. (24a) a v čl. (38) písm. c) a d). Dále je řešeno v jiných zákonných úpravách, zejména o ochraně ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			f) vytvářet územní podmínky pro ochranu pitné vody Odůvodnění: V Brněnské aglomeraci se nachází artézské vody – zásobník pitné vody (http://www.cisteturany.cz/studie/nazory-odborniku/) – na nichž je postavena Brněnská průmyslová zóna – Černovická terasa. S ohledem na urbanizaci a zvyšující se nároky na území požadujeme revizi stávajících zdrojů formou studie a vytvoření podmínek pro ochranu dosud nezastavěných území, na kterých se nachází podzemní zdroj pitné vody. Definované úkoly územního plánování požadujeme případně promítnout do kapitoly 7.	
568.	48	Spolek Čisté Šlapanice	Čl. (48) Rozvojová oblast Zlín – navrhujeme vymežit úkoly pro územní plánování, do kterých požadujeme zahrnout vytvoření podmínek pro ochranu pitné vody. Odůvodnění: Obdobně jako v Brněnské aglomeraci došlo k navržení záměru vytvoření Strategické průmyslové zóny Holešov v ochranném pásmu 2. stupně vodního zdroje pitné vody, přičemž posudek ěsta Holešova vypracovaný hydrogeologem byl k zóně negativní. Z toho důvodu požadujeme prověření možností ochrany oblasti a vytvoření podmínek pro ochranu pitné vody.	Vysvětlení. Je řešeno v prioritách čl. (14a), čl. (19), čl. (20) a čl. (24a) a v čl. (38) písm. c) a d). Dále je řešeno v jiných zákonných úpravách, zejména o ochraně ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).
569.	130	Spolek Čisté Šlapanice	Čl. (130) Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra – požadujeme vypustit terminál Brno v bodě a), či úkoly územního plánování doplnit o „prověření územní podmínky pro umístění rozvojového záměru v lokalitě Brno a podle výsledků zajistit ochranu území vymezením územní rezervy a podmíněním dalšími stavbami (etapizace) a kompenzačními opatřeními“. Definovaný úkol územního plánování požadujeme případně promítnout do kapitoly 7. Odůvodnění: Požadujeme projednání s občany a jasné definování podmínek pro umístění VLC, pokud vůbec. Dopravní situace v oblasti je silně negativně ovlivněna nekoncepčním postupem typu: povolení Černovické terasy vládou ČR za podmínky, že bude realizován nový dálniční sjezd. Sjezd nestojí dodnes a dopravní situace vyplývající z umístění Černovické terasy bez dopravního řešení dopadá především na obyvatele této i sousedních oblastí.	Vysvětlení. Logistický terminál Brno vyplývá z nařízení EU č. 1315/2013, příloha II 2., které musí aktualizace PÚR ČR respektovat.
570.	nový námět	Spolek Čisté Šlapanice	Republikové priority navrhujeme doplnit o článek, který bude chránit zdroje pitné vody, zejm. podzemní přirozené rezervoáry pitné vody. Odůvodnění: Již v minulosti se stalo, že legislativa nepostačovala na ochranu zdrojů pitné vody, což mělo za následek například vytvoření Brněnské průmyslové zóny – Černovická terasa na artézských vodách, nebo Strategické průmyslové zóny Holešov, jež je taktéž navržena na zásobníku pitné vody a u které bylo vyhotoven krajem nezávislý geologický posudek, který vzešel negativně. Domníváme se, že ochrana pitné vody by se měla do republikových priorit taktéž promítnout, a to i s ohledem na velké výkyvy počasí a snižující se zásoby podzemních vod.	Vysvětlení. Požadavek je řešen prioritou čl. (20).
Spolek OBAVA (Nové Heřminovy) – BODOVÝ TEXT				
571.	167 písm. a)	Spolek OBAVA (Nové Heřminovy)	Na str. 33, v bodě č. 223, článku 167a , odst. „Vymezení“ znění: „Plocha pro vodní nádrž Nové Heřminovy včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy“ nahradit zněním: „Nezbytné plochy a koridory pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí řeky Opavy.“ Na str. 33, v bodě 223, článku 167a, odst. „Důvody vymezení“ znění: „ Zabezpečení ploch pro vodní nádrž Nové Heřminovy a ochranu území pro umístění přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě s přeshraničním významem.“ nahradit zněním: „Ochrana území pro umístění přírodě blízkých opatření ke snížení povodňových rizik na horní Opavě s přeshraničním významem.“ Zdůvodnění: Při přípravě a výběru variant nebyla hodnocena a vybrána ohleduplnější varianta pouze s úpravou toku. Tímto řešením je možné zajistit obdobnou protipovodňovou ochranu území bez stavby nádrže Nové Heřminovy. Uvažovaná retenční nádrž bude mít vážně negativní sociální, ekologické a ekonomické důsledky a představuje riziko pro hospodářský rozvoj území. Ve Zprávě Komise Evropskému parlamentu a Rady o provádění rámcové směrnice o vodě (2000/60/ES) – Plány povodí, se uvádí, že pokud se plánují změny ve fyzikálních poměrech vodních útvarů (ovlivnění hydromorfologie v nejširším slova smyslu), je nutné posouzení, zda projekt je převažujícího veřejného zájmu a zda výhody pro společnost převáží vliv na zhoršování životního prostředí, a neexistují-li jiné alternativy, které by byly lepší volbou pro životní prostředí. Kromě toho, tyto projekty mohou být prováděny pouze, pokud jsou přijata veškerá možná opatření k omezení nepříznivých vlivů na stav vod. Všechny podmínky pro použití čl. 4 (7) v jednotlivých projektech musí být zahrnuty a zdůvodněny v plánech povodí již v nejranější fázi plánování projektu. Rámcová vodní směrnice sice umožňuje zhoršení stavu vodního útvaru, což výstavba vodní nádrže znamená, i se všemi kompenzačními opatřeními, ale zároveň je nutné důkladně posoudit všechny varianty. Posouzení musí být provedeno jak z hlediska dopadu na životní prostředí (stav vodního útvaru), tak z hlediska ekonomické efektivity.	Vysvětlení. Úkol byl vymezen na základě <i>Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008</i> , která byla schválena usnesením vlády č. 596/2013 (část d), 3., kap. 6, bod 2) 19).
Spolek OBAVA (Nové Heřminovy) – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
572.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí 7.1.4.4 str. 87	Spolek OBAVA (Nové Heřminovy)	Shodná připomínka: Spolek OBAVA. / Obec Nové Heřminovy K bodu 7.1.4.4 Vodní hospodářství, na str. 87: vypustit odstavce o záměru stavby vodní nádrže Nové Heřminovy.	Vysvětlení. Vyhodnocení reaguje na obsah aktualizace PÚR ČR a uvedené pasáže tudíž není možné vypustit.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
573.	příloha B Natura 2000 4.7.4 str. 37	Spolek OBAVA (Nové Heřminovy)	Shodná připomínka: Spolek OBAVA. / Obec Nové Heřminovy K bodu 4.7.4 Vodní hospodářství, na str. 37: vypustit odstavce o záměru stavby vodní nádrže Nové Heřminovy.	Vysvětlení. Vyhodnocení reaguje na obsah aktualizace PÚR ČR a uvedené pasáže tudíž není možné vypustit.
574.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území 5.V.4 str. 27	Spolek OBAVA (Nové Heřminovy)	Shodná připomínka: Spolek OBAVA. / Obec Nové Heřminovy K bodu 5.V.4 Vodní hospodářství, na str. 27: vypustit odstavce o záměru stavby vodní nádrže Nové Heřminovy.	Vysvětlení. Vyhodnocení reaguje na obsah aktualizace PÚR ČR a uvedené pasáže tudíž není možné vypustit.
Zdravé životní prostředí, o.s – SROVNÁVACÍ TEXT				
575.	23	Zdravé životní prostředí, o.s	Trváme na původním znění bodu PÚR (23) t.j.: <i>"Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. (Viz také čl. 25 PÚR ČR 2006) Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení"</i> Odmítáme tedy vypuštění následující věty: <i>"Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení"</i> Zrovna tak nesouhlasíme s doplněním textu níže: <i>"Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).</i>	Vysvětlení. Původní znění bylo upraveno na základě ustanovení ve Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008, část d) 2.2).
576.	24 písm. a)	Zdravé životní prostředí, o.s	<i>(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné ve věcech územního plánování postupovat tak, aby nedocházelo k jejich dalšímu překračování."</i> Zdůvodnění: Pasáž o úzkých hrdlech a dostatečném odstupu transevropských silnic od obytné zástavby je zcela jasná, logická, legitimní a současně <u>je v plném souladu s příslušnými evropskými předpisy a nařízeními</u> . Považujeme za nepřipustné, aby byla nahrazena pouhým velmi neurčitým "zmírňováním" nepříznivých účinků tranzitní dopravy. Přitom je smysl stávajícího znění vlastně postaven na hlavu, když se v návrhu hovoří především o umísťování nové obytné zástavby, nikoliv o podmínkách pro trasování silnic a dálnic! Návrh bodu (24a) je podle našeho přesvědčení též velmi pochybný, zejména pokud " <i>dalšímu překračování</i> " má být rozuměno jako dalšímu nárůstu hodnot imisí při již překročených limitech. Pokud někde dochází k dlouhodobému překračování mezních hodnot imisních limitů (zákonné limity má i hluk), je třeba podnikat veškeré kroky k odstranění takového nezákonného stavu, nikoliv jen požadovat, aby nebyl dále zhoršován. Je to i požadavek dosti iluzorní, protože s každou novou dopravní zátěží se stav ovzduší (a hluková situace) pochopitelně zhorší. Otázkou je pouze do jaké míry. Mělo by být jasné konstatováno, že do území s překročenými limity nelze další zdroje znečištění a hluku umísťovat, jak nakonec vyplývá z jiných zákonných předpisů a že je nepřipustné plánovat záměry, které svým provozem dodržování limitů znemožní.	Vysvětlení. Bylo dohodnuto nové znění priority. Nový text zní: <i>„Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.“.</i>
577.	79 písm. a), b)	Zdravé životní prostředí, o.s	U bodu (79) a, b, rovněž trváme na původním znění (Proti upřesnění podmínek mezinárodních dohod v bodu c) ... přirozeně nemáme námitek.). Viz níže <i>"5.2 Koncepce</i> <i>(79) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</i> <i>Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:</i> <i>a) zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivitu železniční dopravy,</i> <i>b) hledání nejméně konfliktních řešení s ochranou přírody a krajiny minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a dalšími hodnotami v území,</i> <i>c) zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, např. AGC a AGTC. zabezpečení podmínek mezinárodních dohod, například Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T, případně AGC a AGTC"</i> Zdůvodnění: Jednoznačné a zcela zásadní hledání nejméně konfliktních řešení čili zejména <u>variant trasování komunikací v území</u> má být nahrazeno opět velmi neurčitou "minimalizací" konfliktů. I u prokazatelně úplně špatného chybného záměru tedy nebudeme hledat vhodnější řešení, ale pouze "minimalizovat"	Vysvětlení. Bod a) není předmětem aktualizace PÚR ČR. Bod b) byl zpřesněn. Nový text zní: „minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,...“.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			jeho zničující dopady? To pokládáme za naprosto vadný přístup, který by mohl ochranu krajiny, přírody a ostatních složek životního prostředí jen dále zhorši! O minimalizaci negativních vlivů se snažme až poté, co bude vybrána relativně nejpříznivější, za daných podmínek a okolností tedy optimální varianta řešení!	
fyzická osoba, Bc. Monika Vzientková – SROVNÁVACÍ TEXT				
578.	150 písm. l)	fyzická osoba Bc. Monika Vzientková	K bodu 150l, E23 K obrázku elektroenergetika/na str. 35. Odůvodnění: Záměr E23 bude mít negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví osob trvale bydlících v blízkosti tohoto zařízení. Výstavbou zařízení bude rovněž negativně ovlivněn krajinný ráz a vizuálním působením budou rovněž negativně ovlivněny kulturní hodnoty nacházející se v území zasaženém realizací tohoto záměru. pozitivní vliv na zvýšení spolehlivosti a stability přenosové soustavy v oblasti Ostravska není dostatečně odůvodněn vzhledem k neustále se snižující výkonnosti průmyslu a poklesu počtu obyvatel v dané oblasti.	Vysvětlení. Z vymezení v aktualizaci PÚR ČR nelze určit, do kterých katastrálních území záměr zasáhne. Podrobné řešení je mimo rozlišovací schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících územně plánovacích dokumentací. Pro záměry jsou stanovena v čl. (137) kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách území. Písm. d) zní: <i>„minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny a kulturními a civilizačními hodnotami v území,“.</i> Při další územně plánovací činnosti bude dodržena platná legislativa.
fyzická osoba, Bc. Monika Vzientková – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
579.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 15.1 str. 128	fyzická osoba Bc. Monika Vzientková	Ke kapitole 15.1 Rozvojové oblasti a osy / k bodu E23 / na str. 128 Odůvodnění: Záměr E23 bude mít negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví osob trvale bydlících v blízkosti tohoto zařízení. Výstavbou zařízení bude rovněž negativně ovlivněn krajinný ráz a vizuálním působením budou rovněž negativně ovlivněny kulturní hodnoty nacházející se v území zasaženém realizací tohoto záměru. Pozitivní vliv na zvýšení spolehlivosti a stability přenosové soustavy v oblasti Ostravska není dostatečně odůvodněn vzhledem k neustále se snižující výkonnosti průmyslu a poklesu počtu obyvatel v dané oblasti.	Vysvětlení. Jedná se o rozšíření stávající stanice a vyvedení koridoru. Záměr je lokalizován do průmyslových lokalit, které jsou již k obdobným účelům využity a významnější negativní ovlivnění krajinného rázu a veřejného zdraví nelze předpokládat. Ovlivnění kulturních hodnot nelze na této úrovni podrobnosti objektivně vyhodnotit.
580.	příloha B Natura 2000 kapitola 4.7.1 str. 33	fyzická osoba Bc. Monika Vzientková	Ke kapitole 4.7.1 Elektroenergetika / k bodu E23 / na str. 33 Odůvodnění: Záměr E23 bude mít negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví osob trvale bydlících v blízkosti tohoto zařízení. Výstavbou zařízení bude rovněž negativně ovlivněn krajinný ráz a vizuálním působením budou rovněž negativně ovlivněny kulturní hodnoty nacházející se v území zasaženém realizací tohoto záměru. Pozitivní vliv na zvýšení spolehlivosti a stability přenosové soustavy v oblasti Ostravska není dostatečně odůvodněn vzhledem k neustále se snižující výkonnosti průmyslu a poklesu počtu obyvatel v dané oblasti.	Vysvětlení. Jedná se o rozšíření stávající stanice a vyvedení koridoru. Záměr je lokalizován do průmyslových lokalit, které jsou již k obdobným účelům. V rámci hodnocení Natura 2000 nejsou vlivy na krajinný ráz, veřejné zdraví a kulturní hodnoty předmětem posouzení.
581.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území 5.V.1 str. 24	fyzická osoba Bc. Monika Vzientková	Ke kapitole 5.V.1 Elektroenergetika / k bodu E23 / na str. 24 Odůvodnění: Záměr E23 bude mít negativní vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví osob trvale bydlících v blízkosti tohoto zařízení. Výstavbou zařízení bude rovněž negativně ovlivněn krajinný ráz a vizuálním působením budou rovněž negativně ovlivněny kulturní hodnoty nacházející se v území zasaženém realizací tohoto záměru. Pozitivní vliv na zvýšení spolehlivosti a stability přenosové soustavy v oblasti Ostravska není dostatečně odůvodněn vzhledem k neustále se snižující výkonnosti průmyslu a poklesu počtu obyvatel v dané oblasti.	Vysvětlení. Jedná se o rozšíření stávající stanice a vyvedení koridoru. Záměr je lokalizován do průmyslových lokalit, které jsou již k obdobným účelům využity a významnější negativní ovlivnění krajinného rázu a veřejného zdraví nelze předpokládat. Ovlivnění kulturních hodnot nelze na této úrovni podrobnosti objektivně vyhodnotit.
fyzická osoba, Ing. Hana Kašpaříková – SROVNÁVACÍ TEXT				
582.	14 písm. a) 19, 24 písm. a)	fyzická osoba Ing. Hana Kašpaříková	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Ke kapitole „2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ Plně se ztotožňuji s republikovými prioritami uvedenými pod články (14a), (19), (24a), ale i ostatními.	Konstatování.
583.	24	fyzická osoba	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s.	Vysvětlení.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		Ing. Hana Kašpaříková	Čl. (24) Požadují doplnit o větu „Přestupní uzly veřejné dopravy umisťovat co nejbližže zdrojům a cílům cestujících.“, kterou požadují vložit za větu první článku (24). Odůvodnění: Vhodně umístěné přestupní uzly ztraktivní cestování veřejnou dopravou a poskytnou jí konkurenční výhodu před individuální automobilovou dopravou.	Požadovaná úprava je částečně řešena prioritou čl. (29).
584.	38	fyzická osoba Ing. Hana Kašpaříková	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Ke kapitole „3. Rozvojové oblasti a rozvojové osy“ Čl. (38) bodu g) navrhuji doplnit slovo „území“, tj. „ovlivnění přírodních hodnot území“.	Akceptováno. Úpravou textu dopsáním slova „území“.
585.	42	fyzická osoba Ing. Hana Kašpaříková	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (42) Metropolitní rozvojová oblast Brno - navrhuji úkoly pro územní plánování doplnit o následující body: c) prověřit možnosti a vytvořit územní podmínky pro využití opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields) d) vytvořit územní podmínky pro ochranu ZPF a podporu primárního sektoru Odůvodnění: Ad c) a d) Domnívám se, že v brněnské aglomeraci a širším okolí je stále velké množství brownfields, které mají velký potenciál k obnově (ať jako využití pro bydlení, nebo pro komerci, výrobu, služby). S ohledem na dřívější požadavky záborů velkého množství zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) – půd I. bonitní třídy, které však ve zrušených ZÚR JMK taktéž neobstály, se domnívám, že by měla být koncepce směřována do obnovy opuštěných areálů, a že přístup úřadů a politiků by měl být velmi proaktivní. Současně se pak domnívám, že je třeba aktivně cílit na ochranu ZPF, a tím i podporovat primární sektor, který je s ohledem na geologii, geografii a historii oblasti velmi významný. Odůvodnění: Ad c) a d) Domnívám se, že v brněnské aglomeraci a širším okolí je stále velké množství brownfields, které mají velký potenciál k obnově (ať jako využití pro bydlení, nebo pro komerci, výrobu, služby). S ohledem na dřívější požadavky záborů velkého množství zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) – půd I. bonitní třídy, které však ve zrušených ZÚR JMK taktéž neobstály, se domnívám, že by měla být koncepce směřována do obnovy opuštěných areálů, a že přístup úřadů a politiků by měl být velmi proaktivní. Současně se pak domnívám, že je třeba aktivně cílit na ochranu ZPF, a tím i podporovat primární sektor, který je s ohledem na geologii, geografii a historii oblasti velmi významný. e) vytvářet v rozsahu možností územního plánování územní podmínky pro zlepšení kvality ovzduší v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší Odůvodnění: Brněnská aglomerace, ale i další části měst v Metropolitní rozvojové oblasti Brno se nachází v tzv. OZKO (oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší). Problém špatné kvality ovzduší byl jednou ze stěžejních záležitostí soudem zrušených ZÚR JMK (synergické vlivy) v oblasti Šlapanicka. Z toho důvodu požadují aktivní přístup v územním plánování, i přes to, že přímo územní plány ovzduší řešit nemohou. f) vytvářet územní podmínky pro ochranu pitné vody Odůvodnění: V Brněnské aglomeraci se nachází artézské vody – zásobník pitné vody (http://www.cisteturany.cz/studie/nazory-odborniku/) – na nichž je postavena Brněnská průmyslová zóna – Černovická terasa. S ohledem na urbanizaci a zvyšující se nároky na území požadujeme revizi stávajících zdrojů formou studie a vytvoření podmínek pro ochranu dosud nezastavěných území, na kterých se nachází podzemní zdroj pitné vody. Definované úkoly územního plánování požadujeme případně promítnout do kapitoly 7.	Vysvětlení. Je řešeno v prioritách čl. (14a), čl. (19), čl. (20) a čl. (24a) a v čl. (38) písm. c) a d). Dále je řešeno v jiných zákonných úpravách, zejména o ochraně ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).
586.	48	fyzická osoba Ing. Hana Kašpaříková	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (48) Rozvojová oblast Zlín – navrhuji vymezit úkoly pro územní plánování, do kterých požadují zahrnout vytvoření podmínek pro ochranu pitné vody. Odůvodnění: Obdobně jako v Brněnské aglomeraci došlo k navržení záměru vytvoření Strategické průmyslové zóny Holešov v ochranném pásmu 2. stupně vodního zdroje pitné vody, přičemž posudek města Holešova vypracovaný hydrogeologem byl k zóně negativní. Z toho důvodu požadují prověření možností ochrany oblastí a vytvoření podmínek pro ochranu pitné vody.	Vysvětlení. Je řešeno v prioritách čl. (14a), čl. (19), čl. (20) a čl. (24a) a v čl. (38) písm. c) a d). Dále je řešeno v jiných zákonných úpravách, zejména o ochraně ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).
587.	56 písm. a)	fyzická osoba Ing. Hana Kašpaříková	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. Čl. (56a) OS5a Rozvojová osa Praha-Jihlava – požadují tento článek z 1. Aktualizace PÚR ČR vypustit. Odůvodnění: Oproti této ose všemi ostatními rozvojovými osami prochází páteřní železnice a kapacitní silnice. Současně všechny další osy propojují významná centra osídlení. Osa OS5a prochází mezi Prahou a Humpolcem mimo centra osídlení. Území rozvojové osy je vyjma dálnice D1 špatně dopravně obslouženo. Osa prochází přes zdroj pitné vody pro Prahu, tudíž není vhodné do ní orientovat další rozvoj.	Vysvětlení. Tato osa byla vymezena zejména ve vazbě na dálnici D1. Rozvojové osy byly vymezeny v souladu s typologií SRR ČR. Dle této typologie vykazují obce v ose Jihlava – Praha potenciál jako venkovská rozvojová urbanizovaná území. Základem použité metodiky jsou ukazatele hodnotící socioekonomický potenciál, vývojovou dynamiku a polohový potenciál obcí. Kromě počtu obyvatel sem vstupují zejména počty podnikatelských subjektů, nezaměstnanost, dostupnost do centra a další a indexy vývoje těchto ukazatelů.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				Veškeré aktivity v této rozvojové oblasti podléhají platné legislativě, tj. i ochraně zdrojů pitné vody.
588.	60	fyzická osoba Ing. Hana Kašpaříková	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (60) Rozvojová osa Brno-Svitavy/Moravská Třebová – požadují vypustit Moravskou Třebovou Odůvodnění: Ve směru na Svítavy vedou železniční trať a kapacitní silnice, podél nichž jsou umístěna centra osídlení a tudíž varianta Brno - Svítavy splňuje předpoklady rozvojové osy. Zatím co ve směru na Moravskou Třebovou nevede kapacitní železniční trať a vzhledem k charakteru osídlení zde není dostatečný potenciál pro rozvoj území.	Vysvětlení. Čl. (60) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
589.	130	fyzická osoba Ing. Hana Kašpaříková	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Čl. (130) Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra – požadují vypustit terminál Brno v bodě a), či úkoly územního plánování doplnit o „prověření územní podmínky pro umístění rozvojového záměru v lokalitě Brno a podle výsledků zajistit ochranu území vymezením územní rezervy a podmíněním dalšími stavbami (etapizace) a kompenzačními opatřeními“. Definovaný úkol územního plánování požadují případně promítnout do kapitoly 7. Odůvodnění: Jsem si vědoma toho, že pro lokalitu je již vyhotovena územní studie a že se umístění VLC plánuje i do ZÚR JMK. Spolek Čisté Tuřany, občanské sdružení oslovil Jihomoravský kraj s tím, že by chtěl na téma VLC – lokalita letiště Brno-Tuřany uspořádat debatu, které by se zúčastnili odborníci a zástupci jednotlivých úřadů tak, aby byli se záměrem srozuměni také občané, a aby i z jejich řad zaznělo stanovisko k záměru. Na základě těchto skutečností je pak třeba definovat podmínky, za jakých by případně bylo možné VLC do území situovat. Upozorňuji na to, že výstavba Brněnské průmyslové zóny – Černovická terasa byla taktéž usnesením vlády z roku 2000 Ministerstvu dopravy podmíněna výstavnou nového dálničního sjezdu, pro který nejsou ani v roce 2014 vykoupeny pozemky, natož stavba realizována. Text navíc oproti Čisté Tuřany II., o.s. Riziko vidím též v nově nastavené evropské politice – stačí, aby logistické centrum mělo jediný veřejný terminál – s ohledem na majetkové poměry a pronájem mezinárodního letiště a z toho důvodu požadujeme širší diskusi s dostatečným předstihem před vymezením rezervy či umístěním VLC do lokality v městě Brně.	Vysvětlení. Logistický terminál Brno vyplývá z nařízení EU č. 1315/2013, příloha II 2., které musí aktualizace PÚR ČR respektovat.
590.	167 písm. a)	fyzická osoba Ing. Hana Kašpaříková	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. Čl. (167a) Vodní nádrž Nové Heřminovy (VNNH) – požadují kompletní vypuštění celé kapitoly. Odůvodnění: Považuji celý projekt za rozpor s republikovými prioritami, které uvádíme pod čísla článků (14), (16), (20) a (20a). Projekt považuji s ohledem na nákladovou část za předem ztrátový a upozorňuji na nehospodárné vynaložení financí. Finance vložené do velké retenční nádrže mohou formou mírnějších opatření pomoci zadržet v krajině vodu mnohem přirozeněji. Vyjmutím záměru z PÚR požadují zastavení prací na projektu. Nesouhlasím ani se souborem malých vodních nádrží, jež pomohou zmírnit povodně minimálně za cenu velkých škod na majetku a krajině (kácení lesních porostů s cílem vytvoření zemníků a těžby zeminy do hrází), zaplavení luk, které samy o sobě retenují vodu v krajině, likvidace porostů zkušební provozem malých vodních nádrží. Nesouhlasím též s likvidací části obce Nové Heřminovy a vystěhováním obyvatel. Upozorňuji na to, že v místě vzniku vodní nádrže došlo k opravě komunikací, jejichž likvidací by došlo k dalšímu nehospodárnému nakládání s veřejnými financemi.	Vysvětlení. Úkol byl vymezen na základě <i>Zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky 2008</i> , která byla schválena usnesením vlády č. 596/2013 [část d), 3., kap. 6, bod 2) 19)].
591.	nový námět	fyzická osoba Ing. Hana Kašpaříková	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Čisté Tuřany, o.s. / Čisté Tuřany II., o.s. Republikové priority navrhuji doplnit o článek, který bude chránit zdroje pitné vody, zejm. podzemní přirozené rezervoáry pitné vody. Odůvodnění: Již v minulosti se stalo, že legislativa nepostačovala na ochranu zdrojů pitné vody, což mělo za následek například vytvoření Brněnské průmyslové zóny – Černovická terasa na artézských vodách, nebo Strategické průmyslové zóny Holešov, jež je taktéž navržena na zásobníku pitné vody a u které bylo vyhotoven krajem nezávislý geologický posudek, který vzešel negativně. Domníváme se, že ochrana pitné vody by se měla do republikových priorit taktéž promítnout, a to i s ohledem na velké výkyvy počasí a hrozby teroristických útoků.	Vysvětlení. Požadavek je řešen prioritou čl. (20).
fyzická osoba, Ing. Jan Broulím – SROVNÁVACÍ TEXT				
592.	107	fyzická osoba Ing. Jan Broulím	Požadavek na prodloužení koridoru R4 v úseku Nová Hospoda – Strakonice. Zmiňovaná studie v odůvodnění toto prodloužení nevylučuje a její výsledek je pouze hlasováním vybrané skupiny lidí. Část úseku má potenciál převzetí dopravy z komunikace II/139. Při zvážení tohoto faktu má úsek dle sčítání v letech 2000, 2005, 2010 stejný dopravní význam jako zbytek R4, a dokonce větší dopravní význam než jiné vymezené úseky rychlostních silnic (např. R6, R7). Potřeba rychlostní silnice v úseku Nová Hospoda – Strakonice byla již jednou v minulosti prokázána a schválena usnesením vlády č. 286 z roku 1963.	Vysvětlení. Článek není předmětem aktualizace PÚR ČR.
593.	112	fyzická osoba Ing. Jan Broulím	Nesouhlas s vypuštěním č. 112 (koridor kapacitní silnice S3 Koridor S3 má přímou a mezinárodní vazbu na komunikace R4, B12 a v současnosti budovanou dálnici A94 (Mnichov – Pasov) právě v trase B12. Koridor také řeší dopravní napojení jihozápadní výšeře ČR, která by tak jako jediná zůstala bez kapacitní dopravní infrastruktury. Není pravdou často používaný argument problematického vedení přes NP Šumava, kde v 1. zóně je silnice I/4 do kapacitních parametrů již upravená (úsek Strážný – Nová Houžná).	Vysvětleno. Nejedná se o záměr v TEN-T.
fyzická osoba, Ing. Jaroslav Dufek – SROVNÁVACÍ TEXT				

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
594.	obecně	fyzická osoba Ing. Jaroslav Dufek	<p>Z textu Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR“), není jednoznačně zřejmé, zejména u ploch a koridorů technické infrastruktury (kpt. 6), zda se plochy a koridory vymezené v PÚR mají v zásadách územního rozvoje vymezovat jako plochy a koridory nebo územní rezervy a to s ohledem na aktualizace zásad územního rozvoje a změny územních plánů.</p> <p>V té souvislosti není zřejmé, kdy se má při rozhodování v území aplikovat § 41 odst. 4 stavebního zákona (věta druhá) a § 54 odst. 5 stavebního zákona (věta druhá).</p> <p>Z zvýše uvedeného důvodu by mohla Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR v odůvodněných případech v části vymezení obsahovat například text, že „tento záměr nelze vymezit jako územní rezervu“.</p>	Vysvětlení. V PÚR ČR je uvedeno, kdy se má v ZÚR vymezit územní rezerva. V ostatních případech se v ZÚR vymezuje koridor či plocha.
fyzická osoba, Jiří Šrámek – SROVNÁVACÍ TEXT				
595.	nový námět	fyzická osoba Jiří Šrámek	<p>Odvedení tranzitní dopravy mimo Nové Město nad Metují řešit obchvatem Nového Města nad Metují dle dopravní studie „Brána k sousedům“, kterou nechal vypracovat Královéhradecký kraj v pravděpodobné trase petičního výboru vedeného od místní části Spy směřovaným jihozápadně za Krčínem kolem Rozkoše s napojením na silnici I/33 za obcí Spyta s přímou vazbou na D11/R11, viz webová adresa?</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Přeložka silnice I/14 v trase z 29. 2. 1996 (viz 2Ao 4/2011-100 a 3/2011-229) je technicky nerealizovatelná. Nová nelegální trasa přeložky silnice I/14 dle návrhu územního plánu Nové Město nad Metují po dobu patnácti let neúspěšně umísťovaná v územním řízení v trase vedená středem města kolem nádraží Českých drah zastavěnými a budoucími zastavitelnými částmi města nebude ani po případné realizaci splňovat hygienické limity, což je pro občany Nového Města nad Metují nežádoucí. Přeložka I/14 v trase z 29. 2. 1996 a v současném návrhu nového územního plánu Nové Město nad Metují v nové trase I/14 naplňuje znaky dotačního podvodu ve fázi přípravy.</p> <p>Přílohy:</p> <p>Náhled nelegálních tras I/14 středem města</p> <p>Trasa obchvatu dle dopravní studie Brána k sousedům</p> <p>Pravděpodobná trasa obchvatu dle petičního výboru</p>	Vysvětlení. Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.
fyzická osoba, Matěj Hollan – SROVNÁVACÍ TEXT				
596.	14 písm. a) 19, 24 písm. a)	fyzická osoba Matěj Hollan	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Matěj Hollan. Ke kapitole „2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ Plně se ztotožňuji s republikovými prioritami uvedenými pod články (14a), (19), (24a), ale i ostatními.	Konstatování.
597.	24	fyzická osoba Matěj Hollan	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Matěj Hollan. Čl. (24) Požaduji doplnit o větu „Přestupní uzly veřejné dopravy umísťovat co nejbližze zdrojům a cílům cestujících.“, kterou požaduji vložit za větu první článku (24). Odůvodnění: Vhodně umístěné přestupní uzly atraktivní cestování veřejnou dopravou a poskytnou jí konkurenční výhodu před individuální automobilovou dopravou.	Vysvětlení. Požadovaná úprava je částečně řešena prioritou čl. (29).
598.	38	fyzická osoba Matěj Hollan	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Matěj Hollan. Ke kapitole „3. Rozvojové oblasti a rozvojové osy“ Čl. (38) bodu g) navrhuji doplnit slovo „území“, tj. „ovlivnění přírodních hodnot území“.	Akceptováno. Úpravou textu dopsáním slova „území“.
599.	42	fyzická osoba Matěj Hollan	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Matěj Hollan. Čl. (42) Metropolitní rozvojová oblast Brno - navrhuji úkoly pro územní plánování doplnit o následující body: c) prověřit možnosti a vytvořit územní podmínky pro využití opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields) d) vytvořit územní podmínky pro ochranu ZPF a podporu primárního sektoru Odůvodnění: Ad c) a d) Domnívám se, že v brněnské aglomeraci a širším okolí je stále velké množství brownfields, které mají velký potenciál k obnově (ať jako využití pro bydlení, nebo pro komerci, výrobu, služby). S ohledem na dřívější požadavky záborů velkého množství zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) – půd I. bonitní třídy, které však ve zrušených ZÚR JMK taktéž neobstály, se domnívám, že by měla být koncepce směřována do obnovy opuštěných areálů, a že přístup úřadů a politiků by měl být velmi proaktivní. Současně se pak domnívám, že je třeba aktivně cílit na ochranu ZPF, a tím i podporovat primární sektor, který je s ohledem na geologii, geografii a historii oblasti velmi významný. Odůvodnění: Ad c) a d) Domnívám se, že v brněnské aglomeraci a širším okolí je stále velké množství brownfields, které mají velký potenciál k obnově (ať jako využití pro bydlení, nebo pro komerci, výrobu, služby). S ohledem na dřívější požadavky záborů velkého množství zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) – půd I. bonitní třídy, které však ve zrušených ZÚR JMK taktéž neobstály, se domnívám, že by měla být koncepce směřována do obnovy opuštěných areálů, a že přístup úřadů a politiků by měl být velmi proaktivní. Současně se pak domnívám, že je třeba aktivně cílit na ochranu ZPF, a tím i podporovat primární sektor, který je s ohledem na geologii, geografii a historii oblasti velmi významný. e) vytvářet v rozsahu možností územního plánování územní podmínky pro zlepšení kvality ovzduší v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší Odůvodnění: Brněnská aglomerace, ale i další části měst v Metropolitní rozvojové oblasti Brno se nachází v tzv. OZKO (oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší). Problém špatné kvality ovzduší byl jednou ze stěžejních záležitostí soudem zrušených ZÚR JMK (synergické vlivy) v oblasti Šlapanicka. Z	Vysvětlení. Je řešeno v prioritách čl. (14a), čl. (19), čl. (20) a čl. (24a) a v čl. (38) písm. c) a d). Dále je řešeno v jiných zákonných úpravách, zejména o ochraně ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			toho důvodu požadují aktivní přístup v územním plánování, i přes to, že přímo územní plány ovzduší řešit nemohou. f) vytvářet územní podmínky pro ochranu pitné vody Odůvodnění: V Brněnské aglomeraci se nachází artézské vody – zásobník pitné vody (http://www.cisteturany.cz/studie/nazory-odborniku/) – na nichž je postavena Brněnská průmyslová zóna – Černovická terasa. S ohledem na urbanizaci a zvyšující se nároky na území požadujeme revizi stávajících zdrojů formou studie a vytvoření podmínek pro ochranu dosud nezastavěných území, na kterých se nachází podzemní zdroj pitné vody. Definované úkoly územního plánování požadujeme případně promítnout do kapitoly 7.	
600.	48	fyzická osoba Matěj Hollan	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Matěj Hollan. Čl. (48) Rozvojová oblast Zlín – navrhuji vymezit úkoly pro územní plánování, do kterých požadují zahrnout vytvoření podmínek pro ochranu pitné vody. Odůvodnění: Obdobně jako v Brněnské aglomeraci došlo k navržení záměru vytvoření Strategické průmyslové zóny Holešov v ochranném pásmu 2. stupně vodního zdroje pitné vody, přičemž posudek města Holešova vypracovaný hydrogeologem byl k zóně negativní. Z toho důvodu požadují prověření možností ochrany oblasti a vytvoření podmínek pro ochranu pitné vody.	Vysvětlení. Je řešeno v prioritách čl. (14a), čl. (19), čl. (20) a čl. (24a) a v čl. (38) písm. c) a d). Dále je řešeno v jiných zákonných úpravách, zejména o ochraně ZPF (zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu).
601.	60	fyzická osoba Matěj Hollan	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Matěj Hollan. Čl. (60) Rozvojová osa Brno-Svitavy/Moravská Třebová – požadují vypustit Moravskou Třebovou Odůvodnění: Ve směru na Svítavy vedou železniční trať a kapacitní silnice, podél nichž jsou umístěna centra osídlení a tudíž varianta Brno - Svítavy splňuje předpoklady rozvojové osy. Zatím co ve směru na Moravskou Třebovou nevede kapacitní železniční trať a vzhledem k charakteru osídlení zde není dostatečný potenciál pro rozvoj území.	Vysvětlení. Čl. (60) není předmětem aktualizace PÚR ČR.
602.	130	fyzická osoba Matěj Hollan	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Matěj Hollan. Čl. (130) Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra – požadují vypustit terminál Brno v bodě a), či úkoly územního plánování doplnit o „prověření územní podmínky pro umístění rozvojového záměru v lokalitě Brno a podle výsledků zajistit ochranu území vymezením územní rezervy a podmíněním dalšími stavbami (etapizace) a kompenzačními opatřeními“. Definovaný úkol územního plánování požadují případně promítnout do kapitoly 7. Odůvodnění: Jsem si vědoma toho, že pro lokalitu je již vyhotovena územní studie a že se umístění VLC plánuje i do ZÚR JMK. Spolek Čisté Tuřany, občanské sdružení oslovil Jihomoravský kraj s tím, že by chtěl na téma VLC – lokalita letiště Brno-Tuřany uspořádat debatu, které by se zúčastnili odborníci a zástupci jednotlivých úřadů tak, aby byli se záměrem srozuměni také občané, a aby i z jejich řad zaznělo stanovisko k záměru. Na základě těchto skutečností je pak třeba definovat podmínky, za jakých by případně bylo možné VLC do území situovat. Upozorňuji na to, že výstavba Brněnské průmyslové zóny – Černovická terasa byla taktéž usnesením vlády z roku 2000 Ministerstvu dopravy podmíněna výstavbou nového dálničního sjezdu, pro který nejsou ani v roce 2014 vykoupeny pozemky, natož stavba realizována. Riziko vidím též v nově nastavené evropské politice – stačí, aby logistické centrum mělo jediný veřejný terminál – s ohledem na majetkové poměry a pronájem mezinárodního letiště a z toho důvodu požadujeme širší diskusi s dostatečným předstihem před vymezením rezervy či umístěním VLC do lokality v městě Brně.	Vysvětlení. Logistický terminál Brno vyplývá z nařízení EU č. 1315/2013, příloha II 2., které musí aktualizace PÚR ČR respektovat.
603.	nový námět	fyzická osoba Matěj Hollan	Shodná připomínka: Ing. Hana Kašpaříková. / Matěj Hollan. Republikové priority navrhuji doplnit o článek, který bude chránit zdroje pitné vody, zejm. podzemní přirozené rezervoáry pitné vody. Odůvodnění: Již v minulosti se stalo, že legislativa nepostačovala na ochranu zdrojů pitné vody, což mělo za následek například vytvoření Brněnské průmyslové zóny – Černovická terasa na artézských vodách, nebo Strategické průmyslové zóny Holešov, jež je taktéž navržena na zásobníku pitné vody a u které bylo vyhotoven krajem nezávislý geologický posudek, který vzešel negativně. Domníváme se, že ochrana pitné vody by se měla do republikových priorit taktéž promítnout, a to i s ohledem na velké výkyvy počasí a hrozby teroristických útoků.	Vysvětlení. Požadavek je řešen prioritou čl. (20).
fyzická osoba, Mgr. Dita Horká – BODOVÝ TEXT				
604.	83	fyzická osoba Mgr. Dita Horká	K bodům 101. – 104. návrhu aktualizace (čl. 83 PÚR – koridor vysokorychlostní dopravy Praha - Brno) (1) S ohledem na absenci posouzení smysluplnosti celého projektu výstavby vysokorychlostních železničních spojení (zatím nebyla provedena studie příležitostí) z hlediska vynaložení značných investic z veřejných zdrojů, jakož i z hlediska environmentální zátěže; (2) při zvážení předpokládané investiční náročnosti projektu vysokorychlostních spojení (199 miliard Kč jen na vybudování trati spojující Prahu a Brno dle technické studie vypracované pro Ministerstvo dopravy České republiky firmou SUDOP v roce 2010); (3) a vzhledem k pochybnostem souvisejícím s finančními aspekty projektu a celkovou rentabilitou (při porovnání cen jízdného obvyklých u vysokorychlostních vlaků v Evropské unii vychází, že cesta z Prahy do Brna bude stát při využití vysokorychlostního expresu násobně více než jízda běžným vlakem či automobilem - např. cesta TGV na vzdálenost 100 km stojí v přepočtu přibližně 600 Kč - a je otázkou, kolik cestujících bude vysokorychlostní trať skutečně využívat, pokud jízdenka Praha-Brno bude stát přes 1000 Kč. Na konferenci VIZE 2030 o možnostech rozvoje VRT v ČR zazněl výsledek průzkumu, podle kterého by při jízdní době do 60 minut a při ceně jízdenky 300-400 Kč využilo VRT denně cca 9000 zákazníků, toto číslo pochopitelně se zvyšující se cenou jízdného významně klesá. I při neoptimističtějších odhadech uvedených ve zmíněné studii, které se týkají počtu cestujících a ceny jízdného, je jasné, že roční tržba z prodeje jízdného stěží přesáhne 2 miliardy Kč. Jen na základě tohoto údaje je jasné, že návratnost projektu přesáhne STO LET! – a to při výpočtu neberu v úvahu platy zaměstnanců, cenu údržby, cenu za pořízení (v Evropě řádově stovky milionů Kč	Vysvětlení. PÚR ČR vymezuje mezinárodní, republikové a nadkrajské dopravní koridory a plochy včetně TEN-T, a to pouze velice hrubým vymezením, mimo jiné, aby respektovala nároky vyplývající z <i>nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. 12. 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU</i> . Viz doplněný čl. (76): „Závazným vymezením koridoru dopravní

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			za jednu soupravu) a provoz vlakových souprav, atd.) (4) berouc v úvahu značné a nevratné dopady na životní prostředí a majetek občanů, kterých by se výstavba dotkla (vzdor proklamacím o minimalizaci environmentálních dopadů varianty je zřejmé, že trasy, které byly doposud veřejnosti prezentovány, evidentně zájmy ochrany životního prostředí, přírody a krajiny ignorují. Jak vyšlo najevo při veřejném projednávání trasy Praha- Brno v Jihlavě v lednu t.r., trasa byla vytvářena "od stolu", bez toho, aby se projektanti seznámili s fyzickými poměry v místě plánované výstavby a souvisejícími limity, o čemž svědčí mimo jiné i to, že vedou středem rybníka, púlí obec a v rozporu s příslušnými právními předpisy zasahují do ochranného pásma vodních zdrojů I. a II. stupně); (5) vzhledem k varujícím případům ze zahraniční (fiasko, kterým před nedávnem skončil projekt vysokorychlostní železnice FYRA v zemích Beneluxu: Na výstavbu trati spojující Brusel a Amsterdam, mezi nimiž dříve cesta po 210 km dlouhé trase trvala konvenční železnicí 3 hodiny, bylo vynaloženo celkem 7 miliard EUR. Po peripetích s výstavbou, která se proti původnímu plánu protáhla o pět let, byl provoz zahájen v roce 2012. Protože ale státní dráhy nechtěly ztratit monopol a poplatek za používání trati je finančně vyčerpal, nakoupily levnější soupravy začínajícího italského výrobce, které byly velmi poruchové (cena jedné soupravy činila 22 milionů EUR, což je zhruba polovina oproti renomovanějším výrobcům). Z důvodu vršících se problémů byl projekt po pár měsících trvale zastaven. Trať pochopitelně už zůstala, obrovské dluhy rovněž. Pikantní je, že aby vůbec projekt ekonomicky dával smysl, zrušil monopolní přepravce i provoz konvenčních vlaků na původní paralelní trase, cestující tedy neměli na výběr, mezi Bruselem a Amsterdamem museli cestovat rychlovlakem. Je to pro nás memento, protože Holandsko a částečně i Belgie mají mnohem příznivější terén z hlediska finančních nákladů na výstavbu VRT (minimum tunelů a mostů, na rozdíl od nás), movitější cestující ochotné dát víc peněz za jízdenku, větší aglomerace k propojení. Vzdor všem těmto – oproti nám výrazně příznivějším – podmínkám celý projekt finančně nefungoval... (a to se u nás dá očekávat ještě vyšší cena z důvodu speciální schopnosti vytunelovat, co se dá...)); požadují, aby byl záměr na výstavbu vysokorychlostních železničních tratí z aktualizované PÚR vypuštěn, neboť nebylo přesvědčivé a jednoznačně prokázáno, že bude pro občany ČR přínosem.	<i>infrastruktury v Politice územního rozvoje ČR se rozumí uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, mají orientační význam.“</i>
fyzická osoba, Mgr. Hana V. Konvalinková – SROVNÁVACÍ TEXT				
605.	206/nově 202 kapitola 7.4	fyzická osoba Mgr. Hana V. Konvalinková	„7.4 Úkoly pro územní plánování Kraje v územně plánovacích dokumentacích nebo v jejich aktualizacích: (206) <i>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr kraj Vysočina do ZÚR.</i> <i>Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu“</i> Nesouhlasím se záměrem zařadit záměr těžby uranových ložisek Brzkov a Horní Věžnice ve výše uvedeném znění do Politiky územního rozvoje. Tento záměr není v souladu s platnou Surovinovou politikou České republiky, která počítá s ukončením těžby uranu v České republice. Vymezení plochy a stanovení podmínek těžby uranu již předjímá budoucí otevření nového dolu, které by mělo citelné socio-ekonomické dopady do života těchto obcí. Mělo by rovněž zásadní dopady na životní prostředí – ohrožení spodních vod, vysokou zátěž těžkou nákladní dopravou z přepravy rudy, prašnost, uvolňování radonu, možné propady povrchu či poškozený krajinný ráz. Požadují vyškrtnutí celého bodu (206) z návrhu 1. aktualizace Politiky územního rozvoje ČR.	Vysvětlení. V tomto článku není specifikována žádná konkrétní lokalita ani plocha. Její stanovení bude výsledkem úkolu. Úkol byl uložen vládou a to ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> [část d), 3, kap. 6, bod 2) 26)].
fyzická osoba, Mgr. Hana V. Konvalinková – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
606.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 6.9.2 str. 113	fyzická osoba Mgr. Hana V. Konvalinková	6.9.2. Úkoly pro územní plánování, str. 113 „ <i>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR.</i> “ Zpracovatel hodnocení konstatuje, že „Znění úkolu lze z hlediska vlivů na ŽP akceptovat.“ a navrhuje úpravu textu navrhovaného do Politiky územního rozvoje takto: „ <i>Vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu, které komplexně prověří také vlivy na životní prostředí, zapracuje Kraj Vysočina do ZÚR.</i> “ Požadují znění doplnit tak, aby v případě, že budou dopady negativní, plocha nebude v územně plánovacích dokumentech vůbec vymezena. Požadují vyškrtnutí celého bodu (206) z návrhu 1. aktualizace Politiky územního rozvoje ČR.	Akceptováno částečně. Vyhodnocení daného úkolu bylo přepracováno a doplněno v tabelární příloze.
607.	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	fyzická osoba Mgr. Hana V. Konvalinková	Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území postrádám hodnocení záměru (206) na vymezení plochy a podmínek těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi, který bude mít citelný dopad na vývoj nejen v oblasti Polné, Brzkova a Horní Věžnice.	Akceptováno. Vyhodnocení vlivů daného úkolu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví bylo doplněno a je hodnoceno tabelárně v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí v rámci Přílohy 1.
fyzická osoba, Pavel Žeravík – SROVNÁVACÍ TEXT				
608.	141	fyzická osoba Pavel Žeravík	K bodu 173 (bodového textu), článek 141 Podle dostupných informací, odbočení do elektrické stanice Kletné (studie firmy ELEKTROTRANS) má vést přes katastrální území Ústí v blízkosti rybníků. Nesouhlasím s návrhem vedení, které znehodnotí toto místo, které slouží pro rekreaci. Navrhuji prověřit jiné vedení trasy, které budou šetrnější ke krajině.	Vysvětlení. Z vymezení v aktualizaci PÚR ČR nelze určit, do kterých katastrálních území záměr zasáhne. Podrobné řešení je mimo rozlišovací

Příloha č. 4 – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				schopnost PÚR ČR. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících územně plánovacích dokumentací.
fyzická osoba, RNDr. Bc. Gabriela Licková, Ph.D. – BODOVÝ TEXT				
609.	71	fyzická osoba RNDr. Bc. Gabriela Licková, Ph.D.	K návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR (bodový text – dokument III): <i>červeně navrhované doplnění textu / modře a přeškrtnuté navrhované vypuštění textu</i> K článku 71, (bod 76): V článku 71 bodě „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ písmeno b) zní: „b) lepší využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj různých forem rekreace a cestovního ruchu , rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu),“. Odůvodnění připomínek: K článku 71, (bod 76): <i>Rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracující průmysl reprezentuje primární sektor. Tento sektor je doporučeno rozvíjet v kap. „2.2 Republikové priority“, článek 14a (bod 8 dokumentu III). Ačkoliv Pardubický kraj podle nové typologie patří mezi regiony převážně venkovské, specifická oblast SOB3 je horského zemědělského výrobního typu, pro nějž je typické: charakteristické silně svažitě pozemky, půdy rendziny, převážně chudé, kamenité; orná půda pouze ve zbytcích, bez významu pro zemědělské využití; krajinně velmi hodnotné území se zachovalou ekologickou funkcí (rozptýlená zeleň)*).</i> <i>Z uvedené charakteristiky vyplývá, že intenzifikace zemědělské výroby v SOB3 není vhodná, naopak je žádoucí podpořit mimoprodukční funkce zemědělství, přičemž ochrana by se měla vztahovat především na zachování rozptýlených skupin dřevin v lučních porostech. V SOB3 není ani vhodné nadměrné plošné zalesňování, které je považováno za riziko obhospodařování. Proto je jako první příklad uveden reprezentant terciárního sektoru.</i> <i>*) převzato z konceptu Územního plánu velkého územního celku Pardubického kraje schváleného usnesením zastupitelstva Pardubického kraje číslo 198/06 ze dne 14.12.2006 (s ukončenou platností ze dne 15.6.2010)</i>	Vysvětlení. Požadované je již obsaženo v písm. a) kritérii a podmínek pro rozhodování o změnách v území a písm. c) a d) úkolů pro územní plánování.
610.	71	fyzická osoba RNDr. Bc. Gabriela Licková, Ph.D.	K článku 71, (nový bod před 78): V článku 71 bodě „Úkoly pro územní plánování“ písmeno d) zní: „d) vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství, zejména vymezením vhodných území pro tyto aktivity a v místech, kde se tyto aktivity svým charakterem nebo intenzitou dostávají do rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny a ochrany vod, vést pro nastavení vhodných regulativů dialog všech aktérů, na které mají změny v území dopad včetně těch, kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje,“ Odůvodnění připomínek: K článku 71, (nový bod před 78): <i>Prvořadost vymezení vhodných území pro vyjmenované aktivity je sporná z hlediska zkušeností se soudním řešením sporů týkajících se např. vymezení území pro umístění větrných elektráren apod. Namísto toho doporučuji dialog obdobně jako je uveden v kap. „2.2 Republikové priority“, článek 27 (bod 26 dokumentu III), který se týká koordinovaného umísťování veřejné infrastruktury v území. Nutnost dialogu mezi zástupci ochrany životního prostředí a zástupci, kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje, je zřejmá.</i>	Vysvětlení. Jedná se o úkol pro územní plánování, který bude řešen v územně plánovací dokumentaci (v zásadách územního rozvoje a územních plánech), jejíž projednání dle stavebního zákona přímo vyžaduje (tak jak je uvedeno v připomínce) „... vést dialog všech aktérů, na které mají změny v území dopad včetně těch, kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje ... „ (viz zejména institut veřejného projednání ve stavebním zákoně). Požadavek je tedy splněn samotným zákonem. PÚR ČR již znovu nestanovuje (ani nemůže stanovit) podmínky, které plynou přímo ze zákona. Obdobně zájmy ochrany přírody a krajiny a ochrana vod jsou zabezpečeny stavebním zákonem (viz vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území) a dalšími příslušnými zákony.
611.	71	fyzická osoba RNDr. Bc. Gabriela Licková, Ph.D.	K článku 71, (druhý nový bod před 78): V článku 71 bodě „Úkoly pro územní plánování“ písmeno e) zní: „e) vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro ztravňování a pastvinářství , mimoprodukční funkce zemědělství “, Odůvodnění připomínek: K článku 71, (druhý nový bod před 78): <i>Viz odůvodnění k bodu 76.</i> <i>Environmentální mimoprodukční funkce zemědělství zahrnuje řadu oblastí, ke kterým patří především funkce půdoochranná, protierozní, vodoochranná, přírodoochranná, krajinnětvorná a další</i>	Vysvětlení. Požadavek se netýká aktualizace PÚR ČR. Uvedený text nebyl aktualizací měněn.

Příloha č. 5

**Vyhodnocení vyjádření sousedních států
(výsledky mezistátních konzultací)**

**k materiálu
„Návrh aktualizace č. 1 k Politice územního rozvoje České republiky“**

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Přehled Přílohy č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)	
Srovnávací text a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	44 připomínek
Celkem	44 připomínek

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
Německo – Saské ministerstvo vnitra, Drážďany – SROVNÁVACÍ TEXT				
1.	obecně	Německo Saské ministerstvo vnitra Drážďany	<p>Návrh Aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky č. 1</p> <p>K vypracování stanoviska Saska bylo přizváno Saské ministerstvo hospodářství, práce a dopravy (SMWA), Saské ministerstvo životního prostředí a zemědělství (SMUL), Regionální sdružení pro plánování regionů Chemnitz, Oberes Erbtal/Osterzgebirge a Oberlausitz-Niederschlesien a také Zemské ředitelství Saska.</p> <p>I. Z názoru Saského ministerstva vnitra, jako nejvyššího úřadu pro územní a zemské plánování, vychází následující připomínky: Kontrola dokumentů byla provedena na základě „Zemského plánu rozvoje Saska“ (LEP 2013). Tématice evropské teritoriální spolupráce je v LEP 2013 přikládána zásadní důležitost. Dle něj má být podporován zejména rozvoj hospodářského a kulturního regionu Sasko-Česko-Dolní Slezsko se zohledněním různých rozvojových potenciálů (zásada 2.1.2.1 LEP). Jeho cílem je zejména vybudování a posílení spolupráce se sousedními státy. V této souvislosti se poukazuje především na to, aby subjekty regionálního plánování na saské straně usilovaly se srovnatelnými subjekty územního plánování České republiky o vypracování a realizaci vzájemných rozvojových konceptů a strategií, a to pomocí neformálních nástrojů plánování. V Sasku mají rovněž být plánování a opatření s přeshraničním působením koordinována a prováděna podle zásad reciprocity a rovnocennosti mezi dotčenými státy/zeměmi.</p> <p>„Politika územního rozvoje České republiky“ jako základní plánovací dokument tematizuje tedy v bodě 1.2 „Vazby Politiky územního rozvoje České republiky na mezinárodní smlouvy, na dokumenty mezinárodních organizací a sousedních států“ zohlednění záměrů v dokumentech k územnímu plánování sousedních států. Podle názoru Saského ministerstva vnitra by měly být pro budování funkčního přeshraničního propojení a komunikačních vztahů v příhraničních oblastech se sousedními regiony České republiky vypracovány, zvláště s ohledem na trvalý územní rozvoj, dlouhodobé přeshraniční regulace a strategie a měly by být vytvořeny prostorové předpoklady ke splnění těchto úkolů. Proto žádáme v aktualizovaném znění „Politiky územního rozvoje České republiky“ od roku 2014 o upřesnění úkolů územního plánování v přeshraničních a mezinárodních souvislostech. V předloženém dokumentu ještě bohužel chybí konkrétní formulace cílů pro přeshraniční spolupráci se Saskem. Ty jsou nezbytné pro koordinovaný přeshraniční územní rozvoj v sasko-českém příhraničním prostoru. Měly by se zde zohlednit rozvojové strategie zaměřené na řešení problémů, zpracované v rámci „Sasko-české studie příhraničního prostoru.“ V územním informačním systému zřízeném v rámci přeshraničního projektu „CROSS-DATA“ jsou k dispozici aktuální dvojjazyčné odborné informace a geodata, relevantní pro územní plánování sasko-českého příhraničního prostoru. Systém umožňuje tato data, relevantní pro plánování, porovnávat.</p>	<p>Vysvětlení. Upřesnění úkolů územního plánování v přeshraničních a mezinárodních souvislostech je řešeno na úrovni ZÚR.</p> <hr/> <p>Vysvětlení. Kapitola 1. 2 čl. (7) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>
2.	obecně	Německo Saské ministerstvo vnitra Drážďany	<p>VI. Na závěr si Vás dovoluujeme požádat, abyste informovali Saské ministerstvo vnitra jako nejvyšší úřad pro územní a zemské plánování, jakým způsobem jste se tímto stanoviskem zabývali, co se různých připomínek a poznámek týče. Dále navrhujeme, abychom po schválení „Aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky“ dostali k dispozici jednu finální německou verzi tohoto dokumentu.</p>	<p>Vysvětlení. Jedná se o požadavek na informaci.</p>
3.	kapitola 3	Německo Saské ministerstvo vnitra Drážďany	<p>Kapitola 3 – Rozvojové oblasti a rozvojové osy</p> <p>Zatímco v „Aktualizaci Politiky územního rozvoje České republiky č. 1“ (návrh) jsou uvedeny dvě rozvojové osy směrem k Sasku (OS 2: Praha – Ústí nad Labem – hranice Česká republika/Německo (– Drážďany); OS 3: Praha – Liberec – hranice Česká republika/Německo, Polsko (– Görlitz/Zgorzelec)), je v LEP 2013 směrem k České republice uvedeno osm významných nadregionálních spojovacích a rozvojových os:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Gera – Plauen – Plzeň o Lipsko – Zwickau – Karlovy Vary o Lipsko – Chemnitz – Karlovy Vary o Lipsko – Chemnitz – Marienberg – Chomutov – Praha o Drážďany – Ústí nad Labem – Praha (přes Reihardsdorf-Schöna) o Drážďany – Ústí nad Labem – Praha (přes Bad Gottleuba-Berggießhübel) o Görlitz příp. Bautzen – Zittau – Liberec o Drážďany – Dippoldiswalde – Praha <p>Jak jsme již žádali ve stanovisku Ministerstva vnitra z roku 2008 k „Politice rozvoje České republiky 2008,“ apelujeme znovu na koordinaci přeshraničního vyznačení os rozvoje mezi Saskem a Českou republikou s cílem dalšího posílení přeshraničních rozvojových impulzů.</p>	<p>Vysvětlení. Napojení jednotlivých rozvojových os ze Saska na rozvojové osy v ČR: Görlitz příp. Bautzen – Zittau – Liberec: má napojení v PÚR ČR na OS3. Drážďany – Ústí nad Labem – Praha (přes Bad Gottleuba-Berggießhübel): má napojení v PÚR ČR na OS2. Lipsko – Chemnitz – Karlovy Vary: má napojení v ZÚR KV kraje na OR3 Ostrov-Jáchymov-Boží Dar (navazuje na OS7 v PÚR ČR). Gera – Plauen – Plzeň: má napojení na OR1 v ZÚR KV kraje Cheb- Frant. Lázně – Vojtanov. Lipsko – Chemnitz – Marienberg –</p>

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				Chomutov – Praha: má napojení v ZUR ÚK na NOS1 Louny-Chomutov- hranice ČR – Chemnitz. Drážďany – Dippoldiswalde – Praha: nemá napojení na rozvojové osy v ČR. Lipsko – Zwickau – Karlovy Vary: nemá napojení na rozvojové osy v ČR. Drážďany – Ústní nad Labem – Praha (přes Reihardtsdorf- Schöna: nemá napojení na rozvojové osy v ČR. V případě rozvojových os, které nemají odpovídající napojení v ČR, není toto napojení účelné. Osa z Karlových Varů do Drážďan je vedena v Sasku ve dvou rozvojových osách souběžně, v ČR je napojení jen na jednu její větev. Jedná se pouze o aktualizaci PÚR ČR, přístup k vymezení rozvojových os tedy nebyl zásadně měněn. Vymezení rozvojových oblastí vychází metodicky z typologie území dle SRR ČR. Byla použita jednotná metodika pro všechny rozvojové osy v ČR.
4.	kapitola 4	Německo Saské ministerstvo vnitřní Drážďany	Kapitola 4 – Specifické oblasti Jako „specifické oblasti“ jsou v České republice definovány ty oblasti, ve kterých se dlouhodobě objevují problémy, týkající se trvalého územního rozvoje, ve srovnání s ostatním územím České republiky. V LEP 2013 byly mj. příhraniční oblasti v blízkosti sousedních států definovány jako „Oblasti s mimořádnou nutností jednání“, tzn. specifické oblasti s mimořádnými sanačními a rozvojovými úkoly a úkoly spojenými s podporou. „SOB 6 Specifická oblast Krušné hory“ uvedená v „Politice územního rozvoje České republiky“ má pro sasko-českou příhraniční oblast s ohledem na rozšíření oblasti o jihozápadní část Krušných hor zvláštní význam. Zvláště v oblastech, ve kterých spolu sousedí „specifické oblasti“, příp. „oblasti s mimořádnou nutností jednání“, by měl nastat společný rozvoj a společná harmonizace konkrétních přeshraničních představ o cílech a konceptech. Žádáme Vás proto, abyste znovu zvážili vyjádření k přeshraničním návrhům řešení a ke vzájemným rozvojovým strategiím. Díky koordinovanému postupu doufáme i v nadále lepší generování prostředků podpory a pokud možno efektivní využití těchto prostředků. Dále bychom chtěli poukázat na to, že obzvláště v příhraničním území Sasko považujeme za nezbytnou intenzivní úřední kooperaci při plánování a budování větrných elektráren i velkoplošných závodů s ohledem na jejich přeshraničních působnost. Žádáme Vás tedy znovu, abyste zvážili sdělení uvedené v bodě „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“.	Vysvětlení. V textu čl. (74) aktualizace PÚR ČR je důležitost přeshraniční spolupráce zmíněna. V úkolech pro ministerstva je toto uloženo zejména Ministerstvu pro místní rozvoj v součinnosti s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Připomínka apeluje na ústřední orgány ČR, aby se více angažovaly v harmonizaci konkrétních přeshraničních představ o cílech a konceptech a vyjádřily se k vyjádření k přeshraničním návrhům řešení a ke vzájemným rozvojovým strategiím.
5.	kapitola 6	Německo Saské ministerstvo vnitřní Drážďany	Kapitola 6 – Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů Č. 134, poslední věta: navrhuje, vzhledem k „propojení systémů technické infrastruktury se sousedními státy“ také výslovně jmenovat informační a komunikační technologie. III. Dle Regionálního sdružení pro plánování Oberes Elbtal/Osterzgebirge nebyly zjištěny žádné rozpory mezi návrhem „Aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky“ s „Regionálním plánem“ (1. souhrnná aktualizace z roku 2009). Sdělujeme následující připomínky: Rozvojové záměry týkající se zlepšení splavnosti Labe v úseku hranice – Pardubice (VD 1) jsou vzhledem k Politice z roku 2008 i nadále zachovány. Oblast Labe, která se připojuje na saskou stranu, přejímá mimořádné ekologické a vodohospodářské funkce, které jsou garantovány v „Plánu rozvoje země“ (cíl 4.1.2.2 a Z 3.6.1) a v „Regionálním plánu“ (přednostní oblast přírody a krajiny). Tyto aspekty budou zachovány i při dalším plánování. V podkladové mapě (podkladová mapa pro veškeré kartogramy) chybí znázornění již hotové dálnice A 17. IV. Regionální sdružení pro plánování Oberlausitz-Niederschlesien nemá k návrhu „Aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky“ žádné poznámky ani připomínky. Rovněž jsme do současné doby neobdrželi žádné připomínky Regionální sdružení pro plánování Chemnitz. V. Připomínky a poznámky SMUL k „Aktualizaci Politiky územního rozvoje České republiky“ jsou k dispozici ve formě tabulky jako příloha stanoviska SMUL.	Vysvětlení. Jedná se o podrobnost, která není předmětem aktualizace PÚR ČR a promítne se až v následné územně plánovací činnosti.

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
6.	83	Německo Saské ministerstvo vnitřní Draždany	<p>Kapitola 5 – Koridory a plochy dopravní infrastruktury</p> <p>U vysokorychlostního koridoru VR 1 poukazujeme na to, že v LEP 2013 (mapa 4) byl vymezen koridor, ve kterém mají být konkretizovány opatření pro výstavbu. Tím získá vysokorychlostní koridor saské straně odpovídající prostorové napojení.</p> <p>Ohledně konkrétního plánování dopravy odkazujeme na následující pokyny SMWA.</p> <p><u>Vysokorychlostní trať Draždany – Praha</u></p> <p>Návrh změny provedený v článku 83 k průběhu železničního koridoru (Draždany–) hranice D/CZ – Lovosice – Praha se zcela netýká současného stavu plánování a příprav, který je mezi Saskem a českým Ministerstvem dopravy schválen, a Sasko jej tedy nemůže podpořit.</p> <p>Podle údajů Ministerstva dopravy má být v rámci koridoru pro vysokorychlostní trať Draždany – Praha plánováno a realizováno vedení trati jak od hranice D/CZ přes Ústí nad Labem – Litoměřice, tak přes Ústí nad Labem – Lovosice do Prahy, aby byly dostatečně zajištěny kapacity pro výhledově vzrůstající nákladní dopravu a rychlou dálkovou přepravu osob. Jak dalece bude standard přestavby a výstavby obou větví stejný, není momentálně známo.</p> <p>Současné označení koridoru bohužel nemůžeme podpořit.</p> <p>Navrhujeme následující změnu: <i>Draždany – hranice D/CZ – Ústí nad Labem – Litoměřice/Lovosice – Praha.</i></p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Text byl upraven v souladu s požadavkem MD. Text vymezení zní:</p> <p>„(Dresden–) hranice SRN/ČR– Lovosice/Litoměřice–Praha,...“.</p> <p>V úkolech pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady byl přidán úkol:</p> <p>„Prověřit vedení koridorů z Plzně na hranice ČR/SRN (v alternativě Regensburg nebo Nürnberg) a z Ostravy na hranice ČR/Polsko, možnost připojení Ústí nad Labem na koridor Praha – hranice ČR/SRN (–Dresden) se zastávkou pro konvenční rychlíkovou dopravu.“.</p>
7.	116	Německo Saské ministerstvo vnitřní Draždany	<p>Kapitola 5 – Koridory a plochy dopravní infrastruktury</p> <p>Silniční doprava</p> <p><u>R 7/S 7 s pokračováním na německé straně přes hraniční přechod Reitzenhain/B 174</u></p> <p>Rozvojový záměr byl přesunut k dalšímu zkoumání do kapitoly 7 (č. 196). Tento úsek (cca 4 km) ovšem ještě není vystavěn, takže by zde (jako v roce 2008) měl zůstat zachován koridor pro kvalitní státní silnici. Na německé straně vycházíme momentálně z toho, že místo původně plánovaného obchvatu obce Reitzenhain bude jako doposud dále pokračovat efektivní výstavba.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Článek na základě projednání zrušen.</p> <p>Protože se jedná o záměr na území jednoho kraje, byl úkol převeden do kapitoly 7.4 čl. (196)/nově čl. (194) aktualizace PÚR ČR.</p>
8.	nový námět nebo připojit k ŽD3	Německo Saské ministerstvo vnitřní Draždany	<p>Kapitola 5 – Koridory a plochy dopravní infrastruktury</p> <p>II. Ze SMWA vyplývají následující připomínky:</p> <p>Železniční doprava</p> <p>V souvislosti s navrhovanými změnami textových pasáží (84) a (91) (pořadová čísla 105 a 106 (k 84), 118 a 119 (k 91) a také 164 (k mapce 4) dokumentu se změnami) je třeba poznamenat, že ze strany Saska (střednědobá) elektrifikace a výstavba dvoukolejné železniční trati Plauen (Vogtland) – Bad Brambach – hranice D/CZ (– Vojtanov – Cheb) byly zahrnuty do pokračování plánu spolkové dopravní infrastruktury. To by mohlo v uvedené době vést k vyššímu pohybu v železniční dopravě na železničním uzlu Cheb, který je sjízdný příp. vede přes trať Cheb – Ústí nad Labem (koridor ŽD 3) příp. Cheb – Plzeň (koridor C-E 40a). Slouží rovněž jako odlehčení vysoce zatíženého úseku Děčín – hranice CZ/D – Pirna, dokud nebude k dispozici nová trať Draždany – Praha. Žádáme Vás tedy, abyste tuto skutečnost zohlednili při stanovování cílů výstavby koridorů ŽD 3 a C-E 40a. Obzvláště západně-východní osa Cheb – Karlovy Vary – Chomutov – Ústí nad Labem bude mít výhledově značný význam jako transfer plánované a Saskem výslovně podpořené vysokorychlostní osy VR 1 (Draždany –) hranice D/CZ – Praha, která je ovšem realizovatelná až v dlouhodobém výhledu.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Dle sdělení MD není potřeba na území ČR zvláštních opatření v návaznosti na připravované změny na území SRN, neboť kapacity navazujících tratí jsou dostatečné s ohledem na utlumenou těžbu uhlí.</p>
Německo – Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství – SROVNÁVACÍ TEXT A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
9.	39 písm. e)	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	<p>Str. 20</p> <p>Připomínka 1:</p> <p>Mělo by se usilovat o to, aby se v příštích 2 letech vydal předpis k účinnému omezení emisí pro malá topeniště na pevná paliva. Vzorem by mohla být 1. vyhláška ke spolkovému zákonu o ochraně proti imisím Spolkové republiky Německo.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Malá topeniště na pevná paliva stále více přispívají k zátěži jemným prachem. Účinnými opatřeními k omezení emisí lze ve střednědobém horizontu dosáhnout zabránění plošného překračování evropského limitu pro imise PM10. Navíc se omezí, resp. zamezí šíření emisí jemného prachu na sousední území (pozařovává zátěž).</p> <p>Odůvodnění celek:</p> <p>Popis imisní situace (kapitola 3.3.1 Zprávy o životním prostředí) ukazuje velkou potřebu opatření ke snížení koncentrace jemného prachu a benzo(a)pyrenu. Proto je třeba přivítat, že je z toho v kapitole 2.2.1 odvozen jasný cíl: „Splnění národních emisních limitů platných od roku 2010 a snížení celkové emise oxidu siřičitého (SO2), oxidu dusíku (NOx), těkavých organických látek (VOC), čpavku (NH3), jemných prachových částic (PM 2,5) do roku 2020 s souladu se závazky ČR.“</p> <p>Ze zaslané Zprávy o životním prostředí lze vyčíst, že ČR má značné problémy s dodržением příslušných EU limitů jak v oblasti jemných prachových imisí PM10, tak také benzenových imisí.</p> <p>Příčinou jsou u PM10 kromě dopravy jednotlivá topeniště, protože majitelé domů v ČR na základě ekonomické situace hromadně odstavují své kotle na zemní plyn a přechází opět na hnědé uhlí, které je eminentním zdrojem emisí. Jelikož je jemný prach také přenášen na velké vzdálenosti, a může tak v závislosti na počasí přispět k tomu, že dochází k překročení limitů ve Spolkové republice (Draždany), měl by být v územním rozvoji formulován nový cíl.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Vydání požadovaného předpisu není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p>

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			Překračování limitů pro benzen pochází podle důkazů Zprávy o životním prostředí v zásadě z koksování uhlí v České pánvi. Také zde je Německo při nepříznivém počasí zasaženo tím, že se údolími Krušných hor (Seiffen) mohou přenášet jiné organické vzdušné škodliviny emitované společně s benzenem. Škodliviny z průmyslových stanovišť v České pánvi platí jako možná příčina stížností na zápach vznášených již mnoho let v oblastech Krušné hory a Fojtsko (Voghtland). Zde by měl být formulován nový cíl.	
10.	39 písm. e)	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	<p>Připomínka 2:</p> <p>Mělo by se usilovat o to, aby se během příštích 5 let zredukovaly benzenové emise z koksování uhlí o minimálně 50%. Přitom je nutno účinně snížit především difúzní emise.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jak je známo, produkuje koksování uhlí velké množství emisí. Karcinogenní benzen je přitom nutno považovat za obzvláště kritickou látku znečišťující ovzduší. Překračování imisního limitu pro benzen by se proto mělo odstranit co nejrychleji. Po zjištění zařízení způsobujících výše uvedené by se cíleně měla přijmout potřebná opatření. Kromě podchycených zdrojů je za vysokou emisní zátěž často zodpovědné množství difúzních zdrojů. Rozsáhlou sanací veškerých zdrojů emisí (podchycených a rozptýlených) lze v krátkodobém horizontu dodržet imisní limity pro benzen. Dále bude za snížených rozptylových podmínek zamezen či silně redukován přenos látek z koksování znečišťujících ovzduší do Německa.</p> <p>Odůvodnění celek:</p> <p>Popis imisní situace (kapitola 3.3.1 Zprávy o životním prostředí) ukazuje velkou potřebu opatření ke snížení koncentrace jemného prachu a benzo(a)pyrenu. Proto je třeba přivítat, že je z toho v kapitole 2.2.1 odvozen jasný cíl: „Splnění národních emisních limitů platných od roku 2010 a snížení celkové emise oxidu siřičitého (SO₂), oxidu dusíku (NO_x), těkavých organických látek (VOC), čpavku (NH₃), jemných prachových částic (PM_{2,5}) do roku 2020 s souladu se závazky ČR.“</p> <p>Ze zaslané Zprávy o životním prostředí lze vyčíst, že ČR má značné problémy s dodržením příslušných EU limitů jak v oblasti jemných prachových imisí PM₁₀, tak také benzenových imisí.</p> <p>Příčinou jsou u PM₁₀ kromě dopravy jednotlivá topeniště, protože majitelé domů v ČR na základě ekonomické situace hromadně odstavují své kotle na zemní plyn a přechází opět na hnědé uhlí, které je eminentním zdrojem emisí. Jelikož je jemný prach také přenášen na velké vzdálenosti, a může tak v závislosti na počasí přispět k tomu, že dochází k překročení limitů ve Spolkové republice (Drážďany), měl by být v územním rozvoji formulován nový cíl.</p> <p>Překračování limitů pro benzen pochází podle důkazů Zprávy o životním prostředí v zásadě z koksování uhlí v České pánvi. Také zde je Německo při nepříznivém počasí zasaženo tím, že se údolími Krušných hor (Seiffen) mohou přenášet jiné organické vzdušné škodliviny emitované společně s benzenem. Škodliviny z průmyslových stanovišť v České pánvi platí jako možná příčina stížností na zápach vznášených již mnoho let v oblastech Krušné hory a Fojtsko (Voghtland). Zde by měl být formulován nový cíl.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Požadavek nelze řešit v rámci aktualizace PÚR ČR.</p>
11.	45 a schéma 2	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	<p>Připomínka:</p> <p>Při budoucím rozvoji území a utváření krajiny je naléhavě nutné zohlednit vykázaná vodní ochranná pásma v českých povodích saských přehrad pro pitnou vodu Gottleuba, Lehmühle a Rauschenbach. Především v českém povodí saské přehrady pro pitnou vodu Gottleuba by se neměly realizovat žádné velkoplošné průmyslové zóny, resp. průmyslová stanoviště podél dálnice A 17/D8, to se týče také dopravní infrastruktury (sít' přivaděčů k dálnici A 17/D8). Dále se doporučuje zaměřit se při budování turistického ruchu v těchto oblastech na šetrnou turistiku.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Poloha v pohraničí, obzvláště v blízkosti vykázaných vodních ochranných pásem v českých povodích saských přehrad pro pitnou vodu Gottleuba, Lehmühle a Rauschenbach</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Požadavek nelze řešit v rámci aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Požadavek je nutné uplatnit v navazujících územně plánovacích dokumentacích.</p>
12.	53 a schéma 2	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	<p>Připomínka k úkolu a):</p> <p>Pokud jsou plánována opatření za účelem protipovodňové ochrany nebo splavnosti, která zasáhnou do režimu odtékání vysoké vody na Labi, je nutné vyloučit negativní dopady na odtékání vysoké vody a na záplavová území Labe na německém území.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zamezení možných střetů zájmů (zákaz rozhodnutí k horšímu)</p> <p>Všeobecná připomínka:</p> <p>Rozvojové osy OS2 Praha-Ústí-Dresden a OS3 Praha-Liberec-Görlitz zůstanou aktualizací nezměněné.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Čl. (53) není předmětem aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Řešeno prioritami v čl. (25) a čl. (26).</p>
13.	73 a schéma 3	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	<p>Připomínka:</p> <p>Opatření na obnovu, resp. zlepšení obrazu krajiny musí také ve vodohospodářské oblasti zohlednit i zájmy na německé straně.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zamezení možných střetů zájmů (zákaz rozhodnutí k horšímu).</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Požadovaným se zabývá obecně platná priorita udržitelného rozvoje uvedená v čl. (25) a dále i priorita v čl. (14a). Konkrétní opatření jsou řešena v rámci ZÚR, které jsou rovněž projednávány i se sousedními státy.</p>

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
14.	74 a schéma 3 a SEA/2 str. 119	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	<p>Připomínka: Opatření rozvoje oblasti musí také z vodohospodářského hlediska dbát i na zájmy na německé straně. Rozvoj turismu by se měl orientovat v zájmu několikrát zdůrazňovaného cíle trvalé udržitelnosti na šetrný turismus. Doplnění „zejména Krušnohorské plató“ vítáme.</p> <hr/> <p>Dále odkazujeme na německé zájmy v oblasti protipovodňové ochrany. V preferované variantě saské koncepce protipovodňové ochrany obce Flöha (HWSK č. 22) je vykázána protipovodňová retenční nádrž (HRB M 14) na hraničním toku Schweinitz/Svídnice. Česká strana je o záměru již informována. Studie proveditelnosti je hotová. Při další přípravě HRB Schweinitz je nutno počítat s územním řízením. Navíc se k výstavbě a provozu předpokládají mezistátní dohody.</p> <p>Odůvodnění: Zamezení možných střetů zájmů (zákaz rozhodnutí k horšímu). V případech havárií je nutno zabránit zanesení látek ohrožujících vodní zdroje (ochrana pitné vody atd.). Zájmy protipovodňové ochrany s přeshraničními dopady.</p>	<p>Vysvětlení. Požadované je zdůrazněno v písm. a) důvodů vymezení této oblasti a je též zajištěno obecně platnou prioritou udržitelného rozvoje uvedenou v čl. (14) a dále i prioritou v čl. (19). Konkrétní opatření jsou řešena v rámci ZÚR, které jsou rovněž projednávány i se sousedními státy.</p> <hr/> <p>Vysvětlení. Požadované je zajištěno obecně platnou prioritou udržitelného rozvoje uvedenou v čl. (25) a okrajově též ve vazbě na čl. (167). Konkrétní opatření jsou řešena v rámci ZÚR, které jsou rovněž projednávány i se sousedními státy.</p>
15.	83 a schéma 4 a SEA/2 str. 120 a násl.	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	<p>Připomínka: Koridor vysokorychlostní dopravy je v souladu se zemským rozvojovým plánem na saské straně.</p> <p>Určení tras musí zohlednit také zájmy na německé straně (také dodávky vody a protipovodňovou ochranu v oblasti povodí přehrad a vod I. řádu). Vedení tras v údolí Labe by muselo být uvedeno do souladu také s protipovodňovými opatřeními, resp. s minimalizací dopadů povodňových události.</p> <p>Odůvodnění: Zamezení možných střetů zájmů (zákaz rozhodnutí k horšímu).</p>	<p>Vysvětlení. Dodávky vody a protipovodňová ochrana jsou řešeny obecně platnou prioritou v čl. (26) aktualizace PÚR ČR.</p> <p>Konkrétní řešení je úkolem následné územně plánovací činnosti, kde je nutno dodržet platnou legislativu.</p>
16.	123 a schéma 6	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	<p>Připomínka: Využívání Labe jako vodní cesty musí zohlednit také zájmy na německé straně (především vody I. řádu ústící do Labe).</p> <p>Proti výstavbě zdymadel existují značné pochybnosti.</p> <p>Lodě by měly být přizpůsobeny vodohospodářským poměrům a v tomto směru také zohlednit rostoucí nejistoty v důsledku klimatických změn.</p> <p>Odůvodnění: Zlepšení splavnosti Labe pomocí zřízení zdymadel v blízkosti státní hranice by vedlo k obavám před zásahem do režimu transportu splavenin na Labi s tendencí k destabilizaci dna vodního toku a s tím spojeným nebezpečím, že (také) na německé straně by byly rostoucí měrou zanášeny oblasti ústí vodních toků I. řádu a značně omezena průchodnost pro ryby. Tím by byl ohrožen program pro opětovné usídlení lososa a vzrostly by výdaje na údržbu vodních toků (odklízení nánosů a odstraňování nežádoucího porostu). Problémy v důsledku prohloubení dna mohou dále vznikat u stávajících potrubních shybek a vtokových, resp. odběrných staveb.</p>	<p>Vysvětlení. V čl. (123) je uveden úkol pro Ministerstvo dopravy v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí, který stanovuje „<i>prověřit reálnost a účelnost splavnění a potřeb zlepšování parametrů vodních cest využívaných včetně případného stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv</i>“ a dále „<i>prověřit možnosti minimalizace dopadů splavnění na životní prostředí</i>“.</p> <p>Při plnění tohoto úkolu budou zohledněny také zájmy na německé straně.</p>
17.	130 a schéma 6 a SEA/2 str. 129	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	<p>Připomínka: Rozvoj stanovišť musí zohlednit také zájmy na německé straně.</p> <p>Odůvodnění: viz odůvodnění k čl. 123 VD 1</p>	<p>Vysvětlení. Přístavy a veřejné terminály jsou součástí nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 EU o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU (TEN-T), kde jsou jasně stanovena pravidla, která mají být k životnímu prostředí dodržena při jejích řešení. Musí se jimi řídit všechny státy EU.</p> <p>Aktualizace PÚR ČR pouze upřesňuje, o které přístavy se jedná.</p>
18.	150 písm. n)	Německo Saské státní	<p>Připomínka: Určení tras musí zohlednit také zájmy na německé straně (vody I. řádu).</p>	<p>Vysvětlení. Při řešení v následné územně plánovací</p>

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Odůvodnění: Poloha v hraničním území, především v blízkosti vod I. řádu a pohraničního toku Mandau/Mandava	dokumentaci bude postupováno v souladu s mezinárodními dohodami. ZÚR a rovněž další opatření v území jsou projednávány i se sousedními státy.
19.	167	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Připomínka: Volba stanoviště musí zohlednit také zájmy na německé straně (také dodávku vody a protipovodňovou ochranu v oblasti povodí přehrad a vod I. řádu). Odkazujeme na německý záměr zřídit protipovodňovou retenční nádrž na pohraničním toku Schweinitz/Svídnice (viz doplnění k čl. 74/SOB 6). Dále se zvažují protipovodňová opatření s přeshraniční působností v povodí Vilémovského potoka/Sebnitz. Odůvodnění: Zamezení možných střetů zájmů, pokud jsou dotčena stanoviště v pohraničním území. Zájmy protipovodňové ochrany s přeshraničními dopady.	Vysvětlení. Při plánování LAPV musí být zohledněny všechny podmínky v území. Tyto jsou obsaženy ve vymezení v <i>Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území</i> , tedy i dodávky vody a protipovodňová ochrana. Konkrétní záměry v rámci ZÚR budou projednávány se sousedními státy.
20.	169	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva (169) Sk1 Vymezení: Potenciální plocha pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelé jaderné palivo. Z lokalit potenciálně vhodných území s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování úložiště bude proveden výběr dvou nejvhodnějších (kandidátních) lokalit pro realizaci hlubinného úložiště. Připomínka: Ochranu saského teritoria je nutno zaručit pro všechny scénáře.	Vysvětlení. V rámci aktualizace PÚR ČR nejsou konkrétní lokality vybírány a předmětem aktualizace PÚR ČR není v rámci tohoto článku také stanovení konkrétních záměrů. Cílem provedených úprav v rámci aktualizace je zajištění územní ochrany lokalit potenciálně vhodných pro možný budoucí záměr. Toto je zdůrazněno jak v rámci stanovených kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území, tak v rámci úkolů pro ministerstva a jiné správní úřady a úkolech pro územní plánování.
21.	176	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Připomínka v souvislosti s bodem 202 na straně 89: Doplnění je vítáno v zájmu trvale udržitelné – a také politicky nezávislé – bezpečnosti zásobování energií v evropském prostoru. Volba stanoviště má probíhat také se zachováním zájmů německé strany (mj. dodávka vody a protipovodňová ochrana v oblasti povodí přehrad a vod I. řádu). Odůvodnění: Zamezení možných přeshraničních střetů zájmů v pohraničních prostorech.	Vysvětlení. Při řešení v následné územně plánovací dokumentaci bude postupováno v souladu s mezinárodními dohodami. ZÚR a rovněž další opatření v území jsou projednávány i se sousedními státy.
22.	180	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Připomínka: Kromě četných negativních dopadů na chráněné hodnoty by se do úvah měly zahrnout také aspekty klimatických změn a z nich vyplývající vodohospodářská rizika.	Vysvětlení. Aspekty klimatickým změn jsou uvedeny obecně v prioritě čl. (25).
23.	183	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Připomínka: Volba stanoviště musí probíhat také se zachováním zájmů německé strany (mj. dodávka vody a protipovodňová ochrana v oblasti povodí přehrad a vod I. řádu). Odůvodnění: Zamezení možných střetů zájmů, pokud jsou dotčena stanoviště v pohraničním území.	Vysvětlení. Při řešení v následné územně plánovací dokumentaci bude postupováno v souladu s mezinárodními dohodami. ZÚR a rovněž další opatření v území jsou projednávány i se sousedními státy.
24.	184	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Připomínka: Volba stanoviště musí zohledňovat také zájmy na německé straně (také dodávku vody a protipovodňovou ochranu v oblasti povodí přehrad a vod I. řádu). Odůvodnění: Zamezení možných střetů zájmů, pokud jsou dotčena stanoviště v pohraničním území.	Vysvětlení. Při řešení v následné územně plánovací dokumentaci bude postupováno v souladu s mezinárodními dohodami. ZÚR a rovněž další opatření v území jsou projednávány i se sousedními státy.
25.	196/nově 194	Německo	Připomínka:	Vysvětlení.

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Při dalším rozšiřování tohoto silničního spojení, jakož i dalším územním rozvoji podél této přepravní osy je nutno zabránit negativním dopadům také na oblast vodního hospodářství. Odůvodnění: Poloha v pohraničním území, především v blízkosti hraničního toku Schwarze Pockau/Černá.	Při řešení v následné územně plánovací dokumentaci bude postupováno v souladu s mezinárodními dohodami. ZÚR a rovněž další opatření v území jsou projednávány i se sousedními státy.
26.	202/nově 199	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Připomínka: Volba stanoviště musí zohledňovat také zájmy na německé straně (také dodávku vody a protipovodňovou ochranu v oblasti povodí přehrad a vod I. řádu). Odůvodnění: Zamezení možných přeshraničních střetů zájmů v pohraničních prostorech.	Vysvětlení. Při řešení v následné územně plánovací dokumentaci bude postupováno v souladu s mezinárodními dohodami. ZÚR a rovněž další opatření v území jsou projednávány i se sousedními státy.
27.	207/nově 203	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Připomínka: Volba stanoviště musí zohledňovat také zájmy na německé straně (také dodávku vody a protipovodňovou ochranu v oblasti povodí přehrad a vod I. řádu). Odůvodnění: Zamezení možných střetů zájmů, pokud jsou dotčena stanoviště v pohraničním území.	Vysvětlení. Při řešení v následné územně plánovací dokumentaci bude postupováno v souladu s mezinárodními dohodami. ZÚR a rovněž další opatření v území jsou projednávány i se sousedními státy.
28.	schéma 4	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Schéma 4 Doprava železniční Připomínka: Změna plánovaného konvenčního koridoru se zdá být bez dopadů na Zittau. Odůvodnění: Prověřit význam změny.	Konstatování.
29.	schéma 6	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Schéma 6 Doprava vodní a letecká Připomínka: Na Labi jsou vykázány tři nové vnitrozemské přístavy. Je nutné zohlednit rostoucí nejistoty v důsledku klimatických změn. Plánovaný koridor Vltavy pro lodní dopravu se vypouští. Odůvodnění: Pokud se nový výkaz omezí na kombinaci různých druhů nákladní dopravy, není nutno trvat na pochybnostech ohledně přeshraničních dopadů.	Vysvětlení. Ve schématu 6 Doprava vodní, letecká a veřejné terminály s vazbou na logistická centra jsou uvedeny přístavy stávající, které zohledňují nařízení č. 1315/2013 EU o TEN-T (viz příloha II, 2. Letiště, námořní přístavy, vnitrozemské vodní přístavy a kombinované terminály železniční a silniční dopravy hlavní a globální sítě). Čl. (124) VD2 nebyl zrušen (součást TEN-T).
30.	schéma 8	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Schéma 8 Elektroenergetika Připomínka: Nový záměr vedení 110 kV v oblasti Zittau. Odůvodnění: Při následných plánovacích krocích zohlednit přeshraniční dopady při prověřování a stanovování variantních tras.	Vysvětlení. Při řešení v následné územně plánovací dokumentaci bude postupováno v souladu s mezinárodními dohodami. ZÚR a rovněž další opatření v území jsou projednávány i se sousedními státy.
31.	příloha A Vyhodnocení vlivů na živ. prostředí kapitola 3.2 str. 28 a násl.	Německo Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství	Vyhotovení mapy se zobrazením území s ochranou pitné vody a léčivých pramenů (analogicky ke chráněným územím NATURA) <u>Odůvodnění:</u> Existují i přeshraniční ochranná pásma pitné vody.	Akceptováno. Do části A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla doplněna mapa znázorňující CHOPAV.
Německo – Spolkové ministerstvo dopravy a digitální infrastruktury, Berlín – SROVNÁVACÍ TEXT				
32.	nový námět	Německo Spolkové ministerstvo dopravy a digitální	Stanovisko Odboru výstavby silnic k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky Platný plán rozvoje spolkových silnic z roku 2004 obsahuje čtyři opatření s nejvyšší prioritou týkající se spolkové silnice B 11 (výstavba mezi městem Deggendorf a obcí Grafling, silniční obchvat místní části Schweinhütt, silniční obchvat obce Ruhmannsfelden, silniční obchvat obce Bayerisch Eisenstein). Současně se ze strany Bavorské správy výstavby silnic zvýší důraz na koncept tříproudé výstavby silnice B 11 mezi městy Regen a	Vysvětlení. Nejedná se o záměry TEN-T, které jsou pro ČR nyní prioritní.

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		infrastruktury Berlín	Zwiesel. Sílicí kulturní a hospodářské vztahy mezi jihovýchodním Bavorskem a jižními Čechami vyžadují přeshraniční a výkonná dopravní spojení. S ohledem na to je žádoucí, aby německé snahy o výstavbu směřující k posílení silnic B 11 a B 12 pokračovaly také na české straně.	Námět nebyl součástí požadavků na aktualizaci PÚR ČR uvedených ve <i>Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008</i> a po vyhodnocení nebyl zařazen do návrhu aktualizace PÚR ČR.
33.	kapitola 5	Německo Spolkové ministerstvo dopravy a digitální infrastruktury Berlín	Záležitosti hlavních spolkových silnic v pohraničí Svobodného státu Sasko budou řešeny Správou výstavby silnic Sasko.	Konstatování.
34.	112	Německo Spolkové ministerstvo dopravy a digitální infrastruktury Berlín	Stanovisko Odboru výstavby silnic k návrhu Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky Spolková silnice B 12 mezi Pasovem a obcí Philippsreut představuje nejkratší spojení z jihovýchodního Bavorska do České republiky a pro region je nepostradatelným hospodářským spojením. S ohledem na tento dopravní význam je cílem vybudovat silnici B 12 mezi Pasovem a spolkovou hranicí jako tříproudou, aby se zlepšila její výkonnost a dopravní bezpečnost. Výstavba mohla být v minulých letech pomalu již po úsecích realizována. Také v následujících letech bude pokračovat postupná tříproudá výstavba silnice B 12 z Pasova až ke spolkové hranici Philippsreut. Sílicí kulturní a hospodářské vztahy mezi jihovýchodním Bavorskem a jižními Čechami vyžadují přeshraniční a výkonná dopravní spojení. S ohledem na to je žádoucí, aby německé snahy o výstavbu směřující k posílení silnic B 11 a B 12 pokračovaly také na české straně.	Vysvětlení. Článek na základě projednání zrušen. Nejedná se o záměry TEN-T, které jsou pro ČR nyní prioritní.
Rakousko – SROVNÁVACÍ TEXT A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
35.	obecně	Rakousko	Rakousko požádalo o upozornění podle čl. 7 směrnice SEA a čl. 10 protokolu SEA týkající se 1. aktualizace Politiky územního rozvoje České republiky dne 9. července 2014. Česká republika zaslala upozornění, včetně CD s příslušnými dokumenty, které došly dne 25. července 2014. Rakousko se zapojilo do přeshraniční činnosti SEA, jelikož při implementaci Politiky územního rozvoje nelze vyloučit významné negativní dopady na životní prostředí Rakouska. Česká republika byla informována o účasti Rakouska dne 19. srpna 2014. Od té doby provedly zainteresované úřady proces účasti veřejnosti týkající se příslušných dokumentů na federální a oblastní úrovni. Rakouská veřejnost a úřady měly možnost dané dokumenty připomínkovat od 26. srpna do 24. září 2014. Obdržené připomínky jsou v příloze. Česká republika navrhla konání bilaterálních konzultací podle čl. 7 směrnice SEA a čl. 10 protokolu SEA, dne 6. října 2014. Tento dopis byl doručen 10. září 2014. Bohužel, navrhované datum není pro Rakousko uskutečnitelné vzhledem k mezinárodním závazkům. Rakousko respektuje časová omezení týkající se českého procesu aktualizace Politiky územního rozvoje, a podává následující prohlášení, namísto bilaterálních nebo ústních konzultací: Rakousko nepovažuje jadernou energii za slučitelnou s koncepcí udržitelného rozvoje. Podle rakouského názoru není spoléhání se na jadernou energii ani schůdná, ani co se nákladů týče efektivní možnost, jak bojovat proti skleníkovému efektu. Rakousko nicméně respektuje národní suverenitu, jakož i evropské a mezinárodní právo, pokud jde o národní energetické politiky. Při analyzování informací a dokumentů týkajících se první aktualizace Politiky územního rozvoje 2014, poskytnuté Českou republikou, byla ve srovnání s Politikou územního rozvoje 2008 identifikována řada změn v souvislosti s jadernými otázkami, zejména v odstavcích (142) E4a a (143) E4b (kapitola Energetika (elektřina)), a také v odstavcích (169) Sk1 a (169a) Sk2 (kapitola Nakládání s odpady). Pokud jde o potenciální lokality pro nové jaderné elektrárny, jsou opět zmiňovány Blahutovice, ale časový rámec pro řešení otázek územního rozvoje pro tuto lokalitu, byl změněn z roku 2011 na rok 2018. Pro stávající jadernou elektrárnu Dukovany byla vytvořena aktualizace, týkající se umístění vodní nádrže, pro zajištění dlouhodobého provozu. Pokud jde o nakládání s odpady, je jako vhodná oblast pro centrální úložiště odpadů (dočasné uskladnění) vyhořelého jaderného paliva poprvé zmiňována oblast Skalka. A nakonec, pro výběr dvou kandidátních lokalit pro výstavbu geologického úložiště se nyní předpokládá rok 2020, a pro výběr konečné lokality rok 2025. S ohledem na jaderná zařízení, využije Rakousko všech právních prostředků pro zajištění ochrany svého obyvatelstva a životního prostředí, pokud by takováto zařízení nebo plány, programy a politiky týkající se jaderných zařízení mohla mít negativní dopady. Rakousko je však přesvědčeno, že nejvyšší standardy jaderné bezpečnosti jsou také v zájmu České republiky. V této souvislosti jsou pro Rakousko velmi důležité zásady transparentnosti a participace. Na pozadí tohoto, Rakousko očekává, že bude Českou republikou aktivně informováno o příslušných strategických hodnoceních životního prostředí a zvláště o postupech při hodnocení dopadů na životní prostředí pro specifické projekty (viz odstavec 142, E4a lokalita Dukovany, odst. 143, E4b lokalita Blahutovice a odst.169, Sk1 lokality úložišť a 169a, Sk2 prozatímní úložiště vyhořelého jaderného paliva Skalka). V této souvislosti bychom měli poznamenat, že Rakousko se rovněž účastní přeshraničního strategického procesu vyhodnocení dopadů na životní prostředí, který je v současnosti prováděn pro aktualizaci národní Energetické politiky České republiky. V předchozích fázích zkoumání vhodné lokality pro geologické úložiště vysoce radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva, nebyly zvažovány oblasti v blízkosti rakouské hranice. S ohledem na tuto skutečnost Rakousko důrazně doporučuje v první aktualizaci Politiky územního rozvoje 2014	Vysvětlení. Rakousko bude Českou republikou aktivně informováno o příslušných vyhodnoceních na životní prostředí s potenciálními přeshraničními vlivy dle standardních legislativních procesů. U stávajících i plánovaných zdrojů energie (jaderných elektráren) a také u dalších jaderných zařízení, provozovaných na území České republiky, jakož i při výběru potenciálně vhodné lokality pro úložiště radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva budou v případě zjištěných přeshraničních vlivů postupováno v souladu se směrnicí SEA a protokolem SEA, dle standardních legislativních procesů. ČR zohlednila (vzala přiměřeně v úvahu) výsledky přeshraničních konzultací v souladu s čl. (8) směrnice SEA a čl. (11) odst. 1 protokolu SEA. ČR v souladu s čl. (9) směrnice SEA a v souladu s čl. (11) odst. 2 protokolu SEA zpřístupní aktualizaci PÚR ČR, vyjádření, shrnující, jak byly výsledky konzultací zapracovány a opatření ke sledování vlivů, která byla přijata a informuje o tom Rakouskou stranu cestou podle protokolu SEA.

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p>vyloučit lokality pro hluboká geologická úložiště, která jsou v blízkosti rakouských hranic.</p> <p>Rakousko též očekává, že při hledání vhodné lokality pro geologické úložiště vysoce radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva, budou náležitě zváženy zásady Aarhuské úmluvy.</p> <p>Rakousko požaduje, aby Česká republika podle čl. 11 protokolu SEA a čl. 8 směrnice SEA o rozhodování, zohlednila výsledky přeshraničních konzultací (prohlášení, jak je uvedeno výše, stejně jako připojené připomínky) při přípravách aktualizace Politiky územního rozvoje a před jejím přijetím.</p> <p>Pokud jde o čl. 11 protokolu SEA a čl. 9 směrnice SEA, Rakousko žádá Českou republiku, aby předložila přijatou aktualizaci Politiky územního rozvoje, shrnující prohlášení o tom, jak byly výsledky SEA zohledněny, a informace o budoucích monitorovacích opatřeních.</p> <p>Rakousko by rádo vyjádřilo své díky za spolupráci v průběhu posledních měsíců.</p>	
Rakousko – Úřad spolkového kancléře – SROVNÁVACÍ TEXT				
36.	142 143 169 169 písm. a)	Rakousko Úřad spolkového kancléře	<ul style="list-style-type: none"> Co se týče odstavců (142) E4a a (143) E4b (pod kapitolou Elektroenergetika) i odstavců (169) Sk1 a (169a) Sk2 (pod kapitolou Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva) vychází Rakousko z toho, že u příslušných strategických posuzování vlivů na životní prostředí (SEA), především ale při řízeních o posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) konkrétních projektů, bude aktivně notifikováno, jelikož má Rakousko v úmyslu se na těchto odpovídajících SEA a EIA řízeních podílet (srov. odstavec 142, E4a lokalita Dukovany, odstavec 143, E4b lokalita Blahutovice a odstavec 169, Sk1 hlubinné úložiště i 169a, Sk2 Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka). Vzhledem ke skutečnosti, že ve dřívějších fázích hledání vhodné lokality pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva nebyla brána v úvahu hraniční zóna podél celé státní hranice ČR, je navrhováno, v aktualizaci Politiky územního rozvoje ČR hraniční lokality pro geologická hlubinná úložiště explicitně vyloučit. Rakousko také očekává, že při hledání vhodné lokality pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelé jaderné palivo se bude náležitě dbát principů Aarhuské úmluvy (Úmluva UNECE o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v otázkách životního prostředí). <p>Rád bych odkázal na to, že v rámci formálního mechanismu konzultací k provedení strategického posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) by mělo být počítáno případně ještě se zpětnou vazbou ze strany zodpovědného Spolkového ministerstva zemědělství, lesnictví, životního prostředí a vodní hospodářství.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>PÚR ČR není realizační, ale koordinační strategický dokument územního rozvoje, který neumísťuje žádné stavby v území, ani nerozhoduje o konkrétní lokalizaci jednotlivých staveb. Účelem aktualizace PÚR ČR je pouze zajistit územní ochranu vhodných území před změnami v jejich využívání, které by znemožnily další seriózní prověřování rozvojového záměru a budoucí rozhodnutí o případné realizaci, pokud se prokáže jeho nezbytnost.</p> <p>Rozhodnutí o realizaci zmiňovaných rozvojových záměrů bude záviset mimo jiné i na schválení dalších resortních koncepčních materiálů, jakým je např. <i>Aktualizace Státní energetické koncepce</i>.</p> <p>Ve věcech územního plánování bude postupováno podle platných mezinárodních dohod (např. <i>Aarhuské úmluvy</i>).</p>
Rakousko – Úřad zemské vlády Horního Rakouska – SROVNÁVACÍ TEXT				
37.	169	Rakousko Úřad zemské vlády Horního Rakouska	<p>K aktualizaci Politiky územního rozvoje 2008 jsou spolkovou zemí Horní Rakousko předkládána následující stanoviska:</p> <p>Článek 169 (Ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva) musí v každém případě obsahovat také dostatečné zohlednění dopadů lokalit v blízkosti hranic na sousední státy a jejich účast při vyhledávání potenciálně vhodných lokalit.</p> <p>Navrhujeme proto následující doplnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> článek 169 pododstavec „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“: Doplnit o bod c): Výslovně zohlednit účinky a dopady v sousedních zemích. článek 169 pododstavec „Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady“ Doplnit v bodě a): Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí <u>a potenciálně dotčených sousedních zemí</u>, ... Doplnit v bodě b) ...v konsenzu se zájmy dotčených obcí a dotčených sousedních zemí 	<p>Vysvětlení.</p> <p>V rámci aktualizace PÚR ČR nejsou konkrétní lokality vybírány a předmětem aktualizace PÚR ČR není v rámci tohoto bodu také stanovení konkrétních záměrů. Cílem provedených úprav v rámci aktualizace je zajištění územní ochrany lokalit potenciálně vhodných pro možný budoucí záměr. Toto je zdůrazněno jak v rámci stanovených kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území, tak v rámci úkolů pro ministerstva a jiné správní úřady a úkolech pro územní plánování.</p> <p>Dopady na životní prostředí včetně dopadů přeshraničních budou jako jedno z kritérií zohledňovány při výběru konkrétních lokalit. Vyhodnocení konkrétních dopadů na životní prostředí včetně přeshraničních bude provedeno pro konkrétní vybranou lokalitu.</p>

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
Rakousko – Spolková země Burgenland – SROVNÁVACÍ TEXT				
38.	kapitola 6	Rakousko Spolková země Burgenland	<p>Stanovisko</p> <p>Věcné podklady obsahují záměry, které naznačují obavy, že využití jaderné energie se má dále rozvíjet.</p> <p>V současnosti nedostatečná nádrž s vodou pro chlazení jaderné elektrárny v Dukovanech se má opravovat.</p> <p>Další rozvoj zařízení nelze proto akceptovat.</p> <p>Také skutečné náklady využívání jaderné energie mají být pravděpodobně zastřeny tím, že potřebné vedení vysokého napětí je definováno jako zcela oddělený projekt.</p> <p>Celkově vzniká dojem, že využití jaderné energie v České republice má být upevněno prostřednictvím územního rozvoje, bez ohledu na celkové náklady. Další rozvoj jaderné energie se zrovna tak odmítá coby křížové subvencování nákladů.</p> <hr/> <p>Co se týče lokalit pro úložiště, je sice stanoveno, že má být zajištěna jejich územní ochrana, samotné lokality však nejsou definovány.</p> <p>Z toho lze usuzovat, že plánované lokality nejsou záměrně uvedeny.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>PÚR ČR není realizační, ale koordinační strategický dokument územního rozvoje, který neumisťuje žádné stavby v území, ani nerozhoduje o konkrétní lokalizaci jednotlivých staveb. Účelem aktualizace PÚR ČR je pouze zajistit územní ochranu vhodných území před změnami v jejich využívání, které by znemožnily další seriózní prověřování rozvojového záměru a budoucí rozhodnutí o případné realizaci, pokud se prokáže jeho nezbytnost.</p> <p>Rozhodnutí o realizaci zmiňovaných rozvojových záměrů bude záviset mimo jiné i na schválení dalších resortních koncepčních materiálů, jakým je např. <i>Aktualizace Státní energetické koncepce</i>.</p> <p>Ve věcech územního plánování bude postupováno podle platných mezinárodních dohod (např. <i>Aarhuské úmluvy</i>).</p> <hr/> <p>Vysvětlení.</p> <p>Seznam potenciálně vhodných lokalit pro hlubinné úložiště je uveden v <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR, Příloha 2</i>.</p>
Rakousko – Vídeň – VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ				
39.	kapitola 6	Rakousko Vídeň	<p>Vídeňská asociace životního prostředí pověřená městem Vídeň řešením problematiky ochrany před vlivy jaderné energie si dovoluje k řízení „přeshraniční řízení SEA Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky“ zaslat následující stanoviska a žádá o jejich postoupení dále.</p> <p>Stanoviska</p> <p>Vídeňská asociace životního prostředí (WUA) zásadně požaduje komplexní posouzení plánované územní rezervy pro jaderné projekty. Tento požadavek zahrnuje jak plochy pro zařízení, která přímo slouží výrobě elektrické energie prostřednictvím jaderného štěpení, tak také pro ta území, v nichž se uvažuje o ukládání radioaktivních látek nebo jiných zařízení jaderné techniky. Posouzení plánování ploch pro tyto činnosti z hlediska jejich vlivů na životní prostředí se má komplexním způsobem zabývat zvláštnostmi využití území pro jaderná zařízení, zejména velkoplošnými dopady v případě poruchy zařízení.</p> <p>WUA zvláště požaduje, aby s ohledem na potenciální negativní velkoplošné vlivy, které jaderná zařízení (včetně uložení radioaktivních látek) mohou vyvolávat, nebyly pro tyto činnosti plánovány žádné plochy, které jsou od území Republiky Rakouska vzdáleny méně než 100 km. Dále WUA požaduje, aby pro výše uvedené činnosti nebyly rezervovány plochy, z kterých by se mohly radioaktivní látky povrchovou nebo spodní vodou, přes stávající přirozené účinky, dostat na území Republiky Rakousko.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Předmětem vyhodnocení vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj je aktualizace PÚR ČR, kdy vyhodnocovány jsou především významnější provedené úpravy.</p> <p>V rámci aktualizace PÚR ČR jsou v oblasti jaderné energetiky navrženy pouze dílčí úpravy, které směřují především k prověření územních podmínek pro potenciální budoucí rozvoj a zajištění územní ochrany pro potenciální budoucí záměry. Nejsou navrhovány konkrétní lokality a záměry. Vlivy provedených úprav na životní prostředí jsou vyhodnoceny v podrobnosti a konkrétnosti odpovídající podrobnosti a konkrétnosti aktualizace PÚR ČR v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na soustavu Natura 2000.</p>
Rakousko – Horní Rakousko, AntiAtom, Ing. Dalibor Stráský – SROVNÁVACÍ TEXT				
40.	142	Rakousko Horní Rakousko,	<p>(142) E4a (mj. rozšíření jaderných elektráren Temelín a Dukovany)</p> <p><u>Vymezení:</u></p> <p>Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu elektráren Temelín, Ledvice, Počerady, Pruněrov, Tušimice,</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>Problém „technologické vody“ pro</p>

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
		AntiAtom, Ing. Dalibor Stráský	<p>Dětmarovice, Mělník a Dukovany, včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan.</p> <p><u>Důvody vymezení:</u> Plocha a koridory pro obnovu stávajících nebo pro nové zdroje v lokalitách s vhodnými územními podmínkami a s potřebnou veřejnou infrastrukturou a podmínkami pro vyvedení jejich výkonu do přenosové soustavy.</p> <p><u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru elektrárny Dukovany, resp. lokality pro umístění plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan.</p> <p>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, dotčenými správními úřady a kraji Vysočina a Jihomoravským.</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u> a) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané rozšířením elektrárny Temelín. b) Prověřit lokality pro umístění plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan z hlediska minimalizace dopadů na ochranu přírody a krajiny. (Strana 65 české verze textu)</p> <p>Doposud se setrvává u plánu vybudovat nové bloky v Temelínu a dodávat dálkové teplo z jaderné elektrárny. Nový je záměr v jaderné elektrárně Dukovany. Z popisu záměru vyplývá bod, který je již dlouho vytýkán kritiky, a to nedostatečná zásoba vody pro chlazení v elektrárně. Tato skutečnost znemožňuje dodatečný výkon jaderné elektrárny. Jak vyplývá z předloženého dokumentu, je již v současné době sporné, zda je možný dlouhodobý provoz zařízení se stávajícím výkonem. Již nedávno uskutečněné navýšení elektrického výkonu každého bloku ze 440 MW na 510 MW se tedy jeví být nezodpovědným, nejen z bezpečnostních důvodů (náklady na bezpečnostní rezervy), ale také z provozních důvodů. Současné/budoucí hledání nových zdrojů vody pro účely chlazení představuje spíše nápravu předchozího chybného rozhodnutí.</p> <p>Setrvávání na myšlence vybudování nové kapacity v Temelínu již neodpovídá aktuální situaci a budoucím trendům na trhu s elektřinou.</p> <p>Když nebudou právně schváleny podpory pro jadernou energii, ztrácí záměr jakýkoliv smysl.</p> <p>Něco podobného platí také pro dodávání dálkového vytápění z Temelína, popř. Dukovan. Takové projekty nebyly nikdy konkurenceschopné vůči zdrojům tepelné energie v Českých Budějovicích, popř. v Brně. Z těchto důvodů se nerealizovaly, přesto stále ještě nacházejí prostor v takovýchto dokumentech.</p>	<p>elektrárnu Dukovany je řešen aktualizací textu čl. (142): „...<i>Dukovany, včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan (v případě její nezbytnosti)</i>...“.</p> <p>Rozhodnutí o realizaci zmiňovaných rozvojových záměrů bude záviset mimo jiné i na schválení dalších resortních koncepčních materiálů, jakým je např. <i>Aktualizace Státní energetické koncepce</i>.</p>
41.	143	Rakousko Horní Rakousko, AntiAtom, Ing. Dalibor Stráský	<p>(143) E4b (elektrárna Blahutovice)</p> <p><u>Vymezení:</u> Plocha pro Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení elektrického výkonu a potřebné vodní nádrže.</p> <p><u>Důvody vymezení:</u> Dlouhodobá územní ochrana ploch pro budoucí výstavbu elektráren a tím umožnění náhrady těch, kterým končí životnost.</p> <p>Prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru včetně případné plochy pro umístění vodní nádrže a následného prověření vyvedení tepelného výkonu.</p> <p><u>Úkoly pro územní plánování:</u> Ponechat v ZÚR územní rezervu pro rozvojový záměr a po prověření Ministerstvem průmyslu a obchodu vymezit územní rezervu pro vyvedení tepelného výkonu. (Strana 65 české verze textu)</p> <p>Ačkoliv se v záměru mluví pouze o elektrárně, byla v lokalitě Blahutovice na severní Moravě od počátku plánována výstavba jaderné elektrárny. Podle usnesení vlády z roku 1978 měly být v Blahutovicích již v roce 1988 v provozu dva bloky s reaktory WWER-1000 (plánované už v roce 1977).</p> <p>Koncem 80. let bylo projednáváno optimální pořadí výstavby jaderných elektráren v Československu. Přitom byla zvažována také lokalita Blahutovice. Ukázalo se, že tato lokalita není vhodná pro výstavbu jaderné elektrárny, a sice z geologických důvodů (tektonicky nestabilní území – kontakt mezi Karpaty a Českým masivem – na vodonosném štěrkovém podloží) i z vodohospodářských důvodů (málo vydatné zdroje vody pro chlazení, i když budou vybudovány dvě přehrady ve Spálově (řeka Odra) a v Hustopečích nad Bečvou (řeka Bečva). Z těchto důvodů byla dána přednost lokalitám v Temelíně (další bloky) a v Tetově (východní Čechy). Přesto zůstaly Blahutovice v územně plánovací dokumentaci jako lokalita pro jadernou elektrárnu nebo jen pro elektrárnu. Už před 25 lety však mohla být tato lokalita vyškrtuta.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>PÚR ČR není realizační, ale koordinační strategický dokument územního rozvoje, který neumisťuje žádné stavby v území, ani nerozhoduje o konkrétní lokalizaci jednotlivých staveb. Účelem aktualizace PÚR ČR je pouze zajistit územní ochranu vhodných území před změnami v jejich využívání, které by znemožnily další seriózní prověřování rozvojového záměru a budoucí rozhodnutí o případné realizaci, pokud se prokáže jeho nezbytnost.</p> <p>Rozhodnutí o realizaci zmiňovaných rozvojových záměrů bude záviset mimo jiné i na schválení dalších resortních koncepčních materiálů, jakým je např. <i>Aktualizace Státní energetické koncepce</i>.</p> <p>Ve věcech územního plánování bude postupováno podle platných mezinárodních dohod (např. <i>Aarhuské úmluvy</i>).</p>
42.	169	Rakousko Horní Rakousko, AntiAtom, Ing. Dalibor Stráský	<p>(169) Sk1 (lokality pro úložiště)</p> <p><u>Vymezení:</u> Potenciální plocha pro hlubinné úložiště vysoce radioaktivních odpadů a vyhořelé jaderné palivo. Z potenciálně vhodných území s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování úložiště bude proveden výběr dvou nejvhodnějších (kandidátních) lokalit pro realizaci hlubinného úložiště.</p> <p><u>Důvody vymezení:</u> Ochrana potenciálně vhodných území pro následný výběr. Stát ručí za podmínek stanovených zákonem za bezpečné ukládání všech radioaktivních odpadů, včetně monitorování a kontroly úložišť i po jejich uzavření.</p>	<p>Vysvětlení.</p> <p>V aktualizaci PÚR ČR nejsou konkrétní lokality uvedeny.</p> <p>Seznam potenciálně vhodných lokalit pro hlubinné úložiště je uveden v <i>Odůvodnění k návrhu Aktualizace č. 1 PÚR ČR, Příloha 2</i>.</p>

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
			<p><u>Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:</u> a) V potenciálně vhodných územích s vhodnými vlastnostmi pro vybudování úložiště zohledňovat podmínky územní ochrany (ve smyslu stavebního zákona). b) Ve dvou kandidátních lokalitách zohledňovat podmínky územní ochrany. <u>Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady:</u> a) Vybrat dvě kandidátní lokality, a to za účasti dotčených obcí, a stanovit podmínky jejich územní ochrany, které v nich budou uplatňovány do doby provedení výběru finální lokality. <i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</i> <i>Termín: nejpozději rok 2020</i> b) Provést výběr finální lokality v konsenzu se zájmy dotčených obcí. <i>Zodpovídá: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se Správou úložišť radioaktivních odpadů</i> <i>Termín: nejpozději rok 2025</i> <u>Úkoly pro územní plánování:</u> „Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru v prověřovaných potenciálně vhodných územích.“ <i>(Strana 76 české verze textu)</i></p> <p>V dokumentu je poprvé stanoven nový termín výběru dvou kandidátních lokalit. Dosud byl jako termín uváděn rok 2018. Nyní byl termín realisticky posunut do roku 2020. Oba termíny však neodpovídají Koncepci nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem (2015). Tím je opět tato koncepce zpochybněna a je ještě naléhavější její aktualizace.</p> <p>Seznam lokalit byl zrušen. Tak dostávají úřady více prostoru k manévrování a taktizování. Nejistota obcí, které jsou dnes dotčeny hledáním lokality pro úložiště, se bude jistě zvyšovat a také další obce by se mohly ocitnout v nejistotě. To vše sotva přispívá k zodpovědnému výběru bezpečného úložiště. Z tohoto důvodu by mělo být jasně a konkrétně uvedeno, které lokality přicházejí do úvahy.</p>	
43.	169 písm. a)	Rakousko Horní Rakousko, AntiAtom, Ing. Dalibor Stráský	<p>(169a) Sk2 (centrální sklad) <u>„Vymezení:</u> Plocha pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka. <u>Důvody vymezení:</u> Zajištění skladovací kapacity pro vyhořelé jaderné palivo z jaderných elektráren. <u>Úkoly pro územní plánování:</u> Neměnit současné využití území způsobem, který by znemožnil případnou realizaci záměru.“ <i>(Strana 76 české verze textu)</i></p> <p>Centrální sklad Skalka byl plánován už koncem 90. let a disponuje územně plánovacím povolením (pozn. překl. územním rozhodnutím). Na jaře 1997 odhlasovala vláda koncepci ukládání vyhořelého paliva, kterou bylo preferováno ukládání v lokalitách jaderných elektráren. To také z důvodu, že největší rizika vznikají při přepravě kontejnerů (jistě také vlivem tehdy častých protestů proti přepravě kontejnerů CASTOR s použitým jaderným palivem v Německu). Plánovaný záměr je tedy v rozporu s dosud platnou koncepcí, popř. s usnesením vlády č. 121 z 5. března 1997 (usnesení vlády jsou závazné pro státní orgány, tedy také pro pořizovatele, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj!).</p>	<p>Vysvětlení. Lokalita Skalka bude na základě usnesení vlády č. 121/1997 budována jako záložní varianta skladování použitého jaderného paliva. Tento záměr je součástí státní <i>Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v ČR.</i></p>
44.	206/nově 202	Rakousko Horní Rakousko, AntiAtom, Ing. Dalibor Stráský	<p>(206) (těžba uranu) „Kraj Vysočina ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu ... vymezí plochu a stanoví územní podmínky těžby uranu v oblasti jižně od Přibyslavi. Na základě podkladů Ministerstva průmyslu a obchodu zapracuje záměr Kraj Vysočina do ZÚR. <i>(Strana 86 české verze textu)</i> Jedná se o lokalitu Brzkov, kde byl v 80. letech vybudován důl, v němž bylo v rámci průzkumných prací vytěženo 65 000 tun uranové rudy. V roce 1990 byl důl zatopen. Podle platné surovinové politiky se nepočítá s novými uranovými doly. Také surovinová politika byla přijata vládou (usnesení č. 1311 z 13. 12. 1999) a je pro Ministerstvo pro místní rozvoj závazná. Neměly by být navrhovány žádné nové uranové doly. Dopady těžby uranu na životní prostředí a zdraví jsou dostatečně známy a prokázány a z těchto důvodů musí být záměr zamítnut.</p>	<p>Vysvětlení. PÚR ČR není realizační, ale koordinační strategický dokument územního rozvoje, který neumísťuje žádné stavby v území, ani nerozhoduje o konkrétní lokalizaci jednotlivých staveb. Účelem aktualizace PÚR ČR je pouze zajistit územní ochranu vhodných území před změnami v jejich využívání, které by znemožnily další seriózní prověřování rozvojového záměru a budoucí rozhodnutí o případné realizaci, pokud se prokáže jeho nezbytnost. Rozhodnutí o realizaci zmiňovaných rozvojových záměrů bude záviset mimo jiné i na schválení dalších resortních koncepčních materiálů, jakým je např. <i>Aktualizace Státní energetické koncepce.</i> Ve věcech územního plánování bude</p>

Příloha č. 5 – Vyhodnocení vyjádření sousedních států (výsledky mezistátních konzultací)

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
				postupováno podle platných mezinárodních dohod (např. <i>Aarhuské úmluvy</i>). Potenciální vlivy a rizika stanoveného úkolu na životní prostředí jsou vyhodnoceny v podrobnosti a konkrétnosti odpovídající podrobnosti a konkrétnosti aktualizace PÚR ČR v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivů na soustavu Natura 2000. Tyto potenciální vlivy a rizika je nutno zohlednit při plnění daného úkolu při stanovení územních podmínek.

Poř. č.	Připomínkové místo	
1.	Polsko	Bez odezvy.
2.	Slovensko Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálního rozvoje Slovenskej republiky, Odbor územního plánování	Bez připomínek. Na základě preštudovania predmetného materiálu oznamujeme, že z hľadiska problematiky územného plánovania k „Návrhu Aktualizácie č. 1 Politiky územného rozvoja Českej republiky“ nemáme pripomienky. Zároveň uvádzame, že o zmenách a o nových zámeroch v územnom rozvoji, týkajúcich sa najmä našich spoločných hraníc, boli obe strany v rámci našej dlhoročnej aktívnej spolupráce na úseku územného plánovania priebežne informované. Vzájomná konfrontácia konkrétnych problémov v územnom rozvoji sa uskutočňovala jednak na zasadnutiach pracovnej komisie na výkon Dohody o spolupráci medzi Ministerstvom dopravy, výstavby regionálneho rozvoja SR a Ministerstvom pro místní rozvoj ČR v oblasti územného plánovania, ako aj v rámci vypracovania Spoločného dokumentu územného rozvoja krajín V4+Bulharska a Rumunska a následne Spoločnej stratégie územného rozvoja krajín V4+ Bulharska a Rumunska.

Odhad nákladů na veřejné rozpočty ve vztahu k § 42 odst. 7 stavebního zákona

Popis úvahy, jak se k výpočtu odhadu nákladů došlo:

Ve vztahu k § 42 odst. 7 stavebního zákona byl vyhodnocen výsledný návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR, který MMR v současné době připravuje k předložení do vlády. Byly vytipovány rozvojové záměry (případně úkoly pro územní plánování), které jsou nově v rámci Aktualizace č. 1 PÚR ČR vymezeny nebo uloženy, a které svou povahou odpovídají možnosti uplatňování § 42 odst. 7 stavebního zákona.

Jednalo se zejména o rozvojové záměry technické infrastruktury (koridory pro elektrická vedení, plynovody a ropovody), které příslušným krajem (a obcemi na jeho území) pouze prochází nebo směřují na území jiného státu, a proto není doložitelné, že by tyto záměry byly zjevně ve prospěch rozvoje území kraje. Pokud je však napojovací bod (například elektrická stanice) na území kraje a kraj je z ní zásobován, je záměr technické infrastruktury posuzován jako záměr ve prospěch rozvoje kraje. V řadě případů proto není do odhadu nákladů, které mají být hrazeny MF, zahrnut celý vymezený rozvojový záměr, ale jen jeho část, která krajem pouze prochází. Do odhadu nákladů jsou naopak zařazena vedení směřovaná na sousední státy, které jsou z hlediska rozvoje státu důležité, ale nejsou důležité z hlediska rozvoje kraje. Dále je do odhadu nákladů hrazených MF zařazen rozvojový záměr plošného charakteru [v případě Centrálního skladu vyhořelého jaderného paliva Skalka v čl. (169a)], který na svém území musí kraj nebo obec strpět.

Na základě výše uvedeného byly do odhadu nákladů hrazených MF zahrnuty:

(150e) **E16**

Vymezení:

Koridor pro dvojité vedení 400 kV Nošovice–Varín (Slovensko)

Týká se: Moravskoslezský kraj + obce

(150f) **E17**

Vymezení:

Koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec–Chrást

Týká se: Středočeský kraj + obce

(150g) **E18**

Vymezení:

Koridory pro dvojité vedení 400 kV Hradec–Řeporyje a Hradec–Mírovka

Týká se: Středočeský kraj + obce

(150n) **E25**

Vymezení:

Koridor pro vedení 110 kV v trase Nový Bor – Nová Huť – elektrická stanice Varnsdorf.

Týká se: Liberecký kraj + obce

(160a) **P12**

Vymezení:

Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Libhošť k podzemnímu zásobníku Třanovice.

Týká se: Moravskoslezský kraj + obce

(160d) **P15**

Vymezení:

Koridor VTL plynovodu Mozart z oblasti Lodhěřov/Veselí nad Lužnicí na hranice ČR/Rakousko a plocha pro podzemní zásobník plynu v oblasti Rožná na Vysočině.

Týká se: Jihočeský kraj + obce, kraj Vysočina + obce

(165a) **DV5**

Vymezení:

Ropovod Litvínov – hranice ČR/SRN (-Spergau): projekt na prodloužení ropovodu Družba, přepravujícího surovou ropu ze systému Jižní větve od rafinerie Litvínov do rafinerie TRM Spergau, přes hranice ČR/SRN.

Týká se: Ústecký kraj + obce

(169a) **Sk2**

Vymezení:

Plocha pro Centrální sklad vyhořelého jaderného paliva Skalka

Týká se: kraj Vysočina + obce

(201) (původně čl. 204) Prověřit, případně vymezit koridor, pro VTL plynovod Horní Dvořiště–hranice ČR/Rakousko a koridor pro VTL plynovod Horní Dvořiště–Dubičné.

Týká se: Jihočeský kraj + obce

Z hlediska odhadu nákladů na pořízení aktualizací zásad územního rozvoje se navrhuje úhradu dotčeným krajům odvodit od počtu dotčených obcí celkem (bez ohledu na to, zda obec má nebo nemá územní plán), jde o odhad nákladů ve vztahu k řešenému území.

Z hlediska odhadu nákladů na pořízení změny územních plánů dotčených obcí se jedná o odborný odhad, s tím, že je navržena úhrada nákladů ze státního rozpočtu na změnu územního plánu v rámci uplatnění § 42 odst. 7 pouze těm obcím, které mají vydaný a platný územní plán pořízený podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V případě, že obec má pořízen územní plán obce (případně územně plánovací dokumentaci sídelního útvaru) před nabytím účinnosti zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), tj. před 1. 1. 2007, je obec povinná do 31. prosince 2020 pořídit a vydat nový územní plán v souladu s platným stavebním zákonem, jinak její územní plán pozbývá platnosti. Takové obce, stejně jako obce bez územního plánu, byly z výsledného počtu odečteny a náklady na změnu územního plánu nebudou ze strany MF hrazeny.

Odhad nákladů:

Tabulka pro výpočet odhadu nákladů

(článek) rozvojový záměr/úkol z Aktualizace č. 1 PÚR ČR	kraj	Odhad počtu dotčených obcí záměrem celkem	Odhad počtu dotčených obcí s platným územním plánem, pořízeným podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (tj. po odečtení obcí bez územního plánu nebo obcí s ÚPD před 1.1. 2007)
(150e) E16	MSK	20	14
(150f) E17	SČK	13	4
(150g) E18 (Hradec-Mírovka)	SČK	61	23
(150g) E18 (Hradec-Řeporyje)	SČK	42	15
(150n) E25	LK	7	5
(160a) P12	MSK	22	18
(160d) P15	JČK, KV	22+1	15 + 1
(165a) DV5	ÚK	4	1
(169a) Sk2	KV	3	2
(201)	JČK	20	16

Celkem dotčených obcí: 215 Celkem obcí s platným ÚP: 114

Přehled dotčených krajů s odhadem počtu dotčených obcí, kterým by měla být poskytnuta úhrada změny ÚP:

Moravskoslezský kraj: 32
Středočeský kraj: 42
Liberecký kraj: 5
Jihočeský kraj: 31
Ústecký kraj: 1
Kraj Vysočina: 3

Náklady na pořízení aktualizací zásad územního rozvoje

Na základě dotčených obcí celkem odhadujeme náklady na pořízení aktualizací zásad územního rozvoje takto:

Moravskoslezský kraj:	200.000 Kč
Středočeský kraj:	250.000 Kč
Liberecký kraj:	150.000 Kč
Jihočeský kraj:	200.000 Kč
Ústecký kraj:	150.000 Kč
Kraj Vysočina:	150.000 Kč

Celkem: 1.100.000 Kč

Náklady na pořízení změny územních plánů dotčených obcí

Počet dotčených obcí s platným územním plánem, pořízeným podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů: 114

Při odhadu nákladů na pořízení jedné změny územního plánu: cca 60.000 Kč

Tj. 114 x 60.000 Kč

Celkem: 6.840.000 Kč

Náklady na pořízení aktualizací zásad územního rozvoje a na pořízení změny územních plánů dotčených obcí celkem

Odhad nákladů pořízení aktualizací zásad územního rozvoje: 1.100.000 Kč

Odhad nákladů na pořízení změny územních plánů dotčených obcí: 6.840.000 Kč

Odhad nákladů celkem: 7.940.000 Kč

Uvedené náklady nebudou čerpány v roce 2015, ale podle časové náročnosti postupu pořizování aktualizace zásad územního rozvoje a změn územních plánů zejména v letech 2016 až 2018.

Převodník čísel článků kapitoly 7.4 Úkoly pro územní plánování

Původní číslo článku	Nové číslo článku
190	článek zrušen
191	článek zrušen
192	190
193	191
194	192
195	193
196	194
196a	195
197	článek zrušen
198	196
199	197
200	198
201	článek zrušen
202	199
203	200
204	201
205	článek zrušen
206	202
207	203
208	článek zrušen

Příloha č. 8

Vypořádání doporučení z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Příloha č. 8 – Vypořádání doporučení z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Přehled Přílohy č. 8 – Vypořádání doporučení z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	
Srovnávací text	9 připomínek
Celkem	9 připomínek

Poř. č.	Článek	Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
EKOTOXA s.r.o. – SROVNÁVACÍ TEXT				
1.	29	EKOTOXA s.r.o.	Článek 29 – doporučujeme přeformulovat konec odstavce na: „... S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest s doprovodnou zelení.“	Akceptováno. Nový text zní: „S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.“.
2.	39	EKOTOXA s.r.o.	Do článku 39 – doporučujeme zařadit bod: „f) Řešit problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj zástavby.“	Neakceptováno. Je řešeno v republikové prioritě čl. (19).
3.	185	EKOTOXA s.r.o.	Článek 185 – doporučujeme drobně přeformulovat text na: „Proveřít možnosti umístění průmyslové zóny o velikosti cca 100 až 200 ha včetně proveřené možnosti využití ploch brownfields v rámci specifické oblasti SOB4, případně rozvojové oblasti OB2. Při tomto prověřování je nutno brát v úvahu celkovou kvalitu životního prostředí, především limity znečištění ovzduší <u>a další požadavky na ochranu životního prostředí, především ochranu půdního fondu a stav horninového prostředí v území.</u> “	Vysvětlení. Povinnost brát při posuzování v úvahu ochranu a stav životního prostředí, půdního fondu a horninového prostředí vyplývá jak ze stavebního zákona, tak i z dalších příslušných zvláštních zákonů. Požadované je též uvedeno v čl. (14a), (19), (20), (24a) a dalších aktualizace PÚR ČR.
4.	195/nově (193)	EKOTOXA s.r.o.	Čl. 195 – doporučujeme doplnit znění úkolu na: (195) Vymezí koridor pro kapacitní silnici v úseku Mohelnice–Jeseník s ohledem na ochranu přírodních hodnot v CHKO Jeseníky.	Vysvětlení. S ohledem na to, že koridor je vymezen ve schválených ZÚR Olomouckého kraje, které prošly posuzováním vlivu na životní prostředí, je požadavek nadbytečný.
5.	196/nově 194	EKOTOXA s.r.o.	Čl. 196 – doporučujeme doplnit znění úkolu na: (196) Proveřít územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov–Křímov–Hora Sv. Šebestiána–hranice ČR/SRN (-Chemnitz) a podle výsledků proveřené zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru. Přitom zohlední přírodní hodnoty v území a v úseku od případného obchvatu Hory Sv. Šebestiána v rámci možnosti zachová vedení koridoru ve stávající trase komunikace.	Vysvětlení. Ochrana přírodních hodnot je zabezpečena čl. (79) písm. b). Požadavek na „zachování vedení koridoru ve stávající trase komunikace“ nelze požadovat na úrovni PÚR ČR, protože nejdříve je třeba možnosti vedení trasy prověřit, na což reaguje i text čl. (196)/nově čl. (194): „Proveřít územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov–Křímov–Hora Sv. Šebestiána–hranice ČR/SRN (–Chemnitz) a podle výsledků proveřené zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr.“.
6.	205/nově zrušen	EKOTOXA s.r.o.	Čl. 205 – Doporučujeme doplnění textu znění úkolu na: Proveřít řešení protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy v oblasti Teplic nad Bečvou pomocí technických a přírodně blízkých opatření s ohledem podmínky ochrany EVL Bečva – Žebračka s využitím již zpracovaných podkladů a v podrobnosti příslušející ZÚR promítne do řešení ZÚR.	Vysvětlení. Článek na základě projednání zrušen.
7.	206/nově 202	EKOTOXA s.r.o.	Čl. 206 – doporučujeme doplnit: Zodpovídá: Kraj Vysočina ve spolupráci Ministerstvem průmyslu a obchodu <u>a Ministerstvem životního prostředí</u>	Akceptováno.
8.	207/nově 203	EKOTOXA s.r.o.	Čl. 207 – doporučujeme doplnit: Zodpovídá: všechny kraje <u>ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí</u>	Akceptováno.
9.	kapitola 7.4 nový námět	EKOTOXA s.r.o.	Kapitola 7.4 – Do úkolů pro územní plánování doporučujeme doplnit provázanost ÚSES a migrace v území. Navrhujeme tuto formulaci ke zvážení: „Na úrovni zásad územního rozvoje zohlednit potřebu vzájemné provázanosti nadregionálního a regionálního ÚSES a migračně významných území a migračně významných koridorů.“	Vysvětlení. Požadavek zahrnují obecně čl. (20) a čl. (20a). Požadavky na úrovni ZÚR jsou dány Přílohou 4 vyhlášky 500/2006 Sb., v platném znění.

