



Čtvrtý

Střednědobý plán rozvoje sociálních a návazných služeb

Město Krnov

2017 – 2020

Přílohač.1: Swot analýzy pracovních skupin

**(analýza pro účely nastavení komunitního plánu z pohledu jednotlivých
pracovních skupin)**

A. Pracovní skupina SENIOŘI

SWOT analýza pro účely nastavení komunitního plánu

Místo konání: zasedací místnost Městského úřadu Krnov v Krnově

Datum konání: 11. 4. 2017

Facilitátor SWOT brainstormingu: Mgr. Jaroslava Krömerová

Účastníci: dle prezenční listiny

SWOT brainstorming

Účelem SWOT brainstormingu je určit a zaznamenat klíčové oblasti a související příčiny. Skupinová práce je pro tento účel nejefektivnější. SWOT analýza obvykle přináší nejrůznější pohledy na věc. Ty je třeba při skupinovém SWOT brainstormingu zaznamenat a vzít v úvahu. Účelem není dospět za každou cenu ke konsensu ve všech oblastech, ale určit širokou škálu faktorů, které bývají zdrojem příčin složitých problémů.

V rámci brainstormingu byla nastavena pravidla, na kterých se shodli všichni zúčastnění.

V první části setkání byly zpracovány silné a slabé stránky současného stavu v oblasti procesu plánování v návaznosti na potřeby osob se zdravotním postižením, v další části byly pojmenovány vnější příležitosti a ohrožení.

Proběhla identifikace hlavních faktorů vnitřních i vnějších - systémem bodování jednotlivými účastníky (body v rozsahu 1 – 5) jako základ pro první návrh SWOT strategie pro účely dalšího zpracování pracovními skupinami.

Externí metodik byl facilitátorem – tj. nevnášel vlastní návrhy, neúčastnil se bodování.

VNITŘNÍ	Silné stránky (S) <i>Přednosti, výhody, „Co je na nás dobré“</i>	Slabé stránky (W) <i>Nedostatky, slabiny, „Čím se sami ohrožujeme“</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • Široké spektrum sociálních služeb pro seniory • Velká podpora obce ve financování • Nabídka návazných služeb, spolková, klubová činnost (Klub, Matice, svazy...), aktivity + akce pro seniory (+ vysoké počty zapojených) • Aktivní zapojení zástupců seniorů do procesu komunitního plánování • Dobré vztahy mezi poskytovateli • Funguje spolupráce sociálních pracovníků obce s poskytovateli (a naopak) • Možnost prezentovat služby veřejnosti • Zlepšující se úroveň služeb a snaha poskytovatelů zvyšovat kvalitu • Velmi dobrá spolupráce mezi spolky a sdruženími (vzájemná pozvání, společná účast a podpora) • Zapojení seniorů do dobrovolnictví 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedaří se nám aktivnější zapojení zástupců zdravotnictví do procesu komunitního plánování, včetně systémové spolupráce s obvodními lékaři a sestrami • Schází kapacita bytů pro seniory (menší, bezbariérové, levnější) – příklad: ohrožení v případě seniora, který žije sám (bariéry...) • Tísňové volání (tísňové tlačítko apod.) – nebo tzv. recepce v domech JAK ŘEŠIT bezpečí seniorů – zjistit skutečné potřeby v této oblasti • Neumíme úplně pracovat s potřebami seniorů (my = poskytovatelé, aktéři komunitního plánování) – nejistoty, nastavení podpory „co kdyby...“ • Absence odlehčovacích služeb (potřeby vs. capacity?) • Vysoká kapacita Domova pro seniory Krnov (způsobuje mj. nestabilitu, přetížení personálu – neustále schází plný počet pracovníků, trpí tím kvalita atd...)

	Příležitosti (O) <i>Příležitosti, možnosti, „Co se nám nabízí“</i>	Rizika / Omezení (T) <i>Hrozby, nežádoucí ohrožení, „Co by nás mohlo blokovat“</i>
VNĚJŠÍ	<ul style="list-style-type: none"> • Budovat pozitivní obraz o seniorech pro veřejnost • Změna legislativy (pozn. + -) • Pokračování společenských (spolkových, sdružení, svépomoc atp.) aktivit pro seniory a zapojení seniorů do dalších možností pro využití vnějších zdrojů • Seniorské slevy – lepší přístupnost (dostupnost) veřejných služeb a vnějších zdrojů a příležitostí • „Zdravé město“ – aktivní život seniorů má veřejnou podporu obce • Vtahovat a informovat odbornou veřejnost (např. zdravotnictví) • Angažovat do dění v sociální oblasti více zastupitelů • Propojování zdravotní a sociální oblasti (například v terénu – pro podporu seniorů v domácnostech) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatek kvalitního personálu (fluktuace) jako důsledek nízkého finančního ohodnocení • Změna financování sociálních služeb • Nekompetentní zásahy zvenčí z důvodu neodbornosti a neznalosti (případně neinformovanosti) • Zasahování politiky do sociálních služeb • Změny v poskytování služeb a v sociální oblasti trvají DLOUHO (neexistují RYCHLÁ ŘEŠENÍ – TA NEFUNGUJÍ) • „Protlačování“ vlastních zájmů jednotlivců při realizaci služeb – bez ohledu na potřeby (zjištění) • Jednoduchá řešení jsou nejdražší (například využívání pobytových služeb) • Nedostatek dalších finančních prostředků pro podporu seniorů z jiných zdrojů (nadace, EU, sponzoři atd...) • Negativní obraz seniorů ve společnosti (médiu je prezentují jako „zátěž“ pro společnost atp.)

B. Pracovní skupina ZDRAVOTNĚ POSTIŽENÍ

SWOT analýza pro účely nastavení komunitního plánu

Místo konání: zasedací místnost Městského úřadu Krnov v Krnově

Datum konání: 10. 4. 2017

Facilitátor SWOT brainstormingu: Mgr. Jaroslava Krömerová

Účastníci: dle prezenční listiny

SWOT brainstorming

Účelem SWOT brainstormingu je určit a zaznamenat klíčové oblasti a související příčiny. Skupinová práce je pro tento účel nejefektivnější. SWOT analýza obvykle přináší nejrůznější pohledy na věc. Ty je třeba při skupinovém SWOT brainstormingu zaznamenat a vzít v úvahu. Účelem není dospět za každou cenu ke konsensu ve všech oblastech, ale určit širokou škálu faktorů, které bývají zdrojem příčin složitých problémů.

V rámci brainstormingu byla nastavena následující pravidla, na kterých se shodli všichni zúčastnění.

V první části setkání byly zpracovány silné a slabé stránky současného stavu v oblasti procesu plánování v návaznosti na potřeby osob se zdravotním postižením, v další části byly pojmenovány vnější příležitosti a ohrožení.

Proběhla identifikace hlavních faktorů vnitřních i vnějších - systémem bodování jednotlivými účastníky (body v rozsahu 1 – 5) jako základ pro první návrh SWOT strategie) pro účely dalšího zpracování pracovními skupinami).

Externí metodik byl facilitátorem – tj. nevnášel vlastní návrhy, neúčastnil se bodování.

<p>Silné stránky (S)</p> <p><i>Přednosti, výhody, „Co je na nás dobré“</i></p>	<p>Slabé stránky (W)</p> <p><i>Nedostatky, slabiny, „Čím se sami ohrožujeme“</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> • Možnost využít návazné služby • Vytvořená síť sociálních a návazných služeb pro lidi se zdravotním postižením (pobyt., ambul., terénní) + návazné služby • Máme spolky zaměřené na osoby se zdravotním postižením • Podpora pečujících osob • Dobrovolnictví funguje • Máme tady zahraniční dobrovolníky • Poskytovatelé vzájemně spolupracují ve prospěch klientů • Lidé se zdravotním postižením se „nestydí“, že služby využívají, aktivně se zapojují do veřejných aktivit (např. dny soc. služeb atd.) • Když je situace nelehká, stojí za soc. službami sociální odbor • Dobře funguje veřejné opatrovnictví ze strany obce – není to jen instituce, ale lidé • Poskytovatelé (s klienty) mají možnost prezentovat před polit. reprezentací obce své fungování, potřeby • Máme výsledky v poskytování služeb (např. klienti odcházejí z DOZP do návazných služeb, ale i jiné úrovně) • Spolupráce s bytovým odborem je velmi dobrá • Poskytovatelé vzájemně spolupracují při řešení situace konkrétních klientů („příběh klienta“) • Stabilita služeb • Informovanost klientů, potencionálních klientů, občanů • Dobré materiálně technické vybavení služeb pro osoby se zdravotním postižením • Dobrá dostupnost služeb • Začíná spolupráce s obcí při rekonstrukcích budov, které jsou v majetku obce, a které jsou využívány službami 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatek jednolůžkových pokojů v pobytových sociálních službách pro osoby se zdr. postižením • Zatím nevíme, jak rychle, dobře a přirozeně podpořit člověka se zdravotním postižením v situaci, kdy tento dosud žil v domácím prostředí a něco se rychle změnilo • Poměrně drahé ubytování za 1 pokoj v CHB, DOZP... • Nedostatečná kapacita služeb pro lidi s duševním onemocněním • Nedostatečná kapacita návazných služeb pro osoby se schizoidními poruchami - po propuštění z hospitalizace se nemají kam vrátit) • Chybějící „mezistupeň“ pro odchod a osamostatnění klientů DZR – začlenění do běžného života • Vysoká kapacita DOZP (59osob) • Chybí odlehčovací služby (terénní, ambulantní, pobytové) – nemáme dostatečně zjištěné reálné potřeby • Zapojení osob se zdravotním postižením (příp. klientů) do plánování, do řešení situací • Nevíme, jak zajistit, aby klienti, u kterých nejsou výsledky v rámci poskytování služeb (z různých důvodů – např. nemají motivaci ad.) nezůstali sami

<p>Příležitosti (O)</p> <p><i>Příležitosti, možnosti, „Co se nám nabízí“</i></p>	<p>Rizika / Omezení (T)</p> <p><i>Hrozby, nežádoucí ohrožení, „Co by nás mohlo blokovat“</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> • Řešit odstraňování bariér ve veřejném prostranství systémově a samozřejmě • Navázat spolupráci („spojení“) se sociálními pracovníky PN Opava (zjistit vzájemně zkušenosti, možnosti – u nás) • V rámci města uspořádat mezíresortní konferenci (akreditovanou) pro zlepšení spolupráce a informovanosti • Fungují ověření zaměstnavatelé pro osoby se zdr. postižením (cca 10 firem spolupracuje se soc. rehabilitací) – mj. jsou např. prostory pronajímány firmou • Projekty EU a spolupráce s krajem (vzdělávání zdarma, setkávání na disk. fórech, a to i pro klienty a pečující) • Zaměřit se na veřejnost i netradičně (happeningy atp.) + cíleně + propojeně • Inkluze a její dopady a spolupráce v různých rovinách • Znovuzavedení veřejné služby • Spolupráce se školami a studenty v místě – informovanost + zaměstnávání + dobrovolnictví + praxe („aby k nám chodili“) • Oslovení sponzorů, donátorů – způsoby, možnosti • Dobré PR ze strany sociálních služeb • Umět ocenit (poděkovat) konkrétního pracovníka soc. služby (ze strany obce, nebo v rámci práce s veřejností) • Případová setkání (ve spolupráci s obcí) • Lidí se zdravotním postižením mají pozornost – tj. více se mluví o jejich potřebách a možnostech (než limitech a nedostacích) – souvislost s PR 	<ul style="list-style-type: none"> • Bariéry ve veřejných prostranstvích • Bariéry v lidech (veřejnosti) – předsudky směrem k lidem se zdravotním postižením • Bariéry v odbornících (nedostatky v informacích a vnitřní „nechuť“ předat informace – např. zdravotnictví, školství) • Neochota spolupracovat /zdravotnictví, školství, práce... • Schází kvalitní zaměstnanci v sociálních službách v návaznosti na nedostatečné finanční ohodnocení • Pracovníci v oblasti sociálních služeb jsou přetížení • Transformace psychiatrické a péče a to, že na ni nebudeme dostatečně připraveni a prozatím s námi zdravotníci o této oblasti dostatečně nekomunikují • Vyhoření, přetíženost psychiatrů v místě • Dlouhé čekací lhůty ve zdravotnictví (psychologové, psychiatři) • Nedostatek možností v oblasti zaměstnávání lidí se zdr. postižením • Chybějící systémová ochrana lidí se zdravotním postižením (nebo duševním onemocněním), pokud jsou zaměstnávání, nebo dělají pokroky v soc. začleňování, samostatnosti – např. ohrožení odejmutím PnP, důchodu atp. • Zdravotní pojišťovny neplatí dostatečně výkony v zařízeních soc. služeb (zdr. personál)

C. Pracovní skupina DĚTI A RODINA

SWOT analýza pro účely nastavení komunitního plánu

Místo konání: zasedací místnost Městského úřadu Krnov v Krnově

Datum konání: 11. 4. 2017

Facilitátor SWOT brainstormingu: Mgr. Jaroslava Krömerová

Účastníci: dle prezenční listiny

Pracovní skupina prevence kriminality seznámila s obsahem analýzy SWOT pracovní skupiny Děti, mládež, rodina z 11. 4. 2017 a navrhuje její doplnění dle předloženého návrhu. Usnesení z 14. 6. 2017.

SWOT brainstorming

Účelem SWOT brainstormingu je určit a zaznamenat klíčové oblasti a související příčiny. Skupinová práce je pro tento účel nejefektivnější. SWOT analýza obvykle přináší nejrozličnější pohledy na věc. Ty je třeba při skupinovém SWOT brainstormingu zaznamenat a vzít v úvahu. Účelem není dospět za každou cenu ke konsensu ve všech oblastech, ale určit širokou škálu faktorů, které bývají zdrojem příčin složitých problémů.

V rámci brainstormingu byla nastavena následující pravidla, na kterých se shodli všichni zúčastnění.

V první části setkání byly zpracovány silné a slabé stránky současného stavu v oblasti procesu plánování v návaznosti na potřeby osob se zdravotním postižením, v další části byly pojmenovány vnější příležitosti a ohrožení.

Proběhla identifikace hlavních faktorů vnitřních i vnějších - systémem bodování jednotlivými účastníky (body v rozsahu 1 – 5) jako základ pro první návrh SWOT strategie pro účely dalšího zpracování pracovními skupinami.

Externí metodik byl facilitátorem – tj. nevášel vlastní návrhy, neúčastnil se bodování.

VNITŘNÍ	Silné stránky (S) <i>Přednosti, výhody, „Co je na nás dobré“</i>	Slabé stránky (W) <i>Nedostatky, slabiny, „Čím se sami ohrožujeme“</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce poskytovatelů s přesahem do institucí (soudy, kurátoři, probační a mediační služba...) • Dobrá komunikace s městem (odbor sociálních věcí) – jsme vyslyšeni, když potřebujeme • Nabídka služeb je profesionální a rozmanitá • V Krnově probíhají volnočasové aktivity pro děti (nabídka) • Jsme více spolupracovníci, než konkurenti (poskytovatelé) • Umíme aktivity využívat i vytvářet • Máme ve městě přípravný ročník a doučovací kluby • Někteří zastupitelé už o nás vědí (o službách), protože se umíme prezentovat • Relativně stabilní financování pro služby • Provázání multidisciplinární spolupráce (školy, služby ad.) • Dostupnost (školy, ZUŠ, kroužky, služby...) • V Krnově je PPP a SVP • Je realizována terénní práce s rodinami • Dobrá spolupráce OSPODu a poskytovatelů (komunikace navzájem) • Začaly fungovat rodičovské platformy (vzdělávání rodičů – nejen pro rodiny v ohrožení) • Probíhá podpora náhradní rodinné péče • Poskytovatelé pružně reagují na změny, potřeby, inovace atd... • Hřiště u MŠ jsou využívána veřejností • Realizátoři primární prevence na školách, školní metodici prevence, se pravidelně (3 – 4 x / rok) setkávají na společných konzultacích vedených oblastním metodikem prevence z PPP Bruntál. • Pravidelné schůzky školních metodiků prevence. • Probíhá opakované mapování výskytu rizikového chování adolescentů v 7. třídách ZŠ a následné konzultace oblastního metodika prevence a pracovníků škol. • Mapování výskytu rizikového chování adolescentů. • Základní školy jsou v rámci příspěvku zřizovatele na provoz finančně podporovány v oblasti prevence rizikového chování. • Finanční podpora prevence na ZŠ zřizovatelem. • Školní metodici prevence základních škol se účastní společných vzdělávacích aktivit v oblasti rizikového chování dětí. • Vzdělávání školních metodiků prevence zajištěných zřizovatelem. • Město Krnov v rámci veřejné finanční podpory podporuje zážitkové aktivity pro děti a mládež ohrožené delikvencí a kriminalitou, vzdělávací aktivity v oblasti prevence a letní táborové aktivity na úrovni primární prevence. • Městský dotační program pro prevenci kriminality. • Realizace projektu Vzdělávání aktérů prevence kriminality v Krnově (sociální pracovníci, pedagogové, policisté – preventisté, pracovníci samosprávy). • Projekt Vzdělávání aktérů prevence kriminality. • V rámci odboru školství, kultury a sportu MěÚ je ukotvena dobře fungující pozice referenta prevence kriminality. • Fungující pozice referenta PK na odboru školství. 	<ul style="list-style-type: none"> • Absence kvalitních programů primární prevence – schází koncepční, dlouhodobý způsob práce s dětmi a vyhodnocování účinnosti • Chybí komunikace a vzájemná informovanost o realizaci primární prevence (a možnostech získat prostředky na tyto aktivity) • Jak vzbudit zájem škol a rodičů o realizaci programů prevence (pozn. „patologická hrdost“ – u nás problém není) • Služby nejsou vnímány jako dostatečně odborné a kompetencí (školami, představiteli obce – některými, občany) • Prevenci má „na starosti“ hlavně školství (včetně příslušného odboru), není zatím dostatečně slyšet hlas sociálních služeb • Schází větší nabídka pro děti – zdarma • Nedostatečná kapacita SVP, SPC a dalších odborných pracovišť (logopedie, psychologie atp.) – dlouhé čekací lhůty • Nízká míra uplatnění mladých lidí s nízkým vzděláním na trhu práce

	Příležitosti (O) <i>Příležitosti, možnosti, „Co se nám nabízí“</i>	Rizika / Omezení (T) <i>Hrozby, nežádoucí ohrožení, „Co by nás mohlo blokovat“</i>
VNĚJŠÍ	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvořit ve městě „prorodinné prostředí“ • Vytvořit strategii obnovy a dostupnosti sportovišť ve městě • Podpora talentů (nadaných dětí a mladých lidí) • Realizace cílených aktivit vzešlých z procesu komunitního plánování pro děti (zdarma, ve spolupráci všech – inspirace Prázdninový kolotoč) • Využít diskusní fóra ke zlepšení “stavu věcí“ – tj. profese, finance atp. • „Vzkřísit“ téma důležitosti toho, aby děti vyrůstaly v rodině • Najít možnosti, jak více spolupracovat, diskutovat o tématech (napříč odbory, ÚP, školství...) • Pracovat na tom, že je nutné umět vnímat odlišnosti rodin jako PŘÍLEŽITOST k růstu (například společné akce, kde všichni „uspějeme“...) • Sbírat inspiraci v okolí • Zaměřit pozornost na mladé lidi s nízkým vzděláním (vzdělání vs. možnost pracovat, být zaměstnán) • Vzdělávání pedagogů v oblasti sociálních kompetencí pro využití v primární prevenci rizikového chování. • Další vzdělávání pedagogů v oblasti sociálních kompetencí. • Komunikace a vzájemná informovanost aktérů prevence kriminality o realizaci preventivních aktivit na primární, sekundární i terciární úrovni. • Kvalitní komunikace a spolupráce aktérů prevence kriminality. • Využívání Programu prevence kriminality na místní úrovni Ministerstva vnitra ČR a dotačních programů Podpora prevence kriminality ve městě Krnov. • Využívání dotačních programů pro oblast prevence kriminality. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komplikovanější situace rodin (kumulace potíží v rodinách jak u dětí, tak rodičů, pečujících...) • Nehospodárné utrácení prostředků na primární prevenci ve městě (krají??) • Dluhy v rodinách • Administrativní náročnost poskytování služeb ve vztahu k financování ze strany kraje • Zvýšené množství kontrol jako zátěž poskytovatelů (ze strany kraje) • Limity dané financováním ze strany kraje /jednotlivé profese (nemožnost ufinancovat odborníky v oblasti preventivních služeb); uznatelné vs. neuznatelné náklady • Systémové nástroje jsou často proti smyslu začleňování (proč hledat práci, když..., proč chodit do školy, když...) – veřejná služba (nejsou poskytovatelé veřejné služby) • Nabídka práce se nesetkává s poptávkou (z různých důvodů) • Vysoký počet dětí vyrůstajících mimo rodinu (pomalý pokles) • Malé děti ještě stále „mohou“ být předávány do ústavní péče • Schází ZDVOP v dosahu (pozn. kapacity však dostačují) • Nárůst významu a vlivu technologií • Chybějící ukotvení tématu sociálního bydlení • Změny zákona o hmotné nouzi (tzv. 3 rány) • Ubytovny • Primární prevence ve školách je negativně ovlivňována vysokým počtem žáků ve třídě a nedostatkem času ve výuce.

D. Pracovní skupina OBTÍŽNÉ ŽIVOTNÍ SITUACE

SWOT analýza pro účely nastavení komunitního plánování

Místo konání: zasedací místnost Městského úřadu Krnov v Krnově

Datum konání: 10. 4. 2017

Facilitátor SWOT brainstormingu: Mgr. Jaroslava Krömerová

Účastníci: dle prezenční listiny

SWOT brainstorming

Účelem SWOT brainstormingu je určit a zaznamenat klíčové oblasti a související příčiny. Skupinová práce je pro tento účel nejeftektivnější. SWOT analýza obvykle přináší nejrůznější pohledy na věc. Ty je třeba při skupinovém SWOT brainstormingu zaznamenat a vzít v úvahu. Účelem není dospět za každou cenu ke konsensu ve všech oblastech, ale určit širokou škálu faktorů, které bývají zdrojem příčin složitých problémů.

V rámci brainstormingu byla nastavena následující pravidla, na kterých se shodli všichni zúčastnění.

V první části setkání byly zpracovány silné a slabé stránky současného stavu v oblasti procesu plánování v návaznosti na potřeby osob se zdravotním postižením, v další části byly pojmenovány vnější příležitosti a ohrožení.

Proběhla identifikace hlavních faktorů vnitřních i vnějších - systémem bodování jednotlivými účastníky (body v rozsahu 1 – 5) jako základ pro první návrh SWOT strategie) pro účely dalšího zpracování pracovními skupinami).

Externí metodik byl facilitátorem – tj. nevnašel vlastní návrhy, neúčastnil se bodování.

VNITŘNÍ	Silné stránky (S) <i>přednosti, výhody, „Co je na nás dobré“</i>	Slabé stránky (W) <i>Nedostatky, slabiny, „Čím se sami ohrožujeme“</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • Poskytovatelé i sociální pracovníci na obci se dokážou společně „domluvit“ (v případě konkrétního klienta – konkrétní řešení situací) • Široké spektrum sociálních služeb pro lidi v obtížné životní situaci • Obec má relativně dostatek bytů (různě ve městě), které jsou využívány pro bydlení – včetně bydlení „klientů“ • Krnov hledá další možnosti pro sociální začleňování obyvatel vyloučených lokalit (např. bydlení – byty...) • Je tady aktivní Agentura pro sociální začleňování • Občané a potencionální klienti mají slušný info servis (weby, dny soc. služeb, akce) • Kontinuálně funguje městský dotační systém – jsou to první peníze v roce, které poskytovatelé obdrží – rychlost se prokázala také v krizových letech • Dobrá komunikace s obcí ve vztahu k financování • Existují i dobré „příběhy“ konkrétních lidí, kteří nakonec nepotřebují sociální služby • Služby se snaží o sociální začleňování vedoucí k tomu, že klient už službu nepotřebuje • Naše sociální služby jsou rozvojové (reagují „komunitně“ – podle potřeb...) • I když je město malé, máme na území významné aktéry v oblasti sociálních služeb – s tradicí, stálostí • Odvaha města pracovat s nepříznivými situacemi novými nástroji (např. omezení hazardu) • Lidé, kteří využívají soc. služby, jsou vnímáni obcí jako součást komunity (obce) • Služby vysílají signály o změnách, potřebách a jsou partnerem, princip partnerství je aktivní • Poskytovatelé jsou aktivní v procesu komunitního plánování • Kapacity sociálních služeb jsou dostatečné a korespondují s potřebami v obci 	<ul style="list-style-type: none"> • V pracovní skupině nám schází meziresortní zastoupení • Potřebujeme lépe pracovat s „průběžnými“ tématy (včetně pravidelného setkávání) – např. veřejná služba, krajská síť, změny zákona atp. • Vážné komunikace s odbory a meziresortní přesahy napříč rezorty – příklad komise prevence kriminality • Jednoleté financování ze strany obce • Zázemí pro sociální služby v rámci materiálně technického zabezpečení není plně vyhovující (nízké možnosti využít např. dotační tituly, evr. prostředky ad.) • Nejsou plně pokryty potřeby v oblasti bezplatného právního poradenství • V Krnově schází kapacity lékařů pro osoby bez přístřeší, pro „vyloučené“ rodiny s dětmi • V Krnově schází kapacity terapeutických služeb a terapeutické podpory (psychoterapeuti, práce s traumatem), včetně specialistů v této oblasti pro děti a mladé lidi • Město nemá zajištěnou dostatečnou kapacitu veřejné služby pro klienty sociálních služeb (osoby bez přístřeší)

	Příležitosti (O) <i>Příležitosti, možnosti, „Co se nám nabízí“</i>	Rizika / Omezení (T) <i>Hrozby, nežádoucí ohrožení, „Co by nás mohlo blokovat“</i>
VNĚJŠÍ	<ul style="list-style-type: none"> • Situace na trhu práce (příležitost pro klienty) • Propojení toku informací mezi poskytovateli, v rámci procesu komunitního plánování, napříč odbory na MěÚ... („štika“) • Využít „startovací“ projekty (KPSVL) • Komunikovat transparentně s vedením obce (jasně, srozumitelně...) o našich aktivitách, službách • PR – směrem k obci, k veřejnosti, odborné veřejnosti • Spolupráce Krnova a kraje – naučit se (ovlivnit?) nový systém sítí a financování • Uchopení tématu sociálního bydlení • Diskusní fóra, evaluace, účast v IP kraje (poskytovatelé) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nastavení kapacit veřejné služby (dle počtu osob v hmotné nouzi) neodpovídá potřebám • Podmínky pro poskytování veřejné služby (poskytovatele) jsou tak administrativně náročné, že brání efektivnímu využití (byrokracie) • Chybění lékařů v systému • Sociální služby nejsou partnerem při vyúčtování dotací z kraje i malé nedostatky mohou znamenat dle smlouvy velké sankce) • V rovině financování – ohrožení ve změnách financování • Nedostatečná komunikace s politickými představiteli města a státní správou • Pro „nově přichozí“ je ohrožením nový systém financování (stejně tak pro rozvoj) • Nedostatečně připravená změna legislativy může ohrozit • Stoupající administrativní náročnost (např. pro NNO) • Špatné a nedostatečné mzdy v sociálních službách – nízké mzdy = vysoká fluktuace • Systémové překážky pro využití služeb pro lidi seniorské věku bez přístřeší, kteří nesplní „atributy“ pro navazující služby (např. domovy pro seniory) • Nedořešená situace v oblasti závislosti na alkoholu (adiktologická ambulance, pobytové služby a „opilý“ klient...)