**Popis aktuální situace v oblasti rovnosti žen a mužů**

OBSAH

[Úvod 2](#_Toc398125988)

[1. Rovnost žen a mužů v ČR v mezinárodním kontextu 3](#_Toc398125989)

[2. Hlavní strategické oblasti 3](#_Toc398125990)

[2.1. Institucionální zabezpečení rovnosti žen a mužů 3](#_Toc398125991)

[2.2. Vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích 4](#_Toc398125992)

[2.3. Rovnost žen a mužů na trhu práce a v podnikání 5](#_Toc398125993)

[2.4. Slaďování pracovního, soukromého a rodinného života 6](#_Toc398125994)

[2.5. Vzdělávání, výzkum a rovnost žen a mužů ve znalostní společnosti 7](#_Toc398125995)

[2.6. Důstojnost a integrita žen a mužů 8](#_Toc398125996)

[2.7. Rovnost žen a mužů ve vnějších vztazích 11](#_Toc398125997)

[2.8. Všední život a životní styl 12](#_Toc398125998)

[3. Horizontální strategické priority 14](#_Toc398125999)

[3.1. Genderové stereotypy a vztahy 14](#_Toc398126000)

[3.2. Legislativa v oblasti rovnosti žen a mužů 15](#_Toc398126001)

[3.3. Sběr statistických dat 16](#_Toc398126002)

[3.4. Muži a rovnost žen a mužů 17](#_Toc398126003)

[3.5. Spolupráce s partnery 18](#_Toc398126004)

# Úvod

Rovnost žen a mužů je jednou ze základních hodnot, na nichž je postavena demokratická společnost. Rovnost žen a mužů je zároveň základním lidským právem. Prosazování rovnosti žen a mužů má nejen lidskoprávní rozměr a je především otázkou spravedlnosti, ale má také zásadní význam pro hospodářský růst, prosperitu a konkurenceschopnost.[[1]](#footnote-1)

V českém prostředí je prosazení a uznání rovnosti žen a mužů spjato s nabytím národní nezávislosti v roce 1918 a s podporou rovnosti žen v novém zákonodárství[[2]](#footnote-2) i v každodenním životě prvním prezidentem Československé republiky, T. G. Masarykem. Po druhé světové válce a v období do roku 1989 byla řešena rovnost žen a mužů především na úrovních proklamace (stejné postavení v práci, rovnost v odměňování za práci apod.) a ochrany (zejména s ohledem na společenskou funkci mateřství a rodiny). Reálně však nelze ani v tomto období o dosažení rovnosti žen a mužů hovořit. Za významný praktický příspěvek k rovnosti žen a mužů v tomto období lze označit především široce dostupnou péči o děti (zejména od 60. let 20. století).[[3]](#footnote-3)

Počátky vládní politiky rovnosti žen a mužů v samostatné České republice sahají do 90. let 20. století, kdy se ČR přihlásila k závěrům čtvrté světové konference OSN o ženách, konané v Pekingu v roce 1995 (tzv. Pekingská deklarace a akční platforma).[[4]](#footnote-4) Tím na sebe česká vláda převzala i závazek zabývat se otázkami rovného postavení mužů a žen.

K výraznému posílení politiky rovných příležitostí a rovnoprávného postavení žen a mužů došlo v roce 1998 zřízením oddělení rovnosti mužů a žen na MPSV, které vykonávalo koncepční a koordinační roli. Ve stejném roce byl přijat vládní program Priority a postupy vlády při prosazování rovnosti mužů a žen (dále jako „Priority“). Od roku 1998 se otázkou rovnosti mužů a žen začala zabývat též Rada vlády pro lidská práva, konkrétně její sekce pro rovné příležitosti mužů a žen. Dalším významným krokem bylo v roce 2001 zřízení samostatného poradního orgánu vlády ČR pro otázky rovného postavení žen a mužů - Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů (dále jako „Rada“).

Situace v ČR v oblasti rovnosti žen a mužů je od roku 1998 sledována prostřednictvím Priorit.[[5]](#footnote-5) Jejich aktualizovanými opatřeními jsou každoročně navrhovány, realizovány a vyhodnocovány jednotlivé kroky k plnění stanovených úkolů.

Od 1. ledna 2002 pracuje na každém ministerstvu jeden pracovník na poloviční úvazek, do jehož pracovní náplně patří problematika rovnosti žen a mužů v oblasti věcné působnosti daného resortu (tzv. gender focal point).

Během uvedeného vývoje byla uskutečněna řada změn pozitivně ovlivňujících rovnost žen a mužů v české společnosti zejména v oblasti legislativy (např. zakotvení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace z důvodu pohlaví v zákoně o zaměstnanosti, zákoníku práce a dalších zákonech, právní úprava obtěžování a sexuálního obtěžování, zakotvení zásady rovného odměňování, právní úprava rodičovské dovolené a rodičovského příspěvku, zakotvení skutkové podstaty trestného činu „týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě“ v trestním zákoně, právní úprava vykázání násilné osoby ze společného obydlí atd.). ČR se též zapojila do programů Evropské unie podporujících rovnost žen a mužů, proběhly některé informační kampaně, projekty, výzkumy a analýzy a byly vydány publikace a příručky k tématu postavení mužů a žen ve společnosti.

Rovnost de iure, tedy rovnost ze zákona, je v České republice v daném kontextu EU již víceméně realitou. Informace o tom, jak je to s rovností de facto, tedy s dosahováním rovnosti v praxi, obsahuje níže předkládaný popis.

# Rovnost žen a mužů v ČR v mezinárodním kontextu

Aktuální stav rovnosti žen a mužů vykazuje v mezinárodním srovnání sestupný trend. V roční zprávě o rovnosti žen a mužů Světového ekonomického fóra Global Gender Gap Index ČR klesla ze 73. místa v r. 2012 na 83. místo v r. 2013 ze 136 sledovaných států; mezi lety 2006 a 2013 ČR poklesla o 30 míst.[[6]](#footnote-6)

Na poměrně negativní hodnocení úrovně rovnosti žen a mužů v ČR v kontextu EU upozorňuje rovněž nový Index rovnosti žen a mužů (Gender Equality Index) Evropského institutu pro rovnost žen a mužů (dále jako „EIGE“).[[7]](#footnote-7) V rámci tohoto indexu dosahuje ČR hodnoty 44,4, což je v rámci EU (průměr je 54,0) podprůměrný výsledek.[[8]](#footnote-8)

Další srovnání situace ČR v rámci EU poskytuje zpráva Dopady ekonomické krize na situaci žen a mužů a na politiky rovnosti žen a mužů vydaná Evropskou komisí v r. 2012.[[9]](#footnote-9) Zabývá se zejména negativními dopady restrikcí veřejných rozpočtů, zvýšeného daňového zatížení a změn sociálních a zdravotních koncepcí, které zasahují zejména ženy. Jako významné problémy v České republice jsou zde označeny zejména:

* růst nezaměstnanosti, zvýšená nejistota zaměstnání a zhoršení pracovních podmínek,
* diskriminace matek a pečujících osob na pracovním trhu ČR, která je označena jako "institucionalizovaná funkce" pracovního trhu v ČR,
* nezohledňování rovnosti žen a mužů v nových vládních politikách,
* změny v důchodovém zabezpečení (zejména zpřísnění podmínek pro vyplácení pozůstalostních penzí),
* personální škrty ve veřejné správě a v oblasti veřejných služeb (typicky feminizované obory),
* růst sazeb DPH (který má nejvyšší dopad na nejchudší vrstvy společnosti),
* rozpočtové škrty v oblasti institucionálního zabezpečení rovnosti žen a mužů,
* nedostatečná nabídka zařízení předškolní péče a její přesouvání mimo veřejný sektor,
* snížení podpory sociálního bydlení.

# Hlavní strategické oblasti

## Institucionální zabezpečení rovnosti žen a mužů

Institucionální zajištění agendy rovnosti žen a mužů zahrnuje v současnosti převážně centrální úroveň (vláda a ministerstva), agenda není systematicky institucionálně pokryta na úrovních samosprávy, tj. v krajích, městech a obcích. Jednotlivými aspekty problematiky rovnosti žen a mužů se zabývá celá řada dalších aktérů a aktérek. Ve veřejné správě existuje o agendě rovnosti žen a mužů nízké povědomí, často je marginalizována. Při tvorbě politik není důsledně uplatňován princip genderového mainstreamingu.

Jedna z nejvýznamnějších institucí zabývajících se rovností žen a mužů, Rada, funguje jako poradní orgán vlády ČR.[[10]](#footnote-10) Jak z jejího statutu v současné době vyplývá, jejím předsedou či předsedkyní je člen či členka vlády ČR, do jejíž působnosti patří rovnost (rovné příležitosti) žen a mužů. V rámci Rady se jednotlivým vymezeným tématům věnují její výbory a pracovní skupina. Těmito výbory a pracovními skupinami jsou Výbor pro institucionální zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů, Výbor pro prevenci domácího násilí, Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života, Výbor pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích a Pracovní skupina muži a rovnost žen a mužů.

Fungování Rady technicky, organizačně i po odborné stránce zabezpečuje její sekretariát, jehož funkci plní oddělení rovnosti žen a mužů na Úřadu vlády ČR. Toto oddělení je zároveň celostátním koordinačním útvarem celé agendy rovnosti žen a mužů. Na úrovni jednotlivých ministerstev jsou koordinací agendy rovnosti žen a mužů pověřeni resortní koordinátoři a koordinátorky, neboli tzv. gender focal points. Pro jejich činnost by mělo být na všech ministerstvech vymezeno nejméně půl úvazku, což se však ve většině případů neděje. Jejich organizační zařazení není v rámci resortů jednotně nastaveno, odborné kompetence i reálná možnost pokrýt tuto agendu v rámci daného resortu a daného úvazku je různá, avšak spíše nízká.

K prosazování práv na rovné zacházení s ženami a muži přispívá úřad Veřejného ochránce práv (dále jako „VOP“), který o této problematice mimo jiné informuje, vzdělává, a také pomáhá obětem diskriminace poskytováním metodické pomoci. VOP však v současné chvíli nemůže podávat žaloby a zastupovat možné oběti v soudním řízení ve věci diskriminace.

Významným článkem institucionálního mechanismu prosazování genderové rovnosti jsou také další ústřední orgány státní správy.[[11]](#footnote-11) Problematika diskriminace na základě pohlaví je však v aktivitách těchto institucí doposud zpravidla opomíjena.[[12]](#footnote-12)

Významnými aktéry a aktérkami prosazování rovnosti žen a mužů jsou nevládní neziskové organizace (dále jako „NNO“), akademická obec (zejména výzkumné oddělení Gender & sociologie Sociologického ústavu Akademie věd ČR, v.v.i., Národní kontaktní centrum – ženy a věda, Katedra genderových studií FHS UK a Katedra sociologie FSS MU) a sociální partneři (zejména odborové organizace), jejichž aktivity výraznou měrou přispívají k rozvoji genderové rovnosti a upozorňování na aktuální problémy a výzvy, kterým ČR při dosahování rovnosti žen a mužů čelí. Kooperace s těmito aktéry a aktérkami je pro veřejnou správu nezbytně důležitá a je třeba ji udržovat a nadále prohlubovat.

Spolupráce státní sféry s NNO probíhá mj. prostřednictvím participace zástupců NNO  v různých poradních orgánech, zejména v Radě a v jejích výborech a pracovní skupině, v připomínkových řízeních i dalších aktivitách. K propojení a součinnosti státní a neziskové sféry dochází i na půdě obou komor Parlamentu ČR, zejména prostřednictvím aktivit Stálé komise pro rodinu a rovné příležitosti PSP ČR a Podvýboru pro lidská práva a rovné příležitosti Výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Senátu PČR.

## Vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích

Zastoupení žen v  rozhodovacích pozicích je v ČR velmi nízké. Ve všech důležitých oblastech, od volených funkcí po jmenované funkce v rámci exekutivy, státní správy, soudnictví, školství, ve státem vlastněných i v soukromých společnostech téměř bez výjimky platí, že ženy ve velké míře vykonávají odborné, podpůrné a základní činnosti. Se vzrůstající úrovní mocenské hierarchie však zastoupení žen klesá. Potřebu řešit nerovné postavení žen a mužů v rozhodovacích a  poradních orgánech zdůrazňuje i Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy Rec (2003)3,[[13]](#footnote-13) Plán EU pro dosažení rovného postavení žen a mužů 2010 – 2015,[[14]](#footnote-14) či Pekingská deklarace a akční platforma.[[15]](#footnote-15)

Ženy tvoří v ČR velkou část členské základny politických stran[[16]](#footnote-16) a postupně mírně roste počet žen kandidujících ve volbách na všech úrovních.[[17]](#footnote-17) Tato skutečnost se však plně neodráží v počtech žen zvolených do politických postů, kde zastoupení žen zůstává velmi nízké. To je způsobeno zejména umísťováním žen na nevolitelných místech kandidátních listin. Například v Poslanecké sněmovně zasedá pouze 19,5 % žen, tj. 39 poslankyň. Poměr poslankyň po volbách v roce 2013 se snížil, v předchozím volebním období činil 22 %.[[18]](#footnote-18) V Senátu je zastoupeno jen 18,5 % žen a v šestnáctičlenném kabinetu vlády jsou v současnosti tři ženy. Poměr žen v zastupitelstvech krajů je 19,7 %, v zastupitelstvech obcí to je 26 %. Na pozicích ministerských náměstkyň jsou ženy zastoupeny pouze ze 14 %.[[19]](#footnote-19)

Podobná je situace v soudnictví, kde ženy tvoří 61 % všech okresních soudkyň a soudců, ale v rámci Nejvyššího soudu jsou reprezentovány pouze ze 23 %.[[20]](#footnote-20)

U 60 největších společností operujících na českém trhu jsou ženy zastoupeny v představenstvech pouze ze 4 %. U 51 z těchto společností není v představenstvu zastoupena žena ani jedna.[[21]](#footnote-21)

## Rovnost žen a mužů na trhu práce a v podnikání

Dle posledních zjištění Českého statistického úřadu (dále „ČSÚ“) bylo v roce 2012 v rámci populace mezi 15 - 64 lety ekonomicky aktivních 50 % žen (2 300 200) oproti 67,7 % mužů (2 956 700).[[22]](#footnote-22) Markantní je rozdíl v ekonomické neaktivitě žen a mužů z důvodů péče o rodinu. Žen ekonomicky neaktivních z tohoto důvodu je v ČR přibližně 125 krát více než neaktivních mužů (349 tis. oproti 2,8 tis.).[[23]](#footnote-23) Národní ekonomická rada vlády v této souvislosti konstatuje, že omezená dostupnost předškolních zařízení spolu s nevhodnými formami podpory rodičovství způsobuje prohlubující se absenci žen s dětmi na trhu práce. To vede k nevyužití jednoho z mála přírůstových ekonomických zdrojů ČR. Z evropského srovnání vyplývá, že ČR je hluboko pod průměrem Evropské unie (12,5 %) v rozdílu v míře zaměstnanosti žen (20-49 let) bez dětí a s alespoň jedním dítětem (0-6 let), kdy v ČR tento rozdíl tvoří přes 40 %.[[24]](#footnote-24)

V návaznosti na strategii Evropa 2020 byly v souladu se závěry Evropské rady z června 2010 stanoveny následující národní cíle ČR pro oblast zaměstnanosti: (i) úsilí o dosažení 75% zaměstnanosti žen a mužů ve věku od 20 do 64 let, mimo jiné i prostřednictvím vyšší účasti mladých lidí, starších pracovníků a pracovníků s nízkou kvalifikací a lepší integrace legálních migrantů, a (ii) národní dílčí cíl dosažení míry zaměstnanosti žen 65 %.

Nerovnost žen a mužů při účasti na trhu práce odrážejí také rozdíly v odměňování. To se týká především žen, jejichž průměrné platy ve srovnání s platy mužů patří k nejnižším v Evropě. Průměrný rozdíl v odměňování žen a mužů činil v roce 2012 v ČR 22 %, průměr v EU v témže roce byl 16,4 %.[[25]](#footnote-25) Ve věkové skupině 35-44 let je tento rozdíl v ČR ještě výraznější (32 %). To se týká pravděpodobně právě žen vracejících se na pracovní trh po přerušení kariéry z důvodu mateřství.[[26]](#footnote-26)

V návaznosti na nerovné odměňování a nižší ekonomickou participaci žen jsou jejich starobní důchody průměrně nižší než důchody mužů (10 163 Kč oproti 12 351 Kč k 31. prosinci 2012).[[27]](#footnote-27) Ženy žijí v průměru déle než muži a mnohé z nich odcházejí do důchodu dříve, v závislosti na počtu vychovaných dětí. Také proto je v ČR poměrné zastoupení žen mezi chudými nad 65 let nejvyšší v Evropě (87 %).[[28]](#footnote-28) Z nerovného odměňování dále vyplývá i nerovnost ve spotřebě a omezení vlastnictví, horší přístup žen k půjčkám, úvěrům, hypotékám a k vlastnickému bydlení.

K dalším podstatným nerovnostem pojícím se s trhem práce patří zejména:

* horizontální segregace trhu práce: ženy a muži pracují v tzv. typicky ženských, nebo typicky mužských oborech. V tzv. typicky ženských oborech je práce v průměru hůře oceňována a odměňována;
* vertikální segregace trhu práce: ženy jsou zaměstnávány na hůře odměňovaných postech a musí čelit překážkám v pracovním postupu;
* tradice a stereotypy: ty ovlivňují například výběr studijního oboru, hodnocení a klasifikaci povolání a také účast na zaměstnanosti.

## Slaďování pracovního, soukromého a rodinného života

Důležitým kritériem ve vztahu ke slaďování pracovního, soukromého a rodinného života jsou údaje, týkající se odpracovaných hodin v týdnu.[[29]](#footnote-29) Průměrný týdenní počet obvykle odpracovaných hodin je 40,8. Muži obvykle odpracují 42,3 hodin (z toho v rámci plné pracovní doby je to 43,0 hodin a v rámci kratší pracovní doby 21,2 hodin) v týdnu, zatímco ženy 38,8 hodin v týdnu (z toho v rámci plné pracovní doby 40,7 hodin a v rámci kratší pracovní doby 21,3 hodin).[[30]](#footnote-30)

Časová flexibilita práce (a konkrétně zaměstnávání na částečný úvazek) je pokládána za jednu z možných cest, jak zvýšit zaměstnanost v ČR a tím čelit riziku nedostatku pracovních sil, které vyplývá ze současného demografického vývoje v zemích Evropské Unie. ČR však patří k zemím s nejnižším rozšířením částečných úvazků v Evropě: Podíl žen zaměstnaných na částečný úvazek činil 9,1 % v r. 2012 (průměr EU byl 24,8 %), podíl mužů zaměstnaných na částečný úvazek byl v témže období 2,6 % (průměr EU byl 7 %).[[31]](#footnote-31) Je však třeba velmi silně zdůraznit, že částečné úvazky nejsou jedinou formou flexibilních forem práce a jejich větší rozšíření má také negativní dopady na ženy, například zvýšení rozdílu v odměňování žen a mužů. Míru využívání částečných úvazků a dalších flexibilních forem zaměstnávání ovlivňují kromě rozsahu nabídky především úroveň příjmů a kvalita těchto zaměstnání (zejména jistota práce, možnost kariérního postupu, autonomie práce, sociální zabezpečení a flexibilita pracovní doby). [[32]](#footnote-32)

Další významnou bariérou ve vztahu ke slaďování pracovního, soukromého a rodinného života je v ČR nedostatečná kapacita služeb péče o děti a další blízké osoby. V posledním desetiletí neustále stoupá počet neúspěšně vyřízených žádostí o umístění dítěte ve školce, a to z 6 810 neúspěšně vyřízených žádostí ve školním roce 2005/2006 na  58 939 nevyřízených žádostí ve školním roce 2012/2013.

Možnost sladění pracovního a soukromého života zásadním způsobem ovlivňuje rovnost žen a mužů ve všech oblastech veřejného i soukromého života. Výrazně je například ovlivněna možnost pronikání žen do rozhodovacích pozic, kdy se v očekávání delšího období absence na trhu práce snižuje pravděpodobnost kariérního postupu.

## Vzdělávání, výzkum a rovnost žen a mužů ve znalostní společnosti

Výchova a vzdělávání hrají ve společnosti významnou roli a stejně je tomu také z hlediska rovnosti žen a mužů. V procesu výchovy a vzdělávání se totiž často opakují a upevňují stereotypy, mimo jiné také co se týče rozdělení rolí mužů a žen ve společnosti. Povinné školní vzdělávání je klíčovou socializační institucí[[33]](#footnote-33) a je ji třeba posuzovat z genderového hlediska.

Jednotlivé úrovně českého vzdělávacího systému vykazují vysokou míru vertikální a horizontální genderové segregace. Nejvýraznější genderová segregace se projevuje v rámci předškolního vzdělávání, kdy naprostou většinu učitelů a učitelek (99,7 %) v mateřských školách tvoří ženy (ve školním roce 2011/2012 tvořily ženy 99,65 % ze všech učitelek a učitelů mateřských škol). Počet mužů-učitelů v mateřských školách ve školním roce 2011/2012 v přepočtu na plné úvazky tvořil pouze 92, přičemž počet žen-učitelek v mateřských školách byl ve stejném školním roce 26 780). Obdobně ženy tvoří 84 % všech učitelů a učitelek na základních školách. Kromě nízkého finančního ohodnocení či nízké společenské prestiže zde působí také genderové stereotypy, mj. pokud jde o vhodnost učitelské profese pro muže.

Vysoká míra horizontální genderové segregace přetrvává i v oblasti středního a vysokého školství. Například ve školním roce 2012/2013 studovalo na středních školách na oborech s maturitní zkouškou zaměřených na technické obory celkem 9 504 dívek a chlapců 52 775. Střední školy s obory s maturitní zkouškou zaměřené na společenské vědy studovalo ve školním roce 2012/2013 celkem 87 521 dívek, tedy 68,3 % ze všech studujících těchto oborů. Mezi vysokoškolskými studujícími technických věd výrazně převažují muži (70 %), zatímco ženy tvoří většinu studujících humanitních a společenských věd (66 % žen) a ekonomických věd (61 %). Nejvýraznější míra genderové segregace panuje na pedagogických oborech, kde zastoupení studujících žen dosahuje 80 %.[[34]](#footnote-34)

V České republice trvale roste zastoupení žen na všech úrovních vysokoškolského studia.  V roce 2011 tvořily ženy 60,2 % z celkového počtu studujících magisterských studijních programů a 40,6 % z celkového počtu studujících doktorského studijního programu. Vysoký a stále rostoucí podíl vzdělaných žen se však během posledního desetiletí nijak nepromítl do zastoupení žen ve výzkumu. Alarmující je především vývoj v technických vědách, tedy v oblasti, kam plynou nejvyšší finanční prostředky na výzkum a vývoj a kde také pracuje nejvíce výzkumníků v ČR. Zatímco podíl studentek magisterského studijního programu v technických vědách stoupl od roku 2001 do roku 2011 o 10,7 p. b. (na 31,8 %) a podíl žen v doktorských studijních programech narostl o 4,1 p. b. (na 25,7 %), zastoupení žen mezi výzkumníky v této oblasti naopak od roku 2001 kleslo o 3,7 p. b. (na 13,1 %), což je nejnižší hodnota ze všech vědních oblastí. Až na nárůst podílu žen v lékařských vědách, kde je zastoupení žen mezi výzkumníky nejvyšší a dosahuje 50,2 %, vývoj zastoupení žen  v ostatních oborech buďto stagnuje, nebo klesá. Nejnižší zastoupení výzkumnic je  v podnikatelském sektoru (15,2 %), ve vládním sektoru působí 38,1 % výzkumnic, ve vysokoškolském sektoru 34,7 %. Podíl žen v profesorských a docentských pozicích mírně narůstá. Na profesorské pozici v roce 2011 působilo 14,2 % žen (tj. narůst o 5,5 p. b. od roku 2001) a na docentské pozici to bylo 24,2 % žen (nárůst o 3 p. b.). Dalším příkladem může být výrazná podreprezentovanost žen ve vedení státních a veřejných vysokých škol – na pozici rektorů a rektorek bylo zastoupení žen jen 4,2 %, na pozici členů a členek vědecké rady 14,2 % a na úrovni akademických senátů 26,3 %.

Do této oblasti je třeba zahrnout i rovnost žen a mužů ve vědě a výzkumu. ČR patří k zemím s nejnižším zastoupením žen ve vědě v Evropě: Ženy představují pouhých 26 % vědeckých pracovníků a pracovnic. V ČR je integrace genderového rozměru do navrhování, hodnocení a provádění výzkumu stále velice omezená, což ovlivňuje kvalitu a společenskou relevanci výzkumu. [[35]](#footnote-35) Zastoupení žen v rozhodovacích a poradních orgánech v oblasti výzkumu, vývoje a inovací je také nízké.[[36]](#footnote-36)

## Důstojnost a integrita žen

Prvním mezinárodním dokumentem specificky zaměřeným na prevenci a potírání genderově podmíněného násilí je Úmluva Rady Evropy o prevenciaboji proti násilínaženácha domácímu násilí. ČR dosud tuto úmluvu nepodepsala, avšak usnesením vlády ČR ze dne 15. května 2013 č. 348 bylo Ministerstvu spravedlnosti uloženo v termínu do 30. 6. 2014 připravit podklady k podpisu a ratifikaci této úmluvy.

Jednou z forem genderově podmíněného násilí je domácí násilí. Domácí násilí se vyskytuje v nejrůznějších segmentech společnosti, přičemž přibližně 90 % obětí domácího násilí jsou ženy a v 80 % evidovaných případů domácího násilí jsou pasivními účastníky násilí i nezletilé děti. Ze studie Ekonomické dopady domácího násilí,[[37]](#footnote-37) kterou vydalo konzultační středisko pro ženské projekty proFem[[38]](#footnote-38) vyplynulo, že v ČR čelilo některé z forem domácího násilí od 18. roku věku až do současnosti 40 % žen, přičemž ročně je domácím násilím zasaženo 400 000 žen (11 % respondentek v průběhu posledního roku).[[39]](#footnote-39) O vysoké latenci tohoto fenoménu, v porovnání s výše uvedenými daty, svědčí počet osob ohrožených domácím násilím v evidenci Policie ČR. V roce 2013 bylo Policií ČR označeno za ohrožené domácím násilím 1988 osob, z toho 172 mužů, 1401 žen a 415 dětí. V České republice bylo v roce 2012 ze společného obydlí vykázáno 1407 osob.[[40]](#footnote-40) Dle informací Asociace pracovníků intervenčních center v rámci celkového počtu vykázání označila Policie ČR v roce 2012 za ohrožené 2051 osob, z toho bylo 164 mužů, 1467 žen a 420 dětí. Celospolečensky významné jsou také ekonomické dopady domácího násilí, na které upozorňuje výše uvedená studie konzultačního střediska pro ženské projekty proFem. Celková částka ekonomických dopadů domácího násilí v ČR byla v této studii odhadnuta na 1 328,2 milionu Kč pro rok 2010 (v analýze jsou zahrnuty náklady policie, státních zastupitelství, soudů, přestupkových řízení, dotace na poskytování sociálních služeb, zdravotnictví, náklady na vyplacené podpory v nezaměstnanosti a nemocenská).[[41]](#footnote-41) Domácí násilí, jehož obětí jsou muži, děti, senioři či zdravotně postižení, není však dosud dostatečně prozkoumáno. Chybí nejen studie, které by více odhalily tento fenomén, ale také nejsou vyjasněné možné metody jeho zkoumání.

Znásilnění je i nadále jednou z nejvíce zničujících forem genderově podmíněného násilí, často je ale vnímáno jako tabu a zůstává v tichosti přehlíženo. Evropské průzkumy ukazují, že pouze 2 až 10 % znásilnění je oznámeno. Naprostá většina sexuálních zločinů proti ženám není zveřejněna a sexuální násilí tak zůstává podceňováno. V ČR jsou úředně zaznamenána 1 - 2 znásilnění denně – (předpokládá se, že znásilnění je hlášeno pouze v 8 % případů a znásilňování, ke kterému dochází v rámci rodiny a partnerství, je hlášeno pouze ve 3 % případů). Významnými bariérami v boji proti tomuto fenoménu jsou především nedostatečná podpora obětí a dále i přetrvávající mýty a stereotypy, které mnohdy ženám brání oznámit znásilnění a domoci se spravedlnosti. V roce 2012 bylo Policií ČR zjištěno celkem 669 případů trestného činu znásilnění, což představuje přibližně 12% nárůst oproti roku 2010.[[42]](#footnote-42) Přetrvává také problém s častým udělováním podmínečných trestů za spáchání tohoto deliktu.

Průzkum provedený v rámci výše uvedené studie Ekonomické dopady domácího násilí[[43]](#footnote-43)identifikoval také velký prostor pro zlepšení dostupnosti péče o oběti domácího násilí a prevence tohoto jevu.[[44]](#footnote-44) Rada Evropy v této souvislosti doporučuje jako minimální standard 1 ubytovací místo na 10 000 osob, kapacita v ČR nedosahuje ani třetiny počtu doporučených míst.[[45]](#footnote-45)

Obchod s lidmi jako celosvětový problém poskytuje možnost poukázat na genderové nerovnosti z globálního hlediska. Dle zprávy „Trafficking in Persons Report“ za rok 2013,[[46]](#footnote-46) kterou každoročně vydává vláda USA a která je významným diplomatickým nástrojem zapojení ostatních vlád do boje proti obchodování s lidmi, zůstává ČR nadále zdrojovou, tranzitní i cílovou zemí pro obchod s lidmi za účelem nucené prostituce (zejména žen) a pracovního vykořisťování (žen i mužů). Tento problém se týká také romských žen v ČR. Hlavním zdrojem obchodování s lidmi jsou v ČR nadále pracovní agentury. Podle výzkumů jsou více než z 80% obchodovanými osobami ženy (nebo děti). Zejména ženy jsou obchodovány za účelem sexuálního zneužívání. K větší zranitelnosti žen vzhledem  k obchodování přispívá především feminizace chudoby, migrace a nerovnosti na trhu práce. V  roce 2012 bylo v ČR zjištěno 24 trestných činů obchodování s lidmi a objasněno 18 těchto trestných činů a 4 dodatečně, přičemž bylo celkem 22 osob stíháno a 31 osob obžalováno;  v těchto ukazatelích došlo k nárůstu oproti roku 2011.[[47]](#footnote-47) Co se týče forem vykořisťování v rámci trestných činů obchodování s lidmi, nadále pokračuje tendence vzrůstajícího zastoupení sexuálního účelu vykořisťování nad účelem pracovním.[[48]](#footnote-48)

Vyjadřování mocenské nadřazenosti, kterému musí častěji čelit ženy, zahrnuje také sexuální obtěžování. Žena, která se proti sexuálnímu obtěžování postaví a upozorní na pachatele, musí ve většině případů čelit bagatelizaci ze strany okolí, zpochybňování závažnosti sexuálního obtěžování v médiích, potupným otázkám na svůj dosavadní sexuální život a v neposlední řadě i  ztrátě zaměstnání spojené s nižšími vyhlídkami na získání nového apod. O sexuálním obtěžování se hovoří nejčastěji v souvislosti s pracovním trhem. Podle výzkumu se v pracovním prostředí se sexuálním obtěžováním setkala čtvrtina české populace. Častěji se jedná o ženy, jichž se setkalo se sexuálním obtěžováním téměř 28 %, u mužů to bylo 22 %.[[49]](#footnote-49) Vysokou frekventovanost tohoto jevu ukazuje i průzkum z prostředí vysokých škol (zkušenost se sexuálním obtěžováním má 80 % studujících, z toho 3 % zkušenost osobní).[[50]](#footnote-50)

V oblasti reprodukčního zdravíjsou významným tématem sterilizace provedené v rozporu s právem. Úřad veřejného ochránce práv,[[51]](#footnote-51) Rada vlády ČR pro lidská práva[[52]](#footnote-52) i Výbor CEDAW[[53]](#footnote-53) považují za nezbytné, aby bylo provedeno důkladné a nezávislé šetření ohledně praxe provádění sterilizací v rozporu s právem a také, aby byl zaveden účinný odškodňovací mechanismus sterilizovaných žen.Vláda ČR v rámci Priorit pro rok 2012 uložila zmocněnkyni vlády pro lidská práva úkol přezkoumat možnosti odškodnění, včetně tříleté promlčecí lhůty na vznesení nároku, v případech nezákonných sterilizací. Vláda ČR také v témže dokumentu uložila ministrovi vnitra úkol monitorovat rozhodování českých soudů o diskriminaci na základě pohlaví a násilí na ženách a zpřístupňovat relevantní rozsudky na internetu (viz příloha usnesení vlády ČR ze dne 19. října 2011 č. 770, úkol č. 8).

V oblasti péče související s těhotenstvím, porodem a také po porodu, která tvoří další důležitou součást práv žen souvisejících s reprodukčním zdravím, je problémem nedostatečné zohledňování individuálních potřeb rodičů a dítěte, což vede k rutinnímu preferování intervenčních zdravotnických zákroků. Také je soustavně potlačována svoboda volby místa, způsobu a okolností porodu, zejména ve vazbě na jeho personální zajištění. Zvláštní kapitolou je diskriminace porodních asistentek. Dle výzkumů Světové zdravotnické organizace[[54]](#footnote-54) je péče porodní asistentky nejbezpečnější cestou k porodu pro matku i dítě. Činnost porodních asistentek v plném rozsahu však není v ČR právně a fakticky ukotvena, ze strany úřadů je dlouhodobě a systematicky omezována. Legislativní úpravy z let 2011 – 2013 prakticky znemožnily jejich praxi.[[55]](#footnote-55) Matky nemají možnost svobodně si zvolit místo, způsob a okolnosti porodu. Porušováním tohoto práva se zabývá rovněž Evropský soud pro lidská práva, na rozhodnutí se zatím čeká.[[56]](#footnote-56) Výbor CEDAW v tomto ohledu doporučil přijetí zákona o právech pacientů a vyloučení zbytečných lékařských zákroků, jakož i náležité kroky k tomu, aby byl porod dítěte mimo nemocnici za pomoci porodní asistentky pro ženy bezpečnou a cenově dostupnou možností.[[57]](#footnote-57) Na základě podnětů občanské veřejnosti byla na Ministerstvu zdravotnictví ustavena v r. 2012 pracovní skupina, která měla vyvíjet snahu o rozšíření možností porodní péče, narovnání postavení porodních asistentek a realizaci svobodné volby žen v podmínkách při porodu. Činnost této pracovní skupiny, ve které byly zástupkyně porodních asistentek, ženských organizací i lékařských profesí, byla v průběhu roku 2013 ukončena z důvodu neshody na kompetencích porodních asistentek. Po obnovení činnosti pracovní skupiny, avšak již bez účasti porodních asistentek a ženských organizací, se podařilo dojednat řešení jako alternativu ke klasickému porodu: od ledna 2014 je možné v českých porodnicích rodit bez přítomnosti lékaře, pouze za pomoci porodní asistentky, časné odchody matek s novorozenci po porodu řeší tzv. ambulantní porod.[[58]](#footnote-58) Je však třeba říci, že se jedná pouze o drobnou a velmi dílčí změnu a situaci v českém porodnictví je nadále třeba sledovat a snažit se o její změnu.

## Rovnost žen a mužů ve vnějších vztazích

Ochrana a prosazování lidských práv a základních svobod a podpora demokracie je jednou z osmi explicitně artikulovaných priorit v Koncepci české zahraniční politiky přijaté v roce 2011*.[[59]](#footnote-59)* Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce na období 2010 - 2017 platná pro dvoustrannou zahraniční rozvojovou spolupráci definuje rovnost žen a mužů jako jeden  z průřezových principů. Hlavní mezinárodní závazky, ke kterým ČR přistoupila pro dosažení rovného postavení žen a mužů (zejména Úmluva OSN o odstranění všech forem diskriminace žen), jsou závazné i pro aktivity ve vnějších vztazích. Některé přijaté mezinárodní závazky platí dokonce primárně pro vnější politiku (např. Rozvojové cíle tisíciletí,[[60]](#footnote-60) Evropský konsenzus o rozvoji 2005,[[61]](#footnote-61) rezoluce Rady bezpečnosti OSN č. 1325,[[62]](#footnote-62) 1820,[[63]](#footnote-63) 1888,[[64]](#footnote-64) 1889[[65]](#footnote-65)).

V rámci zahraniční rozvojové spolupráce byly realizovány pouze projekty NNO. Na multilaterální úrovni zahraniční rozvojové spolupráce došlo doposud k podpoře jediné organizace zabývající se rovností žen a mužů: jedná se o UNIFEM a její následnickou organizaci UN Women. [[66]](#footnote-66) Tato organizace byla podporována formou finančních příspěvků do roku 2011. Od roku 2012 není činnost mezinárodních organizací řešících problematiku žen jakkoliv podporována.

Cizinky jsou v ČR vícenásobně diskriminovanou skupinou. Dle údajů ČSÚ z r. 2011 žije v ČR 186 tisíc legálně pobývajících cizinek, z toho je cca 80 tisíc aktivních na trhu práce, z toho 60 tisíc žen jsou občankami zemí EU. Tato skupina osob podléhá zejména na trhu práce řadě znevýhodnění oproti českým zaměstnancům, resp. zaměstnankyním. Nejčastější důvody jsou: horší jazyková vybavenost, nedostatek zkušeností, znalost prostředí a omezené sociální vazby. Vedle toho jsou nezřídka diskriminovány z důvodu rasy/etnického původu, národnosti či náboženství a dále znevýhodněny právními předpisy (uznání kvalifikace v ČR a s tím související vydáváním pracovních povolení, nemožnost začlenění do veřejného zdravotního pojištění). Ekonomický tlak a nedostatek podpory při péči o děti omezuje jejich možnosti vzdělávání (respektive rekvalifikace) a profesního růstu. Ženy migrantky tak mnohdy zůstávají v marginalizovaném postavení, neboť jsou prokazatelně ohroženy nezaměstnaností. V důsledku toho jsou většinou ochotny přijmout jakoukoliv práci bez ohledu na úroveň svého vzdělání, původního povolání a taktéž svých zaměstnaneckých práv. Dostávají se do pozice levné pracovní síly, kdy vykazují pod tlakem okolností vyšší výkonnost i ochotu pracovat za podmínek evidentně nerovných ve srovnání s českými pracovnicemi. V této souvislosti je zřejmá i závislost na zaměstnavateli, která vyplývá především z provázanosti povolení k práci a povolení k pobytu. Navíc, s ohledem na hluboce zakořeněné nerovnosti mezi pohlavími, migrující ženy nalézají zaměstnání převážně v oblasti neformálního a neregulovaného poskytování služeb, jako je práce v pohostinství a hoteliérství, práce v domácnosti, péče o seniory a postižené osoby, ale i v sexuálním průmyslu.

## Všední život a životní styl

K otázkám životního prostředí ve vztahu k rovnosti žen a mužů se vyjadřuje mimo jiné Pekingská akční platforma, která jako jednu  z kritických oblastí zájmu uvádí genderové nerovnosti ve správě přírodních zdrojů a v ochraně životního prostředí. Ženy často nemají dostatečný podíl na správě a vedení institucí, jejichž rozhodování nejvýznamněji ovlivňuje kvalitu životního prostředí a jsou často nedostatečně zastoupeny v institucích, které jsou vytváření politiky v této oblasti. Zároveň pak ale nesou důsledky negativních rozhodnutí v lokálních komunitách. Rovněž EIGE se zabýval otázkou genderu a životního prostředí ve své zprávě Gender a klimatické změny, Bilance implementace oblasti  K Pekingské akční platformy.[[67]](#footnote-67) Zpráva např. poukazuje na to, že ženy jsou stále v menší míře zastoupeny v rozhodovacích procesech týkajících se životního prostředí na celostátní, evropské i mezinárodní úrovni (od 15 % v některých členských státech EU až po celkové 39% zastoupení žen v delegacích jednotlivých států k Rámcové dohodě OSN o klimatických změnách). Zastoupení žen za ČR je podle této zprávy o 4 % pod průměrem EU v rozhodovacích pozicích ministerstev, která se zabývají změnou klimatu v oblastech životní prostředí, doprava a energetika a zastoupení žen je nižší o 4,5 % v mezinárodních institucích zabývajících se klimatickými změnami. Zpráva dále uvádí, že v důsledku různých spotřebitelských vzorců žen a mužů přispívají ženy k produkci skleníkových plynů v menší míře než muži. V hodnocení dopadů klimatických změn na ženy a muže zpráva uvádí, že schopnost žen se s těmito dopady vypořádat je oproti mužům snížená, a to zejména z důvodů nižších příjmů, které neumožňují ženám přijímat nákladná opatření na kompenzaci negativních důsledků klimatických změn.

Veřejná doprava a infrastruktura je další oblastí, v níž nejsou zohledněny zkušenosti, potřeby a preference žen, případně dalších znevýhodněných osob, přestože jsou převážnými uživateli a uživatelkami veřejné dopravy. U žen se jedná zejména o povinnosti spojené s každodenními povinnostmi zajišťujícími chod rodiny, péče o děti a další závislé rodinné příslušníky (pohyb s kočárkem, dostupnost zastávek, intervaly a návaznost spojů). Pro znevýhodněné osoby představuje veřejná doprava často jedinou možnost, jak se dopravit za výdělkem, k lékaři či k zajištění dalších důležitých potřeb sebe i svých blízkých. Podle statistického šetření ČSÚ z roku 2011 je žen-řidiček, které využívají auto ke každodenní dopravě do školy či zaměstnání, zhruba o polovinu méně než mužů a ženy také ve větší míře než muži využívají městskou hromadnou dopravu a více chodí pěšky. Specifické potřeby žen v dopravě (například žen s kočárky či s jinak omezenou pohyblivostí) však nejsou ve strategických dokumentech MD nijak explicitně pojmenovány, přestože webové stránky MD informace o genderových aspektech dopravní politiky obsahují, a to včetně nezbytnosti využívání genderově senzitivních statistických dat upozorňují.[[68]](#footnote-68) Podle údajů Ministerstva dopravy tvoří muži cca 56,6 % ze všech registrovaných řidičů, žen-řidiček je cca 43,4 % z celkového počtu. Poměr mužů a žen, kteří obdrželi tzv. body za spáchání přestupku v silniční dopravě, je však od poměru všech řidičů významně odlišný. Tvoří ho 83,1 % mužů a 16,9 % žen.[[69]](#footnote-69) M**uži obecně vykazují přibližně 2x vyšší míru nehodovosti (na jeden tisíc řidičů) a svou první nehodu absolvují v mladším věku než ženy. Příčinou bývá především rychlejší jízda a menší respekt k pravidlům silničního provozu.** O zodpovědnějším chování žen v silničním provozu svědčí také výsledky průzkumu o využívání bezpečnostních pásů, z něhož vyplývá, že z 91 % mají s používáním bezpečnostních pásů problém muži a jen z 9 % ženy.[[70]](#footnote-70)

Sport je oblastí lidské činnosti, která se všeobecně těší velkému zájmu lidí a která má zároveň obrovský potenciál je sdružovat a oslovovat, a to bez ohledu na věk či společenský původ. Významným způsobem tak posiluje hospodářskou a společenskou soudržnost, pomáhá vytvářet integrovanější společnost včetně dosažení rovného postavení mužů a žen. Veřejné finanční prostředky podporující sport jsou alokovány diferencovaně do jednotlivých druhů sportu, což platí jak v případě státní, tak i krajské a lokální úrovně. Genderový mainstreaming není v zásadách rozdělování státních dotací uplatňován vůbec. Stav genderové nerovnosti ve sportu byl zmapován studií, kterou zadalo MŠMT v roce 2004. Tato studie potvrdila, že vedle specifičnosti státní finanční podpory existuje ve sportovním prostředí značná nevyváženost v zastoupení mužů a žen v odborných a řídících pozicích. Studie dále upozornila na závažný problém násilí a sexuálního obtěžování ve sportu.

V mnohých společnostech (jednou z nich je i ČR) jsou častěji chlapci podporováni ke sportovním aktivitám, ať se již jedná o hry s kamarády, či zájmové kroužky. Naopak dívky jsou častěji vedeny k tomu, aby byly spíše doma, nebo navštěvovaly zájmové kroužky spojované s „ženskými“ pracemi, což má významné ekonomické dopady na životy žen a mužů. Konkrétně pro řadu mužů je sport možností postupu ve společenském žebříčku i dobře placeným zaměstnáním, což pro ženy zdaleka neplatí v takovém rozsahu. Snahy zvýšit účast žen ve sportu či alespoň zvýšit počty účastnic sportovních utkání, zahrnují i rozdílné (tj. nižší nebo žádné) vstupné. Tento postup byl sice napadnut jako diskriminační, veřejný ochránce práv však v této souvislosti konstatoval, že cíl (podpora účasti žen v rámci publika, které většinou podobné akce navštěvuje), kterého se má rozdílnou cenou vstupného pro ženy a muže dosáhnout, je legitimní, a proto se nejedná o diskriminaci dle antidiskriminačního zákona.[[71]](#footnote-71)

Média hrají důležitou roli při vytváření pohledu na život, odrážejí hodnoty a normy kultury společnosti. Kulturu také spoluvytvářejí a formují. V současné době jsou právě média a jejich sdělení, včetně reklamních, vnímána jako spolutvůrci veřejného mínění, společenských trendů a společenských rolí. Slouží nejen k vytváření osobního postoje občanů a občanek, ale jsou rovněž nástrojem pro socializaci a kanálem pro komunikaci.

Stát má možnost ovlivňovat situaci v médiích především prostřednictvím Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, dále tlakem na dodržování etických kodexů zejména ve veřejnoprávních médiích. Je nezpochybnitelné, že média, jako jeden z nejvýznamnějších informačních kanálů, se spolupodílejí na vytváření postojů a mechanismů chování, které v mnoha ohledech znevýhodňují ženy. V roce 2010 byly prezentovány výsledky Projektu globálního monitoringu médií (Global Media Monitoring Project, dále též „GMMP“), který mapuje způsob a intenzitu zobrazování žen a mužů v médiích po celém světě. GMMP je největší a nejdéle trvajícím projektem svého druhu a situaci ve vztahu k rovnosti žen a mužů v médiích mapuje ve 108 zemích světa.[[72]](#footnote-72) Z výzkumu mimo jiné vyplynulo, že v České republice byly ženy jako ústřední aktérky zobrazeny pouze ve 23 % všech zpráv, zatímco muži v 77 %. Muži jsou tak v rámci zpravodajství výrazně více viditelní než ženy. Výzkum dále ukázal, že ženy-reportérky podávají zpravodajství ve velké míře o sociálních a právních tématech (64 % jich bylo vytvořeno ženami), muži dominují v tématech vztahujících se ke zločinu a násilí (67 % těchto zpráv bylo vytvořeno muži). Na genderovou nevyváženost televizního zpravodajství upozorňuje i Analýza zpravodajství českých televizí z r. 2013,[[73]](#footnote-73) která zmiňuje ženy v rámci mediální reality jako menšinu (!) a dále poukazuje na dlouhodobě nízký podíl prezentovaných žen ve zpravodajství komentované relace televize veřejné služby.

Velký potenciál v ovlivňování společenských postojů mají také časopisy určené specificky mužům či ženám a samozřejmě také reklama, která spolu s produkty a službami nabízí také konkrétní představy o životním stylu, kráse, atraktivitě, úspěšnosti a sexualitě, které jsou nezřídka normativní a genderově stereotypní. V rámci stereotypů jsou zde často prohlubovány konstrukce, které se pojí s ideálem mužství, jako je fyzická síla, odvaha, přátelství či sexuální apetence, u žen zdraví, mládí, fyzická krása, péče o rodinu. Stereotypní zobrazování lidského těla v reklamě je předmětem soutěže Sexistické prasátečko, pořádané NNO Nesehnutí již od roku 2009. Cílem soutěže je upozornit zadavatele a tvůrce reklamy na to, že tyto reklamy mohou pobuřovat či urážet.[[74]](#footnote-74)Situaci v reklamě může stát ovlivnit především prostřednictvím Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a dále zprostředkovaně, pomocí veřejnoprávních médií zapojených v profesním sdružení Rada pro reklamu.

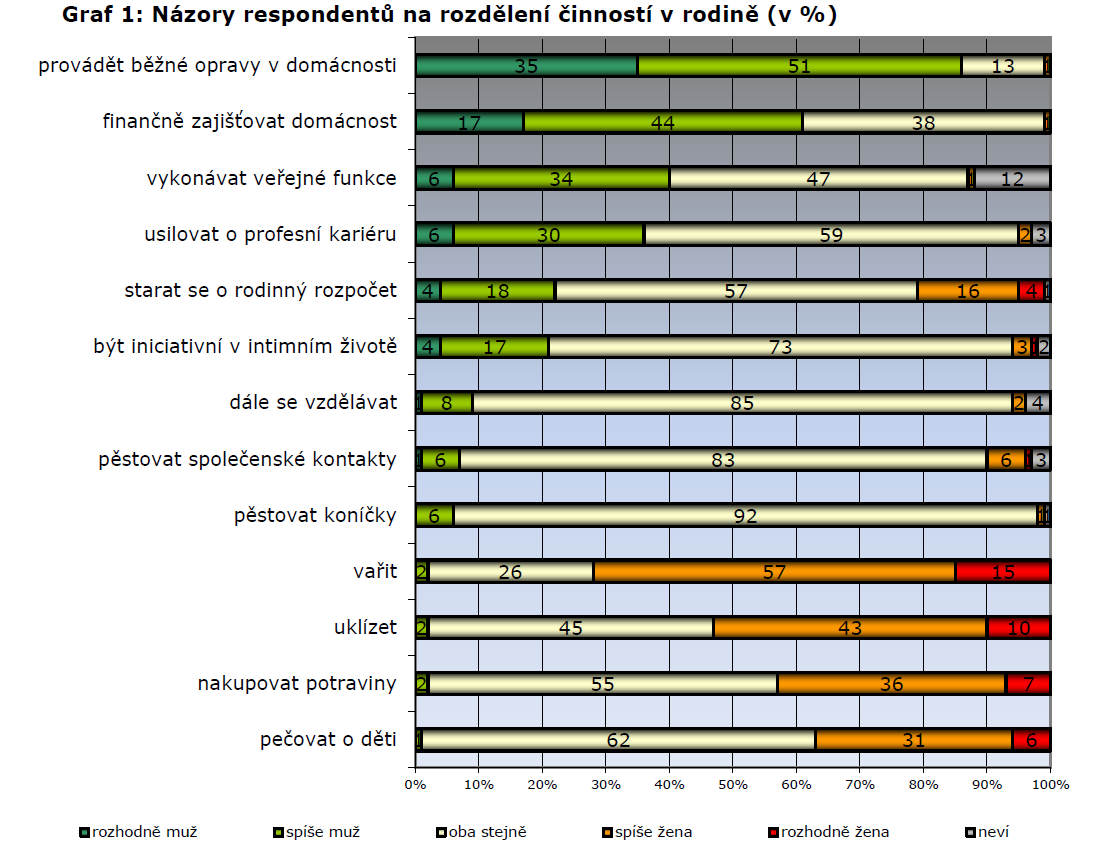
# Horizontální strategické priority

Níže uvedené horizontální priority genderové agendy zasahují do všech výše uvedených strategických oblastí. Stanovení cílů a opatření v rámci těchto priorit přispěje k  lepšímu provázání mezi oblastmi a zejména k naplňování strategických cílů.

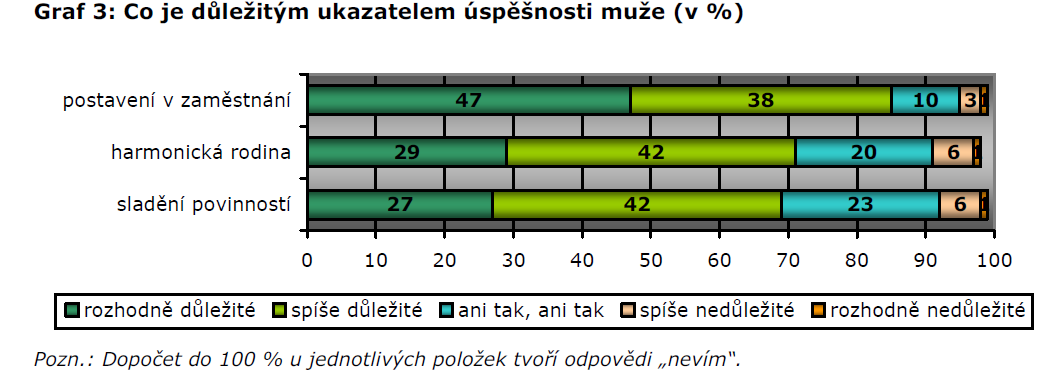
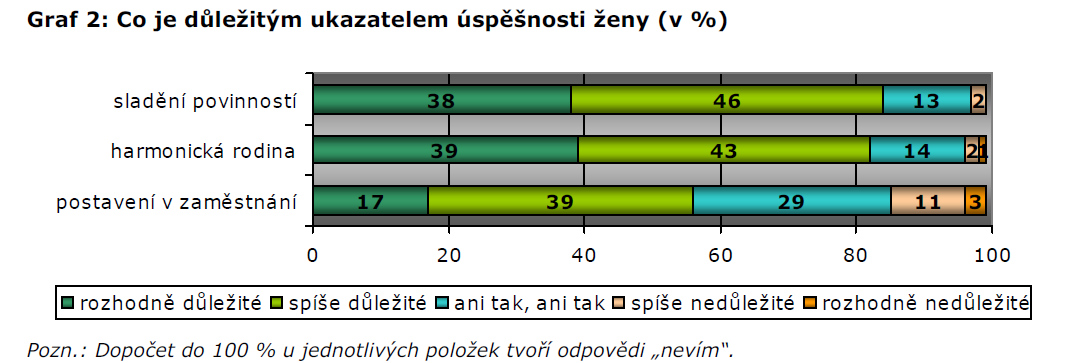
## Genderové stereotypy a vztahy

Koncept rovnosti žen a mužů se týká jak žen, tak i mužů a pro obě strany představuje zásadní přínosy. Pokud je cílem společnosti umožnit mužům i ženám možnost svobodně rozhodovat o svém životě, je žádoucí překonávat genderové stereotypy. K budování stereotypů dochází už od dětství, zejména v rodině a ve škole. Podrobněji viz také níže, zejména v kap. 3.5. a 3.8.

Přetrvávající stereotypy přesvědčivě dokresluje výzkum Názory veřejnosti na roli muže a ženy v rodině z prosince 2013 Centra pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i.[[75]](#footnote-75)



Dále také výsledky výzkumu Role mužů a žen Centra pro výzkum veřejného mínění Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i. z r. 2011, který zkoumal faktory úspěšnosti mužů a žen:[[76]](#footnote-76)



## Legislativa v oblasti rovnosti žen a mužů

Základní právní rámec ochrany před diskriminací poskytuje v České republice na nejvyšší úrovni Listina základních práv a svobod, spolu s mezinárodními úmluvami týkajícími se lidských práv a právními předpisy Evropské unie.[[77]](#footnote-77)

Východiska uvedená v těchto dokumentech pak konkretizují zákony. V prvé řadě antidiskriminační zákon, který je obecným právním předpisem upravujícím rovné zacházení a právní prostředky ochrany před diskriminací. Další zákony dopadají na specifické vztahy a ve vztahu k antidiskriminačnímu zákonu představují speciální právní předpisy.[[78]](#footnote-78) Jiné upravují právo na rovné zacházení pouze rámcově, či ve věcech rovného zacházení a zákazu diskriminace na antidiskriminační zákon odkazují.

Sama existence právní úpravy týkající se rovného postavení však není dostačující podmínkou pro reálné uplatnění základního lidského práva, kterým rovnost žen a mužů je. Nezbytné je zajištění vymahatelnosti práva a transparentnost,[[79]](#footnote-79) stejně jako průběžné zpřesňování výkladu právních úprav a jejich revize či identifikace oblastí, v nichž je nutné právní rámec vytvořit. Potřeba revize právních úprav se v současnosti týká všech strategických oblastí rovnosti žen a mužů, zejména však legislativního ukotvení agendy, zařízení poskytujících služby péče o předškolní děti, oblasti slaďování pracovního, soukromého a rodinného života, zejména s ohledem na zákoník práce (zvláštní provozní důvody, mateřská/rodičovská dovolená, práce z domova a na dálku), zákon o státní sociální podpoře (rodičovský příspěvek) a školský zákon, porodní a poporodní péče, postavení migrujících osob atd.

## Sběr statistických dat

V České republice lze za ústřední orgán zodpovědný za sběr statistických dat s genderovým aspektem považovat ČSÚ, jenž plní roli národního koordinátora z hlediska metodologického - technického ukotvení i zajištění kontinuity, reliability a validity shromažďovaných statistických dat a zabezpečení úseků národních resortních statistik vztahujících se k genderové rovnosti. Za tímto účelem také vydává s pravidelnou periodicitou genderově statistické publikace *Zaostřeno na ženy a muže*[[80]](#footnote-80) a *Ženy a muži v datech*[[81]](#footnote-81). ČR se ve spolupráci s tímto odborným pracovištěm ke všem doposud přijatým dokumentům týkajícím se postavení mužů a žen a odstranění jejich diskriminace připojila a vzala tím na sebe i patřičné závazky, a to i co se týče statistického sledování této problematiky. U zjišťovaných a následně vydávaných údajů je tak zajištěna jejich návaznost a následná možnost sledovat jejich vývoj v čase. Mezi nejzásadnější oblasti genderové statistiky patří zejména tzv. Time-Use-Survey, šetření trávení času žen a mužů. V zahraničí běžné zjišťování však v ČR v současné době chybí. Znovuzavedení tohoto sběru dat by poskytlo velice cenné informace nejen o dělbě práce v domácnostech, péči o závislé členy rodiny, ale navíc by poskytlo i ucelené údaje potřebné pro správné nastavení sociální politiky státu.

V současné době nejsou k dispozici ani údaje o sumačních indexech vlastníků půdy a firem podle pohlaví, o ekonomické aktivitě propojené s údajem věku nezletilých dětí, o přístupu k úvěrům podle pohlaví a o podílu žen v manažerských pozicích. V ČR dále existují problematické oblasti sběru dat týkající se etnických menšin podle pohlaví a věku, a to zejména z důvodů nejasného definičního uchopení pojmu. Dále v ČR chybí úplné statistiky za všechny učitelky a učitele podle věku a z oblasti soudnictví a kriminality lze vzhledem k jejímu latentnímu charakteru těžko s přesností podchytit zejména ilegální migraci.

Některé ukazatele se nedaří sledovat každoročně, jsou závislé na ad-hoc výběrových šetřeních, jež probíhají jednou za delší časový úsek či nepravidelně. Jedná se především o tyto oblasti:

- oblast veřejného života a rozhodování (funkcionáři odborů podle pohlaví, vedoucí členové v národních nevládních organizacích podle pohlaví a typu organizace, ředitelé a šéfredaktoři v televizi a rozhlase a šéfredaktoři a redaktoři v tisku podle pohlaví);

- oblast obyvatelstva a rodin a domácností (rozhodovací pozice v rámci rodiny podle pohlaví, péče o děti podle pohlaví pečující osoby, péče o děti podle času věnovaného péči a podle pohlaví, péče o ostatní závislé osoby podle pohlaví pečující osoby a péče o ostatní závislé osoby podle času věnovaného péči a podle pohlaví);

- oblast zdraví (hodnocení subjektivního zdravotního stavu podle pohlaví, konzumace alkoholu podle pravidelnosti a množství a pohlaví, a pravidelnost cvičení a pěstování rekreačních sportů podle pohlaví);

- oblast práce a mezd (čas strávený neplacenou prací podle pohlaví, volný čas podle pohlaví a čas věnovaný osobní péči podle pohlaví).

## Muži a rovnost žen a mužů

Rovnost žen a mužů se často chápe jako koncept týkající se primárně žen. Tento pohled byl a je v kontextu historicky vnímaného nerovného postavení žen logický a legitimní. V současnosti se však jako rozhodující jeví koncept genderové rovnosti, který zohledňuje otázky týkající se jak žen, tak mužů a nabízející oběma zásadní zisky. Cílem není stejnost a popření všech rozdílů mezi pohlavími, ale rovnost.[[82]](#footnote-82) Pevně stanovené genderově podmíněné role totiž omezují nejen ženy, ale i muže. Stačí si připomenout diskriminaci otců po rozvodu.

Dle výsledků výzkumu Podoby otcovství v ČR zadaného MPSV jsou muži s tradičním, stereotypním rozdělením rolí v rodině (na živitele a pečovatelku) spíše spokojeni.[[83]](#footnote-83) Z výsledků tohoto výzkumu vyplývá, že drtivou většinu činností spojených s každodenní péčí o děti a zajišťování domácnosti mají na starost ženy. Ty v průměru obstarávají 75 % domácích prací, 73 % každodenní péče o děti a 68 % nákupů. Ženy také v 75 % přebírají roli primární pečovatelky o seniory a seniorky v rodině, role mužů je převážně sekundární a omezuje se spíše na příležitostnou pomoc.

Situaci v oblasti zajištění péče o děti přesvědčivě dokreslují genderově členěné údaje MPSV o příjemcích rodičovského příspěvku: v roce 2012 byly ženy příjemkyněmi ve 306 412 případech, příjemců – mužů bylo 5 249 (tj. 1,7 % z celkového počtu příjemců).[[84]](#footnote-84) V současnosti také prakticky neexistují cílené programy na podporu aktivního otcovství, a to ani ze strany veřejné správy, ani ze strany zaměstnavatelů.

Genderová segregace ve školství, zejména v oblasti primárního vzdělávání, je podrobněji popsána výše, v kap. 3.5. Nízká pozornost je věnována také genderovým souvislostem zdraví, kvality a života a naděje dožití. U mužů je dále doložena vyšší míra závislostí (poměr mužů a žen závislých na alkoholu a užívajících jiné návykové látky je dle ÚZIS 2:1) a vyšší procento sebevražd (dle údajů ČSÚ činí poměr sebevražd mužů a žen 4,8:1).[[85]](#footnote-85)

## Spolupráce s partnery

Pro výkon agendy rovnosti žen a mužů je zásadní kooperace a vzájemná informovanost všech zúčastněných subjektů – tj. jak institucí a orgánů státní správy, tak zástupců a zástupkyň neziskového, ziskového a akademického sektoru. Zástupci a zástupkyně různých sektorů jsou zastoupeny v Radě, výborech Rady a pracovních skupinách, stávají se součástí expertních skupin pracujících na strategických dokumentech atd.

Různorodost organizací, jejich flexibilita a rozmanité portfolio aktivit činí z nestátních subjektů důležité aktérky a aktéry prosazování politiky rovnosti žen a mužů, v žádném případě by však tyto subjekty neměly nahrazovat nebo přebírat roli státu.[[86]](#footnote-86)

Z činností NNO patří mezi nejvýznamnější formy spolupráce s veřejnou správou zejména: osvětové a vzdělávací aktivity, advokační činnost, aktivity zaměřené na prevenci různých nežádoucích sociálních jevů, poradenství, krizová pomoc, poskytování expertízy různým státním orgánům atd. V řadě uvedených oblastí je činnost NNO nezastupitelná, přesto dosud neexistuje udržitelný systém jejich financování a role NNO není v systému institucí zabývajících se genderovou rovností ukotvena, systém spolupráce mezi veřejnou správou a NNO je nastaven pouze v některých oblastech, převážně pouze v těch, které nejsou veřejnou správou řešeny (např. projekty mezinárodní spolupráce či krizová pomoc obětem domácího násilí).V souladu se statutem Rady jsou jejími členy a členkami i zástupci a zástupkyně akademické obce. Základním cílem zapojení akademické obce v Radě je přenos nezbytných teoretických poznatků a výzkumných zjištění do činnosti Rady, což přispívá k lepší analýze různých specifických otázek spojených s genderovou problematikou. Zastoupena jsou následující akademická pracoviště: Sociologický ústav Akademie věd, Fakulta humanitních studií Karlovy univerzity a Fakulta sociologických studií Masarykovy univerzity. Obdobně jako v oblasti spolupráce s NNO, ani zde není rámec spolupráce systematicky ukotven, ze strany státu nejsou zadávána výzkumná témata, čímž zůstává významná část potenciálu spolupráce nevyužita.

Dalšími významnými partnery veřejné správy jsou odborové organizace a svazy či jiná neformální sdružení zaměstnavatelů, zejména Českomoravská konfederace odborových svazů **a Svaz** průmyslu a dopravy České republiky.

1. Blíže viz MPSV, *Zpráva o rovnosti žen a mužů v roce 2010 v České republice.* 2011. [online] [cit. 2014-04-04] URL: <<http://www.mpsv.cz/files/clanky/12200/5_zprava-o-rovnosti_priority_15-9-2011.pdf>>. [↑](#footnote-ref-1)
2. První československá ústava z r. 1920 zaručovala rovnost žen a mužů a přiznávala ženám volební právo. [↑](#footnote-ref-2)
3. Blíže viz Havelková,B. 2009. „Genderová rovnost v období socialismu“. In Bobek, M., Molek, P., Šimíček, V. (eds.). ***Komunistické právo v Československu*.** Kapitoly z dějin bezpráví. : Brno: Mezinárodní politologický ústav, Masarykovy univerzita, str. 179 – 206. Elektronicky dostupné na <[http://www.komunistickepravo.cz](http://www.komunistickepravo.cz/)>. [↑](#footnote-ref-3)
4. Platforma představuje dodnes jeden z nejkomplexnějších a nejprogresivnějších dokumentů OSN v oblasti prosazování ženských práv. Jde o dokument zaměřený na odstranění překážek účasti žen ve všech oblastech veřejného i soukromého života. Určuje dvanáct stěžejních oblastí zájmu a představuje cíle a doporučené kroky pro zlepšení přístupu žen k právům v těchto oblastech. Hlavním posláním Platformy je závazek států formulovat národní akční plán pro prosazování rovných příležitostí žen a mužů, vybudovat národní institucionální mechanismy pro realizaci strategických cílů a zohledňovat dopady vládních politik a opatření na ženy a muže (tzv. gender mainstreaming). [↑](#footnote-ref-4)
5. Blíže viz <<http://www.mpsv.cz/files/clanky/15493/priority_2013.pdf>>. [↑](#footnote-ref-5)
6. Blíže viz World Economic Forum, *The Global Gender Gap Forum*. 2013. [online] [cit. 2014-04-04] URL: <<http://www3.weforum.org/docs/WEF_GenderGap_Report_2013.pdf>>. [↑](#footnote-ref-6)
7. Blíže viz EIGE, *Gender Equality Index.* 2013. [online] [cit. 2014-04-04] URL: <<http://eige.europa.eu/apps/gei/content/Gender-Equality-Index-Report.pdf>>. [↑](#footnote-ref-7)
8. V obou z výše uvedených indexů je ČR hodnocena spíše pozitivně z hlediska rovnosti žen a mužů v rámci zdravotnictví, naopak velmi podprůměrných výsledků ČR dosahuje v oblasti ekonomické rovnosti a vyrovnaného zastoupení žen a mužů v rozhodovacích a mocenských pozicích. [↑](#footnote-ref-8)
9. Blíže viz European Commission, *The Impact of the Economic Crisis on the Situation of Women and Men and on Gender Equality Policies*. 2012. [online] [cit. 2014-04-04] URL: <<http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/files/documents/130410_crisis_report_en.pdf>>. [↑](#footnote-ref-9)
10. Bližší informace o činnosti Rady, jejích výborů a pracovní skupiny lze nalézt pod odkazem <http://www.mpsv.cz/cs/12153>. [↑](#footnote-ref-10)
11. Agendou rovnosti žen a mužů se v rámci své působnosti zabývá zejména Český statistický úřad, který shromažďuje, publikuje a interpretuje genderové statistiky a Úřad vlády České republiky, který vnitrostátně zastřešuje celou agendu lidských práv. [↑](#footnote-ref-11)
12. Appeltová, M. 2008. „Právo a rovnost mužů a žen“. In Pavlík, P. (ed.). *Stínová zpráva v oblasti rovného zacházení a rovných příležitostí žen a mužů 2008*. Praha: Nadace Open Society Fund, s. 29-30. [↑](#footnote-ref-12)
13. Blíže viz Council of Europe: Recommendation Rec(2003)3 on balanced participation of women and men in political and public decision making. 2003. [online] [cit. 2014-04-04] URL: <<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=2229>>. [↑](#footnote-ref-13)
14. Blíže viz EUR-Lex, *Strategie pro rovnost žen a mužů 2010-2015.* [online] [cit. 2014-03-01]URL: <[http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52010DC0491](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:52010DC0491)>. [↑](#footnote-ref-14)
15. Blíže viz UNITED NATIONS: *Beijing Platform for Action*. 1995. [online] [cit. 2014-04-04] URL: <<http://www.un.org/womenwatch/daw/beijing/platform/decision.htm>>. [↑](#footnote-ref-15)
16. Rakušanová, P.: *Česká politika: Ženy v labyrintu mužů?* Fórum 50%. 2006 s. 5. [↑](#footnote-ref-16)
17. Blíže viz ČSÚ. *Ženy a muži v datech 2011 – Kapitola 7: Veřejný život a rozhodování*. 2011. [online] [cit. 2014-03-01]. <http://www.czso.cz/csu/2011edicniplan.nsf/t/66002DE64E/$File/141711k7.pdf> a ČSÚ. (*Zaostřeno na ženy a muže 2012 – Kapitola 7: Veřejný život a rozhodování*. 2012. [online] [cit. 2014-03-01]. URL: <<http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/F00036918A/$File/141312m7_cz.pdf>>. [↑](#footnote-ref-17)
18. Podrobná analýza výsledků voleb do Poslanecké sněmovny ČR v r. 2013 viz Fórum 50 %, *Analýza výsledků voleb do PS ČR 2013*. 2013. [online] [cit. 2014-04-04] URL: <<http://padesatprocent.cz/cz/zeny-v-politice/cz/zeny-v-politice/poslanecka-snemovna/analyza-snemovna-2013>>. [↑](#footnote-ref-18)
19. Údaje MPSV k 31.12.2013 [↑](#footnote-ref-19)
20. Blíže viz ČSÚ, *Zaostřeno na ženy a muže 2012 – Kapitola 7: Veřejný život a rozhodování*. 2013. [online] [cit. 2014-04-04] URL: <<http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/kapitola/1413-12-r_2012-17>>. [↑](#footnote-ref-20)
21. McKinsey&Company. *Využití plného potenciálu žen v české ekonomice*. 2012. [online] [cit. 2014-04-02] URL: <<http://www.mckinsey.cz/images/women_matter_CJ.pdf>>. [↑](#footnote-ref-21)
22. Blíže viz ČSÚ, *Zaostřeno na ženy a muže – práce a mzdy. 4 - 1. Míra ekonomické aktivity a ekonomicky aktivní obyvatelstvo (VŠPS). 2013.* [online] [cit. 2014-04-02] URL: <<http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/6D0027D6B3/$File/1413134401.pdf>>. [↑](#footnote-ref-22)
23. Blíže viz ČSÚ, *Zaostřeno na ženy a muže – práce a mzdy. 4-3. Důvody ekonomické neaktivity (VŠPS).* 2013. [online] [cit. 2014-04-02] URL: <<http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/6D0027D69B/$File/1413134403.pdf>>. [↑](#footnote-ref-23)
24. Blíže viz NERV. *Rámec strategie konkurenceschopnosti*. 2011. s. 136. [↑](#footnote-ref-24)
25. Blíže viz European Commission, The Situation in the EU. 2012. [online] [cit. 2014-04-02] URL: <<http://ec.europa.eu/justice/gender-equality/gender-pay-gap/situation-europe/index_en.htm>>. [↑](#footnote-ref-25)
26. Kalíšková, K., Münich, D., *Češky: Nevyužitý potenciál země*. 2012. CERGE-E., Praha. Národohospodářský ústav AVČR. s. 12. [↑](#footnote-ref-26)
27. Zpráva o základních tendencích příjmové a výdajové situace domácností ČR v 1. - 3. čtvrtletí 2013. MPSV. 2014. [↑](#footnote-ref-27)
28. Blíže viz Úřad vlády ČR, *Zpráva o rovnosti žen a mužů v roce 2010 v České republice*. 2011. [online] [cit. 2014-04-02] URL: <<http://www.mpsv.cz/files/clanky/12200/5_zprava-o-rovnosti_priority_15-9-2011.pdf>>. [↑](#footnote-ref-28)
29. Blíže viz ČSÚ. *Obvykle a skutečně odpracované hodiny v týdnu podle krajů*. 2012. [online] [cit. 2013-03-18] URL: <<http://www.czso.cz/csu/2012edicniplan.nsf/t/E20040DCCE/$File/310112q331.pdf>>. [↑](#footnote-ref-29)
30. Z tohoto údaje lze dovodit, že ženy jsou kromě svého zaměstnání nuceny vykonávat také další činnosti související s péčí o další osoby či domácnost, proto pravděpodobně v rámci plné pracovní doby nemohou trávit tolik hodin prací přesčas. Projevuje se zde jistě také stereotyp muže – živitele, který je nucen finančně zajistit rodinu. Zároveň z údajů vyplývá, že ženy pracují nepatrně více hodin v týdnu v rámci kratší pracovní doby [↑](#footnote-ref-30)
31. Blíže viz ČSÚ, *Zaostřeno na ženy a muže – práce a mzdy. 4 - 33. Mezinárodní srovnání - podíl zaměstnaných na částečný úvazek*, 2012. [online] [cit. 2014-05-10] URL: <<http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/kapitola/1413-13-r_2013-14>>. [↑](#footnote-ref-31)
32. Blíže viz Sociologický ústav AV ČR, *Bariéry a možnosti využití flexibilních forem práce z komparativní perspektivy*. 2011. [online] [cit. 2014-10-05] URL: < <http://www.mpsv.cz/files/clanky/13789/flexi_prace.pdf>>. [↑](#footnote-ref-32)
33. Blíže viz MŠMT. *Stav genderové rovnosti a návrh střednědobého strategického plánu v oblasti genderové rovnosti v resortu MŠMT.* 2013.URL:<<http://www.msmt.cz/file/31791?highlightWords=m%C5%A1mt>>. [↑](#footnote-ref-33)
34. Blíže viz ČSÚ, *Zaostřeno na ženy a muže 2013-* 2014.[online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/kapitola/1413-13-r_2013-13>>. [↑](#footnote-ref-34)
35. Pokud není genderová dimenze výzkumu ošetřena, může mít výzkum zásadní negativní dopady v podobě částečného porozumění zkoumané realitě, což se může odrazit ve zhoršení zdraví a kvality života vyloučených skupin, v nedostatečném zkoumání nemocí, v jejich špatné diagnostice a léčení. Nejedná se ale pouze o medicínu, i když tam můžou být důsledky fatální. Jde např. i o architekturu, městská plánovaní, kde je nutné řešit otázku bezpečnosti z genderového hlediska (ženy a muži zakoušejí jiné typy násilí), životní prostředí, bezpečnost potravin a další oblasti výzkumu, a pochopitelně sociální a humanitní vědy, kde je předmětem zkoumání lidská společnost. [↑](#footnote-ref-35)
36. Jak uvádí *Zpráva o rovnosti žen a mužů v roce 2012 v České republice*, (<http://www.mpsv.cz/files/clanky/15492/zprav_rovnost_2012.pdf>, s. 34), celkové zastoupení žen na vedoucích pozicích výzkumných institucí a státních/vládních orgánů (tj. ředitelek, předsedkyň) je 11,1 %. V širším vedení těchto institucí (rady, sněmy, komory, komise) činí zastoupení žen 17,9 % a v poradních a pracovních organech 23,3 %. Žádnou ženu ve svém vedení nemá Grantová agentura České republiky, jen jedna žena byla k 31. 1. 2012 mezi rektory veřejných a státních vysokých škol. Vůbec nejnižší zastoupení žen má Rada pro výzkum, vývoj a inovace (9,1 %) a Grantová agentura České republiky (9,6 %). Nejvyšší zastoupení mají ženy v Radě vysokých škol (30,1 %), Technologické agentuře ČR (24,7 %) a ve vedení veřejných a státních vysokých škol (19,4 %). [↑](#footnote-ref-36)
37. Blíže viz Kunc, K. a kol., *Ekonomické dopady domácího násilí*. 2012. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://www.profem.cz/shared/clanky/103/profem-studie2b-web_1.pdf>>. [↑](#footnote-ref-37)
38. Blíže viz <http://www.profem.cz/>. [↑](#footnote-ref-38)
39. Pro potřeby studie byl v únoru 2012 uskutečněn reprezentativní průzkum na vzorku 3000 žen v ČR ve věku 18- 65 let. [↑](#footnote-ref-39)
40. Blíže viz *Přehled o vykázání v ČR - celý rok.* [online] [cit. 2014-01-10] URL:<<http://www.domacinasili.cz/statistiky/>>. [↑](#footnote-ref-40)
41. Blíže viz Kunc, K. a kol., *Ekonomické dopady domácího násilí*. 2012. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://www.profem.cz/shared/clanky/103/profem-studie2b-web_1.pdf>>. [↑](#footnote-ref-41)
42. Blíže viz MV. 2013. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2012, s. 12. Dostupné online z odkazu: <http://www.mvcr.cz/clanek/zprava-o-situaci-v-oblasti-vnitrni-bezpecnosti-a-verejneho-poradku-na-uzemi-cr-v-roce-2012.aspx>. [↑](#footnote-ref-42)
43. Blíže viz Kunc, K. a kol., *Ekonomické dopady domácího násilí*. 2012. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://www.profem.cz/shared/clanky/103/profem-studie2b-web_1.pdf>>. [↑](#footnote-ref-43)
44. Dostupnost péče považuje za adekvátní pouze 34 % žen v populaci, situaci v oblasti prevence považuje za uspokojivou 22 % žen. [↑](#footnote-ref-44)
45. Blíže viz EIGE, *Review of the Implementation of the Beijing Platform for Action in the EU Member States: Violence against Women – Victim Support. 2012.* [online] [cit. 2014-01-31] URL: *<*<http://eige.europa.eu/sites/default/files/Violence-against-Women-Victim-Support-Report.pdf>>. [↑](#footnote-ref-45)
46. Tato zpráva mj. doporučuje, aby byla obětem dostatečně zajištěna jejich práva, aby byla sledována činnost pracovních agentur a aby ČR přijala případné potřebné legislativní změny.

    Blíže viz US Department of State, *Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons*. 2013. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://www.state.gov/j/tip/rls/tiprpt/countries/2013/215450.htm>>. [↑](#footnote-ref-46)
47. Blíže viz MV, *Zpráva o stavu obchodování s lidmi v České republice za rok 2012*. 2013. s. 17. [↑](#footnote-ref-47)
48. Blíže viz MV, *Zpráva o stavu obchodování s lidmi v České republice za rok 2012*. 2013. s. 18. [↑](#footnote-ref-48)
49. Blíže viz Křížková, A. (ed.), *Obtěžování žen a mužů a sexuální obtěžování v českém systému pracovních vztahů*. 2005. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <http://www.mpsv.cz/files/clanky/1699/obtezovani.pdf>. [↑](#footnote-ref-49)
50. Blíže viz Vohlídalová, M. (ed.), *Sexuální obtěžování ve vysokoškolském prostředí*. 2009. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://www.cec-wys.org/prilohy/a0baecad/sexualni%20obtezovani.pdf>>. [↑](#footnote-ref-50)
51. Blíže viz Motejl, O., *Závěrečné stanovisko ve věci sterilizací prováděných v rozporu s právem a návrhy opatření k nápravě.* Veřejný ochránce práv. 2005. [↑](#footnote-ref-51)
52. Blíže viz Rada vlády ČR pro lidská práva, *Podnět Rady vlády ČR pro lidská práva ke sterilizacím žen v ČR prováděným v rozporu s právem.* 2012. [↑](#footnote-ref-52)
53. Blíže viz UN, *Concluding observations of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women.* CEDAW/C/CZE/CO/5, 47th session, 4-22 October 2010, odst. č. 34. [↑](#footnote-ref-53)
54. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-54)
55. Zejména Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování a prováděcí Vyhláška č. 92/2012 Sb., o požadavcích na technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče a prováděcí vyhláška č. 99/2012 Sb., o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb, nebo Zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. [↑](#footnote-ref-55)
56. Jednání proběhlo 10. září 2013, jednalo se o stížnost dvou žen na český stát. V obdobném případě v Maďarsku (případ Ternovzská v. Hungary, stížnost č 67545/09) soud rozhodl ve prospěch stěžovatelky. [↑](#footnote-ref-56)
57. Blíže viz UN, *Concluding observations of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women. CEDAW/C/CZE/CO/5, 47th session, 4-22 October 2010, odst. č. 37.* [↑](#footnote-ref-57)
58. Blíže viz MZ, *Změny v porodnictví v roce 2014: porod pouze za pomoci porodní asistentky a tzv. ambulantní porod*. 2013.[online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://www.mzcr.cz/dokumenty/zmeny-v-porodnictvi-v-roce-2014porod-pouze-za-pomoci-porodni-asistentky-a-tzv-_8532_2778_1.html>>. [↑](#footnote-ref-58)
59. Blíže viz MZV, *Koncepce zahraniční politiky České republiky*. 2011. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <<https://www.mzv.cz/file/675937/koncepce_zahranicni_politiky_2011_cz.pdf>>. [↑](#footnote-ref-59)
60. UNGA (2000): *United Nations Millennium Declaration*. New York, 18.9.2000. [↑](#footnote-ref-60)
61. EK – EP – ER (2005): *Evropský konsenzus o rozvoji*. 20.12.2005. [↑](#footnote-ref-61)
62. UNSC (2000): *Resolution 1325*. New York, 31.10.2000. [↑](#footnote-ref-62)
63. UNSC (2008): *Resolution 1820*. New York, 19.6.2008. [↑](#footnote-ref-63)
64. UNSC (2009): *Resolution 1888*. New York, 30.9.2009. [↑](#footnote-ref-64)
65. UNSC (2009): *Resolution 1889*. New York, 5.10.2009. [↑](#footnote-ref-65)
66. O´Sullivan, M., Šimůnková, B. 2010, „Mezinárodní dimenze naplňování Pekingské akční platformy“. In Kubálková, P., Wennerholm Čáslavská, T. (eds.). *Ženy a česká společnost: Hodnocení implementace Pekingské akční platformy na národní a mezinárodní úrovni.* Praha: Otevřená společnost o.p.s., s.128. [↑](#footnote-ref-66)
67. Blíže viz EIGE, *Review of the Implementation in the EU of area K of the Beijing Platform for Action: Women and the Environment. Gender Equality and Climate Change*. 2012. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://eige.europa.eu/sites/default/files/Gender-Equality-and-Climate-Change-Report.pdf>>. [↑](#footnote-ref-67)
68. Blíže viz webové stránky MD. URL: < <http://www.mdcr.cz/cs/Legislativa/Programy+a+projekty/Rovne-prilezitosti/metoda_gender_+mainstreaming.htm>>. [↑](#footnote-ref-68)
69. Blíže viz BESIP, *Jak řídí ženy a muži*? 2014. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://www.ibesip.cz/cz/pro-media/129-jak-ridi-zeny-a-muzi>>. [↑](#footnote-ref-69)
70. Blíže viz BESIP, *Bezpečnostní pásy*. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://www.ibesip.cz/cz/ridic/zasady-bezpecne-jizdy/bezpecnostni-pasy>>. [↑](#footnote-ref-70)
71. Blíže viz Veřejný ochránce práv, *Volný vstup pro ženy na fotbalové utkání – spis 139/2010/DIS/JKV*. 2010. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/DISKRIMINACE/Kauzy/sluzby/139-2010-DIS-JKV.pdf>>. [↑](#footnote-ref-71)
72. Projekt GMMP realizuje Světová asociace pro křesťanskou komunikaci (World Association for Christian Communication). Blíže viz *Who makes the news?* <<http://www.whomakesthenews.org/>>*.*  [↑](#footnote-ref-72)
73. Blíže viz Česká televize, *Analýza zpravodajství českých televizí.*2013. [online] [cit. 2014-04-17] URL: <<http://img.ceskatelevize.cz/press/2490.pdf>>., s. 23. [↑](#footnote-ref-73)
74. Blíže viz NESEHNUTÍ, Sexistické prasátečko. [online] [cit. 2014-01-31] URL: <<http://zenskaprava.cz/sexisticke-prasatecko/>>. [↑](#footnote-ref-74)
75. Blíže viz Sociologický ústav AV ČR, *Tisková zpráva.* 2013 [online] [cit. 2014-04-04] URL: <<http://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c1/a7166/f3/ov140122.pdf> >. [↑](#footnote-ref-75)
76. Blíže viz Sociologický ústav AV ČR, *Tisková zpráva.* 2011*.* [online] [cit. 2014-04-04] URL: <<http://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c1/a6656/f3/ov111219b.pdf>>. [↑](#footnote-ref-76)
77. Tato legislativa zahrnuje zejména následující předpisy: (i) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/73/ES ze dne 23. září 2002, kterou se mění směrnice Rady 76/207/EHS o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy, pokud jde o přístup k zaměstnání, odbornému vzdělávání a postupu v zaměstnání a o pracovní podmínky, (ii) Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, (iii) Směrnice Rady 79/7/EHS ze dne 19. prosince 1978 o postupném zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti sociálního zabezpečení, (iv) Směrnice Rady 96/97/ES ze dne 20. prosince 1996, kterou se mění směrnice 86/378/EHS o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků (v) Směrnice Rady 86/613/EHS ze dne 11. prosince 1986 o uplatňování zásady rovného zacházení pro muže a ženy samostatně výdělečně činné, včetně oblasti zemědělství, a o ochraně v mateřství (vi) Směrnice Rady 2004/113/ES ze dne 13. prosince 2004, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s muži a ženami v přístupu ke zboží a službám a jejich poskytování. (vii) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání. [↑](#footnote-ref-77)
78. Jedná se zejména o: Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-78)
79. K tomu blíže viz Evropská Unie, *Doporučení Komise ze dne 7. března 2014 o posílení zásady rovného odměňování mužů a žen prostřednictvím transparentnosti*. 2014. [online] [cit. 2014-04-04] URL: <<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2014:069:0112:0116:CS:PDF>>. [↑](#footnote-ref-79)
80. Poslední vydaná verze publikace *Zaostřeno na ženy a muže* je dostupná na: <http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/publ/1413-13-r_2013>. [↑](#footnote-ref-80)
81. Poslední vydaná verze publikace *Ženy a muži v datech* je dostupná na: <http://www.czso.cz/csu/2011edicniplan.nsf/publ/1417-11-n_2011>. [↑](#footnote-ref-81)
82. Blíže viz Úřad vlády ČR, *Souhrnná zpráva o plnění Priorit a postupů vlády při prosazování rovnosti (rovných příležitostí) pro ženy a muže v roce 2009*. 2010. [online] [cit. 2013-12-12] URL: <<http://www.mpsv.cz/files/clanky/12391/Zprava-za-rok-2009.pdf>>, s. 42. [↑](#footnote-ref-82)
83. Blíže viz Mediaresearch, *Prezentace – Podoby otcovství v ČR – sociologický průzkum*. 2010. [online] [cit. 2014-02-12] URL: <[http://www.tatanaplnyuvazek.cz/wp-content/uploads/2013/05/podoby-otcovstvi.pdf.tatanaplnyuvazek.cz/wp-content/uploads/2013/05/podoby-otcovstvi.pdf](http://www.tatanaplnyuvazek.cz/wp-content/uploads/2013/05/podoby-otcovstvi.pdf)>. [↑](#footnote-ref-83)
84. Blíže viz ČSÚ, *Sociální zabezpečení. 5 - 7. Příjemci rodičovského příspěvku podle pohlaví*. [online] [cit. 2014-01-10] URL: <<http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/6D0027D6DD/$File/1413135507.pdf>>. [↑](#footnote-ref-84)
85. Blíže viz ČSÚ. Sebevraždy. [online] [cit. 2014-01-12] URL: <<http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/sebevrazdy_zaj>>. [↑](#footnote-ref-85)
86. Např. nekoncepční přenos zodpovědnosti za problematiku domácího násilí na MV a následně na NNO a na neformální uskupení. [↑](#footnote-ref-86)