

# Analýza kulturního prostředí Olomouckého kraje / kapitola: Financování

Březen 2022

**Zadavatel:**

Olomoucký kraj  
Jeremenkova 1191/40a,  
779 00, Olomouc

**Zpracovatel:**

ONplan lab, s.r.o.  
Karmelitská 18/379,  
118 00, Praha 1 – Malá Strana

**Zpracovatelský tým:**

**Za společnost ONplan lab, s.r.o.**

MgA. Olga Škochová Bláhová

Eliška Vavrušková, MSc

**Za Olomoucký kraj a Odbor sportu, kultury a památkové péče**

Bc. Jan Žůrek, radní pro oblast kultury a památkové péče

Ing. Petr Flora, vedoucí odboru

Mgr. David Sychra, vedoucí oddělení kultury

Mgr. Sabina Soušková, vedoucí oddělení památkové péče

Ing. Erika Rašková, referent kultury a muzejních sbírek

Mgr. Hana Sedláková, referent kultury

BcA. Dorota Ambrožová

# Obsah

<b>Analýza kulturního prostředí Olomouckého kraje / kapitola: Financování.....</b>	<b>1</b>
<b>1. Úvod.....</b>	<b>5</b>
<b>2. Stabilita financování kultury Olomouckého kraje.....</b>	<b>6</b>
2.1. Celkové výdaje Olomouckého kraje .....	6
2.2. Porovnání výdajů na kulturu a na sport.....	6
2.3. Výdaje na kulturu v přepočtu na obyvatele .....	9
2.4. Struktura financování kultury dle odvětvových paragrafů .....	10
2.5. Závěry.....	12
<b>3. Stabilita finanční alokace v dotačních oblastech .....</b>	<b>13</b>
3.1. Dotační oblasti Olomouckého kraje .....	13
3.2. Závěry.....	16
<b>4. Financování a návštěvnost příspěvkových organizací .....</b>	<b>17</b>
4.1. Archeologické centrum Olomouc .....	17
4.2. Muzeum a galerie v Prostějově .....	19
4.3. Muzeum Komenského v Přerově .....	22
4.4. Vlastivědné muzeum Jesenicka .....	24
4.5. Vlastivědné muzeum v Olomouci .....	26
4.6. Vlastivědné muzeum v Šumperku.....	28
4.7. Vědecká knihovna v Olomouci .....	31
4.8. Čerpání příspěvků z jiných zdrojů .....	34
4.9. Závěry.....	36
<b>5. Výdaje Olomouckého kraje v oblasti kultury a památkové péče do obcí .....</b>	<b>38</b>
5.1. Výdaje Olomouckého kraje na příspěvkové organizace v regionu .....	38
5.2. Čerpání dotací Olomouckého kraje ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností Olomouckého kraje .....	40
5.3. Výdaje na kulturu Olomouckého kraje a obcí s rozšířenou působností .....	45
5.4. Závěry.....	47
<b>6. Benchmarking.....</b>	<b>48</b>
6.1. Srovnání financování kultury a kulturního dědictví ve vybraných regionech .....	48
6.2. Srovnání dotačních programů na kulturu a kulturní dědictví ve vybraných regionech .....	50
6.3. Srovnání podílu krajů na kulturních výdajích krajských měst skrze zřizované organizace .....	58
6.4. Porovnání čerpání dotačních programů MK ČR na kulturu a památkovou péči v krajích České republiky .....	60
6.5. Závěry.....	66

<b>7.</b>	<b>Seznam zkratek.....</b>	<b>68</b>
<b>8.</b>	<b>Seznam grafů, obrázků a tabulek .....</b>	<b>69</b>
8.1.	<i>Seznam grafů .....</i>	69
8.2.	<i>Seznam obrázků.....</i>	71
8.3.	<i>Seznam tabulek.....</i>	72

# 1. Úvod

Kapitola Financování představuje dynamiku financování kultury a památkové péče Olomouckého kraje z různých úhlů pohledu. Kapitola se zabývá stabilitou financování kultury za posledních 10 let, které staví do kontextu celkového rozpočtu kraje a počtu obyvatel. Kultura je srovnávána s financováním oblasti sportu a je sledován trend investičních a neinvestičních výdajů.

Představen je také vývoj dotačních programů pro oblast kultury a památkové péče, které podporují rozvoj kulturních služeb a kulturně-komunitní nabídky pro obyvatele i návštěvníky obcí všech velikostí. Dotační programy pro kulturu a památkovou péči jsou představeny v kontextu dalších dotačních oblastí kraje, sledovány jsou i rozdíly mezi individuálními a programovými dotacemi.

Následující podkapitola se věnuje podrobnějšímu představení financování krajských příspěvkových organizací v oblasti kultury ve vztahu k jejich návštěvnosti.

Dále jsou představeny výdaje Olomouckého kraje na kulturu a památkovou péči do obcí. Tato podkapitola se věnuje rozložení financí Olomouckého kraje do regionu skrze příspěvkové organizace a jejich detašovaná pracoviště, sleduje čerpání krajských dotací v jednotlivých správních obvodech obcí s rozšířenou působností (SO ORP) a poměry kulturních výdajů obcí s rozšířenou působností vůči výdajům kraje do těchto obcí.

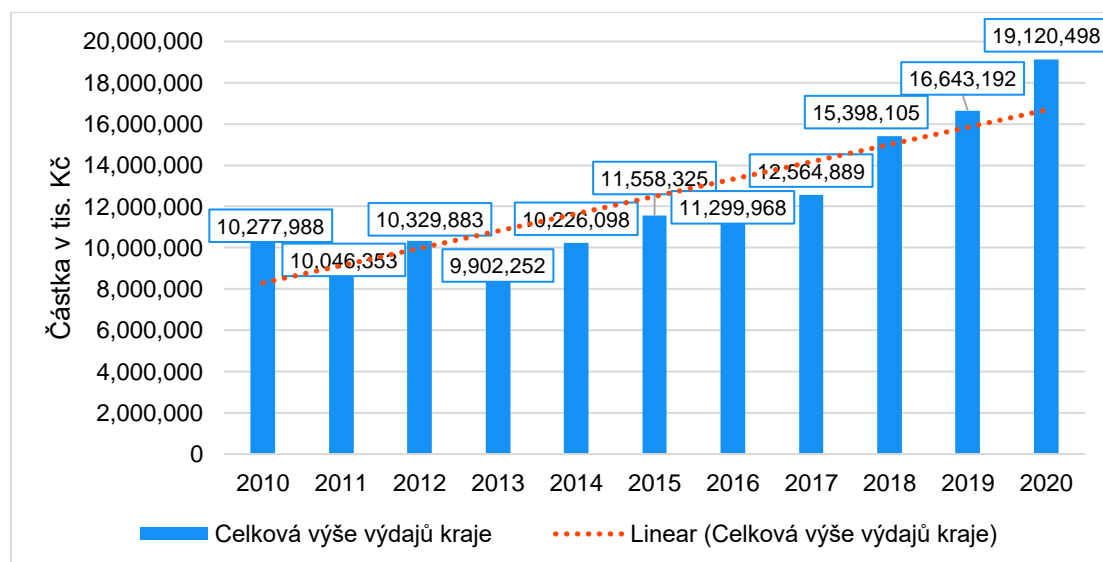
Podkapitola Benchmarking srovnává financování kultury a památkové péče Olomouckého kraje s vybranými kraji ČR. Krom výdajů na kulturu jsou srovnávány i dotační systémy v krajích a úspěšnost jednotlivých krajů ČR v čerpání dotací z programů Ministerstva kultury České republiky (MK ČR).

Mezi použité zdroje patří data sbírána ekonomickým odborem Olomouckého kraje, Monitor – státní pokladna, webové stránky srovnávaných krajů a výroční zprávy příspěvkových organizací.

## 2. Stabilita financování kultury Olomouckého kraje

### 2.1. Celkové výdaje Olomouckého kraje

Graf 1 Celkové výdaje Olomouckého kraje v letech 2010–2020 v tis. Kč

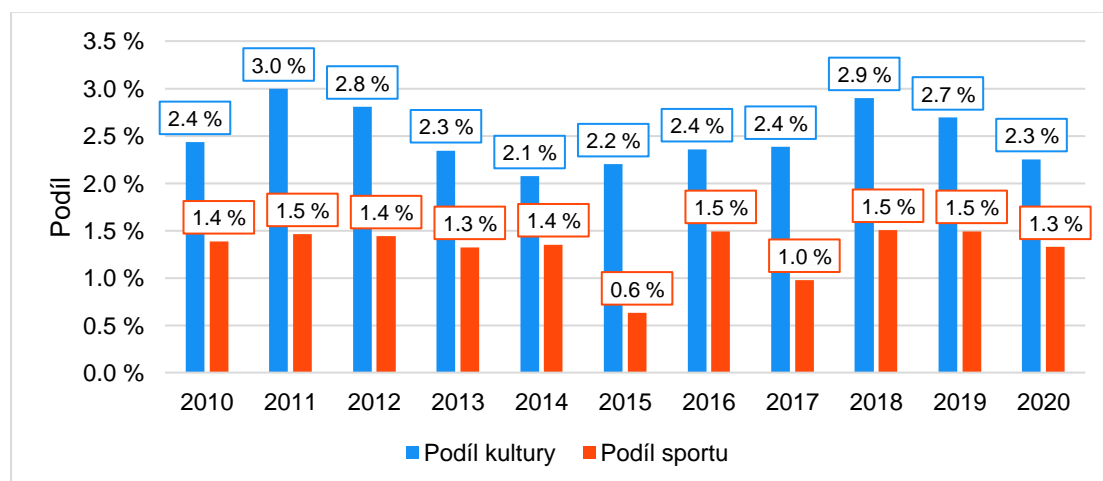


Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2010-2020

Celkové výdaje kraje se během posledních 10 let zvýšily o 86 %, z 10,3 mld. Kč v roce 2010 na 19,1 mld. Kč v roce 2020. Průměrně se celkové výdaje každým rokem zvýší o 7 %, k nejvyššímu nárůstu došlo mezi lety 2017–2018 o 23 %.

### 2.2. Porovnání výdajů na kulturu a na sport

Graf 2 Podíl kultury a sportu na celkových výdajích kraje



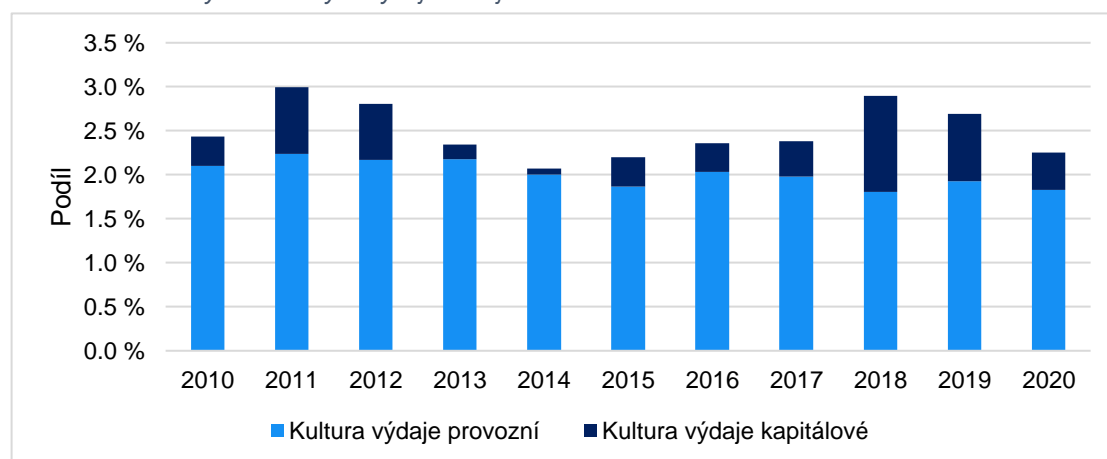
Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2010-2020

Grafy představují podíl kultury a sportu na celkových výdajích Olomouckého kraje. V dílčích grafech jsou data rozčleněna na běžné a kapitálové výdaje. Podíl kultury na celkových výdajích tvoří průměrně 2,5 %, podíl sportu pak průměrně 1,3 %. Z dílčích grafů je zřejmé, že podíl provozních výdajů na kulturu se příliš nemění, výkyvy jsou tvořeny kapitálovými výdaji. I tak lze však pozorovat mírně klesající trend běžných

výdajů, do roku 2014 se podíl běžných výdajů pohyboval nad 2 %, od roku 2015 se pohybuje pod 2 %. Ve sportu v roce 2015 klesl podíl provozních výdajů pod 1 %, od roku 2016 je toto procento navyšováno kapitálovými výdaji.

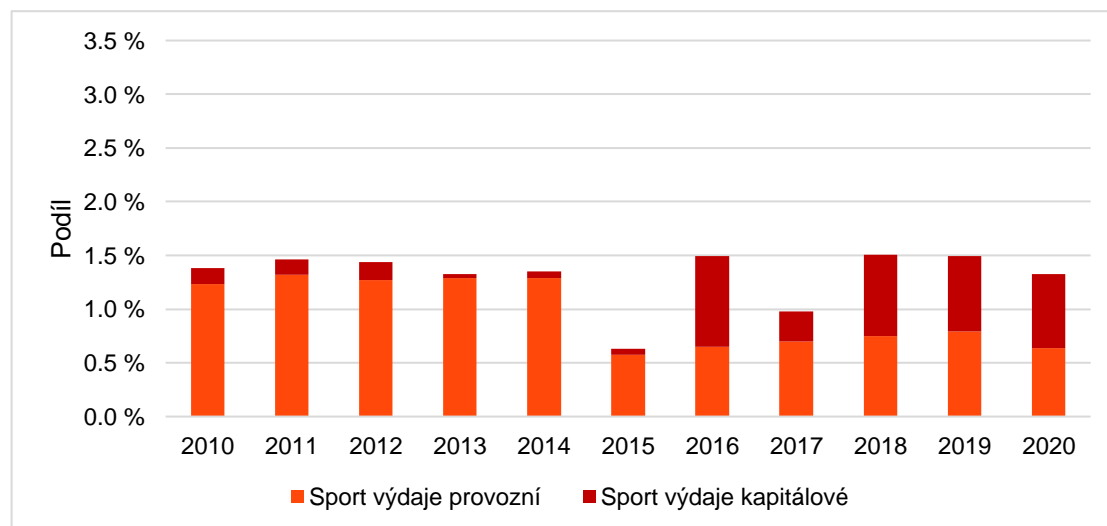
Zdrojem dat v případě sportu i kultury je příslušný paragraf rozpočtové skladby, jsou zde tedy uvedeny všechny výdaje, které kraj alokuje na daný paragraf. Je třeba vést v patrnosti, že v případě kultury alokace obsahuje jak příspěvek na provoz sedmi kulturním organizacím zřizovaným Olomouckým krajem, tak finanční prostředky na dotační řízení, zatímco v případě sportu se jedná pouze o prostředky vyplácené v rámci dotačního řízení.

Graf 3 Podíl kultury na celkových výdajích kraje



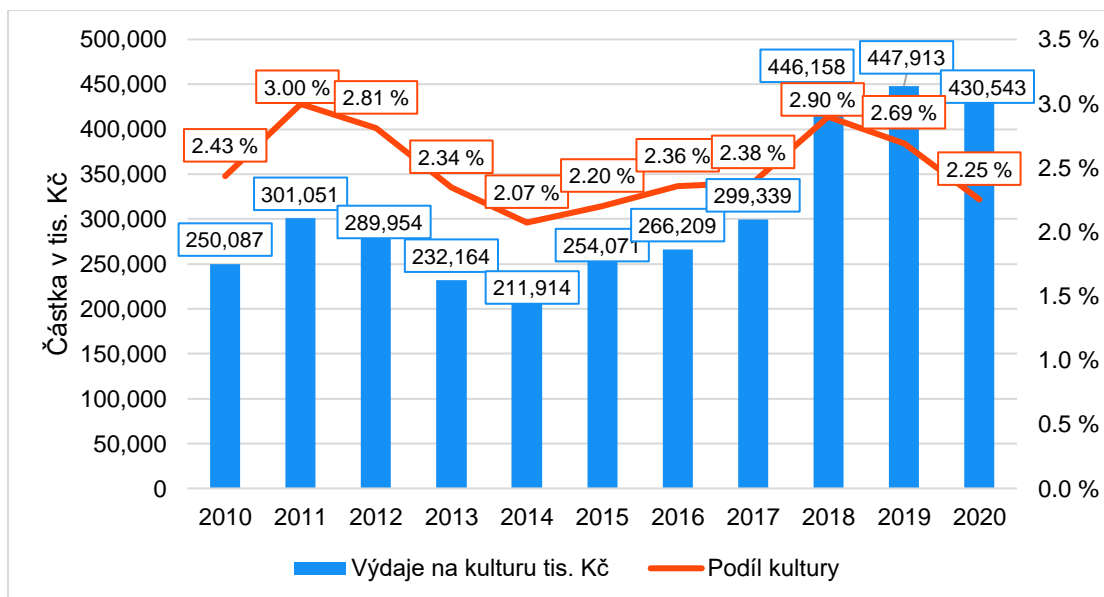
Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2010-2020

Graf 4 Podíl sportu na celkových výdajích kraje



Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2010-2020

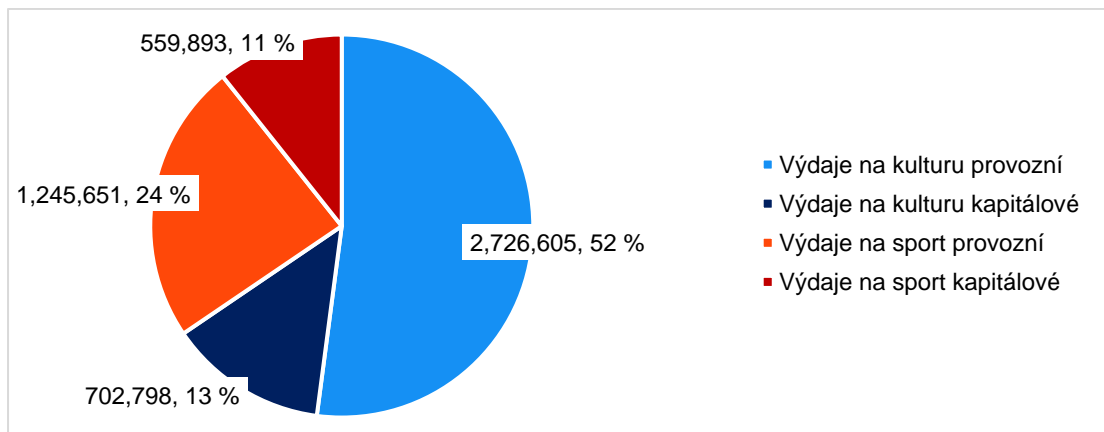
Graf 5 Výdaje na kulturu v tis. Kč a jejich procentuální podíl v rozpočtu



Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2010-2020

Graf znázorňuje výdaje na kulturu souběžně s podílem provozních a kapitálových výdajů na kulturu na celkových výdajích kraje. Mezi kapitálové výdaje jsou započítány pouze přímé výdaje kraje bez evropských dotací. Podíl kulturních výdajů v rozpočtu stoupá a klesá dle trendu celkových výdajů, s výjimkou let 2019 a 2020, kde podíl kultury na celkových výdajích klesl. Příčinou růstu výdajů po roce 2015 je státem nařízené zvyšování mezd ve zřizovaných organizacích k lednu 2015 a 2019.

Graf 6 Souhrnné výdaje za kulturu a sport za období 2010–2020 v tis. Kč



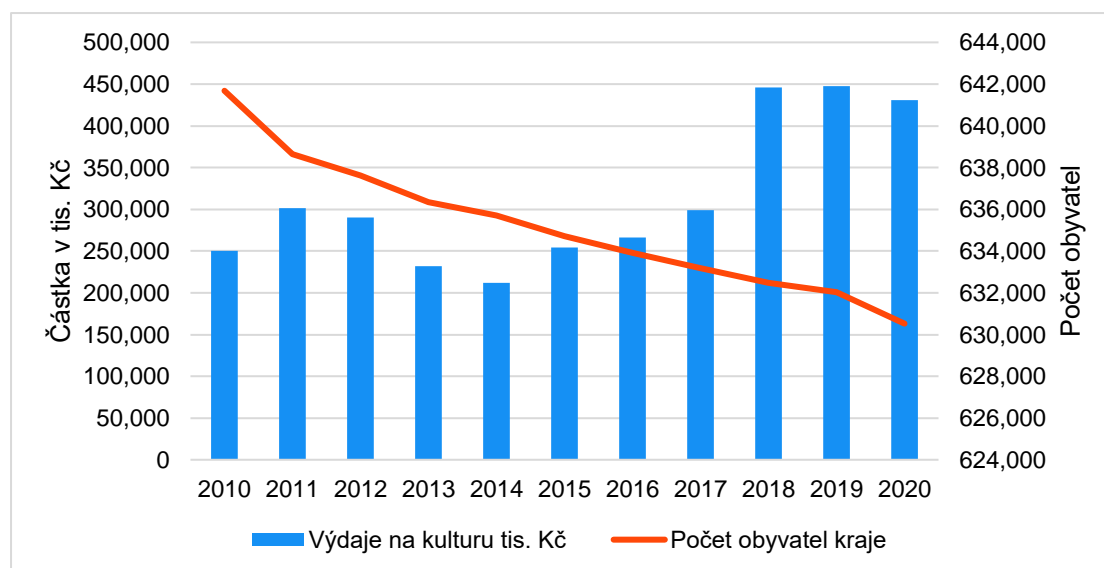
Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2010-2020

Graf znázorňuje souhrnné výdaje na kulturu a sport za posledních 10 let. Celkové kulturní výdaje převyšují výdaje sportovní téměř o polovinu, souhrnně dosáhly částky 3,4 mld. Kč, sportovní výdaje pak částky 1,8 mld. Kč. Tento rozdíl je tvořen především provozními výdaji, kapitálové výdaje do kultury i sportu jsou co se týče celkové částky srovnatelné, v případě kultury však tvoří 20 % celku, u sportu pak 31 %.



## 2.3. Výdaje na kulturu v přepočtu na obyvatele

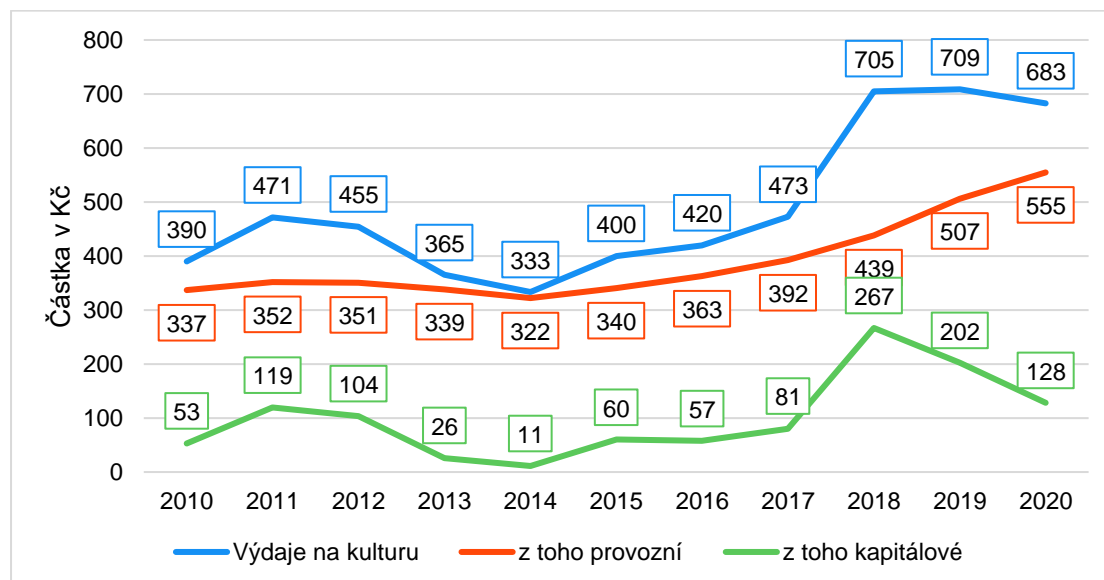
Graf 7 Trend počtu obyvatel Olomouckého kraje a trend výdajů na kulturu mezi lety 2010–2020



Zdroj dat: Monitor státní pokladny, ČSÚ, 2010–2020

Výdaje na kulturu v posledních letech stoupají, téměř 50% nárůst mezi lety 2017 a 2018 byl zapříčiněn především kapitálovými výdaji. Křivka obyvatelstva kraje je klesající.

Graf 8 Výdaje Olomouckého kraje na kulturu v přepočtu na jednoho obyvatele v Kč v jednotlivých letech

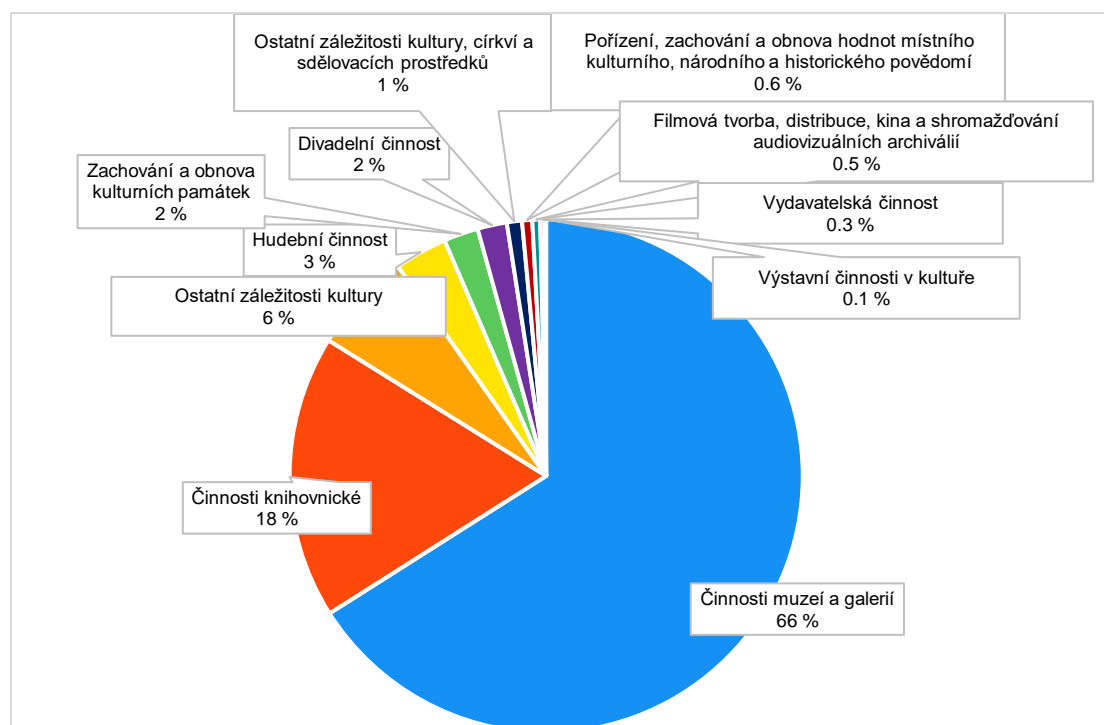


Zdroj dat: Monitor státní pokladny, ČSÚ, 2010–2020,

Graf ukazuje celkové výdaje na kulturu v přepočtu na jednoho obyvatele, které jsou výrazně ovlivněny výší kapitálových výdajů. Běžné výdaje na jednoho obyvatele pravidelně stoupají, což může souviset s klesající křivkou obyvatelstva Olomouckého kraje, i stoupajícím trendem kulturních výdajů v posledních letech zapříčiněným zejména státem nařízeným zvyšováním mezd.

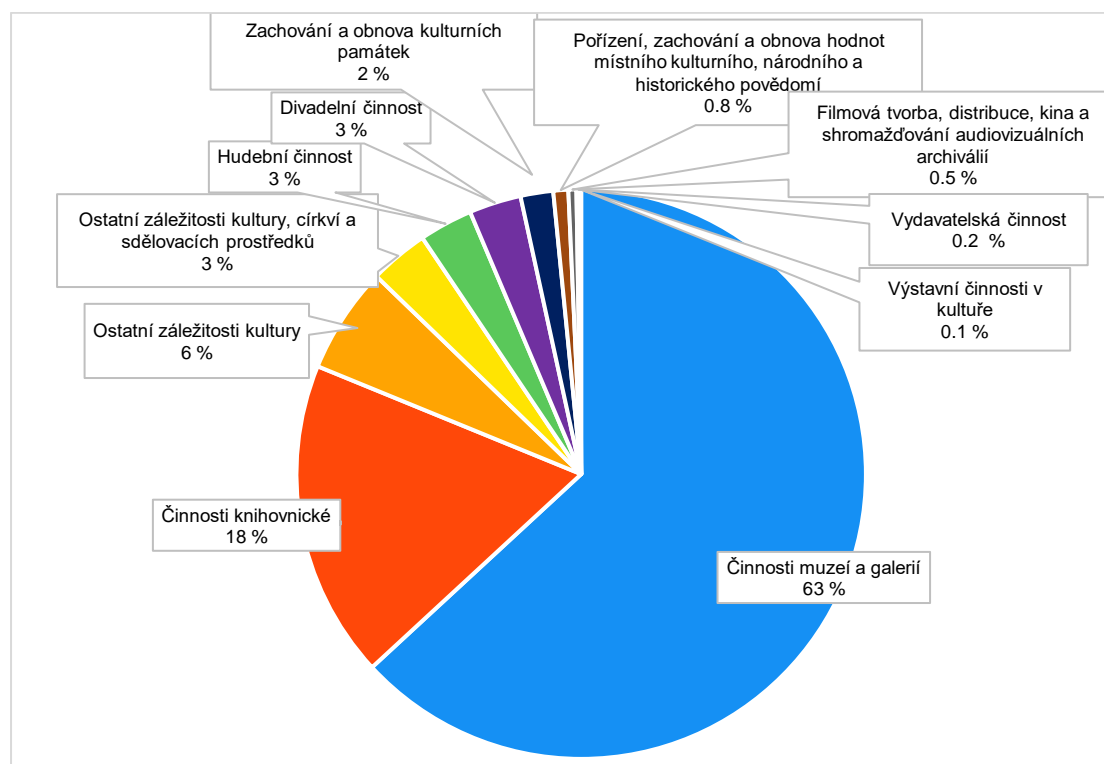
## 2.4. Struktura financování kultury dle odvětvových paragrafů

Graf 9 Výdaje na kulturu dle odvětvových paragrafů za rok 2019 v tis. Kč



Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2019

Graf 10 Výdaje na kulturu dle odvětvových paragrafů za rok 2020 v tis. Kč



Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2020

Celkové výdaje na kulturu za rok 2019 tvoří 447 mil. Kč, za rok 2020 430 mil. Kč. Z grafů 9 a 10 je patrné rozložení těchto financí mezi jednotlivá odvětví, které se v obou letech téměř neliší. Nejvyšší podíl financí jde v obou letech do paragrafu činnosti muzeí a galerií (66 %, 63 %) a činností knihovnických (18 %, 18 %). V těchto procentech jsou jasně reflektovány příspěvkové organizace kraje – Muzeum a galerie v Prostějově, Muzeum Komenského v Přerově, Vlastivědné muzeum Jesenicka, Vlastivědné muzeum v Olomouci a Vlastivědné muzeum v Šumperku. Ostatní záležitosti kultury, zastoupené 6 %, obsahují například příspěvky církvím, neziskovým organizacím a občanským sdružením, nefinančním podnikatelským subjektům (fyzické i právnické osoby) nebo oblast archeologie. 2–3% zastoupení v kulturním rozpočtu mají ostatní záležitosti církví, kultury a sdělovacích prostředků, hudební činnost, divadelní činnost a zachování a obnova kulturních památek. Dalších pět odvětvových paragrafů je podporováno částkou dosahující méně než 1 % v kulturním rozpočtu. Dotace jsou začleněny do výkazu dle odvětvových paragrafů členění rozpočtové skladby.

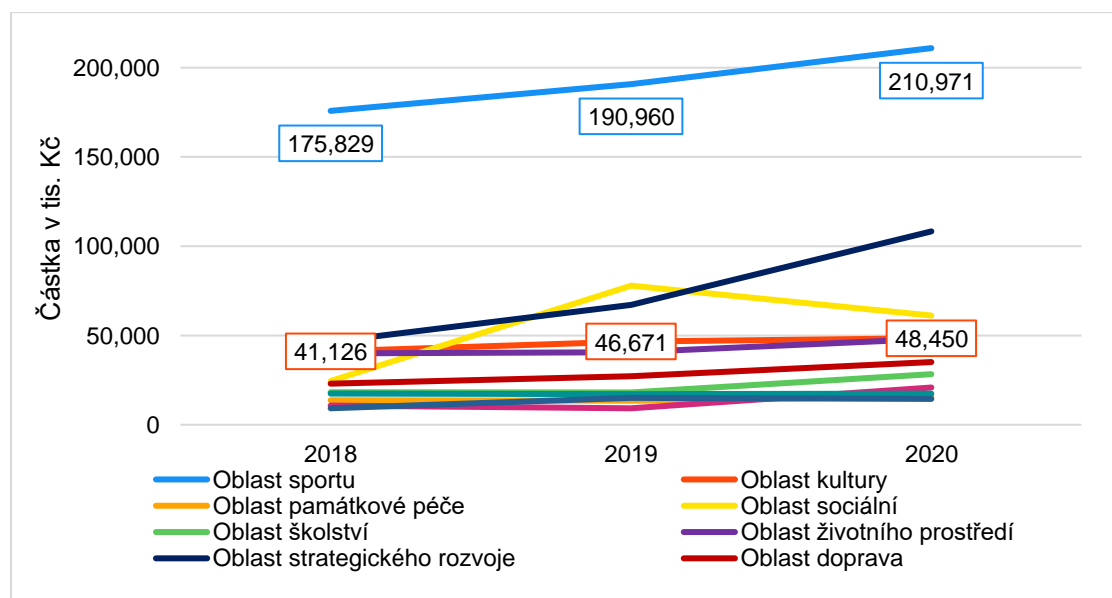
## 2.5. Závěry

- Celkové výdaje kraje se během posledních 10 let zvýšily o 86 %, z 10,3 mld. Kč v roce 2010 na 19,1 mld. Kč v roce 2020. Průměrně se celkové výdaje každým rokem zvýší o 7 %.
- Podíl kultury na celkových výdajích Olomouckého kraje tvoří průměrně 2,5 %, podíl sportu pak průměrně 1,3 %, obě oblasti mají průběžně mírně klesající trend. Zatímco mezi lety 2010 až 2014 se provozní výdaje na kulturu pohybovaly nad dvěma procenty, od roku 2015 se převážně drží pod touto hranicí. Výkyvy jsou způsobeny především kapitálovými výdaji.
- Podíl kulturních výdajů v celkovém rozpočtu kraje stoupá a klesá dle trendu celkových výdajů na kulturu, s výjimkou let 2019 a 2020, kde podíl kultury na celkových výdajích klesl.
- Výdaje na kulturu v posledních letech stoupají, téměř 50% nárůst mezi lety 2017 a 2018 byl zapříčiněn především kapitálovými výdaji, zároveň je příčinou růstu výdajů po roce 2015 státem nařízené zvyšování mezd ve zřizovaných organizacích. Křivka obyvatelstva kraje je klesající.
- Souhrnně za posledních 10 let kulturní výdaje převyšují výdaje sportovní téměř o polovinu. Tento rozdíl je tvořen především provozními výdaji na zřizované organizace, které jsou dány zřizovatelskou rolí kraje a způsobem rozdělení rolí mezi veřejnou správou a soukromým sektorem při zajištění kulturních a sportovních služeb obyvatelům v České republice.
- Výdaje na kulturu v přepočtu na jednoho obyvatele jsou výrazně ovlivněny výší kapitálových výdajů, běžné výdaje na jednoho obyvatele pravidelně stoupají, což může souviset s klesající křivkou obyvatelstva Olomouckého kraje, i stoupajícím trendem kulturních výdajů v posledních letech.
- Celkové výdaje na kulturu za rok 2019 tvoří 447 mil. Kč, za rok 2020 430 mil. Kč.
- Nejvyšší podíl financí kraj dává do paragrafu činnosti muzeí a galerií (66 % v roce 2019, 63 % v roce 2020) a činností knihovnických (18 % v roce 2019, 18 % v roce 2020). V těchto procentech jsou jasně reflektovány příspěvkové organizace kraje.

### 3. Stabilita finanční alokace v dotačních oblastech

#### 3.1. Dotační oblasti Olomouckého kraje

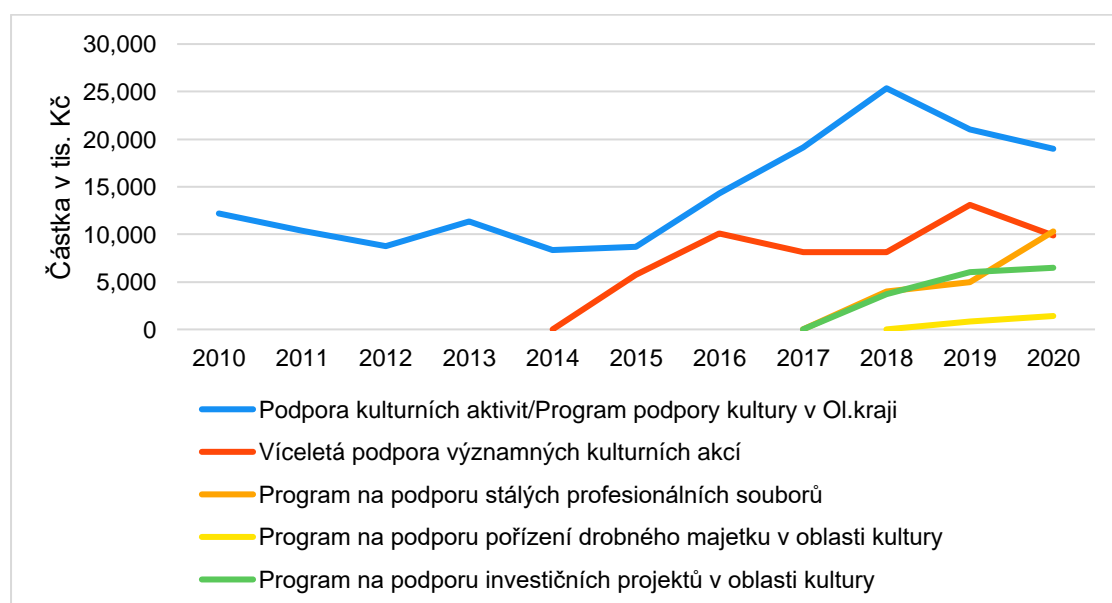
Graf 11 Alokace v dotačních fondech Olomouckého kraje za roky 2018–2020 v tis. Kč



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2018–2020

Graf znázorňuje celkové alokace dotačních fondů všech oblastí podporovaných Olomouckým krajem. Výrazně nejvyšší alokaci má fond pro oblast sportu, který každým rokem narostl o přibližně 10 % a v roce 2020 tvořil 63 % celkových financí ve všech fondech. Kultura pak v roce 2020 tvořila 14 % celkových financí. Alokace sportovního fondu se mezi lety 2018 a 2020 zvýšila o 20 %, alokace kulturního fondu se ve stejném období zvýšila o 18 %. Všechny dotační fondy s výjimkou fondu pro oblast sociální mají stoupající trend.

Graf 12 Trend výše dotačních programů pro oblast kultury mezi lety 2010–2020 v tis. Kč

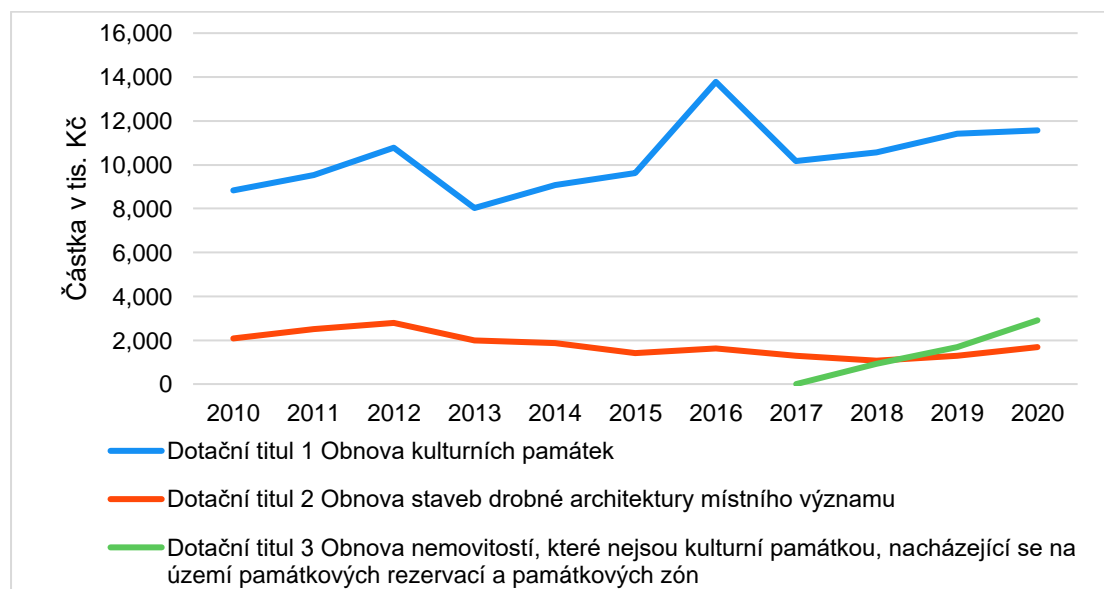


Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2010–2020

Podpora sportu, tělovýchovy a volného času představuje pro kraj jednu z priorit. Role kraje vůči sportovním organizacím vyplývá z Koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu Olomouckého kraje pro období 2019–2023. Největší podíl finančních prostředků je směřován do výstavby nových, dostavby či rekonstrukci stávajících sportovních a tělovýchovných areálů.

Program Podpora kulturních aktivit běžel do roku 2016, od tohoto roku byl nahrazen Programem podpory kultury v Olomouckém kraji. Od roku 2016 se i výrazně zvýšila alokace programu, z průměrných 10,5 mil Kč na průměrných 20,5 mil. Kč. Od roku 2014 kraj poskytuje víceletou podporu významných kulturních akcí, která je udělována na tři roky. Částky udělené v každém roce v rámci programu se lehce zvyšují, to může znamenat jak vyšší alokace jednotlivým subjektům, tak více subjektů, které se dostaly do programu víceleté podpory. V roce 2018 vznikl program na podporu stálých profesionálních souborů, který v roce 2020 obsahoval 12,5 mil. Kč, souběžně s nárůstem alokace do tohoto programu pro roce 2019 klesla alokace v programu podpory kultury, profesionální subjekty se přeorientovaly na čerpání z tohoto programu. Po roce 2017 vzniká také program na podporu investičních projektů v oblasti kultury, který se od roku 2019 dělí na dotační tituly DT1 Podpora výstavby a rekonstrukcí a DT2 Podpora obnovy kulturního zázemí investiční oblasti. Z celkové alokace přibližně 6 mil. Kč má asi 80 % financí DT1. Program na podporu pořízení drobného majetku v oblasti kultury kraj vyhláší od roku 2019. V dotačním programu je možné žádat o finanční podporu drobných akcí a projektů neinvestičního charakteru, které zkvalitňují, podporují a rozvíjejí kulturní a společenské dění, a posílí tak kvalitu života občanů kraje (např. vybavení knihoven, kulturních sálů apod.).

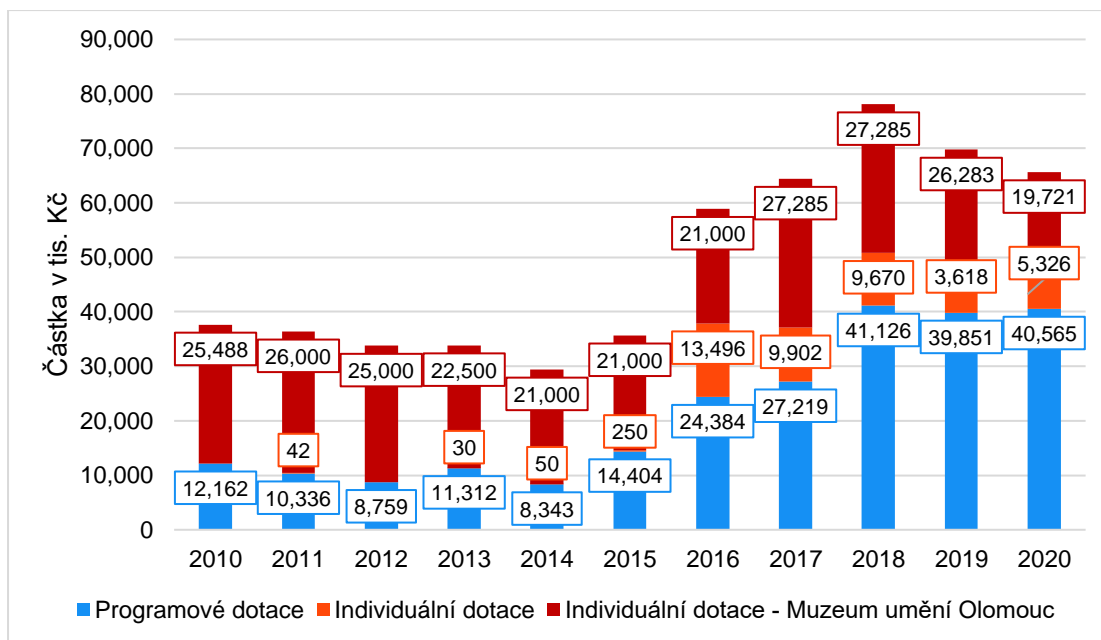
Graf 13 Trend výše dotačních titulů v Programu památkové péče v Olomouckém kraji mezi lety 2010–2020 v tis. Kč



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2010–2020

Pro oblast památkové péče existuje Program památkové péče v Olomouckém kraji, který se dělí na 3 dotační tituly uvedené v grafu. Nejvyšší alokaci má DT1 Obnova kulturních památek, který se průměrně drží na 10,3 mil. Kč. DT2 na Obnovu staveb drobné architektury a DT3, který funguje od roku 2018, mají průměrnou alokaci 1,7 mil. Kč. V DT1 je každoročně převis v alokaci kolem 10 mil. Kč. V DT2 i DT3 je obvykle možné poskytnout dotace všem zájemcům, kteří splní podmínky dotačních titulů.

Graf 14 Trend výše programových a individuálních dotací na kulturu mezi lety 2010–2020 v tis. Kč



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2010–2020

Celkově mají programové dotace pro kulturu prudce stoupavou tendenci, nejvyšší nárůst lze vidět mezi lety 2015–2018, kdy se alokace ve všech programech vyšplhala ze 14 mil. Kč na 41 mil Kč. Vliv na toto navýšení mají větší alokace v jednotlivých programech i vznik nových dotačních programů detailně uvedených v grafu 12. Individuální dotace kulturním subjektům mezi lety 2015–2018 rovněž vzrostly až na 9,6 mil. Kč, od roku 2018 však kolísají pod touto částkou, vlivem trendu vyšší alokace dotací v dotačních programech a snižování částek dotací individuálních. Specifikum představují pravidelné příspěvky na provoz státního Muzea umění Olomouc, které se průměrně drží na 24,3 mil. Kč. Olomoucký kraj na rozdíl od jiných krajů nezřizuje vlastní regionální muzeum umění, ale podílí se na financování veřejné služby realizované v regionu státní institucí. Pro porovnání, Královéhradecký kraj zřizuje regionální Galerii moderního umění, které v roce 2018 na provoz přispíval částkou 16,7 mil Kč.

### 3.2. Závěry

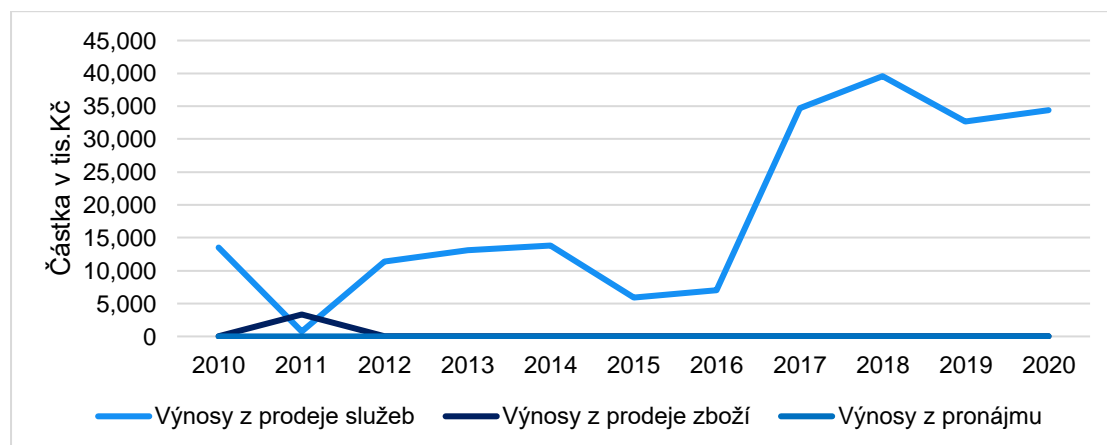
- Všechny dotační fondy Olomouckého kraje s výjimkou fondu pro oblast sociální mají stoupající trend. Kultura tvoří přibližně 14 % celkové alokace všech fondů, mezi lety 2018 a 2020 narostla o 18 %.
- Od roku 2016 se výrazně zvýšila alokace v programu podpory kultury na průměrných 20,5 mil. Kč.
- Od roku 2014 kraj poskytuje víceletou podporu významných kulturních akcí, která je udělována na tři roky. Částky udělené v každém roce v rámci programu se lehce zvyšují. Kraj v roce 2022 nicméně neuvažuje o vyhlášení dotačního programu „Víceletá podpora významných kulturních akcí“.
- Nově vzniklý program na podporu profesionálních souborů, který měl v roce 2020 alokaci 12,5 mil. Kč, a program na podporu investičních projektů v oblasti kultury s alokací 6 mil. Kč v roce 2020.
- Pro oblast památkové péče existuje Program památkové péče v Olomouckém kraji, který se dělí na 3 dotační tituly, nejvyšší alokaci má DT1 Obnova kulturních památek, který se průměrně drží na 10,3 mil. Kč.
- Celkové programové dotace pro kulturu mají prudce stoupavou tendenci, nejvyšší nárůst lze vidět mezi lety 2015–2018, kdy se alokace ve všech programech vyšplhala ze 14 mil. Kč na 41 mil. Kč.
- Individuální dotace kulturním subjektům mezi lety 2015-2018 vzrostly až na 9,6 mil. Kč, od roku 2018 se snižují, a naopak se zvyšují dotace programové. Specifickou částkou v oblasti kultury jsou pravidelné příspěvky na provoz státního Muzea umění Olomouc, které se průměrně drží na 24,3 mil. Kč.



## 4. Financování a návštěvnost příspěvkových organizací

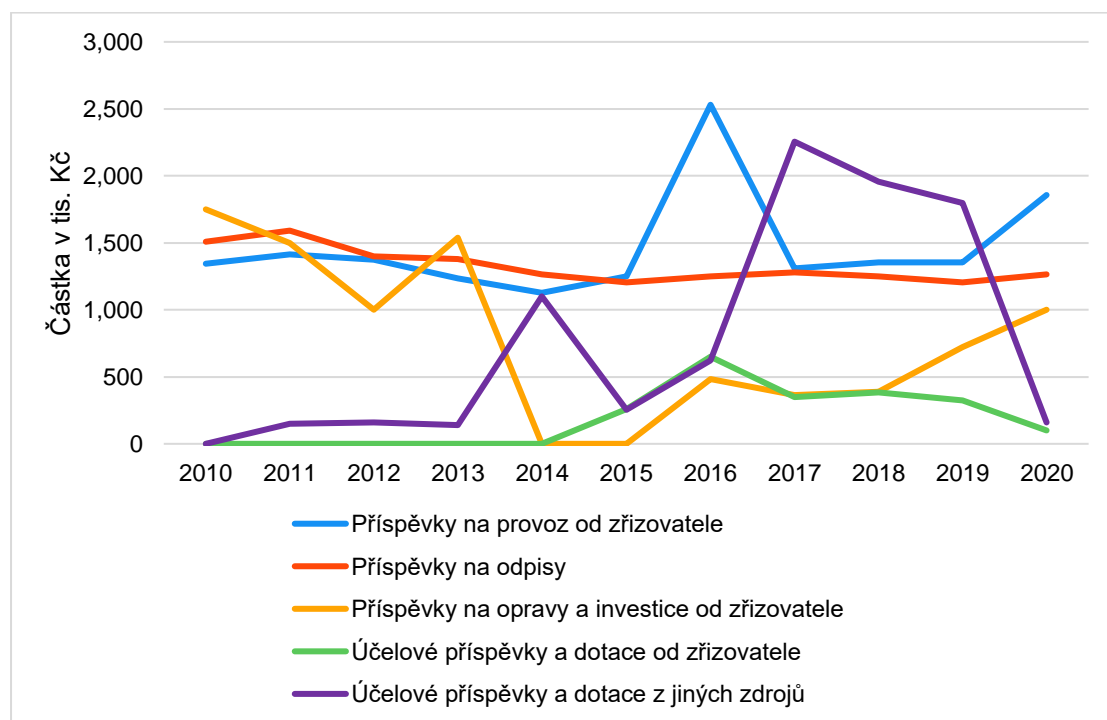
### 4.1. Archeologické centrum Olomouc

Graf 15 Výnosy Archeologického centra Olomouc v tis. Kč



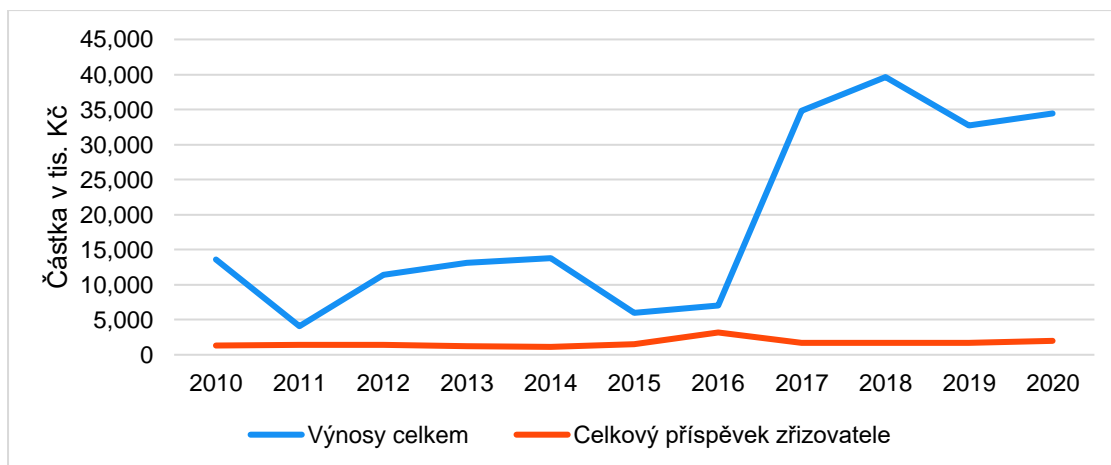
Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010–2020

Graf 16 Příspěvky Archeologického centra Olomouc v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010–2020

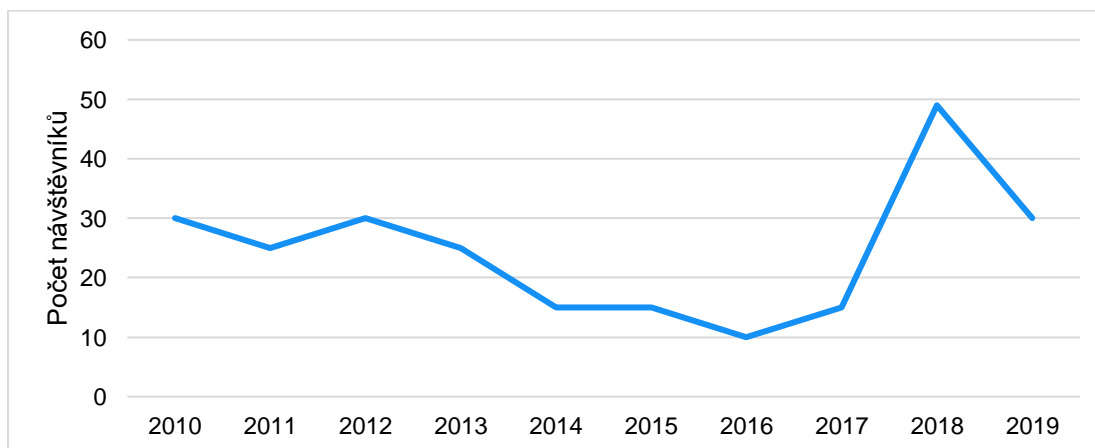
Graf 17 Výnosy a příspěvky zakladatele Archeologického centra Olomouc v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Výnosy Archeologického centra Olomouc (dále jen „ACO“) před rokem 2016 činily průměrně 9 mil Kč, od roku 2016 narostly na průměrných 35 mil Kč. 99 % z této částky tvoří výnosy z prodeje služeb, výnosy z prodeje zboží jsou nulové, výnosy z pronájmu zanedbatelné. Celkové příspěvky ACO tvoří průměrně 4,6 mil. Kč, z toho přibližně 32 % tvoří příspěvky na provoz od zřizovatele, 29 % příspěvky na odpisy. Příspěvky na provoz se nadprůměrně zvýšily pouze v roce 2016, kdy ACO obdrželo částku 2,5 mil Kč, zároveň je růst příspěvků od zřizovatele po roce 2016 dán státem nařízeným růstem mezd zaměstnanců. Účelové příspěvky a dotace z jiných zdrojů byly v rozpočtu ACO výrazné v letech 2017-2019, kdy ACO obdrželo od státu 1,5 – 2,1 mil Kč. V posledních letech má ACO soběstačnost 95 %.

Graf 18 Návštěvnost Archeologického centra Olomouc

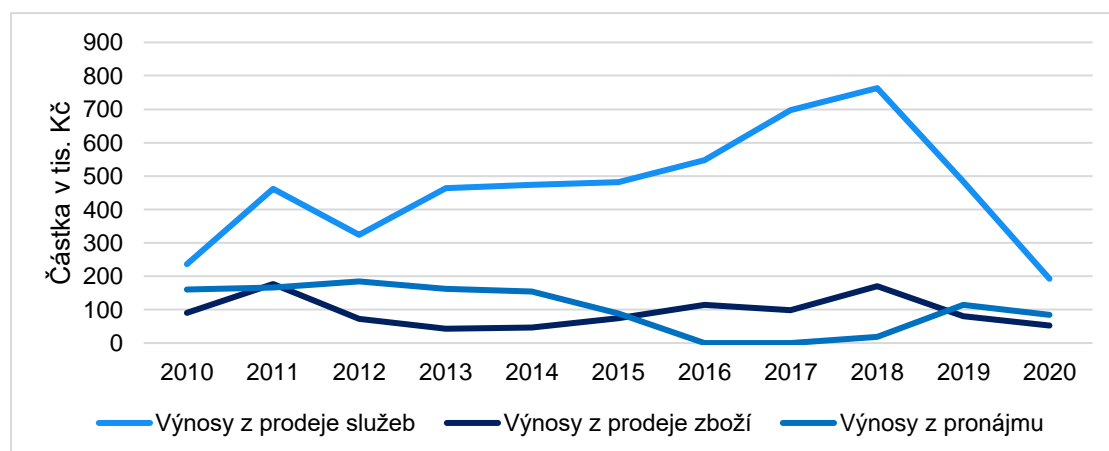


Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Díky své hlavní funkci výzkumné instituce jsou návštěvníky ACO především profesionálové z oboru a studenti. Nejnižší návštěvnost za posledních 10 let byla zaznamenána v roce 2016, kdy ACO navštívilo pouze 10 lidí, nejvyšší naopak v roce 2018, kdy centrum navštívilo 49 lidí.

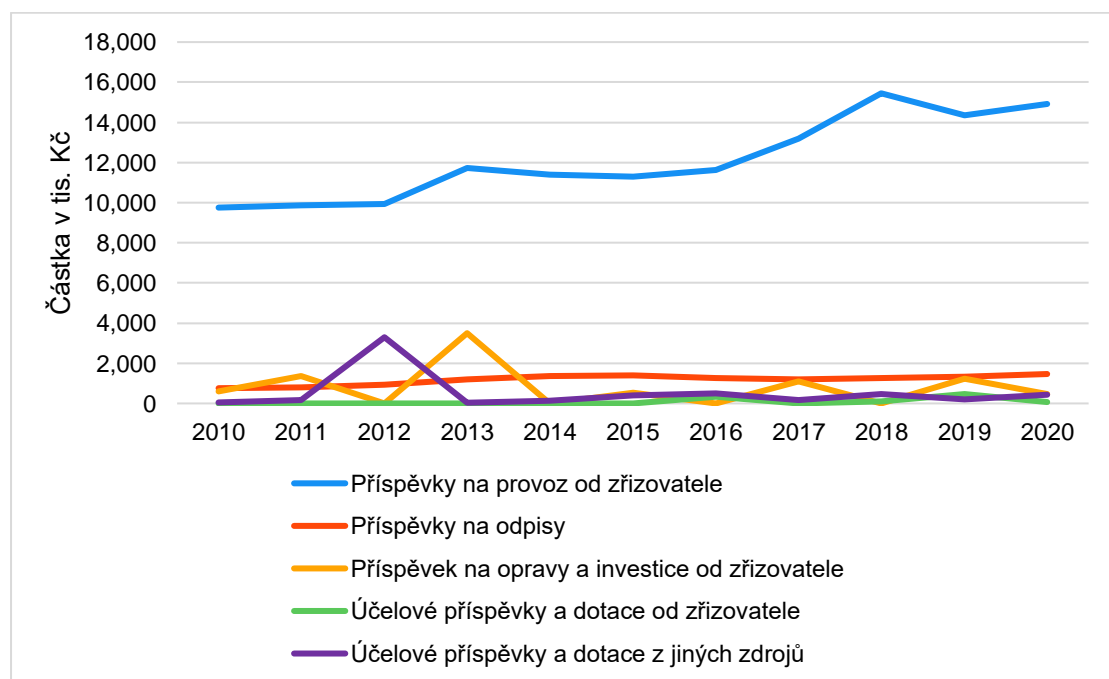
## 4.2. Muzeum a galerie v Prostějově

Graf 19 Výnosy Muzea a galerie v Prostějově v tis. Kč



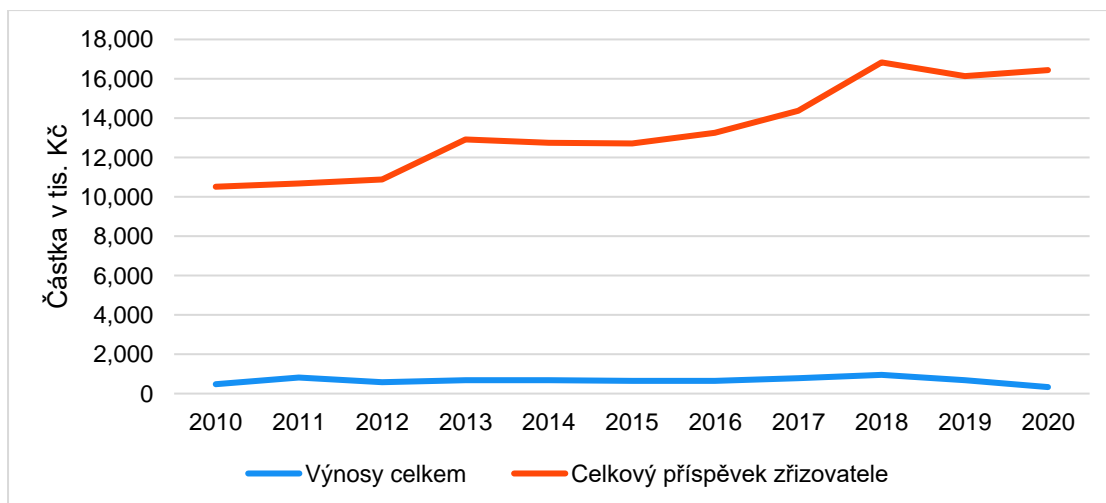
Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010–2020

Graf 20 Příspěvky Muzea a galerie v Prostějově v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010–2020

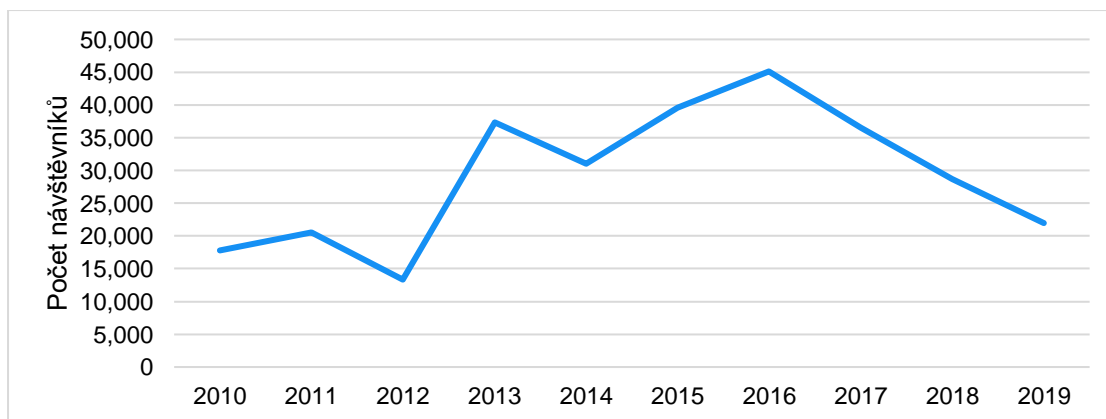
Graf 21 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Muzea a galerie v Prostějově v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010–2020

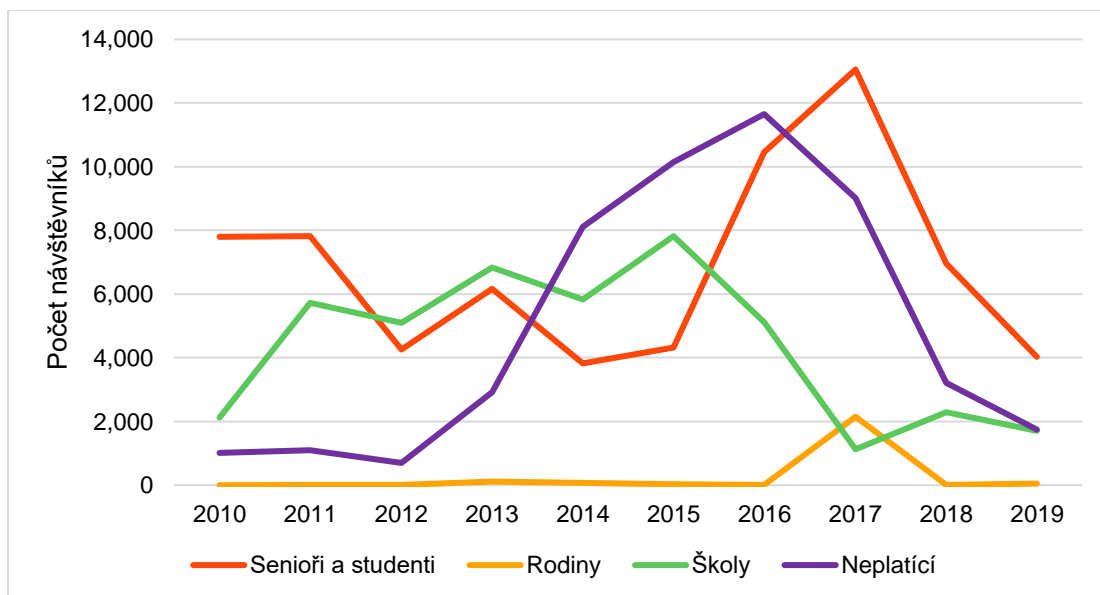
Výnosy Muzea a galerie v Prostějově (dále jen „MGP“) se průměrně pohybují na 662 tis. Kč, z toho nejvyšší částka jsou výnosy z prodeje služeb, ty dosáhly svého vrcholu 800 tis. Kč díky doplňkové činnosti muzejní kavárny v letech 2017 a 2018. Z prodeje zboží získává MGP průměrně 90 tis. Kč ročně, na pronájmech pak průměrně 103 tis. Kč. Celkové příspěvky MGP během sledovaného období pravidelně rostou, v posledních letech dosahují 16 mil. Kč. Příspěvky na provoz od zřizovatele tvoří 90 % celkových příspěvků, růst příspěvků u zřizovatele po roce 2016 je dán státem nařízeným růstem mezd zaměstnanců. Soběstačnost muzea se pohybuje na 5 %.

Graf 22 Celková návštěvnost Muzea a galerie v Prostějově



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010–2020

Graf 23 Návštěvnost Muzea a galerie v Prostějově podle cílových skupin

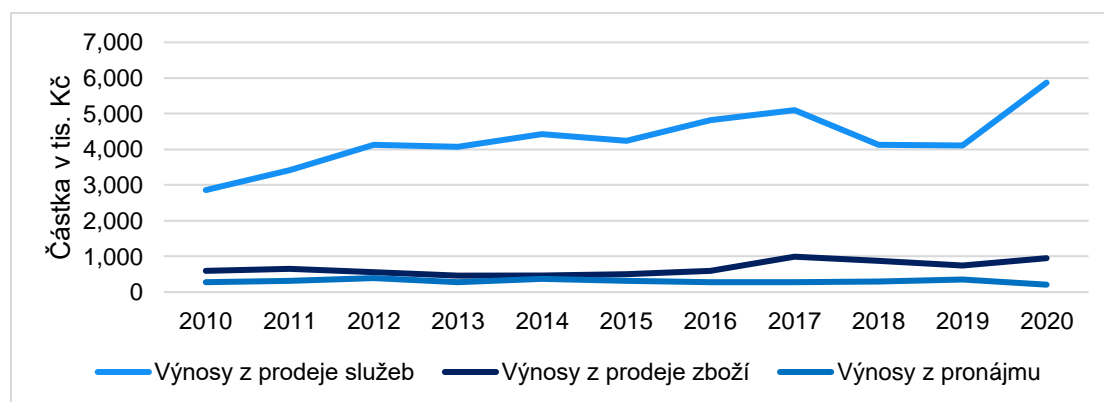


Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010–2020

Celková návštěvnost MGP v posledních letech strmě klesá, mezi lety 2016–2019 klesla o polovinu – v roce 2016 muzeum navštívilo 45 tis. návštěvníků, v roce 2019 už pouze 22 tisíc. Tento pokles je znatelný i u sledovaných cílových skupin, nejvyšší pokles zaznamenala skupina senioři a studenti, tedy cílové skupiny, které mají v muzeu snížené vstupné, a neplatící návštěvníci.

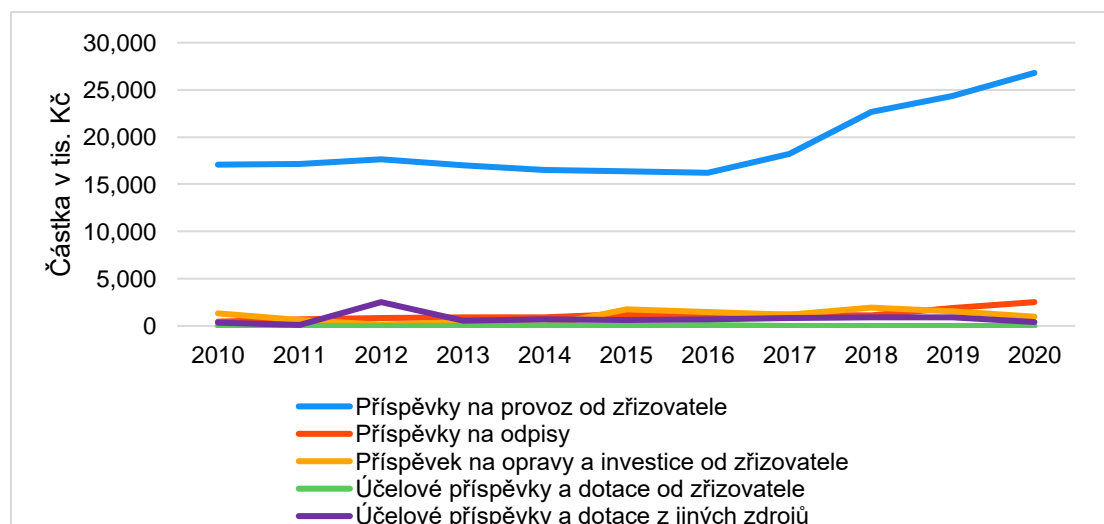
### 4.3. Muzeum Komenského v Přerově

Graf 24 Výnosy Muzea Komenského v Přerově v tis. Kč



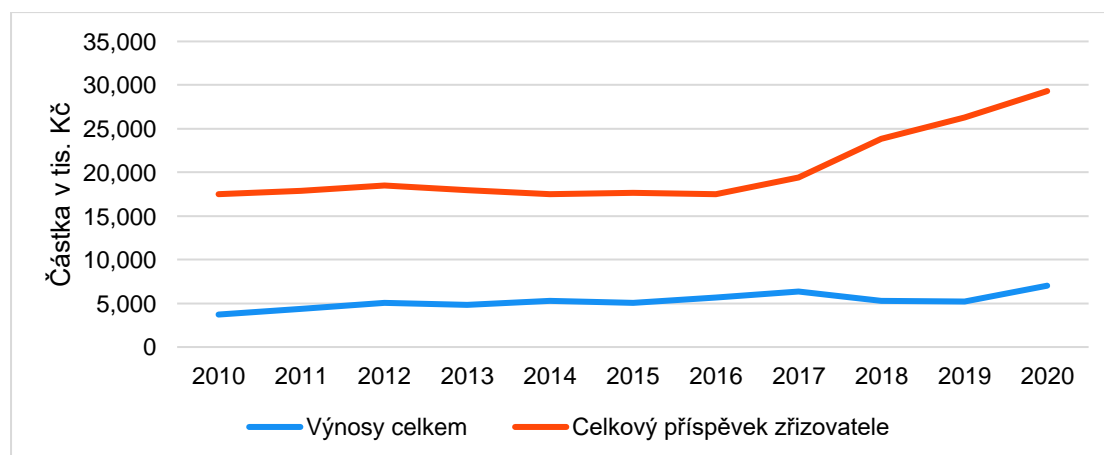
Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Graf 25 Příspěvky Muzea Komenského v Přerově v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

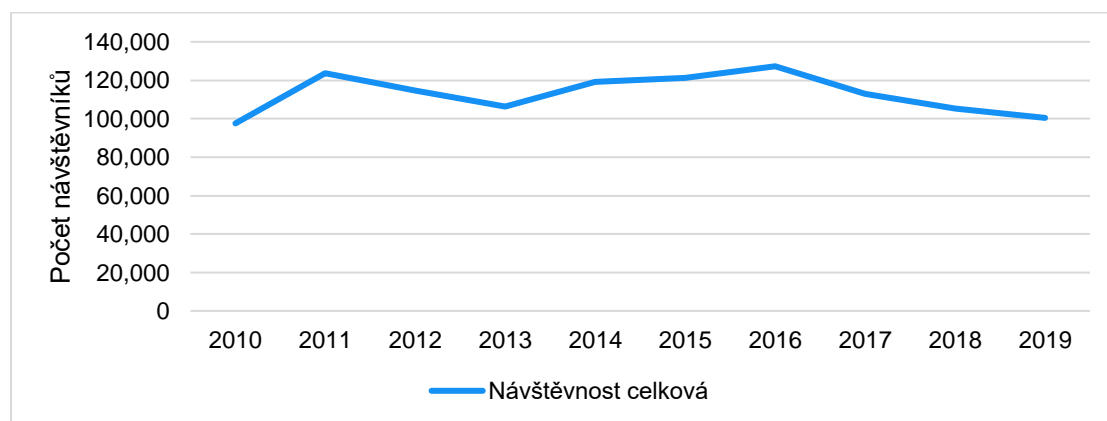
Graf 26 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Muzea Komenského v Přerově v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

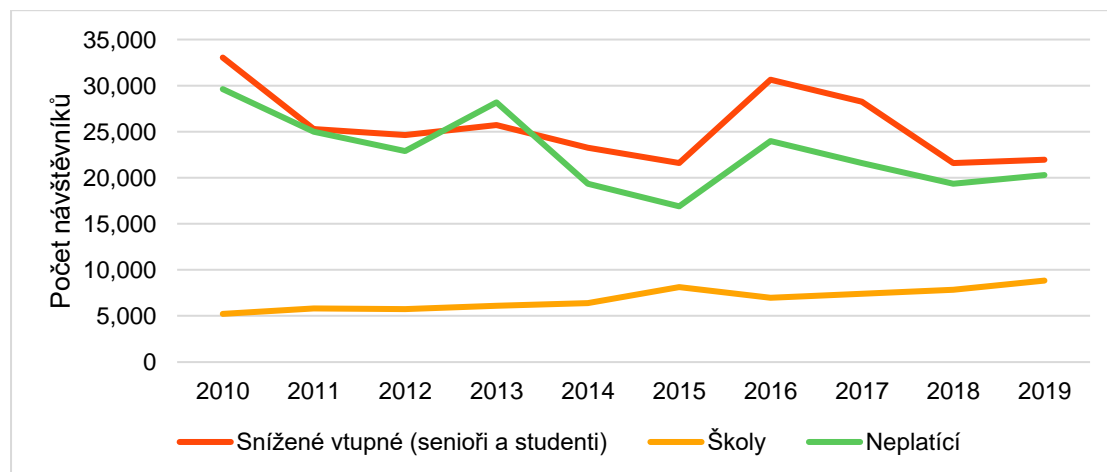
Celkové výnosy Muzea Komenského v Přerově (dále jen „MKP“) mírně rostou, nejvyšší podíl na nich mají výnosy z prodeje služeb, které průměrně tvoří 80 % všech výnosů a v roce 2020 dosáhly za sledované období zatím nejvyšší částky 5,8 mil Kč. Celkové příspěvky organizace začaly rychle narůstat od roku 2016, růst příspěvků u zřizovatele po roce 2016 je dán státem nařízeným růstem mezd zaměstnanců, příspěvek zřizovatele na provoz se každým rokem zvýšil přibližně o 2 mil Kč, s výjimkou roku 2018, kde šlo o navýšení o 4 mil Kč. Muzeum pravidelně čerpá i dotace od Olomouckého kraje, státu a z dalších zdrojů, tyto příspěvky se každým rokem liší, avšak průměrně se pohybují okolo 750 tis. Kč. Soběstačnost MKP je průměrně 21 %, v posledních letech však klesla na 18 %.

Graf 27 Celková návštěvnost Muzea Komenského v Přerově



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Graf 28 Návštěvnost Muzea Komenského v Přerově podle cílových skupin

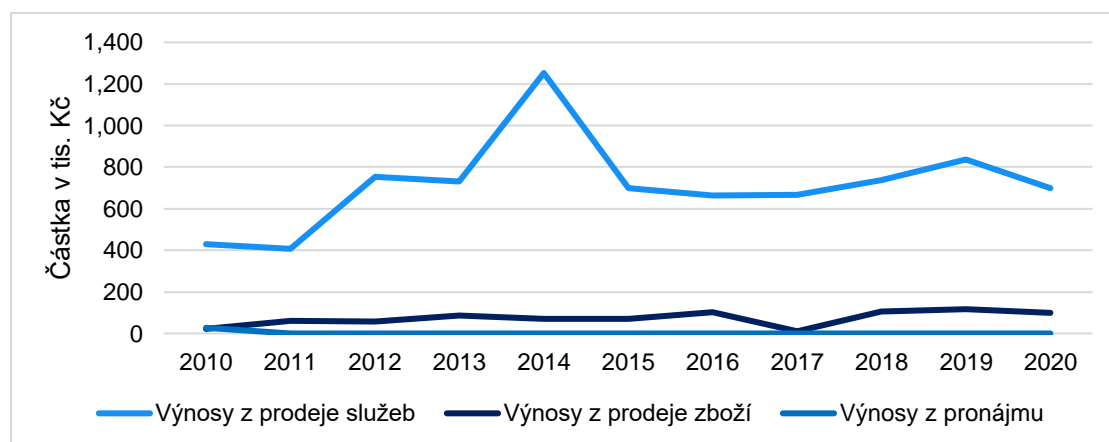


Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Celková návštěvnost Muzea Komenského v Přerově má od roku 2017 klesající trend, v roce 2019 muzeum navštívilo 100 tis. návštěvníků, což je o 5 % méně než předchozí rok, a o 21 % méně než v roce 2016, kdy muzeum navštívilo 127 tis. lidí. Při pohledu na sledované cílové skupiny je patrný pokles návštěvnosti studentů a seniorů, naopak rychle narůstá návštěvnost škol. V roce 2019 navštívilo muzeum 377 tříd a 8 841 žáků. Pokles návštěvnosti v letech 2017–2019 byl převážně zapříčiněn realizací stavební investice Záchrana a zpřístupnění paláce na hradě Helfštýn. Návštěvnost hradu ovlivnil stavební ruch, uzavření objektu paláce, snížení počtu kulturních akcí a omezení otevírací doby v týdnu.

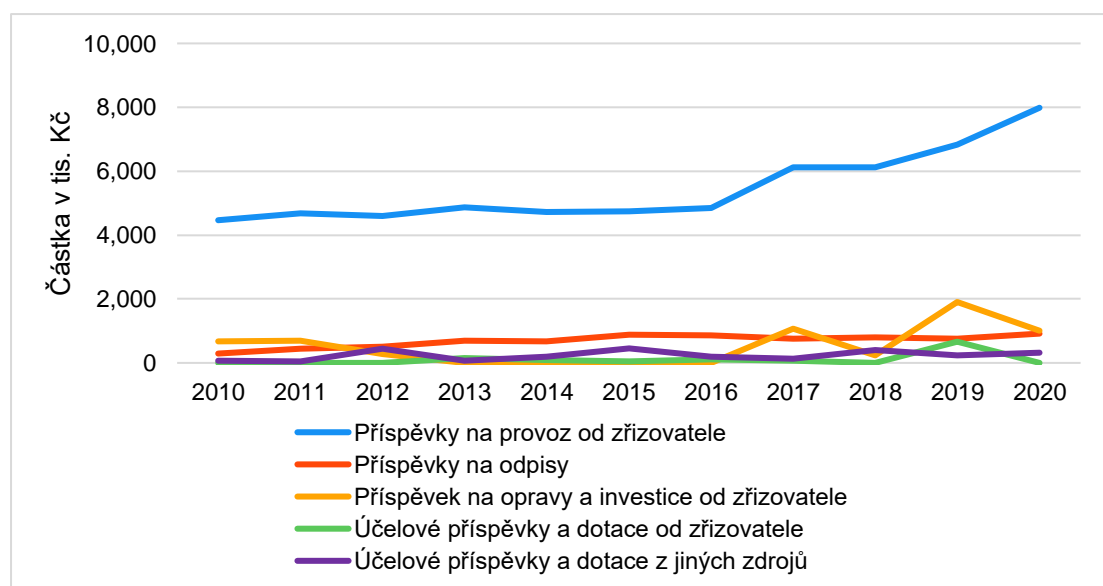
## 4.4. Vlastivědné muzeum Jesenicka

Graf 29 Výnosy Vlastivědného muzea Jesenicka v tis. Kč



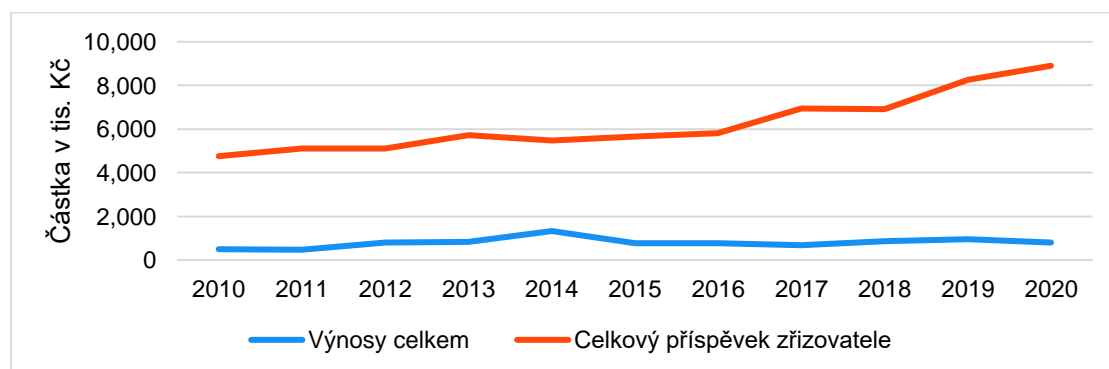
Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Graf 30 Příspěvky Vlastivědného muzea Jesenicka v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Graf 31 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Vlastivědného muzea Jesenicka v tis. Kč

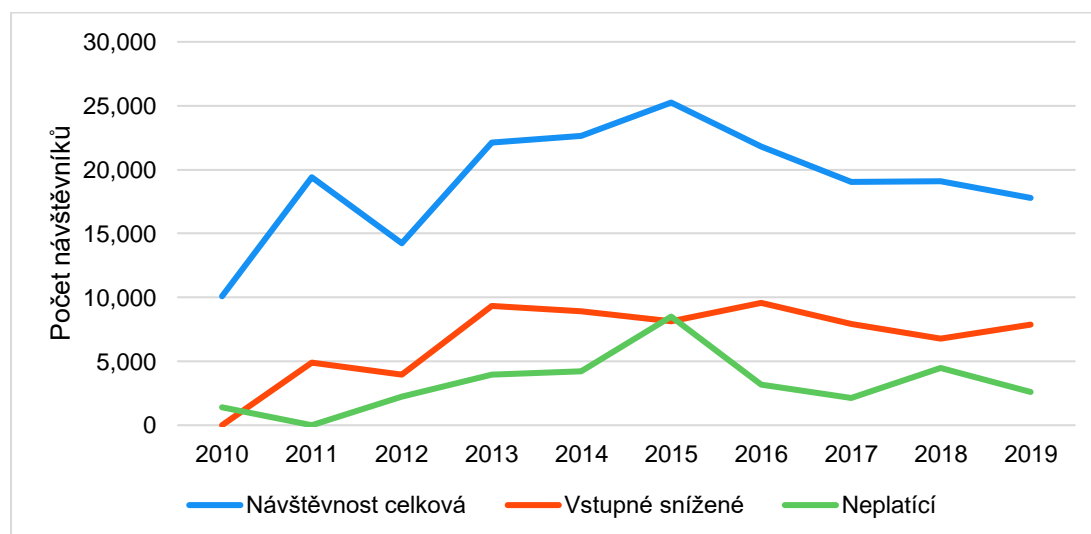


Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020



Výnosy Vlastivědného muzea Jesenicka (dále jen „VMJ“) se od roku 2015 drží na průměrných 720 tis. Kč a stoupají, pokles v roce 2020 je pravděpodobně způsoben vlivem pandemie Covid19. Výrazný výkyv v roce 2014 byl způsoben částkou 504 tis. Kč, které muzeum získalo z doplňkové činnosti prodeje služeb. Příspěvek zřizovatele na provoz muzea činí průměrně 6 mil Kč, k výraznému navýšení došlo mezi lety 2016 a 2018, kdy se příspěvek zvýšil o 26 %, vlivem na růst příspěvků zřizovatele po roce 2016 bylo státem nařízené zvyšování mezd zaměstnanců. Další výraznější dotace, které muzeum za sledované období obdrželo, jsou příspěvky na opravy a investice od zřizovatele, které se pohybují na částkách mezi 200 tis. Kč a necelými 2 mil. Kč. Soběstačnost VMJ se pohybuje na 11 %.

Graf 32 Návštěvnost Vlastivědného muzea Jesenicka

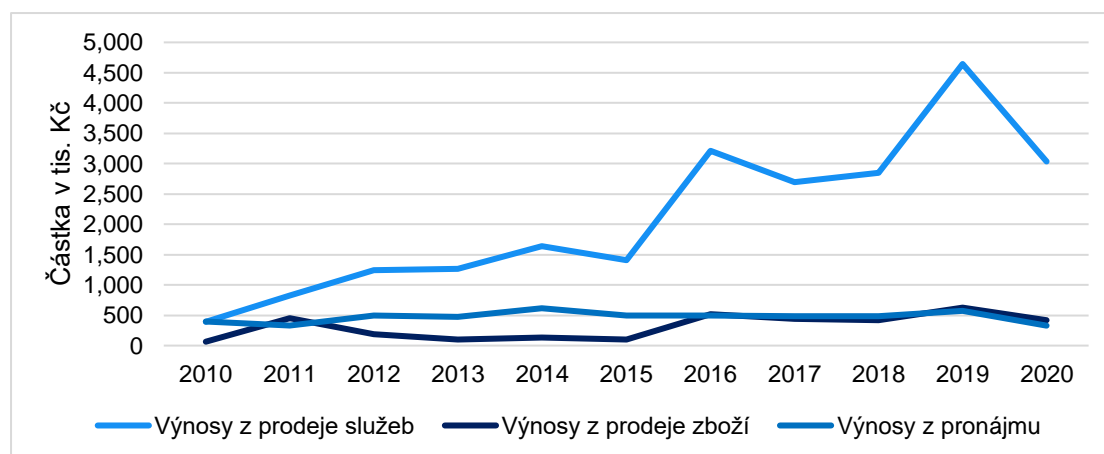


Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Vlastivědné muzeum Jesenicka sleduje celkovou návštěvnost a dále návštěvnost osob se sníženým vstupným a počet neplaticích návštěvníků. Všechny tři kategorie rostly do roku 2015, nyní mají lehce klesající tendenci, pokles je však nejvíce patrný u celkové návštěvnosti mezi lety 2015–2017, kdy klesla o 25 %. Zde došlo k mírnému poklesu počtu neplaticích návštěvníků, snížené vstupné však zůstalo stejné, hlavní pokles byl tedy v počtu návštěvníků platících plné vstupné. Celkový počet návštěvníků, tedy včetně sníženého vstupného a neplaticích osob, v roce 2019 činil 17 tisíc osob, o 2 tisíce méně než v předchozích 2 letech.

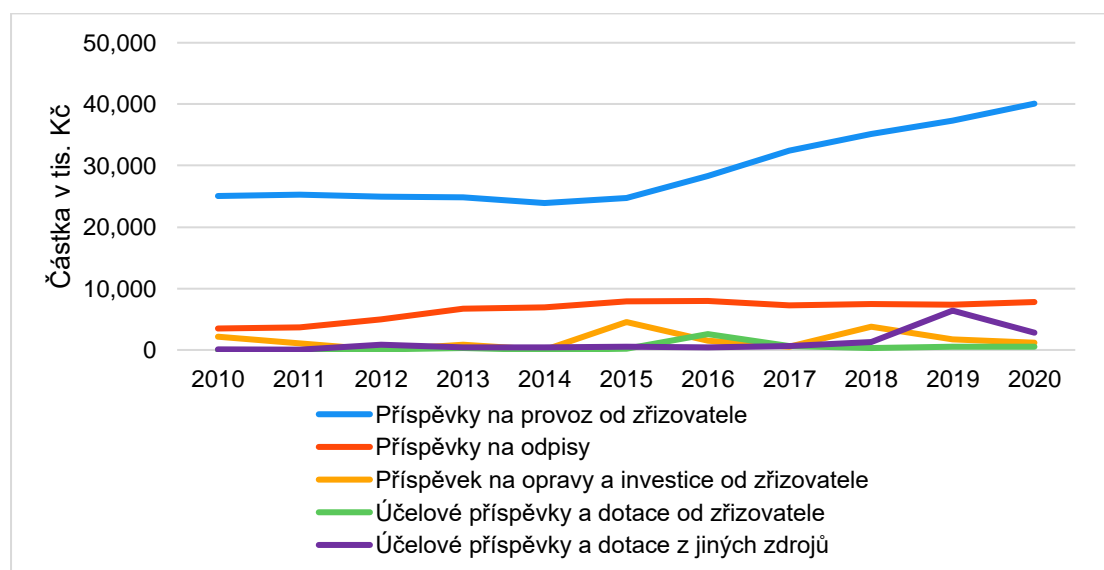
## 4.5. Vlastivědné muzeum v Olomouci

Graf 33 Výnosy Vlastivědného muzea v Olomouci v tis. Kč



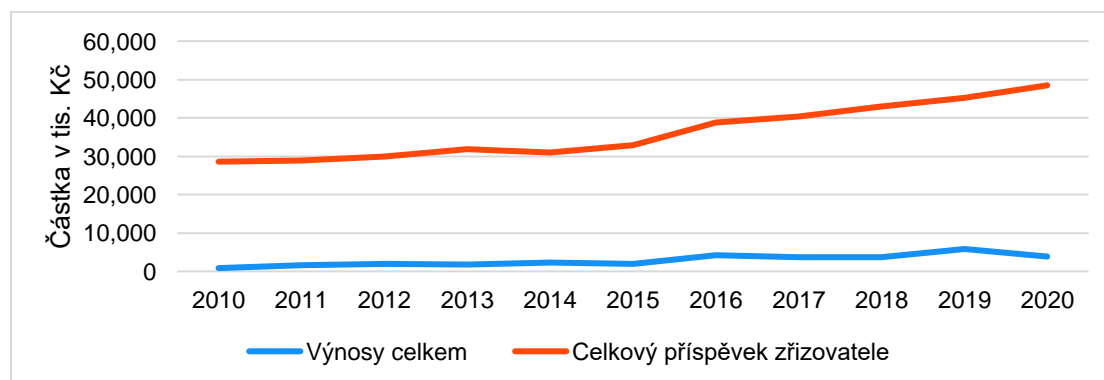
Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Graf 34 Příspěvky Vlastivědného muzea v Olomouci v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

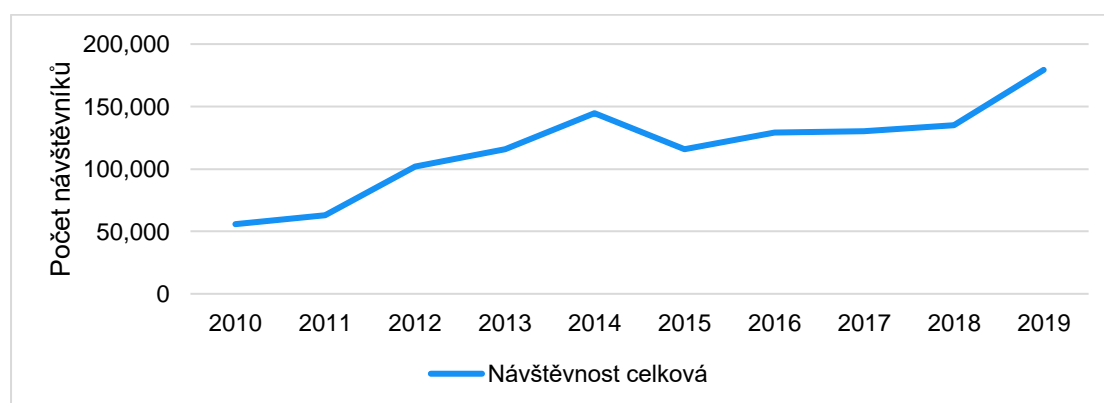
Graf 35 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Vlastivědného muzea v Olomouci v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

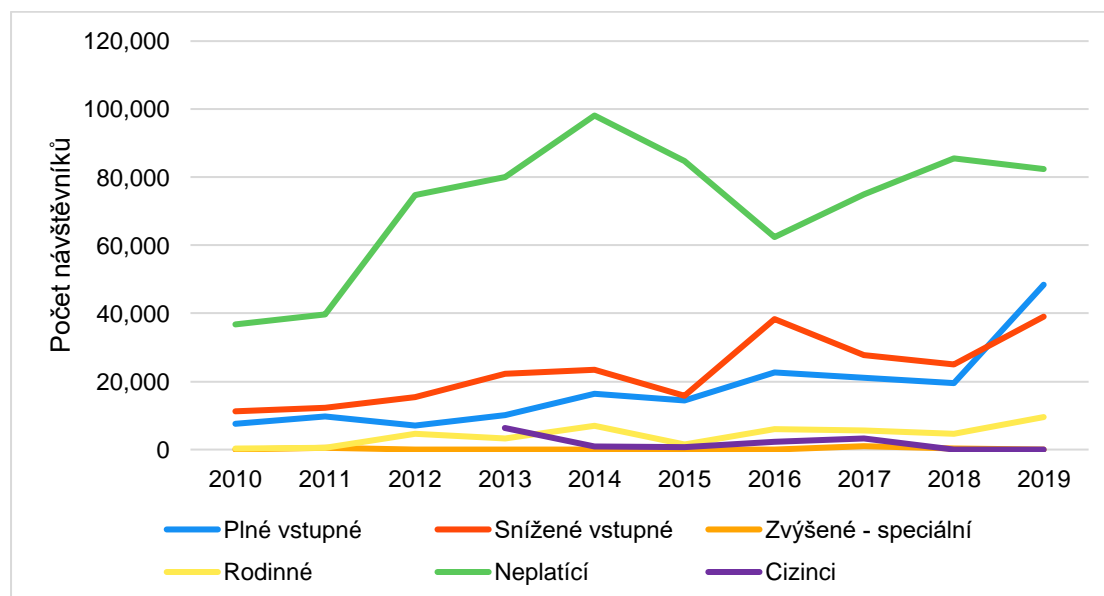
Celkové výnosy Vlastivědného muzea v Olomouci (dále jen „VMO“) se výrazně zvýšily v roce 2016 na 4 mil. Kč a v roce 2019 na 5,8 mil. Kč. V průměru se od roku 2015 pohybují na 3,8 mil. Kč. Na výrazné výkyvy mají vliv výnosy z prodeje služeb, výnosy z pronájmu činí každý rok průměrně 479 tis. Kč, výnosy z prodeje zboží stouply od roku 2016 a pohybují se okolo 480 tis. Kč ročně. Příspěvky na provoz od zřizovatele rapidně vzrostly od roku 2016 vlivem státem nařízeného růstu mezd zaměstnanců, v roce 2020 dosáhly výše 40 mil. Kč. Příspěvky na odpisy se v posledních letech drží okolo 7 mil. Kč a pomalu rostou. V roce 2019 muzeum obdrželo státní dotace ve výši 5,6 mil. Kč. Soběstačnost muzea dosahuje 7–10 %.

Graf 36 Celková návštěvnost Vlastivědného muzea v Olomouci



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Graf 37 Návštěvnost Vlastivědného muzea v Olomouci podle cílových skupin

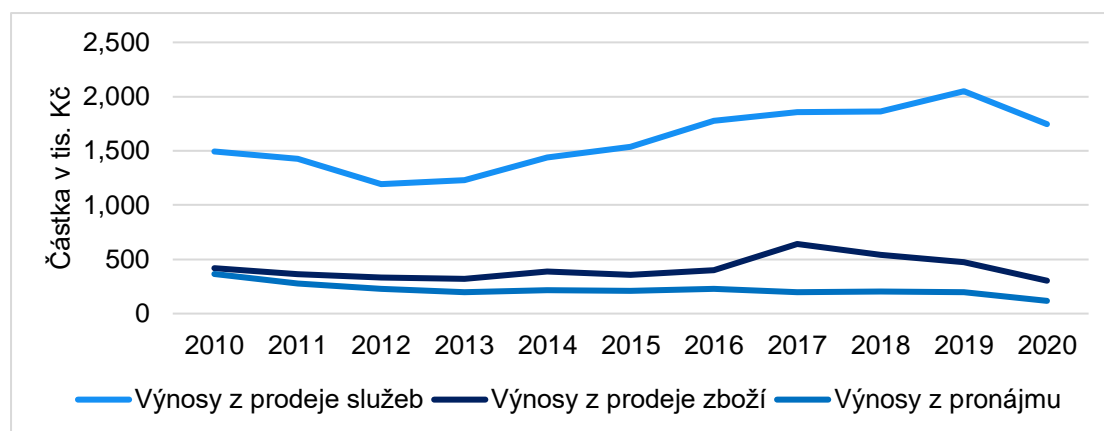


Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Celková návštěvnost VMO se zvyšuje, v roce 2019 muzeum navštívilo 179 tisíc návštěvníků, což je o 25 % více než v předchozím roce. Dle sledovaných skupin je nejsilnější skupina neplátcích návštěvníků, která tvoří asi 40 % celkového počtu. Návštěvníci platící plné i snížené vstupné přibývají, stejně tak v posledních letech narostla i poptávka po rodinném vstupném.

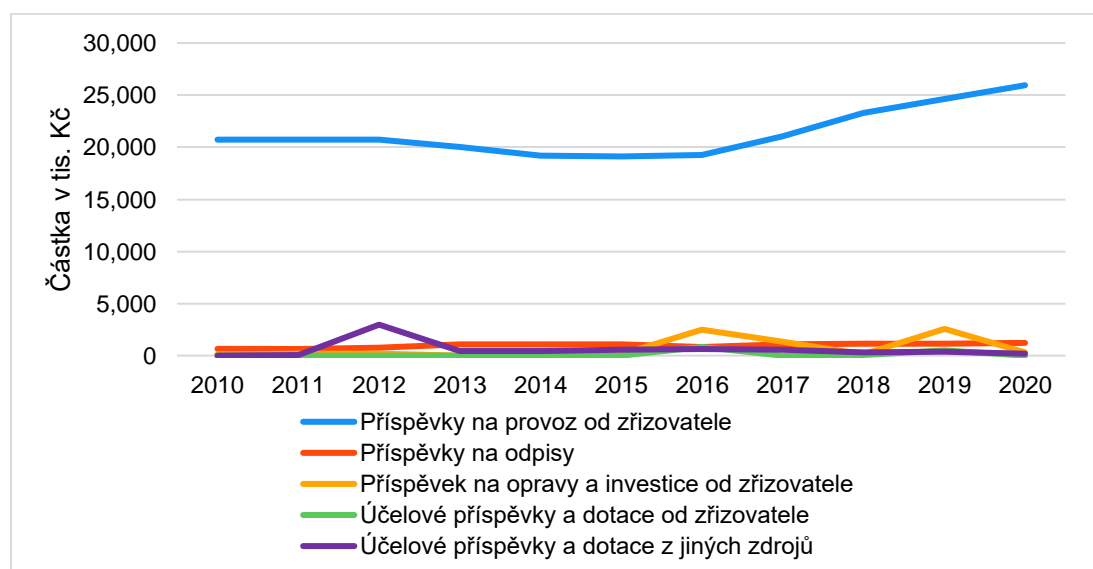
## 4.6. Vlastivědné muzeum v Šumperku

Graf 38 Výnosy Vlastivědného muzea v Šumperku v tis. Kč



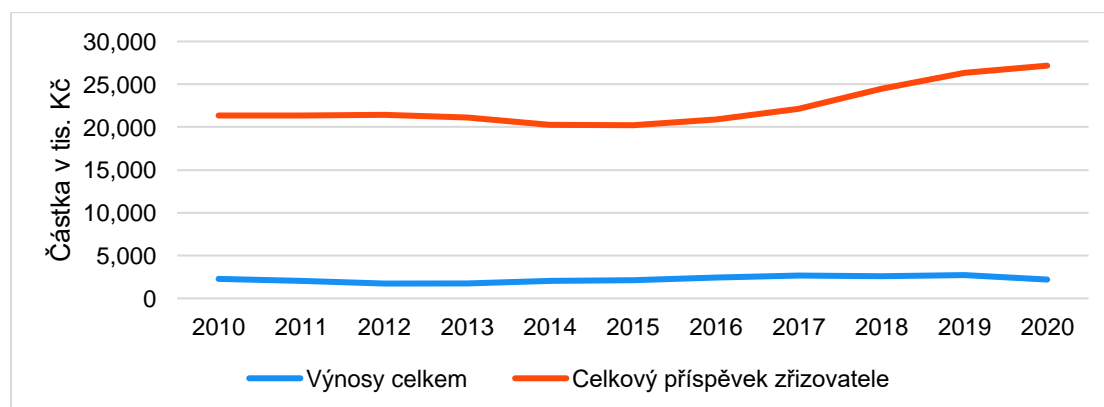
Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Graf 39 Příspěvky Vlastivědného muzea v Šumperku v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

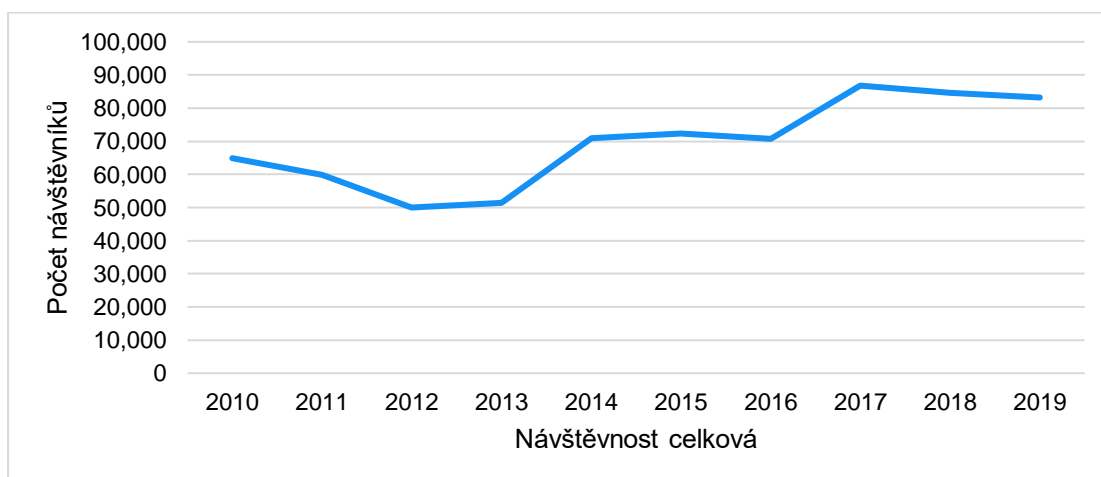
Graf 40 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Vlastivědného muzea v Šumperku v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

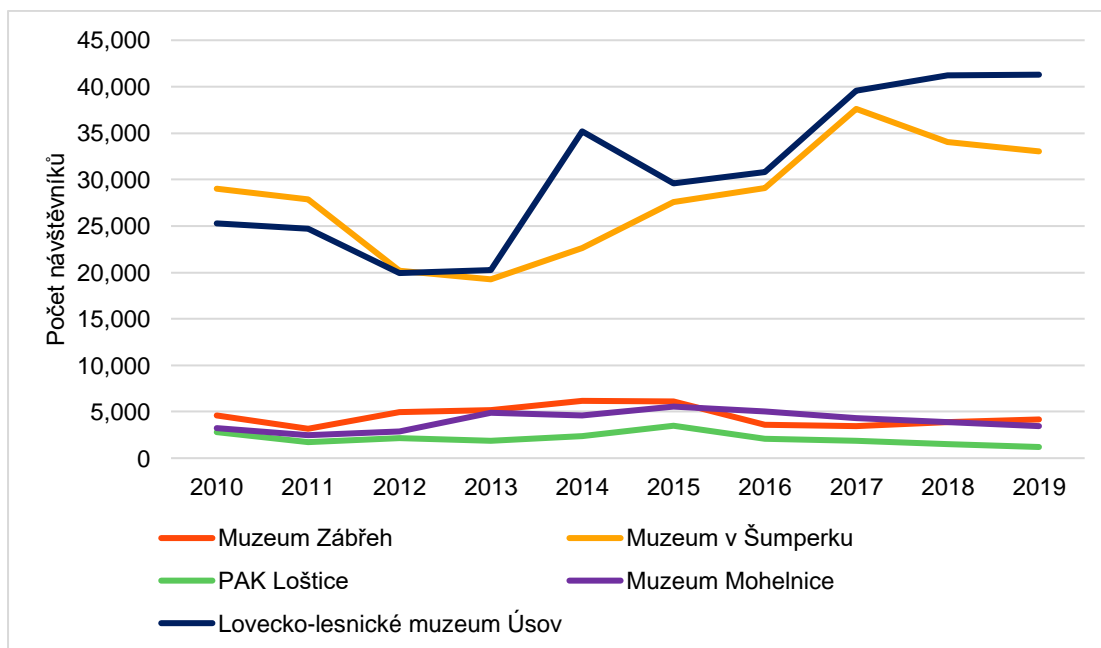
Celkové výnosy Vlastivědného muzea v Šumperku (dále jen „VMŠ“) lehce stoupají, za sledované období se drží na průměrných 2,3 mil. Kč, od roku 2016 se tento průměr daří převyšovat. Většinu příspěvků muzea tvoří příspěvek zřizovatele na provoz, částka dosáhla 25,9 mil. Kč v roce 2019. Růst příspěvků od zřizovatele po roce 2016 je dán státem nařízeným růstem mezd zaměstnanců. Příspěvky z jiných zdrojů tvoří přibližně 5 % celkových příspěvků. Muzeum má v průměru 9% soběstačnost.

Graf 41 Celková návštěvnost Vlastivědného muzea v Šumperku



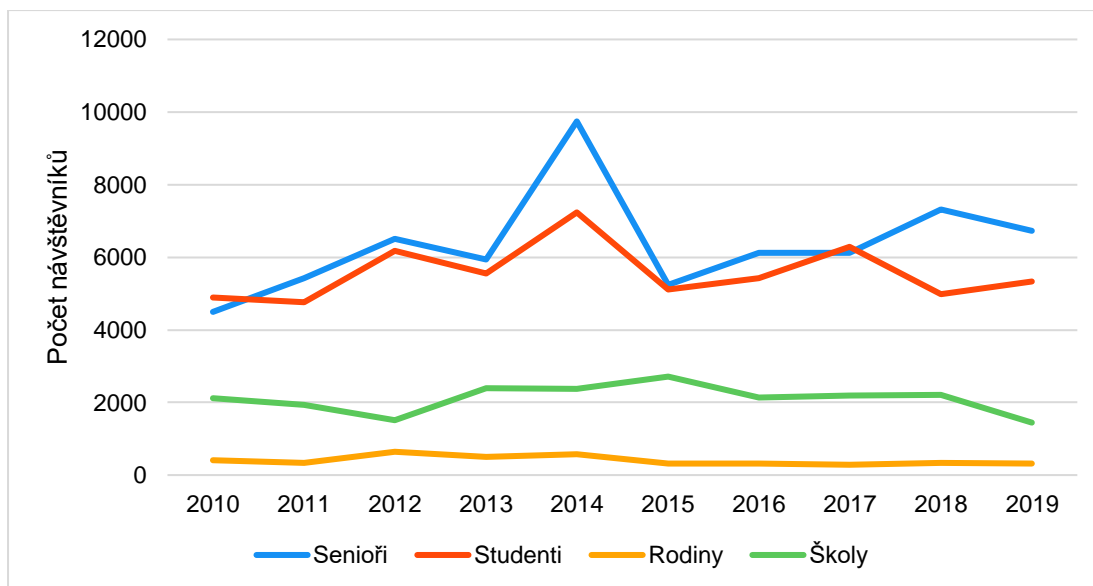
Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Graf 42 Návštěvnost jednotlivých objektů Vlastivědného muzea v Šumperku



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Graf 43 Návštěvnost Vlastivědného muzea v Šumperku podle cílových skupin



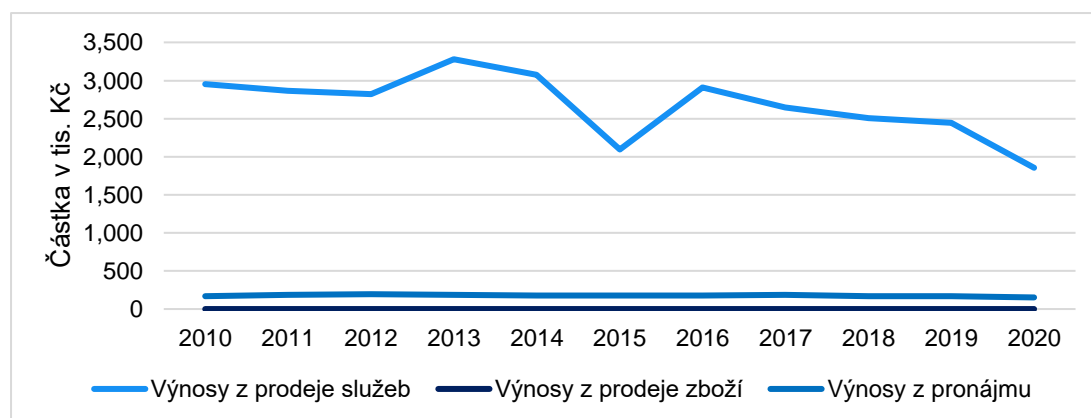
Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Vlastivědné muzeum v Šumperku (dále jen „VMŠ“) spravuje celkem pět objektů, Muzeum v Šumperku, Muzeum Zábřeh, Památník Adolfa Kašpara v Lošticích (dále jen „PAK Loštice“), Muzeum Mohelnice a Lovecko-lesnické muzeum Úsov. Celková návštěvnost všech objektů má rostoucí tendenci, od roku 2017 se drží nad 80 tisíci návštěvníky ročně a v posledních dvou letech mírně klesla. Nejvyšší návštěvnost ze všech objektů má Lovecko-lesnické muzeum Úsov, jehož návštěvnost roste a které v roce 2019 přivítalo 41 tisíc návštěvníků, 33 tisíc návštěvníků v roce 2019 přivítalo Muzeum v Šumperku, které však od roku 2017 návštěvníky lehce ztrácí. Rostoucí návštěvnost má i Muzeum Zábřeh, které ročně navštíví okolo 3 800 lidí. Co se týče sledovaných cílových skupin, tak nejvýrazněji jsou zastoupeni senioři a studenti, kteří tvoří asi 8 % celkového počtu návštěvníků všech spravovaných objektů. Trend návštěvnosti cílových skupin je vesměs vyrovnaný.

K indikátoru soběstačnosti muzejních institucí je třeba přihlížet individuálně v kontextu podmínek muzea v daném regionu, jeho role pro regionální komunitu a v rámci cestovního ruchu. Některé muzea se nachází v turisticky atraktivních lokalitách, jiná mají turisticky atraktivní objekty, případně obojí. Porovnávat je tedy třeba organizací se sebou samou v čase a pak se srovnatelnými institucemi ve srovnatelných podmínkách.

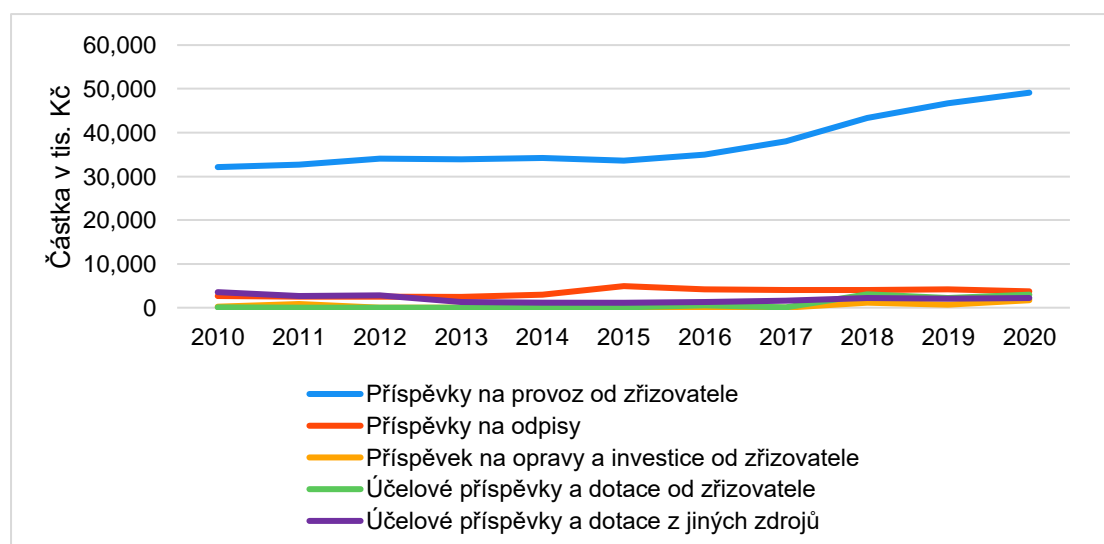
## 4.7. Vědecká knihovna v Olomouci

Graf 44 Výnosy Vědecké knihovny v Olomouci v tis. Kč



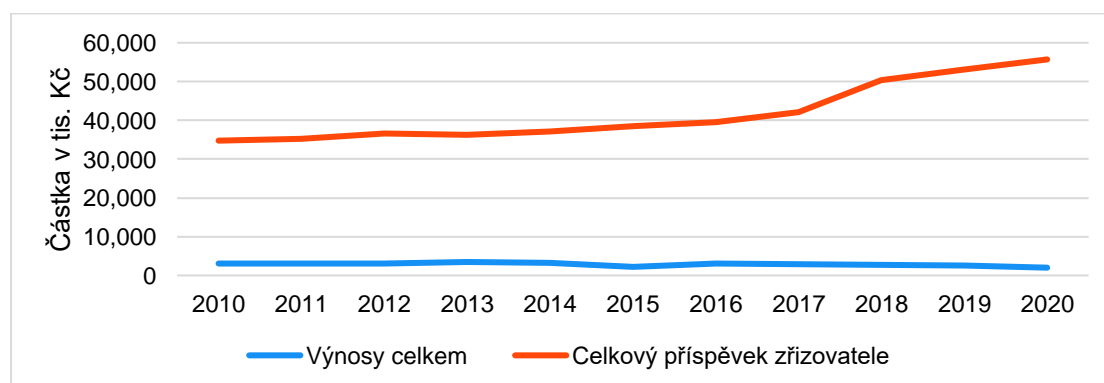
Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Graf 45 Příspěvky Vědecké knihovny v Olomouci v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

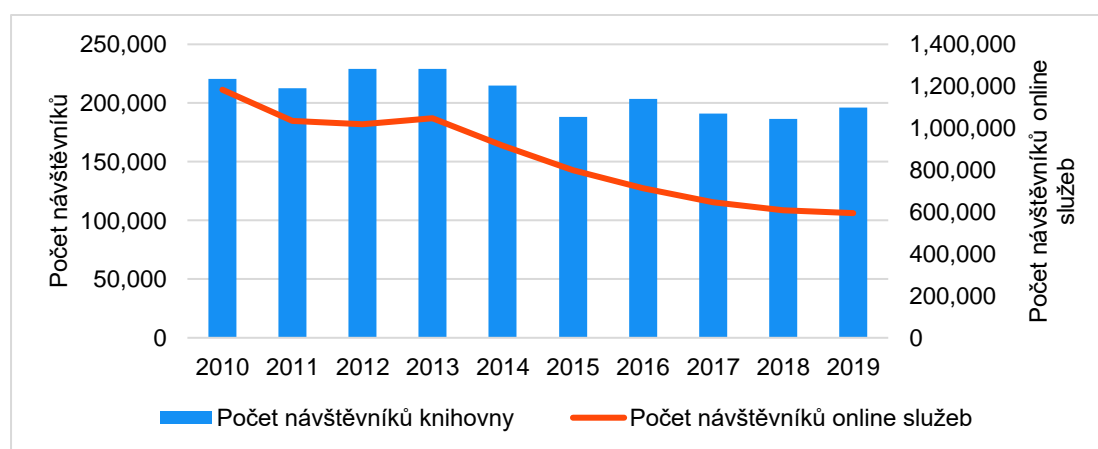
Graf 46 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Vědecké knihovny v Olomouci v tis. Kč



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

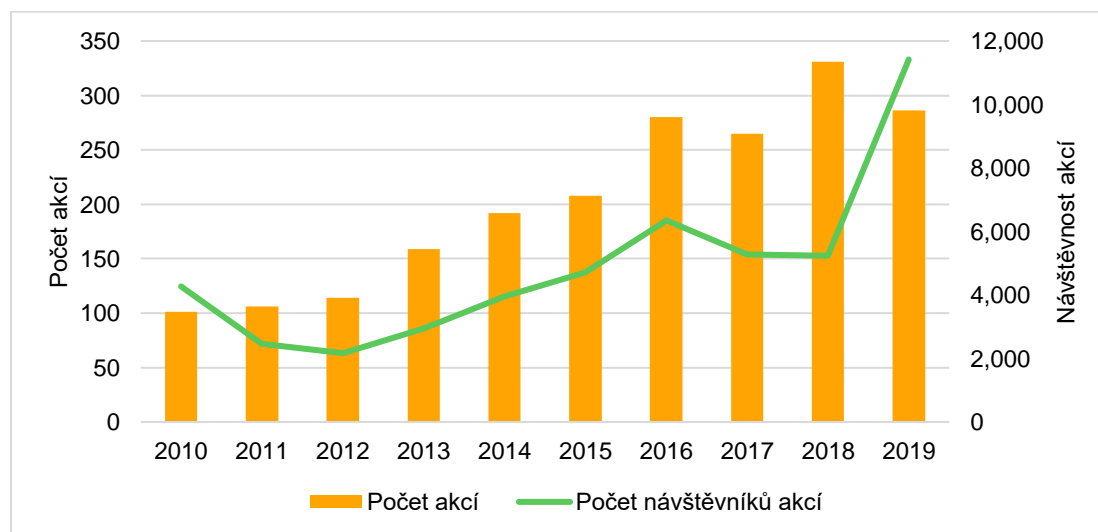
Výnosy Vědecké knihovny v Olomouci (dále jen „VKOL“) během sledovaného období mají lehce klesající tendenci a dosahují průměrně 2,7 mil Kč, z této částky přibližně 6 % tvoří výnosy z pronájmu. Příspěvky na provoz od zřizovatele stoupají od roku 2016 o přibližně 3 mil. Kč ročně, v roce 2020 dosáhly částky 49 mil Kč. Růst příspěvků od zřizovatele po roce 2016 je dán státem nařízeným růstem mezd zaměstnanců. Knihovna také získává pravidelné účelové dotace od státu, jejichž výše se každý rok liší, za sledované období šlo o částky od 250 tis. Kč po 1,7 mil. Kč. V posledních třech letech knihovna také obdržela účelové dotace od zřizovatele ve výši 2,2–3 mil. Kč. Soběstačnost knihovny se průměrně drží na 7 %. Výše soběstačnosti knihovny odpovídá republikovému průměru, knihovny jsou koncipovány jako „nizkoprahová“ zařízení dostupná pro všechny s rostoucím důrazem na kulturně komunitní a vzdělávací funkce.

Graf 47 Počet návštěvníků Vědecké knihovny v Olomouci



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

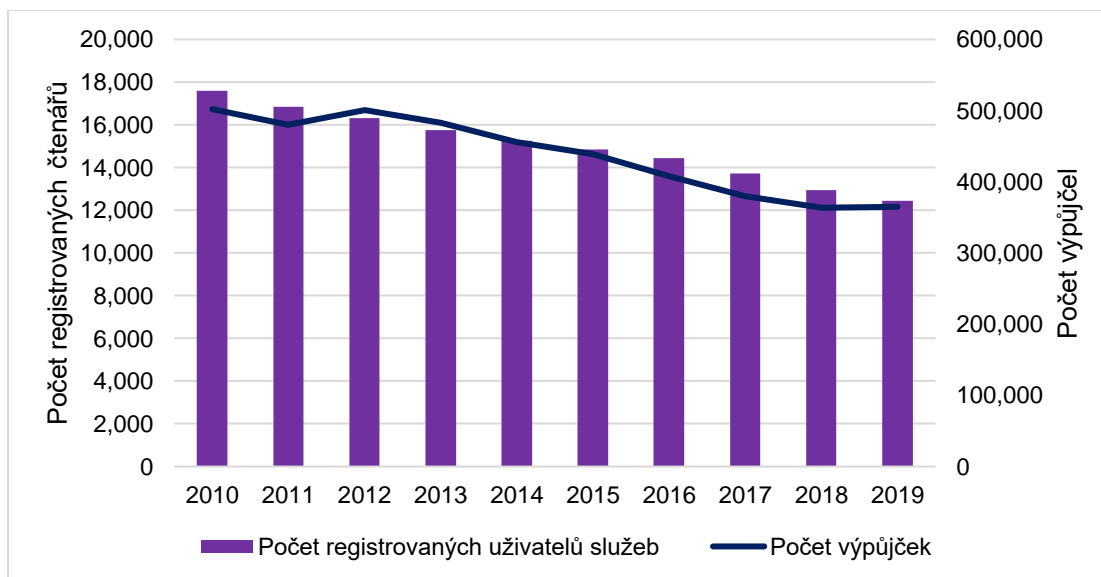
Graf 48 Akce Vědecké knihovny v Olomouci



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020



Graf 49 Počet registrovaných uživatelů a počet výpůjček Vědecké knihovny v Olomouci



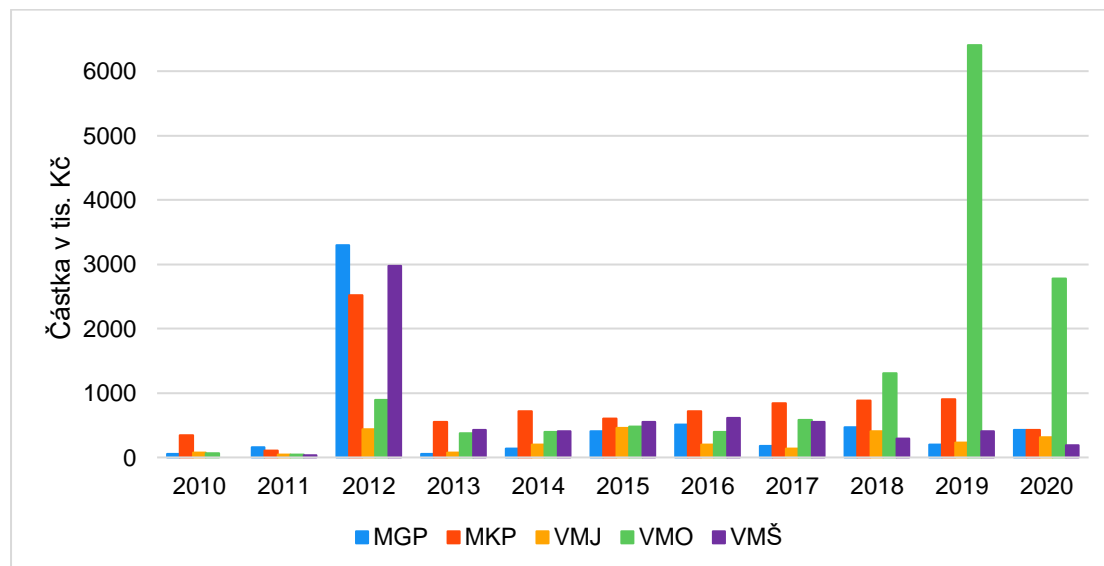
Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Celkový počet návštěvníků knihovny je proměnlivý, za posledních 5 let se průměrně drží na 193 tisících, v roce 2019 stoupla návštěvnost na 196 tisíc lidí. Graf znázorňuje rychle klesající počet návštěvníků online služeb, mezi lety 2015 a 2019 došlo k propadu o 25 %, v roce 2019 využilo internetové služby knihovny jen 594 tisíc lidí. Údaj o počtu návštěvníků online služeb je však mírně nepřesný z důvodu nedokonalosti obdržených dat. Obdržená statistika zřejmě vychází z řádku 0209 statistiky KULT, která ovšem vyjadřuje pouze přístupy do elektronického katalogu. Číslo tedy logicky kopíruje pokles počtu registrovaných uživatelů, naopak vůbec nezahrnuje přístupy do digitálních knihoven, elektronických informačních zdrojů, případně digitalizované fondy VKOL přístupné v jiných rozhraních (digitalniknihovna.cz, Manuscriptorium). Údaj je tak třeba brát s rezervou.

Počet akcí pořádaných knihovnou se během sledovaného období zvýšil téměř trojnásobně, celková návštěvnost akcí vesměs odpovídá křivce jejich počtu až na výjimku v roce 2018, kdy bylo pořádáno 331 akcí, zúčastnilo se však stejné množství lidí jako v předchozím roce, kdy akcí bylo pouze 265. Za skokovým nárůstem zájmu v roce 2019 stojí zejména akce Dny červeného kostela a festival Olmützer Kulturtage. Rostoucí význam akcí odpovídá trendu rozšiřování knihoven jako míst setkávání komunit odborných a laických. Počet registrovaných čtenářů za posledních deset let klesl zhruba o 5 tisíc, v roce 2019 bylo registrováno 12 tisíc čtenářů. Křivka počtu výpůjček pak kopíruje trend registrovaných čtenářů.

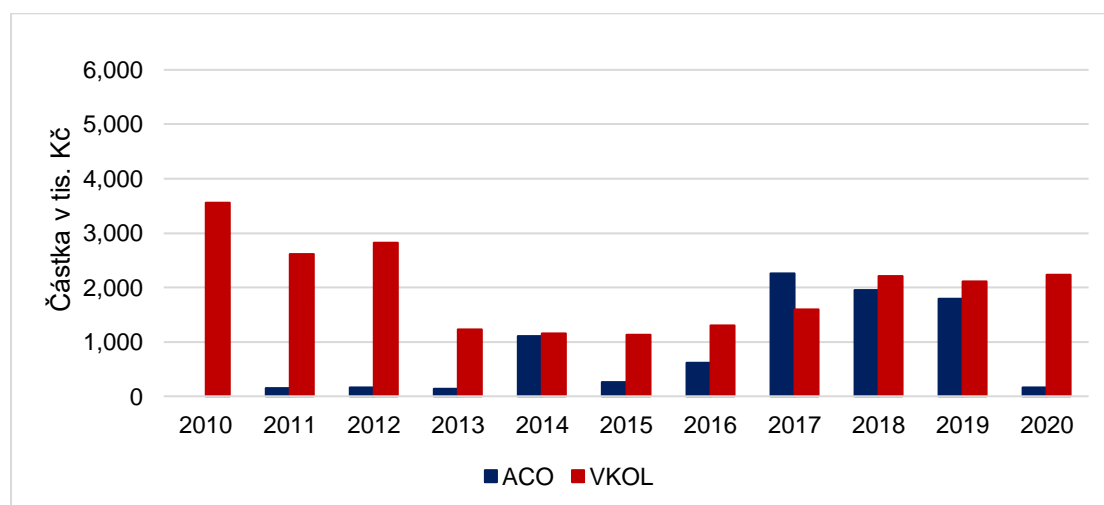
## 4.8. Čerpání příspěvků z jiných zdrojů

Graf 50 Výše příspěvků, které muzea Olomouckého kraje čerpaly mezi lety 2010–2020 z jiných zdrojů než od zřizovatele



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010–2020

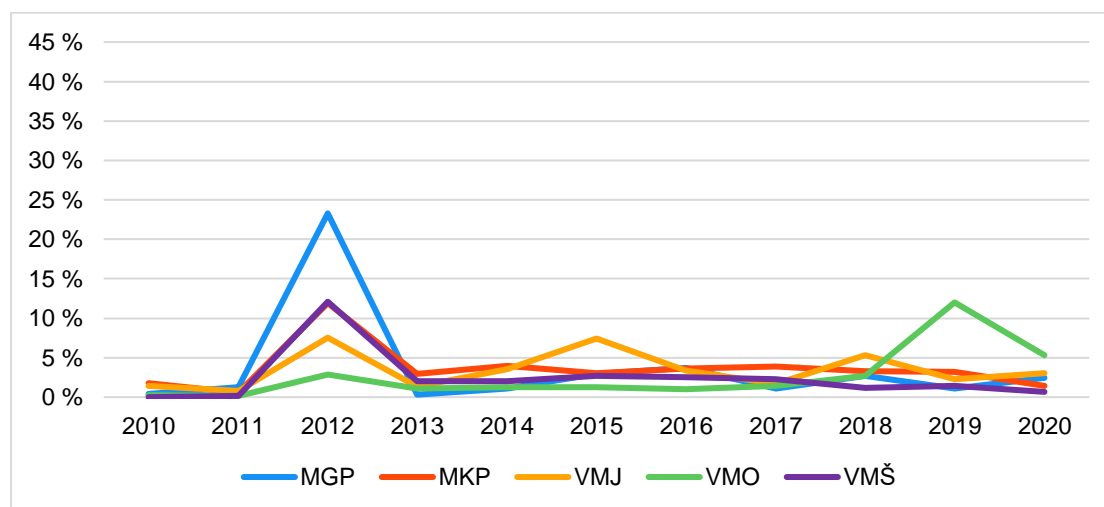
Graf 51 Výše příspěvků, které Archeologické centrum Olomouc a Vědecká knihovna v Olomouci čerpaly mezi lety 2010–2020 z jiných zdrojů než od zřizovatele



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010–2020

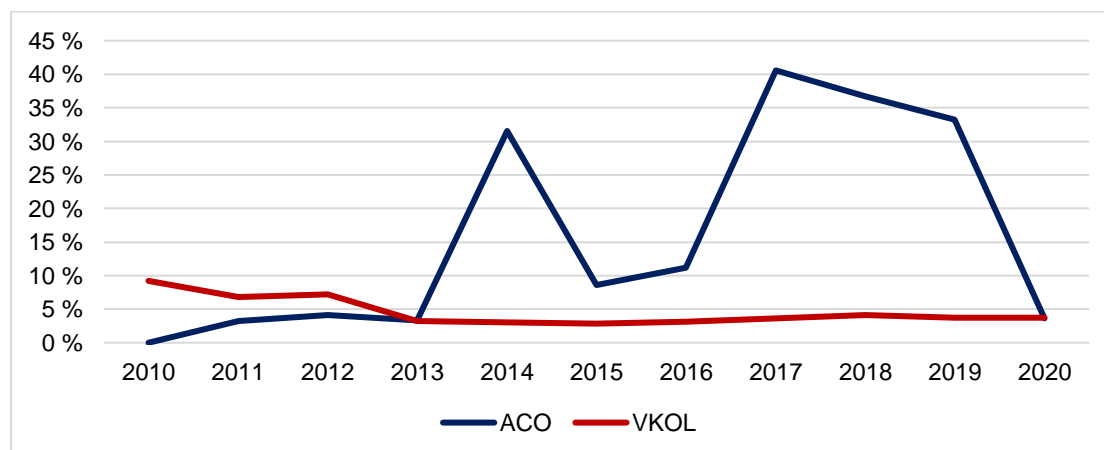
Mezi příspěvky z jiných zdrojů se počítají všechny příspěvky, které organizace získala z jiných zdrojů než od zřizovatele, tedy příspěvky měst, ve kterých organizace sídlí, příspěvky státu a příspěvky z dalších zdrojů, které nejsou evidovány samostatně. Získané příspěvky často bývají účelové, u většiny organizací se každým rokem liší, nelze tak pozorovat jasný trend. Dlouhodobě nejvyšší příspěvky z jiných zdrojů získává Vědecká knihovna v Olomouci, která dosahuje na pravidelné příspěvky města Olomouce i státu. Z muzeí získává pravidelně nejvyšší příspěvky z jiných zdrojů Muzeum Komenského v Přerově. Pro všechna muzea byl výjimečný byl rok 2012, kdy získala jednorázové účelové příspěvky na sociální pojištění (UZ 880).

Graf 52 Procento příspěvků z jiných zdrojů na celkové částce příspěvků, které muzea Olomouckého kraje obdržela mezi lety 2010-2020



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Graf 53 Procento příspěvků z jiných zdrojů na celkové částce příspěvků, které mezi lety 2010-2020 obdržely Archeologické centrum Olomouc a Vědecká knihovna v Olomouci



Zdroj dat: Příspěvkové organizace Olomouckého kraje, 2010-2020

Grafy zobrazují procento, které tvoří příspěvky z jiných zdrojů v celkové částce příspěvků, které organizace získává. Jak bylo zmíněno v předchozím paragrafu, příspěvky z jiných zdrojů obsahují všechny finance, které organizace čerpá ze zdrojů mimo svého zřizovatele. V celkových příspěvcích muzeí mají příspěvky z jiných zdrojů nejčastěji 1–5% podíl. V roce 2012 získala výrazný příspěvek z UZ 800 všechna muzea mimo VMO, u MGP tento příspěvek tvořil 23 % celkových příspěvků, MKP 12 %, VMJ 8 % a VMŠ 12 %. VMO získalo výrazný příspěvek od státu v roce 2019, který tvořil 12 % celkových příspěvků, jednalo se o realizaci dvou digitalizačních projektů hrazených z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a Integrovaného regionálního operačního programu. Vědecká knihovna v Olomouci dostává pravidelné příspěvky od města Olomouce i od státu, průměrně tvoří 5 % celkových příspěvků. U Archeologického centra Olomouc jsou v příspěvcích výrazné výkyvy, v roce 2017 tvořily příspěvky z jiných zdrojů 40 % celkových příspěvků. Je třeba zmínit, že ACO je financováno z 95 % z vlastních výnosů a má nejnížší celkové příspěvky ze všech příspěvkových organizací.

## 4.9. Závěry

- Po roce 2016 u všech zřizovaných organizací roste příspěvek zřizovatele z důvodu státem nařízeného růstu mezd zaměstnanců.
- Výnosy Archeologického centra Olomouc od roku 2016 narostly na průměrných 35 mil. Kč, celkové příspěvky tvoří průměrně 4,6 mil. Kč, z toho přibližně 32 % tvoří příspěvky na provoz od zřizovatele. V posledních letech má ACO soběstačnost 95 %.
- Archeologické centrum Olomouc má návštěvnost marginální, jelikož plní hlavní funkci výzkumné instituce, která se neorientuje na prezentaci kulturního dědictví pro návštěvníky, ale na prodej svých výzkumných služeb, případně poskytování podkladů odborné veřejnosti. Nejnižší návštěvnost za posledních 10 let byla zaznamenána v roce 2016 (10 lidí), nejvyšší v roce 2018 (49 lidí).
- Výnosy Muzea a galerie v Prostějově se průměrně pohybují na 662 tis. Kč, z toho nejvyšší částku tvoří výnosy z prodeje služeb. Celkové příspěvky rostou, v posledních letech dosahují 16 mil. Kč. Příspěvky na provoz od zřizovatele tvoří 90 % celkových příspěvků, soběstačnost se pohybuje na 5 %.
- Návštěvnost MGP v posledních letech strmě klesá, mezi lety 2016–2019 klesla o polovinu – v roce 2016 muzeum navštívilo 45 tis. návštěvníků, v roce 2019 už pouze 22 tisíc.
- Celkové výnosy Muzea Komenského v Přerově mírně rostou, v roce 2020 dosáhly za sledované období zatím nejvyšší částky 5,8 mil Kč. Soběstačnost MKP je průměrně 21 %, v posledních letech klesla na 18 %.
- Celková návštěvnost MKP má od roku 2017 lehce klesající trend, u cílových skupin je patrný pokles návštěvnosti studentů a seniorů, naopak rychle narůstá návštěvnost škol.
- Výnosy Vědecké knihovny v Olomouci mají lehce klesající tendenci a dosahují průměrně 2,7 mil Kč. Knihovna získává pravidelné účelové dotace od státu, jejichž výše se každý rok liší. V posledních třech letech knihovna také obdržela účelové dotace od zřizovatele ve výši 2,2–3 mil. Kč. Soběstačnost knihovny se průměrně drží na 7 %, což odpovídá republikovému průměru.
- Celkový počet návštěvníků VKOL je proměnlivý, za posledních 5 let se průměrně drží na 193 tisících, počet návštěvníků online služeb rychle klesá.
- Počet akcí pořádaných VKOL se během sledovaného období zvýšil téměř trojnásobně, celková návštěvnost akcí se zvyšuje rovnoměrně s počtem akcí, což odpovídá trendu posilující role knihoven jako míst setkávání odborných i laických komunit.
- Počet registrovaných čtenářů za posledních deset let klesl zhruba o 5 tisíc, v roce 2019 bylo registrováno 12 tisíc čtenářů. Křivka počtu výpůjček kopíruje trend registrovaných čtenářů.
- Výnosy Vlastivědného muzea Jesenicka se od roku 2015 drží na průměrných 720 tis. Kč a stoupají, příspěvek zřizovatele na provoz muzea činí průměrně 6 mil Kč. Soběstačnost VMJ se pohybuje na 11 %.
- VMO sleduje celkovou návštěvnost, návštěvnost osob se sníženým vstupným a počet neplaticích návštěvníků. Všechny tři kategorie rostly do roku 2015, nyní

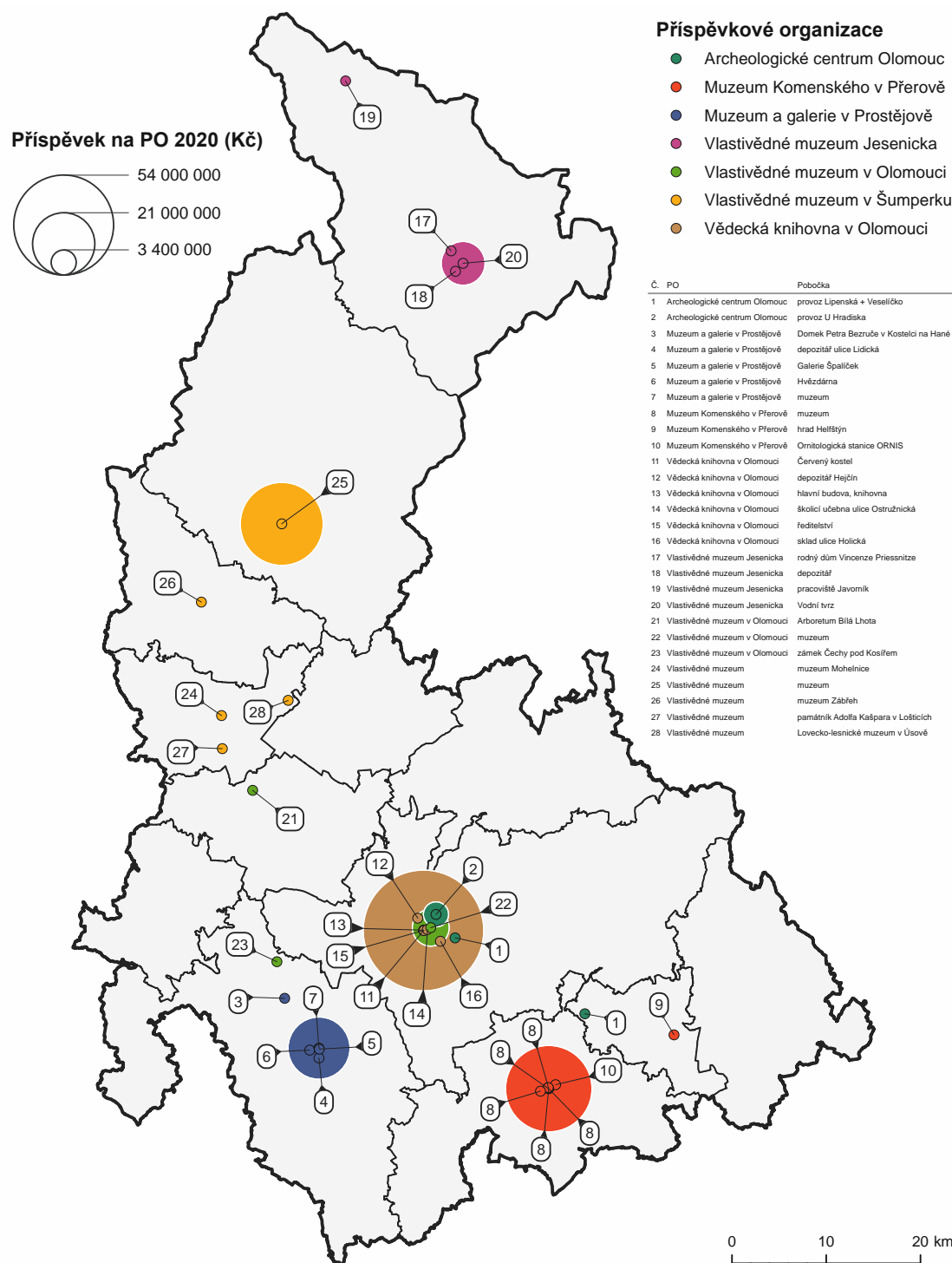
mají lehce klesající tendenci. Celkový počet návštěvníků, včetně sníženého vstupného a neplaticích, v roce 2019 činil 17 tisíc osob, o 2 tisíce méně než v předchozích 2 letech.

- Celkové výnosy Vlastivědného muzea v Olomouci se výrazně zvýšily v roce 2016 na 4 mil. Kč a v roce 2019 na 5,8 mil Kč. V průměru se od roku 2015 pohybují na 3,8 mil. Kč. Příspěvky na provoz od zřizovatele v roce 2020 dosáhly výše 40 mil. Kč. Soběstačnost muzea dosahuje 7–10 %.
- Celková návštěvnost VMO se zvyšuje, v roce 2019 muzeum navštívilo 179 tisíc návštěvníků, což je o 25 % více než v předchozím roce. Dle sledovaných skupin je nejsilnější skupina neplaticích návštěvníků, která tvoří asi 40 % celkového počtu.
- Celkové výnosy Vlastivědného muzea v Šumperku lehce stoupají, za sledované období se drží na průměrných 2,3 mil. Kč, od roku 2016 se tento průměr daří převyšovat. Většinu příspěvků muzea tvoří příspěvek zřizovatele na provoz, částka dosáhla 25,9 mil. Kč v roce 2019. Muzeum má v průměru 9% soběstačnost.
- VMŠ získává pravidelně dotace z MK ČR z programu Integrovaného systému ochrany movitého kulturního dědictví a z programu Standardizovaných veřejných služeb. Tyto dotace slouží přímo k pokrytí nákladů na hlavní činnost muzea (restaurování, digitalizace, nákup sbírkových předmětů, výstavy). Velmi malé dotace dostává tradičně od Města Šumperk, maximálně do 5 000 Kč. I menší sídla jako Loštice nebo Úsov jsou na dotacích štedřejší. Město Zábřeh se zase podílí na provozu muzea tím, že přispívá na energie a také tím, že se zde platí jen symbolický nájem.
- Mezi příspěvky z jiných zdrojů se počítají všechny příspěvky, které organizace získala z jiných zdrojů než od zřizovatele, dlouhodobě nejvyšší příspěvky z jiných zdrojů získává Vědecká knihovna v Olomouci, z muzeí pak Muzeum Komenského v Přerově. Pro všechna muzea byl výjimečný rok 2012, kdy získala výrazně vyšší účelové příspěvky na vzdělání a řemeslo (UZ 800 – účelový znak pro identifikaci rozpočtových příspěvků)
- Příspěvky z jiných zdrojů u většiny muzeí tvoří 1–5% podíl v celkových příspěvcích, nejvýraznější výjimkou byl rok 2012 kvůli jednorázovému účelovému příspěvku sociálního pojištění (UZ 880) pro všechna muzea mimo VMO, příspěvky z jiných zdrojů pak tvořily 23 % u MGP 12 % u MKP, 8 % u VMJ a 12 % u VMŠ. VMO získalo výrazný příspěvek od státu v roce 2019, který tvořil 12 % celkových příspěvků.
- Příspěvky z jiných zdrojů Vědecké knihovně v Olomouci (příspěvky města Olomouce a příspěvky státu) v každém roce tvoří průměrně 5 % ze všech příspěvků, které instituce získává.
- U archeologického centra jsou v příspěvcích výrazné výkyvy, v roce 2017 tvořily příspěvky z jiných zdrojů 40 % celkových příspěvků. ACO je financováno z 95 % z vlastních výnosů.

## 5. Výdaje Olomouckého kraje v oblasti kultury a památkové péče do obcí

### 5.1. Výdaje Olomouckého kraje na příspěvkové organizace v regionu

Obrázek 1 Výdaje kraje do příspěvkových organizací Olomouckého kraje v regionu v roce 2020 – umístění v prostoru



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2021

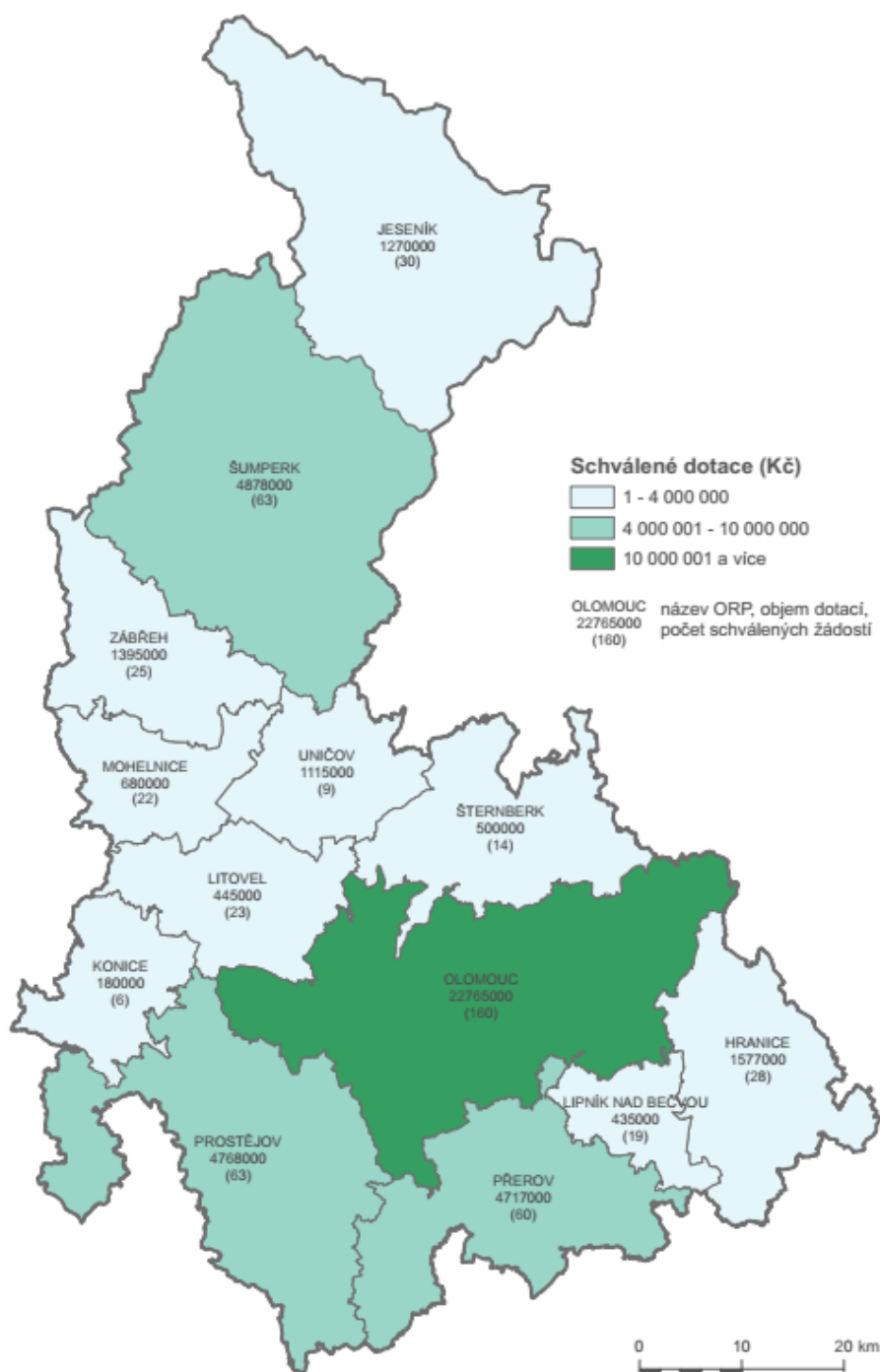
Zpracoval: Odbor informačních technologií KÚOK, Olomouc, 2021

*\*v legendě obrázku 1 je chyba v legendě, u bodů 24 až 28 má být správné znění Vlastivědné muzeum v Šumperku*

Kartodiagram znázorňuje výdaje Olomouckého kraje do příspěvkových organizací v regionu za rok 2020 a rozdělení těchto výdajů mezi jednotlivé části spravované příspěvkovými organizacemi. Při pohledu na kartodiagram je patrné, že největší množství financí putuje skrze příspěvkové organizace do Olomouce, dále pak do Přerova a Šumperku.

## 5.2. Čerpání dotací Olomouckého kraje ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností Olomouckého kraje

Obrázek 2 Výše schválených dotací na kulturu do správních obvodů obcí s rozšířenou působností v Kč za rok 2020



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2021

Zpracoval: Odbor informačních technologií KÚOK, Olomouc, 2021

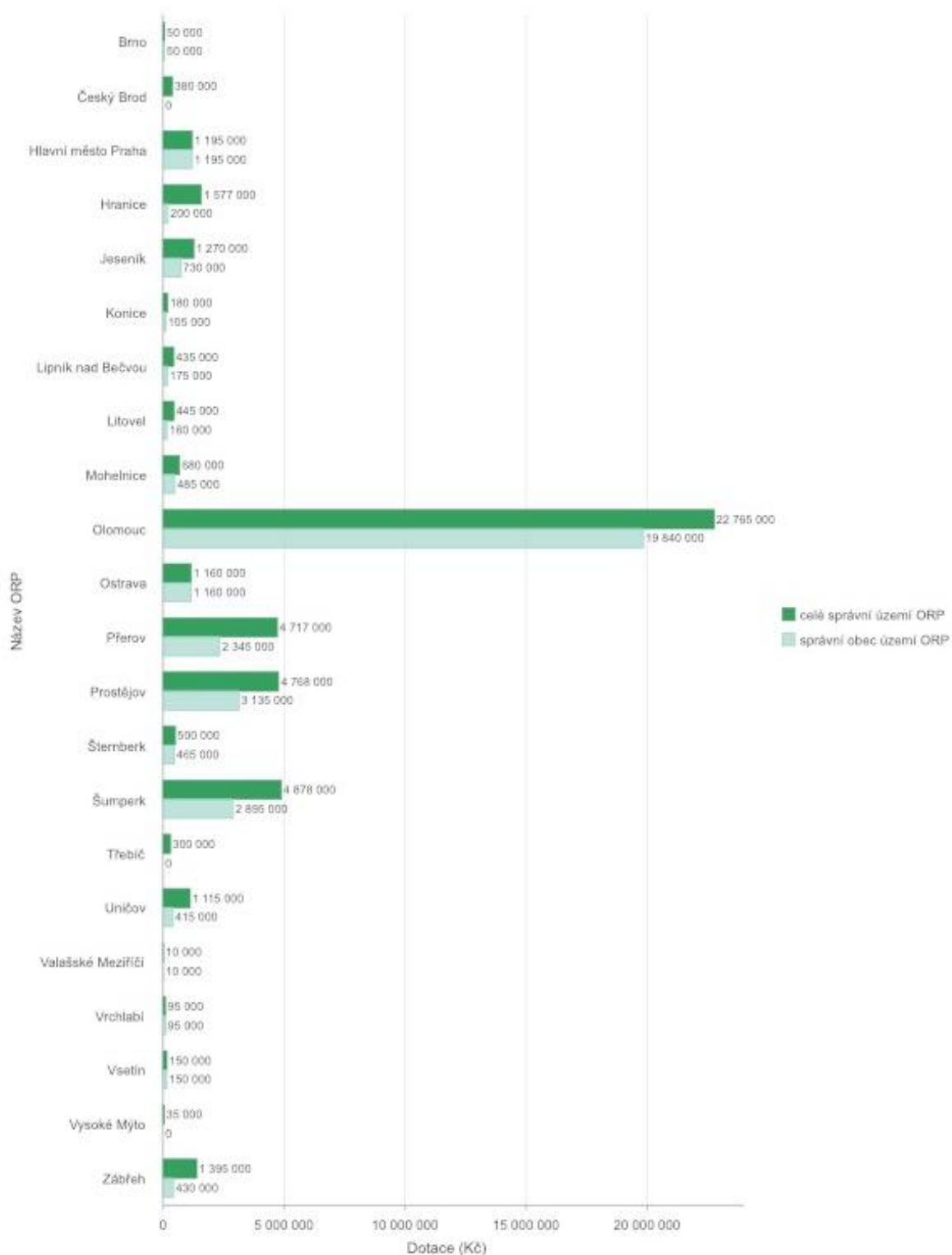
Kartogram znázorňuje objem obdržených dotací na kulturu a počet schválených žádostí ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností Olomouckého kraje. Nejvyšší objem dotací jde do SO ORP Olomouc, dále pak SO ORP Šumperk, Prostějov a Přerov, tedy větších měst, kde také sídlí více kulturních aktérů, kteří dosáhnou na krajské dotace. Celkový finanční objem dotací, který kraj poskytuje v oblasti kultury, je viditelný i v následujícím grafu, kde jsou navíc dotace rozděleny na celé území SO ORP a samotnou obec s rozšířenou působností. U většiny



SO ORP Olomouckého kraje jdou asi dvě třetiny čerpaných dotací do obce s rozšířenou působností. Výjimkou jsou správní obvody Hranice, Lipník nad Bečvou, Litovel a Uničov, kde jde do ORP pouze přibližně čtvrtina čerpaných dotací.

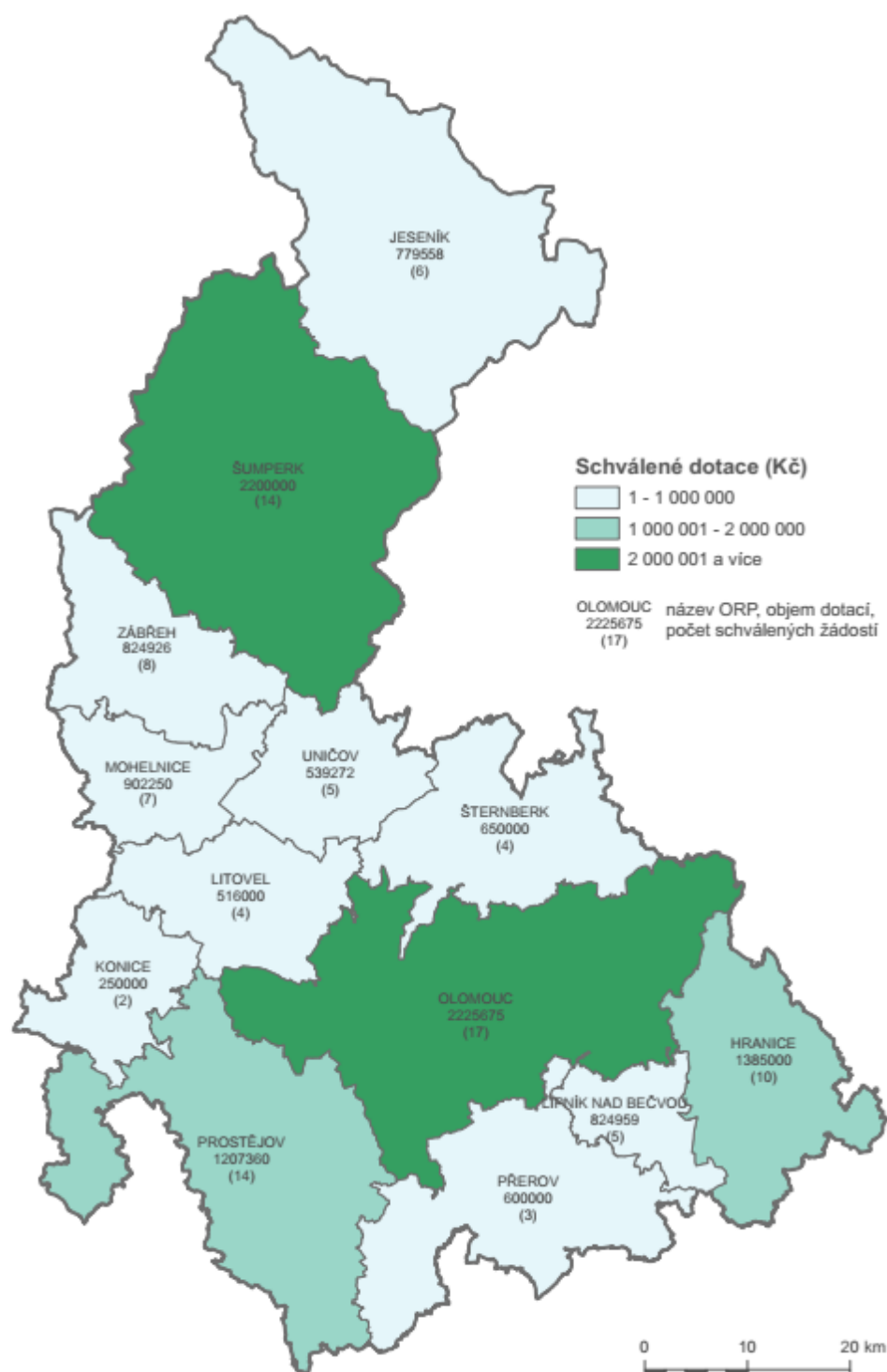
Finance byly do území promítnuty na základě sídla aktéra, který dotaci obdržel. Proto jsou v grafu uvedena i města mimo Olomoucký kraj. Dotace aktérům sídlícím mimo území Olomouckého kraje byly využity na kulturní aktivity v Olomouckém kraji.

Obrázek 3 Výše dotací Olomouckého kraje do měst podle IČO aktéra



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2021; Zpracoval: Odbor informačních technologií KÚOK, Olomouc, 2021

Obrázek 4 Výše schválených dotací na památkovou péči do SO ORP v KČ za rok 2020



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2021

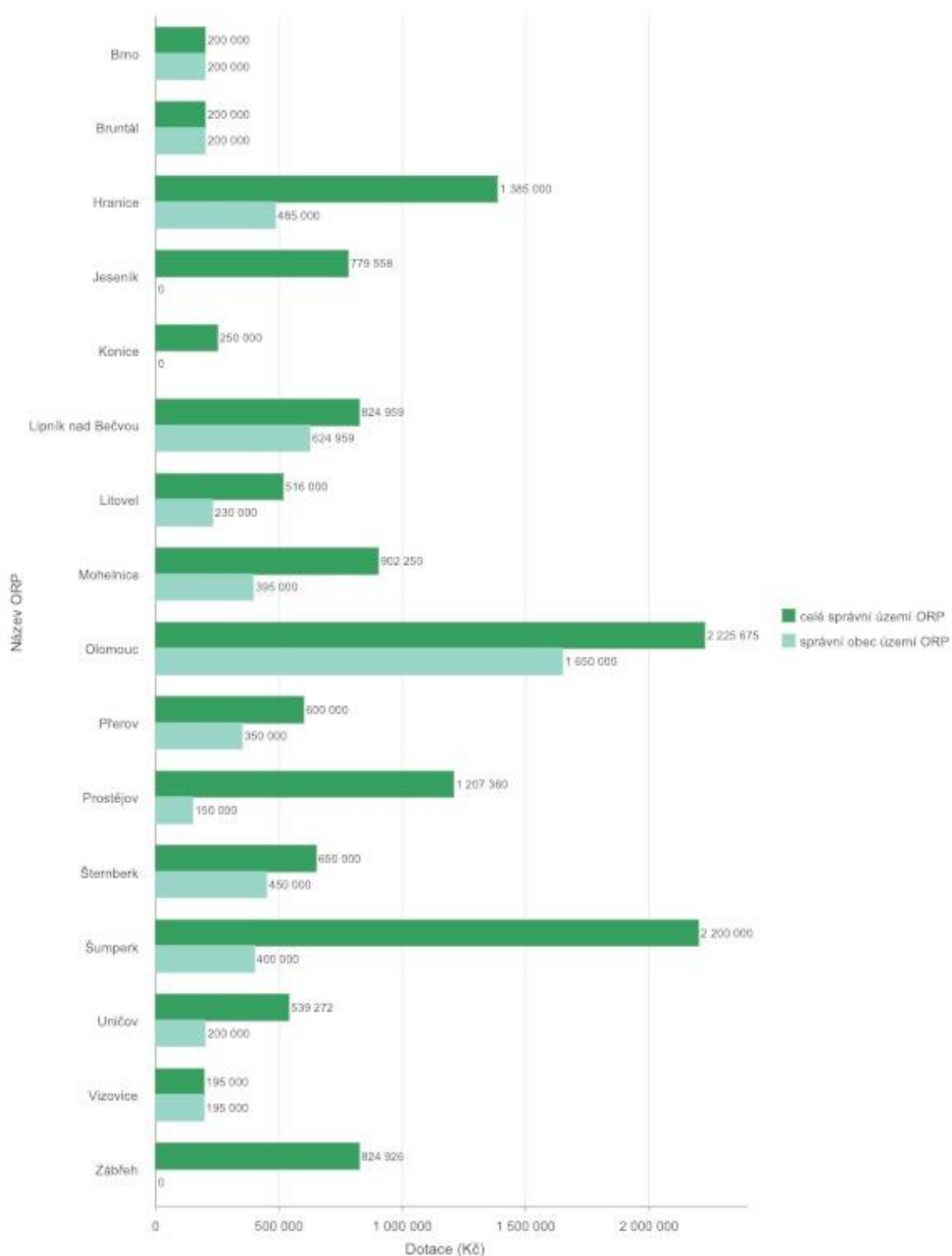
Zpracoval: Odbor informačních technologií KÚOK, Olomouc, 2021

Kartogram znázorňuje objem obdržení dotací na památkovou péči a počet schválených žádostí ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností Olomouckého kraje. Nejvyšší objem dotací jde do SO ORP Olomouc a SO ORP Šumperk, dále pak SO ORP Hranice a Prostějov. Následující graf zobrazuje, kolik z celkové čerpané částky dotací na památkovou péči jde přímo do ORP. Finance na památkovou péči jsou v území většiny SO ORP lépe rozloženy než dotace na kulturu, u většiny SO ORP jde do správních měst asi třetina dotací,

zbylé dvě třetiny jsou rozděleny v celém území SO ORP. Výjimku zde tvoří SO ORP Olomouc, Šternberk a Lipník nad Bečvou, kde je většina financí čerpána ve správní obci.

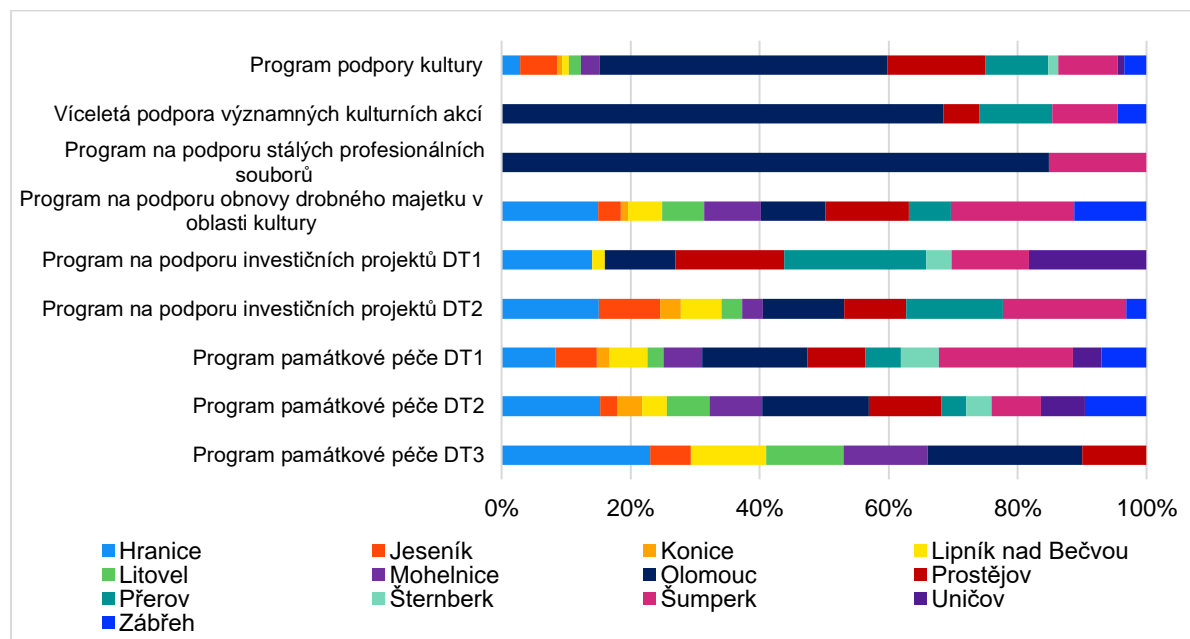
Finance byly do území promítnuty na základě sídla aktéra, který dotaci obdržel. Proto jsou v grafu uvedena i města mimo Olomoucký kraj. Dotace aktérům sídlícím mimo území Olomouckého kraje byly využity na kulturní aktivity v Olomouckém kraji.

Obrázek 5 Výše dotací Olomouckého kraje na památkovou péči do měst podle IČO aktéra



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2021; Zpracoval: Odbor informačních technologií KÚOK, Olomouc, 2021

Graf 54 Srovnání čerpání financí z dotačních programů na kulturu a památkovou péči Olomouckého kraje jednotlivými ORP za rok 2020



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2020

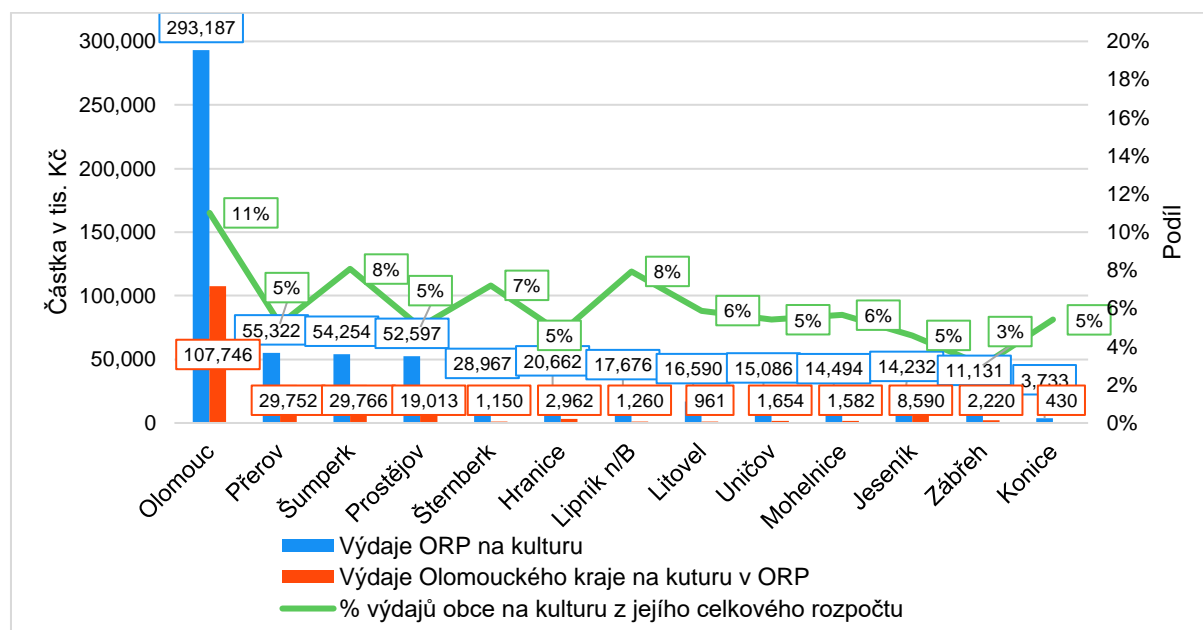
Graf znázorňuje rozdělení jednotlivých dotačních programů v oblast kultury a památkové péče mezi ORP Olomouckého kraje. Každý řádek je barevně rozdělen dle procentuálních podílů, které z daného programu čerpají jednotlivé obce s rozšířenou působností. Graf je společný pro oblast kultury a památkové péče, seshora zobrazuje pět dotačních programů pro oblast kultury (program na podporu investičních projektů je rozdělen na dva dotační tituly), spodní tři řádky pak zobrazují tři dotační tituly v Programu památkové péče.

V oblasti kultury čerpá největší podíl dotací Olomouc, která souhrnně čerpá 51 % alokace všech dotačních programů pro oblast kultury. Olomouc má dominantní postavení především v programu na podporu stálých souborů (zde čerpá 85 % veškerých financí) a víceleté podpoře významných kulturních akcí (69 % celkové alokace programu). Celkem 11 % z programů pro oblast kultury čerpá Prostějov, Přerov a Šumperk. Nejnižšího podílu na kulturních dotacích dosahuje Konice (0,4 %), zbytek ORP čerpá mezi 1–4 % celkového objemu. Z programu podpory kultury čerpají finance všechna ORP, nejvýraznější zastoupení má Olomouc (45 %), Prostějov (15 %) a Přerov (10 %). Většina ORP je zastoupena i v čerpání z programu na podporu investičních projektů, z DT1 čerpá nejvíce Přerov (22 %) a Uničov (18 %), z DT2 čerpá nejvyšší podíl Šumperk (19 %), Hranice a Přerov (15 %).

V oblasti památkové péče je rozložení dotací rovnoměrnější než v oblasti kultury, z dotačních titulů 1 a 2 čerpají všechna ORP. Nejvyšší podíl souhrnně ve všech třech titulech čerpá Olomouc a Šumperk (17 %), 11% podíl mají Hranice, 9 % Prostějov. Ostatní ORP se pohybují mezi 4–6 %, výjimkou je Konice, která dosahuje pouze na 2 % celkové alokace programu památkové péče.

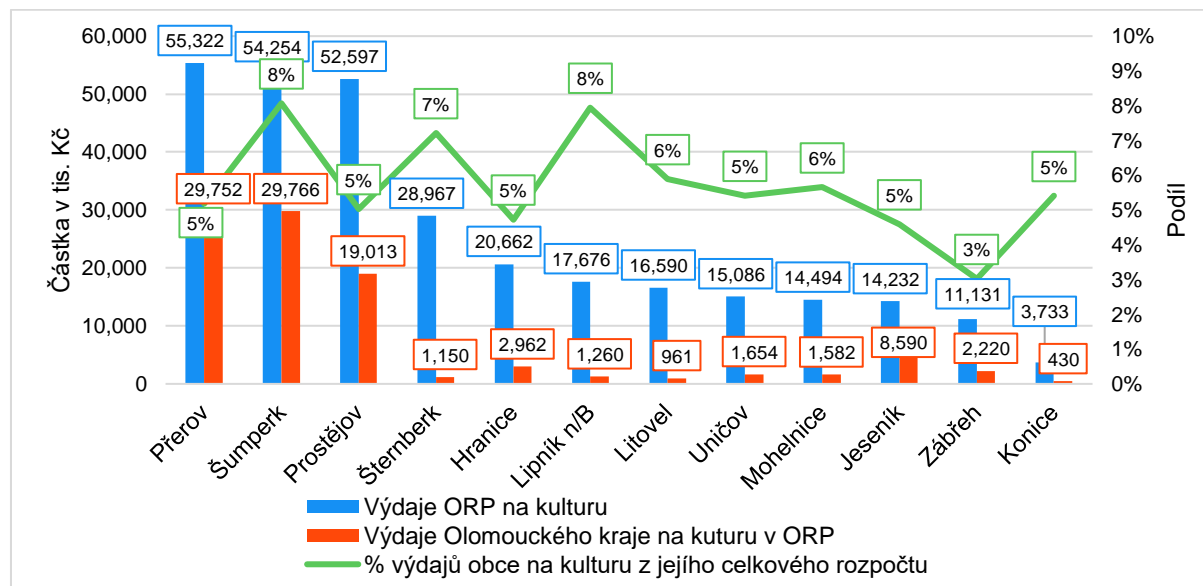
### 5.3. Výdaje na kulturu Olomouckého kraje a obcí s rozšířenou působností

Graf 55 Srovnání celkových výdajů jednotlivých ORP na kulturu s kulturními výdaji, které do ORP dává Olomoucký kraj, a procento kulturních výdajů obcí z jejich celkového rozpočtu, v tis. Kč za rok 2020



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2020

Graf 56 Srovnání celkových výdajů jednotlivých ORP na kulturu s kulturními výdaji, které do ORP dává Olomoucký kraj, a procento kulturních výdajů obcí z jejich celkového rozpočtu – detail bez Olomouce, v tis. Kč za rok 2020

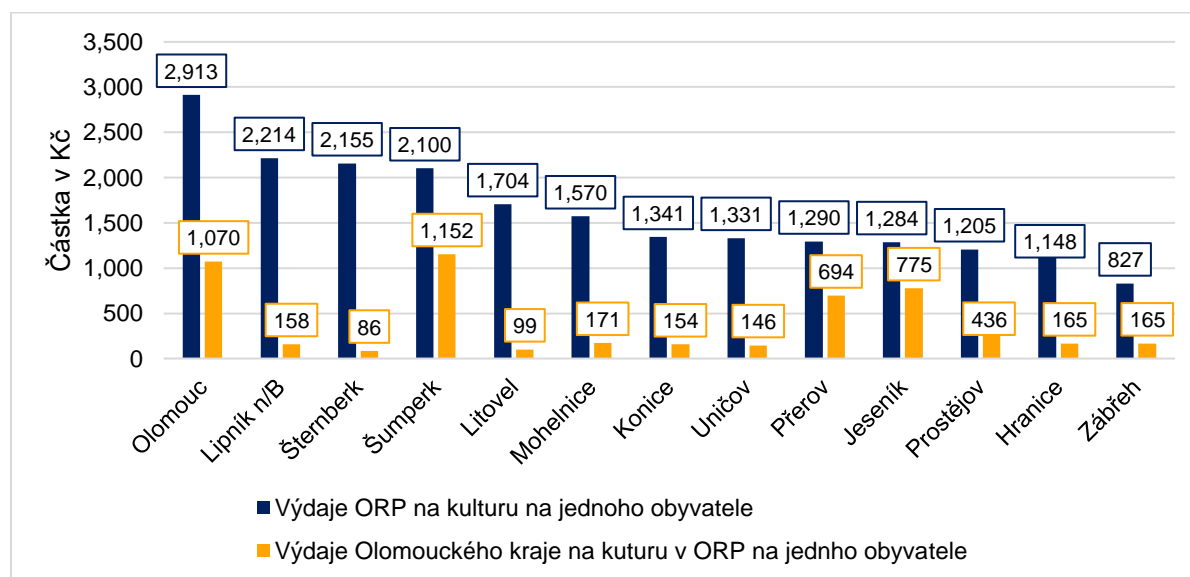


Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2020

Grafy zobrazují celkové výdaje do kultury jednotlivých obcí s rozšířenou působností v Olomouckém kraji v porovnání s tím, kolik financí jednotlivým ORP přispívá kraj (data obsahují příspěvky zřizovaným organizacím a programové dotace subjektům sídlícím v ORP podle jejich IČO). Obce s rozšířenou působností jsou seřazeny podle výdajů na kulturu od nevyšších po nejnižší. Druhý graf představuje detail prvního grafu bez Olomouce. Olomoucký kraj přispívá nejvyšší celkovou částkou Olomouci, Přerovu a Šumperku, procentuálně příspěvek kraje tvoří 54 a 55 % celkových kulturních výdajů ORP. Výdaje ovlivňují především

finance na provoz příspěvkových organizací, které ve městech sídlí. Výrazně vyšší příspěvky od Olomouckého kraje mají i Jeseník, kde krajské finance tvoří 60 % celkových výdajů a Prostějov, kde kraj poskytuje 36 % všech výdajů. I v těchto městech jsou hlavním vlivem příspěvkové organizace. Ve zbytku ORP, kde nesídlí žádné organizace zřizované krajem, příspěvky kraje dosahují mezi 4–20 % celkových výdajů města. Výdaje kraje kopírují výdaje do bývalých okresních měst, ve kterých sídlí krajské instituce. Zelená linka znázorňuje procento, které v každé obci tvoří kultura na celkovém rozpočtu. Nejvyšší podíl výdajů na kulturu dává Olomouc, dále pak Šumperk a Lipník nad Bečvou, nejnižší podíl má kultura na celkových výdajích Zábřehu.

Graf 57 Výdaje ORP na kulturu a výdaje Olomouckého kraje na kulturu v ORP v přepočtu na jednoho obyvatele, v Kč za rok 2020



Zdroj dat: Olomoucký kraj, ČZÚ, 2020

V přepočtu na jednoho obyvatele ORP mají nejvyšší výdaje na kulturu Olomouc, Lipník nad Bečvou, Šternberk a Šumperk, nejnižší Zábřeh a Hranice. Nejvyšší krajské příspěvky na jednoho obyvatele má Šumperk, Olomouc a Jeseník, nejnižší Šternberk a Litovel, tato města mají i nejnižší procento krajských příspěvků vzhledem k celkovým výdajům do kultury, příspěvky kraje tvoří pouze 4 a 6 %.

## 5.4. Závěry

- Nejvíce financí putuje skrze příspěvkové organizace do Olomouce, dále pak do Přerova a Šumperku.
- Olomoucký kraj přispívá nejvyšší celkovou částkou Olomouci, Přerovu a Šumperku, příspěvek kraje tvoří 54 a 55 % celkových kulturních výdajů ORP, výdaje ovlivňují především finance na provoz příspěvkových organizací, které ve městech sídlí.
- Důvodem výrazného postavení Olomouce a Přerova je, že ve městech sídlí nejvíce významných kulturních organizací s minimálně celokrajským přesahem, které mají pobočky i v ORP.
- V přepočtu na jednoho obyvatele ORP mají nejvyšší výdaje na kulturu Olomouc, Lipník nad Bečvou, Šternberk a Šumperk, nejnižší Zábřeh a Hranice. Nejvyšší krajské příspěvky na jednoho obyvatele má Šumperk, Olomouc a Jeseník, nejnižší Šternberk a Litovel.
- Nejvyšší podíl z dotačních programů v oblasti kultury čerpá Olomouc, která čerpá 51 % celkové výše dotačních programů, 11 % čerpá Prostějov, Přerov a Šumperk.
- Olomouc má dominantní postavení především v programu na podporu stálých souborů (zde čerpá 85 % veškerých financí) a víceleté podpoře významných kulturních akcí (69 % celkové alokace programu).
- Z programu podpory kultury čerpají finance všechna ORP, nejvýraznější zastoupení má Olomouc (45 %), Prostějov (15 %) a Přerov (10 %).
- V oblasti památkové péče je rozložení dotací rovnoměrnější než v oblasti kultury, z dotačních titulů 1 a 2 čerpají všechna ORP, nejvyšší podíl souhrnně čerpá Olomouc a Šumperk (17 %).

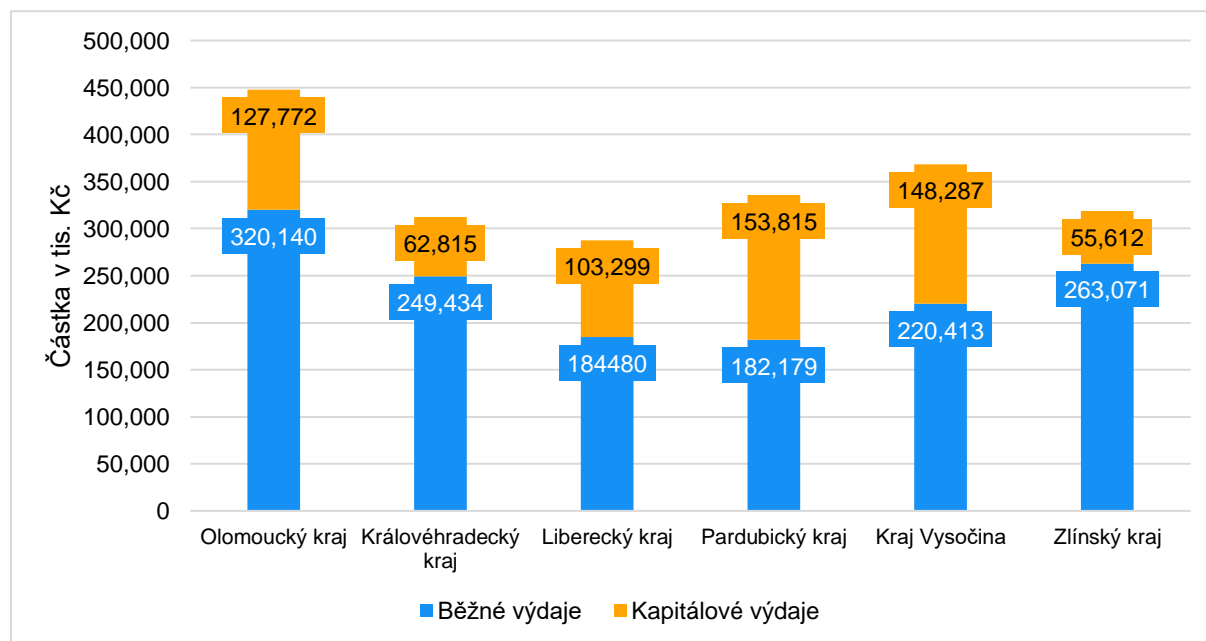
## 6. Benchmarking

### 6.1. Srovnání financování kultury a kulturního dědictví ve vybraných regionech

Srovnání je provedeno na základě oddílu 33 rozpočtové skladby – Kultura, církve a sdělovací prostředky mezi vybranými kraji. Porovnání výše výdajů započítává provozní i kapitálové výdaje v roce 2019, rok 2020 je považován z důvodu situace s Covid19 za nestandardní. Většinu provozních výdajů tvoří výdaje do příspěvkových organizací krajů, provozní výdaje jsou stabilní. Investiční výdaje se liší, dle aktuálních investičních potřeb zejména objektů v majetku kraje. Převážně se jedná o investice do budov příspěvkových organizací v kultuře, nebo do objektů architektonického kulturního dědictví v majetku kraje. Z těchto důvodů komentujeme porovnání provozních a investičních výdajů zvlášť.

Graf níže ukazuje srovnání běžných a kapitálových výdajů dle oddílu 33 rozpočtové skladby mezi vybranými kraji. Olomoucký kraj měl v roce 2019 ze všech srovnávaných krajů nejvyšší celkové výdaje na kulturu i nejvyšší běžné výdaje, ve výši kapitálových výdajů se umístil třetí za Pardubickým krajem a Krajem Vysočina. V obou těchto krajích tvoří kapitálové výdaje přes 40 % celkových kulturních výdajů, v Olomouckém kraji tvoří kapitálové výdaje 29 % celku. Nejnižší celkové výdaje do kultury a běžné výdaje měl kraj Liberecký, investice zde však tvořily 36 %. Nejnižší kapitálové výdaje měl kraj Zlínský, tvořily 17 % celkových kulturních výdajů.

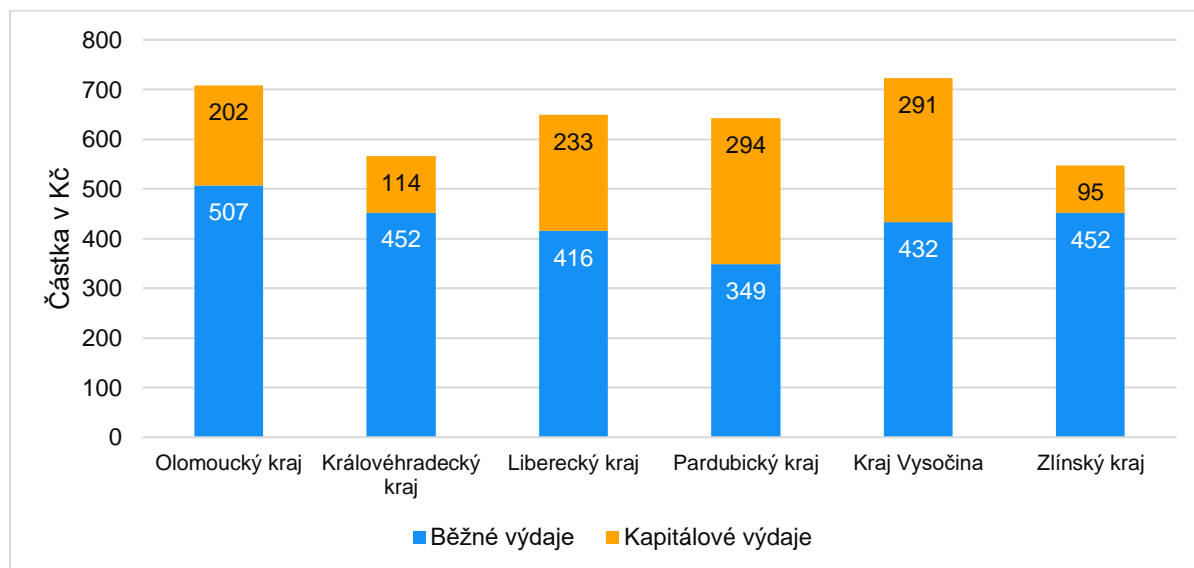
Graf 58 Srovnání výše běžných a kapitálových výdajů na kulturu v jednotlivých krajích za rok 2019 v tis. Kč



Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2019



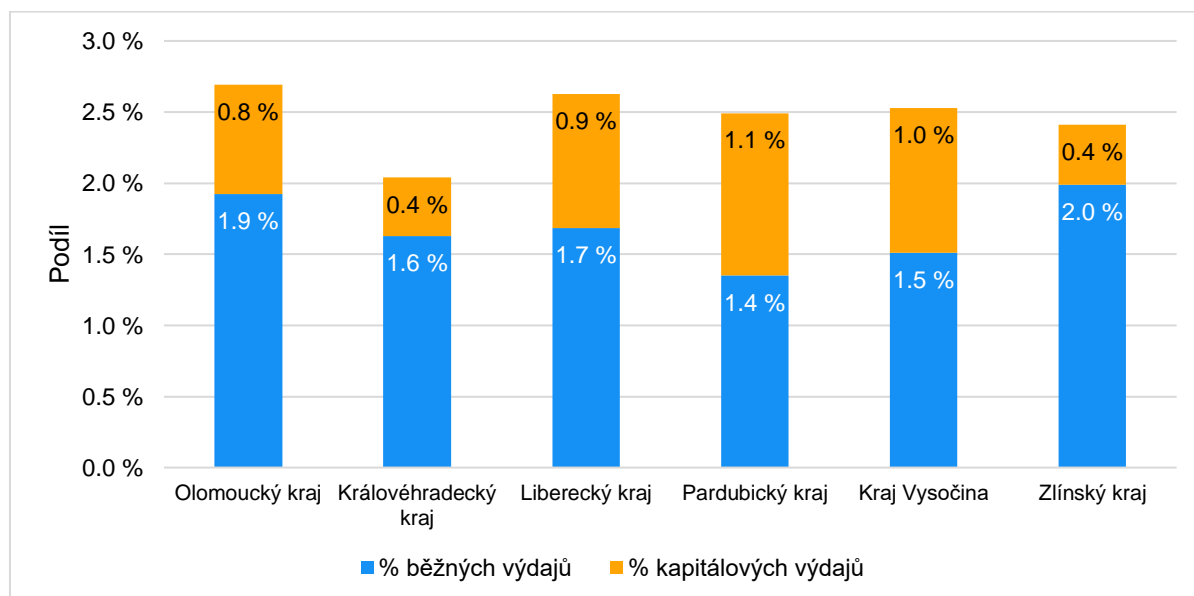
Graf 59 Srovnání výše běžných a kapitálových výdajů na kulturu v krajích za rok 2019 v přepočtu na jednoho obyvatele kraje



Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2019

V přepočtu na jednoho obyvatele kraje měl v roce 2019 nejvyšší provozní výdaje na kulturu (tedy převážně výdaje do zřizovaných organizací) Olomoucký kraj, následuje kraj Královéhradecký a Zlínský. Nejnižší provozní výdaje v přepočtu na obyvatele má Pardubický kraj. Nejvyšší kapitálové výdaje na jednoho obyvatele v roce 2019 měly Pardubický kraj a Kraj Vysočina, nejnižší Zlínský kraj.

Graf 60 Srovnání podílu kulturních výdajů na celkových výdajích kraje za rok 2019 ve vybraných krajích



Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2019

Graf znázorňuje podíl běžných a kapitálových výdajů do kultury na celkovém rozpočtu kraje. Nejvyšší podíl provozních výdajů (tedy převážně výdajů do zřizovaných organizací) měl v roce 2019 Zlínský a Olomoucký kraj. Nejnižší kraj Pardubický a Kraj Vysočina. V roce 2019 měly ze srovnávaných krajů nejnižší % investičních výdajů v poměru k rozpočtu kraje kraj Zlínský a Královéhradecký.

## **6.2. Srovnání dotačních programů na kulturu a kulturní dědictví ve vybraných regionech**

Následující podkapitola představuje srovnání Olomouckého kraje s kraji Libereckým, Královéhradeckým, Zlínským, Pardubickým a Krajem Vysočina v oblasti dotačních programů a výše jejich vynaložených prostředků. Data byla čerpána z webových stránek uvedených krajů a následně ověřena zástupci krajských úřadů ve zpětné vazbě za účelem uvedení co nejpřesnějšího srovnání. Účelem mezikrajského srovnání dotačních programů je získání obecného přehledu o dotačních systémech srovnávaných krajů a řádově částky financí, které kraje dávají do kultury. V současné chvíli v ČR neexistuje srovnání tohoto druhu a dotační systém každého kraje se liší, data tak mají své limity

V následující tabulce jsou jmenovitě shrnuty všechny dotační programy v oblasti kultury a památkové péče, které kraje poskytují, a jejich vynaložené prostředky v roce 2019 a 2020. Tabulka také uvádí počet podpořených žádostí v jednotlivých programech za oba roky. Každý kraj má programy strukturované jinak, finance lze srovnat, pokud porovnání zjednodušíme na porovnání za celou oblast programové podpory v kultuře a v kulturním dědictví. Do srovnání nebyla započítána podpora Východočeského divadla a Komorní filharmonie Pardubice, neb tento typ podpory v ostatních krajích není do programových dotací zařazen.

Tabulka 1 Přehled dotačních programů srovnávaných krajů, počtu schválených žádostí a vynaložených prostředků v těchto programech v letech 2019 a 2020

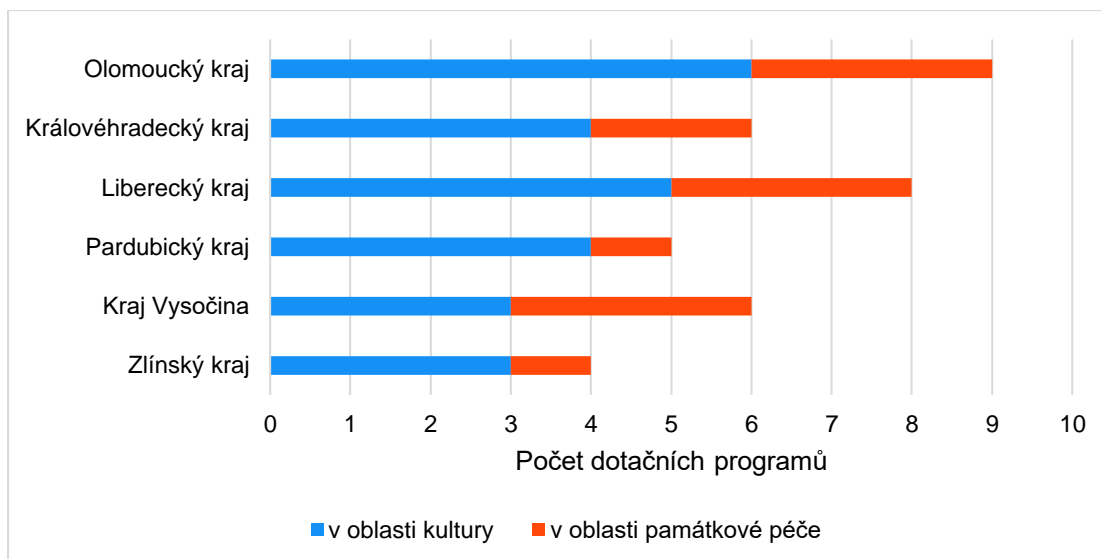
		<b>Programy</b>	<b>Podpořené žádosti 2019</b>	<b>Podpořené žádosti 2020</b>	<b>Vynaložené finanční prostředky v roce 2019 v Kč</b>	<b>Vynaložené finanční prostředky v roce 2020 v Kč</b>
<b>Olomoucký kraj</b>	<b>Kultura</b>	a) Víceletá podpora významných kulturních akcí b) Program podpory kultury v Olomouckém kraji c) Program na podporu stálých profesionálních souborů d) Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury, DT1 Podpora výstavby a rekonstrukcí e) Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury, DT2 Podpora obnovy kulturního zázemí v investiční oblasti f) Program na podporu pořízení drobného majetku v oblasti kultury	a) 26 b) 299 c) 8 d) 13 e) 29 f) 58	a) 0 (víceleté dotace jsou schválené na 3 roky) b) 261 c) 5 d) 22 e) 22 f) 42	a) 13 090 000 b) 21 001 477 c) 4 950 000 d) 4 900 000 e) 1 110 000 f) 810 000	a) 9 850 000 b) 19 008 000 c) 10 300 000 d) 5 000 000 e) 1 477 842 f) 1 407 158
	<b>Památková péče</b>	a) Program památkové péče v Olomouckém kraji, DT1 Obnova kulturních památek b) Program památkové péče v Olomouckém kraji, DT2 Obnova staveb drobné architektury místního významu c) Program památkové péče v Olomouckém kraji, DT3 Obnova nemovitostí, které nejsou kulturní památkou, nacházející se na území památkových rezervací a památkových zón	a) 54 b) 30 c) 9	a) 57 b) 36 c) 14	a) 11 427 831 b) 1 305 041 c) 1 694 959	a) 11 557 027 b) 1 678 023 c) 2 906 950

<b>Královéhradecký kraj</b>	<b>Kultura</b>	a) Podpora činnosti muzeí a galerií b) Podpora kulturních aktivit c) Podpora mobility v kultuře d) Rezidence v oblasti kultury	a) 22 b) 69 c) 0 d) 0	a) 25 b) 73 c) 6 d) 7	a) 2 000 000 b) 5 056 000 c) 0 d) 0	a) 3 162 000 b) 4 528 000 c) 349 600 d) 400 000
	<b>Památková péče</b>	a) Obnova památkového fondu b) Víceúčelový dotační program	a) 63 (z toho 5x obnova historických varhan)	a) 64	a) 12 200 000 (varhany v částce 864 000)	a) 14 630 000
<b>Liberecký kraj</b>	<b>Kultura</b>	a) 7.1 Kulturní aktivity v Libereckém kraji b) 7.5 Poznáváme kulturu (2018/2019) c) Podpora postupových soutěží d) Individuální žádosti e) Víceleté individuální dotace f) Individuální žádosti	a) 61 b) 11 c) 20 d) 16 e) 0 f) 4 g) 8	a) 40 b) 0 c) 20 d) 10 e) 0 f) 0 g) 9	a) 2 503 120 b) 136 171 c) 500 000 d) 16 320 000 e) 1 360 000 f) 192 500 g) 4 300 000	a) 1 500 000 b) 0 c) 500 000 d) 13 053 272 e) 840 000 f) 0 g) 7 000 000
	<b>Památková péče</b>	a) 7.2 Záchrana a obnova památek v Libereckém kraji b) 7.3 Stavebně historický průzkum c) Individuální dotace	a) 88 b) 4 c) 6	a) 48 b) – c) 8	a) 18 115 404 b) 192 500 c) 4 300 000	a) 9 702 808 b) – c) 6 092 520

Pardubický kraj	<b>Kultura</b>	a) Podpora subjektů činných v oblasti kultury a památkové péče b) Krajské postupové a národní přehlídky c) Podpora preventivní péče o sbírky muzeí a galerií d) Podpora kulturních aktivit	a) 57 b) 10 c) 30 d) 183	a) 128 b) 0 c) 0 d) 0	a) 13 737 000 b) 341 500 c) 1 200 000 d) 2 660 000	a) 24 392 000 b) 0 c) 0 d) 0
	<b>Památková péče</b>	a) Podpora památkové péče	a) 48	a) 78	a) 4 330 000	a) 8 030 000
Kraj Vysočina	<b>Kultura</b>	a) Postupové přehlídky v kultuře b) Regionální kultura c) Edice Vysočiny	a) 8 b) 43 c) 0	a) 8 b) 33 c) 15	a) 251 000 b) 1 796 520 c) 0	a) 253 000 b) 1 411 700 c) 1 172 693
	<b>Památková péče</b>	a) Památkově chráněná území b) UNESCO c) PAMÁTKY	a) 18 b) 3 c) 91	a) 19 b) 3 c) 92	a) 1 600 000 b) 1 499 428 c) 14 500 000	a) 1 600 000 b) 1 500 000 c) 14 500 000
Zlínský kraj	<b>Kultura</b>	a) Program na podporu kulturních aktivit a akcí b) Program na podporu audiovizuální tvorby ve Zlínském kraji c) Program Otevřené brány	a) 119 b) 6 c) 26	a) 112 b) 5 c) 26	a) 5 434 810 b) 2 000 000 c) 400 390	a) 2 975 870 b) 6 932 400 c) 385 780
	<b>Památková péče</b>	a) Program na obnovu stavební obnovy a restaurování kulturních památek a památek místního významu	a) 32	a) 42	a) 5 929 580	a) 5 787 600

*Zdroj dat: webové stránky uvedených krajů, informace doplněny krajskými úřady, 2021*

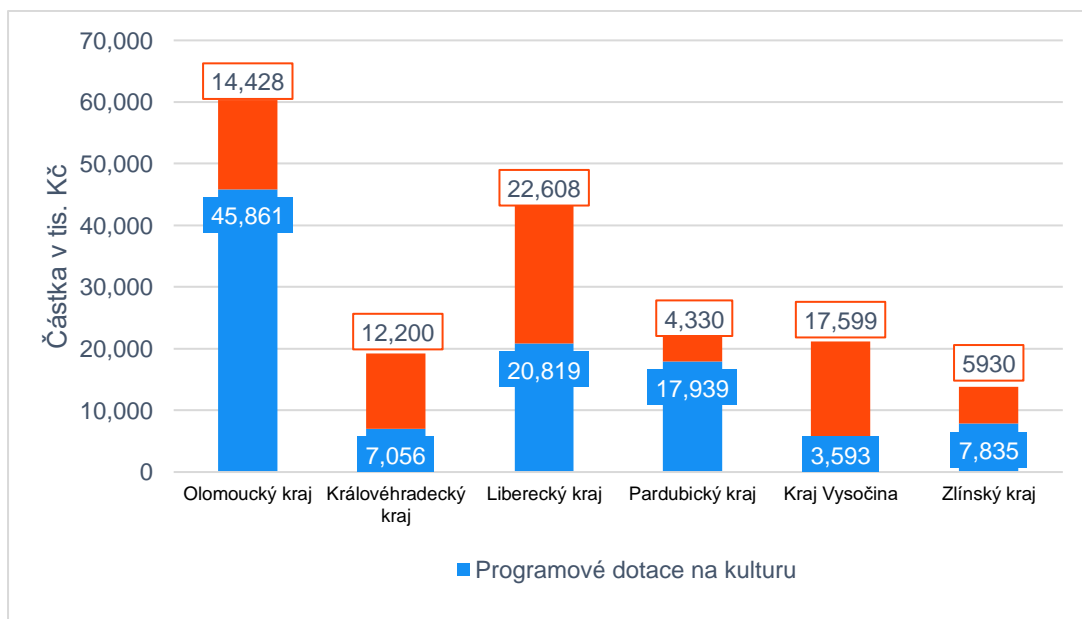
Graf 61 Počet dotačních programů na kulturu a památkovou péči



Zdroj dat: webové stránky uvedených krajů, informace doplněny krajskými úřady, 2021

Graf uvádí počty dotačních programů na kulturu a památkovou péči, které jednotlivé kraje poskytují. Nejvyšší počet dotačních programů má celkem Olomoucký kraj, nejmenší kraj Zlínský. Většina krajů má čtyři dotační programy pro kulturu, tento počet převyšuje pouze Olomoucký kraj (6) a Liberecký kraj, který zároveň mezi své „programy“ počítá individuální dotace. Zlínský kraj a Kraj Vysočina má programy pro kulturu tři. V oblasti památkové péče mají kraje Olomoucký, Královéhradecký a Kraj Vysočina tři dotační programy, Královéhradecký kraj dva, zbytek krajů po jednom.

Graf 62 Celkové vynaložené prostředky do všech dotačních programů v oblasti kultury a památkové péče za rok 2019

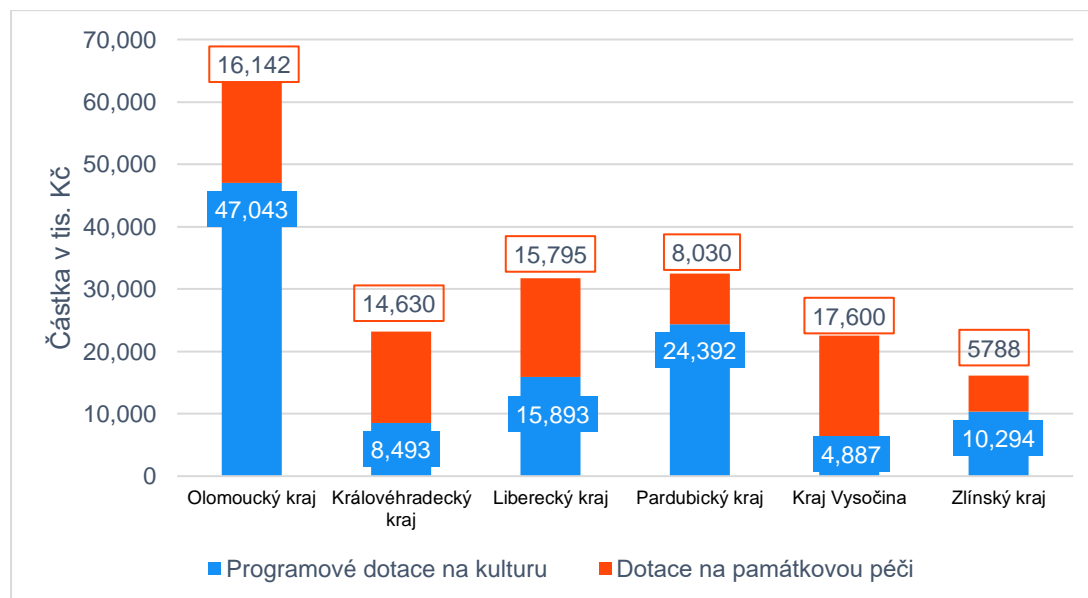


Zdroj dat: webové stránky uvedených krajů, informace doplněny krajskými úřady, 2019

Vynaložené prostředky jednotlivých krajů v obou oblastech se mezi lety 2019 a 2020 celkem výrazně liší. V oblasti kultury celkové finance poskytnuté dotačními programy stouply ve všech krajích kromě Libereckého, finance na památkovou péči v roce 2020

zvýšily všechny kraje kromě Libereckého a Zlínského, Kraj Vysočina měl částky vyrovnané. Nejvyšší nárůst mezi lety 2019 a 2020 v oblasti kultury zaznamenaly Zlínský kraj a Kraj Vysočina (nárůst 36 %), v oblasti památkové péče pak Pardubický kraj (nárůst 85 %). Dle dostupné analýzy financování kultury v Královéhradeckém kraji tvoří podíl programů v oblasti kultury pouze 7,4 % z celkového objemu dotací, v případě Olomouckého kraje se jedná o 14 % z celkového objemu dotací.

*Graf 63 Celkové vynaložené prostředky do všech dotačních programů v oblasti kultury a památkové péče za rok 2020*

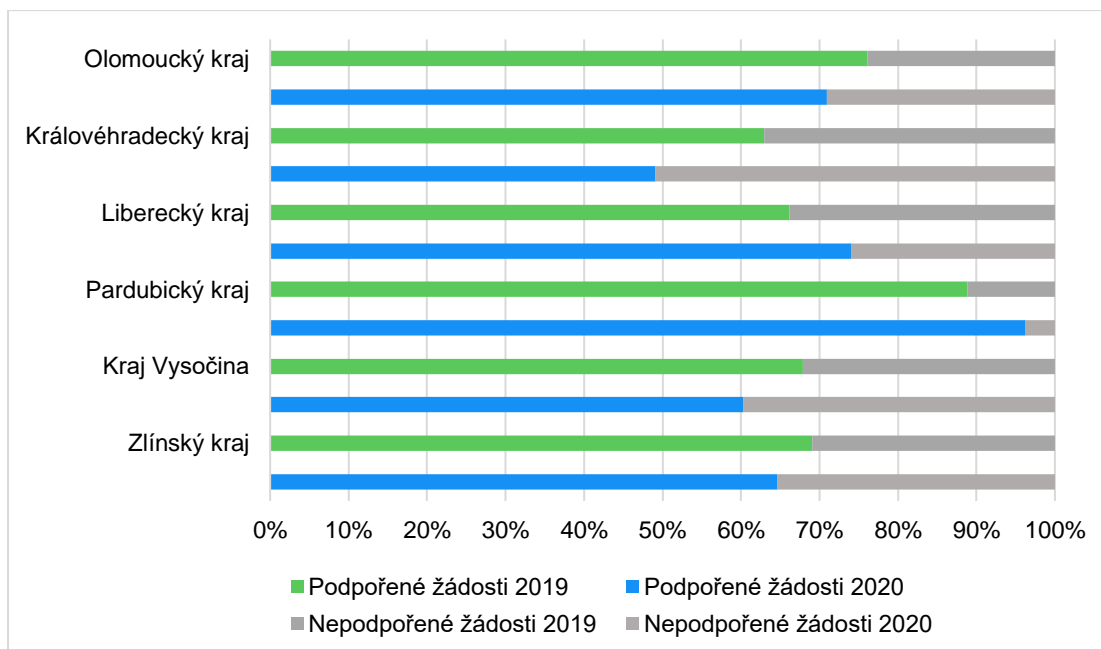


*Zdroj dat: webové stránky uvedených krajů, informace doplněny krajskými úřady, 2020*

Nejvyšší celkové poskytnuté dotace do dotačních programů na kulturu má Olomoucký kraj (45 mil. Kč v roce 2019, 47 mil. Kč v roce 2020), poté kraj Pardubický, který do dotačních programů dal 17,9 mil. Kč v roce 2019, 24 mil. Kč v roce 2020. Nejnížší alokaci do dotačních programů na kulturu má Kraj Vysočina (3,5 mil. Kč v roce 2019, 4,9 mil. Kč v roce 2020). Liberecký kraj však má mezi dotačními programy navíc ještě uvedeny i individuální dotace pro kulturu ve dvou kolech plus víceleté individuální dotace, které v případě Libereckého kraje hrají významnou roli a tvoří okolo 90 % všech finančních prostředků na kulturu. Individuální dotace poskytuje například i Zlínský kraj, avšak v menší míře a nejsou do srovnání započítány.

V dotačních programech na památkovou péči jsou celkové částky alokace vyrovnanější než v oblasti kultury. Nejvyšší celkové vynaložené prostředky má Kraj Vysočina (17 mil. Kč v roce 2019 i 2020), v roce 2019 jej o 4 mil. Kč předčil Liberecký kraj, roli zde však hrály individuální dotace. Olomoucký kraj je ve srovnání druhý/ třetí, v roce 2019 dal do památkové péče 14 mil. Kč, v roce 2020 16 mil. Kč. Nejméně financí na památkovou péči dává Zlínský kraj, který v obou letech vynaložil necelých 6 mil. Kč.

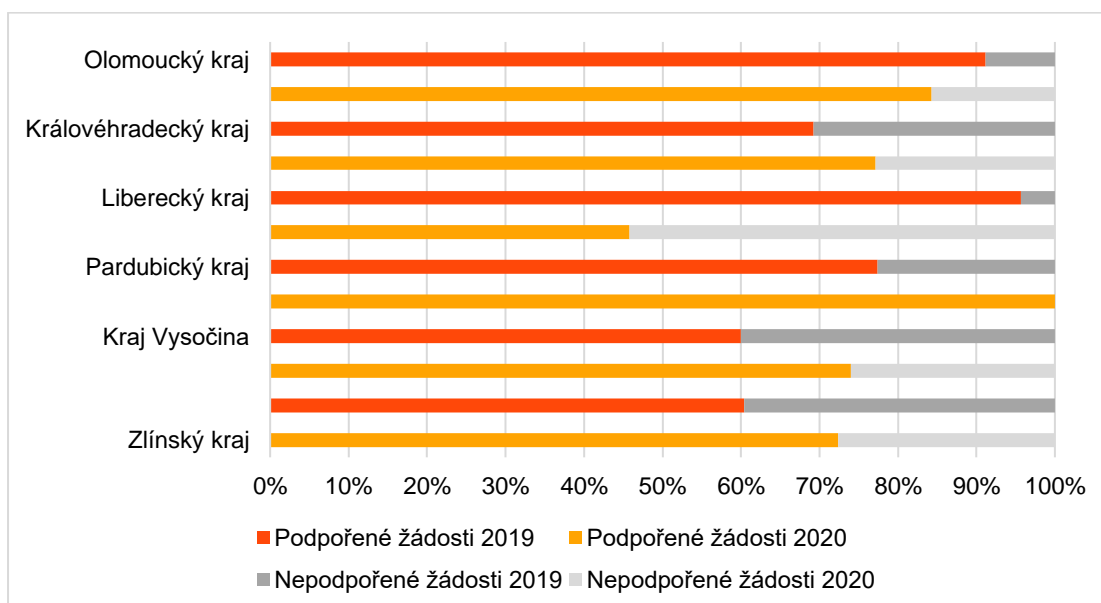
Graf 64 Podpořené a nepodpořené žádosti o dotace na kulturu celkem za roky 2019 a 2020



Zdroj dat: webové stránky uvedených krajů, informace doplněny krajskými úřady, 2019 a 2020

Graf znázorňuje procento podpořených žádostí z celkového počtu obdržených žádostí v dotačních programech pro oblast kultury. Nejvyšší procento podpořených žádostí z celkového počtu přijatých žádostí má Pardubický kraj, který v roce 2019 podpořil 89 % přijatých žádostí, v roce 2020 dokonce 96 %. Olomoucký kraj podporoval v obou letech přibližně 70 % přijatých žádostí o dotace, Liberecký a Zlínský kraj se také blížili k 70 %.

Graf 65 Podpořené a nepodpořené žádosti o dotace na památkovou péči celkem za roky 2019 a 2020



Zdroj dat: webové stránky uvedených krajů, informace doplněny krajskými úřady, 2019 a 2020

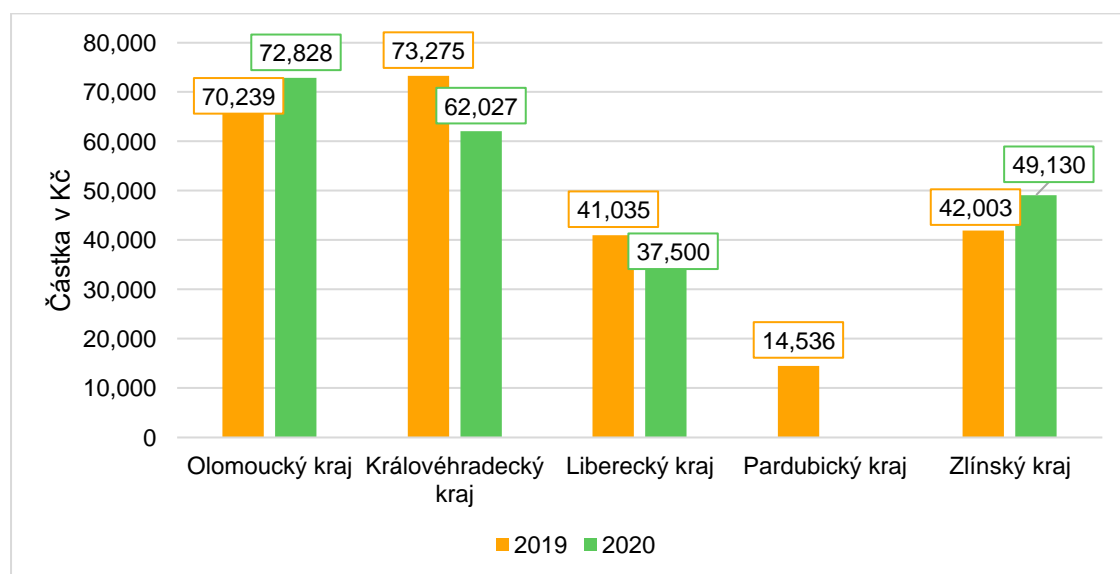
Graf znázorňuje procento podpořených žádostí z celkového počtu obdržených žádostí v dotačních programech pro oblast památkové péče. Nejvyšší procento podpořených



žádostí z celkového počtu přijatých žádostí má v roce 2019 Liberecký kraj, který podpořil 95 % všech žádostí, v roce 2020 Pardubický kraj, který podpořil 100 % obdržených žádostí o dotaci.

Olomoucký kraj má ze všech srovnávaných krajů nejmenší výkyvy mezi lety 2019 a 2020, v roce 2019 podpořil 91 % podaných žádostí, v roce 2020 84 %.

*Graf 66 Výše vynaložených prostředků v dotačním programu na kulturní aktivity v přepočtu na jednu schválenou žádost v letech 2019 a 2020*

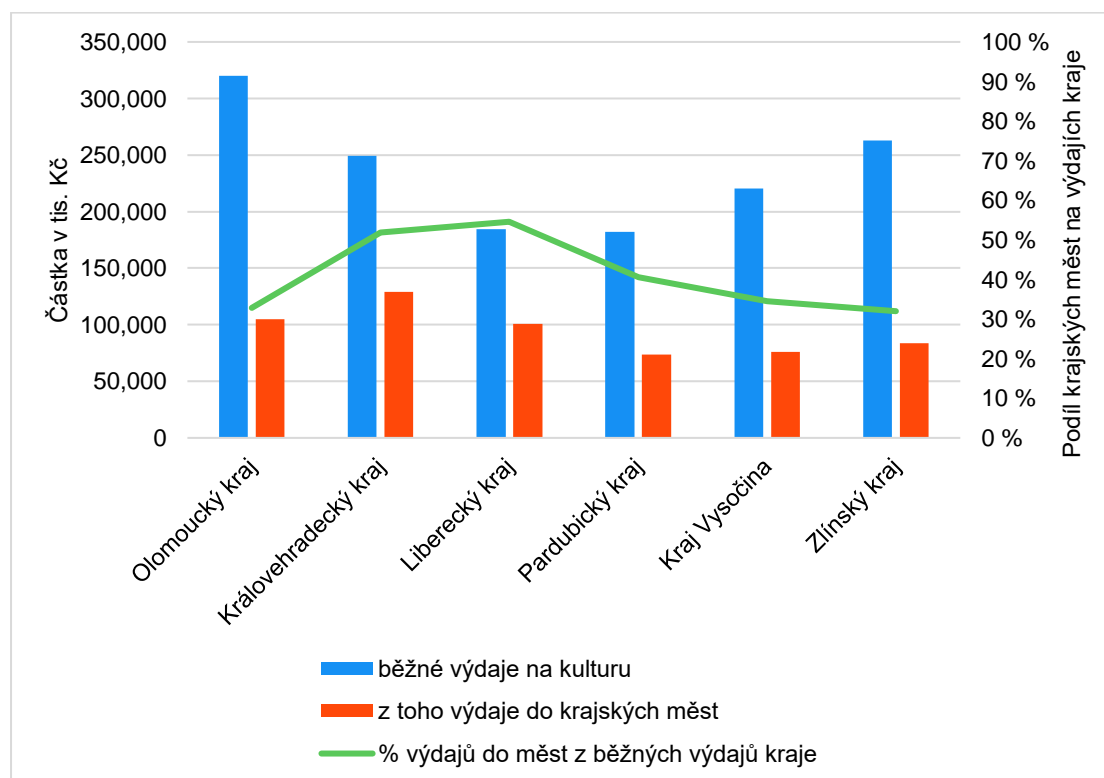


*Zdroj dat: webové stránky uvedených krajů, informace doplněny krajskými úřady, 2019 a 2020*

Graf porovnává vynaložené prostředky v dotačních programech na kulturní aktivity, které poskytuje každý ze srovnávaných krajů kromě Kraje Vysočina. Tento dotační program bývá z pravidla určený na podporu kulturních akcí a počinů nezávislých aktérů v kraji. Graf srovnává výši finanční částky v Kč v přepočtu na jednu schválenou žádost. Nejvyšší dotaci tak jedna žádost získá v Královéhradeckém kraji a v kraji Olomouckém, nejnižší pak v Pardubickém kraji. Kraj Vysočina podporuje kulturní a společenské akce formou individuálních dotací, které by v přepočtu na jednu žádost dosáhly částky 146 tis. Kč v roce 2019 a 246 tis. Kč v roce 2020, jde však především o velké významné akce, nikoliv o podporu nezávislých aktérů, proto tyto dotace nebyly do srovnání zařazeny.

### 6.3. Srovnání podílu krajů na kulturních výdajích krajských měst skrze zřizované organizace

Graf 67 Porovnání běžných kulturních výdajů krajů a podíl těchto výdajů do krajských měst za rok 2019 v tis. Kč



Zdroj dat: výroční zprávy uvedených příspěvkových organizací, Monitor státní pokladny, 2019

Na základě příspěvků od zřizovatele z rozpočtů kulturních příspěvkových organizací jednotlivých krajů byly spočteny krajské výdaje na kulturu v krajských městech. Z celkových běžných krajských výdajů na kulturu putuje do krajských měst průměrně 41 %, nejvíce pak v Libereckém kraji (až 55 % běžných výdajů kraje do kultury), nejméně v Zlínském kraji (32 % běžných výdajů). Krajské výdaje do příspěvkových organizací v Olomouci tvořily v roce 2019 celkem 33 % běžných krajských výdajů na kulturu.

Tabulka obsahuje výčet hlavních příspěvkových organizací v krajích, z jejichž rozpočtů byly spočítány výdaje krajů do krajských měst v grafu, a částky, které jim kraj přispívá na provoz. Kraje ve všech městech zřizují muzea, časté jsou i knihovny a galerie. Olomoucký kraj má v kontextu ČR unikátní zřizovanou organizaci Archeologické centrum Olomouc, Královéhradecký kraj zřizuje Centrum uměleckých aktivit a Kraj Vysočina jako jediný ze srovnávaných krajů zřizuje divadlo.

Zlínský kraj spolu se statutárním městem Zlín založil Filharmonii Bohuslava Martinů, v grafu je uveden příspěvek kraje. Zlínský kraj ještě zřizuje Baťův institut, u kterého se však nepodařilo dohledat částku, kterou kraj organizaci přispívá na její provoz, do srovnání tak nebyl započítán. Muzeum Vysočiny Jihlava mimo krajský provozní příspěvek obdrželo v roce 2019 i zápůjčky ve výši 14,2 mil. Kč na předfinancování projektů.

Tabulka 2 Výdaje kraje na kulturu krajských měst skrze krajské příspěvkové organizace v roce 2019

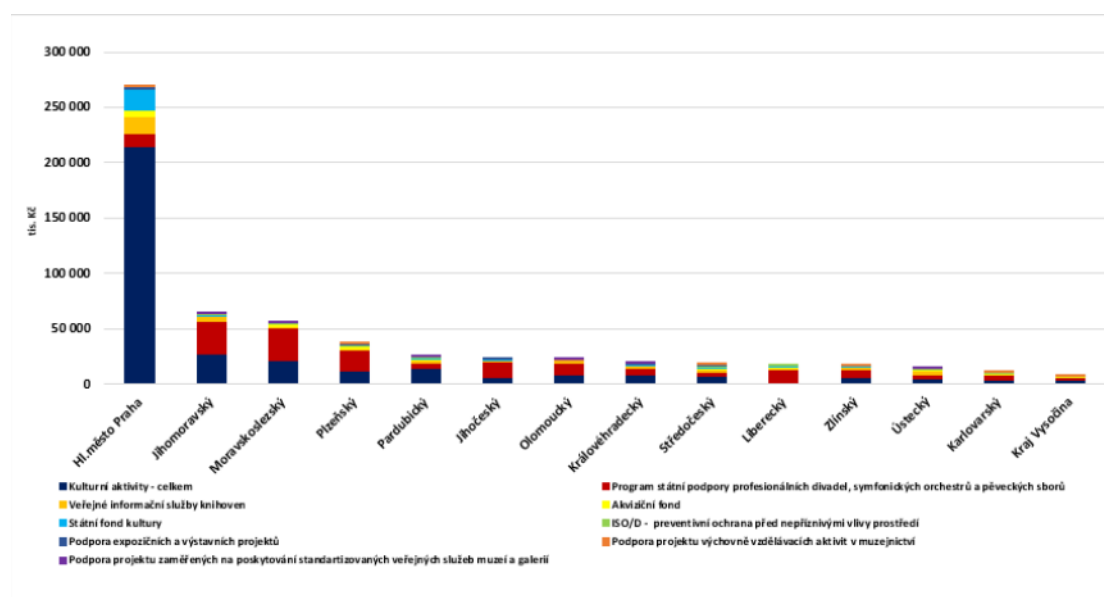
Olomoucký kraj	Příspěvky v tis. Kč	Královehradecký kraj	Příspěvky v tis. Kč	Liberecký kraj	Příspěvky v tis. Kč
Archeologické centrum Olomouc	3 632	Galerie moderního umění Hradec Králové	14 490	Oblastní galerie Liberec	24 460
Vědecká knihovna v Olomouci	54 731	Impuls Hradec Králové – centrum podpory uměleckých aktivit	6 238	Severočeské muzeum	26 604
Vlastivědné muzeum v Olomouci	46 599	Muzeum východních Čech v Hradci Králové	46 703	Krajská vědecká knihovna	49 641
<b>Celkem</b>	<b>104 962</b>	Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové	61 795	<b>Celkem</b>	<b>100 705</b>
		<b>Celkem</b>	<b>129 226</b>		
Pardubický kraj	Příspěvky v tis. Kč	Kraj Vysočina	Příspěvky v tis. Kč	Zlínský kraj	Příspěvky v tis. Kč
Krajská knihovna v Pardubicích	22 525	Horácké divadlo Jihlava	39 764	Krajská galerie výtvarného umění ve Zlíně	10 703
Východočeská galerie	12 110	Muzeum Vysočiny Jihlava	21 766	Krajská knihovna Františka Bartoše ve Zlíně	24 986
Východočeské muzeum	39 177	Oblastní galerie Vysočiny Jihlava	9 265	Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně	21 140
<b>Celkem</b>	<b>73 812</b>	<b>Celkem</b>	<b>75 933</b>	Filharmonie Bohuslava Martinů	27 110
				<b>Celkem</b>	<b>83 939</b>

Zdroj dat: výroční zprávy uvedených příspěvkových organizací, 2019

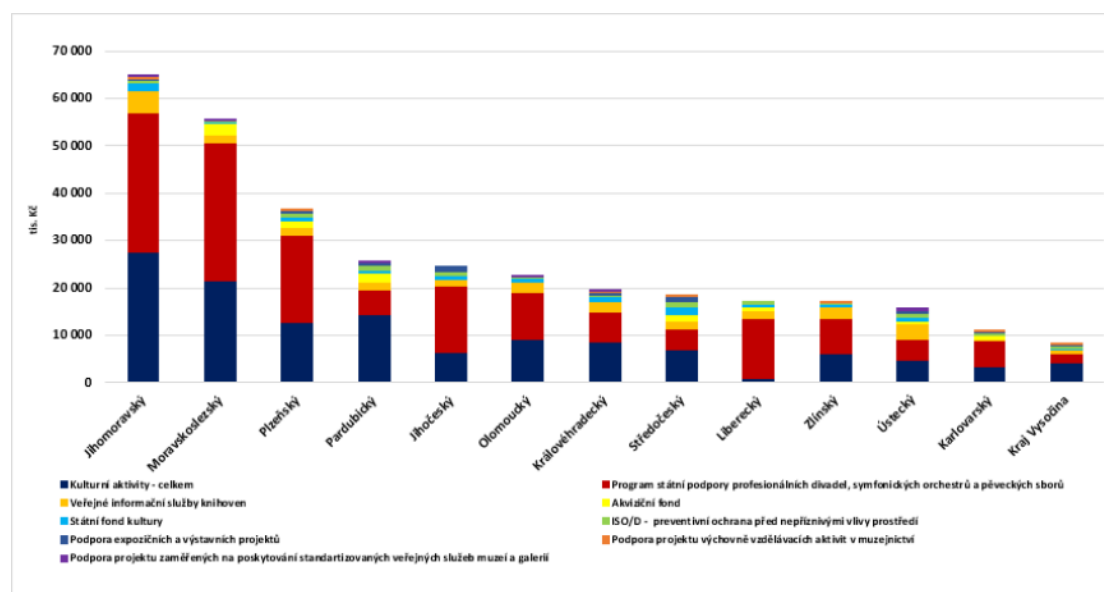
## 6.4. Porovnání čerpání dotačních programů MK ČR na kulturu a památkovou péči v krajích České republiky

Obrázky grafů, jejich popisky a tabulky se zdrojovými daty v následující podkapitole byly převzaty z analytické části Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví pro Královéhradecký kraj 2022–2030, z kapitoly K10 – Dotační programy, která byla zpracována Odborem kultury a památkové péče ve spolupráci s Odborem analýz a podpory řízení Královéhradeckého kraje za metodického vedení ONplan lab, s.r.o. v roce 2021.

Obrázek 6 Alokace finančních prostředků do krajů České republiky včetně hl. m. Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporujících „živou kulturu“ v roce 2018 (2019 v tis. Kč)



Obrázek 7 Alokace finančních prostředků do krajů České republiky bez hl. m. Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporujících „živou kulturu“ v roce 2018 (2019 v tis. Kč)



Zdroj dat obou grafů: Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví pro Královéhradecký kraj 2022-2030

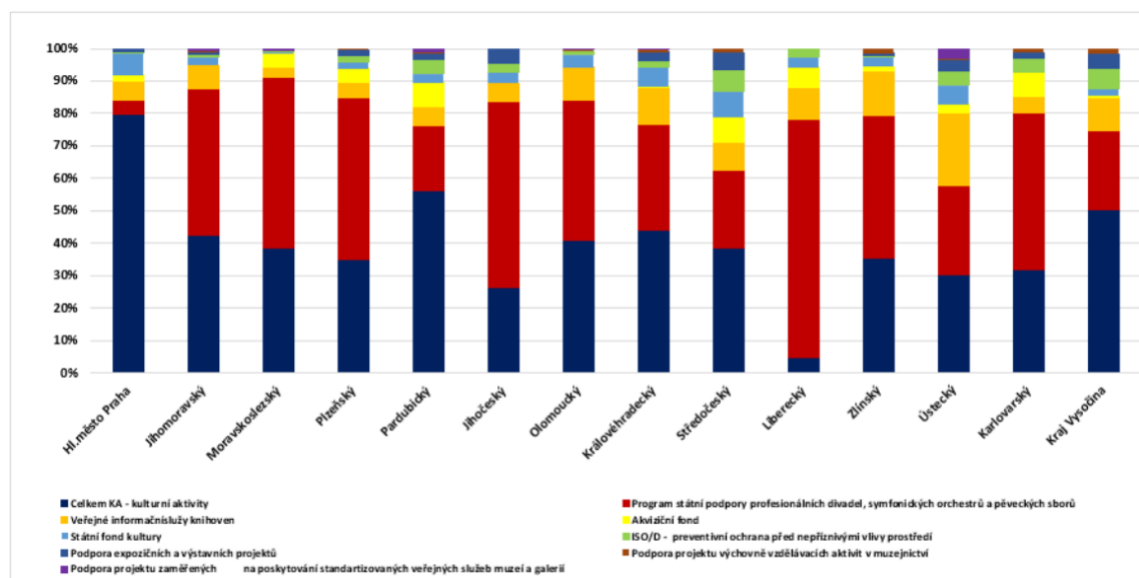
Tabulka 3 Alokace finančních prostředků z dotačních programů Ministerstva kultury krajům České republiky a hlavnímu městu Praha v roce 2018 (2019) v tis. Kč

	Celkem KA – kulturní aktivity	Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	Veřejné informační služby knihoven (VISK)	Akviziční fond	Státní fond kultury	ISO/F – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí	Podpora expozičních a výstavních projektů	Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	Podpora projektu zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	Celkem
Hl. město Praha	215 107	11 700	15 143	5 693	18 450	626	2 239	417	0	269 375
Jihomoravský	27 555	29 400	4 575	0	1 680	501	500	375	331	64 917
Moravskoslezský	21 547	29 200	1 660	2 320	190	356	0	0	273	55 546
Plzeňský	12 770	18 300	1 613	1 589	765	654	700	152	0	36 543
Pardubický	14 472	5 200	1 469	1 902	720	1 148	464	57	301	25 733
Jihočeský	6 440	14 100	1 328	0	880	628	1 135	0	0	24 511
<b>Olomoucký</b>	<b>9 230</b>	<b>9 700</b>	<b>2 226</b>	<b>0</b>	<b>880</b>	<b>206</b>	<b>0</b>	<b>135</b>	<b>84</b>	<b>22 461</b>
Královéhradecký	8 540	6 300	2 225	56	1 170	346	500	199	28	19 364
Středočeský	7 075	4 400	1 609	1 377	1 515	1 213	950	223	0	18 362
Liberecký	840	12 600	1 675	1 048	540	448	0	0	0	17 151
Zlínský	6 096	7 500	2 314	227	555	67	102	238	0	17 099
Ústecký	4 765	4 300	3 494	376	945	661	540	88	462	15 631
Karlovarský	3 470	5 300	522	816	0	486	175	142	0	10 911
Kraj Vysočina	4 105	2 000	819	50	180	516	350	140	0	8 160
<b>Celkem</b>	<b>342 012</b>	<b>160 000</b>	<b>40 672</b>	<b>15 454</b>	<b>28 470</b>	<b>7 856</b>	<b>7 655</b>	<b>2 166</b>	<b>1 479</b>	<b>605 764</b>

Zdroj dat: Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví pro Královéhradecký kraj 2022-2030

Grafy zobrazují alokaci finančních prostředků v krajích Česká republika, první graf včetně hlavního města Prahy, druhý zobrazuje detail bez hlavního města. Hlavní město Praha získalo v roce 2018 ze všech dotačních programů 269 mil. Kč, z této částky 80 % tvoří dotace z programu pro kulturní aktivity. Olomoucký kraj v roce 2018 získal celkem 22,5 mil. Kč v dotacích od Ministerstva kultury, největší částky z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (9,7 mil. Kč) a programu na kulturní aktivity (9,2 mil. Kč).

Obrázek 8 Alokace finančních prostředků do krajů ČR a hl. m. Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující "živou kulturu" v roce 2018 (2019) v procentech



Zdroj dat: Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví pro Královéhradecký kraj 2022-2030

Tabulka 4 Alokace finančních prostředků do krajů ČR a hl. m. Prahy z dotačních program Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech

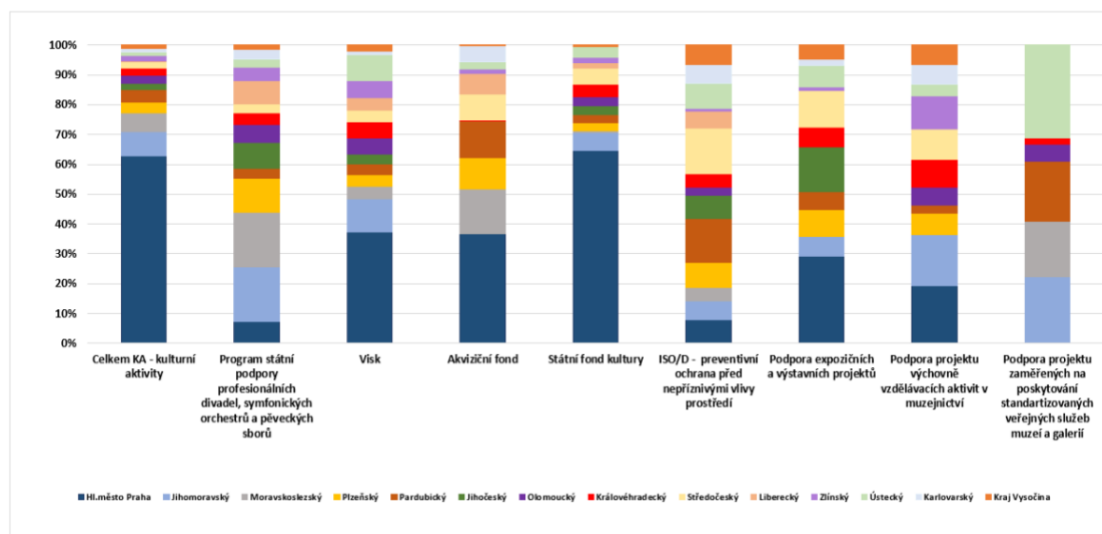
	Celkem KA – kulturní aktivity	Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	Veřejné informační služby knihoven (VISK)	Akviziční fond	Státní fond kultury	ISO/F – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí	Podpora expozičních a výstavních projektů	Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	Podpora projektu zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	Celkem
Hl. město Praha	79,9 %	4,3 %	5,6 %	2,1 %	6,8 %	0,2 %	0,6 %	0,2 %	0,0 %	100,0 %
Jihomoravský	42,4 %	45,3 %	7,0 %	0,0 %	2,6 %	0,8 %	0,8 %	0,6 %	0,5 %	100,0 %
Moravskoslezský	38,8 %	52,6 %	3,0 %	4,2 %	0,3 %	0,6 %	0,0 %	0,0 %	0,5 %	100,0 %
Plzeňský	34,9 %	50,1 %	4,4 %	4,3 %	2,1 %	1,8 %	1,9 %	0,4 %	0,0 %	100,0 %
Pardubický	56,2 %	20,2 %	5,7 %	7,4 %	2,8 %	4,5 %	1,8 %	0,2 %	1,2 %	100,0 %
Jihočeský	26,3 %	57,5 %	5,4 %	0,0 %	3,6 %	2,6 %	4,6 %	0,0 %	0,0 %	100,0 %
<b>Olomoucký</b>	<b>41,1 %</b>	<b>43,2 %</b>	<b>9,9 %</b>	<b>0,0 %</b>	<b>3,9 %</b>	<b>0,9 %</b>	<b>0,0 %</b>	<b>0,6 %</b>	<b>0,4 %</b>	<b>100,0 %</b>
Královéhradecký	44,1 %	32,5 %	11,5 %	0,3 %	6,0 %	1,8 %	2,6 %	1,0 %	0,1 %	100,0 %
Středočeský	38,5 %	24,0 %	8,8 %	7,5 %	8,3 %	6,6 %	5,2 %	1,2 %	0,0 %	100,0 %
Liberecký	4,9 %	73,5 %	9,8 %	6,1 %	3,1 %	2,6 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	100,0 %
Zlínský	35,7 %	43,9 %	13,5 %	1,3 %	3,2 %	0,4 %	0,6 %	1,4 %	0,0 %	100,0 %
Ústecký	30,5 %	27,5 %	22,4 %	2,4 %	6,0 %	4,2 %	3,5 %	0,6 %	3,0 %	100,0 %
Karlovarský	31,8 %	48,6 %	4,8 %	7,5 %	0,0 %	4,5 %	1,6 %	1,3 %	0,0 %	100,0 %
Kraj Vysočina	50,3 %	24,5 %	10,0 %	0,6 %	2,2 %	6,3 %	4,3 %	1,7 %	0,0 %	100,0 %
<b>Celkem</b>	<b>56,5 %</b>	<b>26,4 %</b>	<b>6,7 %</b>	<b>2,6 %</b>	<b>4,7 %</b>	<b>1,3 %</b>	<b>1,3 %</b>	<b>0,4 %</b>	<b>0,2 %</b>	<b>100,0 %</b>

Zdroj dat: Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví pro Královéhradecký kraj 2022-2030

Graf zobrazuje procentuální rozdělení finančních prostředků fondů MK ČR na podporu „živé kultury“ do krajů ČR a hl. m. Prahy. V každém sloupci je barevně označeno, jaký podíl v celkovém objemu krajem čerpaných financí ze všech programů MK ČR tvoří jednotlivé fondy. Nejvýraznější podíl v čerpaných financích mají u většiny krajů program pro kulturní aktivity, který poskytuje podporu nezávislým aktérům v kraji a z programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů.

Modrý sloupec grafu lze interpretovat tak, že ukazuje, v jaké míře jsou v kraji přítomni silní kulturní hráči, kteří jsou schopni díky kvalitě svého programu i schopností managementu dosáhnout na státní dotace. Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů je určen pro zřizované organizace krajů, hl. m. Praha v něm má omezené čerpání. Strukturou čerpání z programů se podobá kraji Jihomoravskému a kraji Zlínskému. Kde je poměr financí čerpaných v programu kulturní aktivity (tedy spíše nezávislými aktéry) a zřizovanými divadly a orchestry i poměr prostředků čerpaný na informační služby knihoven podobný. Velmi se naopak odlišuje od kraje Libereckého, kde je z programu na kulturní aktivity čerpáno velmi málo – nezřizovaní hráči mají menší sílu anebo (a současně) zde působí profesionální nezávislí hráči, kteří nemají sídlo v Libereckém kraji. Naopak v porovnání s Vysočinou, kde je naopak vyšší podíl čerpání z programu na kulturní aktivity než z programu na profesionální orchestry a divadla – těles zde působí málo.

Obrázek 9 Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích ČR a hl. m. Prahy podporující "živou kulturu" v roce 2018 (2019) v procentech



Zdroj dat: Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví pro Královéhradecký kraj 2022-2030

Tabulka 5 Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích ČR a hl. m. Prahy podporující "živou kulturu" v roce 2018 (2019) v procentech

	Celkem KA – kulturní aktivity	Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	Veřejné informační služby knihoven (VISK)	Akviziční fond	Státní fond kultury	ISO/F – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí	Podpora expozičních a výstavních projektů	Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	Podpora projektu zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	Celkem
Hl. město Praha	62,89 %	7,31 %	37,33 %	36,84 %	64,81 %	7,97 %	29,25 %	19,25 %	0,00 %	44,48 %
Jihomoravský	8,06 %	18,38 %	11,15 %	0,00 %	5,90 %	6,38 %	6,53 %	17,31 %	22,38 %	10,71 %
Moravskoslezský	6,30 %	18,25 %	4,08 %	15,01 %	0,67 %	4,53 %	0,00 %	0,00 %	18,46 %	9,17 %
Plzeňský	3,73 %	11,44 %	3,97 %	10,28 %	2,69 %	8,32 %	9,14 %	7,02 %	0,00 %	6,03 %
Pardubický	4,23 %	3,25 %	3,77 %	12,31 %	2,53 %	14,61 %	6,06 %	2,63 %	20,35 %	4,26 %
Jihočeský	1,88 %	8,81 %	3,27 %	0,00 %	3,09 %	7,99 %	14,83 %	0,00 %	0,00 %	4,05 %
Olomoucký	2,70 %	6,06 %	5,47 %	0,00 %	3,09 %	2,62 %	0,00 %	6,23 %	5,68 %	3,71 %
Královéhradecký	2,50 %	3,94 %	5,32 %	0,36 %	4,11 %	4,40 %	6,53 %	9,19 %	1,89 %	3,19 %
Středočeský	2,07 %	2,65 %	3,96 %	8,91 %	5,32 %	15,44 %	12,41 %	10,30 %	0,00 %	3,03 %
Liberecký	0,25 %	7,88 %	4,12 %	6,78 %	1,90 %	5,70 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	2,83 %
Zlínský	1,78 %	4,69 %	5,69 %	1,47 %	1,95 %	0,85 %	1,33 %	10,99 %	0,00 %	2,82 %
Ústecký	1,39 %	2,69 %	8,59 %	2,43 %	3,32 %	8,41 %	7,05 %	4,06 %	31,24 %	2,58 %
Karlovarský	1,01 %	3,31 %	1,28 %	5,28 %	0,00 %	6,19 %	2,29 %	6,56 %	0,00 %	1,80 %
Kraj Vysočina	1,20 %	1,25 %	2,01 %	0,32 %	0,63 %	6,57 %	4,57 %	6,46 %	0,00 %	1,35 %
<b>Celkem</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>	<b>100,0 %</b>

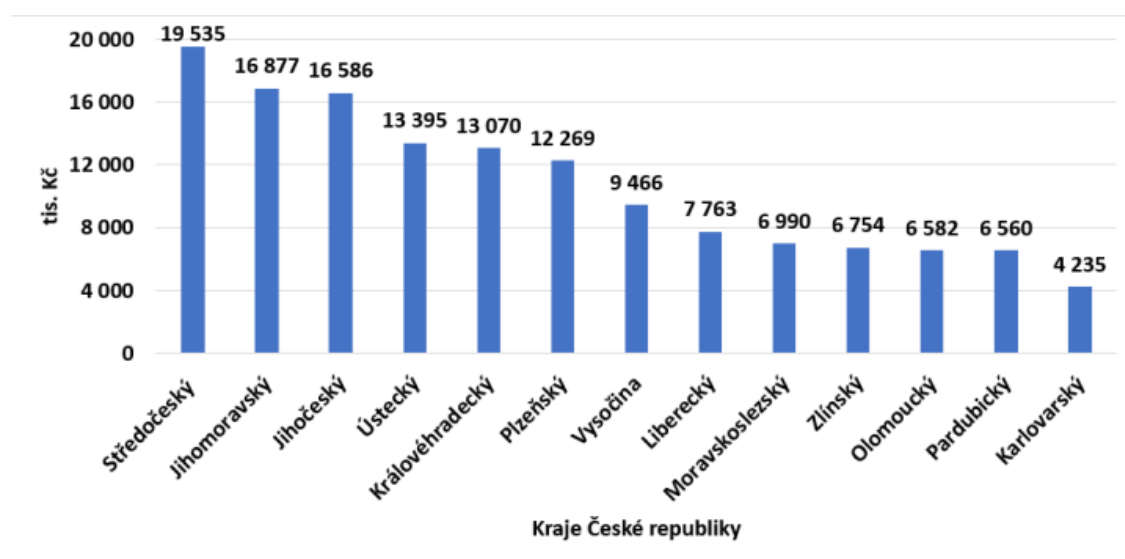
Zdroj dat: Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví pro Královéhradecký kraj 2022-2030

Druhý graf zobrazuje zapojení krajů v jednotlivých programech MK ČR. Jednotlivé kraje jsou barevně odlišené. Z programu na kulturní aktivity a Státního fondu kultury čerpá nad 60 % celkového objemu financí hl. m. Praha, která má dále výrazné zastoupení i v programu VISK – veřejné informační služby knihoven a akvizičním fondu, řádově 37 % a program na podporu expozičních a výstavních projektů, řádově 29 %. Do hl. m. Prahy jde 44,48 % celkového objemu všech dotačních prostředků poskytovaných MK ČR na podporu „živé“ kultury.

Z celkového objemu získali žadatelé z Olomouckého kraje celkem 3,73 % objemu prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu, úspěšnější v čerpání dotací byly kraje Jihomoravský, Moravskoslezský, Plzeňský, Pardubický a Jihočeský. Ze srovnávaných krajů jsou žadatelé úspěšnější než v kraji Zlínském a v Kraji Vysočina. Žadatelé z Olomouckého kraje získali největší objem

prostředků z programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví (6,23 %) a z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (6,06 %). Nejmenší objem prostředků získali žadatelé z Olomouckého kraje z programu ISO/D – Integrovaný systém ochrany movitého kulturního dědictví, kapitola D (2,62 %). Z programu Podpora expozičních a výstavních projektů a z Akvizičního fondu nezískal kraj žádné prostředky. Je to dáno i přítomností Muzea umění Olomouc, které jako státní instituce do těchto dotačních programů MK ČR nemá přístup, finance získává přímo od státu.

Obrázek 10 Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím ORP 2018 v tis. Kč

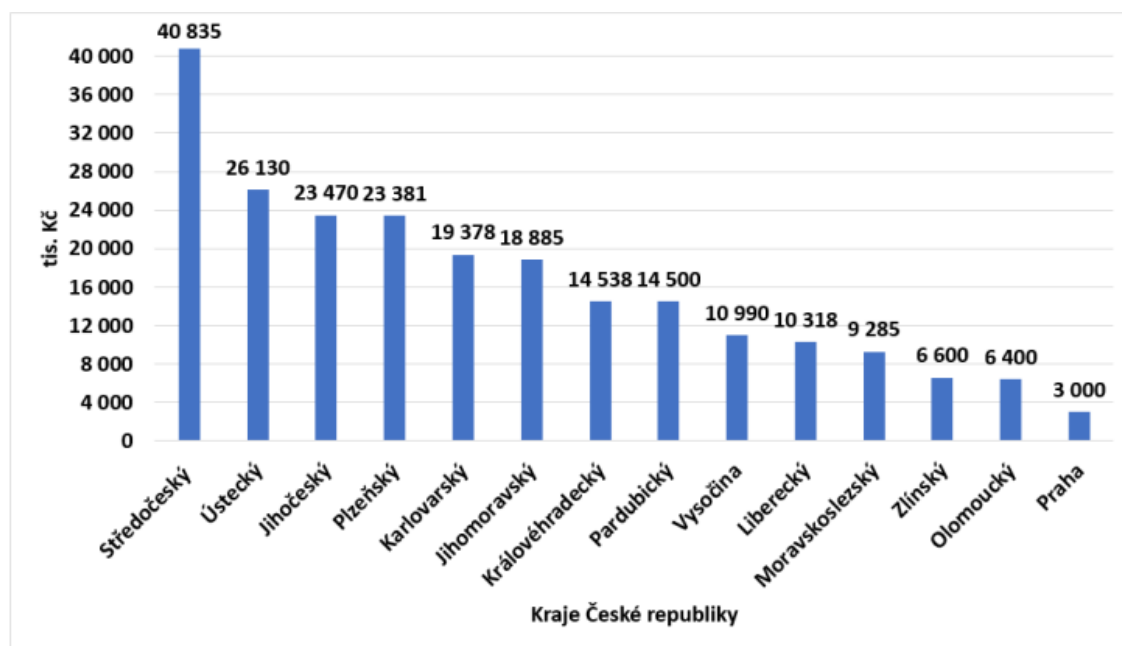


Zdroj dat: Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví pro Královéhradecký kraj 2022-2030

Graf popisuje alokaci příspěvků na program Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností. Olomoucký kraj v porovnání s ostatními kraji ČR ve výši získaných prostředků z programu Podpory obnovy kulturních památek se umístil ke konci až na 11. místě.



Obrázek 11 Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního programu Záchrany architektonického dědictví 2018 v tis. Kč



Zdroj dat: Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví pro Královéhradecký kraj 2022-203

Graf ukazuje alokaci státních dotačních příspěvků v Programu záchrany architektonického dědictví 2018 do jednotlivých krajů přímo žadatelům, které jsou seřazeny podle objemu finančních prostředků od největšího po nejmenší. Ve srovnání s ostatními kraji dle výše získaných prostředků ze státního Programu záchrany architektonického dědictví skončil Olomoucký kraj na posledním 13. místě, za Olomouckým krajem se umístilo pouze hl. m. Praha.

## 6.5. Závěry

- V mezikrajském srovnání výdajů na kulturu dle oddílu 33 rozpočtové skladby měl v roce 2019 Olomoucký kraj nejvyšší provozní a třetí nejvyšší kapitálové výdaje do kultury, po kraji Pardubickém a Kraji Vysočina. V Olomouckém kraji tvoří kapitálové výdaje 29 % celku.
- V přepočtu na jednoho obyvatele kraje má nejvyšší provozní výdaje Olomoucký kraj (507 Kč / obyv.), následuje kraj Královéhradecký a Zlínský, které mají výdaje na obyvatele o 10 % nižší. Nejnižší provozní výdaje na obyvatele má Pardubický kraj, o 30% nižší (349 Kč / obyv.) než kraj Olomoucký.
- Olomoucký kraj má ze všech srovnávaných krajů nejvyšší podíl kulturních výdajů v celkovém rozpočtu kraje (po kraji Zlínském), především díky běžným výdajům do kultury. Podíl kapitálových výdajů do kultury je v daném roce porovnání druhým nejnižším.
- Nejvyšší počet dotačních programů celkem má Olomoucký kraj, nejmenší kraj Zlínský. Většina krajů má 4 dotační programy pro kulturu, tento počet převyšuje pouze Olomoucký kraj (6) a Liberecký kraj, který zároveň mezi své „programy“ počítá individuální dotace. Zlínský kraj a Kraj Vysočina má programy pro kulturu 3.
- V oblasti památkové péče mají kraje Olomoucký, Královéhradecký a Kraj Vysočina 3 dotační programy, Královéhradecký kraj 2, zbytek krajů po jednom.
- V oblasti kultury celkové finance poskytnuté dotačními programy mezi lety 2019 a 2020 stouply ve všech krajích krom Libereckého, finance na památkovou péči v roce 2020 zvýšily všechny kraje krom Libereckého a Zlínského, Kraj Vysočina měl částky vyrovnané.
- Nejvyšší celkové poskytnuté dotace do dotačních programů na kulturu má Olomoucký kraj (45 mil. Kč v roce 2019, 47 mil. Kč v roce 2020), pak kraj Pardubický, který do dotačních programů dal 17,9 mil. Kč v roce 2019, 24 mil. Kč v roce 2020. Nejnižší alokaci do dotačních programů na kulturu má Kraj Vysočina (3,5 mil. Kč v roce 2019, 4,9 mil. Kč v roce 2020).
- Nejvyšší celkové vynaložené prostředky má Kraj Vysočina (17 mil. Kč v roce 2019 i 2020), v roce 2019 jej o 4 mil. Kč předčil Liberecký kraj, roli zde však hrály individuální dotace. Olomoucký kraj je ve srovnání druhý/ třetí, v roce 2019 dal do památkové péče 14 mil. Kč, v roce 2020 16 mil. Kč. Nejméně financí na památkovou péči dává Zlínský kraj, který v obou letech vynaložil necelých 6 mil. Kč.
- Nejvyšší procento podpořených žádostí z celkového počtu přijatých žádostí pro oblast kultury má Pardubický kraj, který v roce 2019 podpořil 89 % přijatých žádostí, v roce 2020 dokonce 96 %. Olomoucký kraj podporoval v obou letech přibližně 70 % přijatých žádostí o dotace, Liberecký a Zlínský kraj se také blížili k 70 %.
- Nejvyšší procento podpořených žádostí z celkového počtu přijatých žádostí pro oblast památkové péče má v roce 2019 Liberecký kraj, který podpořil 95 % všech žádostí, v roce 2020 Pardubický kraj, který podpořil 100 % obdržených žádostí o dotaci.

- Olomoucký kraj má ze všech srovnávaných krajů nejmenší výkyvy mezi lety 2019 a 2020, v roce 2019 podpořil 91 % podaných žádostí, v roce 2020 84 %.
- Nejvyšší částku dotace z programu na kulturní aktivity v přepočtu na jednu žádost dává Královéhradecký kraj, Olomoucký kraj je druhý nejvyšší. Kraj Vysočina podporuje kulturní akce individuálními dotacemi.
- Z celkových běžných krajských výdajů na kulturu putuje do krajských měst průměrně 41 %, nejvíce v Libereckém kraji (55 %), nejméně v Zlínském kraji (32 %), krajské výdaje do příspěvkových organizací v Olomouci tvořily v roce 2019 33 % běžných krajských výdajů na kulturu.
- Kraje ve všech městech zřizují paměťové sbírkotvorné instituce muzea a muzea umění (krajské galerie). Dále kraje běžně zřizují krajské studijní a vědecké knihovny, které mají jiné funkce, než je funkce knihoven městských, některé krajské vědecké knihovny ale plní i funkci městské knihovny v regionálních metropolích (např. Liberec). Olomoucký kraj má v kontextu ČR unikátní zřizovanou organizaci Archeologické centrum Olomouc.
- Olomoucký kraj z dotačních programů Ministerstva kultury na podporu „živé kultury“ získal v roce 2018 22, 5 mil. Kč.
- Z celkového objemu dotačních programů MK ČR na živou kulturu získali žadatelé z Olomouckého kraje celkem 3,73 % prostředků. Ze srovnávaného výběru krajů jsou žadatelé z Olomouckého kraje méně úspěšní než z kraje Pardubického o 1 %, respektive o 2% úspěšnější než kraj Zlínský a Kraj Vysočina, v případě Kraje Vysočina může být příčinou i o cca 20 % nižší lidnatost regionu.
- Žadatelé z Olomouckého kraje získali největší objem prostředků z programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví (6,23 %), nejmenší z programu ISO/D (2,62 %), z programu Podpora expozičních a výstavních projektů a z Akvizičního fondu nezískal kraj žádné prostředky, pravděpodobně z důvodu přítomnosti státního Muzea umění Olomouc, které do dotačních programů nemá přístup.
- Žadatelé z regionu v programu kulturní aktivity, který je určený pro nezřizované hráče, mají zhruba stejnou sílu jako příspěvkové organizace čerpající z dotací pro profesionální divadla a orchestry. Olomoucký kraj se v tomto poměru stejně jako v úspěšnosti žádostí za knihovny nejvíce podobá kraji Jihomoravskému a Zlínskému.
- Hlavní město Praha čerpá přes 60 % z fondu pro kulturní aktivity a ze státního fondu kultury, ze všech fondů dohromady Praha čerpá 44,48 %.
- Ve srovnání s ostatními kraji ČR dle výše získaných prostředků z programu Podpora obnovy kulturních památek působností se Olomoucký kraj umístil ke konci až na 11. místě.
- Ve srovnání s ostatními kraji dle výše získaných prostředků ze státního Programu záchrany architektonického dědictví skončil Olomoucký kraj na posledním 13. místě, za Olomouckým krajem se umístilo pouze hl. m. Praha.

## **7. Seznam zkratek**

ACO – Archeologické centrum Olomouc

DT – dotační titul

ISO/D – Integrovaný systém ochrany movitého kulturního dědictví, kapitola D

KÚOK – krajský úřad Olomouckého kraje

MGP – Muzeum a galerie v Prostějově

MK ČR – Ministerstvo kultury České republiky

MKP – Muzeum Komenského v Přerově

ORP – obec s rozšířenou působností

PAK Loštice – Památník Adolfa Kašpara v Lošticích

PO – příspěvkové organizace

SO ORP – správní obvod obce s rozšířenou působností

UZ – účelový znak pro identifikaci rozpočtových prostředků

VKOL – Vědecká knihovna v Olomouci

VMJ – Vlastivědné muzeum Jesenicka

VMO Vlastivědné muzeum v Olomouci

VMŠ – Vlastivědné muzeum v Šumperku

## 8. Seznam grafů, obrázků a tabulek

### 8.1. Seznam grafů

Graf 1 Celkové výdaje Olomouckého kraje v letech 2010–2020 v tis. Kč.....	6
Graf 2 Podíl kultury a sportu na celkových výdajích kraje .....	6
Graf 3 Podíl kultury na celkových výdajích kraje.....	7
Graf 4 Podíl sportu na celkových výdajích kraje .....	7
Graf 5 Výdaje na kulturu v tis. Kč a jejich procentuální podíl v rozpočtu.....	8
Graf 6 Souhrnné výdaje za kulturu a sport za období 2010–2020 v tis. Kč .....	8
Graf 7 Trend počtu obyvatel Olomouckého kraje a trend výdajů na kulturu mezi lety 2010–2020 .....	9
Graf 8 Výdaje Olomouckého kraje na kulturu v přepočtu na jednoho obyvatele v Kč v jednotlivých letech.....	9
Graf 9 Výdaje na kulturu dle odvětvových paragrafů za rok 2019 v tis. Kč.....	10
Graf 10 Výdaje na kulturu dle odvětvových paragrafů za rok 2020 v tis. Kč.....	10
Graf 11 Alokace v dotačních fondech Olomouckého kraje za roky 2018–2020 v tis. Kč .....	13
Graf 12 Trend výše dotačních programů pro oblast kultury mezi lety 2010–2020 v tis. Kč .....	13
Graf 13 Trend výše dotačních titulů v Programu památkové péče v Olomouckém kraji mezi lety 2010–2020 v tis. Kč.....	14
Graf 14 Trend výše programových a individuálních dotací na kulturu mezi lety 2010–2020 v tis. Kč.....	15
Graf 15 Výnosy Archeologického centra Olomouc v tis. Kč .....	17
Graf 16 Příspěvky Archeologického centra Olomouc v tis. Kč .....	17
Graf 17 Výnosy a příspěvky zakladatele Archeologického centra Olomouc v tis. Kč .....	18
Graf 18 Návštěvnost Archeologického centra Olomouc .....	18
Graf 19 Výnosy Muzea a galerie v Prostějově v tis. Kč .....	19
Graf 20 Příspěvky Muzea a galerie v Prostějově v tis. Kč .....	19
Graf 21 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Muzea a galerie v Prostějově v tis. Kč...20	
Graf 22 Celková návštěvnost Muzea a galerie v Prostějově .....	20
Graf 23 Návštěvnost Muzea a galerie v Prostějově podle cílových skupin .....	21
Graf 24 Výnosy Muzea Komenského v Přerově v tis. Kč .....	22
Graf 25 Příspěvky Muzea Komenského v Přerově v tis. Kč .....	22
Graf 26 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Muzea Komenského v Přerově v tis. Kč .....	22
Graf 27 Celková návštěvnost Muzea Komenského v Přerově .....	23
Graf 28 Návštěvnost Muzea Komenského v Přerově podle cílových skupin .....	23
Graf 29 Výnosy Vlastivědného muzea Jesenicka v tis. Kč .....	24

Graf 30 Příspěvky Vlastivědného muzea Jesenicka v tis. Kč .....	24
Graf 31 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Vlastivědného muzea Jesenicka v tis. Kč .....	24
Graf 32 Návštěvnost Vlastivědného muzea Jesenicka .....	25
Graf 33 Výnosy Vlastivědného muzea v Olomouci v tis. Kč .....	26
Graf 34 Příspěvky Vlastivědného muzea v Olomouci v tis. Kč .....	26
Graf 35 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Vlastivědného muzea v Olomouci v tis. Kč .....	26
Graf 36 Celková návštěvnost Vlastivědného muzea v Olomouci .....	27
Graf 37 Návštěvnost Vlastivědného muzea v Olomouci podle cílových skupin .....	27
Graf 38 Výnosy Vlastivědného muzea v Šumperku v tis. Kč .....	28
Graf 39 Příspěvky Vlastivědného muzea v Šumperku v tis. Kč .....	28
Graf 40 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Vlastivědného muzea v Šumperku v tis. Kč .....	28
Graf 41 Celková návštěvnost Vlastivědného muzea v Šumperku .....	29
Graf 42 Návštěvnost jednotlivých objektů Vlastivědného muzea v Šumperku .....	29
Graf 43 Návštěvnost Vlastivědného muzea v Šumperku podle cílových skupin .....	30
Graf 44 Výnosy Vědecké knihovny v Olomouci v tis. Kč .....	31
Graf 45 Příspěvky Vědecké knihovny v Olomouci v tis. Kč .....	31
Graf 46 Výnosy a příspěvky od zřizovatele Vědecké knihovny v Olomouci v tis. Kč .....	31
Graf 47 Počet návštěvníků Vědecké knihovny v Olomouci .....	32
Graf 48 Akce Vědecké knihovny v Olomouci .....	32
Graf 49 Počet registrovaných uživatelů a počet výpůjček Vědecké knihovny v Olomouci .....	33
Graf 50 Výše příspěvků, které muzea Olomouckého kraje čerpaly mezi lety 2010–2020 z jiných zdrojů než od zřizovatele .....	34
Graf 51 Výše příspěvků, které Archeologické centrum Olomouc a Vědecká knihovna v Olomouci čerpaly mezi lety 2010–2020 z jiných zdrojů než od zřizovatele .....	34
Graf 52 Procento příspěvků z jiných zdrojů na celkové částce příspěvků, které muzea Olomouckého kraje obdržela mezi lety 2010-2020 .....	35
Graf 53 Procento příspěvků z jiných zdrojů na celkové částce příspěvků, které mezi lety 2010-2020 obdržely Archeologické centrum Olomouc a Vědecká knihovna v Olomouci .....	35
Graf 54 Srovnání čerpání financí z dotačních programů na kulturu a památkovou péči Olomouckého kraje jednotlivými ORP za rok 2020 .....	44
Graf 55 Srovnání celkových výdajů jednotlivých ORP na kulturu s kulturními výdaji, které do ORP dává Olomoucký kraj, a procento kulturních výdajů obcí z jejich celkového rozpočtu, v tis. Kč za rok 2020 .....	45

Graf 56 Srovnání celkových výdajů jednotlivých ORP na kulturu s kulturními výdaji, které do ORP dává Olomoucký kraj, a procento kulturních výdajů obcí z jejich celkového rozpočtu – detail bez Olomouce, v tis. Kč za rok 2020 .....	45
Graf 57 Výdaje ORP na kulturu a výdaje Olomouckého kraje na kulturu v ORP v přepočtu na jednoho obyvatele, v Kč za rok 2020 .....	46
Graf 58 Srovnání výše běžných a kapitálových výdajů na kulturu v jednotlivých krajích za rok 2019 v tis. Kč.....	48
Graf 59 Srovnání výše běžných a kapitálových výdajů na kulturu v krajích za rok 2019 v přepočtu na jednoho obyvatele kraje.....	49
Graf 60 Srovnání podílu kulturních výdajů na celkových výdajích kraje za rok 2019 ve vybraných krajích .....	49
Graf 61 Počet dotačních programů na kulturu a památkovou péči .....	54
Graf 62 Celkové vynaložené prostředky do všech dotačních programů v oblasti kultury a památkové péče za rok 2019 .....	54
Graf 63 Celkové vynaložené prostředky do všech dotačních programů v oblasti kultury a památkové péče za rok 2020 .....	55
Graf 64 Podpořené a nepodpořené žádosti o dotace na kulturu celkem za roky 2019 a 2020 .....	56
Graf 65 Podpořené a nepodpořené žádosti o dotace na památkovou péči celkem za roky 2019 a 2020 .....	56
Graf 66 Výše vynaložených prostředků v dotačním programu na kulturní aktivity v přepočtu na jednu schválenou žádost v letech 2019 a 2020.....	57
Graf 67 Porovnání běžných kulturních výdajů krajů a podíl těchto výdajů do krajských měst za rok 2019 v tis. Kč.....	58

## 8.2. Seznam obrázků

Obrázek 1 Výdaje kraje do příspěvkových organizací Olomouckého kraje v regionu v roce 2020 – umístění v prostoru .....	38
Obrázek 2 Výše schválených dotací na kulturu do správních obvodů obcí s rozšířenou působností v Kč za rok 2020 .....	40
Obrázek 3 Výše dotací Olomouckého kraje do měst podle IČO aktéra .....	41
Obrázek 4 Výše schválených dotací na památkovou péči do SO ORP v Kč za rok 2020 .....	42
Obrázek 5 Výše dotací Olomouckého kraje na památkovou péči do měst podle IČO aktéra .....	43
Obrázek 6 Alokace finančních prostředků do krajů České republiky včetně hl. m. Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporujících „živou kulturu“ v roce 2018 (2019 v tis. Kč) .....	60
Obrázek 7 Alokace finančních prostředků do krajů České republiky bez hl. m. Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporujících „živou kulturu“ v roce 2018 (2019 v tis. Kč) .....	60

Obrázek 8 Alokace finančních prostředků do krajů ČR a hl. m. Prahy z dotačních program Ministerstva kultury podporující "živou kulturu" v roce 2018 (2019) v procentech .....	61
Obrázek 9 Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích ČR a hl. m. Prahy podporující "živou kulturu" v roce 2018 (2019) v procentech .....	63
Obrázek 10 Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím ORP 2018 v tis. Kč .....	64
Obrázek 11 Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního programu Záchrany architektonického dědictví 2018 v tis. Kč .....	65

### 8.3. Seznam tabulek

Tabulka 1 Přehled dotačních programů srovnávaných krajů, počtu schválených žádostí a vynaložených prostředků v těchto programech v letech 2019 a 2020.....	51
Tabulka 2 Výdaje kraje na kulturu krajských měst skrze krajské příspěvkové organizace v roce 2019 .....	59
Tabulka 3 Alokace finančních prostředků z dotačních programů Ministerstva kultury krajům České republiky a hlavnímu městu Praha v roce 2018 (2019) v tis. Kč .....	61
Tabulka 4 Alokace finančních prostředků do krajů ČR a hl. m. Prahy z dotačních program Ministerstva kultury podporující "živou kulturu" v roce 2018 (2019) v procentech .....	62
Tabulka 5 Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích ČR a hl. m. Prahy podporující "živou kulturu" v roce 2018 (2019) v procentech.....	63