

Analýza kulturního prostředí Olomouckého kraje / příloha SWOT analýzy

Květen 2022

Zadavatel:

Olomoucký kraj
Jeremenkova 1191/40a
779 00, Olomouc

Zpracovatel:

ONplan lab, s.r.o.
Karmelitská 18/379,
118 00 Praha 1 – Malá Strana

Zpracovatelský tým:

Za společnost ONplan lab, s.r.o.

MgA. Olga Škochová Bláhová

Eliška Vavrušková, MSc

Za Olomoucký kraj a Odbor sportu, kultury a památkové péče

Bc. Jan Žůrek, radní pro oblast kultury a památkové péče

Ing. Petr Flora, vedoucí odboru

Mgr. David Sychra, vedoucí oddělení kultury

Mgr. Sabina Soušková, vedoucí oddělení památkové péče

Ing. Erika Rašková, referent kultury a muzejních sbírek

Mgr. Hana Sedláková, referent kultury

BcA. Dorota Ambrožová

Obsah

Analýza kulturního prostředí Olomouckého kraje / příloha SWOT analýzy.....	1
1. Metodika	4
2. SWOT analýza skupina Kulturní aktéři	5
2.1. Silné a slabé stránky v oblasti Financování, řízení.....	5
2.2. Silné a slabé stránky v oblasti Kulturní infrastruktura a nabídka	6
2.3. Silné a slabé stránky v oblasti Propagace a značka kraje v oblasti kultury a KKO ...	7
2.4. Silné a slabé stránky v oblasti Kapacity a spolupráce aktérů KKO	8
2.5. Příležitosti a hrozby	8
2.6. Doplnující grafy.....	10
3. SWOT analýza skupiny Aktéři v oblasti kulturního dědictví a památkové péče	16
3.1. SWOT analýza.....	16
3.2. Doplnující grafy.....	17
4. SWOT analýza skupina Zástupci obcí	21
4.1. Typické silné a slabé stránky obcí různé velikosti	21
4.2. Hodnocení nástrojů podpory a řízení na straně obcí a nástrojů podpory Olomouckého kraje.....	22
4.3. Příležitosti a hrozby	24
4.4. Podněty pro řešení	25
4.5. Doplnující grafy.....	26
5. SWOT skupina Příspěvkové organizace	31
5.1. Doplnující grafy.....	33
6. Seznam zkratk.....	38
7. Seznam grafů	39
8. Seznam obrázků	41

1. Metodika

Příloha SWOT analýzy obsahuje materiály, které byly vytvořeny jako podklady pro participační workshopy a na základě těchto workshopů byly doplněny o nové teze a bodování.

Workshopy se uskutečnily v únoru 2022. Celkem proběhly čtyři workshopy pro následující skupiny aktérů – kulturní aktéry, aktéry v oblasti kulturního dědictví a památkové péče, zástupce obcí a příspěvkové organizace. Pro každou skupinu byly připraveny trochu jiné podklady dle jejich hlavního zájmu. SWOT analýzy v této příloze mají stejné členění jako workshopy a jsou doplněny o několik grafů, které jednotlivé body SWOT analýz akcentují. Jelikož se zájem některých skupin aktérů překrýval, některé body ve SWOT analýzách a grafy se v dokumentu objevují opakovaně u více skupin.

Během workshopů měli aktéři možnost připravené SWOT analýzy doplnit novými tezemi a následně obodovat důležitost jednotlivých tezí. Aktéři zvlášť bodovali nejsilnější stránky Olomouckého kraje a největší problémy, kterým by se vznikající Koncepce měla prioritně věnovat. Počty bodů, které od aktérů jednotlivé teze získaly, jsou ve SWOT analýzách zobrazeny modře, stejně tak jsou modře zobrazeny teze, které vzešly přímo z diskuzí s aktéry na workshopech. Šedivě zvýrazněné teze byly na workshopech aktéry silně akcentovány a staly se hlavními stavebními základy pro návrhovou část Koncepce.

2. SWOT analýza skupina Kulturní aktéři

2.1. Silné a slabé stránky v oblasti Financování, řízení

FINANCOVÁNÍ, ŘÍZENÍ	
Silné stránky	Slabé stránky
<p>nástroje kraje</p> <ul style="list-style-type: none"> Silný dotační systém v oblasti kultury, který umí transparentně podpořit širokou škálu kulturních aktérů a jejich potřeb skrze jednoleté i víceleté dotace, které umožňují plánování silným subjektům, dotace umožňují pokrytí nákladů na aktivity i na činnost, je možné čerpat na investiční náklady i na vybavení Od roku 2016 se výrazně zvýšila alokace v programu podpory kultury na průměrných 20,5 mil. Kč, Celkové programové dotace pro kulturu mají prudce stoupavou tendenci, mezi lety 2015-2018 se alokace v programech vyšplhala ze 14 mil. Kč na 41 mil Kč Individuální dotace kulturním subjektům se od roku 2018 snižují, a naopak se zvyšují dotace programové, které mají přesnější kritéria pro rozhodování Kraj disponuje pokročilými programy pro podporu kultury, umožňuje jak podporu činnosti, tak aktivit <ul style="list-style-type: none"> - víceletá podpora významných kulturních akcí na tři roky - podpora profesionálních souborů jednoletá (Divadlo Šumperk, Moravské divadlo v Olomouci a Moravská filharmonie Olomouc, Divadlo na cucky a Divadlo Tramtarie) - podpora pořízení drobného majetku a investic Olomoucký kraj v letech 2019 a 2020 podpořil přibližně 70 % všech přijatých žádostí o dotace v oblasti kultury, mezi srovnávanými kraji patří ke kraji s více podpořenými žádostmi oproti nepodpořeným Kultura tvoří přibližně 14 % celkové alokace všech fondů Olomouckého kraje, ve srovnatelných krajích se jedná např. jenom o 7 % V programu podpory kulturních aktivit má nejvyšší nebo druhou nejvyšší alokaci v přepočtu na podpořenou žádost mezi srovnávanými kraji <p>(10b)</p> <p>charakteristika prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> Dotační systém podchytí jak opakované, tak jednorázové žadatele zhruba v poměru 1:1 (1b) Mezi neúspěšnějšími žadateli, jak co do počtu žádostí, tak objemu obdržených financí se objevují jak velké, tak malé obce nebo jejich zřizované organizace, tak nezávislí hráči (1b) 	<p>nástroje kraje</p> <ul style="list-style-type: none"> Příspěvky Olomouckého kraje na jednoho obyvatele v ORP jsou nevyvážené (0b) <p>charakteristika prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> Mezi nejsinějšími obcemi, co do počtu žadatelů v oblasti kultury z území, se neobjevily 4 ORP (Lítovel a Uničov z okresu Olomouc, Konice z okresu Prostějov a Lipník nad Bečvou z okresu Přerov) (0b) Méně tradiční nástroje podpory (např. umělecké rezidence) nejsou v obcích včetně ORP Olomouckého kraje využívány (2b) V některých městech ORP nefunguje kulturní komise (3b) Nízká úroveň komunikace mezi aktéry a městem, Chybí pravidelné kulturní fórum, kde se společně diskutuje o kultuře a jejím rozvoji (setkání iniciované krajem bylo prvním počinem tohoto druhu a v tomto směru bylo kvitováno) (2b) Obce neoslovují místní podnikatele a nemotivují je k podpoře kultury (8b) Příliš velká administrativní zátěž při žádostech o dotace na městech (zejména ORP), alokované částky tomu nejsou úměrné (3b)

<ul style="list-style-type: none"> • Z celkového počtu aktérů, kteří dosáhnou na podporu z dotačního systému kraje se nejvíce z nich věnuje pořádání kulturně-komunitních akcí, výrazně jsou Olomouckém kraji zastoupeni i aktéři, kteří se realizují v oblasti současné hudby a výtvarného umění/ fotografie (0b) • Někteří menší města a obce mají silné kulturní aktéry, kteří dosáhnou na dotace kraje, např. Kojetín (okres Přerov), Velká Bystřice (okres Olomouc) Plumlov (okres Prostějov), Němčice nad Hanou (vedle Kojetína, okres Přerov) a obec Velké Losiny (mezi Šumperkem a Jeseníkem, okres Šumperk), Čechy pod Košířem (okres Prostějov), nebo Loučná nad Desnou (okres Šumperk) (5b) • Zájem měst podporovat projekty živé kultury (1b) 	
--	--

2.2. Silné a slabé stránky v oblasti Kulturní infrastruktura a nabídka

KULTURNÍ INFRASTRUKTURA a NABÍDKA	
Silné stránky	Slabé stránky
<p>nástroje kraje</p> <ul style="list-style-type: none"> • příspěvkové organizace kraje jsou otevřené spolupráci s nezávislými organizacemi a místními spolky, reagují na lokální potřeby včetně poskytování svých prostor pro rozvoj občanské společnosti. (1b) • Většina institucí aktivně spolupracuje se školami a spolky ve městech (4b) <p>charakteristika prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> • rovnoměrné rozmístění infrastruktury v regionu pro kulturu, vzdělávání v oblasti umění a kulturu a volný čas, kterou zřizuje veřejná správa (zejména knihovny, ZUŠ, DDM) (0b) • Výborná dostupnost kulturní nabídky pro cílové skupiny senioři a rodiny s dětmi (1b) • Dobře fungující městské příspěvkové organizace zaštiťující kulturu v obcích (většina ORP) (5b) • Většina ORP nabízí zázemí nezřizované scéně ve určitém typu spolkového domu (0b) 	<p>nástroje kraje</p> <ul style="list-style-type: none"> • nízké povědomí kraje o skladbě a stavu kulturní infrastruktury v regionu (4b) • hospodaření s veřejným majetkem kraje v regionu ve prospěch rozvoje lokalit pomocí podpory kulturních a kreativních odvětví není systémově podchyceno (1b) • Kraj nemá zmapované KKP v kraji <p>charakteristika prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zhoršující se fyzický stav kulturní infrastruktury, v některých obcích včetně ORP vybavenost chybí (6b) • Chybí prostory pro konání akcí pro mladé lidi (15–20 let) (0b) • Chybí kulturní nabídka pro mladé lidi ve věku 15–20 let, o nabídku je vysoký zájem, málo rozvinutá kulturní nabídka pro mladé (2b) • Málo kultury pro náročného diváka (ORP) (1b) • Lidé nejsou zvyklí platit za kvalitní kulturu a radši navštěvují akce zadarmo, některé obce zmínily, že z tohoto důvodu opadá zájem o návštěvu akcí (4b)

2.3. Silné a slabé stránky v oblasti Propagace a značka kraje v oblasti kultury a KKO

PROPAGACE A ZNAČKA KRAJE V OBLASTI KULTURY A KKO	
Silné stránky	Slabé stránky
<p>nástroje kraje</p> <ul style="list-style-type: none"> kraj disponuje škálou standartních propagačních nástrojů, fyzických i elektronických, včetně slevové karty (2b) kraj uděluje ceny v oblasti kulturních a komunitních počinů, záštity pro kulturní akce (spojené i s materiálními dary) a prezentuje úspěšné umělce a umělecké počiny v médiích (6b) kraj finančně podporuje téměř všechny významné opakované akce v regionu v rámci programových dotací (5b) <p>charakteristika prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> v kraji se koná řádově 30 významných kulturních akcí pro značku kraje, které kraj podporuje v rámci programových dotací (2b) v kraji se koná 7 akcí s mezinárodním přesahem, 5 akcí s přesahem přeshraničním, tyto akce se konají ve velkých i malých městech (0b) většina akcí opakovaného kulturního kalendáře se koná v Olomouci, zde se konají i nejnavštěvovanější akce, žánrové zaměření akcí je hudební, tyto akce jsou i nejvíce dotovány krajem (0b) v Olomouckém kraji je výrazně vidět zastoupení dechové hudby/folkloru a současné hudby Olomouc je silná značka v oblasti muzeí a kulturního dědictví (státní, krajské, církevní instituce) (0b) všechny obce nabízí aktérům možnost propagovat své aktivity přes informační kanály města (noviny, web, IC), jednoleté dotace pro kulturní aktivity a osvobození nekomerčních akcí od platby záborů veřejného prostranství (1b) 	<p>nástroje kraje</p> <ul style="list-style-type: none"> nedostatečně rozvinutá spolupráce s destinačními managementy a TIC v regionu v propagaci kultury a ovlivnění podoby propagace odborem (5b) <p>charakteristika prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> do Top 50 nejnavštěvovanějších turistických cílů ČR za rok 2019 se z Olomouckého kraje dostala pouze Zoologická zahrada Olomouc, celorepublikově je mezi zoologickými zahradami až 8. nejnavštěvovanější (0b) Olomoucký kraj je méně zajímavý jako destinace, kulturní turismus směřuje především do Olomouce, tam se také koná většina významných opakovaných akcí (0b) přelidněnost některých populárních kulturních turistických cílů vinou nekoncepční propagace (2b)

2.4. Silné a slabé stránky v oblasti Kapacity a spolupráce aktérů KKO

KAPACITY A SPOLUPRÁCE AKTÉRŮ KKO	
Silné stránky	Slabé stránky
<p>charakteristika prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> dobré zapojení organizací v obcích do regionální a nadregionální spolupráce (ORP) (0b) Univerzita Palackého v Olomouci zajišťuje vzdělání v uměnovědných oborech a je aktivní v budování znalosti o KKO v regionu a podpoře rozvoje KKO (5b) soukromý sektor v Olomouci je aktivní v budování kreativních center, po kterých je ve městě poptávka (3b) z celkového objemu dotačních programů MK ČR na živou kulturu získali žadatelé z Olomouckého kraje celkem 3,73 % prostředků, tj. více, než aktéři z většiny vybraných porovnávaných krajů (0b) síla zřizovaných a nezřizovaných organizací získat státní dotace z MK ČR na činnost a aktivity je vyrovnaná, na rozdíl od jiných srovnatelných regionů (1b) 	<p>nástroje kraje</p> <ul style="list-style-type: none"> zatím nedostatečně rozvinutá role kraje v podpoře KKO ve smyslu podpory zaměstnanosti a podnikání (6b) nedostatečná role v regionu včetně síťování aktérů KKO mezi sebou i mezi dalšími společenskými odvětvími (3b) <p>charakteristika prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> v některých městech je špatná koordinace akcí, dochází k překrývání a tříštění publika (3b) nedaří se zasíťovat umělce, kteří v místě studují (ORP) (0b) malé zapojení organizací do přeshraniční a mezinárodní spolupráce (ORP) (0b) nízká angažovanost občanské společnosti v oblasti kulturně komunitního dění (ORP) (0b)

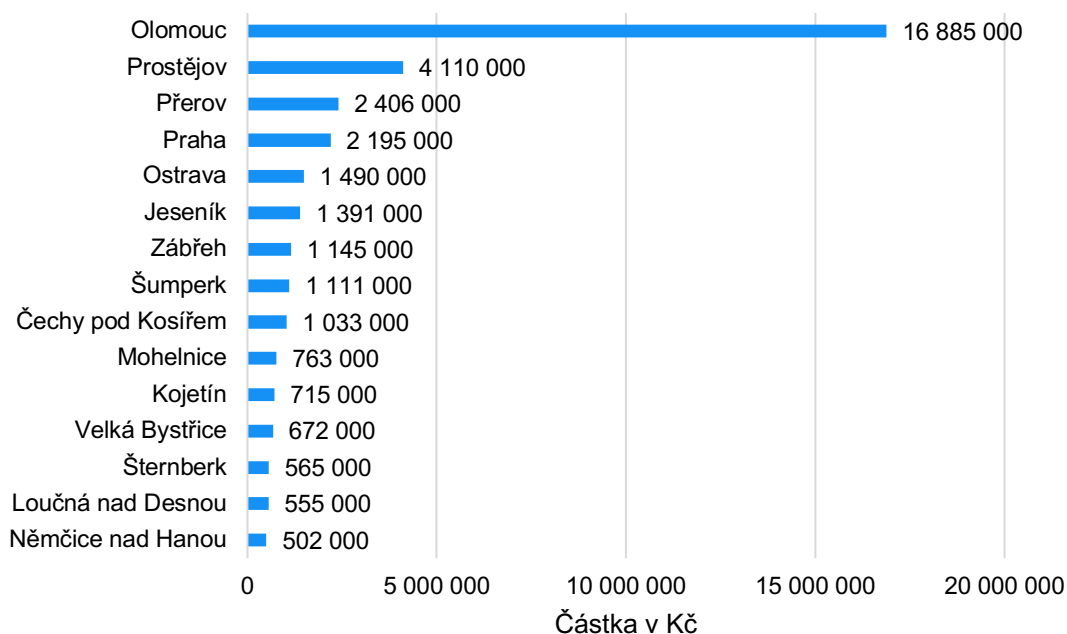
2.5. Příležitosti a hrozby

Příležitosti	Hrozby
<p>na úrovni státu</p> <ul style="list-style-type: none"> Finance v národním plánu obnovy na měkké i investiční projekty Aktivní přístup ze strany státu k realizaci Státní Strategie kulturních a kreativních odvětví a Národní plánu obnovy, které cíleně rozvíjí spolupráci s regiony a posilují roli regionů. A to zejména zajištěním finančních prostředků na mapování KKO, posilování kapacit na koordinaci KKO a přípravu strategických aktivit v regionech a dále realizací opatření, která vytváří lepší podmínky pro KKO pro čerpání financí z programů podpory podnikání MPO na národní úrovni Strategie vzdělávání ČR 2030, která podporuje roli specializovaných institucí jako součásti formálního vzdělávání <p>na úrovni EU</p>	<p>regionální</p> <ul style="list-style-type: none"> Tlak na transformaci nebo na uzavření některých veřejných služeb v souvislosti s úsporami (např. pošty či veřejné knihovny) Stárnutí populace Olomouckého kraje (mírně nad celorepublikovým průměrem) Odchod obyvatel z některých SO ORP (Jesenicko, Konicko, Šumpersko, Přerovsko) Doba po Národním plánu obnovy, udržitelnost připravených změn z veřejných rozpočtů <p>na úrovni státu</p> <ul style="list-style-type: none"> Aktéři v hlavním městě Praze čerpali v roce 2018/2019 45 % všech dotací na kulturu z dotačních programů MK ČR. (60 % z fondu pro kulturní aktivity)

<ul style="list-style-type: none"> • Evropské zdroje na kulturu a kulturní dědictví, které zaznamenaly nárůst alokací • Nové dotační nástroje a rámce EU silně podporující KKO, včetně agendy New European Bauhaus • Důraz i financování EU na propojení kultury a kulturního dědictví, sdílené správy kulturního dědictví i jeho udržitelnosti • Silné téma udržitelnosti (včetně ekologické), se kterým se opět pojí financování EU (zelená Evropa), podporuje mezioborové myšlení, kultura se může stát partnerem pro rozvoj měst i vzdělávání <p>další společenské příležitosti</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nové technologie a s nimi spojené finance v návaznosti na priority EU umožňují nové umělecké aktivity i prezentace a zpřístupnění obsahu publiku, včetně živého umění, získávání nového publika, oslovení skupiny náctiletých, propojování vědy a umění, připravovat virtuální iniciativy pro veřejný prostor, které jej neznečišťují fyzicky • Dotační programy pro specifické cílové skupiny, které jsou považovány za ohrožené sociálním, ekonomickým, kulturním vyloučením. • Psychologické dopady pandemie na společnost a pomoc s jejich řešením může představovat pro kulturní instituce příležitost, jak se zapojit do života společnosti (viz. také reforma psychiatrické péče) • Rostoucí zahlcení společnosti „fake news“ může představovat pro kulturní a kreativní sektor příležitost v pomoci s řešením situace • Vzrůstající zájem odborné i laické veřejnosti o kvalitu veřejného prostoru, kvalitní architekturu a urbanismus ve svém okolí 	<p>a ze Státního fondu kultury, 40 % z akvizičního fondu a fondu podpory veřejných informačních služeb knihoven)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Úsporná opatření vlády, která mohou zmařit úsilí o systematickou spolupráci a podporu ze strany státu v rozvoji zaměstnanosti KKO v regionu • Neexistující zákon o kultuře, který by systematicky podporoval rozvoj kultury a dával rámec agendě kulturní politiky <p>další společenské hrozby</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečně kvalitní přijímače na straně publika, degradace kvality. Konkurence online obsahu pro živé prezentace (konzumací online obsahu lidé leniví, návštěva kultury naživo pro publikum může mít nižší prioritu) • Dopady spojené s pokračující pandemií Covid-19 a možnou ekonomickou krizí, změna chování publika, jiné priority cílových skupin, strach z návštěvy kultury s dopadem nižší návštěvnosti a nižších příjmů
---	--

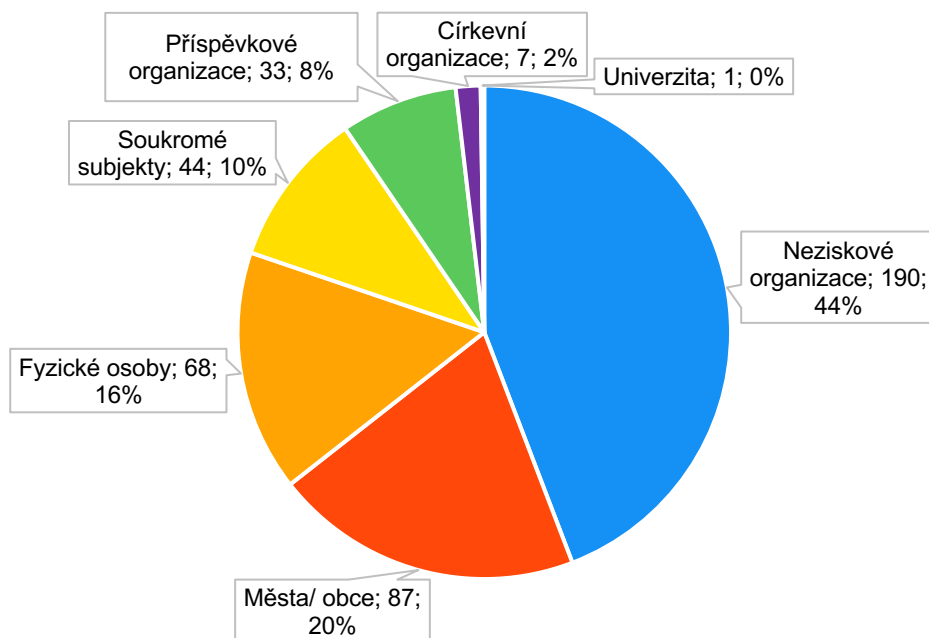
2.6. Doplnující grafy

Graf 1 Celkové finanční obnosy nad 500 tis Kč do měst v Programu podpory kultury Olomouckého kraje v letech 2019 a 2020



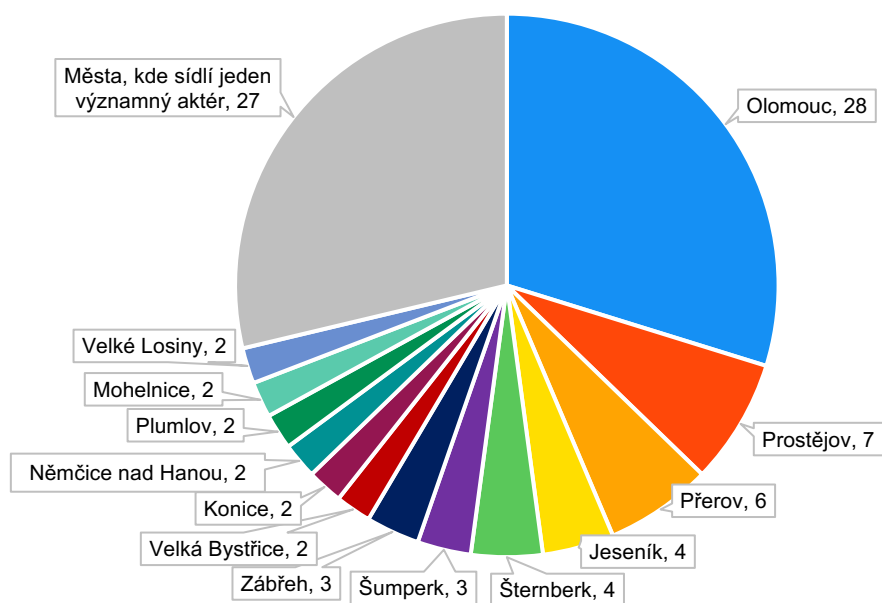
Zdroj dat: Program podpory kultury v Olomouckém kraji v letech 2019 a 2020

Graf 2 Rozdělení žadatelů v Programu podpory kultury v Olomouckém kraji dle právní formy v letech 2019 a 2020



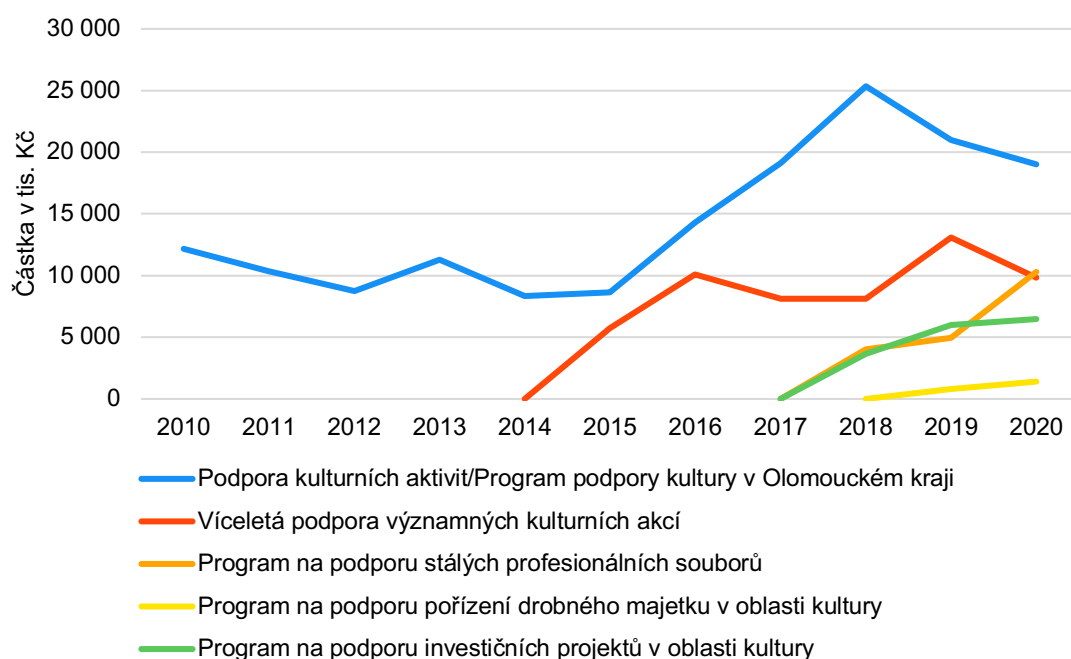
Zdroj dat: Program podpory kultury v Olomouckém kraji v letech 2019 a 2020

Graf 3 Města, ve kterých sídlí významní kulturní aktéři Olomouckého kraje



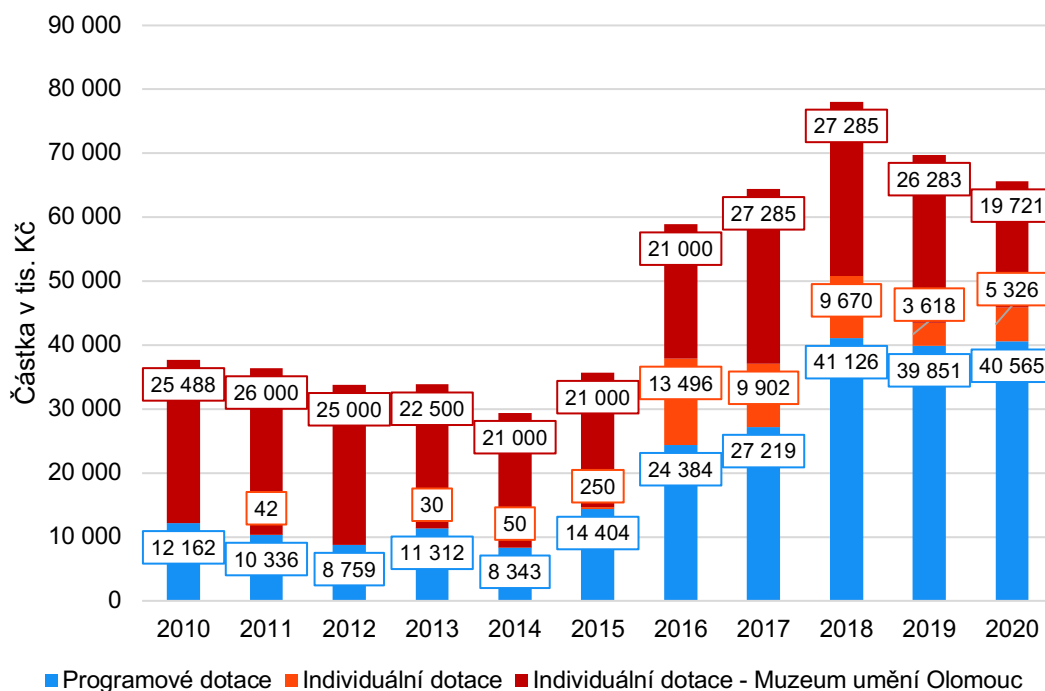
Zdroj dat: přehled dotačních programů Olomouckého kraje pro oblast kultury v letech 2019 a 2020

Graf 4 Trend výše dotačních programů pro oblast kultury mezi lety 2010-2020 v tis. Kč



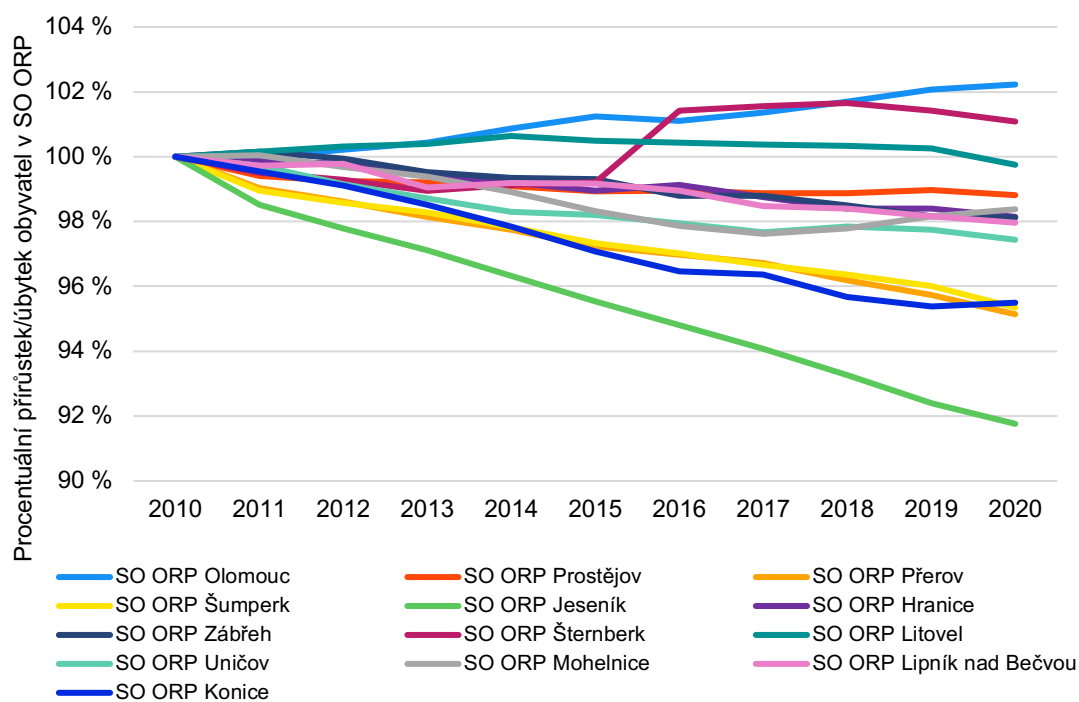
Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2010–2020

Graf 5 Trend výše programových a individuálních dotací na kulturu mezi lety 2010–2020 v tis. Kč



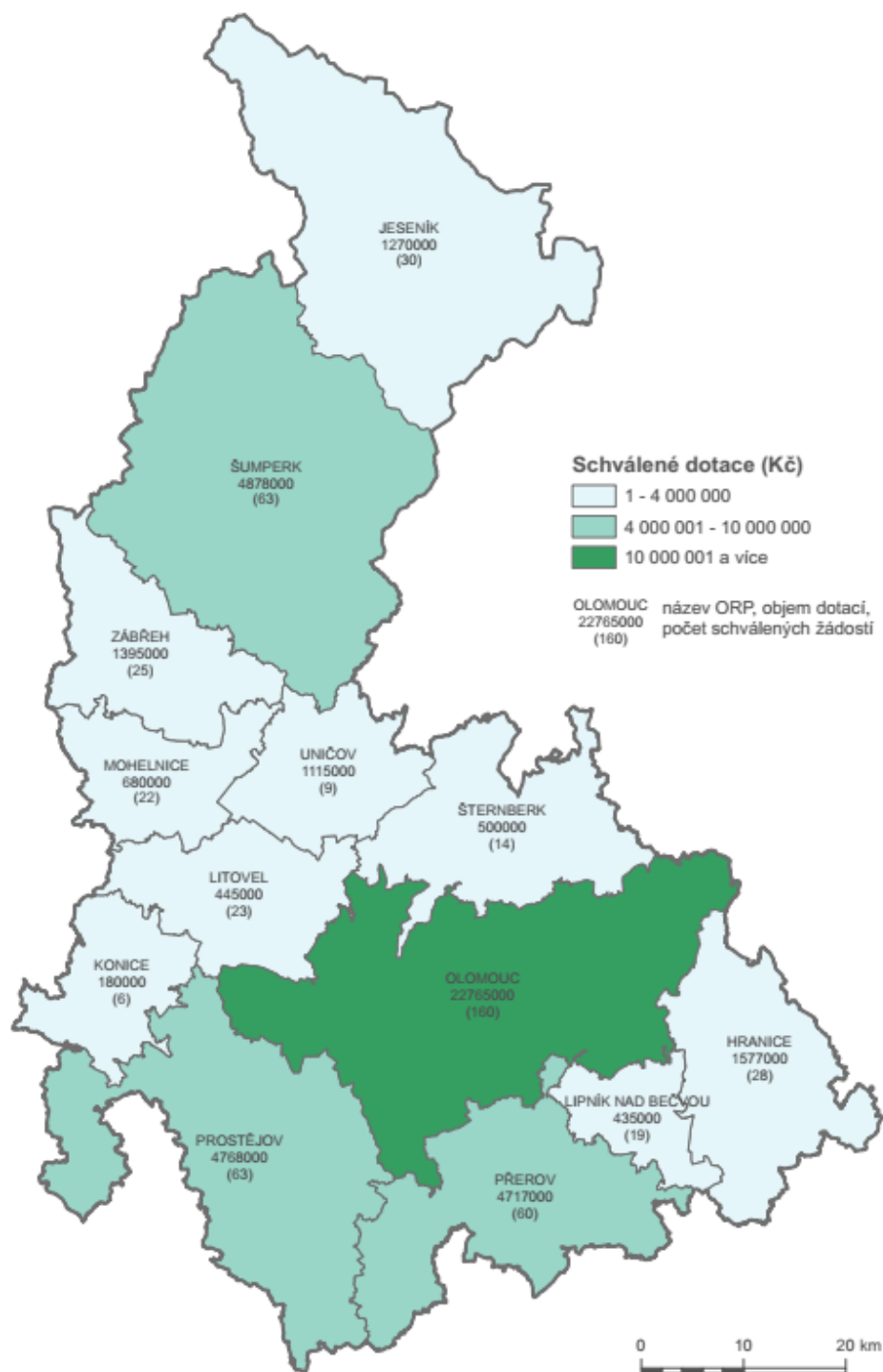
Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2010–2020

Graf 6 Demografický vývoj v jednotlivých SO ORP Olomouckého kraje mezi lety 2010–2020



Zdroj dat: ČSÚ, 2021

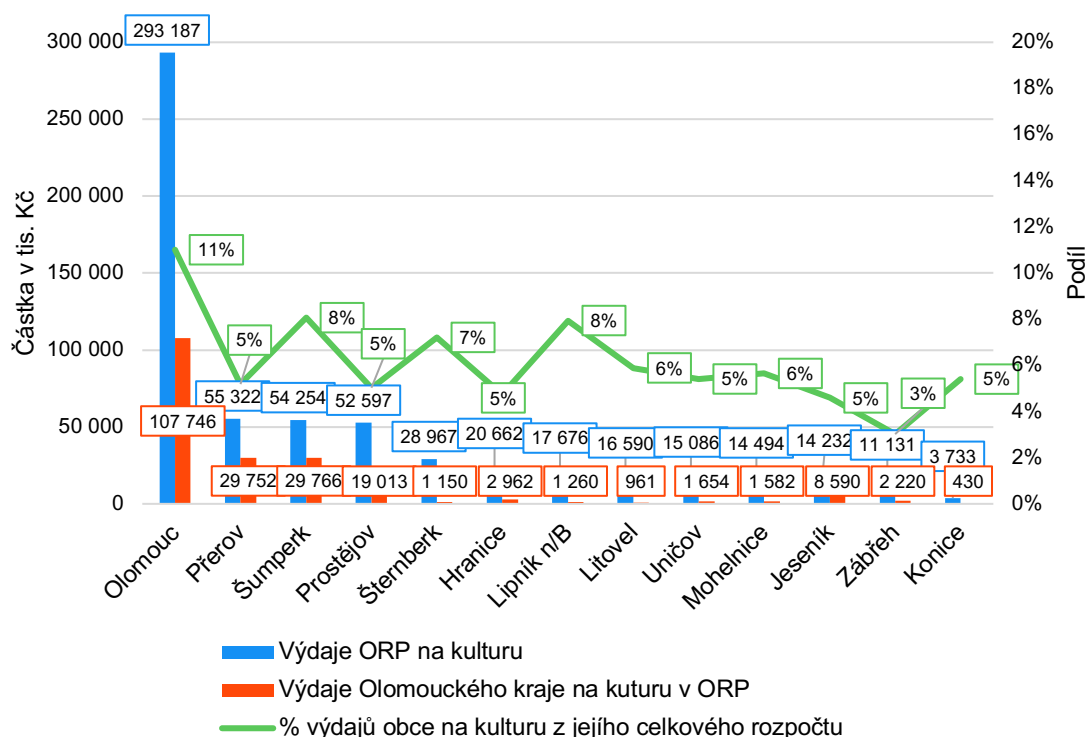
Obrázek 1 Výše schválených dotací na kulturu do SO ORP v Kč za rok 2020



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2021

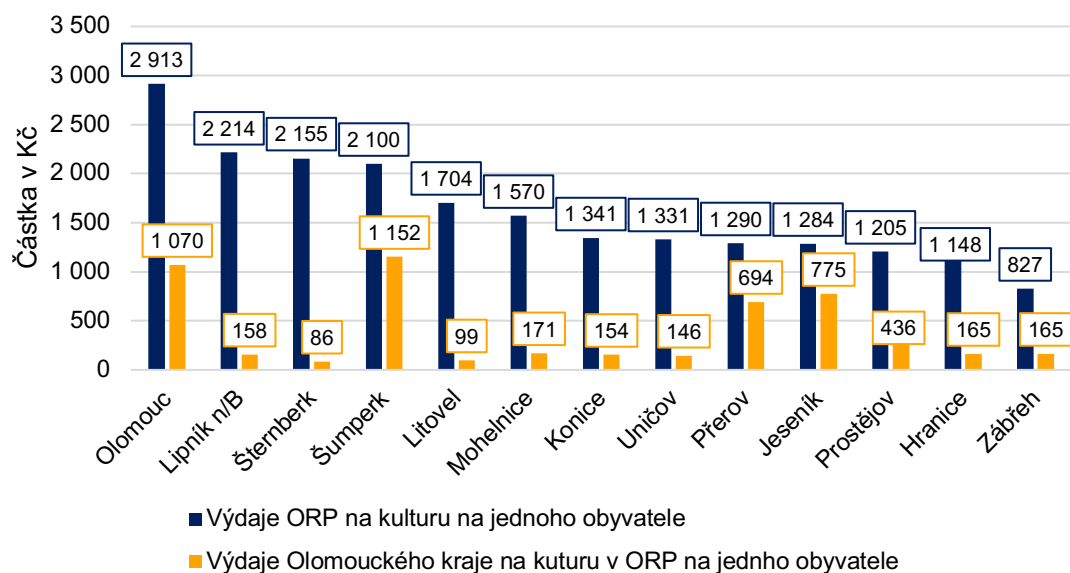
Zpracoval: Odbor informačních technologií KÚOK, Olomouc, 2021

Graf 7 Srovnání celkových výdajů jednotlivých ORP na kulturu s kulturními výdaji, které do ORP dává Olomoucký kraj a procento kulturních výdajů obcí z jejich celkového rozpočtu, v tis. Kč za rok 2020



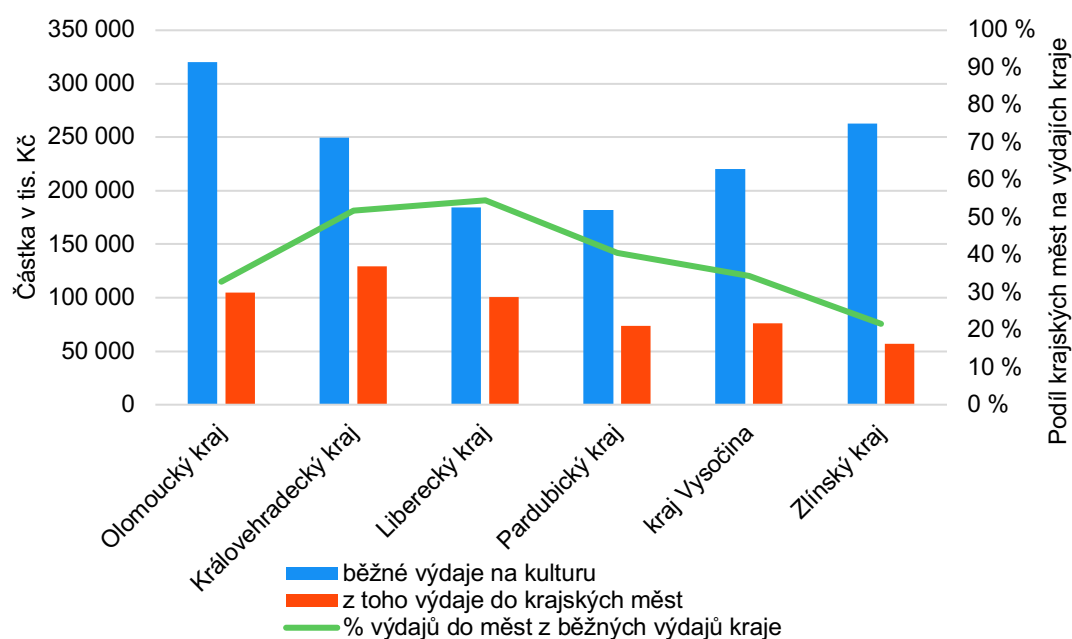
Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2020

Graf 8 Výdaje ORP na kulturu a výdaje Olomouckého kraje na kulturu v ORP v přepočtu na jednoho obyvatele, v Kč za rok 2020



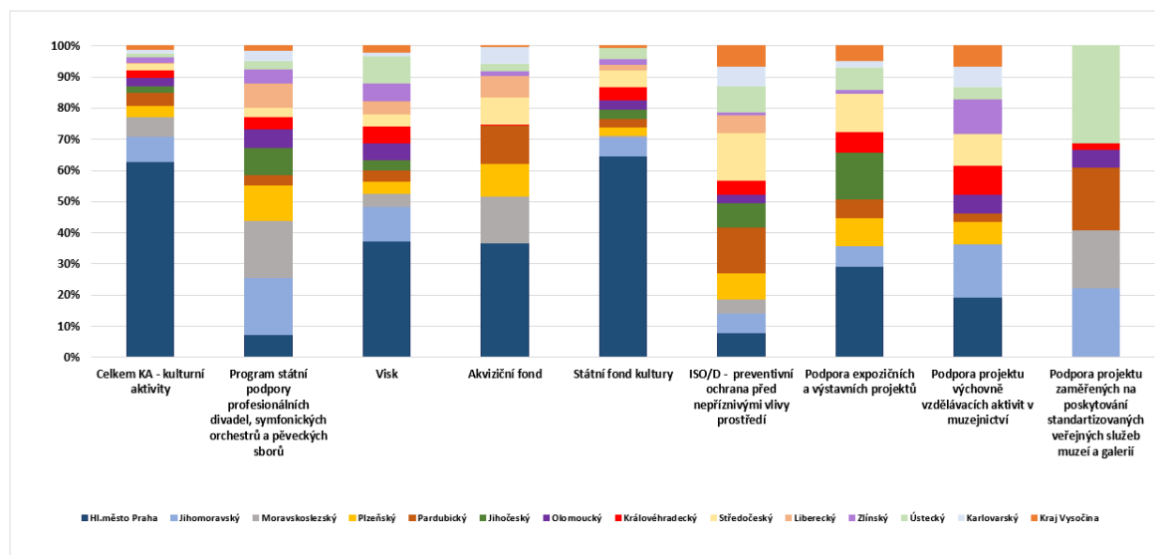
Zdroj dat: Olomoucký kraj, ČSÚ, 2020

Graf 9 Porovnání běžných kulturních výdajů krajů a podíl těchto výdajů do krajských měst za rok 2019 v tis. Kč



Zdroj dat: výroční zprávy uvedených příspěvkových organizací, Monitor státní pokladny, 2019

Obrázek 2 Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích ČR a hl. m. Prahy podporující "živou kulturu" v roce 2018 (2019) v procentech



Zdroj dat: Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví pro Královhradecký kraj 2022-2030

3. SWOT analýza skupiny Aktéři v oblasti kulturního dědictví a památkové péče

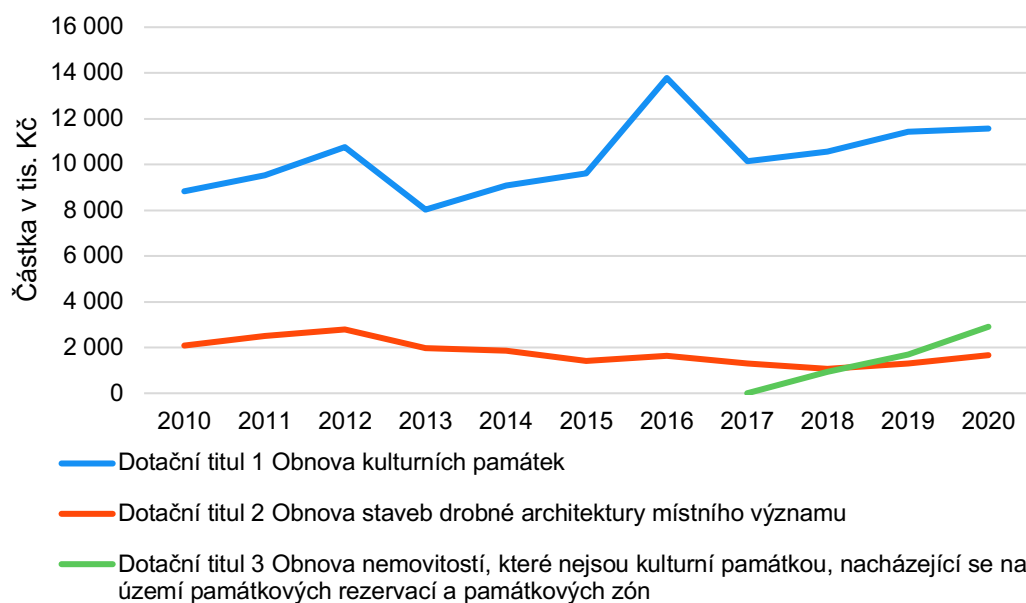
3.1. SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Nástroje podpory kulturního dědictví Olomouckého kraje</p> <ul style="list-style-type: none"> Olomoucký kraj disponuje druhou nejvyšší finanční alokací v programech na kulturní dědictví a památkovou péči ve srovnání se Zlínským, Pardubickým, Libereckým a Královéhradeckým krajem (1b) Olomoucký kraj v letech 2019 a 2020 podpořil přibližně 90 % žádostí v oblasti památkové péče, mezi srovnávanými kraji patří ke kraji s vyšším poměrem podpořených žádostí vůči nepodpořeným žádostem (0b) Kraj poskytuje jednoleté dotace a individuální dotace v oblasti památkové péče, struktura podpory je přehledná (2b) Kraj disponuje škálou fyzických i elektronických propagačních nástrojů, které využívá pro podporu kulturního dědictví, k propagaci a budování společenské podpory slouží i záštity nefinančního charakteru (5b) <p>Charakteristika prostředí kulturního dědictví v Olomouckém kraji</p> <ul style="list-style-type: none"> Z dotačních programů olomouckého kraje na podporu kulturního dědictví čerpaly v roce 2019 subjekty v SO ORP rovnoměrněji než v kultuře (0b) Mezi neúspěšnějšími žadateli o dotace v oblasti památkové péče se vyváženě objevují obce, církve i další typy soukromých hráčů (5b) V Olomouckém kraji je 15 národních kulturních památek, polovina z nich se nachází na území města Olomouce (2b) V Olomouci se nachází Sloup Nejsvětější Trojice zařazen do seznamu UNESCO (1b) V Olomouckém kraji se nacházejí dvě městské památkové rezervace (Olomouc, Lipník nad Bečvou) a jedna vesnická památková rezervace (Příkazy), dále 15 městských a 12 vesnických památkových zón (5b) Okres Olomouc patří k 7 okresům s nejsilnějším zastoupením NKP z celkových 76 v ČR (mimo Prahu) (1b) 	<p>Nástroje podpory kulturního dědictví Olomouckého kraje</p> <ul style="list-style-type: none"> Znalost potřeb vlastníků ze strany kraje má své limity (0b) Chybí dotační program víceleté podpory, který by vlastníkům umožnil snazší financování víceletých projektů (4b) Není aktivně podporováno propojení kulturního dědictví s aktéry z dalších kulturních a kreativních odvětví (3b) <p>Charakteristika prostředí kulturního dědictví v Olomouckém kraji</p> <ul style="list-style-type: none"> Na seznamu ohrožených památek se nachází celkem 66 kulturních památek ve 28 obcích Olomouckého kraje Zastoupení národních kulturních památek v Olomouckém kraji je v celorepublikovém měřítku spíše nízké, typově převažují hrady a zámky (0b) Ve srovnání s ostatními kraji ČR dle výše získaných prostředků z programu Podpora obnovy kulturních památek MK ČR se Olomoucký kraj umístil ke konci až na 11. místě (0b) Ve srovnání s ostatními kraji dle výše získaných prostředků ze státního Programu záchrany architektonického dědictví skončil Olomoucký kraj na posledním 13. místě (0b) <p>Slabé stránky doplněné z workshopů</p> <ul style="list-style-type: none"> Nízké povědomí obyvatel o hodnotě kulturních památek (1b) Na kraji chybí podpora lákání místních na místní památky – podpora intraregionálního cestovního ruchu (3b) Ne všechny MAP vzdělávání jsou interdisciplinární a nezapojují se do návštěv kultury/ kulturního dědictví (0b) Horší dostupnost menších muzeí v lokalitách, nedostatek informací o otevírací době, nižší dostupnost metodiky (0b)

	<ul style="list-style-type: none"> Nízká informovanost o dotačních programech MK ČR přes ORP do dalších obcí/k aktérům (0b) Nedaří se vždy hledat konsenzus mezi (státní správou) NPÚ a aktéry kulturního dědictví (2b) Chybí systematická podpora pro nemotné kulturní dědictví mimo instituce (např. spolková činnost, obnova krojů...) – slabé kapacity na metodiku a kontinuitnost (3b) Chybí kapacity na síťování venkovských muzeí/ spolků a kapacity pro sdílení zkušeností (5b) Je obtížné revitalizovat celý objekt, pokud není celý kulturní památkou (1b)
Příležitosti	Hrozby
<p>Příležitosti doplněné z workshopů</p> <ul style="list-style-type: none"> Podpora propojení KKO a kulturního dědictví je příležitost (program SMART) <ul style="list-style-type: none"> Příležitostí jsou vzdělávací akce i v oblasti kulturního dědictví Vzdělávání žáků, aktérů i širší veřejnosti Mít na úrovni celého kraje databázi KKO (viz. Kreativní Olomouc) 	<ul style="list-style-type: none"> Oklešťování dotací v památkové péči MK ČR v rámci úsporných opatření vlády Památkový zákon neodpovídá potřebám současné společenské situace

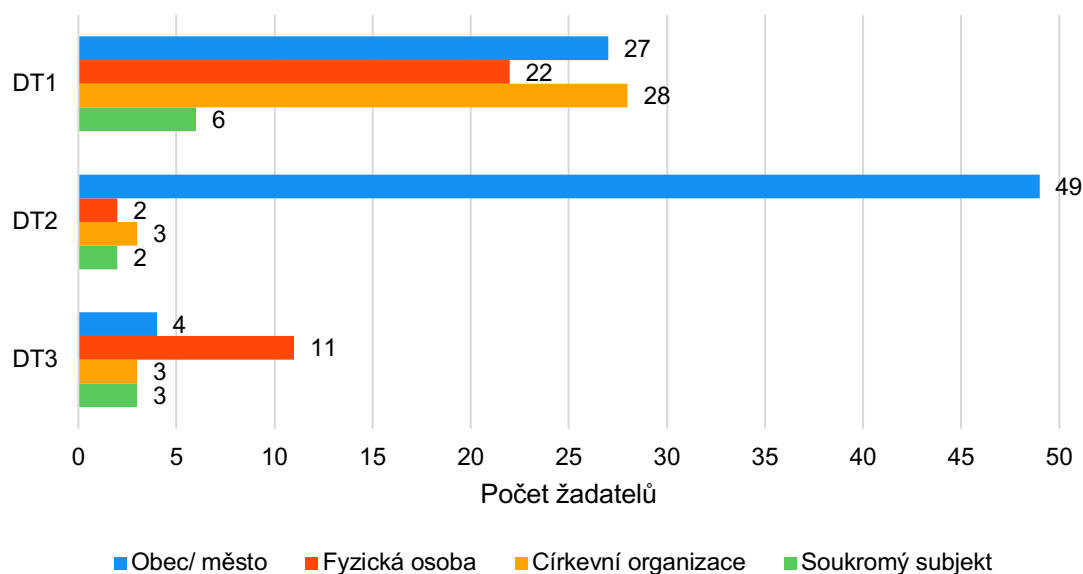
3.2. Doplnující grafy

Graf 10 Trend výše dotačních titulů v Programu památkové péče v olomouckém kraji mezi lety 2010–2020 v tis. Kč



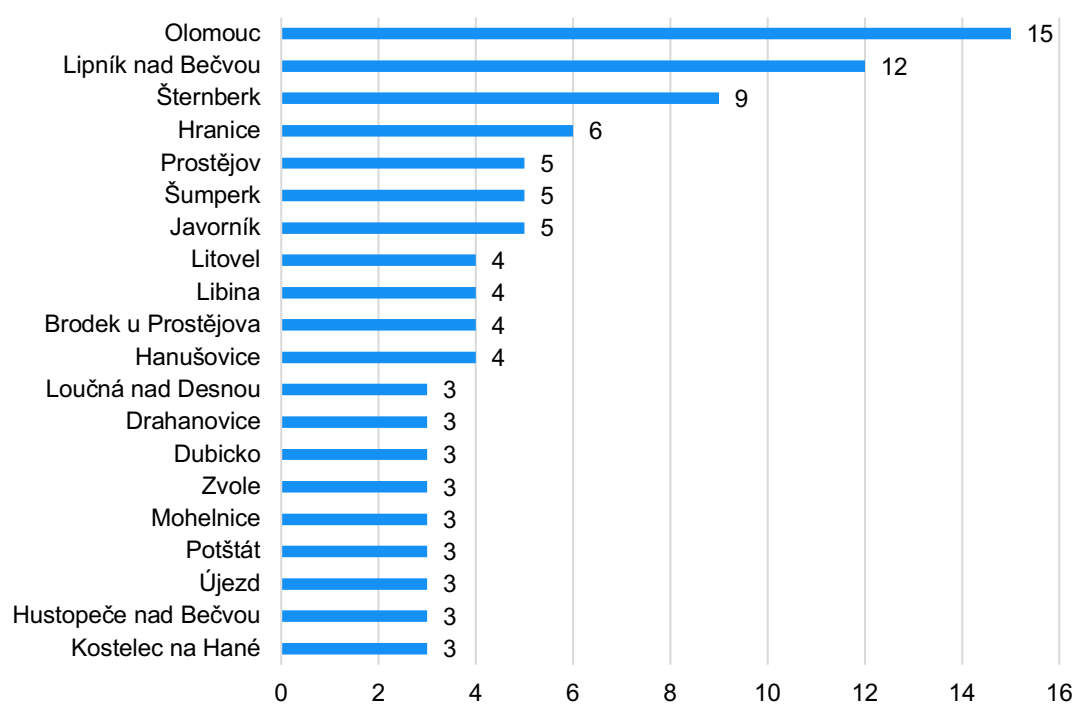
Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2010–2020

Graf 11 Rozdělení žadatelů v jednotlivých dotačních titulech Programu památkové péče Olomouckého kraje podle právní formy v letech 2019 a 2020



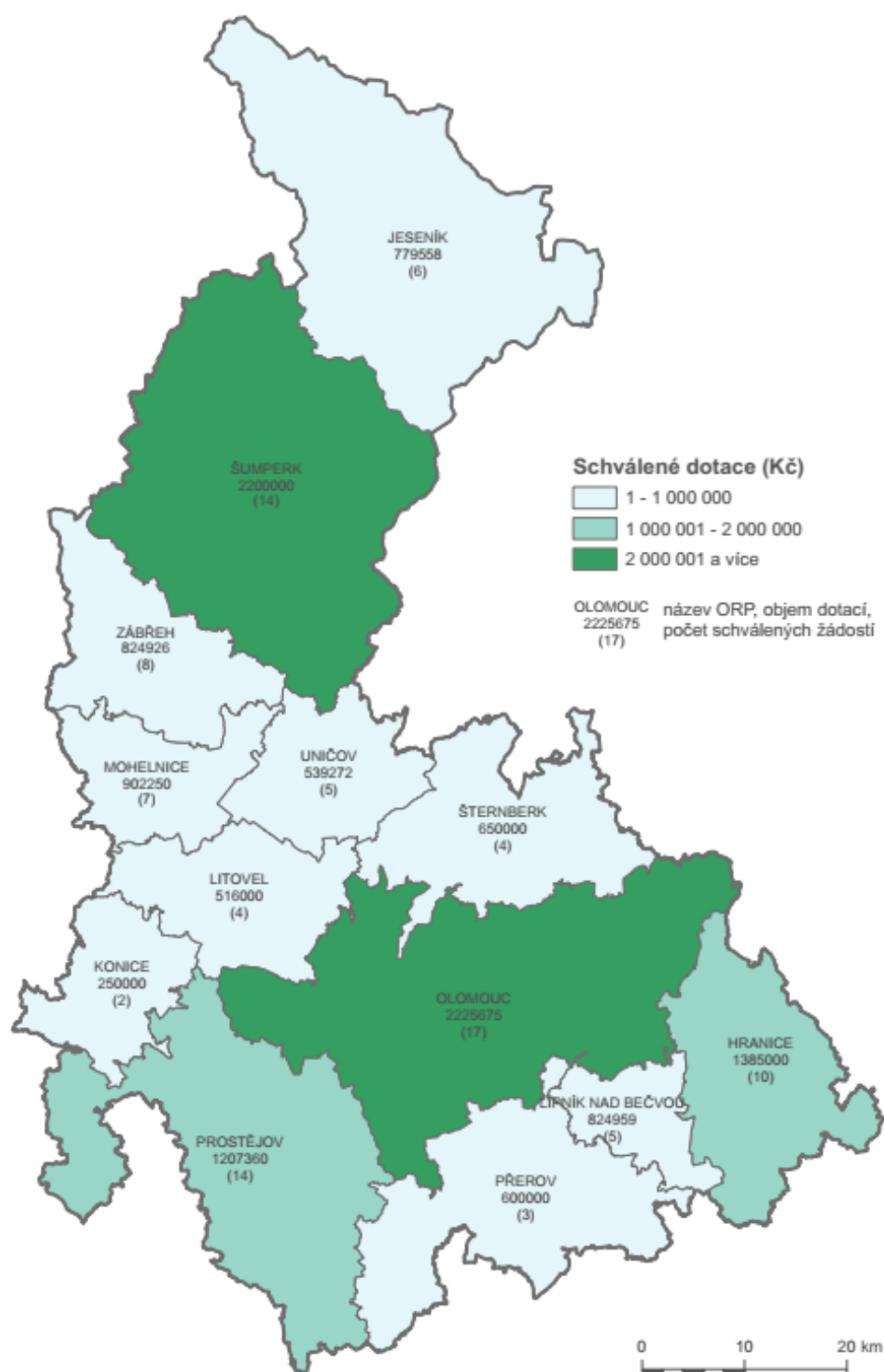
Zdroj dat: Program památkové péče v Olomouckém kraji v letech 2019 a 2020

Graf 12 Nejčastější sídla žadatelů v Programu památkové péče Olomouckého kraje v letech 2019 a 2020



Zdroj dat: Program památkové péče v Olomouckém kraji v letech 2019 a 2020

Obrázek 3 Výše schválených dotací na památkovou péči do SO ORP v KČ za rok 2020



Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2021

Zpracoval: Odbor informačních technologií KÚOK, Olomouc, 2021

Obrázek 4 Ohrožené památky a indikativní seznam NKP na území Olomouckého kraje



Zpracoval: Oddělení územního plánování, OSR, KÚOK, Olomouc, 2021

Zdroj dat: Národní památkový ústav, Český úřad zeměměřický a katastrální

4. SWOT analýza skupina Zástupci obcí

4.1. Typické silné a slabé stránky obcí různé velikosti

SITUACE V OBCÍCH	
Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> Výborná dostupnost kvalitní a rozmanité kulturní nabídky (zejména ve větších obcích) (5b) 	<ul style="list-style-type: none"> Nízká angažovanost občanské společnosti v oblasti kulturně komunitního dění (ORP) (12b)
<ul style="list-style-type: none"> Výborná dostupnost kulturní nabídky pro cílové skupiny senioři a rodiny s dětmi (9b) 	<ul style="list-style-type: none"> Chybí prostory pro konání akcí pro mladé lidi (15–20 let). Chybí kulturní nabídka pro mladé lidi ve věku 15–20 let, o nabídku je vysoký zájem, málo rozvinutá kulturní nabídka pro mladé (14b)
<ul style="list-style-type: none"> Dobré zapojení organizací v obcích do regionální a nadregionální spolupráce (ORP) (1b) 	<ul style="list-style-type: none"> Malé zapojení organizací do přeshraniční a mezinárodní spolupráce (ORP), (1b)
<ul style="list-style-type: none"> Dobré rozmístění ZUŠ a DDM v kraji i díky zřizovatelské roli kraje (4b) 	<ul style="list-style-type: none"> Lidé nejsou zvyklí platit za kvalitní kulturu a radši navštěvují akce zadarmo, některé obce zmínily, že z tohoto důvodu opadá zájem o návštěvu akcí (7b)
<ul style="list-style-type: none"> Stabilní hustá síť veřejných knihoven v Olomouckém kraji a regionální funkce knihoven (10b) 	<ul style="list-style-type: none"> Málo alternativní kultury, málo kultury pro náročného diváka (ORP) (2b)
<ul style="list-style-type: none"> Významné opakované akce jsou zejména z oblasti hudby, kraj finančně podporuje téměř všechny významné opakované akce v regionu v rámci programových dotací (3b) 	<ul style="list-style-type: none"> Nedaří se zasítovat umělce, kteří studují v městech na uměleckých školách (ORP) (2b)
<ul style="list-style-type: none"> V kraji se koná 7 akcí s mezinárodním přesahem, 5 akcí s přesahem přeshraničním, tyto akce se konají ve velkých i malých městech (1b) 	<ul style="list-style-type: none"> V některých městech je špatná koordinace akcí, dochází k překrývání a tříštění publika (1b)
<ul style="list-style-type: none"> Město Olomouc má nadprůměrné zastoupení celorepublikově významných turistických cílů (muzea, galerie) (0b) 	<ul style="list-style-type: none"> Nízká úroveň komunikace mezi aktéry a městem, Chybí pravidelné kulturní fórum, kde se společně diskutuje o kultuře a jejím rozvoji (setkání iniciované krajem bylo prvním počinem tohoto druhu a v tomto směru bylo kvitováno) (0b)
<ul style="list-style-type: none"> Některá menší města a obce mají silné kulturní aktéry, kteří dosáhnou na dotace kraje, např. Kojetín (okres Přerov), Velká Bystřice (okres Olomouc) Plumlov (okres Prostějov), Němčice nad Hanou (vedle Kojetína, okres Přerov) a obec Velké Losiny (mezi Šumperkem a Jeseníkem, okres Šumperk), Čechy pod Kosířem (okres Prostějov), nebo Loučná nad Desnou (okres Šumperk) (1b) 	<ul style="list-style-type: none"> Mezi nejsilnějšími obcemi, co do počtu žadatelů v oblasti kultury z kraje se neobjevily 4 ORP (Litovel a Uničov z okresu Olomouc, Konice z okresu Prostějov a Lipník nad Bečvou z okresu Přerov) (0b)
	<ul style="list-style-type: none"> Přelidněnost některých populárních kulturních turistických cílů vinou nekoncepční propagace (3b)
	<ul style="list-style-type: none"> Olomoucký kraj je jako destinace méně zajímavý a kulturní turismus směřuje především do Olomouc, tam se také

	koná většina významných opakovaných akcí (3b)
	<ul style="list-style-type: none"> Ve srovnání s ostatními kraji ČR dle výše získaných prostředků z programu Podpora obnovy kulturních památek MK ČR působností se Olomoucký kraj umístil ke konci až na 11. místě (0b) Ve srovnání s ostatními kraji dle výše získaných prostředků ze státního Programu záchrany architektonického dědictví MK ČR skončil Olomoucký kraj na posledním 13. místě, za Olomouckým krajem se umístilo pouze hl. m. Praha (0b)

4.2. Hodnocení nástrojů podpory a řízení na straně obcí a nástrojů podpory Olomouckého kraje

NÁSTROJE PODPORY A ŘÍZENÍ NA STRANĚ OBCÍ	
Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> Kultura je součástí strategických plánů rozvoje většiny ORP i obcí, dobré zohlednění aktéry rozvoje (0b) 	<ul style="list-style-type: none"> Většina ORP nemá aktuální strategický plán rozvoje kultury (2b)
<ul style="list-style-type: none"> Obce mají ve svých rozvojových plánech investice do kulturně komunitní infrastruktury i rozvoje kulturního dědictví (1b) 	<ul style="list-style-type: none"> Zhoršující se fyzický stav kulturní infrastruktury, v některých obcích včetně ORP vybavenost chybí (9b)
<ul style="list-style-type: none"> ORP zajišťují rozmanité kulturní služby (nejčastěji knihovnu, DDM, výstavní prostory, kulturní dům, kino, koncertní sály) (3b) 	<ul style="list-style-type: none"> Míra zohlednění strategických dokumentů v oblasti památkové péče místními aktéry rozvoje je nízká (0b)
<ul style="list-style-type: none"> Dobře fungující městská příspěvková organizace zaštiťující kulturu v obcích (většina ORP) (6b) 	<ul style="list-style-type: none"> Méně tradiční nástroje podpory (např. umělecké rezidence) nejsou v obcích včetně ORP Olomouckého kraje využívány (0b)
<ul style="list-style-type: none"> Většina ORP poskytuje záštity starosty bez finančního daru a nabízí zázemí nezřizované scéně ve určitém typu spolkového domu (0b) 	<ul style="list-style-type: none"> V některých městech ORP nefunguje kulturní komise (2b)
<ul style="list-style-type: none"> Všechny obce nabízí aktérům možnost propagovat své aktivity přes informační kanály města (noviny, web, IC), jednoleté dotace pro kulturní aktivity a osvobození nekomerčních akcí od platby záborů veřejného prostranství (8b) 	<ul style="list-style-type: none"> Obce neoslovují místní podnikatele a nemotivují je k podpoře kultury (2b)
<ul style="list-style-type: none"> Zájem měst podporovat projekty živé kultury (4b) 	<ul style="list-style-type: none"> Příliš velká administrativní zátěž při žádostech o dotace na městech, alokované částky tomu nejsou úměrné (0b)
	<ul style="list-style-type: none"> Navzdory nemalým vynaloženým prostředkům na propagaci se obcím nedaří zasáhnout cílové skupiny (5b)
	<ul style="list-style-type: none"> Olomouc, Šumperk a Lipník nad Bečvou mají relativně vysoké náklady na kulturu

	v poměru k rozpočtu obce, Olomouc a Šumperk i přes vysoký příspěvek Olomouckého kraje (0b)
--	--

NÁSTROJE PODPORY OLOMOUCKÉHO KRAJE	
Silné stránky	Slabé stránky
Dotace kultura <ul style="list-style-type: none"> Dobře hodnocená rychlost dodání peněz a přívětivost elektronického podání žádostí o dotace V programu podpory kulturních aktivit má Olomoucký kraj nejvyšší nebo druhou nejvyšší alokaci v přepočtu na podpořenou žádost Olomoucký kraj v letech 2019 a 2020 podpořil přibližně 70 % všech přijatých žádostí o dotace v oblasti kultury, mezi srovnávanými kraji patří ke krajům s více podpořenými žádostmi oproti nepodpořeným Dotační systém podchytí jak opakované, tak jednorázové žadatele zhruba v poměru 1:1 Mezi nejúspěšnějšími žadateli, jak co do počtu žádostí, tak objemu obdržených financí se objevují jak velké, tak malé obce nebo jejich zřizované organizace, tak nezávislí hráči (7b)	Dotační programy: <ul style="list-style-type: none"> Nízký objem finančních prostředků v dotačních programech Je třeba větší transparentnost procesu přidělování dotací V čerpání financí z dotačních programů na kulturu Olomouckého kraje dominuje Olomouc (3b)
<ul style="list-style-type: none"> Příspěvkové organizace jsou otevřené spolupráci s nezávislými organizacemi a místními spolky, reagují na lokální potřeby včetně poskytování svých prostor pro rozvoj občanské společnosti (4b) 	<ul style="list-style-type: none"> Hospodaření s veřejným majetkem kraje v regionu ve prospěch rozvoje lokalit pomocí podpory kulturních a kreativních odvětví není systémově podchyceno (0b)
<ul style="list-style-type: none"> Kraj využívá kulturní dědictví ve svém majetku pro kulturní aktivity v lokalitách (1b) 	<ul style="list-style-type: none"> Příspěvky Olomouckého kraje na jednoho obyvatele v ORP jsou nevyvážené (1b)
<ul style="list-style-type: none"> Kraj disponuje škálou fyzických i elektronických propagačních nástrojů, které využívá i pro podporu kulturního dědictví a památkové péče, k propagaci a budování společenské podpory slouží i záštity nefinančního charakteru s hmotnou podporou (0b) 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečně rozvinutá spolupráce s destinačními managementy a TIC v regionu v propagaci kultury a ovlivnění podoby propagace odborem (2b)
Dotace kulturní dědictví: <ul style="list-style-type: none"> Kraj poskytuje jednoleté dotace a individuální dotace v oblasti památkové péče, struktura podpory je přehledná Mezi nejúspěšnějšími žadateli o dotace v oblasti památkové péče se vyváženě objevují obce, církve i další typy soukromých hráčů Z dotačních programů na podporu kulturního dědictví čerpaly v roce 2019 subjekty v SO ORP rovnoměrněji než v kultuře Kraj poskytuje metodickou podporu pro obce z hlediska přenesené působnosti na úseku 	<ul style="list-style-type: none"> Nízká znalost kraje o rozmístění a stavu kulturní infrastruktury kterou nezřizuje a pro kterou nejsou dostupná data na národní úrovni (0b)

<p><i>památkové péče a metodickou podporu pro vlastníky památek ve formě semináře pro žadatele o dotace</i></p> <p>(0b)</p>	
---	--

4.3. Příležitosti a hrozby

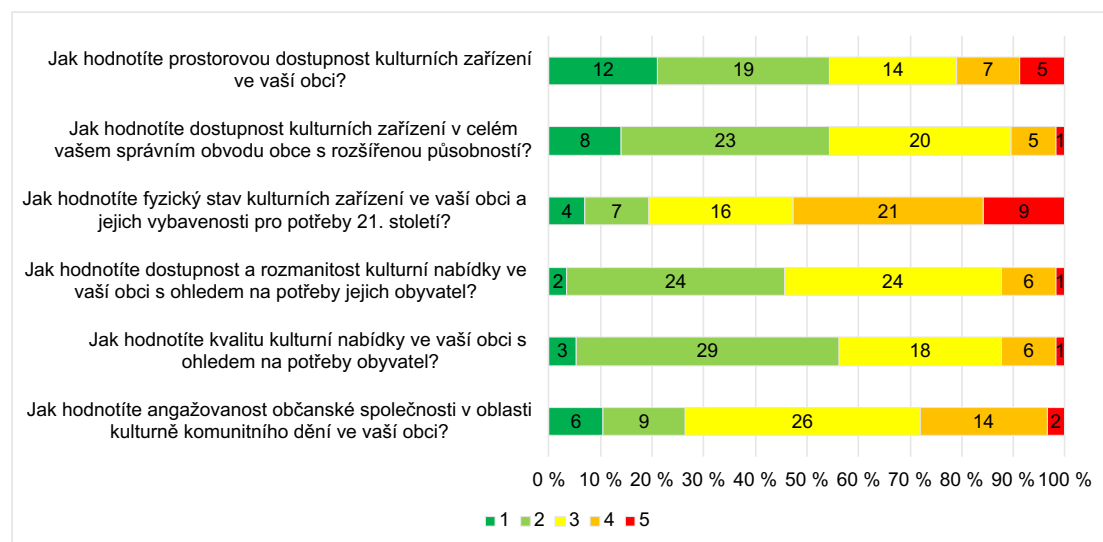
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> • Finance v Národním plánu obnovy na měkké i investiční projekty • Aktivní přístup ze strany státu k realizaci Státní Strategie kulturních a kreativních odvětví a Národní plánu obnovy, které cíleně rozvíjí spolupráci s regiony a posilují roli regionů. A to zejména zajištěním finančních prostředků na mapování KKO, posilování kapacit na koordinaci KKO a přípravu strategických aktivit v regionech a dále realizací opatření, která vytváří lepší podmínky pro KKO pro čerpání financí z programů podpory podnikání MPO na národní úrovni • Nárůst dotací v existujících zdrojích pro KKO – Kreativní Evropa, Nové dotační nástroje EU, silně podporující KKO včetně Dotační politika EU silně podporující KKO, včetně agendy New European Bauhaus 	<ul style="list-style-type: none"> • Snížení finančních prostředků obcí v souvislosti s ekonomickou situací spojenou s pandemií Covid-19 a v reakci na to i snížení prostředků na kulturu • Možné změny v chování návštěvníků v souvislosti s pandemií Covid-19 – publikum se nevrátí ke „spotřebě služeb“, tedy i kulturních, lidé budou mít méně peněz a nebudou je dávat na kulturu • Několikrát se mezi odpověďmi objevila hrozba nízkého zájmu občanů o kulturu • Změna chování škol v návštěvě kultury, školy preferují jiná témata, dávají přednost kulturnímu představení ve svých prostorech • Demografická prognóza stárnoucí populace a s tím spojené potřeby financování • Hrozí vyhoření aktérů, kteří necítí podporu města a kraje ve smyslu finančním i ochoty vyjít vstříc při pořádání akcí <p>Kultura</p> <ul style="list-style-type: none"> • Úsporná opatření vlády, která mohou zmařit úsilí o systematickou spolupráci a podporu ze strany státu v rozvoji zaměstnanosti KKO v regionu • Oklešťování dotací na straně státu v kontextu úsporných opatření vlády • Neexistující zákon o kultuře, který by systematicky podporoval rozvoj kultury a dával rámec agendě kulturní politiky • Hlavní město Praha čerpá přes 60 % z fondu pro kulturní aktivity a ze Státního fondu kultury <p>Kulturní dědictví</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oklešťování dotací v památkové péči MK ČR v rámci úsporných opatření vlády • Památkový zákon neodpovídá současné společenské situaci

4.4. Podněty pro řešení

PODŇETÝ PRO ŘEŠENÍ	
<p>Budování kapacit a spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> Všechny ORP by uvítaly rozšíření možností síťování a spolupráce v oblasti kultury i památkové péče Většina ORP by uvítala možnost metodické podpory a vzdělávání v oblastech „rozvoj a kvalita veřejných prostranství“ a „rozvoj a kvalita architektury a urbanismu“ ORP by také uvítaly podporu v oblastech „kulturní a kreativní průmysly a jejich podpora“ a „marketing a vztahy s veřejností“ ORP by od kraje ocenily větší finanční a metodickou podporu <p>Dotační nástroje</p> <ul style="list-style-type: none"> Rozšíření spektra dotací především v oblasti památkové péče Zjednodušení procesu žádostí o dotace Výhodnější způsob získávání dotací pro malé obce Větší podpora pro památky místního významu <p>Workshopy</p> <ul style="list-style-type: none"> Rozvoj knihoven jako komunitních center Podporovat dostupnost a přístupnost kultury pro širší segment návštěvníků Podporovat kulturní podhoubí pro mladé lidi a umělce Podpora kulturního vzdělávání lidí, výchova dětského diváka ve vztahu ke kultuře Silnější metodická role kraje, podpora síťování Možnosti kulturních projektů, které by byly klíčovým turistickým cílem i značkou pro některá města kraje, např. Svět lovců mamutů u Přerova, Muzeum textilu Šumperk 	<p>Budování kapacit a spolupráce</p> <ul style="list-style-type: none"> Přibližně třetina obcí se nezapojuje do žádné formy spolupráce Role kraje v oblasti budování kapacit a spolupráce v regionu by podle zástupců obcí měla být významnější

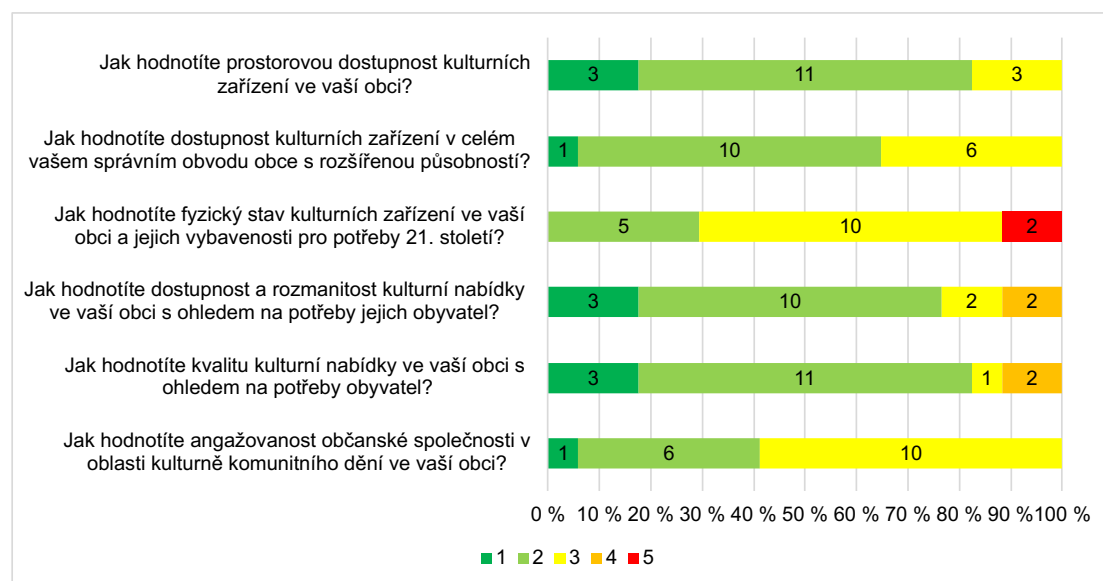
4.5. Doplnující grafy

Graf 13 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury v obcích do 2 000 obyvatel



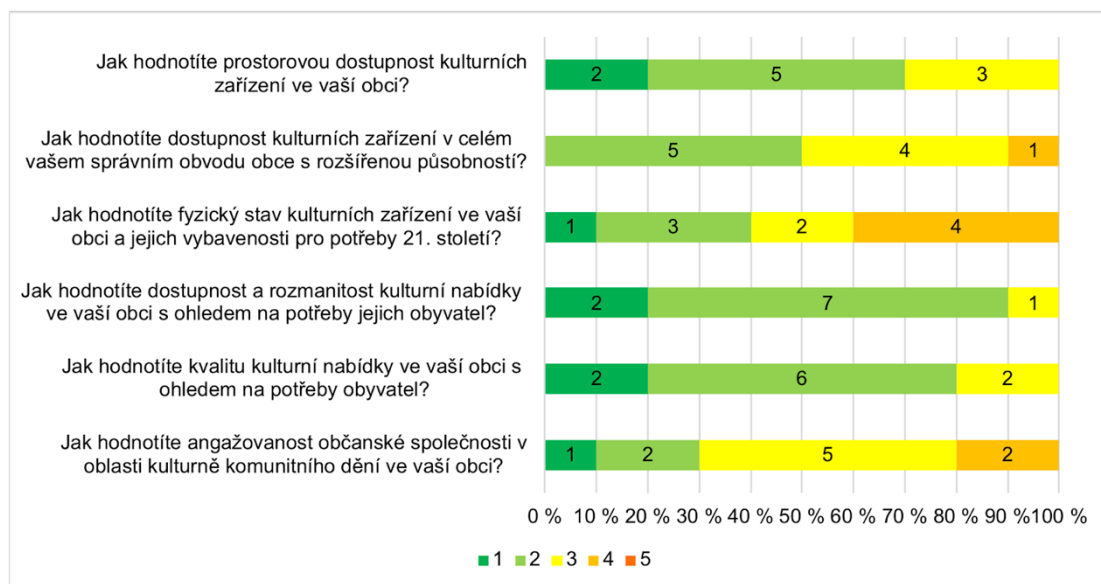
Zdroj dat: Dotazníkové šetření se zástupci obcí, 2021

Graf 14 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury ve středně velkých obcích (2 000 – 7 000 obyvatel)



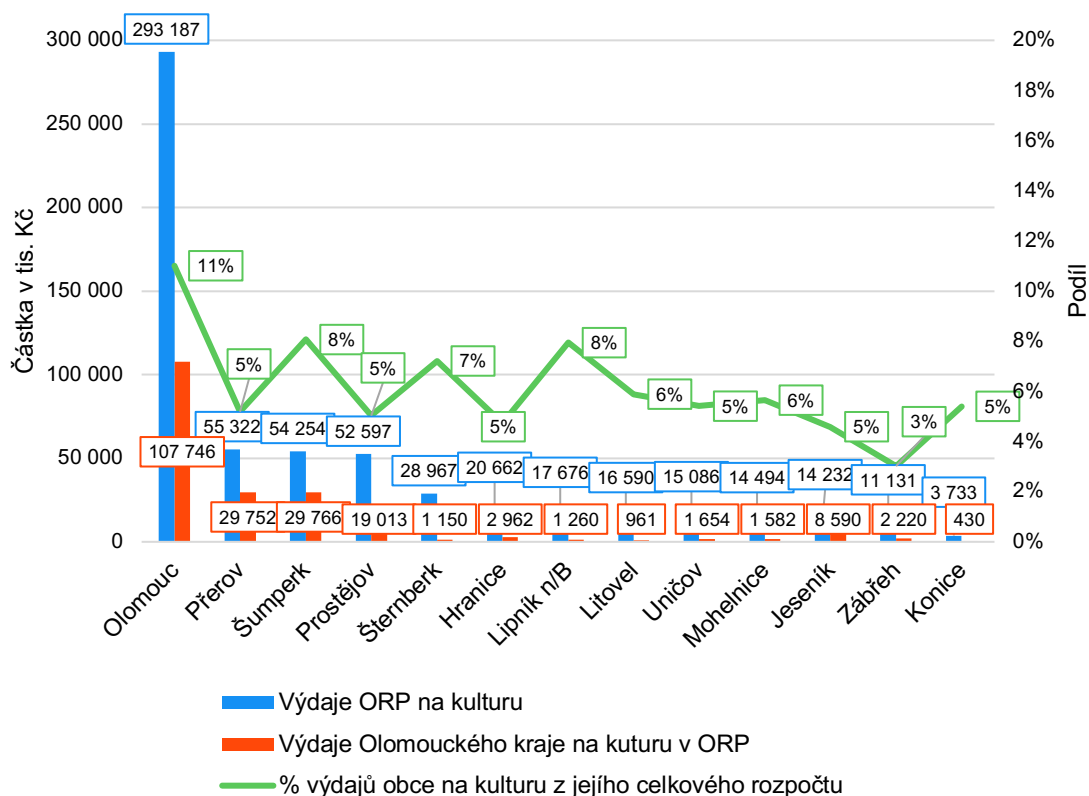
Zdroj dat: Dotazníkové šetření se zástupci obcí, 2021

Graf 15 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury v ORP



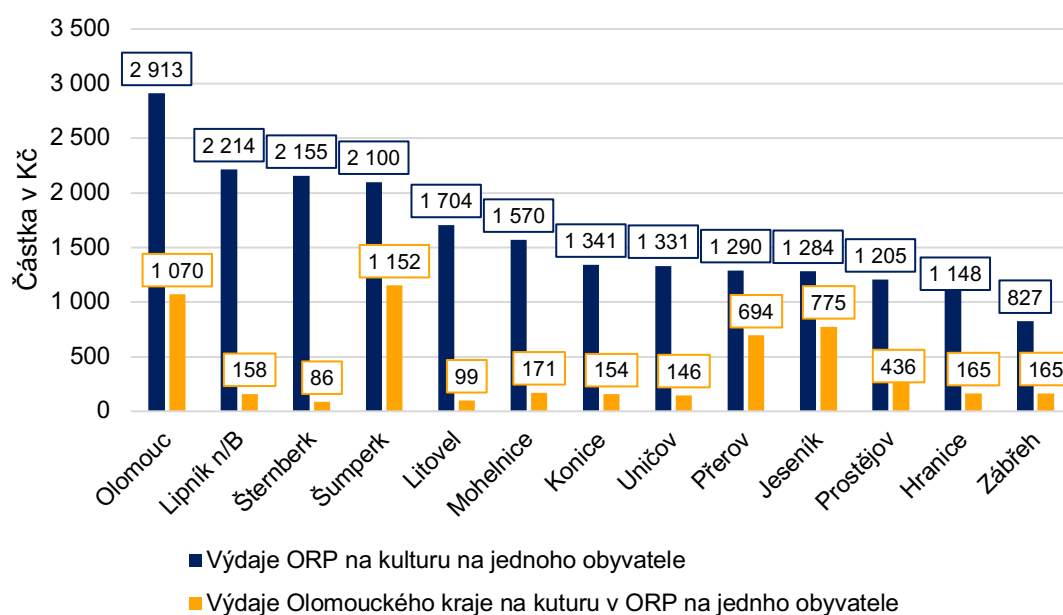
Zdroj dat: Dotazníkové šetření se zástupci obcí, 2021

Graf 16 Srovnání celkových výdajů jednotlivých ORP na kulturu s kulturními výdaji, které do ORP dává Olomoucký kraj a procento kulturních výdajů obcí z jejich celkového rozpočtu, v tis. Kč za rok 2020



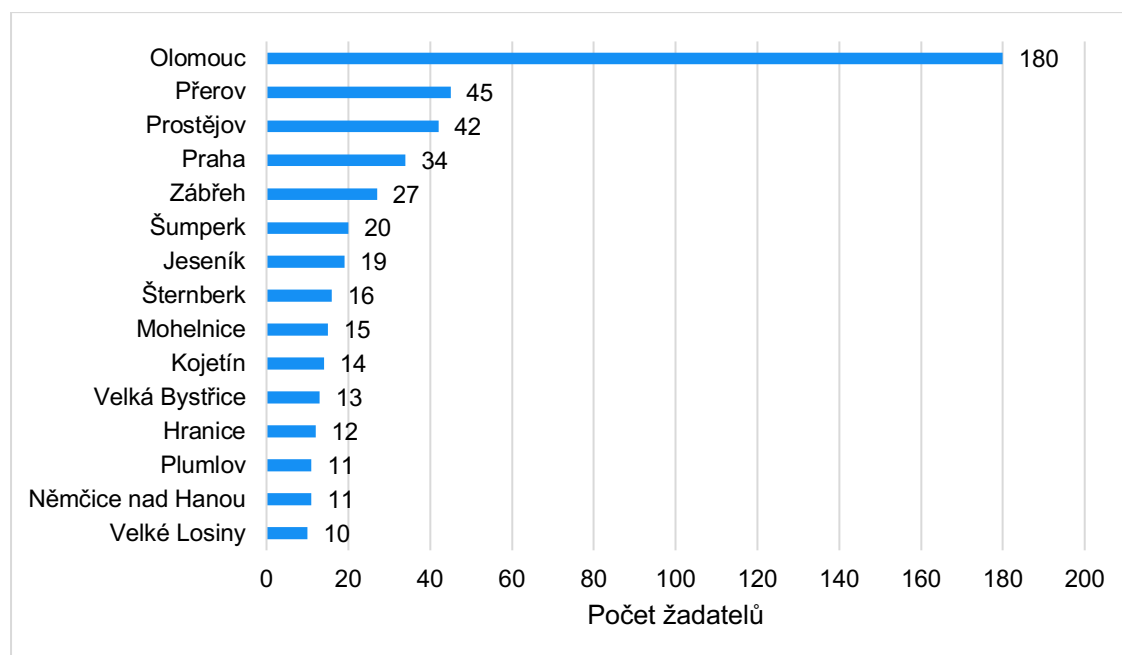
Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2020

Graf 17 Výdaje ORP na kulturu a výdaje Olomouckého kraje na kulturu v ORP v přepočtu na jednoho obyvatele, v Kč za rok 2020



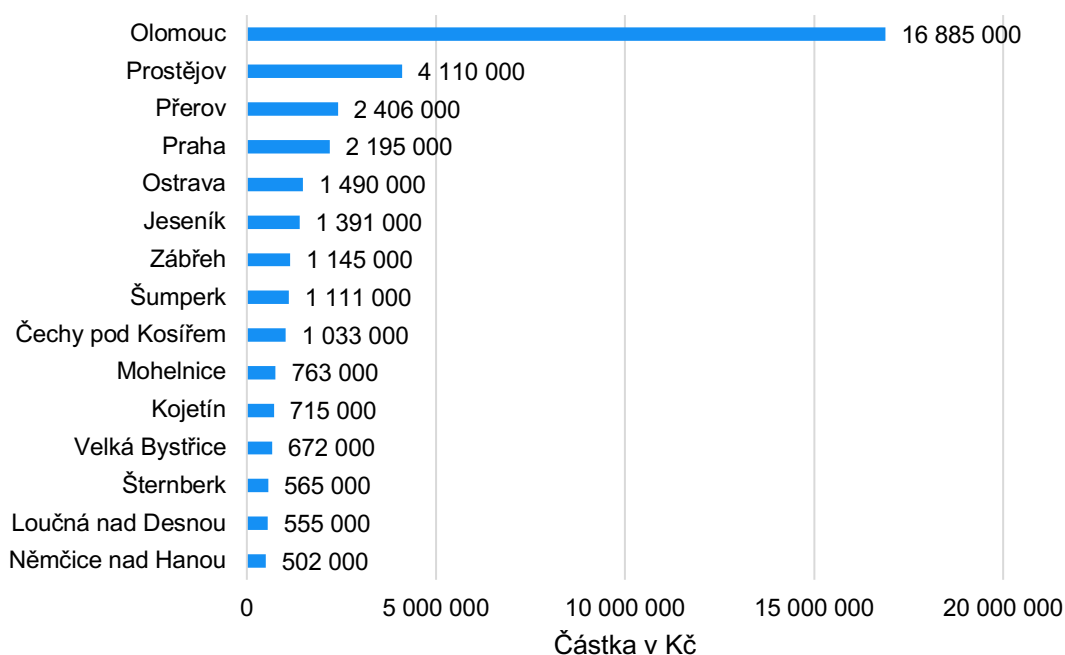
Zdroj dat: Olomoucký kraj, ČSÚ, 2020

Graf 18 Města, kde sídlí žadatelé o dotace v Programu podpory kultury Olomouckého kraje v letech 2019 a 2020



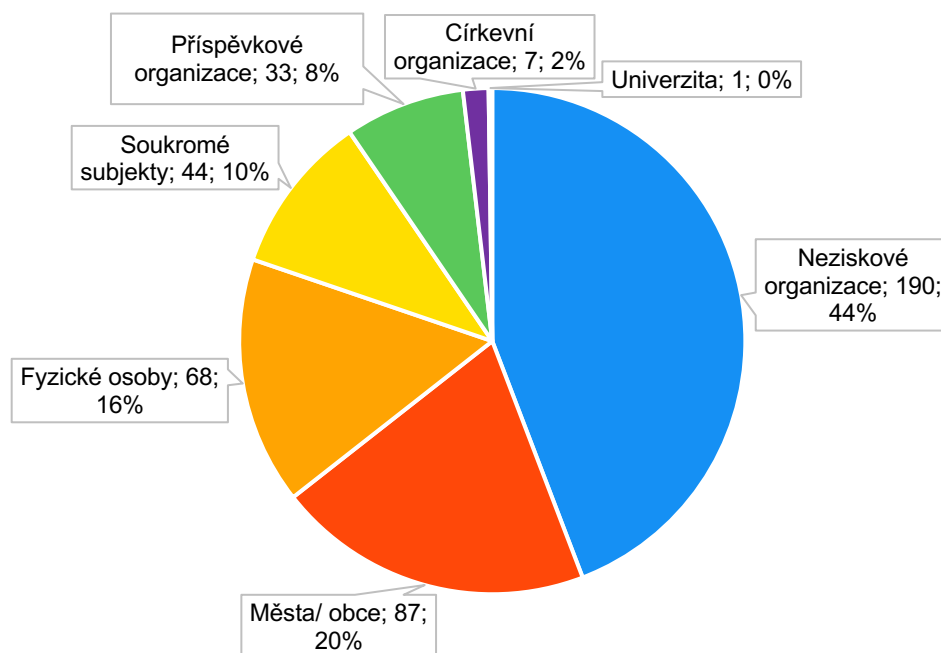
Zdroj dat: Program podpory kultury v Olomouckém kraji v letech 2019 a 2020

Graf 19 Celkové finanční obnosy nad 500 tis. Kč do měst v Programu podpory kultury Olomouckého kraje v letech 2019 a 2020



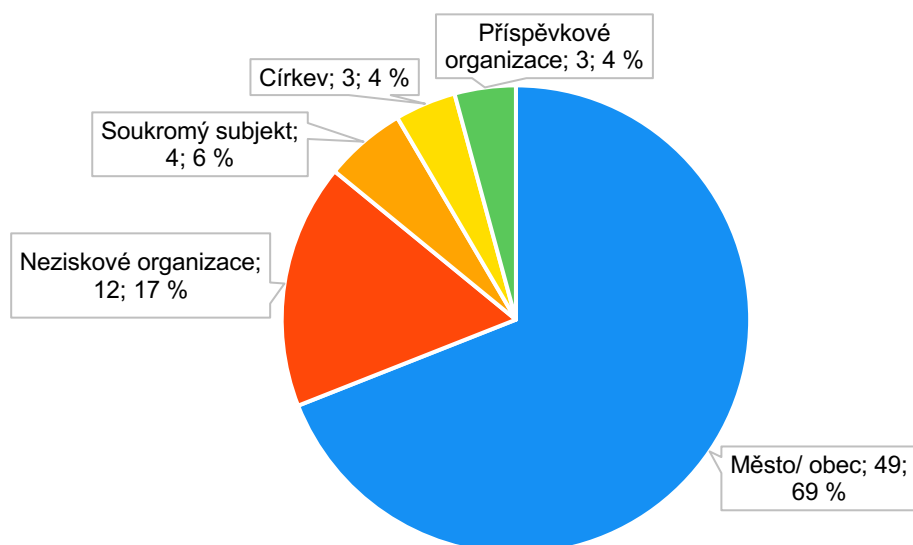
Zdroj dat: Program podpory kultury v Olomouckém kraji v letech 2019 a 2020

Graf 20 Rozdělení žadatelů v Programu podpory kultury v Olomouckém kraji dle právní formy v letech 2019 a 2020



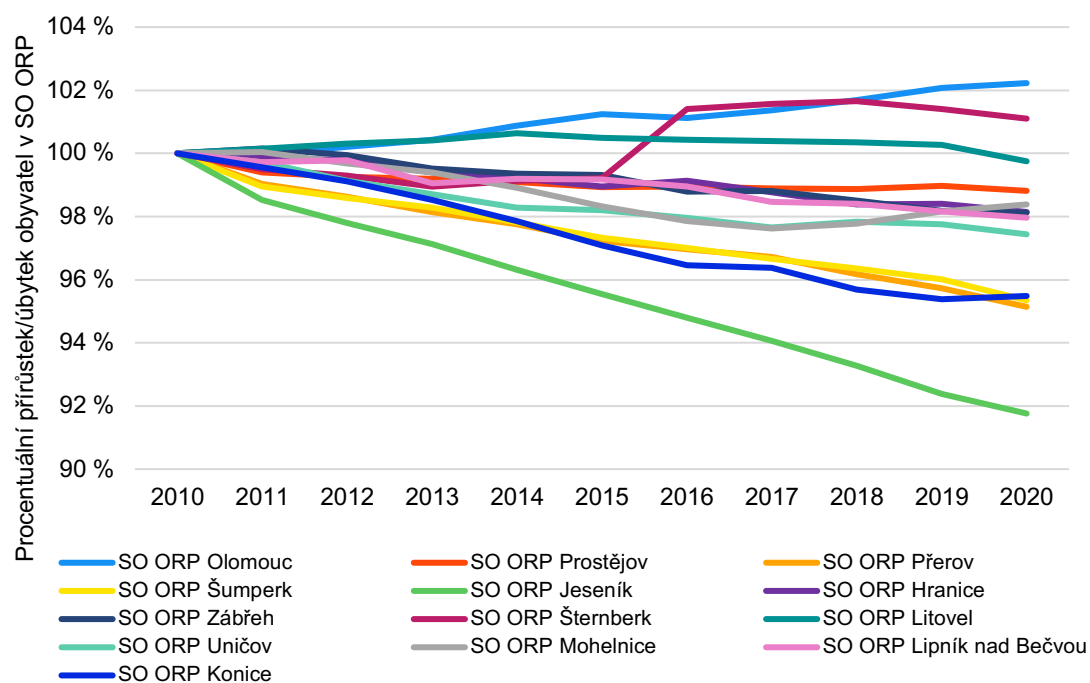
Zdroj dat: Program podpory kultury v Olomouckém kraji v letech 2019 a 2020

Graf 21 Typ žadatele v Programu na podporu investičních projektů v oblasti kultury za roky 2019 a 2020



Zdroj dat: Program na podporu investičních projektů v oblasti kultury v letech 2019 a 2020

Graf 22 Demografický vývoj v jednotlivých SO ORP Olomouckého kraje mezi lety 2010-2020



Zdroj dat: ČSÚ, 2021

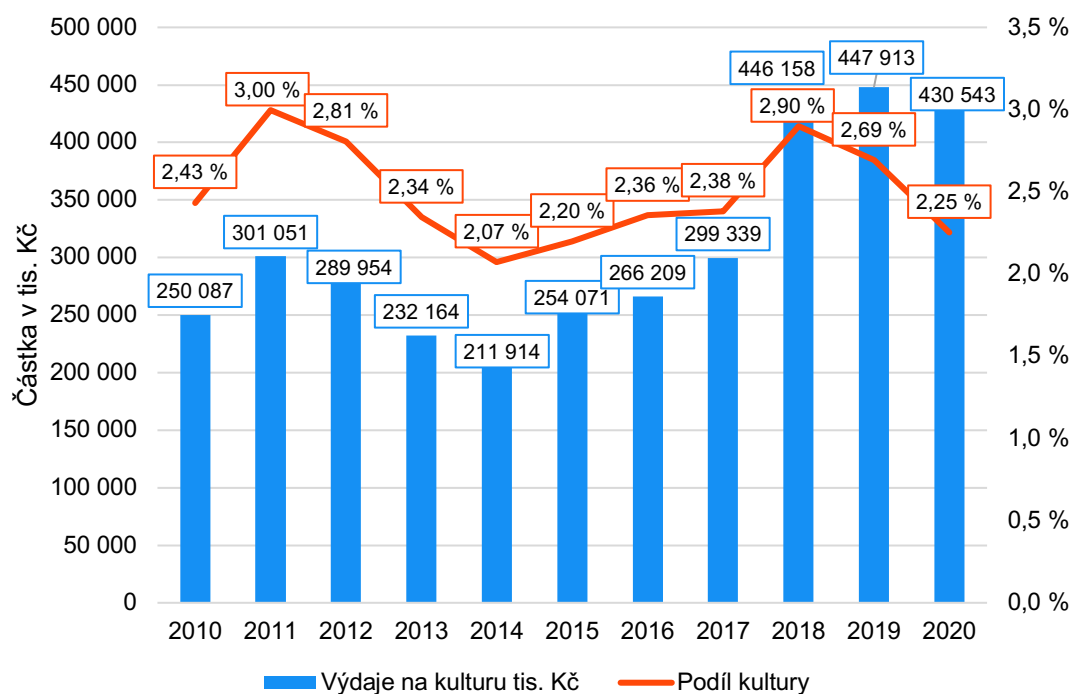
5. SWOT skupina Příspěvkové organizace

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Financování a návštěvnost</p> <ul style="list-style-type: none"> Počet akcí pořádaných knihovnou a jejich návštěvnost roste Celková návštěvnost Vlastivědného muzea v Olomouci a objektů ve správě Vlastivědného muzea Šumperk roste Muzeu Komenského v Přerově rychle narůstá návštěvnost škol Výnosy Archeologického centra Olomouc narostly na průměrných 35 mil. Kč, centrum má 95 % soběstačnost Muzeum Komenského v Přerově má 18 % soběstačnost, což patří mezi vyšší standard soběstačnosti Provoz hradů a zámků zvyšuje návštěvnost i výnosy zřizovaným muzejním institucím v Olomouci (zámek Čechy pod Kosířem), Přerově (hrad Helfštýn) a v Šumperku (zámek Úsov) (1b) Vlastivědné muzeum v Olomouci se objevuje mezi TOP 10 nejnavštěvovanějšími cíli v kategorii muzea a galerie dle statistiky Czech Tourism (0b) <p>Strategické plánování a řízení, spolupráce mezi organizacemi a zřizovatelem</p> <ul style="list-style-type: none"> Spolupráce oddělení kultury a příspěvkových organizací kraje je založená na vzájemné důvěře (12b) <p>Spolupráce a vytváření nabídky v regionu</p> <ul style="list-style-type: none"> Jedna zřizovaná organizace má funkci vědeckovýzkumné instituce, všechny se však angažují v nějaké formě výzkumu (5b) Většina institucí aktivně spolupracuje se školami a spolky ve městech a má nabídku pro rodiny s dětmi (3b) Příspěvkové organizace jsou otevřené spolupráci s nezávislými organizacemi a místními spolky, reagují na lokální potřeby včetně poskytování svých prostor pro rozvoj občanské společnosti (4b) Všechny zřizované instituce alespoň do určité míry registrují poptávku po nabídce/prostorech přizpůsobených potřebám hendikepovaných návštěvníků a snaží se jim vycházet vstříc (5b) 	<p>Financování a návštěvnost</p> <ul style="list-style-type: none"> Klesá počet registrovaných čtenářů Vědecké knihovny v Olomouci Čerpání účelových dotací z jiných zdrojů příspěvkovými organizacemi je relativně nízké (nebudováno, vyčleněno jako jasný bod k diskusi z komentářů ke SWOT) Podíl provozních výdajů do kultury na celkových výdajích Olomouckého kraje má mírně klesající trend, před rokem se pohybovaly nad 2 % po roce 2015 pod 2 % (11b) U některých muzejních organizací klesá návštěvnost <p>Strategické plánování a řízení, spolupráce mezi organizacemi a zřizovatelem</p> <ul style="list-style-type: none"> Příspěvkové organizace nemají stejnou úroveň zpracování strategií a know how (0b) Ne zcela jednotné sledování návštěvnosti u příspěvkových organizací muzejního charakteru Muzeum a galerie v Prostějově v rozvoji zaostává za ostatními zřizovanými organizacemi (strategické řízení, práce s publikem, navazování spolupráce apod.) (0b) Malé finanční ohodnocení pracovníků a nedostatek odborných pracovníků v institucích, nízká atraktivita pro mladší generaci (8b) <p>Spolupráce a vytváření nabídky v regionu</p> <ul style="list-style-type: none"> Cílová skupina mladí lidé 15–20 let a 20–30 let není v institucích prioritní a muzejní programy se jí tak specificky nevěnují (vyjma programu pro školy). Výjimkou je Vlastivědné muzeum Jesenicka (2b) Nedostatečné či nevhodné depozitáře na uložení sbírek a fondů u některých institucí (8b) Některé objekty ve špatném technickém stavu (4b) V některých objektech chybějící bezbariérovost pro veřejnost (1b) V některých případech zastaralé expozice muzejních institucí, které mají nižší atraktivitu pro návštěvníky (4b) Marketing a komunikace s veřejností často neodpovídá nejaktuálnějším potřebám a zvykům publika (1b)

<ul style="list-style-type: none"> • Instituce spravují významné objekty (hrady) pro cestovní ruch v Olomouckém kraji (9b) 	
Příležitosti	Hrozby
<p>Příležitosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Čerpání relevantních dotačních zdrojů na úrovni státu i Evropy • Individuální i firemní dárcovství, roste vůle společnosti, změna společenského uvažování • Rozvoj moderních technologií a využívání virtuálního prostoru • Zapojení muzeí do trhu KKO • Stárnutí populace jako příležitost <p>Hlavní podněty pro řešení:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozšíření výzkumné činnosti institucí • Posílení digitalizace sbírkových předmětů a její další využití pro odbornou i laickou veřejnost ve spolupráci s relevantními partnery 	<p>Rizika:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Snižování provozního příspěvku od zřizovatele <p>Hrozby:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pandemie Covid-19 ovlivňující návštěvnost a zisky • Program konkurenčních organizací a s tím související snižování návštěvnosti • Odchod odborníků z finančních důvodů <p>Hrozby ze strany státu?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aktéři v hlavním městě Praze čerpali v roce 2018/2019 45 % všech dotací na kulturu z dotačních programů MK ČR (60 % z fondu pro kulturní aktivity a ze Státního fondu kultury, 40 % z akvizičního fondu a fondu podpory veřejných informačních služeb knihoven) • Úspěšná opatření vlády, která mohou zmařit úsilí o systematickou spolupráci a podporu ze strany státu v rozvoji zaměstnanosti KKO v regionu • Neexistující zákon o kultuře, který by systematicky podporoval rozvoj kultury a dával rámec agendě kulturní politiky <p>Další společenské hrozby</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odchod obyvatel z některých SO ORP

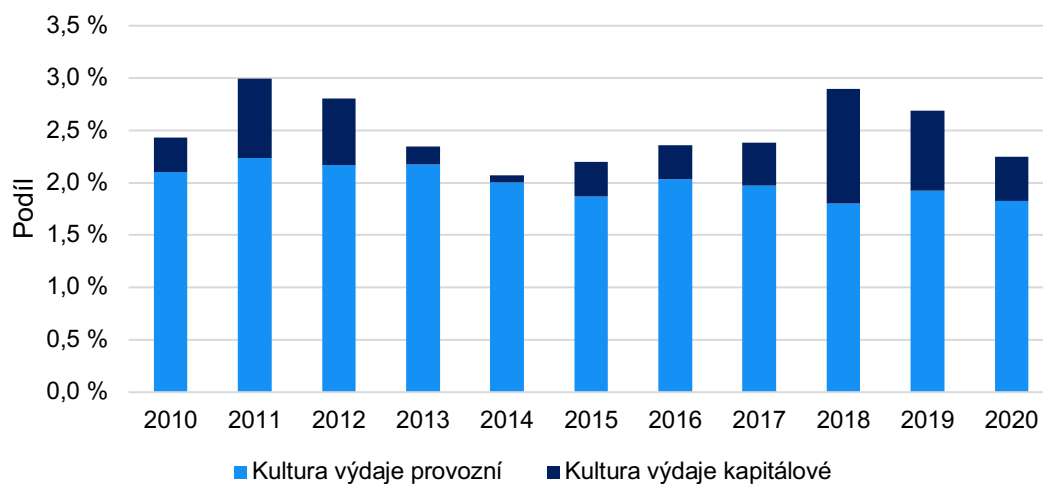
5.1. Doplnující grafy

Graf 23 Výdaje na kulturu v tis. Kč a jejich procentuální podíl v rozpočtu kraje



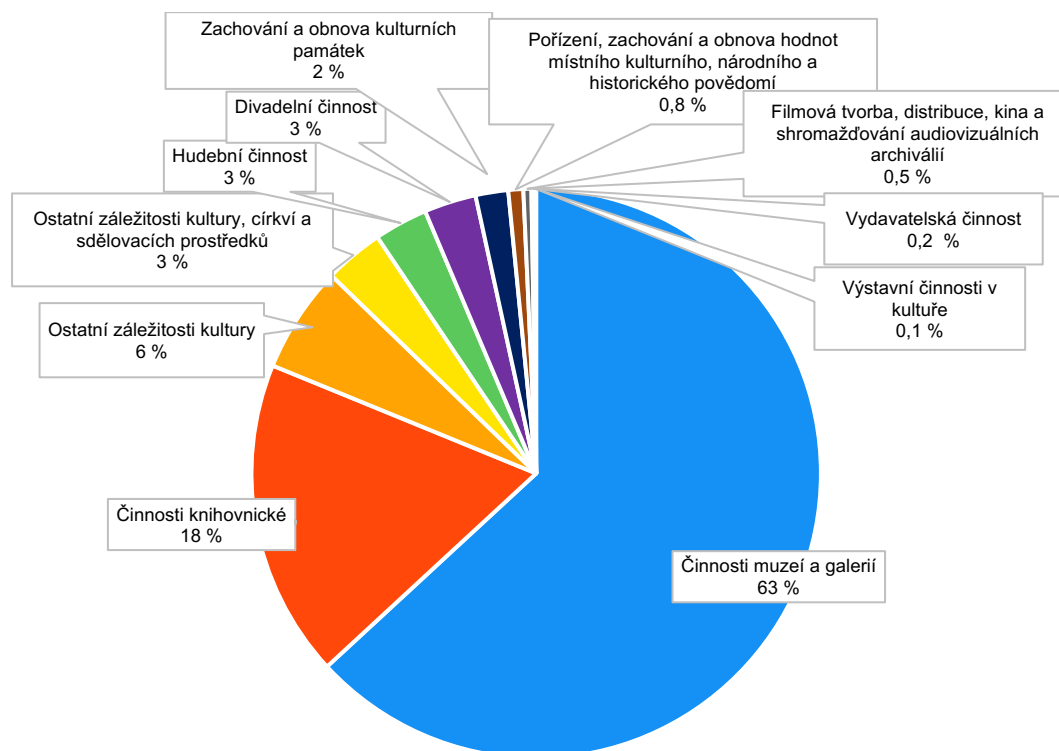
Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2010–2020

Graf 24 Podíl kultury na celkových výdajích kraje



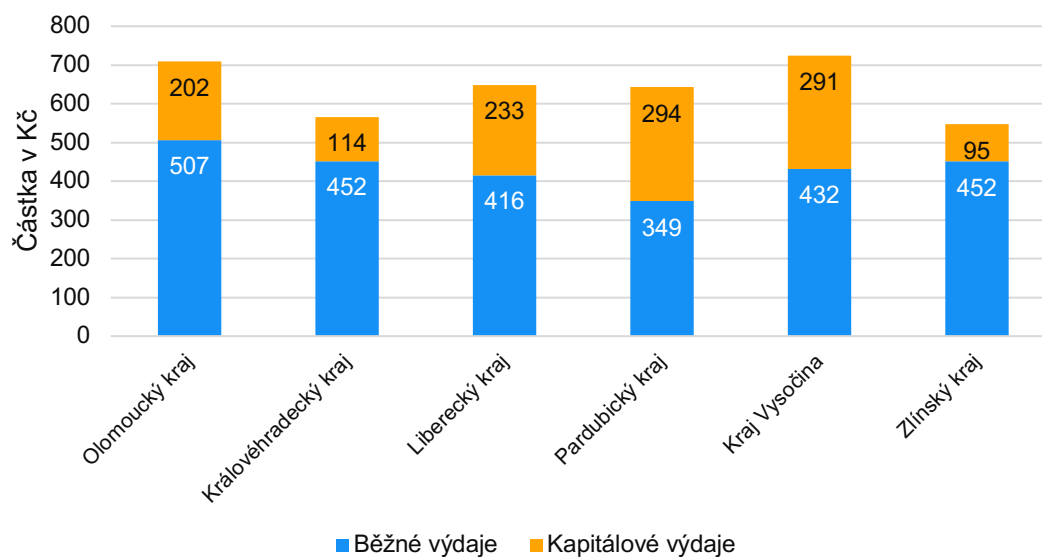
Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2010–2020

Graf 25 Výdaje na kulturu dle odvětvových paragrafů za rok 2020 v tis. Kč



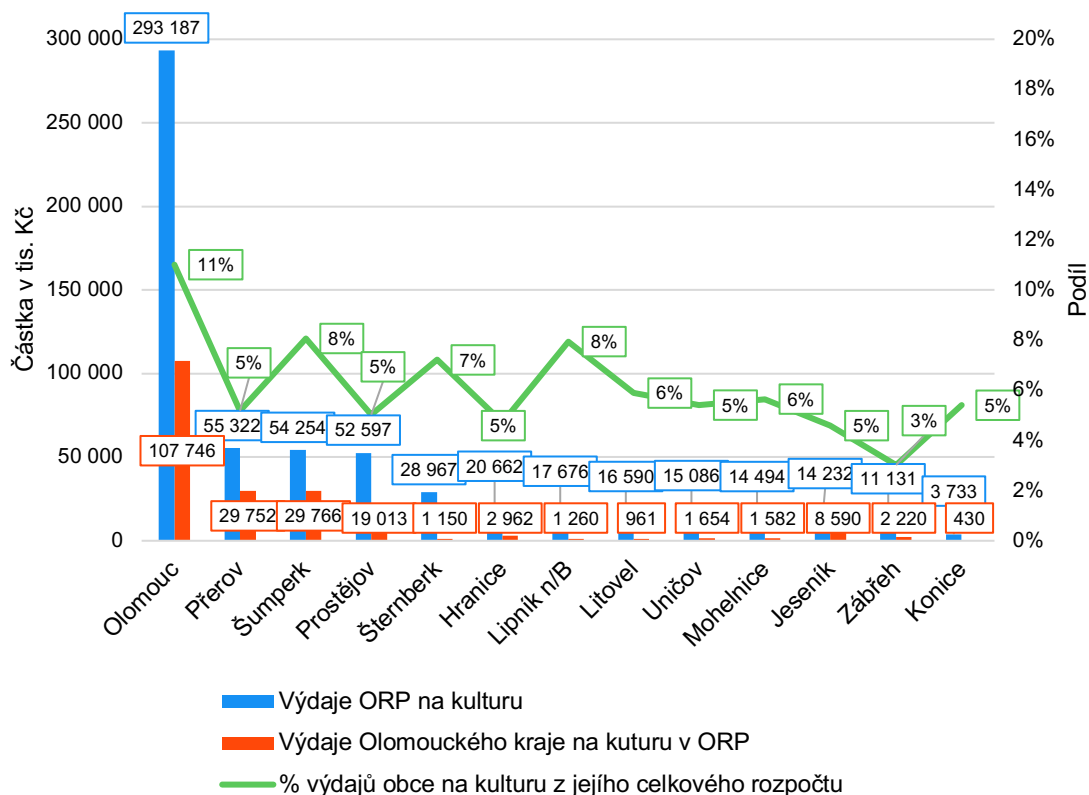
Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2020

Graf 26 Srovnání výše běžných a kapitálových výdajů na kulturu v krajích za rok 2019 v přepočtu na jednoho obyvatele kraje v Kč



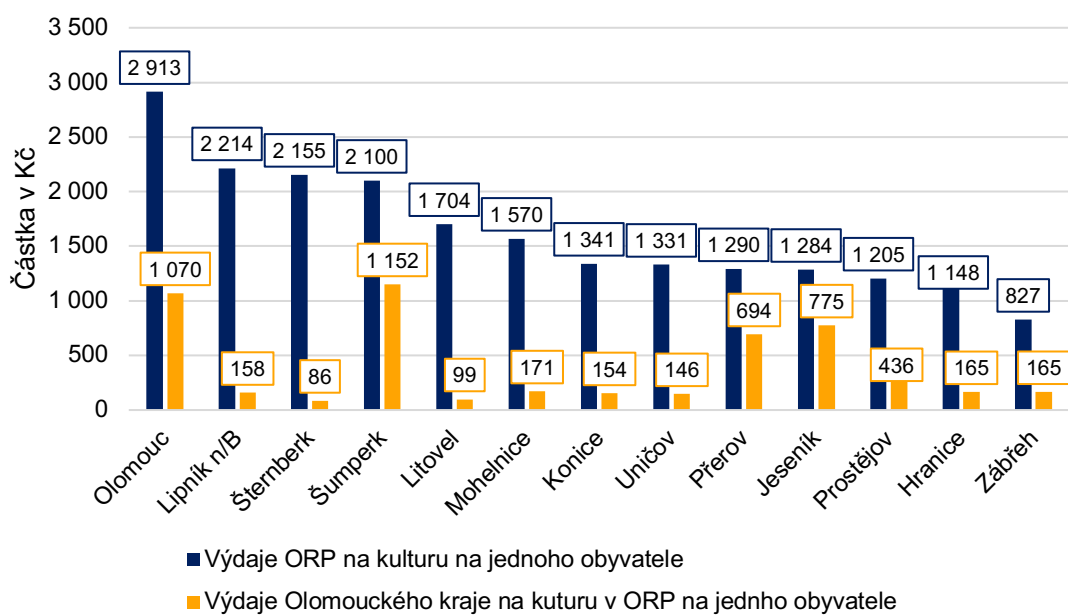
Zdroj dat: Monitor státní pokladny, 2019

Graf 27 Srovnání celkových výdajů jednotlivých ORP na kulturu s kulturními výdaji, které do ORP dává Olomoucký kraj a procento kulturních výdajů obcí z jejich celkového rozpočtu, v tis. Kč za rok 2020



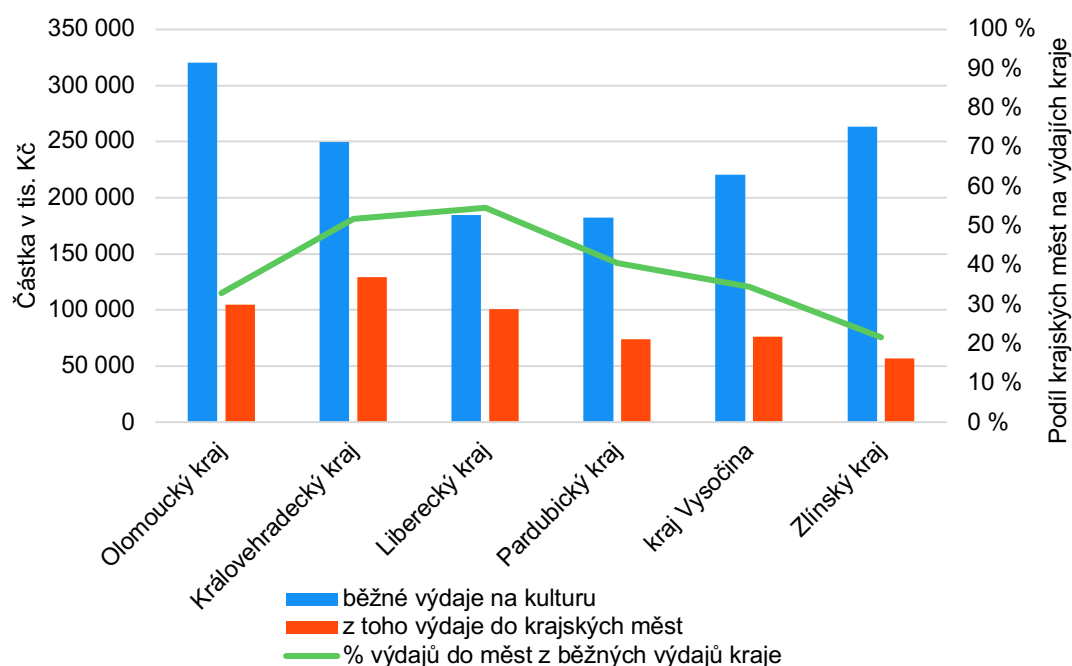
Zdroj dat: Olomoucký kraj, 2020

Graf 28 Výdaje ORP na kulturu a výdaje Olomouckého kraje na kulturu v ORP v přepočtu na jednoho obyvatele, v Kč za rok 2020



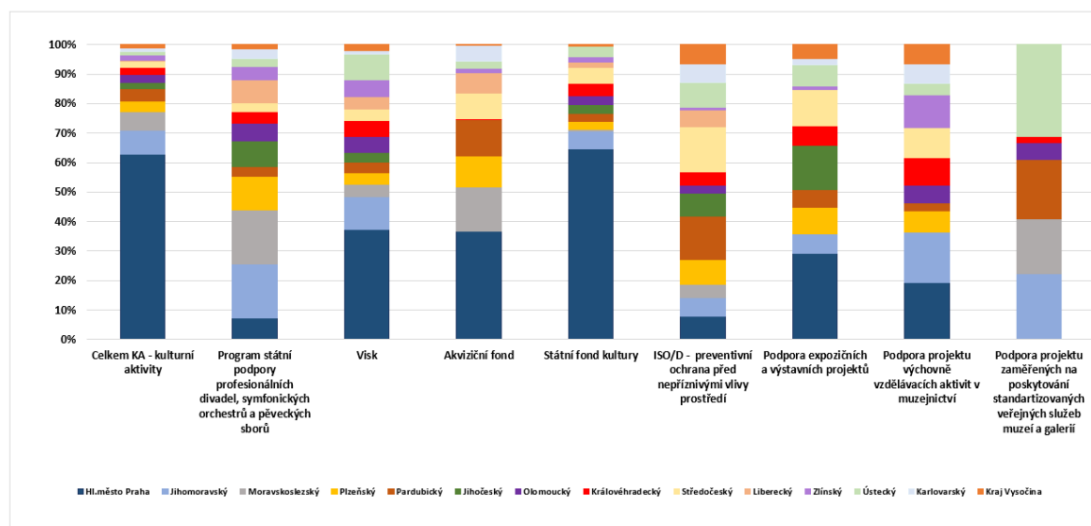
Zdroj dat: Olomoucký kraj, ČSÚ, 2020

Graf 29 Porovnání běžných kulturních výdajů krajů a podíl těchto výdajů do krajských měst za rok 2019 v tis. Kč



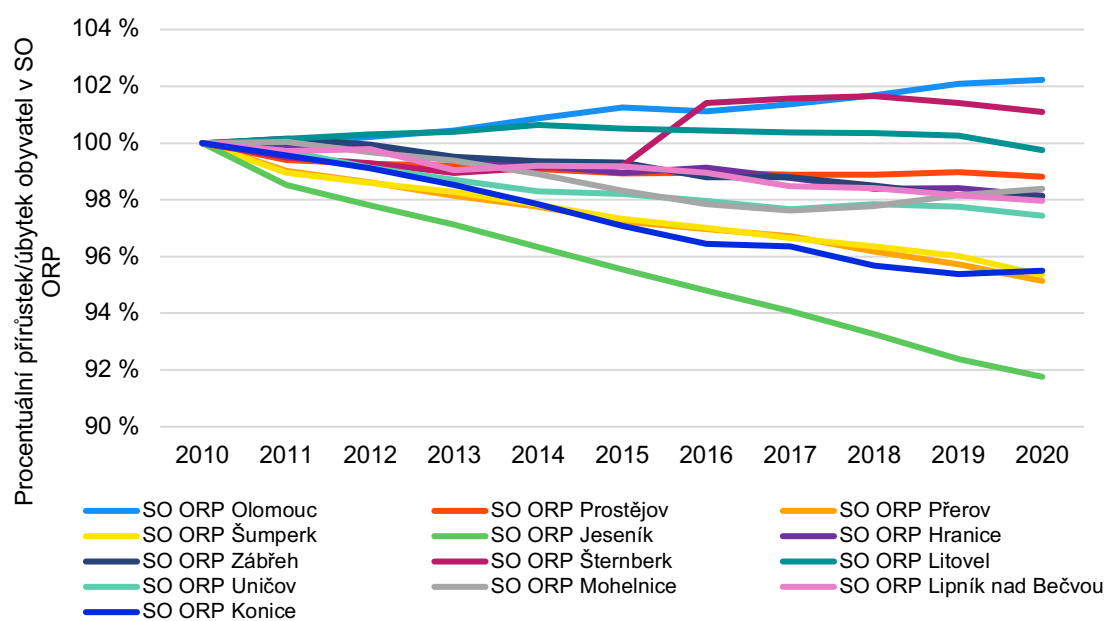
Zdroj dat: výroční zprávy uvedených příspěvkových organizací, Monitor státní pokladny, 2019

Graf 30 Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích ČR a hl. m. Prahy podporující "živou kulturu" v roce 2018 (2019) v procentech



Zdroj dat: Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví pro Královehradecký kraj 2022-2030

Graf 31 Demografický vývoj v jednotlivých SO ORP Olomouckého kraje mezi lety 2010-2020



Zdroj dat: ČSÚ, 2021

6. Seznam zkratek

ČSÚ – Český statistický úřad

IC – Informační centrum

KKP (také KKO) – Kulturní a kreativní průmysly (také Kulturní a kreativní odvětví)

KÚOK – Krajský úřad Olomouckého kraje

MAP – Místní akční plán

MK ČR – Ministerstvo kultury České republiky

MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky

NKP – Národní kulturní památka

NPÚ – Národní památkový ústav

ORP – Obec s rozšířenou působností

SO ORP – Správní obvod obce s rozšířenou působností

SWOT – Analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb (z anglického strengths, weaknesses, opportunities, threats)

TIC – Turistické informační centrum

7. Seznam grafů

Graf 1 Celkové finanční obnosy nad 500 tis Kč do měst v Programu podpory kultury Olomouckého kraje v letech 2019 a 2020.....	10
Graf 2 Rozdělení žadatelů v Programu podpory kultury v Olomouckém kraji dle právní formy v letech 2019 a 2020.....	10
Graf 3 Města, ve kterých sídlí významní kulturní aktéři Olomouckého kraje	11
Graf 4 Trend výše dotačních programů pro oblast kultury mezi lety 2010-2020 v tis. Kč	11
Graf 5 Trend výše programových a individuálních dotací na kulturu mezi lety 2010-2020 v tis. Kč	12
Graf 7 Demografický vývoj v jednotlivých SO ORP Olomouckého kraje mezi lety 2010-2020	12
Graf 8 Srovnání celkových výdajů jednotlivých ORP na kulturu s kulturními výdaji, které do ORP dává Olomoucký kraj a procento kulturních výdajů obcí z jejich celkového rozpočtu, v tis. Kč za rok 2020	14
Graf 9 Výdaje ORP na kulturu a výdaje Olomouckého kraje na kulturu v ORP v přepočtu na jednoho obyvatele, v Kč za rok 2020	14
Graf 10 Porovnání běžných kulturních výdajů krajů a podíl těchto výdajů do krajských měst za rok 2019 v tis. Kč.....	15
Graf 11 Trend výše dotačních titulů v Programu památkové péče v olomouckém kraji mezi lety 2010-2020 v tis. Kč.....	17
Graf 12 Rozdělení žadatelů v jednotlivých dotačních titulech Programu památkové péče Olomouckého kraje podle právní formy v letech 2019 a 2020	18
Graf 13 Nejčastější sídla žadatelů v Programu památkové péče Olomouckého kraje v letech 2019 a 2020	18
Graf 14 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury v obcích do 2 000 obyvatel.....	26
Graf 15 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury ve středně velkých obcích (2 000 – 7 000 obyvatel).....	26
Graf 16 Hodnocení dostupnosti kulturní nabídky a infrastruktury v ORP	27
Graf 17 Srovnání celkových výdajů jednotlivých ORP na kulturu s kulturními výdaji, které do ORP dává Olomoucký kraj a procento kulturních výdajů obcí z jejich celkového rozpočtu, v tis. Kč za rok 2020.....	27
Graf 18 Výdaje ORP na kulturu a výdaje Olomouckého kraje na kulturu v ORP v přepočtu na jednoho obyvatele, v Kč za rok 2020	28
Graf 19 Města, kde sídlí žadatelé o dotace v Programu podpory kultury Olomouckého kraje v letech 2019 a 2020	28
Graf 20 Celkové finanční obnosy nad 500 tis. Kč do měst v Programu podpory kultury Olomouckého kraje v letech 2019 a 2020.....	29
Graf 21 Rozdělení žadatelů v Programu podpory kultury v Olomouckém kraji dle právní formy v letech 2019 a 2020.....	29

Graf 22 Typ žadatele v Programu na podporu investičních projektů v oblasti kultury za roky 2019 a 2020	30
Graf 23 Demografický vývoj v jednotlivých SO ORP Olomouckého kraje mezi lety 2010-2020.....	30
Graf 24 Výdaje na kulturu v tis. Kč a jejich procentuální podíl v rozpočtu kraje	33
Graf 25 Podíl kultury na celkových výdajích kraje	33
Graf 26 Výdaje na kulturu dle odvětvových paragrafů za rok 2020 v tis. Kč	34
Graf 27 Srovnání výše běžných a kapitálových výdajů na kulturu v krajích za rok 2019 v přepočtu na jednoho obyvatele kraje v Kč	34
Graf 28 Srovnání celkových výdajů jednotlivých ORP na kulturu s kulturními výdaji, které do ORP dává Olomoucký kraj a procento kulturních výdajů obcí z jejich celkového rozpočtu, v tis. Kč za rok 2020.....	35
Graf 29 Výdaje ORP na kulturu a výdaje Olomouckého kraje na kulturu v ORP v přepočtu na jednoho obyvatele, v Kč za rok 2020	35
Graf 30 Porovnání běžných kulturních výdajů krajů a podíl těchto výdajů do krajských měst za rok 2019 v tis. Kč.....	36
Graf 31 Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích ČR a hl. m. Prahy podporující "živou kulturu" v roce 2018 (2019) v procentech.....	36
Graf 32 Demografický vývoj v jednotlivých SO ORP Olomouckého kraje mezi lety 2010-2020.....	37

8. Seznam obrázků

Obrázek 1 Výše schválených dotací na kulturu do SO ORP v Kč za rok 2020	13
Obrázek 2 Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích ČR a hl. m. Prahy podporující "živou kulturu" v roce 2018 (2019) v procentech	15
Obrázek 3 Výše schválených dotací na památkovou péči do SO ORP v Kč za rok 2020	19
Obrázek 4 Ohrožené památky a indikativní seznam NKP na území Olomouckého kraje	20