



# **Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Třeboňsko pro období 2014 – 2020**

## **Příloha č. 4 Analýza rizik**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



  
Jihočeský kraj

## OBSAH

<b>1</b>	<b>POPIS STRUKTURY</b>	<b>3</b>
<b>1.1</b>	<b>Finanční rizika</b>	<b>4</b>
<b>1.2</b>	<b>Organizační rizika</b>	<b>4</b>
<b>1.3</b>	<b>Personální rizika</b>	<b>5</b>
<b>1.4</b>	<b>Právní rizika</b>	<b>5</b>
<b>1.5</b>	<b>Věcná rizika</b>	<b>6</b>



## 1 POPIS STRUKTURY

Analýza rizik má jasně definovanou strukturu dle požadavků MPIN.

Jednotlivá rizika jsou v analýze rozdělena do několika tematických kategorií:

- finanční rizika
- organizační rizika
- personální rizika
- právní rizika
- věcná rizika

### Ukazatel pravděpodobnosti rizika

Pravděpodobnost rizika (**P**) je hodnocena dle významnosti stupni 1 – 5, kdy stupeň 1 je nejnižší významnost rizika, a stupeň 5 nejvyšší.

### Ukazatel dopadu rizika

Dopad rizika (**D**) je hodnocen dle významnosti stupni 1 – 5, kdy stupeň 1 je nejnižší významnost rizika, a stupeň 5 nejvyšší.

Oba ukazatele tedy mají shodný systém hodnocení.

### Ukazatel významu rizika

Význam rizika (**V**) je součinem pravděpodobnosti rizika a dopadu rizika.

### Ukazatel úrovně rizika

Úroveň rizika (**U**) je stanovena takto:

- 1 - 6 nízký dopad
- 7 - 13 střední dopad
- 14 - 19 vysoký dopad
- 20 - 25 kritický dopad

Úroveň rizika tedy přímo vychází z předchozího hodnocení, resp. výsledku ukazatele významu rizika.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



## 1.1 Finanční rizika

Název rizika	Hodnocení rizika				Opatření MAS Třeboňsko	Nositel rizika
	Pravděpodobnost rizika (P)	Dopad rizika (D)	Význam rizika (V)	Úroveň rizika (U)		
Nedostatek finančních prostředků na spolufinancování projektových záměrů	4	4	16	Vysoký dopad	Minimalizace chybného odhadu solventnosti žadatelů, analýza potřeb a metodická pomoc žadatelům	Žadatel MAS
Nedostatek finančních prostředků na vlastní administraci SCLLD	4	4	16	Vysoký dopad	Znalost metodik, vytváření rezerv, správné plánování, kvalitní zpracování žádostí o proplacení	MAS
Navýšení cen vstupů při vlastní realizaci projektových záměrů	3	1	3	Nízký dopad	Nelze předem ovlivnit, pružná reakce na změny cen, správný výběr vhodných dodavatelů	Žadatel MAS
Nedostatek a špatná připravenost projektových záměrů	5	5	25	Kritický dopad	Důkladná příprava, konzultace, včasná informovanost potenciálních žadatelů	Žadatel MAS

## 1.2 Organizační rizika

Název rizika	Hodnocení rizika				Opatření MAS Třeboňsko	Nositel rizika
	Pravděpodobnost rizika (P)	Dopad rizika (D)	Význam rizika (V)	Úroveň rizika (U)		
Nezájem potenciálních žadatelů o realizaci projektových záměrů	4	5	20	Kritický dopad	Správné nastavení záměrů, cílů a výsledků, konzultace, informování potencionálních žadatelů	Žadatel MAS
Časté změny SCLLD např. finanční plán, změny v pokynech či požadavcích řídících orgánů	5	5	25	Kritický dopad	Důkladná a promyšlená příprava, aby nebylo nutno často parametry měnit, včasná reakce na případné změny, bude-li v možnostech MAS	Žadatel MAS



Nevhodně nastavené hodnoty přijatelnosti projektových záměrů, nekvalifikovaní hodnotitelé	2	4	8	Střední dopad	Maximální využívání ověřených postupů, vzdělávání odborných pracovníků, metodické vedení	MAS
---	---	---	---	---------------	--	-----

### 1.3 Personální rizika

Název rizika	Hodnocení rizika				Opatření MAS Třeboňsko	Nositel rizika
	Pravděpodobnost rizika (P)	Dopad rizika (D)	Význam rizika (V)	Úroveň rizika (U)		
Nedostatečné personální zázemí, pracovní přetížení	2	4	8	Střední dopad	Kvalifikovaný realizační tým, vzdělávání, metodická pomoc	MAS

### 1.4 Právní rizika

Název rizika	Hodnocení rizika				Opatření MAS Třeboňsko	Nositel rizika
	Pravděpodobnost rizika (P)	Dopad rizika (D)	Význam rizika (V)	Úroveň rizika (U)		
Změna legislativy, která by vedla ke změnám zavedených postupů	5	3	15	Vysoký dopad	Monitoring změn, metodická pomoc, předávání informací	MAS Řídící orgány
Nedodržení stanovených podmínek dotačních titulů	1	5	5	Nízký dopad	Metodická pomoc, školení konzultace v průběhu realizace	Žadatel MAS
Nedodržení právních norem	4	5	10	Střední dopad	Metodická pomoc, školení konzultace v průběhu realizace	Žadatel MAS
Změna politického vedení obcí v území MAS	4	4	16	Vysoký dopad	Po komunálních volbách 2018 včas spolupracovat s novým politickým vedením obcí, tak aby nedošlo k zásadním změnám realizace SCLLD	MAS Zástupci obcí



## 1.5 Věcná rizika

Název rizika	Hodnocení rizika				Opatření MAS Třeboňsko	Nositel rizika
	Pravděpodobnost rizika (P)	Dopad rizika (D)	Význam rizika (V)	Úroveň rizika (U)		
Nedostatečná znalost elektronických postupů při realizaci projektových záměrů, nefunkčnost těchto postupů, nevhodné technické vybavení	3	4	12	Střední dopad	Metodická pomoc, spolupráce s řídicími orgány, případně technická spolupráce	Žadatel MAS
Ne zcela jasná pravidla pro předkládání projektových záměrů, která by mohla vlastní realizaci ohrozit	5	5	25	Kritický dopad	Včasné konzultace, nutné prosazování jednotných postupů, minimalizace změn ve fázi vlastní realizace	MAS Řídící orgány
Nevyjasněné vlastnické resp. majetkové vztahy	2	5	10	Střední dopad	Včasná kontrola již v přípravné části předkládání projektových záměrů	Žadatel MAS
Nedodržení monitorovacích indikátorů	1	5	5	Nízký dopad	Včasná informovanost, dohled zodpovědnými pracovníky	Žadatel MAS
Nedodržení podmínek udržitelnosti	1	5	5	Nízký dopad	Provádění kontrol, metodická pomoc	Žadatel MAS

