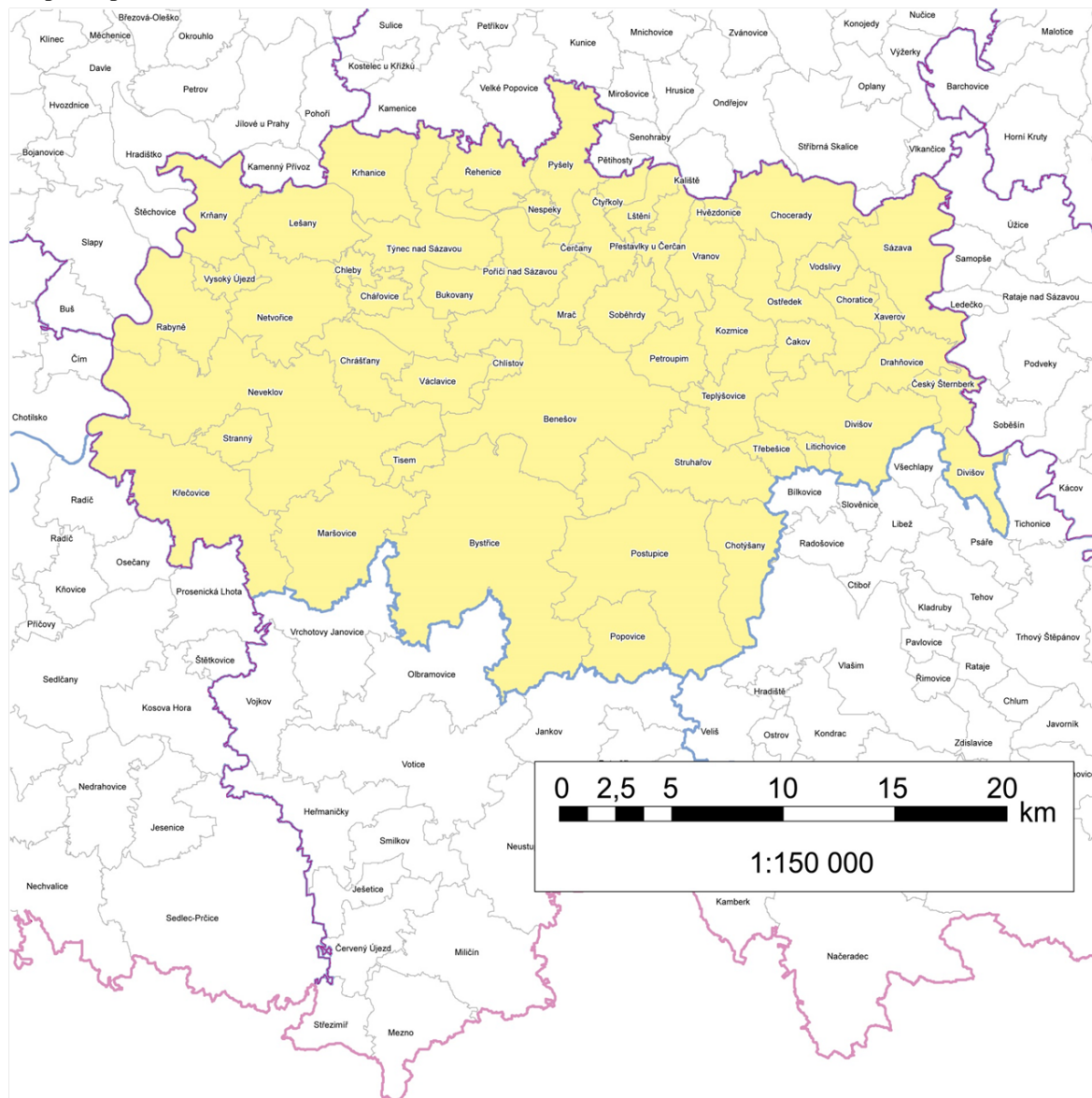


3. Analytická část

3.1. Obecná část analýzy

3.1.1. Základní informace o řešeném území, jeho vymezení

Mapa 1 Správní území SO ORP Benešov

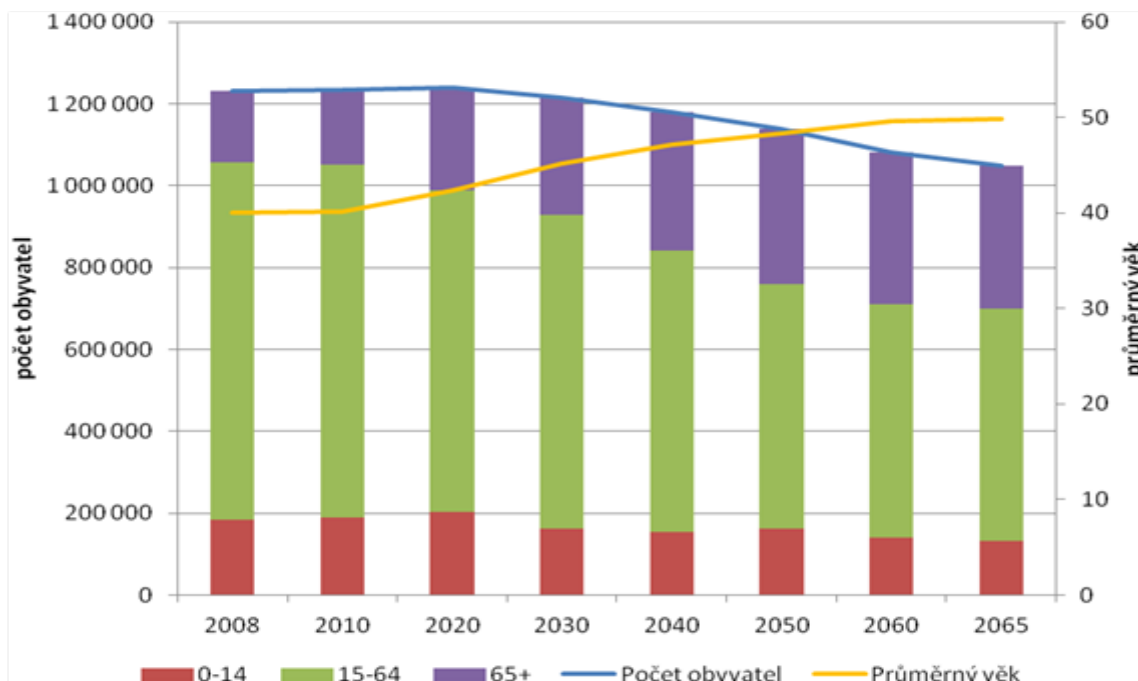


Identifikace správního obvodu

SO ORP Benešov se nachází na okrese Benešov, jižně až jihovýchodně od Prahy, ve Středočeském kraji, region NUTS II – Středočeský. Jeho přirozenou hranici tvoří na západě řeka Vltava, na severu a východě je vymezen svahy údolí Sázavy. Na jihu je hranice vedena po hřebenech přírodního paku Džbány-Žebrák. Vertikálně i horizontálně členitá krajina představuje poměrně vyvážený stav mezi osídlením a přírodou. Nejvyšší kóty se nacházejí na jihovýchodě území – Džbány s kótou 688 m n. m. Nejnížší místa najdeme v údolí Sázavy. Geograficky náleží region ke Středočeské pahorkatině, převýšení krajiny se pohybuje mezi 70 a 150 m, průměrná výška činí 400–450 m n. m. Říční údolí jsou hluboká, zaříznutá do terénu. Z hlediska klimatického je region mírně teplá oblast. Zastoupení významných krajinných prvků je v krajině vyvážené, vyskytují se zde přírodní parky a mnoho dalších drobných, zákonem chráněných částí krajiny. Systém ÚSES je převážně funkční. Území SO ORP Benešov je závislé jak na svých územně-technických vlastnostech, tak

na poloze v rámci Středočeského kraje, celé České republiky, ale i středoevropského prostoru. Je zřejmé, že nejdůležitějším determinujícím faktorem je poloha a dopravní dostupnost – tyto faktory v rozhodující míře ovlivňují celkový rozvoj a šance území. Z hlediska dopravní dostupnosti jsou na tom některé části regionu velmi dobře – jedná se o pruh území v severovýchodní části regionu kolem D1 a při silnici I/3 jižním směrem na České Budějovice, kudy je veden i železniční koridor IV (trať ČD 220, 221). Dále územím procházejí regionální trati ČD 210, 212, 222 a 223, které pomáhají dopravní obsluze středních partií regionu. Severní část regionu těží z blízkosti Prahy. Lze říci, že tato území mají největší rozvojový potenciál. Naopak území při hranicích se SO ORP Vlašim a SO ORP Votice v jihovýchodní poloze a ve středních partiích regionu (především Neveklovsko) jsou mimo hlavní dopravní tahy územími z hlediska rozvoje dlouhodobě ohroženějšími. Tato území jsou někdy nazývána jako „vnitřní periferie“ – je zde výrazně horší dopravní dostupnost, občanská vybavenost, možnosti kulturního vyžití jsou omezeny dopravní obslužností, která povětšinou funguje pouze pro vyjížďku za prací a do škol, narůstá zde počet rekreačních domácností na úkor trvale obydlených, obyvatelstvo stárne a přirozený přírůstek je slabší.

Graf 1 Demografická projekce věkového složení ve Středočeském kraji (Zdroj ČSÚ)

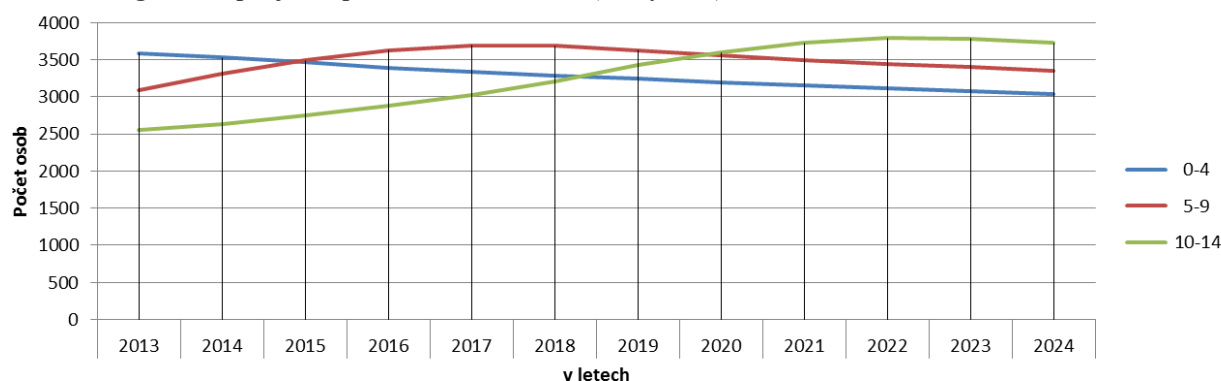


Tabulka 1 Demografická projekce (Zdroj ČSÚ)

Věk	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
0-4	100	98,31 %	96,49 %	94,38 %	93,09 %	91,64 %	90,29 %	89,02 %	87,83 %	86,73 %	85,71 %	84,75 %
5-9	100	107,35 %	113,10 %	117,52 %	119,65 %	119,40 %	117,50 %	115,50 %	113,15 %	111,71 %	110,09 %	108,56 %
10-14	100	103,03 %	107,70 %	112,81 %	118,30 %	125,70 %	134,28 %	140,95 %	146,10 %	148,58 %	148,22 %	145,92 %
0-4	3 588	3527	3462	3386	3340	3288	3240	3194	3152	3112	3075	3041
5-9	3 084	3311	3488	3624	3690	3682	3624	3562	3490	3445	3395	3348
10-14	2 551	2628	2747	2878	3018	3207	3425	3596	3727	3790	3781	3722
0-4	0	-61	-65	-76	-46	-52	-49	-46	-42	-40	-37	-34
5-9	0	227	177	136	66	-8	-58	-62	-72	-44	-50	-47
10-14	0	77	119	130	140	189	219	170	131	63	-9	-59

						0-4	-288	90,29 %			0-4	-547
						5-9	313	117,50 %			5-9	264
						10-14	797	134,28 %			10-14	1171
							1110					1436

Graf 2 Demografická projekce pro SO ORP Benešov (Zdroj: ČSÚ)



3.1.2. Analýza existujících strategických záměrů a dokumentů v území majících souvislost s oblastí vzdělávání

Strategie na území SO ORP a menších územích

č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Kraj	
1	Strategie CLLD území MAS Posázaví 2014–2020	http://leader.posazavi.com/cz/strategie2014.asp
2	Integrovaná strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti	http://www.mmr.cz/cs/Microsites/PSUR/Vyzva-c-2/ITI-a-IPRU/Institut-planovani-a-rozvoje-hlavniho-mesta-Prahy
3	Strategie území správního obvodu ORP Benešov	http://leader.posazavi.com/cz/article.asp?article_id=5686
4	Komunitní plán sociálních služeb na okrese Benešov na roky 2015–2019	http://www.benesov-city.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=219&id=32482

Strategie na vyšších územních úrovních

č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Kraj	
1	Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014–2020	http://www.kr-stredocesky.cz/portal/odbory/regionalni-rozvoj/program-rozvoje-kraje/



2	Dlouhodobý záměr v regionálním školství 2016	https://www.kr-stredocesky.cz/web/skolstvi/koncepcni-materialy
---	--	---

Strategie na národní úrovni

č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
1	Politika územního rozvoje	http://www.uur.cz/?id=3462
2	Strategie regionálního rozvoje ČR	http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepcie-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020
3	Strategie celoživotního učení ČR 2007–2015	http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/strategie-celozivotniho-uceni-cr
4	Strategie vzdělávání pro udržitelný rozvoj ČR 2008–2015	http://www.msmt.cz/mezinarodni-vztahy/strategie
5	Strategie vzdělávání 2020	http://www.vzdelavani2020.cz
6	Akční plán inkluzivního vzdělávání na období 2016–2018	http://www.vzdelavani2020.cz
7	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2015–2020	http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-3

3.1.3. Vyhodnocení dotazníkového šetření realizovaného MŠMT v roce 2016

Výsledky dotazníkového šetření potřeb mateřských škol

Tabulka 2 Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost MŠ (dále jen MŠ) uvedených v době šetření v Rejstříku škol a školských zařízení

	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
	počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl
Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost MŠ	31	100,0 %	767	100,0 %	5 282	100,0 %
z toho kompletně vyplnilo dotazník:	31	100,0 %	635	82,8 %	4 688	88,8 %
z toho nevyplnilo dotazník: (MŠ zvolila možnost neúčastnit se dotazníkového šetření, MŠ dotazníkové šetření nedokončila, MŠ byla sloučena s jinou, pozastavila činnost nebo byla zrušena)	0	0,0 %	132	17,2 %	594	11,2 %

Tabulka 3 Hlavní oblasti podporované z Operačních programů v období 2014–2020

	Pořadí podle potřeb škol ¹⁾			Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání	1	4	3	2,55	2,50	2,51
B. Podpora rozvoje čtenářské pregramotnosti	3	5	4	2,64	2,62	2,63
C. Podpora rozvoje matematické pregramotnosti	5	3	5	2,44	2,40	2,41
D. Podpora kompetencí k iniciativě a kreativě dětí	6	6	6	2,92	2,89	2,90
E. Podpora polytechnického vzdělávání	2	2	2	2,21	2,24	2,25
F. Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukcí a vybavení	4	1	1			

Pozn.:

1) Seřazení všech 6 hlavních oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do 6 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých MŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla u více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast F má pořadí "1", oblast B. a C. mají obě pořadí "2", pořadí "3" je pak vynecháno a oblast A. má až pořadí "4" ...).

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu MŠ v příslušných oddílech dotazníku (I.; II.; III. a IV.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněno, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě). Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 3."

Tabulka 4 Další oblasti podporované Operačních programů v období 2014–2020

	Pořadí podle potřeb škol ¹⁾			Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Jazykové vzdělávání	2	2	2			
B. ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)	1	1	1	2,82	2,89	2,89
C. Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	3	3	3	3,05	3,04	3,04

Pozn.:

1) Seřazení dalších oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do max. 3 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých MŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla u více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast A. a B. může mít v obou případech pořadí "1", pořadí "2" je pak vynecháno a oblast C. má až pořadí "3").

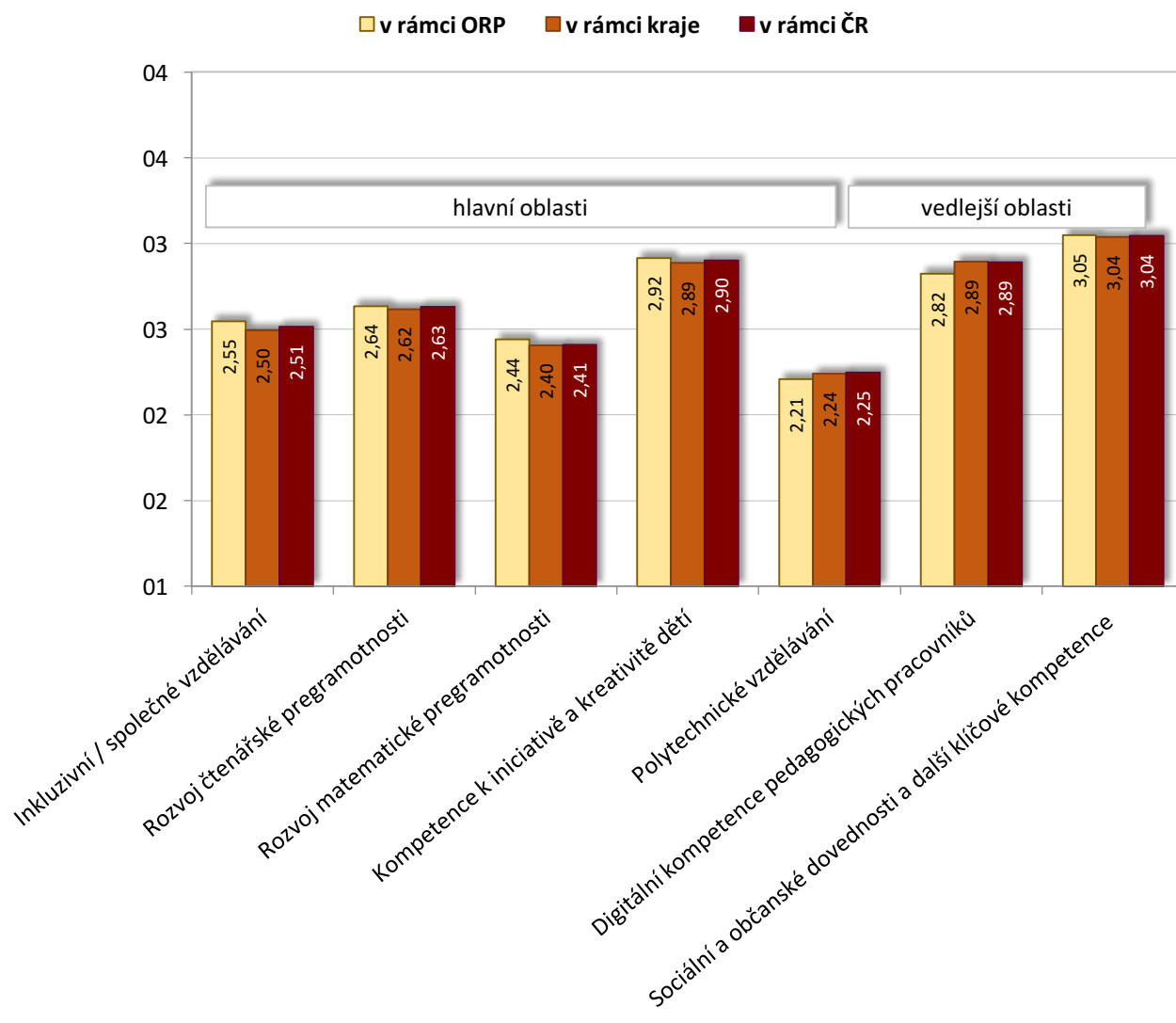
"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu MŠ v příslušných oddílech dotazníku (V. a VI.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

V případě oblasti B. ""ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)"" se průměrné hodnocení týká digitálních kompetencí pedagogických pracovníků.

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněno, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě). Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 3."

Graf 3 Průměrné hodnocení MŠ v hlavních a vedlejších oblastech podporovaných z OP na škále 1 (= vůbec nebo téměř se neuplatňuje) až 4 (= ideální stav)



PODPORA INKLUZIVNÍHO / SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

Tabulka 5 Inkluzivní / společné vzdělávání

	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny děti bez rozdílu (včetně dětí s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, děti se SVP apod.)	67,7 %	6,5 %	2,68	2,49	2,50
2. Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zpřístupnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení tříd a dalších prostorů školy)	22,6 %	29,0 %	1,94	1,79	1,68
3. Škola umí komunikovat s dětmi, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy	71,0 %	0,0 %	3,10	3,09	3,13

4. Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.)	71,0 %	3,2 %	2,48	2,45	2,48
5. Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vzájemného učení pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.)	74,2 %	9,7 %	2,74	2,60	2,59
6. Škola upravuje organizaci a průběh vzdělávání v souladu s potřebami dětí se speciálními vzdělávacími potřebami	58,1 %	22,6 %	2,23	2,37	2,42
7. Škola má vytvořený systém podpory pro děti se SVP (je vybavena kompenzačními/ speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.)	58,1 %	25,8 %	1,94	1,85	1,92
8. Pedagogové umí využívat speciální pomůcky i kompenzační pomůcky	64,5 %	22,6 %	2,06	1,91	2,00
9. Škola podporuje bezproblémový přechod všech dětí bez rozdílu na základní školy	48,4 %	6,5 %	3,23	3,16	3,16
10. Pedagogové spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb dětí (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání těchto dětí apod.)	61,3 %	6,5 %	2,97	2,95	2,96
11. Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různě úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami dětí tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného dítěte	58,1 %	12,9 %	2,94	2,75	2,77
12. Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočník do českého znakového jazyka, osobní asistent)	71,0 %	9,7 %	2,29	2,19	2,23
13. Škola zajišťuje dětem se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů dítěte	54,8 %	12,9 %	1,74	1,80	1,88
14. Učitelé realizují pedagogickou diagnostiku dětí, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o děti	83,9 %	0,0 %	3,03	2,83	2,91
15. Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince	19,4 %	3,2 %	1,23	1,23	1,25
16. Pedagogové využívají v komunikaci s dítětem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení dítěte a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání	74,2 %	6,5 %	2,90	2,87	2,84
17. Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu dítěte, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti s ostatními dětmi a dalšími lidmi apod.	67,7 %	6,5 %	3,00	3,04	3,03
18. Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi dětmi jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji	71,0 %	6,5 %	2,94	2,90	2,92
19. Škola učí všechny děti uvědomovat si práva a povinnosti (vína, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.)	64,5 %	6,5 %	2,97	3,11	3,09

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škole:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je

v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 6 Překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	77,4 %	(1.)	77,6 %	(1.)	77,5 %	(1.)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládání řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	12,9 %	(10.)	17,6 %	(10.)	18,5 %	(10.)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	12,9 %	(10.)	8,7 %	(12.)	9,7 %	(11.)
4. Velký počet dětí ve třídách	58,1 %	(2.)	68,2 %	(2.)	68,8 %	(2.)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	25,8 %	(9.)	30,1 %	(9.)	31,2 %	(7.)
6. Nezáměr učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezáměr o změnu metod, forem a stylu práce)	3,2 %	(13.)	5,7 %	(14.)	6,7 %	(13.)
7. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	x	(x)	9,6 %	(11.)	7,3 %	(12.)
8. Problematika je nová, nerozumíme jí, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	29,0 %	(6.)	30,2 %	(8.)	29,4 %	(9.)
9. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	29,0 %	(6.)	30,7 %	(7.)	30,8 %	(8.)
10. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče dětí se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	35,5 %	(5.)	43,8 %	(5.)	43,2 %	(5.)
11. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	29,0 %	(6.)	38,7 %	(6.)	40,6 %	(6.)
12. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné děti (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	41,9 %	(3.)	49,3 %	(3.)	46,5 %	(4.)
13. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	38,7 %	(4.)	45,7 %	(4.)	50,1 %	(3.)
14. Jiné	6,5 %	(12.)	8,0 %	(13.)	6,6 %	(14.)
15. Žádné	–	(x)	1,1 %	(15.)	1,4 %	(15.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 7. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 7 Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	29,0 %	(2.)	32,9 %	(1.)	30,1 %	(2.)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládání řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	–	(x)	x	(x)	0,9 %	(12.)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	–	(x)	x	(x)	0,4 %	(14.)
4. Velký počet dětí ve třídách	32,3 %	(1.)	32,3 %	(2.)	35,8 %	(1.)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	3,2 %	(6.)	3,6 %	(5.)	2,8 %	(5.)
6. Nezáměr učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezáměr o změnu metod, forem a stylu práce)	–	(x)	x	(x)	0,3 %	(15.)
7. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	–	(x)	x	(x)	0,6 %	(13.)
8. Problematika je nová, nerozumíme jí, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	6,5 %	(4.)	6,1 %	(4.)	5,0 %	(4.)
9. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	6,5 %	(4.)	1,7 %	(9.)	1,1 %	(11.)

10. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče dětí se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	3,2 %	(6.)	3,0 %	(6.)	2,5 %	(7.)
11. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	–	(x)	x	(x)	2,0 %	(8.)
12. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné děti (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	–	(x)	2,7 %	(7.)	2,7 %	(6.)
13. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	16,1 %	(3.)	10,2 %	(3.)	12,9 %	(3.)
14. Jiné	3,2 %	(6.)	2,4 %	(8.)	1,5 %	(9.)
15. Žádné	–	(x)	x	(x)	1,4 %	(10.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "-" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 7;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 7 a zároveň příslušnou překážku (č. 1

– 15) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější."

ROZVOJ ČTENÁŘSKÉ GRAMOTNOSTI

Tabulka 8 Čtenářská pregramotnost

	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj čtenářské pregramotnosti a řečových aktivit v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	71,0 %	3,2 %	2,90	2,86	2,90
2. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	77,4 %	6,5 %	2,87	2,74	2,76
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	61,3 %	19,4 %	2,42	2,38	2,39
4. Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní)	61,3 %	3,2 %	2,94	2,78	2,85
5. Ve škole jsou realizovány akce pro děti na podporu čtenářské pregramotnosti a zvýšení motivace ke čtenářství (např. výstavy dětských knih, knižních ilustrací, malování děje pohádkových příběhů, hry na postavy z kin apod.)	67,7 %	9,7 %	2,77	2,89	2,89
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti s rodiči (např. představení služeb školy v oblasti čtenářské pregramotnosti, služeb knihovny, kroužků, aktivit spojených s čtenářskou pregramotností apod.)	74,2 %	12,9 %	2,19	2,29	2,34
7. Ve škole existuje čtenářsky podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, místo pro vystavování apod.)	80,6 %	0,0 %	3,03	2,86	2,86
8. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské pregramotnosti	74,2 %	6,5 %	2,48	2,56	2,57
9. Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	71,0 %	19,4 %	2,00	2,04	2,02
10. Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské pregramotnosti	67,7 %	9,7 %	2,74	2,77	2,73

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)
Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 9 Překážky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	67,7 %	(1.)	56,9 %	(1.)	57,3 %	(1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	3,2 %	(13.)	12,8 %	(13.)	12,5 %	(13.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	51,6 %	(2.)	49,9 %	(2.)	51,9 %	(2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	22,6 %	(7.)	14,0 %	(12.)	13,6 %	(12.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	9,7 %	(12.)	14,3 %	(11.)	15,2 %	(10.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	29,0 %	(5.)	23,6 %	(8.)	26,2 %	(5.)
7. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	22,6 %	(7.)	26,5 %	(6.)	24,4 %	(8.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebmotivace apod.)	16,1 %	(11.)	21,1 %	(9.)	23,1 %	(9.)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	29,0 %	(5.)	15,7 %	(10.)	15,1 %	(11.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	3,2 %	(13.)	5,2 %	(15.)	4,8 %	(18.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	–	(x)	8,5 %	(14.)	8,5 %	(14.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	32,3 %	(4.)	30,9 %	(3.)	29,4 %	(3.)
13. Nezájem ze strany rodičů	22,6 %	(7.)	24,1 %	(7.)	25,0 %	(7.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	x	(x)	4,7 %	(17.)	5,7 %	(15.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	38,7 %	(3.)	26,8 %	(5.)	25,5 %	(6.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	22,6 %	(7.)	29,6 %	(4.)	28,5 %	(4.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	3,2 %	(13.)	5,2 %	(15.)	5,5 %	(16.)
18. Žádné	–	(x)	4,6 %	(18.)	4,9 %	(17.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 14. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 10 Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	48,4 %	(1.)	35,7 %	(1.)	36,8 %	(1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	3,2 %	(5.)	1,7 %	(14.)	1,4 %	(15.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	3,2 %	(5.)	10,7 %	(2.)	14,2 %	(2.)

4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	3,2 %	(5.)	2,4 %	(12.)	2,1 %	(13.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	3,2 %	(5.)	6,0 %	(5.)	4,7 %	(6.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	–	(x)	2,0 %	(13.)	3,8 %	(9.)
7. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	6,5 %	(3.)	7,7 %	(3.)	5,2 %	(4.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebamotivace apod.)	3,2 %	(5.)	3,1 %	(10.)	3,0 %	(10.)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	6,5 %	(3.)	x	(x)	1,6 %	(14.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	–	(x)	x	(x)	0,3 %	(18.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	–	(x)	x	(x)	0,8 %	(16.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	3,2 %	(5.)	4,9 %	(7.)	4,6 %	(8.)
13. Nezájem ze strany rodičů	12,9 %	(2.)	6,9 %	(4.)	6,4 %	(3.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	x	(x)	0,5 %	(17.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	3,2 %	(5.)	5,2 %	(6.)	4,7 %	(7.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	3,2 %	(5.)	3,5 %	(9.)	2,7 %	(11.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	–	(x)	2,5 %	(11.)	2,4 %	(12.)
22. Žádné	–	(x)	4,6 %	(8.)	4,9 %	(5.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14 a zároveň příslušnou překážku (č. 1–22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější."

ROZVOJ MATEMATICKÉ GRAMOTNOSTI

Tabulka 11 Matematická pregramotnost

	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj matematické pregramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	71,0 %	6,5 %	2,90	2,81	2,84
2. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	74,2 %	12,9 %	2,58	2,65	2,66
3. Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	64,5 %	12,9 %	2,29	2,32	2,34
4. Škola systematicky rozvíjí matematické myšlení (využívání příkladů k řešení a pochopení každodenních situací, návštěva science center apod.)	58,1 %	12,9 %	2,45	2,42	2,46
5. Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o počítání nebo logiku	54,8 %	9,7 %	2,52	2,44	2,44
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti s rodiči	54,8 %	9,7 %	2,42	2,26	2,29
7. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické pregramotnosti	67,7 %	16,1 %	2,32	2,36	2,35
8. Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti	54,8 %	32,3 %	2,06	2,06	2,01

9. Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické pregramotnosti	64,5 %	16,1 %	2,42	2,33	2,28
--	--------	--------	------	------	------

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je

v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 12 Překážky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiálně technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	71,0 %	(1.)	62,5 %	(1.)	62,0 %	(1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	3,2 %	(14.)	15,3 %	(11.)	14,2 %	(13.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	54,8 %	(2.)	52,3 %	(2.)	54,8 %	(2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	29,0 %	(6.)	15,0 %	(12.)	14,4 %	(12.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	12,9 %	(12.)	14,8 %	(13.)	15,7 %	(11.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	32,3 %	(4.)	25,7 %	(7.)	28,0 %	(5.)
7. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	19,4 %	(10.)	28,2 %	(5.)	27,4 %	(6.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimulace apod.)	22,6 %	(9.)	22,8 %	(9.)	25,1 %	(8.)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	32,3 %	(4.)	18,9 %	(10.)	18,0 %	(10.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	6,5 %	(13.)	6,8 %	(15.)	5,7 %	(16.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	3,2 %	(14.)	9,1 %	(14.)	9,1 %	(14.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	29,0 %	(6.)	32,3 %	(3.)	30,3 %	(4.)
13. Nezáměr ze strany rodičů	19,4 %	(10.)	23,5 %	(8.)	24,1 %	(9.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	x	(x)	4,6 %	(17.)	5,9 %	(15.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	38,7 %	(3.)	27,6 %	(6.)	26,3 %	(7.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	25,8 %	(8.)	32,1 %	(4.)	30,4 %	(3.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	3,2 %	(14.)	5,2 %	(16.)	5,6 %	(17.)
18. Žádné	–	(x)	4,3 %	(18.)	4,2 %	(18.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 14. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 13 Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiální technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	54,8 %	(1.)	35,6 %	(1.)	35,7 %	(1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	–	(x)	3,1 %	(10.)	1,6 %	(15.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	3,2 %	(6.)	13,4 %	(2.)	16,2 %	(2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	3,2 %	(6.)	1,9 %	(15.)	1,9 %	(14.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	3,2 %	(6.)	5,2 %	(5.)	4,6 %	(5.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	–	(x)	2,0 %	(13.)	4,1 %	(9.)
7. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	3,2 %	(6.)	6,9 %	(3.)	6,0 %	(3.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimulace apod.)	3,2 %	(6.)	3,1 %	(10.)	3,1 %	(10.)
9. Nepravdivost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	6,5 %	(2.)	2,0 %	(13.)	2,1 %	(13.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	–	(x)	x	(x)	0,2 %	(18.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	–	(x)	x	(x)	0,7 %	(16.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	3,2 %	(6.)	4,3 %	(7.)	4,2 %	(8.)
13. Nezáměr ze strany rodičů	6,5 %	(2.)	5,2 %	(5.)	4,6 %	(5.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	x	(x)	0,5 %	(17.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	6,5 %	(2.)	5,7 %	(4.)	5,0 %	(4.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	6,5 %	(2.)	3,3 %	(9.)	3,0 %	(11.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	–	(x)	2,5 %	(12.)	2,5 %	(12.)
22. Žádné	–	(x)	4,3 %	(7.)	4,2 %	(7.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak ""-"" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak ""x"" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14 a zároveň příslušnou překážku (č. 1–22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější."

PODPORA KOMPETENCÍ K INICIATIVĚ A KREATIVITĚ

Tabulka 14 Podnikavost, iniciativa a kreativita

	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP PV	67,7 %	3,2 %	3,10	3,00	3,02
2. Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	61,3 %	9,7 %	3,03	2,91	2,92
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol	58,1 %	16,1 %	2,71	2,57	2,57

4. Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí	71,0 %	6,5 %	2,87	2,95	2,95
5. Škola nabízí pestré možnosti seberealizace dětí, umožňuje dětem realizovat vlastní nápady (např. dramatizace textu atp.)	67,7 %	9,7 %	2,94	2,92	2,97
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě s rodiči (např. ukázky práce s dětmi pro rodiče, dny otevřených dveří apod.)	64,5 %	6,5 %	3,00	2,97	3,01
7. Škola disponuje dostatečným množstvím pomůcek pro rozvoj kreativity	67,7 %	12,9 %	2,71	2,70	2,70
8. Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů dětí	61,3 %	12,9 %	2,97	3,07	3,08

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je

v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 15 Překážky v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Malý zájem a stereotypní přístup pedagogů k podpoře iniciativy a kreativity	6,5 %	(5.)	12,9 %	(5.)	12,2 %	(5.)
2. Management školy nepovažuje téma za prioritu	–	(x)	0,6 %	(8.)	1,5 %	(8.)
3. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	–	(x)	6,1 %	(6.)	4,7 %	(7.)
4. Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity	16,1 %	(3.)	29,0 %	(2.)	26,2 %	(3.)
5. Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity	64,5 %	(1.)	61,4 %	(1.)	63,8 %	(1.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity	25,8 %	(2.)	28,0 %	(3.)	29,8 %	(2.)
7. Jiné	3,2 %	(6.)	5,8 %	(7.)	6,6 %	(6.)
8. Žádné	9,7 %	(4.)	15,1 %	(4.)	13,7 %	(4.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 3. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 16 Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Malý zájem a stereotypní přístup pedagogů k podpoře iniciativy a kreativity	6,5 %	(5.)	8,2 %	(5.)	6,4 %	(5.)
2. Management školy nepovažuje téma za prioritu	–	(x)	–	(x)	0,4 %	(8.)
3. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	–	(x)	x	(x)	0,9 %	(7.)
4. Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity	12,9 %	(2.)	12,3 %	(3.)	10,3 %	(3.)
5. Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity	54,8 %	(1.)	48,7 %	(1.)	53,2 %	(1.)

6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity	12,9 %	(2.)	9,9 %	(4.)	10,2 %	(4.)
7. Jiné	3,2 %	(6.)	x	(x)	4,9 %	(6.)
8. Žádné	9,7 %	(4.)	15,1 %	(2.)	13,7 %	(2.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak ""-"" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak ""x"" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 3;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 3 a zároveň příslušnou překážku (č. 1–8) zvolilo za nejvýznamnější méně než 30 MŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější."

PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

Tabulka 17 Polytechnické vzdělávání

	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Technické, přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP PV	77,4 %	6,5 %	2,90	2,81	2,85
2. Ve škole existuje osoba zodpovědná za rozvoj polytechnického vzdělávání, schopná poradit, doporučit dětem nebo učitelům	64,5 %	16,1 %	1,77	1,69	1,69
3. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	87,1 %	6,5 %	2,39	2,53	2,50
4. Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol	64,5 %	9,7 %	2,29	2,29	2,27
5. Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru	77,4 %	9,7 %	2,23	2,29	2,29
6. Škola aktivně spolupracuje s jinými MŠ a ZŠ v oblasti polytechniky	54,8 %	16,1 %	1,58	1,62	1,60
7. Škola podporuje samostatnou práci dětí v oblasti polytechnického vzdělávání	80,6 %	0,0 %	2,45	2,50	2,55
8. Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o polytechniku	77,4 %	3,2 %	2,23	2,19	2,24
9. Škola informuje a spolupracuje v oblasti polytechnického vzdělávání s rodiči (např. výstavky prací, představení systému školy v oblasti polytechnického vzdělávání, kroužků, aktivit apod.)	67,7 %	9,7 %	2,29	2,37	2,41
10. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálovým zabezpečením pro rozvíjení prostorového a logického myšlení a manuálních dovedností	83,9 %	6,5 %	2,29	2,29	2,31
11. Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání	64,5 %	19,4 %	1,87	2,04	2,02

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škole:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je

v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 18 Překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nevhodné či žádné vybavení pomůckami pro rozvoj polytechnického vzdělávání (vybavení tříd, heren, hřišť, keramických dílen apod.)	41,9 %	(2.)	38,9 %	(3.)	40,7 %	(3.)
2. Nedostatečná podpora dětí se zájmem o polytechnické vzdělávání jejich rodiči	12,9 %	(6.)	18,3 %	(6.)	18,9 %	(6.)
3. Malý zájem pedagogů o podporu polytechnického vzdělávání nebo strach o bezpečnost dětí	25,8 %	(4.)	20,8 %	(5.)	20,3 %	(5.)
4. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání	38,7 %	(3.)	49,4 %	(2.)	48,2 %	(2.)
5. Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání	64,5 %	(1.)	65,8 %	(1.)	67,2 %	(1.)
6. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky	19,4 %	(5.)	30,6 %	(4.)	32,3 %	(4.)
7. Jiné	6,5 %	(7.)	6,6 %	(7.)	7,1 %	(7.)
8. Žádné	3,2 %	(8.)	4,6 %	(8.)	4,8 %	(8.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "—" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 19 Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nevhodné či žádné vybavení pomůckami pro rozvoj polytechnického vzdělávání (vybavení tříd, heren, hřišť, keramických dílen apod.)	16,1 %	(2.)	14,0 %	(3.)	14,1 %	(2.)
2. Nedostatečná podpora dětí se zájmem o polytechnické vzdělávání jejich rodiči	—	(x)	5,8 %	(6.)	4,5 %	(7.)
3. Malý zájem pedagogů o podporu polytechnického vzdělávání nebo strach o bezpečnost dětí	12,9 %	(3.)	7,9 %	(5.)	6,0 %	(5.)
4. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání	12,9 %	(3.)	14,3 %	(2.)	13,5 %	(3.)
5. Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání	45,2 %	(1.)	40,2 %	(1.)	43,8 %	(1.)
6. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky	6,5 %	(5.)	8,8 %	(4.)	8,9 %	(4.)
7. Jiné	3,2 %	(6.)	4,4 %	(8.)	4,4 %	(8.)
8. Žádné	3,2 %	(6.)	4,6 %	(7.)	4,8 %	(6.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "—" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděné jako nejvýznamnější."

PODPORA SOCIÁLNÍ A OBČANSKÝCH DOVEDNOSTÍ A DALŠÍCH KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ

Tabulka 20 Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence

	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání	58,1 %	3,2 %	3,16	3,19	3,18
2. Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými	67,7 %	9,7 %	3,06	3,06	3,07

formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění)					
3. Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a dětí	54,8 %	6,5 %	3,06	3,13	3,14
4. Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují	54,8 %	12,9 %	3,16	3,19	3,17
5. Škola u dětí rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení	64,5 %	12,9 %	3,00	2,92	2,93
6. Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc	54,8 %	9,7 %	3,10	3,06	3,07
7. Škola rozvíjí vztah k bezpečnému používání informačních, komunikačních a dalších technologií	64,5 %	19,4 %	2,42	2,48	2,49
8. Škola rozvíjí schopnost dětí učit se	67,7 %	6,5 %	3,16	3,08	3,11
9. Výuka směřuje k přípravě na výuku v základní škole, k základním společenským návykům a pravidlům chování v různých prostředích	51,6 %	3,2 %	3,32	3,23	3,25

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škole:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
 2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
 3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
 4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)
- Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

PODPORA DIGITÁLNÍCH KOMPETENCÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ

Tabulka 21 Digitální kompetence pedagogických pracovníků

	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Pedagogové mají základní znalosti práce s počítačem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (práce s operačním systémem, aplikacemi, soubory, tvorba textových dokumentů apod.)	71,0 %	9,7 %	2,77	2,82	2,83
2. Pedagogové mají základní znalosti práce s internetem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (vyhledávání, stahování, tisk podkladů pro práci s dětmi, znalost bezpečného chování na internetu apod.)	61,3 %	16,1 %	2,87	2,97	2,95

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škole:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
 2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
 3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
 4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)
- Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 22 Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	51,6 %	(2.)	41,7 %	(2.)	46,4 %	(2.)

2. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	38,7 %	(3.)	35,6 %	(3.)	31,8 %	(3.)
3. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	80,6 %	(1.)	71,7 %	(1.)	74,7 %	(1.)
4. Jiné	6,5 %	(5.)	8,2 %	(5.)	8,0 %	(5.)
5. Žádné	9,7 %	(4.)	11,2 %	(4.)	9,7 %	(4.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak ""-"" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak ""x"" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 23 Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	6,5 %	(4.)	9,1 %	(4.)	9,5 %	(4.)
2. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	19,4 %	(2.)	15,4 %	(2.)	12,3 %	(2.)
3. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	64,5 %	(1.)	59,2 %	(1.)	63,3 %	(1.)
4. Jiné	–	(x)	5,0 %	(5.)	5,2 %	(5.)
5. Žádné	9,7 %	(3.)	11,2 %	(3.)	9,7 %	(3.)

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak ""-"" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak ""x"" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější."

ROZVOJ INFRASTRUKTURY MATEŘSKÝCH ŠKOL

Tabulka 24 Investice v letech 2010–2015

	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.) ¹⁾	38,7 %	44,6 %	39,2 %
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy ²⁾	22,6 %	27,2 %	24,0 %

Pozn.:

1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do infrastruktury školy (stavby, rekonstrukce ...) alespoň v jedné z 10 konkrétních položek staveb a rekonstrukcí (viz následující tabulka "Stavby, rekonstrukce"), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

"2) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do vnitřního vybavení v alespoň jedné z 15 konkrétních položek vybavení (viz tabulka ""Vybavení""), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník."

Tabulka 25 Stavby, rekonstrukce

	Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy ¹⁾			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících stavět / rekonstruovat ²⁾		Podíl MŠ v rámci ORP jejichž plán se bude týkat bezbariérovosti ³⁾
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016–2018	2019–2020	
1. Nová výstavba nebo přístavba budov	16,1 %	15,6 %	6,9 %	19,4 %	12,9 %	9,7 %
2. Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce	3,2 %	5,7 %	3,2 %	16,1 %	25,8 %	35,5 %
3. Ostatní rekonstrukce, údržbové práce a modernizace pláště budovy; zateplení budov; (projekty energeticky udržitelné školy apod.)	29,0 %	28,7 %	26,8 %	12,9 %	3,2 %	3,2 %

4. Stavební úpravy a rekonstrukce tříd	6,5 %	14,2 %	10,3 %	25,8 %	6,5 %	0,0 %
5. Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny	0,0 %	0,5 %	0,7 %	6,5 %	3,2 %	0,0 %
6. Stavební úpravy a rekonstrukce herny	0,0 %	6,9 %	5,7 %	16,1 %	0,0 %	3,2 %
7. Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny	0,0 %	1,3 %	1,4 %	9,7 %	3,2 %	3,2 %
8. Stavební úpravy a rekonstrukce prostor na podporu polytechnického vzdělávání (např. keramická dílna)	3,2 %	3,1 %	1,9 %	16,1 %	3,2 %	6,5 %
9. Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny	0,0 %	8,2 %	6,3 %	9,7 %	3,2 %	3,2 %
10. Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, zahrady apod.	16,1 %	21,9 %	20,0 %	54,8 %	16,1 %	0,0 %

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušných staveb a rekonstrukcí, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly."

"2) Počet MŠ v ORP, které plánují stavět / rekonstruovat v daném období (MŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, které MŠ uváděly nejčastěji."

3) Počet MŠ v ORP, jejichž plán stavět / rekonstruovat se bude týkat bezbariérovosti, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Tabulka 26 Vybavení

	Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy ¹⁾			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících pořízení vybavení ²⁾	
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016–2018	2019–2020
1. Vybavení tříd	6,5 %	18,1 %	12,5 %	35,5 %	19,4 %
2. Vybavení prostorů školy pro rozvoj polytechnických dovedností	9,7 %	8,3 %	6,2 %	48,4 %	16,1 %
3. Vybavení knihovny	3,2 %	6,1 %	5,4 %	41,9 %	3,2 %
4. Vybavení herny	3,2 %	13,7 %	9,3 %	22,6 %	9,7 %
5. Vybavení tělocvičny	3,2 %	4,3 %	2,7 %	6,5 %	0,0 %
6. Vybavení školní jídelny	0,0 %	9,0 %	6,1 %	16,1 %	6,5 %
7. Vybavení výpočetní technikou pro potřeby pedagogických pracovníků	6,5 %	12,0 %	8,9 %	38,7 %	19,4 %
8. Software pro ICT techniku	3,2 %	9,1 %	6,7 %	29,0 %	9,7 %
9. Nové didaktické pomůcky	9,7 %	15,1 %	12,4 %	54,8 %	16,1 %
10. Připojení k internetu v hernách, ve škole	3,2 %	9,4 %	5,4 %	12,9 %	6,5 %
11. Interaktivní tabule	3,2 %	8,8 %	5,8 %	32,3 %	19,4 %
12. Audiovizuální technika (televize, projektory apod.)	3,2 %	7,9 %	5,3 %	22,6 %	3,2 %
13. Vybavení bezbariérovým nábytkem pro děti se SVP	0,0 %	1,4 %	0,6 %	3,2 %	12,9 %
14. Didaktické a kompenzační pomůcky pro děti se SVP	3,2 %	3,5 %	3,9 %	29,0 %	12,9 %
15. Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na rozvoj jednotlivých pregramotností, polytechnických dovedností apod.	3,2 %	7,9 %	6,2 %	51,6 %	12,9 %

Pozn.:

"1) Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušného vybavení, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly."

"2) Počet MŠ v ORP, které plánují pořízení příslušného vybavení v daném období (MŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztažený k celkovému počtu MŠ

v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, které MŠ uváděly nejčastěji."

Výsledky dotazníkového šetření potřeb základních škol

Tabulka 27 Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost ZŠ (dále jen ZŠ) uvedených v době šetření v Rejstříku škol a školských zařízení

	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
	počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl

Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost ZŠ	22	100,0 %	540	100,0 %	4 165	100,0 %
z toho kompletně vyplnilo dotazník:	22	100,0 %	514	95,2 %	3 985	95,7 %
z toho nevyplnilo dotazník: (ZŠ zvolila možnost neúčastnit se dotazníkového šetření, ZŠ dotazníkové šetření nedokončila, ZŠ byla sloučena s jinou, pozastavila činnost nebo byla zrušena)	0	0,0 %	26	4,8 %	180	4,3 %

Tabulka 28 Hlavní oblasti podporované z Operačních programů v období 2014–2020

	Pořadí podle potřeb škol ¹⁾			Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání	3	4	4	2,72	2,59	2,58
B. Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti	5	2	2	2,73	2,50	2,48
C. Podpora rozvoje matematické gramotnosti	4	3	3	2,55	2,35	2,33
D. Podpora kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě žáků	6	6	6	2,46	2,37	2,33
E. Podpora polytechnického vzdělávání	2	5	5	2,27	2,16	2,19
F. Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukcí a vybavení	1	1	1			

Pozn.:

1) Seřazení všech 6 hlavních oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016–2020) do 6 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016–2020). Pořadí jednotlivých ZŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla u více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast F má pořadí "1", oblast B. a C. mají obě pořadí "2", pořadí "3" je pak vynecháno a oblast A. má až pořadí "4" ...).

2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu ZŠ v příslušných oddílech dotazníku (I.; II.; III. a IV.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 4.

Tabulka 29 Další oblasti podporované z OP

	Pořadí podle potřeb škol ¹⁾			Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Jazykové vzdělávání	1	1	1	2,37	2,23	2,24
B. ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)	2	2	2	2,52	2,48	2,46
C. Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	3	3	3	2,90	2,87	2,84

Pozn.:

1) Seřazení dalších oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016–2020) do max. 3 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016–2020). Pořadí jednotlivých ZŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla u více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast A. a B. může mít v obou případech pořadí "1", pořadí "2" je pak vynecháno a oblast C. má až pořadí "3").

2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu ZŠ v příslušných oddílech dotazníku (II.; V. a VI.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

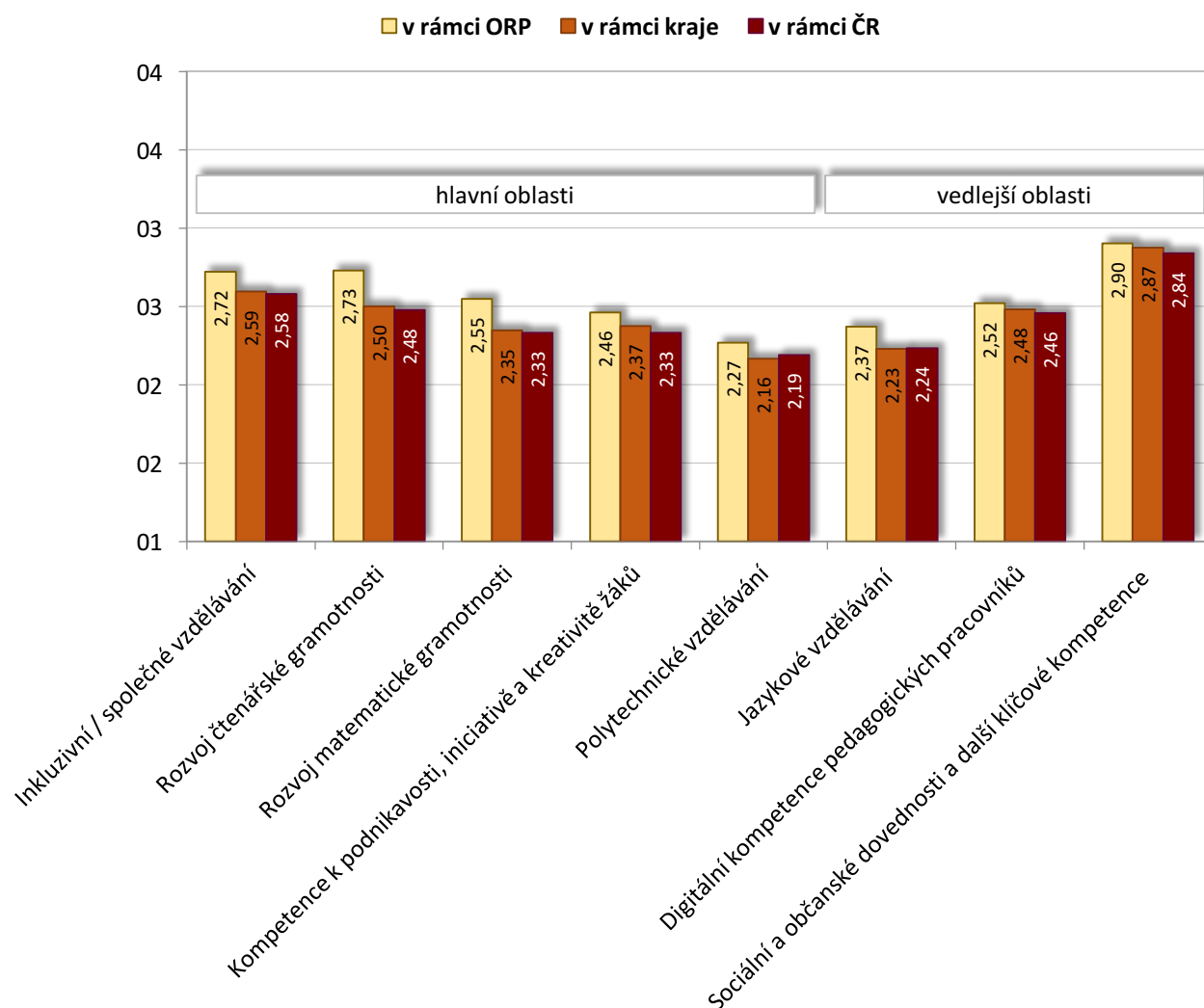
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

V případě oblasti B. "ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)" se průměrné hodnocení týká digitálních kompetencí pedagogických pracovníků.

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 4.

Graf 4 Průměrné hodnocení ZŠ v hlavních a vedlejších oblastech podporovaných z OP na škále 1 (= vůbec nebo téměř se neuplatňuje) až 4 (= ideální stav)



PODPORA INKLUZIVNÍHO / SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

Tabulka 30 Inkluzivní / společné vzdělávání

	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny žáky bez rozdílu (včetně žáků s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) apod.)	68,2 %	9,1 %	2,82	2,62	2,61
2. Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zpřístupnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení učeben a dalších prostorů školy)	40,9 %	27,3 %	1,55	1,60	1,63
3. Škola umí komunikovat s žáky, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy	68,2 %	4,5 %	3,09	3,06	3,05
4. Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.)	63,6 %	13,6 %	2,45	2,45	2,45

5. Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.)	86,4 %	0,0 %	2,82	2,64	2,64
6. Škola upravuje organizaci a průběh vyučování v souladu s potřebami žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (např. poskytuje skupinovou výuku pro nadané žáky, skupiny mohou být tvořeny žáky z různých ročníků, doučování apod.)	72,7 %	9,1 %	2,59	2,50	2,50
7. Škola má vytvořený systém podpory pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (je vybavena kompenzačními/ speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.)	86,4 %	0,0 %	3,09	2,73	2,68
8. Pedagogové umí využívat speciální učebnice, pomůcky i kompenzační pomůcky	72,7 %	9,1 %	2,55	2,52	2,54
9. Škola umí připravit všechny žáky na bezproblémový přechod na další stupeň vzdělávání	63,6 %	4,5 %	2,86	2,96	2,96
10. Vyučující spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb žáků (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání žáků apod.)	59,1 %	4,5 %	3,18	3,08	3,06
11. Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami žáků tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávacího žaka (např. učivo určené nadaným žákům je rozšiřováno a prohlubováno v souladu s jejich předpoklady, tvorba žákovských portfolií apod.)	72,7 %	4,5 %	2,91	2,72	2,72
12. Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočník do českého znakového jazyka, osobní asistent)	63,6 %	4,5 %	2,86	2,58	2,54
13. Škola zajišťuje žákům se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů žaka	72,7 %	9,1 %	2,41	2,33	2,34
14. Vyučující realizují pedagogickou diagnostiku žáků, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o žáky	77,3 %	4,5 %	2,91	2,68	2,64
15. Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince	18,2 %	13,6 %	1,27	1,26	1,27
16. Pedagogové využívají v komunikaci se žákem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení žaka a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání	59,1 %	4,5 %	3,00	2,70	2,69
17. Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žaka, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti se spolužáky a dalšími lidmi apod.	68,2 %	4,5 %	3,09	2,97	2,94
18. Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi žáky jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji	59,1 %	9,1 %	2,95	2,75	2,73
19. Škola učí všechny žáky uvědomovat si práva a povinnosti (vína, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.)	54,5 %	9,1 %	3,27	3,13	3,07

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
 2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
 3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
 4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)
- Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 31 Překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR

1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami žáků (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	95,5 %	(1.)	91,2 %	(1.)	88,7 %	(1.)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	40,9 %	(7.)	30,5 %	(9.)	29,5 %	(9.)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	13,6 %	(11.)	18,5 %	(12.)	21,4 %	(12.)
4. Velký počet žáků ve třídách	36,4 %	(8.)	41,2 %	(7.)	41,9 %	(7.)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	54,5 %	(5.)	59,1 %	(4.)	58,5 %	(3.)
6. Nezáměr učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezáměr o změnu metod, forem a stylu práce)	4,5 %	(14.)	13,6 %	(13.)	15,8 %	(13.)
7. Nedostatečné zvládnutí formativního hodnocení heterogenní třídy (problémy s nastavením a udržením systému hodnocení žáků apod.)	13,6 %	(11.)	27,2 %	(10.)	26,4 %	(11.)
8. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	x	(x)	13,6 %	(13.)	12,0 %	(14.)
9. Problematika je nová, nerozumíme jí, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	22,7 %	(9.)	23,5 %	(11.)	28,4 %	(10.)
10. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	18,2 %	(10.)	31,1 %	(8.)	33,8 %	(8.)
11. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče žáků se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	59,1 %	(3.)	52,5 %	(5.)	52,1 %	(5.)
12. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	45,5 %	(6.)	51,4 %	(6.)	50,2 %	(6.)
13. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné žáky (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	68,2 %	(2.)	76,3 %	(2.)	72,5 %	(2.)
14. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	59,1 %	(3.)	59,9 %	(3.)	55,5 %	(4.)
15. Jiné	4,5 %	(14.)	11,3 %	(15.)	10,9 %	(15.)
16. Žádné	–	(x)	1,0 %	(16.)	0,6 %	(16.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 8. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 32 Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami žáků (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	72,7 %	(1.)	55,3 %	(1.)	51,1 %	(1.)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	–	(x)	x	(x)	1,3 %	(10.)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	4,5 %	(3.)	x	(x)	0,8 %	(11.)
4. Velký počet žáků ve třídách	4,5 %	(3.)	7,8 %	(4.)	7,0 %	(4.)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	9,1 %	(2.)	9,5 %	(2.)	10,9 %	(2.)
6. Nezáměr učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezáměr o změnu metod, forem a stylu práce)	–	(x)	x	(x)	0,7 %	(13.)
7. Nedostatečné zvládnutí formativního hodnocení heterogenní třídy (problémy s nastavením a udržením systému hodnocení žáků apod.)	–	(x)	x	(x)	0,4 %	(15.)
8. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	–	(x)	x	(x)	0,4 %	(15.)
9. Problematika je nová, nerozumíme jí, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	–	(x)	2,5 %	(7.)	4,1 %	(5.)

10. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	–	(x)	x	(x)	0,8 %	(12.)
11. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodiče žáků se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	–	(x)	2,9 %	(6.)	3,2 %	(7.)
12. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	4,5 %	(3.)	x	(x)	1,9 %	(9.)
13. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné žáky (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	–	(x)	4,7 %	(5.)	3,7 %	(6.)
14. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	4,5 %	(3.)	9,1 %	(3.)	9,9 %	(3.)
15. Jiné	–	(x)	2,1 %	(8.)	3,1 %	(8.)
16. Žádné	–	(x)	x	(x)	0,6 %	(14.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak ""-"" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak ""x"" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 8;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 8, a zároveň příslušnou překážku (č. 1–16) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější."

ROZVOJ ČTENÁŘSKÉ GRAMOTNOSTI

Tabulka 33 Čtenářská gramotnost

	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj čtenářské gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	72,7 %	4,5 %	3,09	2,91	2,88
2. Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	77,3 %	4,5 %	2,82	2,77	2,76
3. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	72,7 %	9,1 %	2,36	2,38	2,39
4. Škola podporuje základní znalosti a dovednosti, základní práce s textem (od prostého porozumění textu k vyhledávání titulů v knihovně podle potřeb žáků)	59,1 %	18,2 %	3,09	2,95	2,92
5. Škola podporuje vyšší stupeň komplexního čtenářství (od chápání kontextu, vyvozování a formulace závěrů z textu, porovnávání zdrojů apod.)	72,7 %	9,1 %	2,77	2,54	2,52
6. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o literaturu, tvůrčí psaní atp.	63,6 %	4,5 %	2,45	2,22	2,18
7. Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní) přístupná podle potřeb a možností žáků	54,5 %	13,6 %	3,14	2,76	2,83
8. Ve škole se realizují čtenářské kroužky/pravidelné dílny čtení/jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj čtenářské gramotnosti	59,1 %	13,6 %	2,55	2,08	2,02
9. Ve škole jsou realizovány mimo výukové akce pro žáky na podporu čtenářské gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny, realizace autorských čtení, výstavy knih ...)	68,2 %	9,1 %	2,45	2,22	2,19
10. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářství s rodiči (prezentace služeb školní / obecní knihovny, existence čtenářských kroužků, aktivit v oblasti čtení, čtenářského klubu – např. projektové dny, dny otevřených dveří, vánoční trhy apod.)	68,2 %	9,1 %	2,36	2,22	2,19

11. Ve škole existuje čtenářsky podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, prostor s informacemi z oblasti čtenářské gramotnosti apod.)	77,3 %	4,5 %	2,59	2,35	2,28
12. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské gramotnosti např. pro vystavování prací žáků (včetně audiovizuální techniky)	77,3 %	4,5 %	2,59	2,32	2,34
13. Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti	59,1 %	13,6 %	3,09	2,70	2,63
14. Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimédia pro rozvoj čtenářské gramotnosti na 1. i 2. stupni ZŠ	68,2 %	13,6 %	2,86	2,58	2,54

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je

v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 34 Překážky v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půjčení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)	77,3 %	(1.)	72,4 %	(1.)	74,5 %	(1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	31,8 %	(3.)	37,9 %	(3.)	38,7 %	(3.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	36,4 %	(2.)	31,9 %	(5.)	33,7 %	(4.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	13,6 %	(11.)	30,5 %	(6.)	32,2 %	(5.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	4,5 %	(17.)	11,1 %	(16.)	12,9 %	(15.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	18,2 %	(8.)	16,0 %	(13.)	18,6 %	(11.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	13,6 %	(11.)	17,1 %	(12.)	18,4 %	(12.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	18,2 %	(8.)	18,5 %	(11.)	18,3 %	(13.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	4,5 %	(17.)	9,9 %	(17.)	10,4 %	(17.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	18,2 %	(8.)	12,8 %	(15.)	11,6 %	(16.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	13,6 %	(11.)	14,4 %	(14.)	14,8 %	(14.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimulace apod.)	22,7 %	(6.)	24,1 %	(8.)	26,3 %	(7.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimo výukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	9,1 %	(16.)	20,8 %	(10.)	20,7 %	(10.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	4,5 %	(17.)	5,1 %	(21.)	5,1 %	(21.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	13,6 %	(11.)	8,4 %	(18.)	8,7 %	(18.)

16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	27,3 %	(5.)	23,2 %	(9.)	22,5 %	(8.)
17. Nezáměr ze strany žáků a rodičů	22,7 %	(6.)	40,3 %	(2.)	43,0 %	(2.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	7,8 %	(19.)	6,6 %	(20.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	31,8 %	(3.)	37,4 %	(4.)	30,8 %	(6.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	13,6 %	(11.)	24,5 %	(7.)	22,2 %	(9.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	–	(x)	6,0 %	(20.)	6,8 %	(19.)
22. Žádné	4,5 %	(17.)	5,1 %	(21.)	3,7 %	(22.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 35 Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)	63,6 %	(1.)	49,0 %	(1.)	49,9 %	(1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	–	(x)	3,7 %	(6.)	3,4 %	(7.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	–	(x)	4,5 %	(5.)	5,0 %	(3.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	4,5 %	(3.)	2,9 %	(7.)	3,9 %	(4.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	–	(x)	x	(x)	0,9 %	(15.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	–	(x)	–	(x)	0,4 %	(20.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	4,5 %	(3.)	x	(x)	1,7 %	(10.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	4,5 %	(3.)	x	(x)	1,3 %	(12.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	–	(x)	x	(x)	0,6 %	(19.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	–	(x)	x	(x)	0,8 %	(16.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	–	(x)	x	(x)	1,0 %	(14.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimace apod.)	4,5 %	(3.)	x	(x)	2,2 %	(9.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimo výukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	–	(x)	x	(x)	1,1 %	(13.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	–	(x)	x	(x)	0,2 %	(22.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	–	(x)	x	(x)	0,7 %	(18.)
16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	–	(x)	1,9 %	(9.)	1,6 %	(11.)
17. Nezáměr ze strany žáků a rodičů	9,1 %	(2.)	13,6 %	(2.)	14,1 %	(2.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	x	(x)	0,2 %	(21.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	4,5 %	(3.)	6,2 %	(3.)	3,7 %	(5.)

20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	–	(x)	x	(x)	0,8 %	(16.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	–	(x)	2,3 %	(8.)	2,7 %	(8.)
22. Žádné	4,5 %	(3.)	5,1 %	(4.)	3,7 %	(6.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18 a zároveň příslušnou překážku (č. 1–22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější."

ROZVOJ MATEMATICKÉ GRAMOTNOSTI

Tabulka 36 Matematická gramotnost

	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj matematické gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	77,3 %	4,5 %	2,95	2,83	2,82
2. Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	86,4 %	0,0 %	2,68	2,65	2,65
3. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti matematické gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	72,7 %	4,5 %	2,59	2,38	2,34
4. Ve škole je podporováno matematické myšlení u žáků (příklady k řešení a pochopení každodenních situací, situací spojených s budoucí profesí nebo k objasnění přírodních zákonů atp.)	77,3 %	4,5 %	2,82	2,76	2,75
5. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o matematiku	68,2 %	4,5 %	2,59	2,36	2,30
6. Ve škole existují pravidelné kroužky / doučování/ mimoškolní aktivity v oblasti matematické gramotnosti (např. kroužek zábavné logiky apod.)	50,0 %	18,2 %	1,95	1,81	1,83
7. Ve škole jsou realizovány mimo výukové akce pro žáky na podporu matematické gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny apod.)	72,7 %	9,1 %	2,05	1,78	1,75
8. Škola informuje a spolupracuje v oblasti matematické gramotnosti s rodiči (představení kroužků, aktivit a profesí spojených s rozvojem matematické gramotnosti např. projektové dny, dny otevřených dveří apod.)	59,1 %	4,5 %	2,18	1,75	1,73
9. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické gramotnosti	81,8 %	0,0 %	2,82	2,40	2,41
10. Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje matematické gramotnosti	81,8 %	0,0 %	2,82	2,73	2,70
11. Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické gramotnosti na 1. i 2. stupni ZŠ	81,8 %	9,1 %	2,59	2,37	2,35

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je

v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 37 Překážky v oblasti rozvoje matematické gramotnosti

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)	77,3 %	(1.)	74,3 %	(1.)	74,8 %	(1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	50,0 %	(2.)	46,5 %	(2.)	45,3 %	(2.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	36,4 %	(3.)	34,8 %	(5.)	36,3 %	(4.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	9,1 %	(16.)	30,7 %	(6.)	31,4 %	(5.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	4,5 %	(17.)	14,0 %	(15.)	15,6 %	(15.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	18,2 %	(8.)	17,9 %	(14.)	19,5 %	(13.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	18,2 %	(8.)	22,4 %	(11.)	20,9 %	(11.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	18,2 %	(8.)	19,8 %	(12.)	20,3 %	(12.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	4,5 %	(17.)	12,1 %	(17.)	12,1 %	(17.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	18,2 %	(8.)	13,8 %	(16.)	12,8 %	(16.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	18,2 %	(8.)	18,7 %	(13.)	18,0 %	(14.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebedůvěra apod.)	22,7 %	(6.)	26,3 %	(8.)	28,9 %	(7.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimo výukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	18,2 %	(8.)	23,2 %	(10.)	23,2 %	(10.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	4,5 %	(17.)	6,0 %	(20.)	5,8 %	(21.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	13,6 %	(14.)	10,1 %	(18.)	10,6 %	(18.)
16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	22,7 %	(6.)	23,3 %	(9.)	23,8 %	(9.)
17. Nezáměr ze strany žáků a rodičů	36,4 %	(3.)	40,5 %	(3.)	43,5 %	(3.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	8,2 %	(19.)	7,1 %	(19.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	31,8 %	(5.)	36,6 %	(4.)	30,9 %	(6.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	13,6 %	(14.)	27,4 %	(7.)	24,7 %	(8.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	–	(x)	5,8 %	(21.)	6,7 %	(20.)
22. Žádné	4,5 %	(17.)	3,7 %	(22.)	3,5 %	(22.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "(x)" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 38 Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje matematické gramotnosti

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)	59,1 %	(1.)	44,6 %	(1.)	44,4 %	(1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	4,5 %	(3.)	5,8 %	(3.)	4,2 %	(4.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	4,5 %	(3.)	4,5 %	(5.)	5,3 %	(3.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	–	(x)	3,5 %	(7.)	3,9 %	(6.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	–	(x)	x	(x)	1,2 %	(16.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	–	(x)	–	(x)	0,6 %	(20.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	4,5 %	(3.)	2,5 %	(9.)	2,2 %	(10.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	–	(x)	x	(x)	1,7 %	(12.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	–	(x)	x	(x)	0,9 %	(18.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	–	(x)	x	(x)	1,3 %	(15.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	4,5 %	(3.)	x	(x)	1,6 %	(13.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebamotivace apod.)	4,5 %	(3.)	1,9 %	(10.)	2,8 %	(8.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimo výukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	4,5 %	(3.)	x	(x)	1,4 %	(14.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	–	(x)	x	(x)	0,2 %	(22.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	–	(x)	x	(x)	0,9 %	(19.)
16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	–	(x)	x	(x)	2,0 %	(11.)
17. Nezáměr ze strany žáků a rodičů	9,1 %	(2.)	14,0 %	(2.)	13,6 %	(2.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	x	(x)	0,3 %	(21.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	–	(x)	5,1 %	(4.)	4,2 %	(4.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	–	(x)	x	(x)	1,1 %	(17.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	–	(x)	2,7 %	(8.)	2,7 %	(9.)
22. Žádné	4,5 %	(3.)	3,7 %	(6.)	3,5 %	(7.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílů a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18;

– v rámci kraje místo podílů a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18 a zároveň příslušnou překážku (č. 1–22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější."

ROZVOJ JAZYKOVÉ GRAMOTNOSTI

Tabulka 39 Jazyková gramotnost

	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj jazykové gramotnosti v rámci školních vzdělávacích plánů (má stanoveny konkrétní cíle)	0,0 %	0,0 %	2,95	2,86	2,88
2. Učitelé 1. i 2. stupně, učitelé jazyků i ostatních předmětů rozvíjejí své znalosti v oblasti jazykových znalostí a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	90,9 %	0,0 %	2,91	2,67	2,70
3. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti jazykové gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	77,3 %	4,5 %	2,45	2,32	2,35
4. Rozvoj jazykové gramotnosti je obsahem výuky řady předmětů (např. uplatňování rozšiřujících autentických cizojazyčných materiálů – textů, nahrávek apod.)	77,3 %	0,0 %	2,05	2,03	2,03
5. Škola u žáků rozvíjí chápání života v jiných kulturách a zprostředkovává jim ho (např. prostřednictvím filmů, fotografií, zahraničních pobytů apod.)	72,7 %	9,1 %	2,86	2,63	2,61
6. Škola podporuje jazykovou rozmanitost formou nabídky cizích jazyků	50,0 %	9,1 %	2,41	2,22	2,25
7. Škola vytváří dostatek příležitostí k rozvoji jazykové gramotnosti (eTwinning, výměnné pobyty apod.)	68,2 %	9,1 %	1,91	1,72	1,75
8. Ve škole se využívá knihovna (školní / místní) obsahující cizojazyčnou literaturu přístupná podle potřeb žáků	72,7 %	9,1 %	1,86	1,56	1,58
9. Ve škole jsou využívány učebnice, cizojazyčná literatura, multimédia a další materiály pro rozvoj jazykové gramotnosti	77,3 %	9,1 %	2,77	2,53	2,54
10. Ve škole existují pravidelné jazykové kroužky /doučování/ mimoškolní aktivity	50,0 %	9,1 %	2,50	2,34	2,22
11. Ve škole jsou realizovány akce pro žáky na podporu jazykové gramotnosti (např. interaktivní výstavy knih apod.)	63,6 %	4,5 %	1,64	1,52	1,57
12. Škola informuje a spolupracuje v oblasti jazykové gramotnosti s rodiči (představení cizích jazyků, knihovny, kroužků, aktivit spojených s jazykovou gramotností např. projektové dny, dny otevřených dveří, vánoční trhy apod.)	81,8 %	0,0 %	2,14	1,96	1,91
13. Ve škole existuje jazykově podnětné prostředí (koutky, nástěnky apod.)	72,7 %	4,5 %	2,45	2,21	2,25
14. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro výuku cizích jazyků	86,4 %	0,0 %	2,32	2,49	2,53
15. Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti	77,3 %	4,5 %	2,86	2,73	2,74
16. Škola pravidelně nakupuje aktuální učebnice, cizojazyčnou literaturu, multimédia pro rozvoj jazykové gramotnosti	72,7 %	9,1 %	2,73	2,58	2,61
17. Škola spolupracuje s rodilým mluvčím	50,0 %	9,1 %	1,50	1,50	1,49

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
 2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
 3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
 4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)
- Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 40 Překážky v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků, volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)	95,5 %	(1.)	81,1 %	(1.)	79,3 %	(1.)
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	40,9 %	(3.)	47,5 %	(2.)	48,1 %	(2.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	40,9 %	(3.)	33,5 %	(5.)	35,3 %	(4.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	22,7 %	(6.)	30,5 %	(6.)	31,5 %	(6.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	4,5 %	(17.)	10,9 %	(17.)	11,9 %	(16.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	22,7 %	(6.)	16,7 %	(13.)	18,1 %	(12.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	13,6 %	(13.)	16,5 %	(14.)	17,2 %	(13.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	13,6 %	(13.)	17,9 %	(12.)	19,2 %	(11.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	–	(x)	12,3 %	(16.)	11,6 %	(17.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	18,2 %	(10.)	13,4 %	(15.)	12,5 %	(15.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	18,2 %	(10.)	19,3 %	(11.)	15,7 %	(14.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebedůvěra apod.)	22,7 %	(6.)	23,7 %	(8.)	25,8 %	(7.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimo výukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	18,2 %	(10.)	21,0 %	(10.)	20,6 %	(10.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	4,5 %	(17.)	5,8 %	(21.)	4,8 %	(21.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	13,6 %	(13.)	8,4 %	(19.)	8,7 %	(18.)
16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	22,7 %	(6.)	23,3 %	(9.)	22,6 %	(9.)
17. Nezáměr ze strany žáků a rodičů	27,3 %	(5.)	35,2 %	(4.)	37,5 %	(3.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	8,6 %	(18.)	7,1 %	(20.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	45,5 %	(2.)	40,7 %	(3.)	33,6 %	(5.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	13,6 %	(13.)	26,3 %	(7.)	23,0 %	(8.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	4,5 %	(17.)	8,4 %	(19.)	7,9 %	(19.)
22. Žádné	–	(x)	2,9 %	(22.)	3,2 %	(22.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 41 Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné gramotnosti (k personálnímu zajištění pedagogického dozoru koutků,	63,6 %	(1.)	49,8 %	(1.)	49,5 %	(1.)

volně otevřených učeben, k možnému půlení hodin, k inovaci a výměně učebních pomůcek k rozvoji gramotností, k zajištění dostatečného počtu těchto pomůcek apod.)						
2. Nedostatečné materiálně technické podmínky pro rozvoj v příslušné oblasti gramotnosti mimo školu (exkurze, výstavy, tematické programy apod.)	4,5 %	(4.)	3,5 %	(5.)	4,2 %	(5.)
3. Nízká časová dotace pro rozvoj příslušné gramotnosti mimo výuku	–	(x)	3,1 %	(6.)	4,3 %	(4.)
4. Chybějící nebo nedostatečný srovnávací nástroj úrovně gramotnosti pro žáky daného věku nebo ročníku	–	(x)	2,9 %	(7.)	3,5 %	(7.)
5. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů výuky (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	–	(x)	x	(x)	0,7 %	(17.)
6. Nedostatečné sdílení elektronických nebo jiných didaktických materiálů ze strany školy směrem k žákům	–	(x)	x	(x)	0,6 %	(19.)
7. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj gramotnosti	4,5 %	(4.)	1,9 %	(11.)	1,5 %	(12.)
8. Nedostatečné uplatňování metod a forem výuky ve vztahu k heterogenním skupinám žáků	–	(x)	x	(x)	1,3 %	(14.)
9. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k žákům	–	(x)	x	(x)	0,7 %	(17.)
10. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	–	(x)	x	(x)	1,1 %	(15.)
11. Nedostatek příležitostí pro další vzdělávání vyučujících v oblasti rozvoje gramotnosti	–	(x)	2,1 %	(9.)	1,6 %	(11.)
12. Nedostatečný rozvoj mentoringu na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebedůvěra apod.)	4,5 %	(4.)	2,1 %	(9.)	2,1 %	(9.)
13. Nepravidelnost aktivit (výukových i mimo výukových) v oblasti rozvoje příslušné gramotnosti	–	(x)	x	(x)	1,0 %	(16.)
14. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na úrovni školy	–	(x)	x	(x)	0,3 %	(22.)
15. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné gramotnosti na národní úrovni	–	(x)	x	(x)	0,5 %	(20.)
16. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	–	(x)	x	(x)	1,8 %	(10.)
17. Nezájem ze strany žáků a rodičů	9,1 %	(3.)	10,5 %	(2.)	10,7 %	(2.)
18. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	–	(x)	x	(x)	0,3 %	(21.)
19. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné gramotnosti	13,6 %	(2.)	9,1 %	(3.)	6,2 %	(3.)
20. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji gramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	–	(x)	x	(x)	1,4 %	(13.)
21. Jiný pro školu důležitý prvek	–	(x)	3,7 %	(4.)	3,6 %	(6.)
22. Žádné	–	(x)	2,9 %	(7.)	3,2 %	(8.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak ""-"" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak ""x"" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 18 a zároveň příslušnou překážku (č. 1–22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější."

PODPORA KOMPETENCÍ K PODNIKAVOSTI, INICIATIVĚ A KREATIVITĚ

Tabulka 42 Podnikavost, iniciativa a kreativita

	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP ZV	77,3 %	4,5 %	2,91	2,82	2,76

2. Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	81,8 %	4,5 %	2,86	2,69	2,63
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol	81,8 %	9,1 %	2,36	2,38	2,33
4. Škola systematicky učí prvům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí	72,7 %	13,6 %	2,82	2,67	2,63
5. Škola učí žáky myslet kriticky, vnímat problémy ve svém okolí a nacházet inovativní řešení, nést rizika i plánovat a řídit projekty s cílem dosáhnout určitých cílů (např. projektové dny; při výuce jsou zařazeny úlohy s více variantním i neexistujícím řešením atp.)	68,2 %	9,1 %	2,73	2,62	2,57
6. Žáci se aktivně podílejí na činnostech fiktivních firem či akcích Junior Achievement nebo v obdobných dalších (např. Podnikavá škola), a/nebo se aktivně podílejí na přípravě a realizaci projektů školy	40,9 %	27,3 %	1,68	1,56	1,53
7. Škola organizuje konzultace, debaty a exkurze na podporu podnikavosti, iniciativy pro žáky i učitele	63,6 %	13,6 %	1,68	1,59	1,60
8. Škola rozvíjí finanční gramotnost žáků (učí je znát hodnotu peněz, pracovat s úsporami, spravovat záležitosti, znát rizika)	86,4 %	4,5 %	2,68	2,77	2,73
9. Ve škole existuje prostor pro pravidelné sdílení zkušeností (dílny nápadů apod.)	77,3 %	9,1 %	2,00	1,80	1,76
10. Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů žáků	63,6 %	13,6 %	2,91	2,84	2,77

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škole:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)

2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)

4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je

v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 43 Překážky v oblasti podpory kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativě

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti, iniciativy a kreativity	18,2 %	(8.)	16,1 %	(8.)	16,8 %	(8.)
2. Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami	54,5 %	(2.)	58,4 %	(2.)	54,7 %	(2.)
3. Malý zájem žáků o témata, cvičení, projekty rozvíjející kompetence k podnikavosti, iniciativě a kreativě	22,7 %	(6.)	29,8 %	(6.)	32,5 %	(5.)
4. Management školy nepovažuje téma za prioritu	9,1 %	(9.)	6,0 %	(11.)	6,9 %	(10.)
5. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	x	(x)	7,0 %	(9.)	7,2 %	(9.)
6. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	40,9 %	(4.)	42,0 %	(4.)	41,0 %	(4.)
7. Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	45,5 %	(3.)	48,8 %	(3.)	49,9 %	(3.)
8. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	40,9 %	(4.)	26,1 %	(7.)	26,5 %	(7.)
9. Nedostatečné kompetence pedagogických pracovníků k rozvoji podnikavosti, iniciativy a kreativity u žáků	22,7 %	(6.)	31,3 %	(5.)	32,0 %	(6.)
10. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	86,4 %	(1.)	79,2 %	(1.)	75,8 %	(1.)
11. Jiné	–	(x)	6,6 %	(10.)	6,6 %	(11.)
12. Žádné	4,5 %	(10.)	2,9 %	(12.)	3,9 %	(12.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 18. místo podílu a pořadí, pokud je počet ZŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.
Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 44 Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory kompetencí k podnikavosti, iniciativě a kreativitě

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Malý zájem pedagogů o podporu podnikavosti, iniciativy a kreativity	–	(x)	2,9 %	(8.)	3,4 %	(9.)
2. Malý zájem zaměstnavatelů a podnikatelů o spolupráci se školami	22,7 %	(2.)	10,9 %	(2.)	9,2 %	(3.)
3. Malý zájem žáků o témata, cvičení, projekty rozvíjející kompetence k podnikavosti, iniciativě a kreativitě	9,1 %	(3.)	8,6 %	(3.)	9,5 %	(2.)
4. Management školy nepovažuje téma za prioritu	4,5 %	(5.)	x	(x)	1,8 %	(11.)
5. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	–	(x)	x	(x)	0,3 %	(12.)
6. Nedostatek příležitostí ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	9,1 %	(3.)	6,8 %	(5.)	6,3 %	(6.)
7. Nedostatek výukových materiálů, pomůcek a metodik v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	4,5 %	(5.)	8,0 %	(4.)	8,3 %	(4.)
8. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti podnikavosti, iniciativy a kreativity	–	(x)	x	(x)	2,1 %	(10.)
9. Nedostatečné kompetence pedagogických pracovníků k rozvoji podnikavosti, iniciativy a kreativity u žáků	4,5 %	(5.)	6,8 %	(5.)	7,1 %	(5.)
10. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci vzdělávání mimo vlastní výuku	40,9 %	(1.)	46,5 %	(1.)	44,8 %	(1.)
11. Jiné	–	(x)	3,3 %	(7.)	3,4 %	(8.)
12. Žádné	4,5 %	(5.)	2,9 %	(8.)	3,9 %	(7.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 5;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 5, a zároveň příslušnou překážku (č. 1–12) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 ZŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější."

PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

Tabulka 45 Polytechnické vzdělávání

	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Technické vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV	59,1 %	18,2 %	2,91	2,75	2,80
2. Přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV	63,6 %	9,1 %	3,09	3,00	2,99
3. Příslušní učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	86,4 %	4,5 %	2,64	2,51	2,52
4. Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol	77,3 %	4,5 %	2,36	2,21	2,17
5. Škola má zpracovány plány výuky polytechnických předmětů (matematiky, předmětů přírodovědného a technického směru, vzdělávací oblasti Člověk a svět práce), které jsou vzájemně obsahově i časově provázány	81,8 %	4,5 %	2,73	2,66	2,71

6. Škola podporuje zájem žáků o oblast polytechniky propojením znalostí s každodenním životem a budoucí profesí	81,8 %	4,5 %	2,68	2,62	2,63
7. Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru	90,9 %	0,0 %	2,41	2,25	2,29
8. Součástí výuky polytechnických předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, různé projekty apod. podporující praktickou stránku polytechnického vzdělávání a rozvíjející manuální zručnost žáků	86,4 %	4,5 %	2,36	2,34	2,38
9. Škola spolupracuje se SŠ, VŠ, výzkumnými pracovišti technického zaměření	54,5 %	9,1 %	1,68	1,48	1,66
10. Na škole probíhá výuka vybraných témat polytechnických předmětů v cizích jazycích – metoda CLILL	31,8 %	13,6 %	1,05	1,15	1,13
11. Škola podporuje samostatnou práci žáků v oblasti polytechnického vzdělávání	81,8 %	0,0 %	2,50	2,23	2,24
12. Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o polytechniku	77,3 %	0,0 %	2,14	1,92	1,91
13. Ve škole existují kroužky/pravidelné dílny/jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání	59,1 %	13,6 %	1,86	1,92	1,89
14. Na škole se realizují mimo výukové akce pro žáky na podporu polytechnického vzdělávání a zvýšení motivace žáků (např. projektové dny, realizace exkurzí, diskuse s osobnostmi apod.)	68,2 %	9,1 %	2,32	2,22	2,25
15. Škola aktivně podporuje předškolní polytechnickou výchovu (např. spolupráce s MŠ)	59,1 %	4,5 %	1,91	1,84	1,85
16. Škola spolupracuje s místními firmami/podnikateli	68,2 %	9,1 %	1,68	1,66	1,66
17. Škola informuje o oblasti polytechnického vzdělávání rodiče (publicita akcí, kroužků, aktivit – projektové dny, dny otevřených dveří apod.)	77,3 %	4,5 %	2,23	2,21	2,21
18. Ve škole existuje podnětné prostředí / prostor s informacemi z oblasti polytechnického vzdělávání pro žáky i učitele (fyzické či virtuální místo s možností doporučovat, sdílet, ukládat či vystavovat informace, výrobky, výsledky projektů...)	81,8 %	4,5 %	2,27	2,05	2,08
19. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání (např. učebny pro výuku chemie, fyziky, přírodopisu ad.)	72,7 %	9,1 %	2,05	1,89	2,04
20. Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání	77,3 %	4,5 %	2,55	2,39	2,43

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škole:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
 2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
 3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
 4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)
- Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 46 Překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatečné/neodpovídající prostory	63,6 %	(5.)	69,3 %	(3.)	62,7 %	(2.)
2. Nevhodné či žádné vybavení laboratoří, odborných učeben, dílen apod.	68,2 %	(4.)	69,5 %	(2.)	60,4 %	(4.)
3. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti polytechnického vzdělávání	18,2 %	(7.)	16,9 %	(8.)	16,3 %	(8.)
4. Malý zájem o polytechnické vzdělávání ze strany žáků a rodičů	22,7 %	(6.)	35,2 %	(6.)	39,0 %	(6.)
5. Pedagogičtí pracovníci školy neumí vzbudit zájem žáků v oblasti polytechniky	–	(x)	6,2 %	(9.)	7,1 %	(9.)
6. Pedagogičtí pracovníci nemají aktuální znalosti a dovednosti v polytechnické oblasti	9,1 %	(8.)	19,5 %	(7.)	19,2 %	(7.)

7. Nedostatek financí na úhradu vedení volitelných předmětů a kroužků	86,4 %	(1.)	74,5 %	(1.)	73,5 %	(1.)
8. Učitelé polytechnických předmětů nejsou jazykově vybaveni pro výuku v CLILL	72,7 %	(2.)	66,3 %	(4.)	62,0 %	(3.)
9. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechniky	72,7 %	(2.)	54,5 %	(5.)	47,7 %	(5.)
10. Jiné	–	(x)	4,9 %	(10.)	5,4 %	(10.)
11. Žádné	4,5 %	(9.)	2,3 %	(11.)	1,9 %	(11.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 47 Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatečné/neodpovídající prostory	36,4 %	(1.)	32,7 %	(1.)	29,5 %	(1.)
2. Nevhodné či žádné vybavení laboratoří, odborných učeben, dílen apod.	9,1 %	(4.)	20,0 %	(3.)	18,1 %	(3.)
3. Nedostatečná dostupnost informačních a komunikačních technologií pro výuku v oblasti polytechnického vzdělávání	–	(x)	0,4 %	(10.)	1,0 %	(10.)
4. Malý zájem o polytechnické vzdělávání ze strany žáků a rodičů	13,6 %	(3.)	7,4 %	(4.)	9,0 %	(4.)
5. Pedagogičtí pracovníci školy neumí vzbudit zájem žáků v oblasti polytechniky	–	(x)	0,2 %	(11.)	0,9 %	(11.)
6. Pedagogičtí pracovníci nemají aktuální znalosti a dovednosti v polytechnické oblasti	–	(x)	1,9 %	(9.)	2,3 %	(8.)
7. Nedostatek financí na úhradu vedení volitelných předmětů a kroužků	27,3 %	(2.)	22,6 %	(2.)	25,4 %	(2.)
8. Učitelé polytechnických předmětů nejsou jazykově vybaveni pro výuku v CLILL	–	(x)	2,5 %	(7.)	3,3 %	(6.)
9. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechniky	9,1 %	(4.)	7,2 %	(5.)	5,9 %	(5.)
10. Jiné	–	(x)	2,7 %	(6.)	2,7 %	(7.)
11. Žádné	4,5 %	(6.)	2,3 %	(8.)	1,9 %	(9.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější."

PODPORA SOCIÁLNÍ A OBČANSKÝCH DOVEDNOSTÍ A DALŠÍCH KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ

Tabulka 48 Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence

	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání	68,2 %	4,5 %	3,00	3,07	3,05
2. Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění)	72,7 %	4,5 %	2,77	2,85	2,81
3. Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují	72,7 %	9,1 %	3,00	3,02	3,00

4. Žáci jsou vedeni ke konstruktivním debatám	68,2 %	9,1 %	2,86	2,78	2,70
5. Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a žáků	72,7 %	4,5 %	2,95	2,98	2,98
6. Škola u žáků rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení	77,3 %	4,5 %	2,95	2,80	2,75
7. Škola motivuje žáky k celoživotnímu učení	77,3 %	4,5 %	2,73	2,79	2,75
8. Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc	72,7 %	4,5 %	3,00	2,97	2,93
9. Škola učí používat jistě a bezpečně informační, komunikační a další technologie	81,8 %	4,5 %	2,95	2,95	2,92
10. Škola rozvíjí schopnosti žáků učit se, zorganizovat si učení, využívat k tomu různé metody a možnosti podle vlastních potřeb (učit se samostatně, v rámci skupin apod.)	81,8 %	4,5 %	2,91	2,77	2,77
11. Výuka podporuje zapojení žáků do společenského a pracovního života	68,2 %	9,1 %	2,68	2,82	2,80
12. Škola připravuje žáky na aktivní zapojení do života v demokratické společnosti, rozvíjí občanské kompetence (např. formou žákovské samosprávy apod.)	54,5 %	22,7 %	3,00	2,69	2,61

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škole:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
 2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
 3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
 4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)
- Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

PODPORA DIGITÁLNÍCH KOMPETENCÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ

Tabulka 49 Digitální kompetence pedagogických pracovníků

	Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Pedagogové využívají ICT učebnu nebo školní stolní počítače při výuce (nejen informatiky)	68,2 %	18,2 %	3,00	2,99	2,98
2. Pedagogové využívají školní mobilní ICT vybavení ve výuce (notebooky, netbooky, tablety, chytré telefony apod.)	68,2 %	18,2 %	2,55	2,49	2,48
3. Pedagogové využívají možností BYOD pro konkrétní projekty žáků (umožnění žákům používat ve výuce jejich vlastní technická zařízení typu ICT, tj. notebooky, netbooky, tablety, chytré telefony apod.)	45,5 %	4,5 %	1,59	1,39	1,36
4. Pedagogové využívají mobilní ICT vybavení a digitální technologie při výuce v terénu, v projektové výuce apod.	63,6 %	9,1 %	1,82	1,81	1,78
5. Pedagogové využívají pro výuku volně dostupné, bezpečné, otevřené internetové zdroje	77,3 %	9,1 %	2,91	2,98	2,92
6. Pedagogové se orientují v rámci svého předmětu ve volně dostupných zdrojích na internetu	72,7 %	9,1 %	2,95	2,91	2,88
7. Pedagogové umí systematicky rozvíjet povědomí o internetové bezpečnosti a kritický pohled na internetový obsah k rozvoji znalostí a dovedností žáků	72,7 %	13,6 %	2,82	2,80	2,79

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (ZŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné položky, které ZŠ plánují nejčastěji zlepšovat."

"2) Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých ZŠ na následující škole:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)

3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)
Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě)."

Tabulka 50 Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků

	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání hardware	27,3 %	(7.)	34,6 %	(6.)	35,6 %	(6.)
2. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání software a internetu	36,4 %	(5.)	24,9 %	(7.)	27,6 %	(7.)
3. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	40,9 %	(3.)	44,6 %	(3.)	41,6 %	(4.)
4. Neznalost metod implementace vlastní techniky žáků na stávající podmínky školy (různorodé operační systémy apod.)	36,4 %	(5.)	40,3 %	(5.)	43,4 %	(3.)
5. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	13,6 %	(8.)	15,2 %	(8.)	15,2 %	(8.)
6. Nedostatek časových možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	50,0 %	(2.)	49,8 %	(2.)	49,3 %	(2.)
7. Nedostatečné využívání mobilních ICT technologií ve výuce (notebooků, tabletů vč. možnosti využití vlastních technických zařízení žáků jako např. chytrých telefonů, tabletů apod.)	40,9 %	(3.)	40,5 %	(4.)	38,8 %	(5.)
8. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	77,3 %	(1.)	81,3 %	(1.)	80,4 %	(1.)
9. Jiné	4,5 %	(9.)	4,1 %	(9.)	5,5 %	(9.)
10. Žádné	4,5 %	(9.)	2,3 %	(10.)	2,3 %	(10.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak ""-"" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná ZŠ.

Znak ""x"" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky."

Tabulka 51 Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků

	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾					
	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
1. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání hardware	9,1 %	(3.)	2,7 %	(7.)	2,8 %	(7.)
2. Nedostatečné znalosti pedagogických pracovníků v oblasti používání software a internetu	4,5 %	(4.)	4,3 %	(6.)	4,4 %	(5.)
3. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	4,5 %	(4.)	4,5 %	(4.)	4,4 %	(6.)
4. Neznalost metod implementace vlastní techniky žáků na stávající podmínky školy (různorodé operační systémy apod.)	13,6 %	(2.)	5,1 %	(3.)	5,5 %	(3.)
5. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	–	(x)	1,9 %	(9.)	1,0 %	(10.)
6. Nedostatek časových možností k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	4,5 %	(4.)	11,9 %	(2.)	11,0 %	(2.)
7. Nedostatečné využívání mobilních ICT technologií ve výuce (notebooků, tabletů vč. možnosti využití vlastních technických zařízení žáků jako např. chytrých telefonů, tabletů apod.)	–	(x)	4,5 %	(4.)	4,7 %	(4.)
8. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	59,1 %	(1.)	61,1 %	(1.)	61,4 %	(1.)
9. Jiné	–	(x)	1,8 %	(10.)	2,5 %	(8.)
10. Žádné	4,5 %	(4.)	2,3 %	(8.)	2,3 %	(9.)

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (ZŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak ""-"" znamená, že danou překážku neoznačila žádná ZŠ za nejvýznamnější.

Znak ""x"" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděné jako nejvýznamnější."

ROZVOJ INFRASTRUKTURY ZÁKLADNÍCH ŠKOL

Tabulka 52 Investice v letech 2010–2015

	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.) ¹⁾	59,1 %	54,5 %	52,7 %
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy ²⁾	95,5 %	93,4 %	90,0 %

Pozn.:

1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do infrastruktury školy (stavby, rekonstrukce ...) alespoň v jedné z 15 konkrétních položek staveb a rekonstrukcí (viz následující tabulka "Stavby, rekonstrukce"), vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

"2) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do vnitřního vybavení v alespoň jedné z 19 konkrétních položek vybavení (viz tabulka "Vybavení"), vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník."

Tabulka 53 Stavby, rekonstrukce

	Podíl ZŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy ¹⁾			Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících stavět / rekonstruovat ²⁾		Podíl ZŠ v rámci ORP jejichž plán se bude týkat bezbariérovosti ³⁾
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016–2018	2019–2020	
1. Nová výstavba nebo přístavba budov	9,1 %	10,3 %	5,7 %	54,5 %	31,8 %	45,5 %
2. Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce	4,5 %	4,7 %	4,0 %	36,4 %	27,3 %	50,0 %
3. Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budov; zateplení budov (projekty energeticky udržitelné školy apod.)	45,5 %	36,0 %	32,9 %	13,6 %	13,6 %	9,1 %
4. Stavební úpravy a rekonstrukce kmenových tříd	22,7 %	13,4 %	10,4 %	59,1 %	18,2 %	27,3 %
5. Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny, informačního centra školy	4,5 %	4,7 %	4,2 %	18,2 %	9,1 %	9,1 %
6. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny cizích jazyků	9,1 %	6,6 %	6,1 %	36,4 %	4,5 %	18,2 %
7. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny fyziky	4,5 %	4,3 %	6,2 %	27,3 %	13,6 %	22,7 %
8. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny chemie	4,5 %	4,1 %	5,8 %	27,3 %	9,1 %	22,7 %
9. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny přírodopisu	0,0 %	2,9 %	4,5 %	31,8 %	4,5 %	13,6 %
10. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny informatiky	13,6 %	12,8 %	12,8 %	22,7 %	9,1 %	13,6 %
11. Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny	4,5 %	7,6 %	6,0 %	22,7 %	27,3 %	18,2 %
12. Stavební úpravy a rekonstrukce učebny uměleckých předmětů (např. hudební apod.)	0,0 %	2,3 %	2,0 %	22,7 %	9,1 %	13,6 %
13. Stavební úpravy a rekonstrukce dílny / cvičné kuchyně	13,6 %	9,1 %	8,1 %	22,7 %	13,6 %	13,6 %
14. Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny, družiny, klubu apod.	4,5 %	7,8 %	7,4 %	40,9 %	22,7 %	22,7 %
15. Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, školní zahrady, dopravní hřiště, botanické zahrady, rybníky, učebny v přírodě, naučné stezky apod.	22,7 %	14,6 %	14,8 %	50,0 %	18,2 %	22,7 %

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušných staveb a rekonstrukcí, vztážený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly. "

"2) Počet ZŠ v ORP, které plánují stavět / rekonstruovat v daném období (ZŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, které ZŠ uváděly nejčastěji."

3) Počet ZŠ v ORP, jejichž plán stavět / rekonstruovat se bude týkat bezbariérovosti, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Tabulka 54 Vybavení

	Podíl ZŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy ¹⁾			Podíl ZŠ v rámci ORP plánujících pořízení vybavení ²⁾	
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016–2018	2019–2020
1. Vybavení kmenových tříd	45,5 %	35,6 %	34,2 %	40,9 %	22,7 %
2. Vybavení polytechnických učeben (fyziky, chemie, přírodopisu, dílny, kuchyňky apod.)	36,4 %	28,4 %	29,9 %	45,5 %	27,3 %
3. Vybavení jazykové učebny	18,2 %	13,8 %	17,3 %	36,4 %	13,6 %
4. Vybavení knihovny	22,7 %	35,2 %	32,4 %	31,8 %	31,8 %
5. Vybavení počítačové učebny (stolní počítače)	68,2 %	60,5 %	55,2 %	36,4 %	36,4 %
6. Vybavení mobilní počítačové učebny (např. notebooky, tablety)	22,7 %	43,8 %	41,5 %	31,8 %	36,4 %
7. Vybavení tělocvičny	4,5 %	6,6 %	6,5 %	31,8 %	27,3 %
8. Vybavení umělecké učebny	0,0 %	4,7 %	3,5 %	22,7 %	4,5 %
9. Vybavení dílny / cvičné kuchyňky	40,9 %	21,8 %	22,8 %	31,8 %	13,6 %
10. Vybavení školní jídelny, družiny, klubu apod.	0,0 %	6,8 %	7,2 %	36,4 %	18,2 %
11. Software pro ICT techniku	45,5 %	58,0 %	55,3 %	54,5 %	36,4 %
12. Nové didaktické pomůcky	50,0 %	46,5 %	38,0 %	68,2 %	45,5 %
13. Připojení k internetu ve třídách, na škole a ve školských zařízeních	27,3 %	21,6 %	24,8 %	27,3 %	13,6 %
14. Interaktivní tabule	72,7 %	69,1 %	66,7 %	31,8 %	27,3 %
15. Audiovizuální technika (televize, projektory apod.)	59,1 %	51,4 %	48,4 %	31,8 %	31,8 %
16. Stroje či jiné vybavení nad 40 tis. Kč (vyjma strojů řízených počítačem)	0,0 %	2,3 %	2,0 %	18,2 %	13,6 %
17. Vybavení bezbariérovým nábytkem, přístroji, elektronikou pro žáky se SVP	0,0 %	3,9 %	2,9 %	36,4 %	27,3 %
18. Kompenzační/ speciální pomůcky pro žáky se SVP	13,6 %	15,4 %	12,3 %	59,1 %	36,4 %
19. Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na sdílení zkušeností z výuky, na rozvoj jednotlivých gramotností apod.	13,6 %	17,1 %	13,1 %	50,0 %	31,8 %

Pozn.:

"1) Počet ZŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušného vybavení, vztahený k celkovému počtu ZŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly. "

"2) Počet ZŠ v ORP, které plánují pořízení příslušného vybavení v daném období (ZŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztahený k celkovému počtu ZŠ

v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, které ZŠ uváděly nejčastěji."

3.2. Charakteristika školství v řešeném území

3.2.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

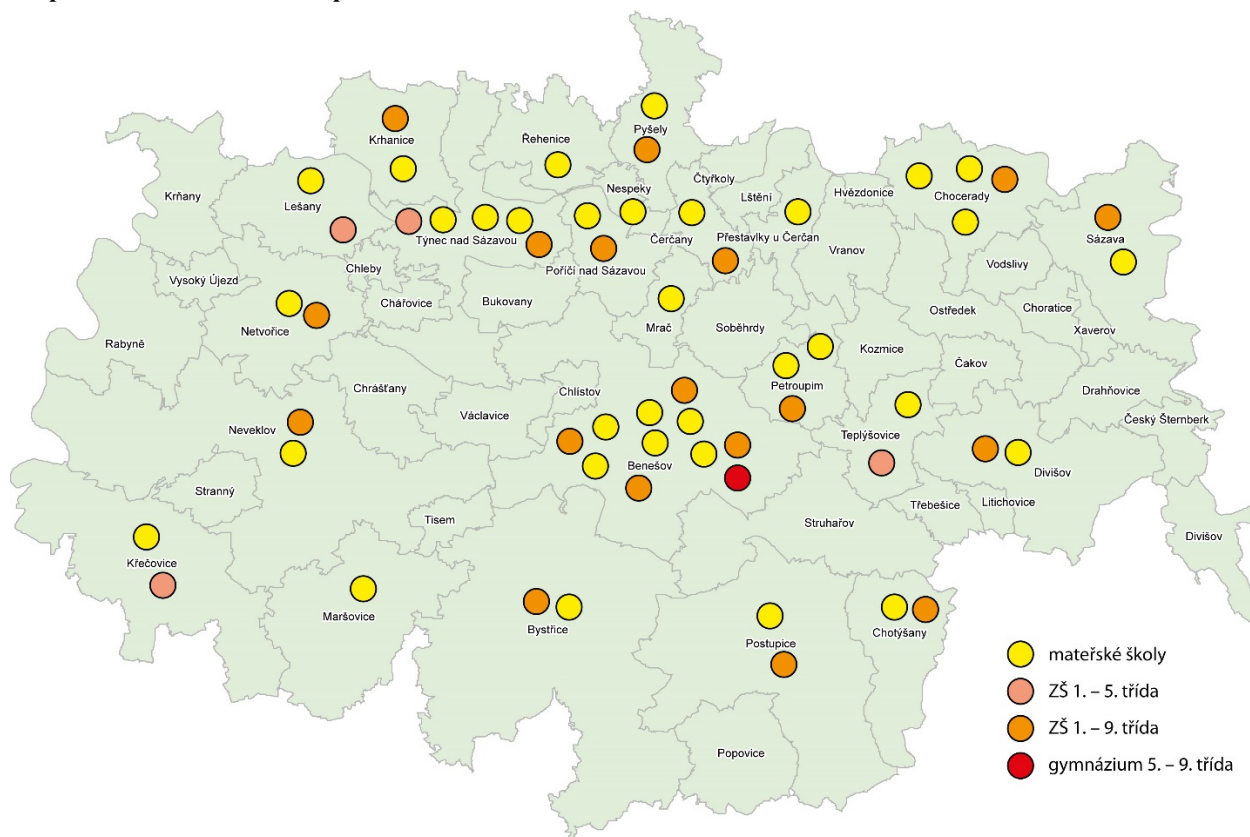
Obsahem této části je popis všech typů vzdělávání v rámci správního obvodu ORP Benešov. Jedná se o situační analýzy, které zachycují konkrétní stav v těchto ukazatelích: podíl obyvatel bez vzdělání, podíl obyvatel se základním vzděláním (včetně neukončeného), podíl obyvatel s nejvyšším dosaženým vzděláním – středoškolské, podíl obyvatel s nejvyšším dosaženým vzděláním – vysokoškolské. Součástí popisu jsou finanční analýzy – celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi, finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v SO ORP, financování z RUD v jednotlivých obcích SO ORP v roce 2015. Očekávaný vývoj postihují základní analýzy rizik, zejména pro oblast demografického vývoje a nedílnou součástí je základní SWOT analýza, výstupem je souhrn výstupů všech analýz. Index vzdělanosti a trend indexu vzdělanosti se vyhodnocuje v závěrečném oddílu.

Všechny uvedené skutečnosti analyzují a vyhodnocují základní oblasti, které je nutné sledovat v rámci SO ORP, konkrétní údaje škol a školských zařízení ve sledovaném území pomohou těmto subjektům v kvalitní komunikaci se zřizovateli, ale i státními orgány, a to v oblasti kvalitnějšího pokrytí území vyššími typy vzdělání. Veškeré tyto podklady budou sloužit ke zpracování návrhové části, která by měla reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů ve školství v území.

3.2.2. Přiblížení problematiky školství v území

Předškolní a základní vzdělávání patří mezi prioritní oblasti samostatné působnosti obcí a měst v Posázaví. Udržení školy v obci se stává politickou věcí, protože si starosta obce ani zastupitelstvo nedovolí rozhodnout o uzavření školy ve své obci a široké diskusi rodičů a pedagogů jsou podrobeny veškeré změny, které se týkají organizace vyučování a provozu škol. Investice a provoz základních a mateřských škol jsou pak z ekonomického hlediska významnou součástí obecních rozpočtů. Moderní trendy se ve státním, respektive obecním školství, prosazují velmi obtížně, protože jsou svázány s legislativou, normativy, osnovami a financováním základního a mateřského školství. S ohledem na výrazné a rychlé společenské a ekonomické změny je obtížné v současné době předvídat, jaké budou požadavky na druh a zaměření vzdělání mladé populace. Současná úroveň vzdělávací soustavy především generuje velké množství jedinců, kteří jsou spíše vychovávaní k tomu, aby byli úspěšní v televizních soutěžích.

Mapa 2 Rozmístění škol ve správním území ORP Benešov



Financování školství

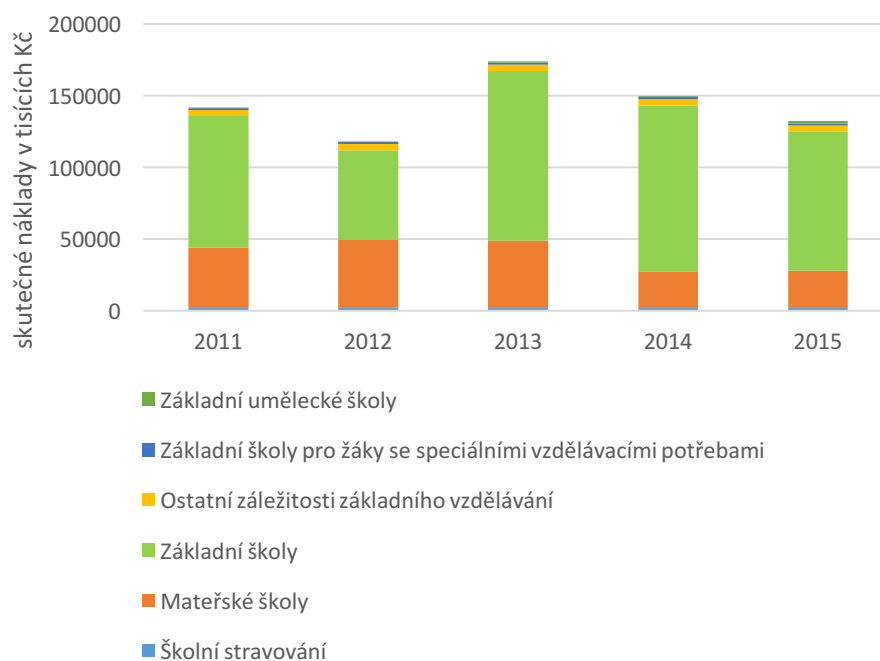
- výrazná zátěž na rozpočty obcí zejména z hlediska investičních potřeb;
- obce v území ORP jsou celkově úspěšné při získávání finančních prostředků z dotačních programů a grantů zejména na investice, školy pak využívají dotační programy na financování vzdělávacích programů a aktivit;
- z rozpočtu obcí je rovněž spolufinancován provoz škol a částečně i mzdové prostředky zaměstnanců škol;
- omezené finanční prostředky státu na didaktické pomůcky znamenají další zátěž na rozpočty obcí nebo jsou školy nuceny používat lobbingu, sponzoringu, některé se zapojují do soutěží a využívají grantů;
- finanční podpora vybavenosti škol pro výuku ze strany státu je dlouhodobě velmi nízká;
- školy mají nedostatek finančních prostředků na speciální pedagogy, psychology a asistenty;
- do spolufinancování provozu spádových škol se zapojují i obce ve spádovém území;
- investice do škol a jejich vybavení je také otázkou zájmu vedení školy, lobbingu ředitele u starosty a zastupitelstva obce = pokud obec vidí zájem, snahu a aktivity školy, současně pak potřebu financování vybavenosti škol a ochotu pedagogů dát škole víc než jen pobírat plat za vyučování, jsou povětšinou obce ochotné dávat finanční prostředky z rozpočtu navíc, protože stát na vybavení škol finanční prostředky nemá a nedává je;
- problémy s financováním investic a provozu škol se projevují zejména v malých obcích s nízkými rozpočty;
- finanční podpora formou dotací jsou víceméně nesystémovými řešeními = stát vyhlásí dotační program s podmínkami, kterým se škola snaží přizpůsobit a získat ad hoc finanční prostředky, které všechny problémy a potřeby školy nedokážou vyřešit;
- přísun finančních prostředků na investice a vybavenost škol k výuce je velmi nepravidelný, školy by měly mít nárokovou dotaci na vybavení a didaktické pomůcky, pedagogové na vzdělávání;
- pokud má zřizovatel školy dostatek financí na školství, je to pro něj cesta, jak školu udržet i rozvíjet, pokud je to naopak, dostává se obec do horší a těžko řešitelné situace a bojuje s udržením své školy;
- dostat českou školu na úroveň evropského standardu znamená navýšit rozpočet školy minimálně o 40 až 50 %;
- lze považovat za běžné a nezbytné, aby rodiče financovaly zejména zájmovou činnost dětí a školní kroužky;

- finančně je třeba v současné době podporovat zejména vybavení škol, vzdělávání pedagogů a psychologickou činnost ve školách;
- diferenciaci úrovně obecních a soukromých škol způsobuje školné, soukromá škola nabízí nadstandardní podmínky a dostane za to od rodičů zaplacení a pedagogický personál jí podpoří i stát, na rozdíl od toho obecní škola by chtěla a mohla nabídnout nadstandardní aktivity, ale nemůže školné vybírat.

Tabulka 55 Náklady na vzdělávání v obcích ORP Benešov dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí v tisících Kč (Zdroj: monitor.statnipokladna.cz)

	2011	2012	2013	2014	2015
Školní stravování	1963	1876	1946	1928	2009
Mateřské školy	41935	47635	46859	25728	25966
Základní školy	92543	62060	118386	115536	96919
Ostatní záležitosti základního vzdělávání	3389	4470	4151	4193	4349
Základní školy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami	1156	1453	1643	1663	1390
Základní umělecké školy	325	512	570	495	1674
náklady na vzdělávání celkem	141311	118006	173555	149543	132307

Graf 5 Náklady na vzdělávání v obcích ORP Benešov dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí (Zdroj: monitor.statnipokladna.cz)



Budovy, stavby, pozemky

- stav objektů a budov základních a mateřských škol je na území ORP Benešov celkově na dobré úrovni, problémy se mohou ze strany zřizovatelů a vedení škol objevovat spíše individuálně;
- v území je patrná podpora investic z rozpočtů obcí a poměrně dobrá úspěšnost ve využívání dotačních programů (krajských, národních i evropských)
- problémy se objevují v případě stavebnětechnického stavu budov a zařízení pro tělovýchovu a sport (tělocvičny, hřiště) a zázemí (školní stravování);
- optimální stav ve vybavenosti sportovními zařízeními a plochami není v současné době ani na území města Benešov, školy se poptávají po venkovních sportovištích a vlastních tělocvičnách, chybí sportoviště pro atletiku, míčové sporty.

Vnitřní vybavení škol a didaktické pomůcky

- úroveň a rozsah vybavení je problém napříč školstvím;
- stav vybavení není navíc dostatečně zmapován a není podložen daty = tyto informace jsou pak důležité při argumentaci potřebnosti systémové podpory vybavenosti škol ze strany státu, k dispozici jsou pouze informace a výroky vedení škol a jejich zřizovatelů, přičemž potřebná je podrobnější analýza vybavení a technického stavu škol;
- celkově je nezbytné konstatovat, že chybí systémová podpora ze strany státu;
- školy řeší problém nedostatku didaktických pomůcek sponzoringem nebo příspěvky rodičů, přičemž finanční možnosti některých rodin jsou v současné době velmi omezené;
- problémem pořizování kvalitního a nadstandardního vybavení a pomůcek pro výuku vědeckých a technických předmětů může být to, že aktivní a schopný pedagog (fyzikář, chemikář) po realizaci projektu odejde do jiné školy nebo si najde jiné zaměstnání a pak nastává problém s využitím tohoto vybavení méně akceschopnými pedagogy.

Kapacity škol

- v území se projevuje trend a zájem rodičů o umísťování dětí do základních, ale i mateřských škol na území měst = zejména se jedná o ZŠ a MŠ v Benešově
- problémy s kapacitou se v Benešově začaly projevovat u mateřských škol a postupně se může objevit na I. stupni ZŠ, což je pak nutné řešit rozšiřováním kapacit = důvodem je dojíždka rodičů do zaměstnání v Benešově, Po zápisu v roce 2017 do mateřských škol v Benešově se ukázalo, že největší zájem o umístění dětí do MŠ byl u 3letých dětí a mladších, 4letých a 5letých přišlo k zápisu málo. Kapacity všech mateřských škol v Benešově vyhovely téměř všem zájemcům o předškolní vzdělávání ze školských spádových obvodů, dokonce i některých nespádových;
- celkově není nedostatek kapacit pro žáky v základních a mateřských školách ORP Benešov takovým problémem jako v ORP v okolí Prahy;
- volné kapacity se projevují spíše ve venkovských školách než ve městech, kde je zapotřebí kapacity rozšiřovat a dochází k přetížení škol (zejména město Benešov)
- je otázkou, jestli by naplněnost kapacit venkovských škol pomohla zajistit dopravní obslužnost (doprava dětí z města směrem na obce) nebo jít cestou zvýšení úrovně vzdělávání a vybavenosti venkovských škol a udržet tak děti na vesnických školách
- vysvětlením přetížení škol v Benešově může být hledání odpovědi na otázku, proč rodiče vozí s sebou děti do města – je důvodem doprava, úroveň výuky nebo stav a vybavenost škol;
- lze považovat za obecný trend, že rodiče budou při výběru základní školy nadále preferovat školy v Benešově, a to i bez ohledu na kvalitu výuky (důležitá je také vazba na navazující vzdělávací a zájmové aktivity dětí, kde má Benešov lepší možnosti);
- rodiče mají v současné době volnost při rozhodování, kam umístí své dítě zejména na II. stupni základní školy;
- ve využití kapacit škol se také projevuje systém financování na žáka = školy přijímají děti v rámci možné kapacity, protože jim jde o získání co nejvíce peněz na provoz škol;
- cestou k zastavení poklesu počtu žáků v některých venkovských školách může být investování do infrastruktury škol, vybavení, ale i výuky;
- celkově se projevuje skutečnost, že obce si děti doslova hýčkají a snaží se je v maximální možné míře udržet ve své škole;
- pro obce je složité odhadnout dopředu potřebnost kapacit svých škol, je velmi problematické určit v současné době potřebu navýšení kmenových učeben za 5 let;
- problémy s kapacitami ve školství jsou tak řešeny podle nastalé situace – ad hoc;
- současné demografické odhady ukazují na nezbytnost zvyšování kapacit a počtu nových učeben v horizontu pěti let, ale současný systém ve školství nedává jistotu, jestli to bude skutečně zapotřebí a jestli prostory budou využity a investice do nich efektivní
- je otázkou, jestli z hlediska poměrně náročných hygienických předpisů a normativů je řešením variabilita učeben a prostor pro výuku podle demografického vývoje dětí v předškolním věku a žáků základních škol;

- v případě kapacit mateřských a základních škol v Benešově se nejeví jako nezbytné podřizovat se odhadům demografického vývoje, kulminace počtu dětí v mateřských školách bude plynule navazovat na kapacity základních škol včetně II. stupně.

Vedení škol, pedagogický a pomocný personál

- úroveň školy výrazně ovlivňuje osobnost jejího ředitele a jeho pozice před zastupiteli;
- aktivní učitelé chtějí vidět jak zřizovatelé škol, tak i rodiče;
- velké městské školy budou mít vždy výhodu z hlediska počtu, kvalifikovanosti a zajištění pedagogů s aprobační před malými školami, které na tom z hlediska odbornosti pedagogů budou hůře;
- vzdělávání pedagogů ve školách je nesystémové a školám chybí finanční prostředky na pravidelné na školení a semináře pro učitele;
- na úrovni škol se také projevuje podfinancování mezd učitelů a pomocného personálu, ve školách je na výuku málo vzdělaných pedagogů a je jich málo v porovnání s trendy a situací v zahraničí, kdy se výuce dětí v jedné třídě věnují až tři pedagogičtí pracovníci a specialisté v rámci inkluze;
- v našich podmínkách jeden pedagog zajišťuje veškeré činnosti a aktivity, stará se o všechny žáky, což je na učitele výrazná časová a psychická zátěž;
- pedagog, který je přetížen dalšími činnostmi, povinnostmi a funkcemi nad rámec výuky dětí, většinou nemá zájem, čas ani náladu se dále vzdělávat;
- velmi obtížná je dostupnost asistentů a specialistů, jejich zapojení do výuky je problematické z hlediska finančních možností škol a problémem bude celkově nedostatek odborných a fundovaných asistentů, specialistů a odborníků, přičemž tyto problémy nevyřeší ani současný systém dotací;
- pro správu a provoz školy by měli být dále k dispozici asistenti na úrovni ředitele školy + pomocný personál, metodici, administrátoři = tyto činnosti si ke stávajícím učitelským úvazkům musí přibírat pedagogové a tyto činnosti pak nad rámec výuky dětí také vykonávají, čímž dochází k jejich přetěžování;
- v současné době se jeví jako důležitá schopnost ředitele za svoji školu lobovat a marketingově ji zviditelnovat bez ohledu na formu zřizovatele;
- problémem v kvalitě výuky škol může být i nezájem některých pedagogů se dále vzdělávat a používat k výuce nové vybavení;
- na kvalitě výuky se projevuje i věkový průměr pedagogů;
- ke vzdělávání pedagogů využívají některé školy úspěšně projekty ESF (existují školy, které absolvují desítky vzdělávacích akcí pro pedagogy ročně);
- aktivity pedagogů výrazně omezuje činnost školní inspekce, která trvá na dodržování základních norem, legislativy, metodik a odrazuje pedagogy od atypických řešení a hledání jiné cesty forem výuky dětí na základních školách;
- úspěšnost a zájem o malé školy je dána zejména nabídkou programů;
- pokud rodiče a učitelé vidí ambiciózního ředitele, který dokáže okolí motivovat, tak je celkový pohled na školu úplně jiný a rodiče nemají problém podpořit školu finančně;
- kontroly ve školách se omezují na dodržování formálních náležitostí a povinností, neřeší vůbec úroveň a kvalitu výuky, podpoře zavádění nových způsobů výuky;
- pedagogové některé aktivity raději neřeší kvůli povinnosti jejich evidence, vykazování a hodnocení, a to aktivitu pedagogů výrazně oslabuje;
- na pedagogických fakultách v současné době studuje velký počet mladých lidí, převážná většina však ani o učitelství nemá zájem, chtějí si jen splnit cíl absolvování vysoké školy a po jejím skončení odchází do jiného zaměstnání, mladí a kvalitní pedagogové pak školám chybí;
- demotivujícím pro některé ředitele škol může být skutečnost, že kritériem pro rozdělování financí a podpory projektů je často také úspěšnost škol při získávání dotací a darů.

Výuka

- přežívání starých zásad a preference drilu před neformálností a flexibilitou výuky
- vázanost škol na legislativu, předpisy, normativy
- nízká otevřenost státu ke změnám způsobu výuky
- způsobem a stylem výuky se stát zabývá maximálně do úrovně středních škol, v případě základních a středních škol se o tuto problematiku nezajímá

- nezbytná je změna stylu výuky – „naučit“ děti jak a co se mají učit a nezatěžovat je zapamatováváním spousty nadbytečných informací a údajů = je třeba, aby děti byly flexibilní a schopné se vzdělávat;
- volbu rodičů při umístění dětí do škol bude s největší pravděpodobností ovlivňovat zejména typ výuky, například výuka jazyků, vybavenost (odborné předměty), to znamená, že děti z venkovských škol odchází především kvůli úrovni výuky a na to se školy při lákání žáků zaměřují nejvíce;
- cestou ke zkvalitnění výuky může být aktivní využívání finanční podpory prostřednictvím fondů EU, ale účinnost úspěšnost připravených programů se projeví až po realizaci projektů;
- i v území ORP Benešov jsou malé školy, které dokážou být vzorem a ukázkou možností = ZŠ Chotýšany, která bojovala o počty dětí a naplněnost kapacity školy a vlastní existenci školy a která se rozhodla začít učit jiným způsobem a má v současné době naplněné třídy dětmi;
- úspěšnost malých škol a zájem rodičů o ně je dána zejména nabídkou vzdělávacích programů a aktivit;
- ve školách je znát absence supervizí, které by pomohly odhalit negativní jevy ve výuce a činnosti školy, ty však na supervize nemají finanční prostředky nebo na druhou stranu, pokud měli rodiče zájem prostřednictvím supervizí škole pomoci, tak narazili na nezáměr vedení školy;
- důležité je najít ideální postavení a význam ŠVP, definovat co je povinné, co je z hlediska zajištění výuky schůdné a vhodné;
- školám může pomoci prezentace forem a způsobů výuky školy rodičům, aby pochopili, jak mohou školy fungovat;
- u rodičů existují zkušenosti s tím, že když zjistí kvalitu školy a ta má dobré výsledky, pak jsou ochotni finančně podporovat výuku.

Spolupráce škol

- spolupráci škol je možné začít na mezitřídní spolupráci v rámci ročníků a tříd jedné školy, prostřednictvím těchto aktivit lze účinně bojovat proti agresi žáků a šikaně;
- spolupráce škol se jeví možná nejen na spolupráci a společných programech dětí, může spočívat i ve spolupráci na využívání odborných pedagogů, asistentů, psychologů, ale i supervizorů;
- otázkou je spolupráce při realizaci projektů investic do specializovaných učeben a jejich následné využití, kde může být složité najít formu a způsoby spolupráce, které je nezbytné vyřešit a dohodnout před realizací takového projektu;
- diskusi mezi školami a zřizovateli je v současné době přípravy a realizace IROP třeba podrobit připravované možnosti podpory excelentních a speciálních učeben z hlediska jejich dostupnosti jednotlivými školami, pokud by v území měly být takové projekty realizovány;
- jednou možností diskuse o spolupráci škol při využívání odborných učeben může být i vícedenní návštěva a výuka daného odborného předmětu v takto vybavených učebnách, jde o to, jestli může být řešením vytipování škol v území, kde by se specializované a vybavené učebny zřídily a následně by v nich školy měly například týdenní výuku chemie, fyziky;
- v případě podpory excelentních či specializovaných učeben nebude možné zřídit takovou učebnu v každé škole a bude nezbytné hledat formy spolupráce u takových projektů;
- projekty spolupráce v oblasti vědeckých a technických oborů je nezbytné podrobit důkladnému rozboru z hlediska jejich provozování, financování, udržitelnosti, dostupnosti, systému a režimu výuky a ve spojitosti s tím také dopravy žáků a jejich stravování;
- u odborných předmětů jako je chemie je nezbytné vzít v úvahu také do jaké míry a v jakém rozsahu se děti mohou zapojit a podílet na výuce při práci s chemickými sloučeninami;
- v neposlední řadě jde také o to, zda by při vícedenní výuce stejného předmětu bylo možné zajistit soustředěnost a pozornost žáků;
- inspiraci a možnosti zavedení do praxe lze spatřovat i u realizace vícedenních sportovních pobytů dětí a aplikovat je i na odborné předměty v kombinaci s další výukou;
- pokud to bude v případě podpory spolupráce škol možné, tak využít pro síťování škol i připravované šablony;
- využití odborných učeben se jeví i v případě zájmového vzdělávání = prostory využít při normální výuce a pak i při zájmové výuce, kde by se mohly vzdělávat děti z různých tříd a ročníků, vytvářet mezi věkové skupiny při společné výuce, což předpokládá mít k dispozici odpovídající prostory, pracovny a učebny, kam by děti docházely podle zájmu.

Zájmové vzdělávání

- úroveň zájmové činnosti je vyšší ve městě Benešov = existence a aktivity DDM Benešov;
- rovněž kluby a školní družiny ve městě jsou lépe vybavené než na vesnických školách;
- vybavení v DDM je podporováno prostřednictvím rozpočtu zřizovatele (Město Benešov);
- problémem v zájmové činnosti a u kroužků je zajištění odborných lektorů a vedoucích s odpovídajícím vzděláním, zkušenostmi a předpoklady pro práci s dětmi;
- většina aktivit DDM je řešena prostřednictvím externích lektorů a vedoucích
- výraznou výhodou směrem k dětem a rodinám jsou nízké poplatky za docházku do kroužků DDM;
- u zájmového vzdělávání a kroužků je problémem inkluze = dostupnost těchto zařízení dětmi se zdravotním znevýhodněním, tj. bezbariérovost a dostupnost asistentů a specialistů;
- vybavení dílen a učeben DDM je možné využívat i školami v rámci vyučování, kdy jsou kapacity a prostory volné.

Dopravní obslužnost

- v rámci území ORP Benešov zajišťována prostřednictvím spolupráce měst a obcí účelovým svazkem obcí (Benebus);
- pakliže bude nezbytná spolupráce škol v rámci realizace investičních a vzdělávacích projektů, bude v souvislosti s tím nezbytné řešit i otázku případné dopravní obslužnosti žáků.

Inkluze

- problém inkluze se jeví zejména v dostupnosti a finančních možnostech škol angažovat asistenty, speciální pedagogy a psychology;
- školy jako takové problém s inkluzí nemají, dokážou začleňovat zdravotně a sociálně znevýhodněné děti do výuky podle potřeb a možností dítěte;
- problémem specialistů, asistentů a psychologů na školách je, že mají k výkonu své činnosti na školách a ve třídách snížené úvazky a k nim se jim přidávají další činnosti a aktivity;
- zkušenosti přímo ze škol a tříd jasně ukazují, že integrovat zdravotně a sociálně znevýhodněné děti lze pouze do určité úrovně = nic ses nedá lámat přes koleno a rozhodování v této oblasti by mělo být v kompetenci vedení škola pedagogů, nikoliv direktivně určováno státem;
- podpora integrace zdravotně a sociálně znevýhodněných dětí je na nízké úrovni a často vedení škol a pedagogům nestojí za námahu s její administrací a vykazováním;
- namísto toho, aby stát a kraj jednoduše řídil a podporoval otázku znevýhodněných dětí, které potřebují asistenta, ukládá školám zpracovávat tabulky a výkazy, podle kterých se pak snaží srovnávat úroveň jednotlivých škol;
- inkluze se jeví jako dobrá myšlenka a záměr, ale musí s ní být spojena finanční podpora na aktivity dětí, které mají být integrovány do třídních kolektivů;
- pedagogové nemohou zůstat v integraci znevýhodněných dětí sami;
- není řešením, aby asistenti žáků byli finančně podporováni prostřednictvím státu či kraje pouze částečně a zbytek platila škola ze svých finančních prostředků na provoz celé školy;
- otázka projektů na podporu inkluze, asistentů a programů je také jejich časové omezení – jedná se o krátkodobé projekty a odborníci na inkluzi jsou pak zaměstnáváni krátkodobě = je třeba zajistit a podpořit dlouhodobé fungování asistentů, speciálních pedagogů a psychologů, jinak situaci kolem inkluze komplikuje nutnost slučování úvazků a přidávání dalších aktivit.

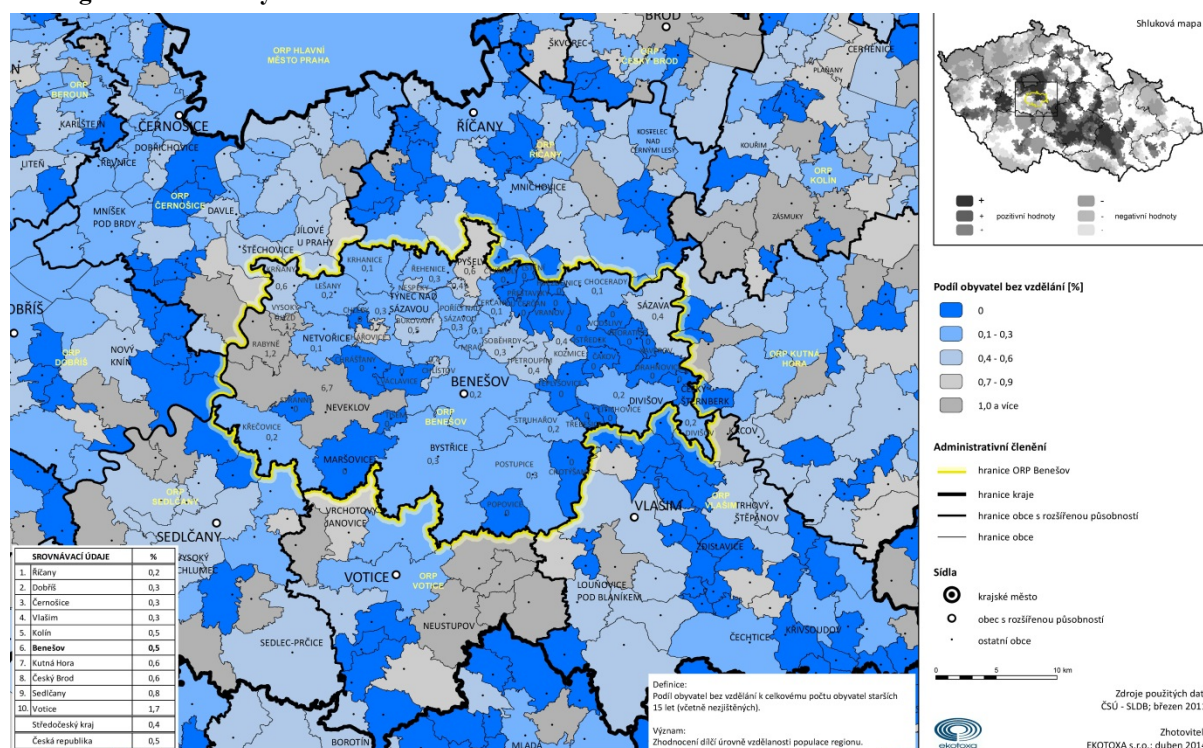
Sociálně patologické jevy

- před problematikou sociálně patologických jevů není možné jen tak zavírat oči;
- problémy s některými dětmi školy registrují, často nemusí jít ani o šikanu, ale o nevhodné chování (posmívání), které je nezbytné včas usměrnit;
- záležitosti kolem těchto jevů je nezbytné řešit, důležitá je pomoc psychologa, řešením může být i angažování supervizora, odborníka, což není levná záležitost a škola si nemůže dovolit ho mít k dispozici na celý úvazek, ale řešením může být určitá forma spolupráce škol;

- informace z této oblasti je nezbytné zjistit přímo ve školách a posoudit pak podle jejich výskytu závažnost problematiky závislosti, agrese, chování žáků atp.;
- takové řešení by z hlediska prevence uvítaly zcela nepochybně i rodiče dětí;
- komplikací pro pedagoga se může stát i chování některých dětí (vnitřní stres), nezbyvá pak než kontaktovat rodiče a vyčkat jejich příjezdu nebo spolupráce, pokud není dostupný školní psycholog či jiný odborník;
- i v případě potřeby a angažování školních psychologů může být rozhodující a důležitá spolupráce škol, i když lze očekávat problémy z hlediska rozpočtů jednotlivých škol, protože jeho práci budou muset hradit z peněz na pedagogy;
- ani problém sociálně patologických jevů není možné odkazovat pouze na dotované projekty, které jsou jen krátkodobé, a navíc při řešení tohoto problému nemůže obstát skutečnost, že v případě dotací jde o soutěž a soupeření mezi školami, která dotaci na řešení problému získá a která nikoliv.

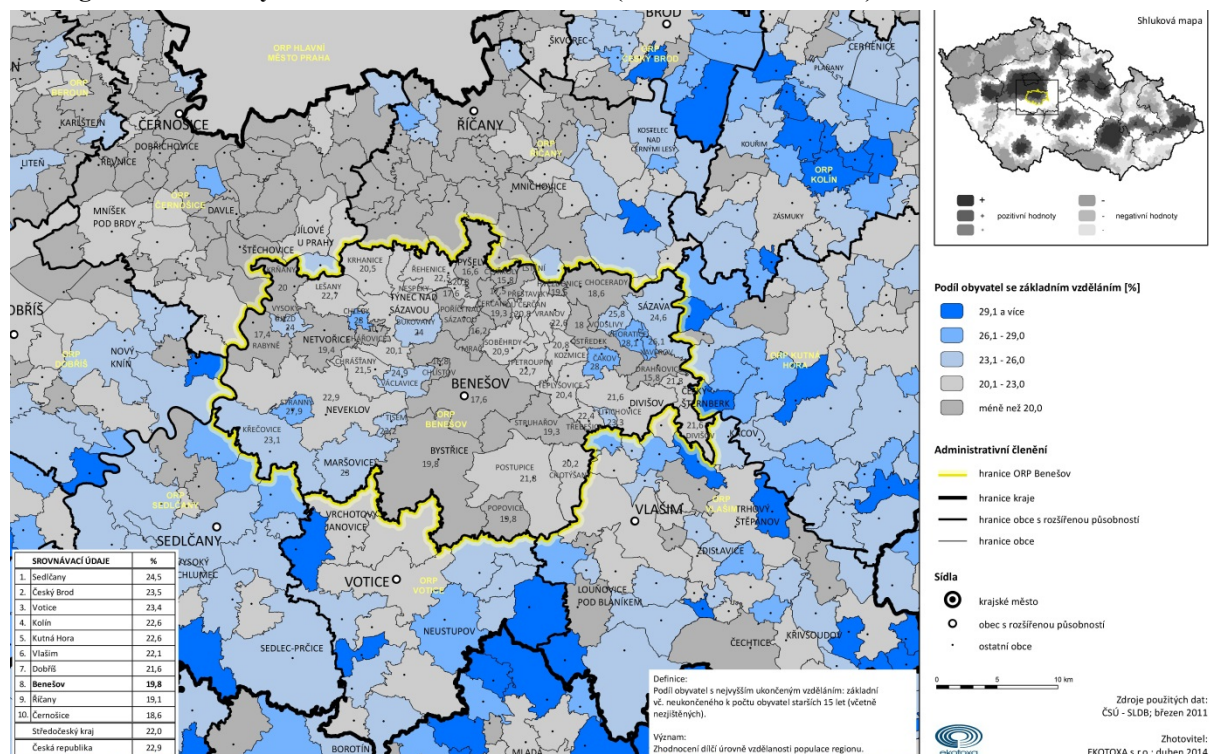
Struktura vzdělanosti v území

Kartogram 1 Podíl obyvatel bez vzdělání



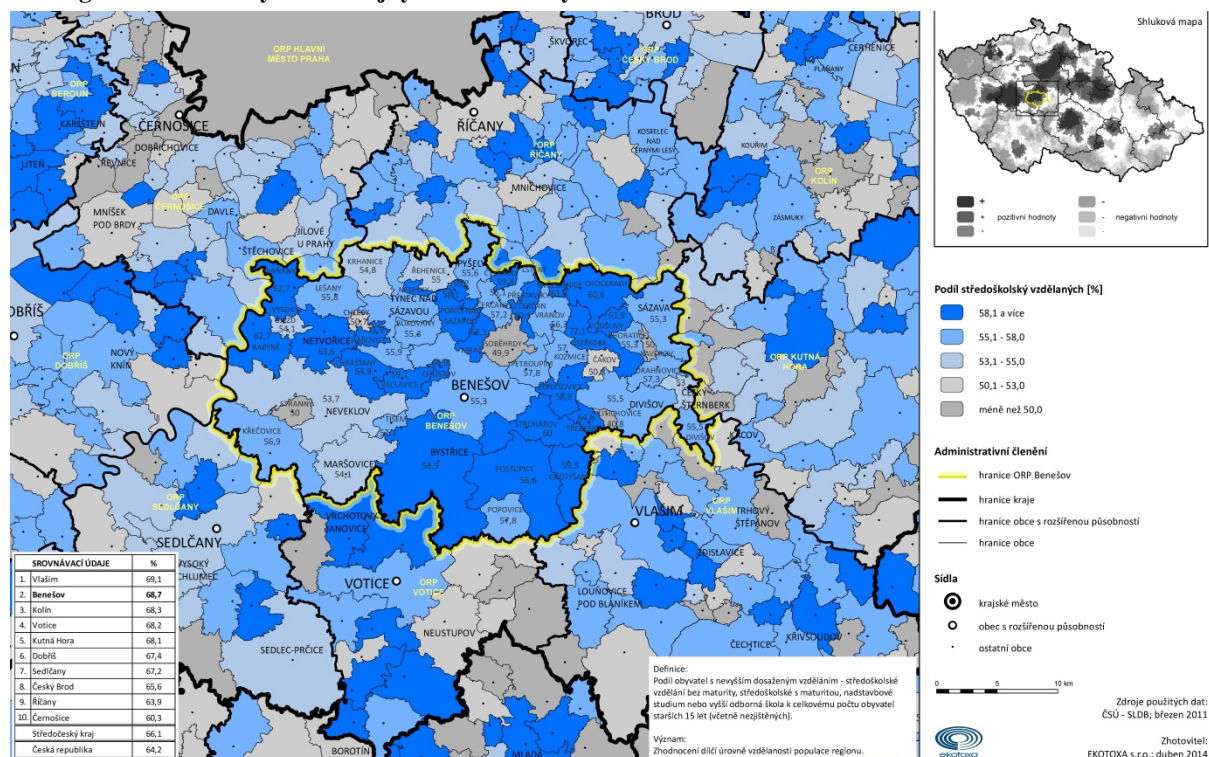
Největší počet obyvatel bez vzdělání se soustřeďuje na Neveklovsku (1 % a více) – tento stav je způsoben evidencí trvalého bydliště klientů Centra sociálních služeb Tloskov v městě Neveklov. V rámci Středočeského kraje se ORP Benešov pohybuje na 6. místě s 0,5 %.

Kartogram 2 Podíl obyvatel se základním vzděláním (včetně neukončeného)



Největší počet obyvatel se základním vzděláním (26,1–29 %) zaznamenáváme ve východní části SO ORP v obcích Čakov a Chorotice a pak na Neveklovsku a Netvořicku. V rámci Středočeského kraje se SO ORP Benešov nachází na 8. místě s 19,8 %.

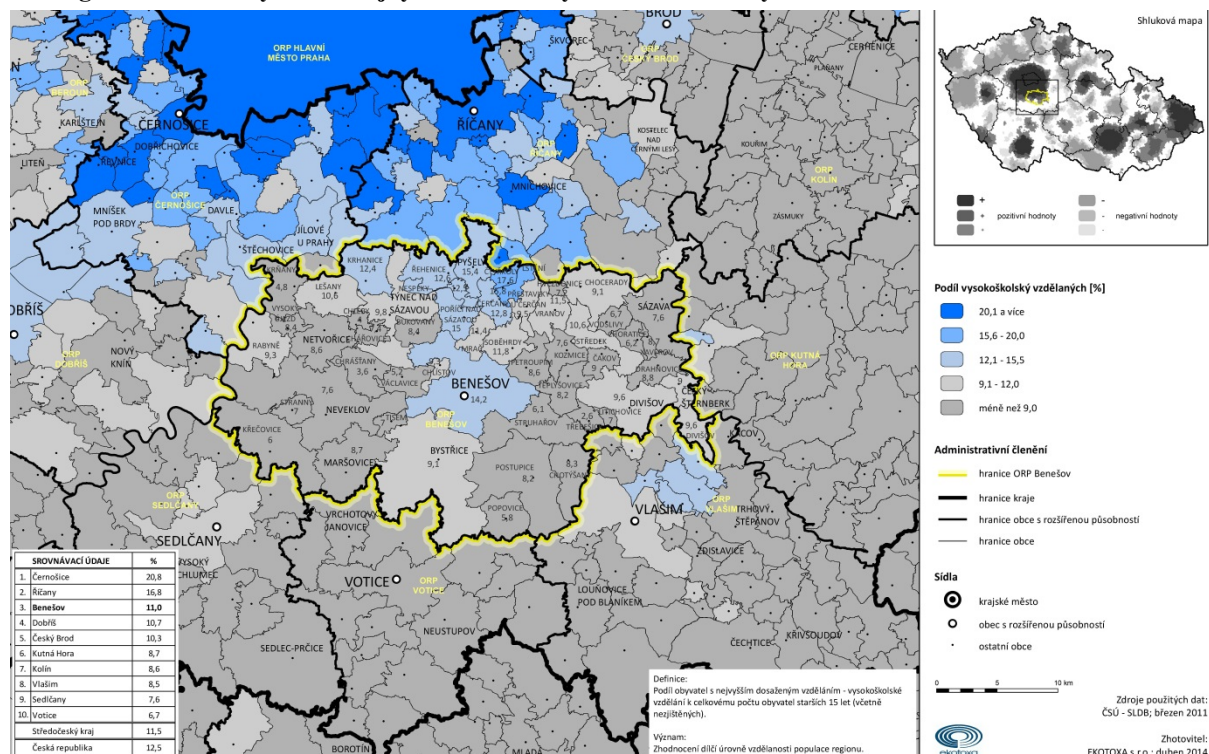
Kartogram 3 Podíl obyvatel s nejvyšším dosaženým vzděláním - středoškolské



Největší počet obyvatel s nejvyšším dosaženým středoškolským vzděláním (58,1 a více %) zaznamenáváme na Netvořicku, v obcích Poříčí nad Sázavou a Mrač, na Choceradsku a v těsném sousedství Benešova. V rámci Středočeského kraje se ORP Benešov umístila na 2. místě s 68,7 %.



Kartogram 4 Podíl obyvatel s nejvyšším dosaženým vzděláním – vysokoškolské



Nejvyšší podíl vysokoškolsky vzdělaných zaznamenáváme v Čakově (15,6–20 %), v obcích Poříčí nad Sázavou, Čerčany, Pyšely, Řehenice, Krhanice a v Benešově (12,1–15,5 %). V rámci Středočeského kraje se ORP Benešov umístila na 3. místě s 13,8 %.

Tabulka 56 Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání (Zdroj: ČSÚ)

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Benešov	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2015/2016											
Počet obcí	12	16	11	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		1	3			1					5
Počet MŠ		4	5	9	4	3	6				31
Gymnázia							1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ atd.)		2	3	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3
2014/2015											
Počet obcí	12	16	11	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		1	3			1					5
Počet MŠ		3	5	9	4	3	6				30
Gymnázia							1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ atd.)		2	3	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3
2013/2014											
Počet obcí	12	16	11	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		1	3			1					5
Počet MŠ		3	5	9	4	3	6				30
Gymnázia							1				1

Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ atd.)		2	3	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3
2012/2013											
Počet obcí	12	16	11	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		1	3			1					5
Počet MŠ		3	5	9	4	3	6				30
Gymnázia							1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ atd.)		2	3	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3

2011/2012											
Počet obcí	12	17	10	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1					5
Počet MŠ		4	5	10	4	1	5				29
Gymnázia							1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ atd.)		3	2	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3

2010/2011											
Počet obcí	12	18	9	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1					5
Počet MŠ		4	5	9	4	1	5				28
Gymnázia							1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ atd.)		3	2	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3

2009/2010											
Počet obcí	13	17	9	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1					5
Počet MŠ		4	5	8	4	1	5				27
Gymnázia							1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ atd.)		3	2	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3

2008/2009											
Počet obcí	12	19	8	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1					5
Počet MŠ		4	4	8	4	1	5				26
Gymnázia							1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ atd.)		3	2	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3

2007/2008											
Počet obcí	13	18	8	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1					5
Počet MŠ		4	4	7	4	1	5				25
Gymnázia							1				1

Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ atd.)		3	2	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3

2006/2007											
Počet obcí	13	18	8	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	4				17
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1					5
Počet MŠ		4	4	7	4	1	5				25
Gymnázia							1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ atd.)		3	2	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3

2005/2006											
Počet obcí	13	18	8	6	4	1	1				51
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň		1	1	6	4	1	3				16
Počet ZŠ – jen 1. stupeň		2	2			1					5
Počet MŠ		4	4	7	4	1	5				25
Gymnázia							1				1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ atd.)		4	1	3	1	1	1				11
Počet jiných zařízení					1		2				3

Počet základních škol za uplynulé období je stabilní, nedošlo k nárůstu jejich počtu. Oproti tomu došlo k zásadnímu nárůstu u mateřských škol, kdy byl mezi roky 2005/2006 a 2012/2013 zvýšen počet o 5, do školního roku 2013–2014 pak došlo k dalšímu nárůstu především v oblasti soukromých mateřských škol.

Tabulka 57 Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: Výkazy MŠMT)

SO ORP Benešov	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	Gymnázia
celkem škol	48	30	19	2	1	1	1	1
Benešov	13*	5	3	1	1	1	1	1
Bystřice	2	1	1					
Čerčany	3	1	1	1				
Divišov	2	1	1					
Chocerady	2	3**	1					
Chotýšany	1	1	1					
Krhanice	2	1	1					
Křečovice	1	1	1					
Lešany	1	1	1					
Maršovice	1	1						
Mrač	1	1						
Nespeky	1	1						
Netvořice	2	1	1					
Neveklov	4	1	1					
Petroupim	1	1						
Poříčí nad Sázavou	1	1	1					
Postupice	1	1	1					
Přestavky u Čerčan	1	1						
Pyšely	2	1	1					
Řehenice	1	1						
Sázava	1	1	1					
Teplýšovice	1	1	1					
Týnec nad Sázavou	3	3	1					

Petroupim – byla uvedena 1 církevní škola, počet 2 = 1 církevní a 1 MŠ obecní.

* 13 ředitelství je včetně 3 samostatných školních jídelen

** jídelna MŠ je soukromá

Školství je koncentrováno ve městě Benešov, kde je soustředěn větší počet základních škol a osmileté gymnázium, ale také návazné střední školy (s výjimkou Neveklova se jedná o jediné centrum středoškolského vzdělávání ve SO ORP).

Tabulka 58 Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP k 31. 12. 2015

(Zdroj: vlastní šetření)

SO ORP Benešov	celkem ředitelství	z toho				
Název obce		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
Celkem	5	5	0	0	0	0
Chocerady	2	2				
Mrač	1	1				
Týnec nad Sázavou	5	5				
Benešov	1	1				

Tabulka 59 Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích SO ORP k 31. 12. 2015

(Zdroj: vlastní šetření)

SO ORP Benešov	celkem ředitelství	z toho				
Název obce		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
Celkem	1	1	1			
Petroupim	1	1	1			

Převážná část předškolního a základního vzdělávání probíhá ve školách zřizovaných obcemi, počet soukromých mateřských škol narůstá, v regionu jsou tři soukromá zařízení.

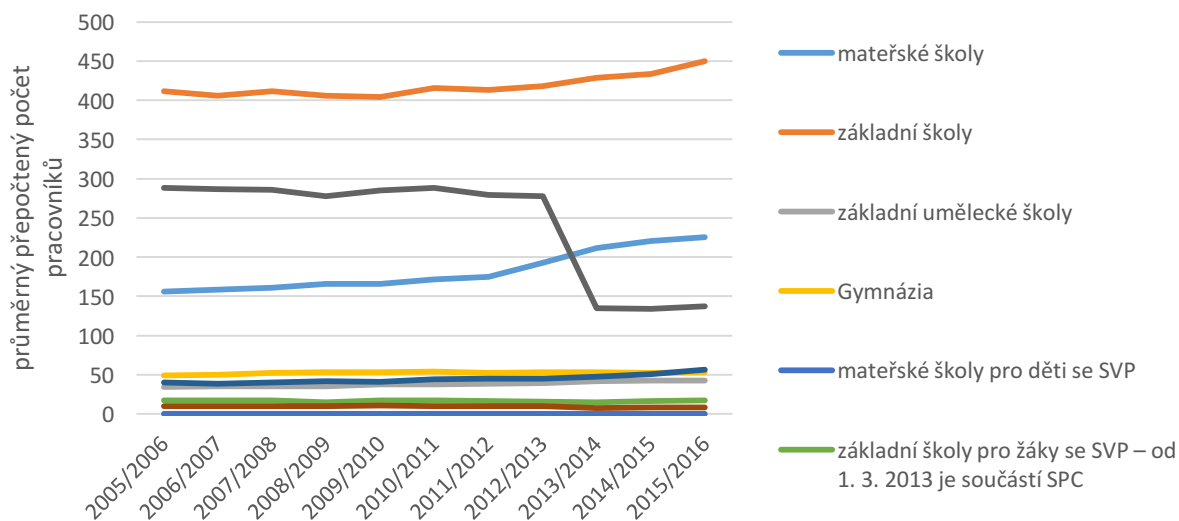
Tabulka 60 Pracovníci ve školství SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT P1-04) U Gymnázia Benešov obsahuje celkový počet pracovníků bez oddělení vyššího gymnázia.

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2015/2016			
mateřské školy	225,357	168,035	57,322
základní školy	449,657	351,111	98,546
základní umělecké školy	42,689	36,881	5,808
Gymnázia	53,033	42,272	10,761
mateřské školy pro děti se SVP			
základní školy pro žáky se SVP – od 1. 3. 2013 je součástí SPC	17,62	14,697	2,923
školní družiny a kluby	56,858	56,858	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,5	5,5	3
zařízení školního stravování	137,182		137,182
celkem rok 2015/2016	937,863	633,082	304,781
2014/2015			
mateřské školy	220,213	162,723	57,49
základní školy	433,198	337,156	96,042
základní umělecké školy	42,352	36,577	5,775
Gymnázia	52,396	41,635	10,761
mateřské školy pro děti se SVP			
základní školy pro žáky se SVP – od 1. 3. 2013 je součástí SPC	16,244	13,318	2,926
školní družiny a kluby	50,918	50,918	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	8,481	5,138	3,343
zařízení školního stravování	133,882		133,882
celkem rok 2014/2015	905,288	605,83	299,458
2013/2014			
mateřské školy	211,165	155,57	55,595
základní školy	428,201	333,557	94,644
základní umělecké školy	41,598	35,823	5,775

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
Gymnázia	53,155	42,403	1,0752
mateřské školy pro děti se SVP			
základní školy pro žáky se SVP – od 1. 3. 2013 je součástí SPC	14,566	11,627	2,939
školní družiny a kluby	47,667	47,667	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	7,605	5	2,605
zařízení školního stravování	135,042		135,042
celkem rok 2013/2014	885,844	589,244	296,6
2012/2013			
mateřské školy	192,999	141,472	51,527
základní školy	418,177	332,316	85,861
základní umělecké školy	39,511	33,681	5,830
Gymnázia	53,600	42,850	10,750
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	15,598	12,328	3,270
školní družiny a kluby	45,481	45,481	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,210	5,389	4,821
zařízení školního stravování	277,396	0	277,396
celkem rok 2012/2013	1052,972	613,517	439,455
2011/2012			
mateřské školy	174,603	125,933	48,670
základní školy	413,16	325,434	87,726
základní umělecké školy	38,304	32,365	5,939
Gymnázia	52,730	41,790	10,940
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	16,659	13,604	3,055
školní družiny a kluby	44,866	44,866	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	9,684	4,892	4,792
zařízení školního stravování	279,142	0	279,142
celkem rok 2011/2012	1029,148	588,884	440,264
2010/2011			
mateřské školy	171,344	122,793	48,551
základní školy	415,380	321,277	94,103
základní umělecké školy	37,800	32,057	5,743
Gymnázia	54,380	42,410	11,970
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	16,966	14,253	2,713
školní družiny a kluby	43,979	43,979	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,300	5,500	4,800
zařízení školního stravování	288,366	0	288,366
celkem rok 2010/2011	1038,515	582,269	456,246
2009/2010			
mateřské školy	165,595	118,15	47,445
základní školy	404,289	313,254	91,035
základní umělecké školy	37,654	32,018	5,636
Gymnázia	53,620	41,650	11,970
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	17,135	14,430	2,705
školní družiny a kluby	41,192	41,192	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,834	5,167	5,667
zařízení školního stravování	284,743	0	284,743
celkem rok 2009/2010	1015,062	565,861	449,201
2008/2009			
mateřské školy	165,765	119,378	46,387
základní školy	405,654	316,593	89,061
základní umělecké školy	35,353	29,657	5,696
Gymnázia	52,98	41,010	11,970
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	15,282	12,943	2,339
školní družiny a kluby	41,733	41,733	0

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,336	5	5,336
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	277,646		277,646
celkem rok 2008/2009	1004,749	566,314	438,435
2007/2008			
mateřské školy	161,116	115,931	45,185
základní školy	411,084	317,544	93,540
základní umělecké školy	35,296	29,557	5,739
Gymnázia	52,060	39,400	12,660
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	17,332	15,007	2,325
školní družiny a kluby	40,478	40,478	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,000	5,000	5,000
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	286,192	0	286,192
celkem rok 2007/2008	1013,558	562,917	450,641
2006/2007			
mateřské školy	158,371	112,889	45,482
základní školy	405,429	310,335	95,094
základní umělecké školy	35,127	29,619	5,508
Gymnázia	50,33	39,9	10,43
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	17,001	14,665	2,336
školní družiny a kluby	38,434	38,434	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,222	4	6,222
zařízení školního stravování	286,243	0	286,243
celkem rok 2006/2007	1001,157	549,842	451,315
2005/2006			
mateřské školy	155,702	112,190	43,512
základní školy	411,835	315,081	96,754
základní umělecké školy	34,377	28,528	5,849
Gymnázia	49,480	38,330	11,150
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	17,474	15,138	2,336
školní družiny a kluby	40,181	40,181	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,153	3,820	6,333
zařízení školního stravování	288,130		288,130
celkem rok 2005/2006	1007,332	553,268	454,064

Graf 6 Vývoj počtu zaměstnanců ve školství v období 2005/2006–2015/2016 (Zdroj: Výkaz MŠMT P1-04)



S ohledem na vývoj počtu škol a školských zařízení dochází k pouze mírnému nárůstu počtu zaměstnanců, a to s výjimkou u mateřských škol, kdy nárůst odpovídá zvýšení počtu těchto zařízení a také zvyšování kapacity dětí v některých MŠ. Největším zaměstnavatelem pak jsou vzhledem k jejich počtu základní školy.

3.2.3. Předškolní vzdělávání

Vývoj počtu MŠ v řešeném území

V roce 2016 pracuje na území SO ORP celkem 32 mateřských škol.

Mapa 3 Umístění mateřských škol v SO ORP



Tabulka 61 Popis MŠ v SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj Výkaz MŠMT S1-01, vlastní šetření u představitelů obcí)

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem					
Mateřská škola "Berušky" Benešov, Tábořská 350	Benešov	80	80	0	
Mateřská škola "Úsměv" Benešov, Pražského povstání 1711	Benešov	100	100	0	
Mateřská škola "Čtyřlístek" Benešov, Bezručova 1948	Benešov	102	102	0	
Základní škola a mateřská škola Benešov	Benešov	62	62	0	
Mateřská škola "U kohoutka Sedmipírka" Benešov, Dukelská 1546	Benešov	352	328	8	hygienické maximum 336 dětí
Mateřská škola Bystřice, okres Benešov	Bystřice	186	161	25	
Mateřská škola Čerčany	Čerčany	121	121	0	
Mateřská škola Divišov, okres Benešov	Divišov	89	89	0	
Základní škola a Mateřská škola Chocerady 267	Chocerady	91	91	0	
Základní škola a Mateřská škola, Chotýšany, okres Benešov	Chotýšany	25	25	0	
Mateřská škola Krhanice, okres Benešov	Krhanice	25	25	0	
Základní škola Josefa Suka a mateřská škola Křečovice	Křečovice	40	39	0	
Základní škola a mateřská škola Lešany, okres Benešov	Lešany	51	45	6	
Mateřská škola Maršovice, okres Benešov	Maršovice	52	52	0	
Mateřská škola Netvořice, okres Benešov	Netvořice	52	52	0	
Mateřská škola Neveklov, okres Benešov	Neveklov	96	95	0	

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Církevní základní škola a mateřská škola ARCHA, Petroupim, okres Benešov	Petroupim	24	10	14	
Mateřská škola Petroupim, okres Benešov	Petroupim	22	22	0	
Základní škola a mateřská škola Poříčí nad Sázavou, okres Benešov, příspěvková organizace	Poříčí nad Sázavou	78	78	0	
Základní škola a Mateřská škola Postupice, okres Benešov	Postupice	60	59	1	
Základní škola a Mateřská škola Teplýšovice, okres Benešov	Teplýšovice	59	59	0	
Mateřská škola Týnec nad Sázavou	Týnec nad Sázavou	224	224	0	
Základní škola a mateřská škola Sázava	Sázava	144	111	33	
Mateřská škola Řehenice – Pyšely	Řehenice	24	24	0	
Mateřská škola Nespeky	Nespeky	56	56	0	
Mateřská škola Pyšely, okres Benešov	Pyšely	71	71	0	
Mateřská škola MiniSvět Mrač s.r.o.	Mrač	57	57	0	
Mateřská škola Montessori Týnec nad Sázavou	Týnec nad Sázavou	25	20	5	
KOPRETINKA, s.r.o.	Benešov			0	
Sportovní MŠ Človíček Chocerady	Chocerady	30	30	0	
Česko-anglická školička Fialka v Choceradech	Chocerady	10	10	0	
MŠ Přestavky u Čerčan	Přestavky u Čerčan	20	20	0	

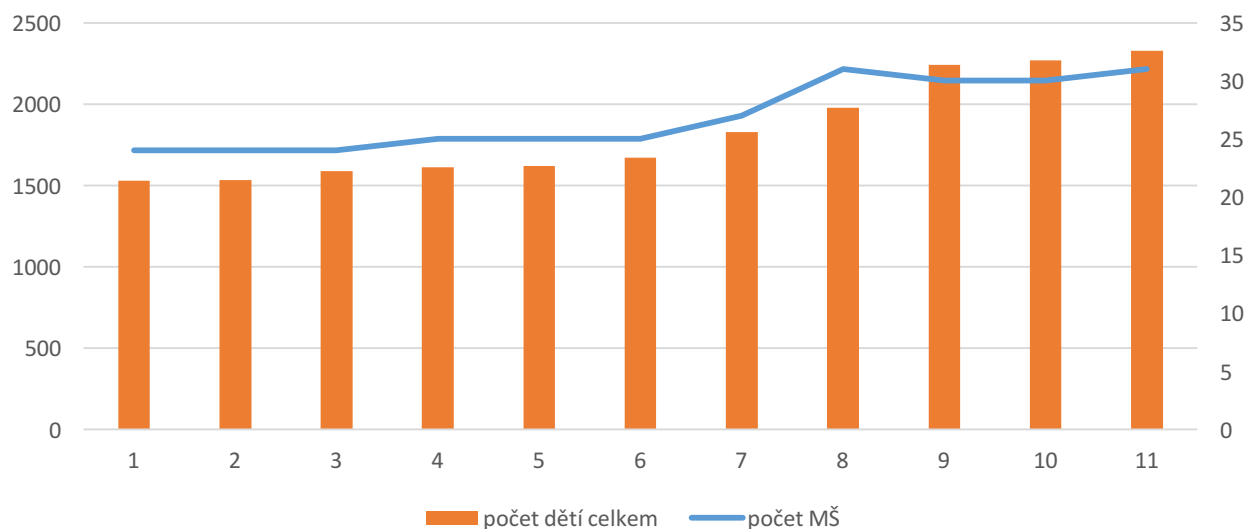
Soukromé mateřské školy, u kterých nejsou uvedena data, nejsou zapsané v rejstříku škol a školských zařízení, a nejsou tedy předmětem této analýzy.

Tabulka 62 Celkové počty MŠ dle zřizovatele v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT SI-01)

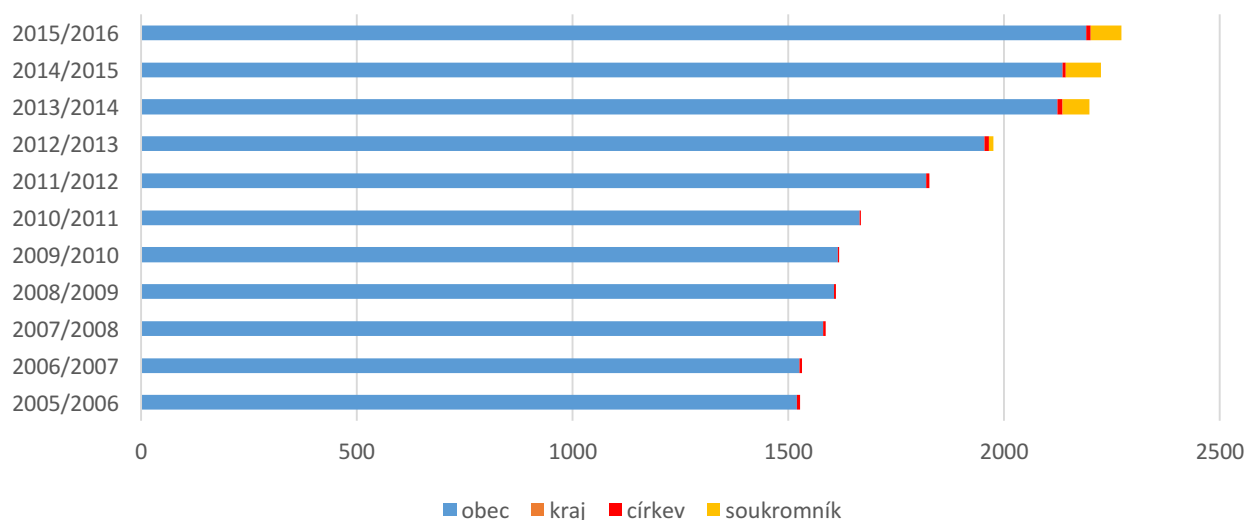
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2015/2016						
obec	26	2191	93	2168	2	23
kraj	0	0				
církev	1	10	1	10		
soukromník	4	126	8	15,75	0	0
celkem:	31	2327	102	2193,75	2	23
2014/2015						
obec	25	2135	90	2112	2	23
kraj	0	0				
církev	1	8	1	8		
soukromník	4	126	7	17,86	0	0
celkem:	30	2269	98	2138	2	23
2013/2014						
obec	25	2124	88	2104	2	20
kraj	0	0				
církev	1	12	1	12		
soukromník	4	106	7	15,14	0	0
celkem:	30	2327	102	2193,75	2	23
2012/2013						
obec	25	1955	78	1934	2	24
kraj	0	0				
církev	1	10	1	10		
soukromník	5	10	1	10		
celkem:	31	1965	79	1968	2	24
2011/2012						
obec	25	1819	74	1795	2	24
kraj	0	0				
církev	1	8	1	8		
soukromník	1	0				
celkem:	27	1843	74	1819	2	24
2010/2011						
obec	23	1665	68	1642	2	23

kraj	0	0				
církev	1	3	1	3		
soukromník	1	0				
celkem:	25	1689	68	1666	2	23
2009/2010						
obec	23	1614	66	1590	2	24
kraj		0				
církev	1	3	1	3		
soukromník	1	0				
celkem:	25	1634	66	1614	2	24
2008/2009						
obec	23	1605	67	1595	1	10
kraj	0	0				
církev	1	5	1	5		
soukromník	1	0				
celkem:	25	1629	67	1619	1	10
2007/2008						
obec	23	1580	65	1561	2	25
kraj	0	0				
církev	1	7	1	7		
soukromník	0	0				
celkem:	24	1604	65	1585	2	25
2006/2007						
obec	23	1525	64	1514	1	11
kraj	0	0				
církev	1	6	1	6		
soukromník	0	0				
celkem:	24	1541	64	1530	1	11
2005/2006						
obec	23	1520	62	1511	1	9
kraj	0	0				
církev	1	7	1	7		
soukromník	0	0				
celkem:	24	1539	62	1530	1	9

Graf 7 Vývoj počtu MŠ a žáků v nich (Zdroj: Výkaz MŠMT SI-01)



Graf 8 Počet žáků dle jednotlivých zřizovatelů MŠ



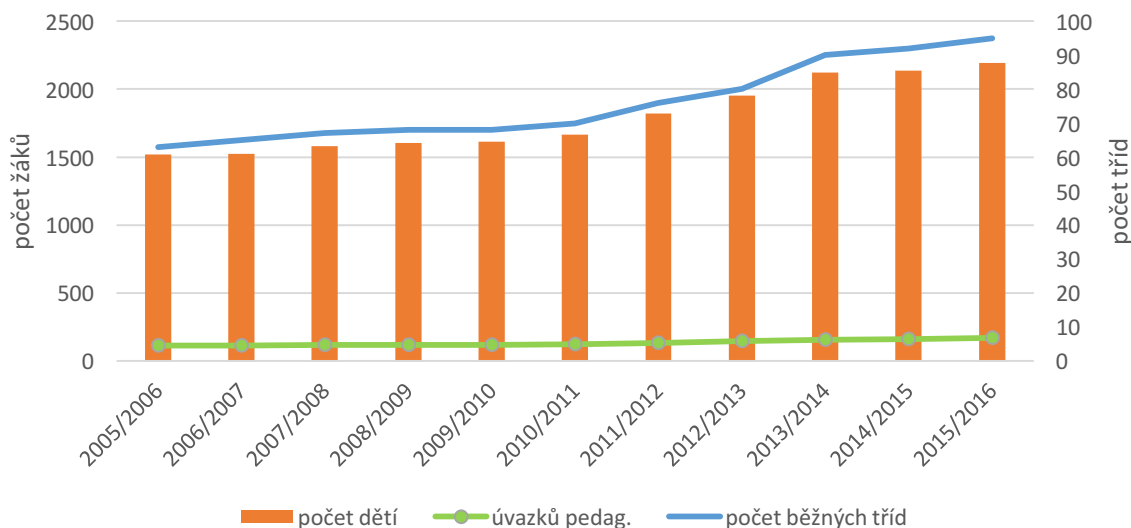
Vývoj počtu dětí v MŠ

- obsazenost MŠ (porovnání s celkovou kapacitou MŠ)
- předpokládaný očekávaný vývoj počtu dětí v řešeném území

Tabulka 63 MŠ zřizované obcí (Zdroj: Výkazy MŠMT SI-01, P1-04, R13-01)

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běž- ných tříd /speciál. tříd	počet dětí	úv. pe- dag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třidu	počet dětí na školu
2015/2016	26	17	95	2191	167,899	13,050	23,063	84,269
2014/2015	25	16	92	2135	162,644	13,127	23,207	82,115
2013/2014	25	16	90	2124	155,455	13,663	23,600	81,692
2012/2013	25	16	80	1955	144,4	13,539	24,438	78,200
2011/2012	25	16	76	1819	133,0	13,677	23,934	72,7600
2010/2011	23	14	70	1665	122,2	13,625	23,786	72,391
2009/2010	23	14	68	1614	116,8	13,818	23,735	70,174
2008/2009	23	14	68	1605	116,8	13,741	23,603	69,783
2007/2008	23	14	67	1580	116,2	13,597	23,582	68,696
2006/2007	23	14	65	1525	112,5	13,556	23,462	66,304
2005/2006	23	14	63	1520	111,7	13,608	24,127	66,087

Graf 9 Porovnání vztahu počtu tříd, počtu žáků a úvazků pedagogů v období 2005–2015 v MŠ



Tabulka 64 soukromé MŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2015/2016	4	4	8/0	126	10,5	12	15,75	31,5
2014/2015	4	4	7/0	126	11	11,45	18	31,5
2013/2014	4	4	7/0	106	10	10,6	15,14	26,5
2012/2013	1	1	1	10	1	10	10	10
2011/2012	0	0						

Soukromé mateřské školy začaly vznikat až od roku 2012. V současné době jejich počet stoupá.

Tabulka 65 církevní MŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)

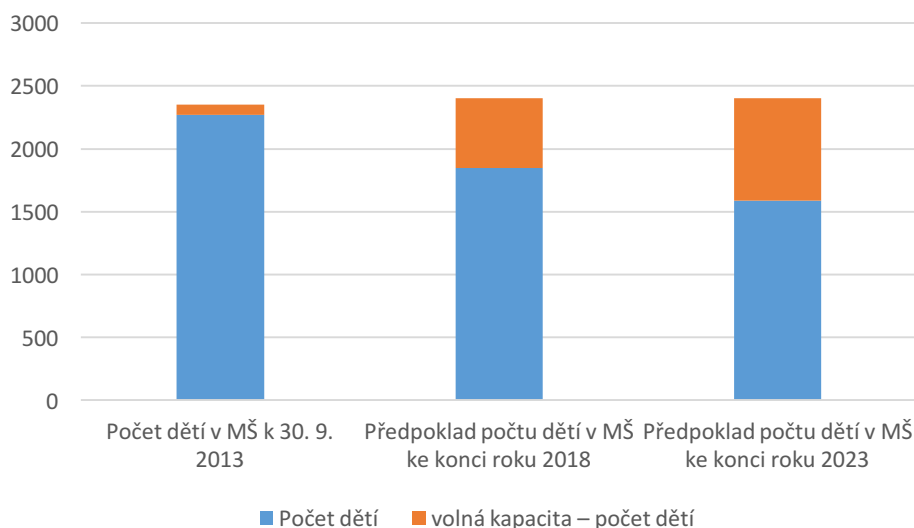
školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet dětí	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2015/2016	1	1	1/0	10	1,7	14,12	10	10
2014/2015	1	1	1/0	8	1,5	16,00	8	8
2013/2014	1	1	1/0	12	1,2	20,00	12	12
2012/2013	1	1	1/0	10	2	5,00	10	10
2011/2012	1	1	1/0	8	2,3	3,48	8	8
2010/2011	1	1	1/0	3	1,4	2,14	3	3
2009/2010	1	1	1/0	3	1,5	2,00	3	3
2008/2009	1	1	1/0	5	1,5	3,33	5	5
2007/2008	1	1	1/0	7	1,4	5,00	7	7
2006/2007	1	1	1/0	6	1,2	5,00	6	6
2005/2006	1	1	1/0	7	2,9	2,41	7	7

Tabulka 66 Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v SO ORP (Zdroj: ČSÚ, Výkaz MŠMT S1-01)

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet dětí)	Počet dětí/ kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	2173	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	65	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	0	----	----
Počet dětí v MŠ k 30. 9. 2013	2134	39	98,21 %
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2018	1846	377	83,04 %
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023	1587	636	71,39 %

Údaj o počtu volných míst je uveden jako rozdíl kapacity MŠ a počtu dětí k uvedenému datu. Děti mohou být přijímány i v průběhu roku dle rozhodnutí ředitele školy.

Graf 10 Vývoj počtu volných kapacit v MŠ v SO ORP (Zdroj: ČSÚ, Výkaz MŠMT SI-01)



Lze konstatovat, že vývoj počtu volných míst vykazuje tendenci jejich zvyšování.

Vývoj počtu pracovníků v MŠ

Tabulka 67 Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ zřizovaných obcemi v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT R13-01)

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2015/2016	165,0	16,4	10 %
2014/2015	161,1	10,6	7 %
2013/2014	158,9	16,9	11 %
2012/2013	144,4	16,9	12 %
2011/2012	133,0	14,5	11 %
2010/2011	122,2	7,1	6 %
2009/2010	116,8	4,1	4 %
2008/2009	116,8	5,9	5 %
2007/2008	116,2	4,6	4 %
2006/2007	112,5	5,9	5 %
2005/2006	111,7	6,4	6 %

Tabulka 68 soukromé MŠ (např. firemní školy, atd.) (Zdroj: vlastní šetření u zřizovatelů / majitelů)

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2015/2016	9,5	2	21,05 %
2014/2015	10	2	20,00 %
2013/2014	10	2	20,00 %
2012/2013	1	1	100,00 %
2011/2012	0	0	

Soukromé mateřské školy začaly vznikat až od roku 2012. V současné době jejich počet stoupá.

Školička Domeček Benešov

Školička Sovička Benešov – ve školním roce 2016–2017

Tabulka 69 církevní MŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2015/2016	1,7	0	0 %
2014/2015	1,5	0	0 %
2013/2014	1,2	0	0 %
2012/2013	2,0	1,0	50 %
2011/2012	2,3	1,3	57 %
2010/2011	1,4	0,4	29 %
2009/2010	1,5	0,5	33 %
2008/2009	1,5	0,5	33 %
2007/2008	1,4	0,8	57 %
2006/2007	1,2	0,1	8 %
2005/2006	1,1	0	0 %

Hospodaření MŠ

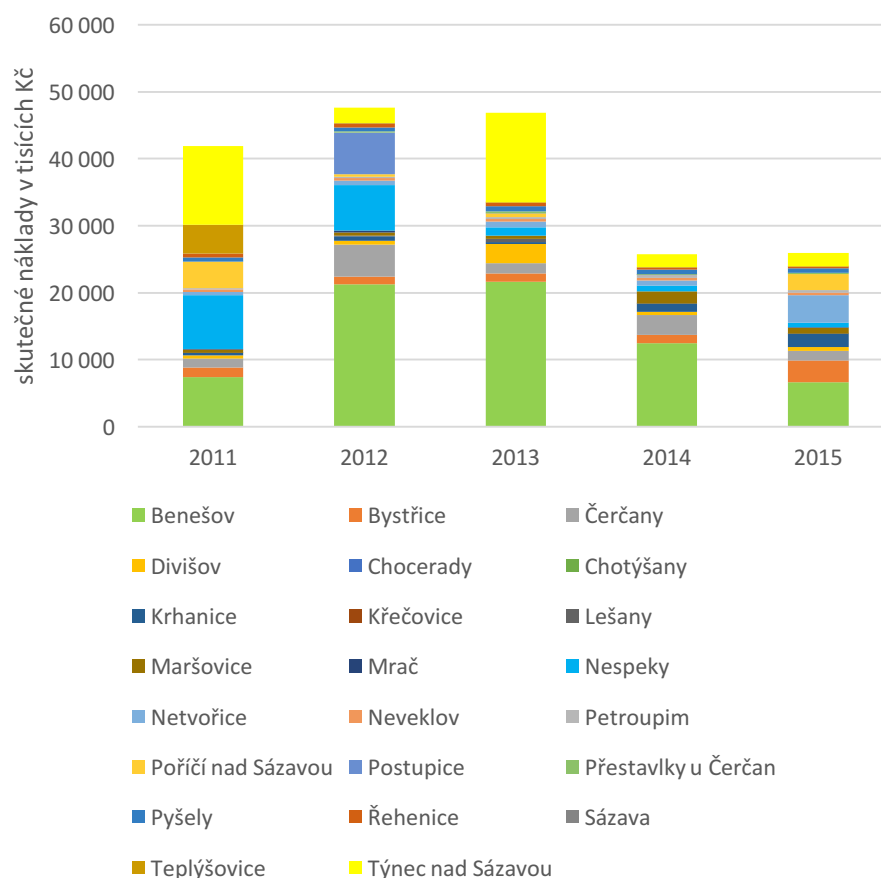
Tabulka 70 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na MŠ v Kč (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
MŠ	10 459 110	11 284 690	13 171 800	13 133 020	13 533 760	13 510 740	15 464 050	17 017 320

Tabulka 71 Náklady na provoz MŠ v obcích ORP Benešov dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí (Zdroj: moni-tor.statnipokladna.cz)

Mateřská škola	2011	2012	2013	2014	2015
Benešov	7 397	21 276	21 620	12 419	6 626
Bystřice	1 438	1 162	1 294	1 248	3 210
Čerčany	1 370	4 780	1 500	2 983	1 428
Divišov	451	533	2 827	535	587
Chocerady					
Chotýšany					
Krhanice	330	713	289	1 229	2 008
Křečovice					
Lešany	13	33	472	3	32
Maršovice	533	535	508	1 801	837
Mrač	26	221	0		144
Nespeky	8 062	6 773	1 220	841	685
Netvořice	459	675	907	755	4 079
Neveklov	384	382	381	381	376
Petroupim	234	225	285	476	371
Poříčí nad Sázavou	3 881	374	565	29	2 368
Postupice	102	6 261	12	22	
Přestavky u Čerčan	58	205	237	32	255
Pyšely	514	548	790	707	600
Řehenice	541	561	572	270	311
Sázava					
Teplýšovice	4 365	112	53	62	47
Týnec nad Sázavou	11 777	2 266	13 327	1 935	2 002
	41 935	47 635	46 859	25 728	25 966

Graf 11 Náklady na provoz MŠ v obcích ORP Benešov dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí
(Zdroj: monitor.statnipokladna.cz)



Tabulka 72 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v SO ORP (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření u představitelů obcí)

	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	74 112 269,00	37 449,35	332,53

Rok 2016 - předběžný údaj (leden 2016)

Na základě predikce daní na rok **2016** uvedené ve státním rozpočtu na rok 2016, z toho plynoucího objemu sdílených daní pro obce, váhy kritéria „počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí“ a počtu dětí MŠ a žáků ZŠ k 30. září 2015 se předpokládá, že objem „prostředků plynoucích za žáky“ pro rok 2016 bude ve výši cca **8,55 tis. Kč na žáka**.

Tento údaj je předběžný, skutečný objem „prostředků plynoucích za žákem“ tak bude záviset na skutečném inkasu daní v roce 2016.

Rok 2015

Na základě pokladního plnění za rok **2015**, z toho plynoucího objemu sdílených daní pro obce, váhy kritéria „počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí“ a počtu dětí MŠ a žáků ZŠ k 30. září 2014 lze určit, že objem „prostředků plynoucích za žáky“ v roce 2015 byl **8,246 tis. Kč na žáka**.

Rok 2014

Na základě pokladního plnění za rok **2014**, z toho plynoucího objemu sdílených daní pro obce, váhy kritéria „počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí“ a počtu dětí MŠ a žáků ZŠ k 30. září 2013 lze určit, že objem „prostředků plynoucích za žáky“ v roce 2014 byl **8,02 tis. Kč na žáka**.

Rok 2013

Na základě pokladního plnění za rok **2013**, z toho plynoucího objemu sdílených daní pro obce, váhy kritéria „počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí“ a počtu dětí MŠ a žáků ZŠ k 30. září 2012 lze určit, že objem „prostředků plynoucích za žáky“ v roce 2013 byl **7,78 tis. Kč na žáka**.

Zhodnocení technického stavu a stavu vybavenosti MŠ, rozbor investičních a neinvestičních potřeb MŠ včetně jejich součástí

- Přehled zařízení, která jsou součástí MŠ a jejich vývoj

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	22	22*	10	20	16	11
Benešov	5	5*	1	5		6
Chocerady	1	1	1	1	1	
Chotýšany	1	1	1	1	1	
Křečovice	1	1	1	1	1	
Lešany	1	1	1	1	1	
Petroupim	1	1	1			
Poříčí nad Sázavou	1	1	1	1	1	1
Postupice	1	1	1	1	1	
Sázava	1	1	1	1	1**	1
Teplýšovice	1	1	1	1	1	

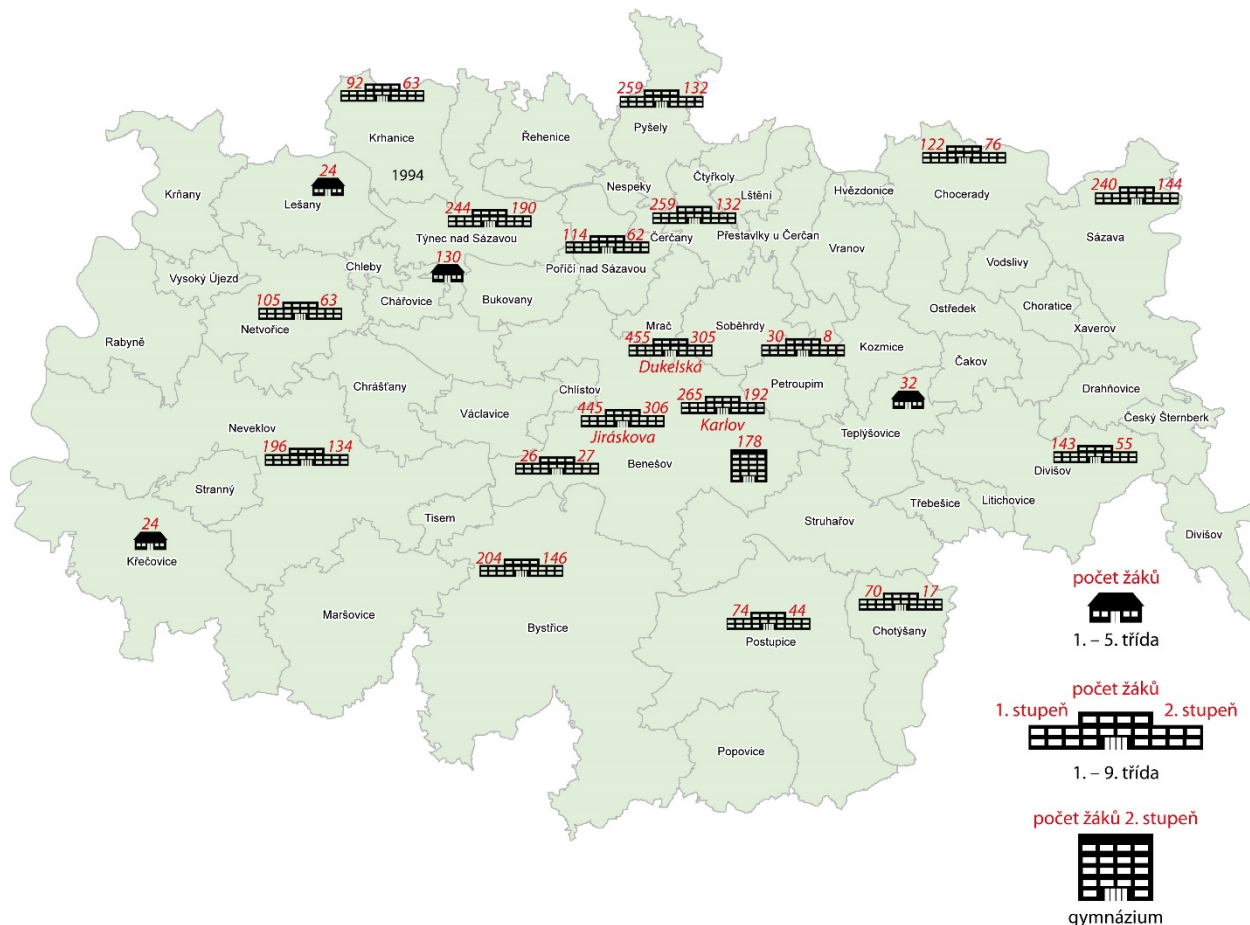


3.2.4. Základní vzdělávání

Vývoj počtu ZŠ v řešeném území

V roce 2016 pracuje na území SO ORP celkem 22 základních škol.

Mapa 4 Rozmístění základních škol v SO ORP a jejich kapacity ve školním roce 2015/2016



Tabulka 73 Popis ZŠ v SO ORP k 31. 2. 2015 (Zdroj: výkaz MŠMT R13-01, M3, vlastní šetření)

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
Celkem za SO ORP		7536	5414	2122
Základní škola Benešov, Dukelská 1818	Benešov	900	760	140
Základní škola Benešov, Jiráskova 888	Benešov	800	732	68
Základní škola a Praktická škola Benešov, Konopištská 386	Benešov	124	49	75
Základní škola a mateřská škola Benešov (Karlovy)	Benešov	540	409	131
Gymnázium, Benešov, Husova 470	Benešov	600	533	67
Základní škola Bystřice	Bystřice	420	350	70
Základní škola Čerčany, okres Benešov	Čerčany	500	363	137
Základní škola Divišov, okres Benešov	Divišov	230	164	66
Základní škola a Mateřská škola Chocerady 267	Chocerady	300	171	129
Základní škola a Mateřská škola, Chotýšany, okres Benešov	Chotýšany	55	44	11
Základní škola Krhanice, okres Benešov	Krhanice	200	150	50
Základní škola Josefa Suka a mateřská škola Křečovice	Křečovice	60	28	32
Základní škola a mateřská škola Lešany, okres Benešov	Lešany	40	23	17
Základní škola Netvořice, okres Benešov, příspěvková organizace	Netvořice	300	154	146
Základní škola Neveklov, okres Benešov	Neveklov	400	303	97
Církevní základní škola a mateřská škola ARCHA, Petroupim, okres Benešov	Petroupim	25	22	3
Základní škola a mateřská škola Poříčí nad Sázavou, okres Benešov, příspěvková organizace	Poříčí nad Sázavou	350	191	159
Základní škola a Mateřská škola Postupice, okres Benešov	Postupice	230	113	117

Základní škola a Mateřská škola Teplýšovice, okres Benešov	Teplýšovice	32	26+7	6
Základní škola Týnec nad Sázavou	Týnec nad Sázavou	650	464	186
Základní škola a mateřská škola Sázava	Sázava	530	372	158
Základní škola T. G. Masaryka	Pyšely	250	178	72

Třídy ve vyšších ročnících nejsou naplněné, takže není možné určit skutečný počet volných míst pouhým rozdílem mezi stanovenou kapacitou a počtem žáků. Záleží na konkrétních podmínkách dané školy a možnosti využití učeben. Počet žáků je uveden bez žáků, kteří se vzdělávají v zahraničí nebo zahraniční škole.

Tabulka 74 Počet ZŠ za SO ORP (Zdroj: odbor školství Benešov, Výkaz MŠMT M3) Gymnázium Benešov jako osmileté, kdy třídy prima a kvarta řeší základní vzdělávání, je zařazeno mezi neúplné ZŠ, které chybí nižší stupeň. V regionu není zřízena ani jedna soukromá základní škola. Procentuálně nejrozšířenějším zřizovatelem základní školy jsou obce.

Za SO ORP Benešov	počet základních škol		
	celkem	úplné	Neúplné
2015/2016			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
2014/2015			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
2013/2014			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
2012/2013			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
2011/2012			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
2010/2011			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
2009/2010			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
2008/2009			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
2007/2008			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5

Za SO ORP Benešov	počet základních škol		
	celkem	úplné	Neúplné
2006/2007			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5
2005/2006			
obec	20	16	4
kraj	1		1
církev	1	1	
celkem	22	17	5

Tabulka 75 Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)

SO ORP Benešov	počet škol celkem	z toho					
Název obce		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
celkem škol	4	0	3	0	0	0	0
Chotýšany	1			0			1
Křečovice	1		1			0	
Lešany	1		1				
Teplýšovice	1		1				

Malotřídní školy jsou v SO ORP zřízeny ve čtyřech obcích.

Tabulka 76 Počet úplných a neúplných ZŠ v SO ORP ve školním roce 2015/2016 (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)

SO ORP Benešov	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce			
celkem	22	17	5*
Benešov	5	4	1*
Bystřice	1	1	
Čerčany	1	1	
Divišov	1	1	
Chocerady	1	1	
Chotýšany	1		1
Krhanice	1	1	
Křečovice	1		1
Lešany	1		1
Netvořice	1	1	
Neveklov	1	1	
Petroupim	1	1	
Poříčí nad Sázavou	1	1	
Postupice	1	1	
Pyšely	1	1	
Sázava	1	1	
Teplýšovice	1		1
Týnec nad Sázavou	1	1	

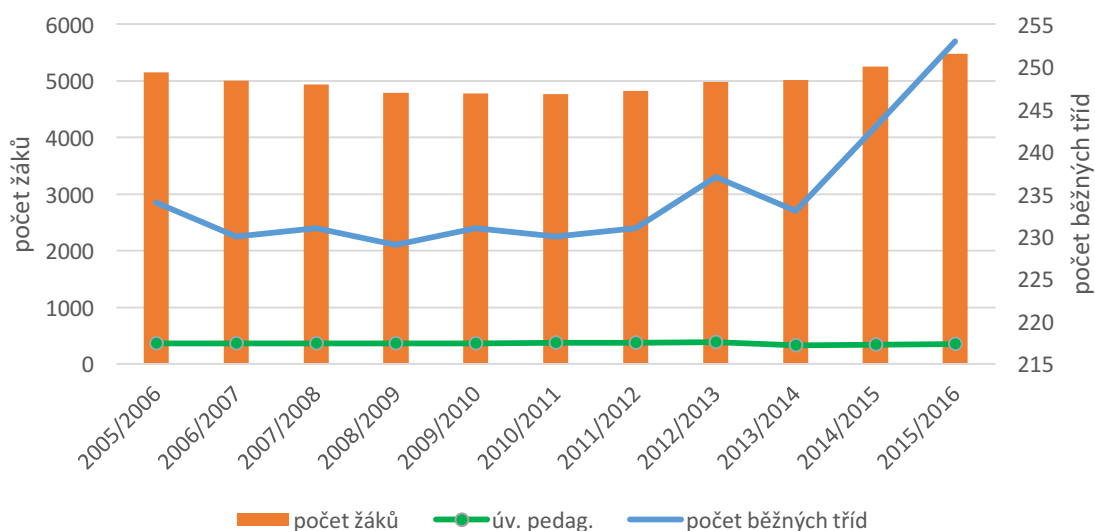
* Včetně víceletého gymnázia

Tabulka 77 ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem (Zdroj: Výkaz MŠMT M3, P1-04)

školní rok	počet ZŠ	samost.	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
		ZŠ							
2015/2016	21	16	253	7	5480	351,111	15,607	21,660	260,952
2014/2015	21	16	243	6	5249	337,156	15,701	21,786	252,095
2013/2014	21	16	233	6	5013	333,557	15,029	21,515	238,714
2012/2013	21	16	237	6	4982	384,394	12,961	21,021	237,238
2011/2012	21	16	231	6	4822	377,328	12,779	20,874	229,619

2010/2011	21	16	230	8	4771	374,940	12,725	20,743	227,190
2009/2010	21	16	231	9	4778	366,614	13,033	20,684	227,524
2008/2009	21	16	229	9	4791	367,446	13,039	20,921	228,143
2007/2008	21	16	231	9	4930	367,961	13,398	21,342	234,762
2006/2007	21	16	230	11	5003	359,990	13,898	21,752	238,238
2005/2006	21	16	234	11	5148	364,449	14,125	22,000	245,143

Graf 12 Porovnání vztahu počtu tříd, počtu žáků a úvazků pedagogů v období 2005–2016 (Zdroj: Výkaz MŠMT M3, P1-04)



Počet základních škol byl ve sledovaném období neměnný. I přes kolísání počtu tříd a počtu žáků zůstává počet úvazků pedagogů stabilní.

Tabulka 78 soukromé ZŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)

školní rok	2005 /2006	2006 /2007	2007 /2008	2008 /2009	2009 /2010	2010 /2011	2011 /2012	2012 /2013	2016 /2014	2014 /2015	2015 /2016
počet ZŠ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabulka 79 církevní ZŠ (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)

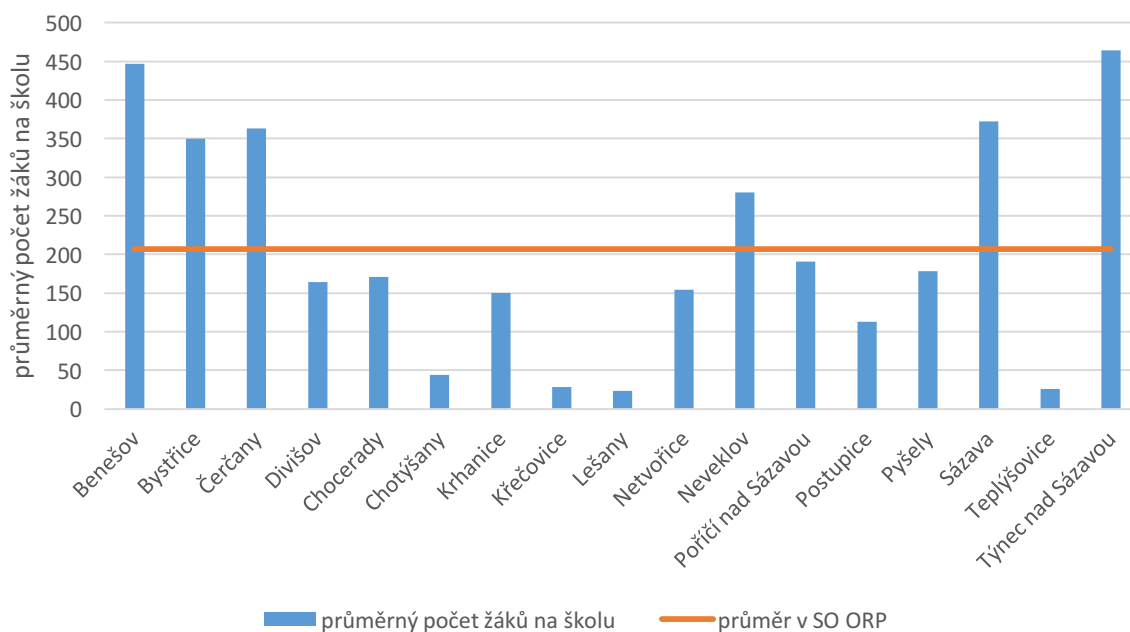
školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úvazků pedagog.	počet žáků na 1 pedagog.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2015/2016	1	1	5	0	37	4,5	8,2	7,4	37
2014/2015	1	1	5	0	39	4,7	8,3	7,8	39
2013/2014	1	1	5	0	35	4,6	7,6	7	35
2012/2013	1	1	3	0	20	3,1	6,452	6,667	20
2011/2012	1	1	3	0	17	3,5	4,857	5,667	17
2010/2011	1	1	5	0	20	3,0	6,667	4,000	20
2009/2010	1	1	2	0	17	2,9	5,862	8,500	17
2008/2009	1	1	3	0	16	3,1	5,161	5,333	16
2007/2008	1	1	4	0	18	4,0	4,500	4,500	18
2006/2007	1	1	3	0	20	4,1	4,878	6,667	20
2005/2006	1	1	3	0	13	2,9	4,483	4,333	13

Vývoj počtu žáků v ZŠ

Tabulka 80 Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2015/2016 v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)

SO ORP Benešov	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	20	239	4859	206,941	17,759
Benešov	4	80	1788	447,000	22,350
Bystřice	1	17	350	350,000	20,588
Čerčany	1	16	363	363,000	22,688
Divišov	1	9	164	164,000	18,222
Chocerady	1	9	171	171,000	19,000
Chotýšany	1	3	44	44,000	14,667
Krhanice	1	8	150	150,000	18,750
Křečovice	1	5	28	28,000	5,600
Lešany	1	2	23	23,000	11,500
Netvořice	1	9	154	154,000	17,111
Neveklov	1	15	303	303,000	20,200
Poříčí nad Sázavou	1	9	191	191,000	21,222
Postupice	1	8	113	113,000	14,125
Pyšely	1	9	178	178,000	19,778
Sázava	1	18	372	372,000	20,667
Teplýšovice	1	2	26	26,000	13,000
Týnec nad Sázavou	1	22	464	464,000	21,091

Graf 13 Průměrný počet žáků na školu ve školním roce 2015–2016 v SO ORP Benešov (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)

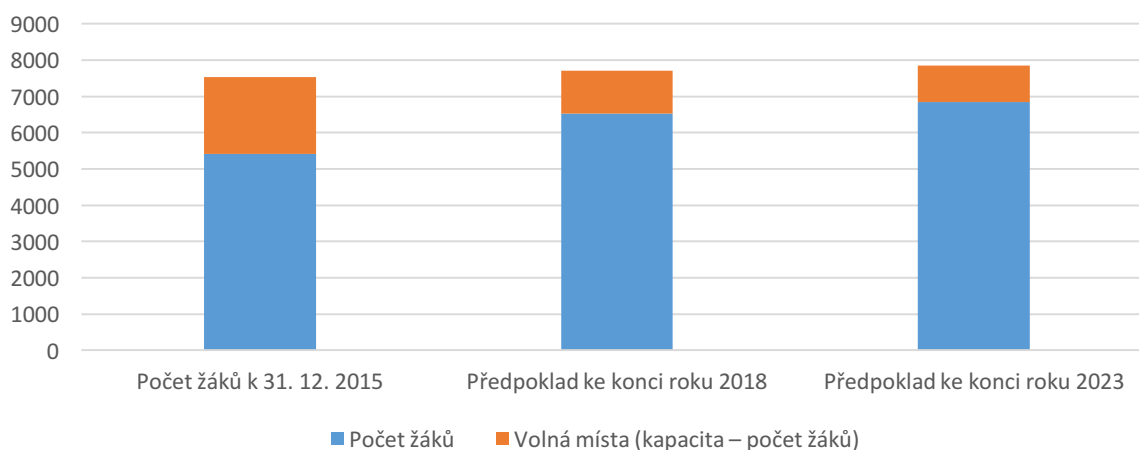


Tabulka 81 Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v SO ORP (Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01), ČSÚ, sběr dat na SO)

Počet žáků správního obvodu	Počet žáků	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 31. 12. 2015	7536	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	170	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	150	----	----
Počet žáků k 31. 12. 2015	5414	2122	71,84 %
Předpoklad ke konci roku 2018	6524	1182	84,66 %
Předpoklad ke konci roku 2023	6850	1006	87,19 %

Navýšení kapacity je plánováno ve školách v Čerčanech, Týnci nad Sázavou (realizace 2016), v Jílovém u Prahy a v Chotýšanech (rozšíření na devítiletou školu).

Graf 14 Očekávaný vývoj volných kapacit v ZŠ v SO ORP (Zdroj: výkaz MŠMT (R13-01), ČSÚ, sběr dat v SO ORP)

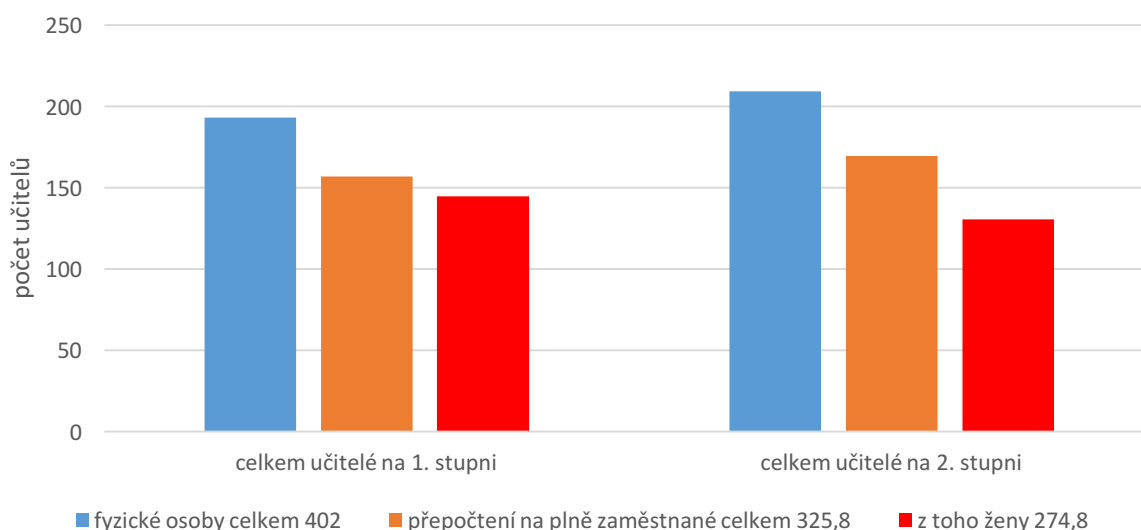


Vývoj počtu pracovníků v ZŠ

Tabulka 82 Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v SO ORP ve školním roce 2015/2016 (Zdroj: Výkaz R 13-01)

SO ORP Benešov		fyzické osoby	přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	celkem	z toho ženy
celkem učitelé		402	325,8	274,8
v tom vyučující	na 1. stupni	193	156,6	144,4
	na 2. stupni	209	169,2	130,4

Graf 15 Poměr pracovníků ZŠ zřizovaných obcemi (Zdroj: Výkaz R 13-01)



Tabulka 83 Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v SO ORP ve školním roce 2015/2016 (Zdroj: Výkaz MŠMT R 13-01)

SO ORP Benešov	fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
	celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy

asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	33	33	12,7	12,7
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	3	3	1,0	1,0
psychologové		1	1	0,3	0,3
speciální pedagogové		1	1	0,3	0,3
výchovní poradci		20	19	2,0	2,0

Tabulka 84 Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3, R 13-01)

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2015/2016	21	5480	348,800	15,711
2014/2015	21	5294	338,100	15,658
2013/2014	21	5013	332,100	15,095
2012/2013	21	5002	387,494	12,909
2011/2012	21	4839	380,828	12,707
2010/2011	21	4791	377,940	12,677
2009/2010	21	4795	369,514	12,977
2008/2009	21	4807	370,546	12,973
2007/2008	21	4948	371,961	13,302
2006/2007	21	5023	364,090	13,796
2005/2006	21	5161	367,349	14,049

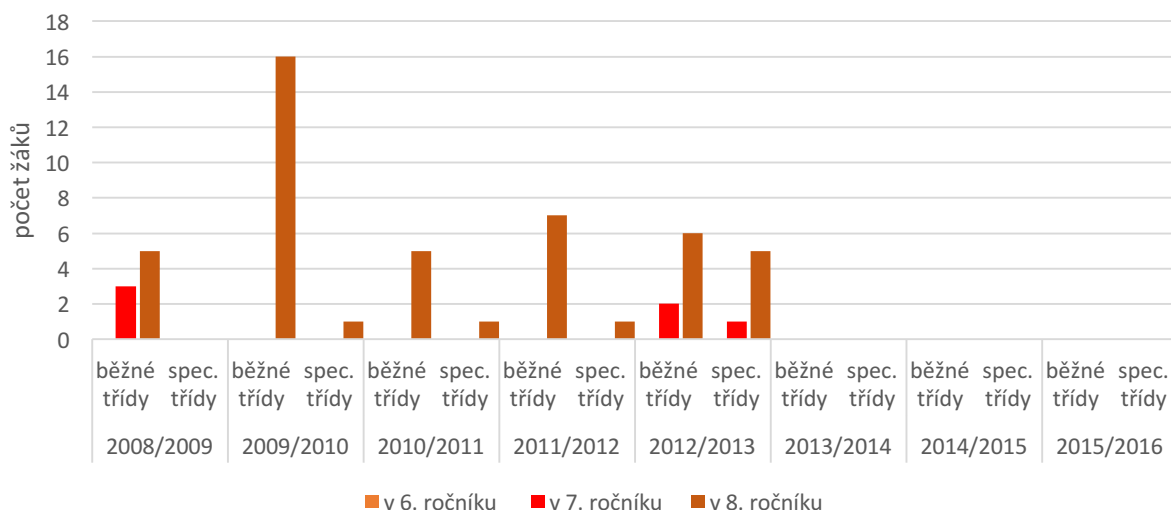
Docházka do škol a informace týkající se dokončení základního vzdělání

- vývoj počtu absolventů, kteří úspěšně dokončili ZŠ a získali základní vzdělání
- vývoj počtu žáků, kteří ukončili školní docházku předčasně – s rozdělením na ukončení v běžných a speciálních třídách, s rozdělením podle ročníku, ve kterém předčasně docházku ukončili
- přechod žáků na nižší stupeň gymnázií – počet žáků, kteří přešli na gymnázium v 5. třídě a v 7. třídě
- zhodnocení předpokládaných důvodů, které vedly k předčasnému ukončení docházky

Tabulka 85 Počet absolventů ZŠ v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)

žáci, kteří ukončili školní docházku		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013		2013/2014		2014/2015		2015/2016	
		běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	3	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0
	v 8. ročníku	5	0	16	1	5	1	7	1	6	5	0	0	0	0	0	0
	v 9. ročníku	498	17	471	12	462	11	428	6	437	1	437	12	420	8	518	6
	v 10. ročníku	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	6	0
žáci, kteří přešli do SŠ		506	17	487	14	467	14	435	7	445	7	487	14	30	0	22	0
v tom	z 5. ročníku	34	0	35	0	14	0	22	0	37	0	14	0	22	0	37	0
	ze 7. ročníku	2	0	1	0	2	0	4	0	3	0	2	0	4	0	3	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		1	0	0	0	1	0	2	0	0	0	1	0	2	0	0	0

Graf 16 Žáci, kteří ukončili školní docházku (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)



Drtivá většina žáků ukončila základní vzdělání v 9. ročníku, v ostatních případech se jedná o jednotlivce.

Tabulka 86 Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: Výkaz MŠMT R13-01, odbor školství ORP Benešov)

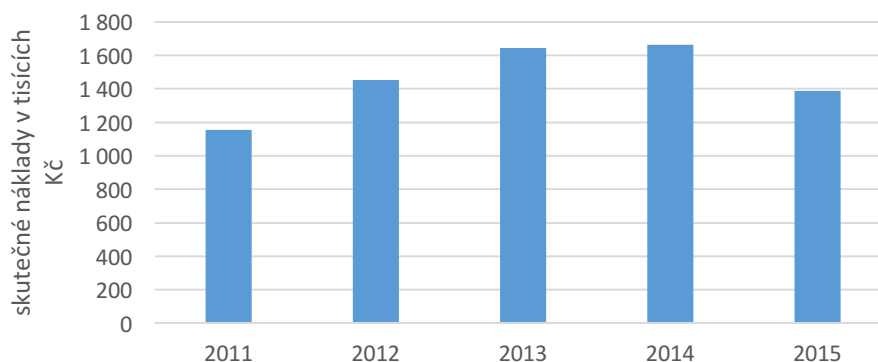
	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	1	0	1	0	0
základní škola praktická	1		1		

V SO ORP funguje pouze jedna speciální základní škola.

Tabulka 87 Náklady na provoz speciální ZŠ v obcích ORP Benešov (pouze Město Benešov) dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí (Zdroj: monitor.statnipokladna.cz)

	2011	2012	2013	2014	2015
Benešov	1 156	1 453	1 643	1 663	1 390
	1 156	1 453	1 643	1 663	1 390

Graf 17 Náklady na provoz speciální ZŠ v obcích ORP Benešov (pouze Město Benešov) dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí (Zdroj: monitor.statnipokladna.cz)



Tabulka 88 Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)

	Hodnota	% z celkového počtu
2015/2016		



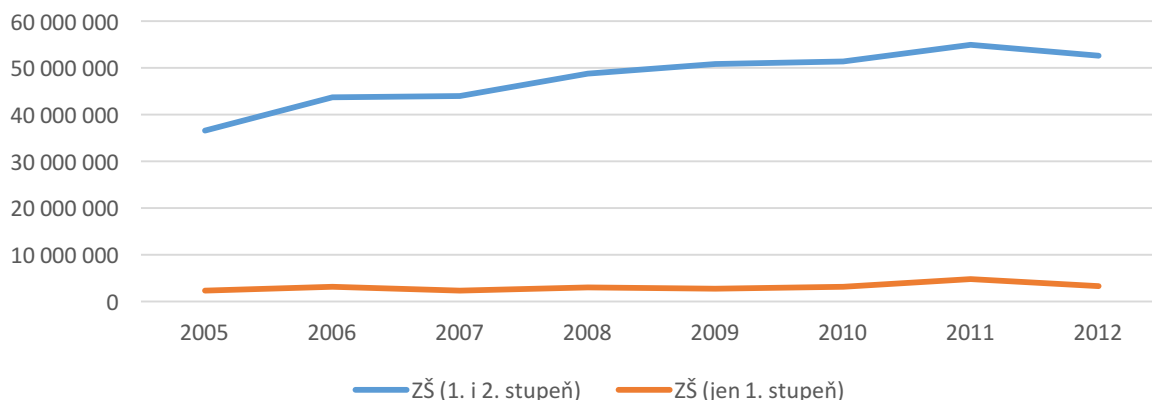
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	21,66	99,55
- jinými subjekty	18,500	0,45
Průměrný počet dětí celkem	20,080	100
2014/2015		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	21,786	99,6
- jinými subjekty	18,800	0,4
Průměrný počet dětí celkem	20,293	100
2013/2014		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	21,515	99,65
- jinými subjekty	18,400	0,35
Průměrný počet dětí celkem	19,957	100
2012/2013		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,330	99,6
- jinými subjekty	18,235	0,4
Průměrný počet dětí celkem	20,330	100
2011/2012		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,170	99,65
- jinými subjekty	17,735	0,35
Průměrný počet žáků celkem	20,160	100
2010/2011		
Průměrný počet dětí ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	19,870	99,58
- jinými subjekty	16,950	0,42
Průměrný počet žáků celkem	19,720	100
2009/2010		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	19,700	99,65
- jinými subjekty	19,150	0,35
Průměrný počet žáků celkem	19,810	100
2008/2009		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	19,880	99,67
- jinými subjekty	17,565	0,33
Průměrný počet žáků celkem	19,950	100
2007/2008		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,320	99,64
- jinými subjekty	17,150	0,36
Průměrný počet žáků celkem	20,280	100
2006/2007		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,540	99,6
- jinými subjekty	17,390	0,40
Průměrný počet žáků celkem	20,590	100
2005/2006		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
- obcemi	20,850	99,75
- jinými subjekty	17,140	0,25
Průměrný počet žáků celkem	20,810	100

Hospodaření ZŠ

Tabulka 89 Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ v KČ (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření)

ZŠ	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	36 595 730	43 748 610	43 893 740	48 768 210	50 781 160	51 377 180	54 900 470	52 659 680
ZŠ (jen 1. stupeň)	2 262 580	3 091 160	2 314 680	2 924 300	2 711 920	3 155 670	4 737 680	3 227 870

Graf 18 Vývoj financování základních škol v SO ORP (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření)

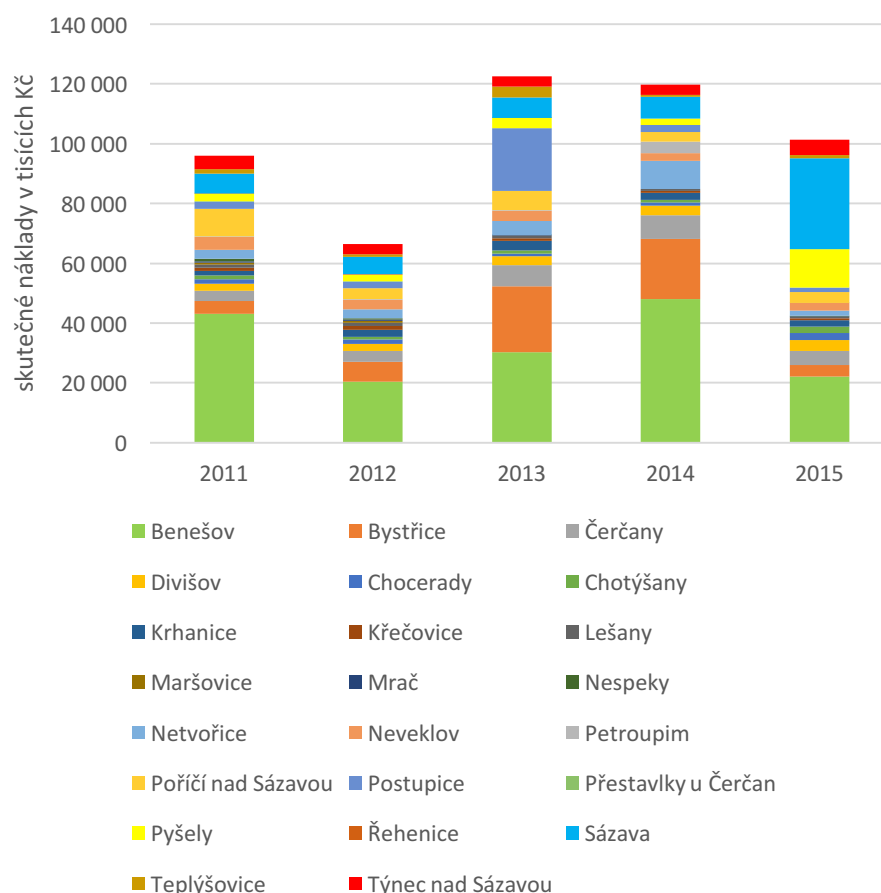


Tabulka 90 Náklady na provoz ZŠ v obcích ORP Benešov dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí (Zdroj: monitor.statnipokladna.cz)

	2011	2012	2013	2014	2015
Benešov	43 209	20 513	30 294	48 078	22 023
Bystřice	4 210	6 632	22 012	20 054	3 932
Čerčany	3 465	3 564	7 019	7 979	4 701
Divišov	2 259	2 376	3 149	3 179	3 579
Chocerady	1 445	1 414	857	1 025	2 509
Chotýšany	1 308	867	932	819	2 109
Krhanice	1 532	2 391	3 308	2 548	2 084
Křečovice	1016	1200	811	584	655
Lešany	1078	1130	922	619	514
Maršovice	624	568	0		
Mrač	538	457	79		85
Nespeky	825	448	63		187
Netvořice	3 057	3 027	4 781	9 322	1 704
Neveklov	4 286	3 213	3 422	2 730	2 700
Petroupim	167	235	193	3 878	10
Poříčí nad Sázavou	9 198	3 582	6 375	3 106	3 663
Postupice	2 470	2 300	21 025	2 423	1 412
Přestavlky u Čerčan	130	212	0	0	0
Pyšely	2 473	2 130	3 297	2 132	12 979
Řehenice	144	98	54		
Sázava	6 561	5 731	6 882	7 284	30 392
Teplýšovice	1 577	1 017	3 688	669	1021

Týnec nad Sázavou	4 360	3 425	3 374	3 300	5 009
	95 932	66 530	122 537	119 729	101 268

Graf 19 Náklady na provoz ZŠ v obcích ORP Benešov dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí
(Zdroj: monitor.statnipokladna.cz)



Tabulka 91 Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v SO ORP v Kč (Zdroj: data MŠMT, vlastní šetření u představitelů obcí)

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	180939485	190564260	198503926	213693838	211900424	216938241	229356292	240819020
z toho platy	179456940	188717938	196400924	211573426	209598079	214622944	226779803	237928840
ostatní osobní náklady	1482545	1846322	2103002	2120412	2302345	2315297	2576489	2890180
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	73315795	76871699	78183991	77998250,87	80280820	79814904	82690966	89645490
neinvestiční výdaje celkem	254255280	267435959	276687917	291692088,9	292181244	296753145	312047258	330464510

Tabulka 92 Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v SO ORP (Zdroj: odbor školství ORP, vlastní šetření u představitelů obcí)

	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
základní školy	172 618 631,00	35 358,18	787,04
gymnázia	22 853 392,00	42 877,00	745,00

Tabulka 93 Financování z RUD v jednotlivých obcích SO ORP v roce 2013 (Zdroj: vlastní šetření u představitelů obcí)

Název obce	v Kč		
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady	Celkové provozní náklady
Celkem	54 496 000 Kč	170 721 000 Kč	77 628 385 Kč
Benešov	18 912 000 Kč	53 557 000 Kč	26 169 900 Kč
Bystřice	3 840 000 Kč	23 306 000 Kč	4 506 044 Kč
Čerčany	3 704 000 Kč	8 519 000 Kč	5 169 442 Kč
Divišov	1 888 000 Kč	5 977 000 Kč	2 877 976 Kč
Chocerady	1 936 000 Kč	857 000 Kč	857 349 Kč
Chotýšany	552 000 Kč	932 000 Kč	932 357 Kč
Krhanice	1 400 000 Kč	3 597 000 Kč	3 404 358 Kč
Křečovice	224 000 Kč	811 000 Kč	811 116 Kč
Lešany	184 000 Kč	1 394 000 Kč	925 745 Kč
Maršovice	416 000 Kč	508 000 Kč	450 000 Kč
Nespeky	448 000 Kč	1 283 000 Kč	736 787 Kč
Netvořice	1 872 000 Kč	5 688 000 Kč	3 471 926 Kč
Neveklov	3 216 000 Kč	3 803 000 Kč	3 802 818 Kč
Petroupim	176 000 Kč	478 000 Kč	285 094 Kč
Poříčí nad Sázavou	2 152 000 Kč	6 939 000 Kč	3 514 210 Kč
Postupice	1 288 000 Kč	21 037 000 Kč	2 375 265 Kč
Pyšely	1 992 000 Kč	4 086 000 Kč	2 520 599 Kč
Řehenice	192 000 Kč	626 000 Kč	625 666 Kč
Sázava	4 000 000 Kč	6 882 000 Kč	6 881 782 Kč
Teplýšovice	616 000 Kč	3 740 000 Kč	949 798 Kč
Týnec nad Sázavou	5 488 000 Kč	16 701 000 Kč	6 360 153 Kč

Celkové skutečné výdaje obsahují mimo provozních nákladů také investiční náklady do vzdělávání, převážně modernizaci školních budov a snížení jejich energetické náročnosti.

Zhodnocení technického stavu a stavu vybavenosti ZŠ, rozbor investičních a neinvestičních potřeb ZŠ včetně jejich součástí

Tabulka 94 Součásti ředitelství základních škol v jednotlivých obcích SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: Výkaz MŠMT M3)

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
celkem	22	22*	10	20	16	11
Benešov	5	5*	1	5		6
Bystřice	1	1		1	1	1
Čerčany	1	1		1	1	
Divišov	1	1		1	1	
Chocerady	1	1	1	1	1	
Chotýšany	1	1	1	1	1	
Krhanice	1	1		1	1	
Křečovice	1	1	1	1	1	
Lešany	1	1	1	1	1	
Netvořice	1	1		1	1	1
Neveklov	1	1		1	1	

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
Petroupim	1	1	1			
Poříčí nad Sázavou	1	1	1	1	1	1
Postupice	1	1	1	1	1	
Pyšely	1	1		1	1	
Sázava	1	1	1	1	1**	1
Teplýšovice	1	1	1	1	1	
Týnec nad Sázavou	1	1		1	1	1

* Včetně víceletého gymnázia

** od 1. 9. 2011 není součástí ZŠ – převzal EUREST

Součástí 45,45 % základních škol je také mateřská škola, 95,45 % škol má jako svou součást školní družinu. U 72,72 % je školní stravování řešeno formou školní jídelny. 50 % základních škol má ještě další součásti (např. tělocvičny, sportoviště apod.).

Tabulka 95 Školní jídelny zřizované obcemi v SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: Výkaz MŠMT Z17-01)

	počet ŠJ a výde- jen	počet stravova- ných žáků	z toho v		cílová kapacita ku- chyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	39	7606	2101	4950	10275
Benešov	10	2749	670	2079	4444
Bystřice	2	463	129	334	600
Čerčany	2	443	100	343	571
Divišov	2	230	72	158	450
Chocerady	1	240	71	169	450
Chotýšany	1	68	25	43	45
Krhanice	2	180	25	155	425
Křečovice	1	55	27	28	151
Lešany	1	50	28	22	60
Maršovice	1	52	52	0	60
Nespeky	1	57	57	0	56
Netvořice	2	197	52	145	320
Neveklov	2	483	95	271	725
Petroupim	1	71	49		70
Poříčí nad Sázavou	1	267	78	189	350
Postupice	1	153	48	105	160
Pyšely	2	190	71	119	221
Řehenice	1	24	24		24
Teplýšovice	1	76	51	25	120
Týnec nad Sázavou	4	642	222	420	976

Tabulka 96 Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: Výkaz MŠMT Z17-01)

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem		
obcemi	172	142,5
církví		
soukromé		

Název školského zařízení – MŠ	Způsob stravování
Mateřská škola "Čtyřlístek" Benešov, Bezručova 1948	vlastní ŠJ
Mateřská škola "U kohoutka Sedmipírka" Benešov, Dukelská 1546	vlastní ŠJ
Mateřská škola "Úsměv" Benešov, Pražského povstání 1711	vlastní ŠJ
Mateřská škola "Berušky" Benešov, Tábořská 350	vlastní ŠJ
Mateřská škola Bystřice, Družstevní 442, PSČ 257 51, okres Benešov	vlastní ŠJ
Mateřská škola Čerčany, Obchodní 383, 257 22	vlastní ŠJ
Mateřská škola Divišov, Horní náměstí 7, 257 26, okres Benešov	vlastní ŠJ

Mateřská škola Krhanice, U Školy 150, okres Benešov	dovází ze ŠJ ZŠ
Mateřská škola Maršovice, Maršovice 70, 257 55, okres Benešov	vlastní ŠJ
Mateřská škola Netvořice, Školní 191, 257 44, okres Benešov	dovází ze ŠJ ZŠ
MŠ Neveklov, Školní 301	vlastní ŠJ
Mateřská škola Neveklov, Pod Radnicí 67, odloučené pracoviště	dovází ze ŠJ Neveklov
Mateřská škola Petroupim, Petroupim 49, 256 01 Benešov – církevní MŠ	vlastní ŠJ
Mateřská škola Pyšely, Na Prádle 252, 251 67 Pyšely, okres Benešov	vlastní ŠJ
Mateřská škola Týnec nad Sázavou, Komenského 278, 257 41	vlastní ŠJ
Mateřská škola Týnec nad Sázavou, Komenského 552, 257 41 - odloučené pracoviště	dovází z MŠ Týnec 278
MŠ Chrást nad Sázavou 239 - odloučené pracoviště MŠ Týnec 278	dovází z MŠ Týnec 278
Mateřská škola Pomněnka, Křiváček 6, 251 67 Řehenice-Pyšely	dovází ze ŠJ Kamenice
Mateřská škola Nespeky, Pod Květnicí 170. 257 22 Nespeky	dovází ze ŠJ ZŠ Čerčany
Základní škola a Mateřská škola Chocerady 267, 25724 Chocerady	jídelsna v ZŠ
Základní škola Josefa Suka a mateřská škola Křečovice , Křečovice 37, 257 56 Neveklov	jídelsna v ZŠ
Základní škola a mateřská škola Poříčí nad Sázavou , Školní 190, 257 21	jídelsna v ZŠ
Základní škola a Mateřská škola Chotýšany , Chotýšany 49, 257 28	jídelsna v ZŠ
Základní škola a Mateřská škola Teplýšovice , Teplýšovice 45,	jídelsna v ZŠ
Základní škola a Mateřská škola Postupice , Školní 153, 257 01	jídelsna v ZŠ
Základní škola a mateřská škola Benešov, Na Karlově 372, 256 01	dovází ze ŠJ Karlov
Základní škola a mateřská škola Sázava , Voskovce a Wericha 290	stravování Scolarest
Základní škola a mateřská škola Lešany , Lešany 42, Netvořice	jídelsna v ZŠ
MŠ Přestavlky u Čerčan 48	dovází ze ŠJ BN Na Karlově

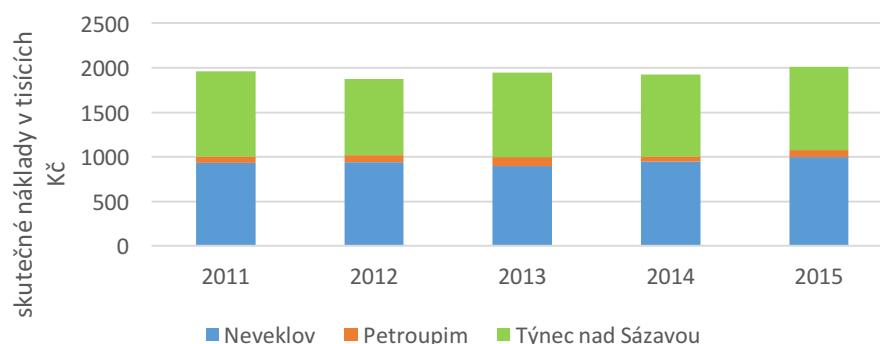
Všechny základní školy mají vlastní ŠJ, kromě ZŠ Sázava, tam je zajištěno stravování žáků prostřednictvím spol. Scolarest, ZŠ a PŠ Benešov, Konopištská 386, dovází stravu ze ŠJ Benešov, Na Karlově 372. ZŠ Neveklov stravování zajišťuje subjekt ŠJ Neveklov, ZŠ Týnec nad Sázavou, Komenského 265 a Benešovská 23 stravu zajišťuje subjekt ŠJ Týnec nad Sázavou.

Tabulka 97 Náklady na školní stravování v obcích ORP Benešov dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí v tisících Kč (Zdroj: monitor.statnipokladna.cz)

	2011	2012	2013	2014	2015
Benešov					
Bystřice					
Čerčany					
Divišov					
Chocerady					
Chotýšany					
Krhanice					
Křečovice					
Lešany					
Maršovice					
Mrač					
Nespeky					
Netvořice					
Neveklov	931	944	901	948	1 000
Petroupim	75	74	96	55	77
Poříčí nad Sázavou	0	0	0		
Postupice					
Přestavlky u Čerčan					
Pyšely					
Řehenice					
Sázava					
Teplýšovice					
Týnec nad Sázavou	957	858	949	925	932
	1963	1876	1946	1928	2009

U ostatních školských zařízení, jejichž součástí jsou školní jídelny, je o nákladech účtováno jako o součásti rozpočtu daného školského zařízení.

Graf 20 Náklady na školní stravování v obcích ORP Benešov dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí (Zdroj: monitor.statnipokladna.cz)



Tabulka 98 Školní družiny a školní kluby v SO ORP (Zdroj: Výkaz MŠMT Z2-01)

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2015/2016				
krajem				
obcemi	78	2025	20	2045
církví				
soukromou osobou				
celkem				
2014/2015				
krajem				
obcemi	67	1791	28	1819
církví				
soukromou osobou				
celkem				
2013/2014				
krajem				
obcemi	61	1609	27	1636
církví				
soukromou osobou				
celkem				
2012/2013				
krajem				0
obcemi	59	1538	87	1625
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	59	1538	87	1625

V tabulce nejsou uvedeni žáci z přípravných tříd, celkový uvedený počet je o cca 12–15 žáků nižší než skutečný vykázaný stav.

2011/2012				
krajem				0
obcemi	57	1458	111	1569
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	57	1458	111	1569
2010/2011				
krajem				0
obcemi	56	1448	112	1560
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	56	1448	112	1560
2009/2010				
krajem				0

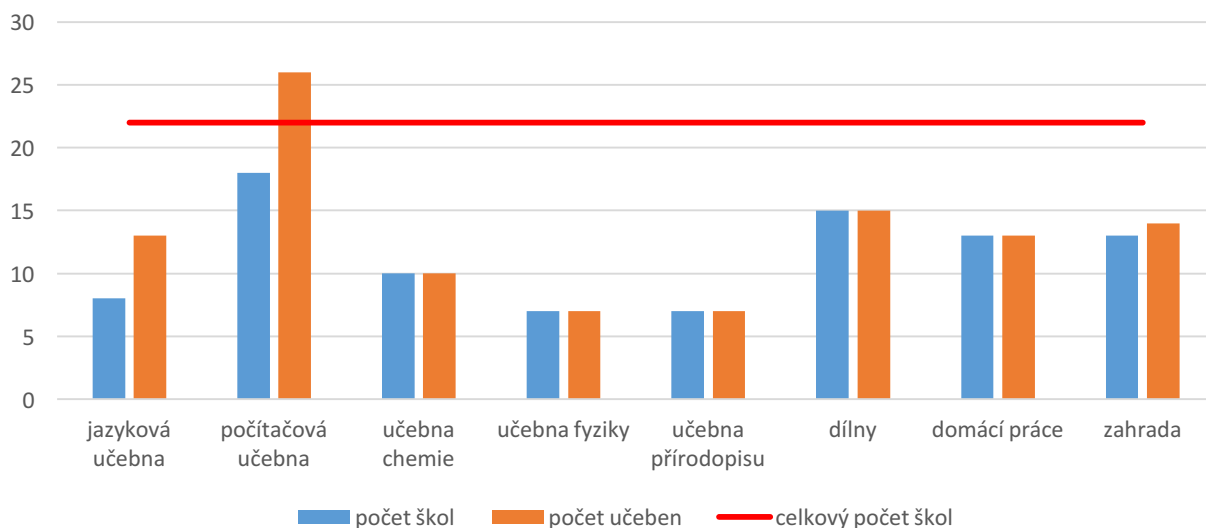
obcemi	54	1419	25	1444
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	54	1419	25	1444
2008/2009				
krajem				0
obcemi	52	1344	18	1362
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	52	1344	18	1362
2007/2008				
krajem				0
obcemi	51	1322	23	1345
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	51	1322	23	1345
2006/2007				
krajem				0
obcemi	50	1366	33	1399
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	50	1366	33	1399
2005/2006				
krajem				0
obcemi	50	1316	19	1335
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	50	1316	19	1335

Tabulka 99 Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: Výkaz MŠMT Z2-01)

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé		ostatní pedagog. pracovníci			
	interní		externí		ostatní pedagog. pracovníci	
	fyzický počet	z toho ženy	fyzický počet	fyzický počet	z toho ženy	fyzický počet
krajem						
obcemi	87	83	1	11	7	0
církví						
soukromou osobou						
celkem	87	83	1	11	7	0

Odborné a polytechnické učebny

Graf 21 Počty učeben na základních školách v SO ORP Benešov ve školním roce 2015/2016 (Zdroj: vlastní šetření Posázaví o.p.s. 2016)

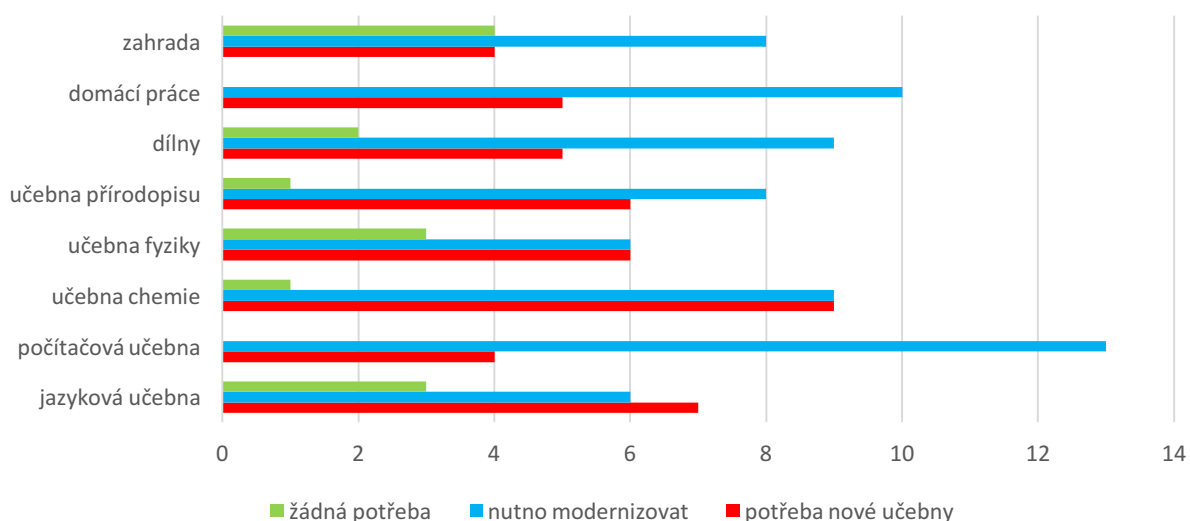


Pouze u jazykových a počítačových učeben lze najít jejich vyšší četnost na jedné škole (3 jazykové učebny na Gymnáziu Benešov a na základní škole v Neveklově, 2 na Základní škole Dukelská; po dvou počítačových učebnách na základních školách Jiráskova, Dukelská, Karlov, Postupice, Týnec nad Sázavou, Neveklov a na Gymnáziu). Dvě školní zahrady má škola v Týnci nad Sázavou.

Tabulka 100 Počty škol majících požadované učebny a poměr z celkového počtu (Zdroj: vlastní šetření Posázaví o.p.s. 2016)

	jazyková učebna	počítačová učebna	učebna chemie	učebna fyziky	učebna přírodopisu	dílny	domácí práce	zahrada
počet škol, které mají danou učebnu	8	18	10	7	7	15	13	13
z celkového počtu	36,36 %	81,82 %	45,45 %	31,82 %	31,82 %	68,18 %	59,09 %	59,09 %

Graf 22 Potřeby základních škol v oblasti výstavby nových nebo modernizaci stávajících učeben (Zdroj: vlastní šetření Posázaví o.p.s. 2016)



Tabulka 101 Stáří odborných učeben na základních školách (Zdroj: vlastní šetření Posázaví o.p.s. 2016)

	Jazyková učebna	Počítačová učebna	Učebna chemie	Učebna fyziky	Učebna přírodopisu	dílny	domácí práce	zahrada
průměrné stáří	9,3	8,5	22,5	31,2	24,8	21,7	15,1	36,3
nejmladší	3,0	2,0	5,0	6,0	8,0	3,0	4,0	2,0
nejstarší	21,0	21,0	62,0	62,0	62,0	62,0	36,0	62,0

Dostupnost a rozbor součástí souvisejících s pohybovou aktivitou

Vybavenosti školských zařízení pro sport a tělesnou výchovu										
zařízení	tělocvična, hala		docházíte do těl. či haly		venkovní hřiště		docházíte na venkovní hřiště		s vybavením jste	
ZŠ Krhanice	x	NE	x	NE	ANO	x	x	NE	x	NESPOKOJENI
ZŠ Pyšely	x	NE	ANO	x	x	NE	x	NE	x	NESPOKOJENI
ZŠ Divišov	ANO	x	x	NE	ANO	x	x	NE	SPOKOJENI	
MŠ Pomněnka Pyšely	x	NE	x	NE	ANO	x	x	NE		
ZŠ Křečovice	ANO	x	x	NE	x	NE	x	NE	x	NESPOKOJENI
ZŠ Bystřice	ANO	x	ANO	x	x	NE	ANO	x	SPOKOJENI	x
MŠ Bystřice	x	NE	ANO	x	x	NE	x	NE	x	NESPOKOJENI
ZŠ a MŠ Chotýšany	x	NE	ANO	x	x	NE	ANO	x	x	NESPOKOJENI
ZŠ Netvořice	ANO	x	x	NE	ANO	x	x	NE	x	NESPOKOJENI
ZŠ a MŠ Teplýšovice	x	NE	ANO	x	ANO	x	x	NE	SPOKOJENI	x
MŠ Pyšely	x	NE	x	NE	ANO	x	x	NE	SPOKOJENI	x
ZŠ Čerčany	x	NE	ANO	x	ANO	x	x	NE	x	NESPOKOJENI
MŠ Přestavlky	x	NE	x	NE	ANO	x	x	NE	x	NESPOKOJENI
ZŠ Týnec n/S	ANO	x	x	NE	ANO	x	x	NE	SPOKOJENI	x
MŠ Týnec n/S	x	NE	ojediněle	x	x	NE	x	NE		
ZŠ a MŠ Chocerady	ANO	x	x	NE	ANO	x	x	NE	x	NESPOKOJENI
ZŠ Postupice	ANO	x	ANO	x	ANO	x	ANO	x	SPOKOJENI	x
ZŠ a MŠ Sázava	ANO	x	x	NE	ANO	x	x	NE	SPOKOJENI	x
MŠ Netvořice	x	NE	ANO	x	ANO	x	ANO	x	SPOKOJENI	x

Vybavenosti školských zařízení pro sport a tělesnou výchovu		
zařízení	popis stavu vybavení	chybí
ZŠ Krhanice	Škola má k dispozici pouze malý TV sálek, kde není možné hrát ani míčové hry (málo prostoru a nízký strop), není možné cvičit na nářadí. Nářadí tudíž chybí. Využíváme podle možností venkovní víceúčelové hřiště – míčové hry, atletika.	Veškeré vnitřní vybavení tělocvičny – kromě žíněnek.
ZŠ Pyšely	Venkovní hřiště nahrazuje školní dvůr, který je asfaltový a s nerovnostmi. Naštěstí se škole rekonstruuje, takže za rok bychom se měli dočkat nového venkovního hřiště. Tělocvičnu nebudeme mít i nadále, ale využíváme sokolovnu v bezprostřední blízkosti školy.	V sokolovně chybí vybavení nářadím, jako je hrazda a tyč na šplh, koše na basket. Sokolovna totiž slouží také jako sál na společenské události
ZŠ Divišov	Základní vybavení na gymnastiku, veškeré vybavení na míčové hry	Zlepšení stavu venkovního hřiště pro výuku atletiky (běžecká dráha, doskočiště)
MŠ Pomněnka Pyšely		
ZŠ Křečovice	Kruhy, švédská bedna, žíněny, míče	Kladina, obruče, stopky, pásma, kriketové míče, kužely, vybavení na fotbal, florbal, softbal, síť na volejbal, štafetové kolíky, startovní bloky, nové karimatky, posilovací gumy, nové žíněny, rozlišovací dresy
ZŠ Bystřice	Hala Vybavení košíková, volejbal, florbal, házená, futsal, gymnastika	Hala Vybavení košíková, volejbal, florbal, házená, futsal, gymnastika
MŠ Bystřice		Základní vybavení na cvičení do tříd. Obruče, stuhy, lavičky, žebřiny, gumy, pěnové válce, opičí dráha atd., různé metodické pomůcky
ZŠ a MŠ Chotýšany	Žádné (vyjma několika míčů, švihadel, stolu na stolní tenis)	Chybí téměř vše – nářadí, náčiní

ZŠ Netvořice	Vybavení je celkem dostačující – gymnastické nářadí, koše na basketbal, šplhadla, brány na florbal apod.	Kvalitní skok do výšky, nová palubovka, máme ji momentálně v kritickém stavu!
ZŠ a MŠ Teplýšovice	Žíněny, švédskou bednu, komplet na skok vysoký, doskočiště pro skok daleký, trampolína, odrazový můstek, míče (volejbal, basketbal, fotbal, házená), štafetové kolíky, lavička, florbalová sada, gymnastický koberec (1 ks, starší)	Chybí nám lehké pevné branky na fotbal + sítě, mobilní koš na basketbal, gymnastický koberec
MŠ Pyšely	Na školní zahradě máme velké pískoviště, zahradní domeček a velkou herní sestavu se skluzkami	Plánujeme dovybavit zahradu s drobnějšími zahradními prvky,
ZŠ Čerčany	Nemáme, popř. jen ve velmi malém omezeném množství	Atletické vybavení, tělocvična (již se nyní začala stavebně realizovat)
ZŠ Přestavky	Jsmě nově zřízená Mateřská škola od roku 2015, tudíž vybavenost je pouze základní. Ve třídě máme: žíněnkou, trampolínu, chůdy, balanční kameny, pěnové míčky. Na venkovním hřišti jsou pouze dětské herní prvky (průlezky, písek, houpačky...)	Žebřiny, lavičky, obruče, doskočiště
ZŠ Týnec	Odrazové můstky, kozy, švédské bedny, lavičky, žebřiny, hrazda, kruhy, tyče na šplh, lana na šplh, stojany na skok vysoký, tartanová dráha na sprint 60 m, kruh na vrh koulí, doskočiště na skok daleký, hřiště na basketbal, hřiště na volejbal, hřiště na házenou.	Doskočiště na skok vysoký
MŠ Týnec		
ZŠ a MŠ Chocerady	tělocvična: 2 x kladiny, 1 x hrazda, 1 x kruhy, žebřík, žebřiny, koše na basketbal, žíněny, trampolínky, koza, můstky, stojany (skok vysoký), branky (malé na florbal, velké na fotbal), + v tělocvičně nově nalajnovaná hřiště pro různé míčové hry; venkovní hřiště: 1 x starší hřiště s umělým povrchem + 2 x branky, 1 x staré doskočiště (skok daleký), výseč pro vrh koulí	venkovní hřiště: běžecké dráhy (dlouhé i krátké tratě), multifunkční hřiště s potřebným vybavením pro různé míčové hry, nové doskočiště pro skok daleký
ZŠ Postupice	V tělocvičně - 4 Kruhy, 2 švédské bedny, kladinu, 10 žíněnek, bradla, kůň, 2 kozy, 2 matrace na doskok, 2 velké florbalové branky, 2 malé branky, 10 žebřin, 10 tyčí na šplh, 2 koše na basketbal, dostatek míčů, koulí na vrh, kriketových míčků na hod, brusle, 10 překážek, 2 sady kuželů, kompletní vybavení na florbal, lano, 15 raket na badminton, 5 pálek na stolní tenis, 1 síť na volejbal, trampolína, 10 švihadel. 2 skokanské můstky, 2 koberce. Venkovní hřiště – na tenis, basketbal, florbal, malý fotbal a volejbal.	Zatím nic.
ZŠ a MŠ Sázava	Naše tělocvična i venkovní sportovní hřiště má standardní vybavení (branky na házenou, kopanou, koše na basketbal, kruhy atd....).	Jsmě spokojeni, dokupujeme jen to, které je užíváním již opotřebeno. S pozdravem Zdeňka Kotzotová, ZŠ a MŠ Sázava
MŠ Netvořice	V MŠ máme prolézací věže (multifunkční), trampolínu malou i velkou, nafukovací hrad, míče různých velikostí, overbally, gymnastic bally, švihadla, lana, balanční úseče, rotoped dětský, posilovadlo dětské, švédskou bednu, různé druhy cvičebních drobných materiálů jako kruhy, tyčky, cihličky... spíše na zdravotní cviky, skákací pytle. Školní zahrada je vybavena multifunkční sestavou Iris s klouzačkou, houpačí tyčí, houpačkou, prohazovadlo, prolézačkou Hrošík, florbalové branky, kruhy různých velikostí na prolézání, tyčky s kužely na přeskakování	dětská kladina

3.2.5. Základní umělecké vzdělávání

Základní umělecké vzdělávání poskytuje základy vzdělávání v uměleckých oborech.

V Základní umělecké škole lze zřizovat obor

- hudební
- výtvarný
- taneční
- literárně-dramatický
-

Činnost škol vymezuje vyhláška 71/2005 o základním uměleckém vzdělávání. Od roku 2012 vyučují ZUŠ podle Školních vzdělávacích programů. Diskutabilní je přístup samotných institucí k základním uměleckým školám. Podle výkladu zákona jsou součástí základního vzdělávání. Neposkytují ale stupeň vzdělávání. Tento rozpor se v praxi jeví jako překážka dalšího rozvoje škol v rámci MAP, KAP atd.

Dostupnost ZUŠ

V současné době jsou na okrese Benešov celkem 4 Základní umělecké školy.

ZUŠ Josefa Suka Benešov

Pobočky

Benešov – Hudební a taneční obor – Žižkova 471

Benešov – Výtvarný obor – Malé náměstí 1/74

Bystřice – Hudební obor – Dr. E. Beneše 300 (Budova ZŠ)

Chocerady – Hudební obor, výtvarný obor – Chocerady 267 (Budova ZŠ)

Netvořice – Hudební obor – Netvořice 171 (Budova ZŠ)

Teplýšovice – Hudební obor – Teplýšovice 75 (Budova obce)

Týnec nad Sázavou – Hudební obor – Jílovská 81 (Budova města)

ZUŠ Vlašim

V území SO ORP má v území SO ORP pobočky:

V Divišově – Na Sadech 260

V Postupicích – Školní 153 (v budově ZŠ)

ZUŠ Votice

Škola má v území SO ORP Benešov odloučené pracoviště v Neveklově.

ZUŠ Čerčany

Škola má rovněž jedno místo poskytovaného vzdělávání v Poříčí nad Sázavou, Školní 190 257 21 Poříčí nad Sázavou, Budova ZŠ

ZUŠ Benešov a Čerčany zřizuje město a obec. ZUŠ Vlašim a ZUŠ Votice zřizuje kraj.

Počet míst, kde všude ZUŠ poskytuje vzdělávání je tak různorodý a rozmanitý, že nelze momentálně potřeby jednotlivých škol blíže specifikovat. Navíc se dostáváme do situace, kdy v jedné budově, převážně ZŠ, poskytují vzdělávání dvě školy různého zaměření.

Tabulka 102 Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: Výkaz MŠMT S24-01)

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0
Benešov		1	
Čerčany		1	

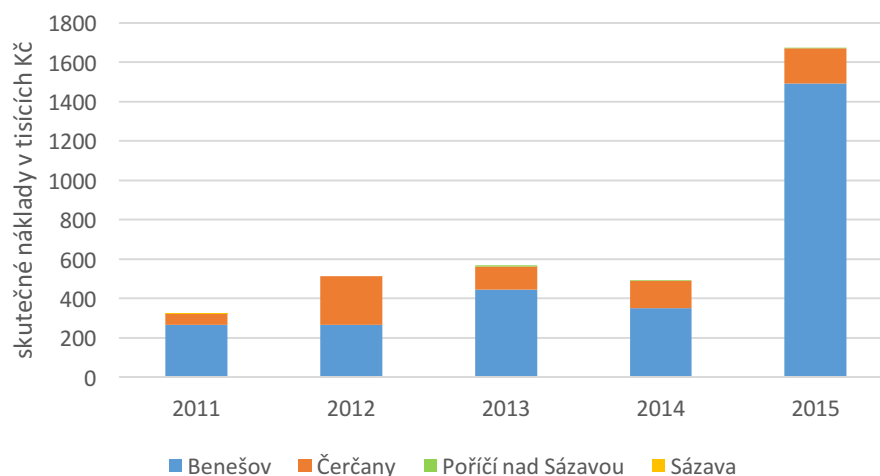
Tabulka 103 Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: Výkaz MŠMT P1-04)

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	50	35,512
Benešov	37	28,869
Čerčany	13	6,643

Tabulka 104 Náklady na provoz ZUŠ v obcích ORP Benešov dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí (Zdroj: monitor.statnipokladna.cz)

	2011	2012	2013	2014	2015
Benešov	265	265	446	350	1 492
Čerčany	58	247	117	141	178
Poříčí nad Sázavou			7	4	4
Sázava	2				
	325	512	570	495	1674

Graf 23 Náklady na provoz ZUŠ v obcích ORP Benešov dle účtování skutečných nákladů v rozpočtech obcí (Zdroj: monitor.statnipokladna.cz)



Neformální a zájmové vzdělávání, jeho dostupnost a rozbor v řešeném území

3.2.6. Střediska volného času, Domy dětí a mládeže

Tabulka 105 Přehled středisek volného času podle zřizovatele v SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: Výkaz MŠMT Z15-01)

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Benešov		1	

Tabulka 106 SVČ zřizované obcemi v SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: Výkaz MŠMT Z15-01)

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, stu- denti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	84	1100	27	14	1141
Benešov	84	1110	27	14	1141

Tabulka 107 Údaje o pracovnících SVČ v SO ORP k 31. 12. 2015 (Zdroj: Výkaz MŠMT Z15-01)

SVČ v SO ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		Externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	68	6	5,5	62	8	3	3	5
Benešov	68	6	5,5	62	8	3	3	5

Tabulka 108 Vývoj počtu dětí v DDM v posledních 10 letech (zdroj: evidence DDM Benešov)

Školní rok	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013	2013/ 2014	2014/ 2015	2015/ 2016
Počet účastníků	1 125	1 177	1 051	1 067	1 137	1 214	1 193	1 137	1 092	1 141
Počet zájmových kroužků	76	78	73	78	77	80	80	77	79	84

Tabulka 109 Přehled zájmových kroužků ve školním roce 2015/2016

Zájmové kroužky	Počet dětí
Sportovní	38
Umělecké	31
Elektronika a robotika	2
Jazykové	3
PC	2
Modeláři	3
Myslivecký, rybářský	2
Výtvarné tvoření a pokusy, vaření	4
Fotografický	2

Činnost DDM nespočívá pouze v pravidelné zájmové činnosti (zájmové kroužky a kluby), ale vychází z Vyhlášky č. 74/2005 o zájmovém vzdělávání. Vše je zaznamenáno ve výkazech Z 15–01, které jsou k dispozici na stránkách MŠMT. Mám je založeny od roku 1995, kdy jsme získali právní subjektivitu. Ve školním roce 2014/2015 bylo zrealizováno celkem 165 příležitostných akcí s celkovým počtem účastníků 8696, z toho o sobotách a nedělích 54 s počtem účastníků 5416.

Táborová a další činnost spojená s pobytem celkem 12 počet účastníků 362.

Soutěže MŠMT celkem 6 počet účastníků 586.

Osvětová a informační činnost počet účastníků 4 450.

Individuální činnost počet účastníků 613.

Spontánní aktivity počet účastníků 33 840.

Všechny výše uvedené údaje jsou prokazatelně evidovány.

3.2.7. Centra čtenářské gramotnosti

Tabulka 110 Městské a obecní knihovny – centra čtenářské gramotnosti – v SO ORP Benešov

Benešov	Profesionální knihovna s regionální funkcí – 1
Bukovany	1
Bystřice	1
Čerčany	1
Český Šternberk	1
Divišov	2
Drahňovice	1
Hvězdonice	1
Chleby	1
Chlístov	1
Chocerady	1
Chotýšany	1
Chrástany	1
Kozmice	1
Krhanice	1
Krňany	2
Křečovice	2
Lešany	1
Maršovice	1
Mrač	1
Nespeky	1
Netvořice	1
Neveklov	1
Ostředek	1
Petroupim	1
Popovice	1
Poříčí nad Sázavou	1
Postupice	2
Přestavlky u Čerčan	1
Pyšely	1
Rabyně	1
Sázava	1
Soběhrdy	1
Stranný	1
Struhařov	1
Teplýšovice	1
Tisem	1
Třebešice	1
Týnec nad Sázavou	1
Václavice	1
Vranov	1
Vysoký Újezd	1

3.2.8. Neziskové organizace zabývající se vzděláváním

Jazykové školy

Jazykoffka	Benešov
Jazyková škola ELITE	Benešov
Jazyková škola Evy Camrdové	Benešov
Jazyková škola GENGO	Benešov
Jazyková škola Language Corner	Benešov

Jazykové studio	Benešov
JSK – Jazykové Studio Karlov	Benešov
Výukové centrum Helen Doron English Benešov	Benešov
Czech Expandic výuka angličtiny a francouzštiny	Benešov
M. Hlaváčková – výuka jazyků	Benešov
Z. Senftová, jazykové kurzy	Benešov
K. Kadeřábková – výuka jazyků	Chocerady
Jazykové a vzdělávací studio Týnec	Týnec nad Sázavou
LISTENING ON LINE	Týnec nad Sázavou
Mortimer English Club	Týnec nad Sázavou

Prostory pro výuku jazyků

Některé z jazykových škol působí ve vlastních prostorech, většina je v prostorech pronajatých, některé pak řeší nájem před začátkem každého školního roku, a ne vždy je dostatek volných prostor pro výuku jazyků.

V poslední případě je možné třídy vždy pronajmout od místní ZŠ, vše je vždy předem předjednáno s paní ředitelkou místní ZŠ, finálně se ale pak je třeba obracet na konkrétní učitele z daných tříd 1. stupně, zda je možné jejich třídu v odpoledních hodinách skutečně využít (potřebují si tam totiž samozřejmě dělat po jejich skončené výuce přípravu). Dosud se domluva vždy nakonec podařila.

Dobré by ale do budoucna určitě bylo, kdyby jazyková škola mohla využívat vždy jednu konkrétní tu samou třídu, kde by mohl mít např. i obrazové materiály k vyvěšení, daný prostor by se mohl polepit např. cizojazyčnými nápisy apod., v neposlední řadě by tam mohly být ponechány trvale pomůcky – pro výuku by to pak mohlo být ještě efektivnější. Samozřejmě by ale jistě bylo i nadále se o třídu dělit s dalšími tak, aby prostor byl vždy co nejlépe využitý.

Mateřská centra

Dětské centrum Krokodýl	Benešov
Hlídaček	Benešov
Mateřské centrum Hvězdička, z.s.	Benešov
Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež MeziČas	Benešov
Mateřské centrum Kulíšek	Bystřice
Občanské sdružení DRÁČE	Čerčany
Divišovská Divizna – centrum pro rodiče a děti	Divišov
Rodinné centrum Sluníčko	Chocerady
Dětský klub Klubíčko o.s.	Maršovice
MC YMCA Neveklov	Neveklov
Rodinné centrum Kostičky	Postupice
Rodinné centrum Zajíček	Pyšely
Rodinné centrum PUTTI, z.s.	Sázava
Rodinné centrum Strouháček	Struhařov
Mateřské centrum Malíček	Teplýšovice
Mateřské centrum Motýlek	Týnec nad Sázavou
Rodinné centrum Človíček	Týnec nad Sázavou

3.3. Zajištění dopravní dostupnosti škol v území

Tabulka 111 Spádovost školských zařízení dle demografických studií zpracovaných v roce 2016

	školská zařízení																							
obce v SO ORP	Benešov	Bystřice	Čerčany	Divišov	Chocerady	Chotýšany	Krhanice	Křečovice	Lešany	Maršovice	Mrač	Nespeky	Netvořice	Neveklov	Petroupim	Poříčí nad Sázavou	Postupice	Přestavky u Čerčan	Pyšely	Řehenice	Sázava	Teplýšovice	Týnec nad Sázavou	
Benešov																								
Bukovany																								
Bystřice																								
Čakov																								
Čerčany																								
Český Šternberk																								
Čtyřkoly																								
Divišov																								
Drahňovice																								
Hvězdonice																								
Chářovice																								
Chleby																								
Chlístov																								
Chocerady																								
Choratice																								
Chotýšany																								
Chrášťany																								
Kozmice																								
Krhanice																								
Krňany																								
Křečovice																								
Lešany																								
Litichovice																								
Lštění																								
Maršovice																								
Mrač																								
Nespeky																								
Netvořice																								
Neveklov																								
Ostředek																								
Petroupim																								
Popovice																								
Poříčí nad Sázavou																								
Postupice																								
Přestavky u Čerčan																								
Pyšely																								
Rabyně																								
Řehenice																								
Sázava																								
Soběhrdy																								
Stranný																								
Struhařov																								
Teplýšovice																								
Tisem																								
Třebešice																								
Týnec nad Sázavou																								
Václavice																								

Postupice		vyhovující	v pěší dostupnosti	do 30 minut	
Pyšely	Pyšely	vyhovující	v pěší dostupnosti	do 15 minut	
Rabyně					
Řehenice		vyhovující	v pěší dostupnosti	do 15 minut	
Sázava		vyhovující	v pěší dostupnosti	do 15 minut	
Soběhrdy	Benešov	vyhovující	veřejná doprava – auto- bus	do 15 minut	
	Čerčany	nevyhovující	veřejná doprava – auto- bus	do 30 minut	
	Petroupim	nevyhovující	bez zajištění veřejné do- pravy	do 15 minut	
Stranný	Neveklov	vyhovující	veřejná doprava – auto- bus	do 15 minut	
Teplýšovice		vyhovující	v pěší dostupnosti	do 15 minut	
Tisem	Neveklov	částečně vyhovující	veřejná doprava – auto- bus	do 30 minut	
Václavice	Benešov	částečně vyhovující	bez zajištění veřejné do- pravy		
Vranov	Přestavky u Čer- čan	vyhovující	veřejná doprava – auto- bus	do 15 minut	
Vysoký Újezd	Netvořice	vyhovující	veřejná doprava – auto- bus	15 minut	
Xaverov	Sázava	dobrá	veřejná doprava	20 minut	

Tabulka 113 Dopravní dostupnost do místa výuky ZŠ (Zdroj: Odbor školství – ORP Benešov)

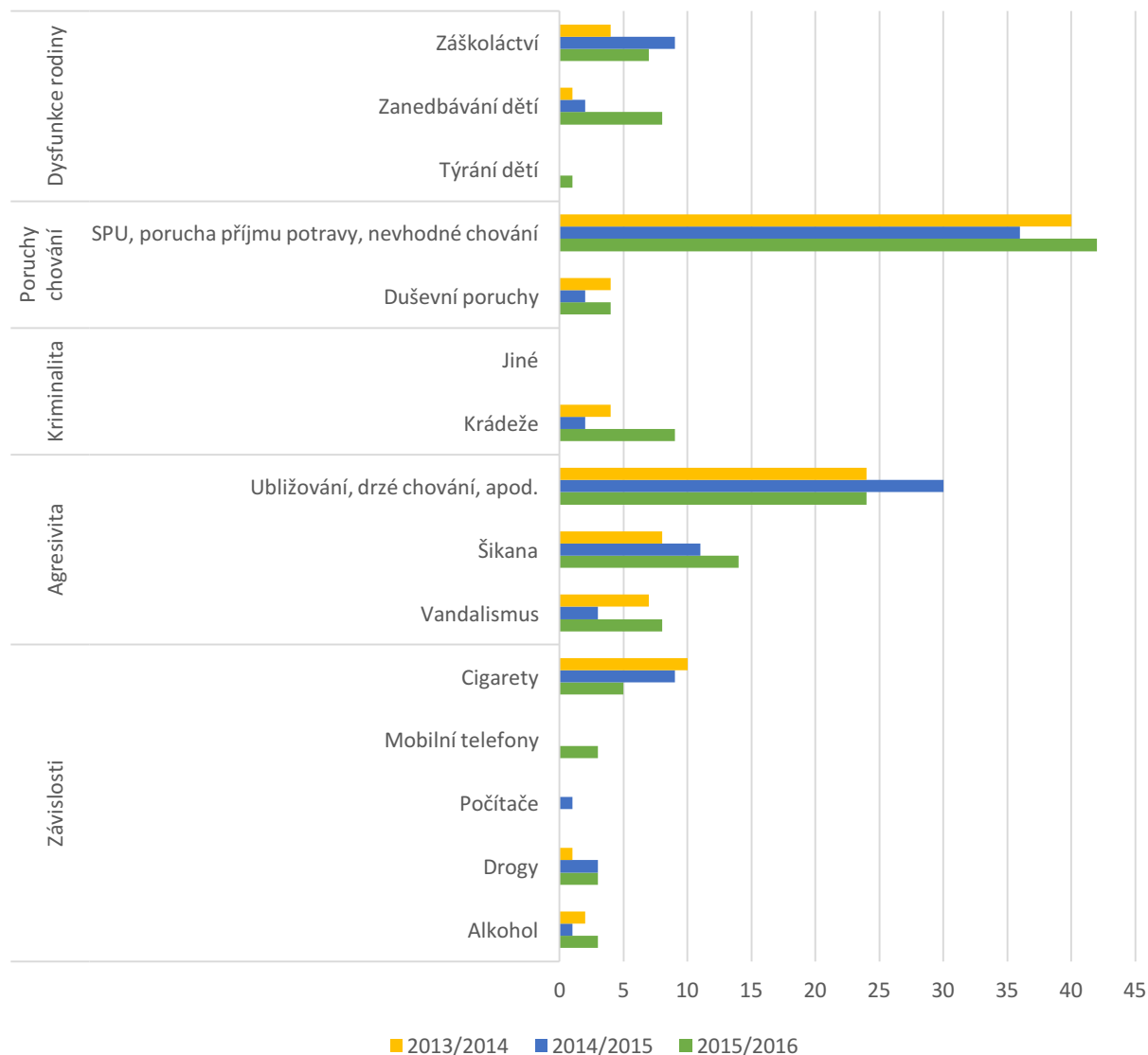
			Dopravní dostupnost do místa výuky ZŠ			Poznámka
	1. stupeň	2. stupeň	Kvalita dopravy	Druh dopravy	Doba, za kterou se děti dopraví do školy v minutách	
obce v SO ORP	Obec	Obec				
Benešov	Dukelská 1818	Dukelská 1818	vyhovující	v pěší dostupnosti	do 30 minut	
	Jiráskova 888	Jiráskova 888	vyhovující	v pěší dostupnosti	do 30 minut	
	Na Karlově 372	Na Karlově 372	vyhovující	v pěší dostupnosti	do 30 minut	
	Konopištská 386	Konopištská 386	vyhovující	v pěší dostupnosti	do 30 minut	
Bukovany	Týnec nad Sázavou	Týnec nad Sázavou	vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 15 minut	
Bystřice						
Čakov	Teplýšovice	Benešov	vyhovující	autobusová	do 15 minut	
Čerčany			vyhovující	autobus, vlak	do 45 min	
Český Šternberk	Divišov	Divišov	vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 30 minut	
Čtyřkoly	Čerčany	Čerčany	částečně vyhovující	vlak a vlastní doprava (auto)	do 15 minut	
Divišov	Divišov	Divišov	dobrá	autobus	do 30 minut	
Drahňovice						
Hvězdonice						
Chářovice						
Chleby						
Chlístov	Benešov	Benešov	vyhovující	veřejná doprava – autobus	15 minut	
Chocerady			vyhovující	veřejná doprava – kombinace	do 15 minut	Do ZŠ Chocerady dojíždějí žáci z Kaliště,

						Ondřejova, Stříbrné Skalice, ze Sázavy
Choratice	Sázava	Sázava	vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 30 minut	
Chotýšany	Chotýšany	Chotýšany	vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 15 minut	devátý stupeň není letošní školní rok naplněn, bude v roce 2017/2018
Chrástany	Benešov	Benešov	vyhovující	autobus	do 15 min.	
Křečovice			nevyhovující	autobus	do 30 min	
Maršovice	Neveklov	Neveklov	částečně vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 30 minut	Malá část dětí dochází do ZŠ Bystřice, Dr. E. Beneše 300, 257 51 Bystřice
	Bystřice	Bystřice	částečně vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 30 minut	
Nespeky	Poříčí nad Sázavou	Poříčí nad Sázavou	částečně vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 15 minut	
Netvořice			částečně vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 30 minut	
Neveklov	Neveklov	Neveklov	částečně vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 30 minut	
Ostředek	Chocerady	Chocerady	částečně vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 30 minut	postačující kapacita dopravy, určité výhrady k intervalům mezi jednotlivými spoji
Popovice	Postupice	Postupice	vyhovující	hromadná autobusová	15	
Postupice			vyhovující	v pěší dostupnosti	do 30 minut	
Pyšely	Pyšely	Pyšely	vyhovující	v pěší dostupnosti	do 15 minut	
Řehenice	Pyšely	Pyšely	vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 15 minut	
Sázava			vyhovující	v pěší dostupnosti	do 15 minut	
Soběhrdy	Benešov	Benešov	vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 15 minut	
			vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 15 minut	
			vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 15 minut	
	Čerčany	Čerčany	nevyhovující	veřejná doprava – autobus	do 30 minut	
Stranný	Neveklov	Neveklov	vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 15 minut	
Teplýšovice		Benešov	částečně vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 30 minut	
Tisem	Neveklov	Neveklov	částečně vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 30 minut	
Václavice	Benešov	Benešov	vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 30 minut	
Vranov	Čerčany	Čerčany	vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 15 minut	
Vysoký Újezd	Netvořice	Netvořice	vyhovující	veřejná doprava – autobus	do 15 minut	
Xaverov	Sázava	Sázava	vyhovující	veřejná doprava	20 minut	

3.4. Sociální situace

Sociálně patologické jevy

Graf 24 Vývoj sociálně patologických jevů v základních školách v SO ORP Benešov (Zdroj: vlastní šetření na základních školách – Posázaví o.p.s. 2016)



Výskyt sociálně vyloučené lokality

Gabalova zpráva z roku 2006 identifikovala v SO ORP Benešov sociálně vyloučenou lokalitu v Poříčí nad Sázavou. Aktualizovaná tzv. Gabalova zpráva (studie GAC 2015) v roce 2015 pak již na území nenachází žádnou sociálně vyloučenou lokalitu. Z místního pohledu lze objekty se soustředěním sociálním vyloučením ohrožených osob najít v Benešově, Sázavě, Týnci nad Sázavou. V ostatních obcích nedochází k soustředování pobytu osob ohrožených sociálním vyloučením.

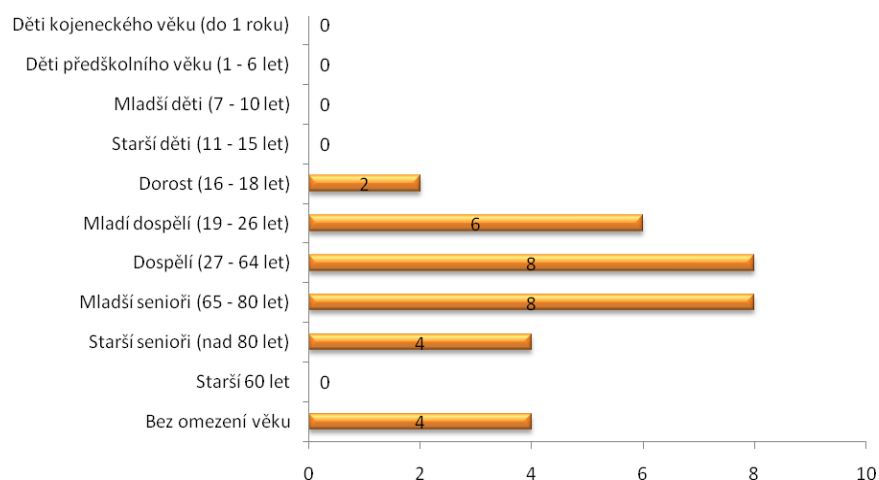
Sociální a další služby zaměřené na děti, mládež a rodiče poskytované v regionu

(nizkoprahové kluby, odpolední kluby, rodinná centra, mateřská centra atd.)

Tabulka 114 Přehled poskytovatelů sociálních služeb pro jednotlivé cílové skupiny uživatelů na území SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)

Cílová skupina	Poskytovatel služby
Děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy	Občanské sdružení Rozum a Cit
	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
	RUAH o.p.s.
Osoby do 26 let věku pouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče	CERPOS
Osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách	Magdaléna, obecně prospěšná společnost
	Centrum adiktologických služeb Magdaléna Benešov
	Pečovatelská služba okresu Benešov
	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
Rodiny s dítětem/děti	Pečovatelská služba okresu Benešov (do 31. 12. 2013)
	Občanské sdružení Rozum a Cit
	VLTAWIA s.r.o., Rodinná psychologická poradna
	Centrum pro zdravotně postižené a seniory Středočeského kraje o.p.s.
	RUAH o.p.s.

Graf 25 Věkové skupiny klientů a počet druhů sociálních služeb, které jsou jim poskytovány na území SO ORP Benešov (Zdroj: Zpracovaná Analýza poskytovatelů KPSS, březen 2014)



Jak je z výše uvedeného grafu patrné nejvyšší počet sociálních služeb se s ohledem na věk uživatelů zaměřuje na věkovou kategorii dospělých, tj. 27–80 let, které je poskytováno celkem 8 druhů sociálních služeb.

Informace o domácnostech a rodinách jsou statisticky sledovány jednou za deset let v rámci Sčítání lidu, domů a bytů, poslední údaje tedy vycházejí z roku 2011.

V roce 2011 žilo v SO ORP Benešov dle sociálně-demografické analýzy 2,2x více domácností tvořených 1 a více rodinami než domácností jednotlivců, žilo zde 43 % rodin se závislými dětmi. Domácnosti tvořené 2 a více rodinami tvořily 2,2 % všech hospodářských domácností SO ORP Benešov.

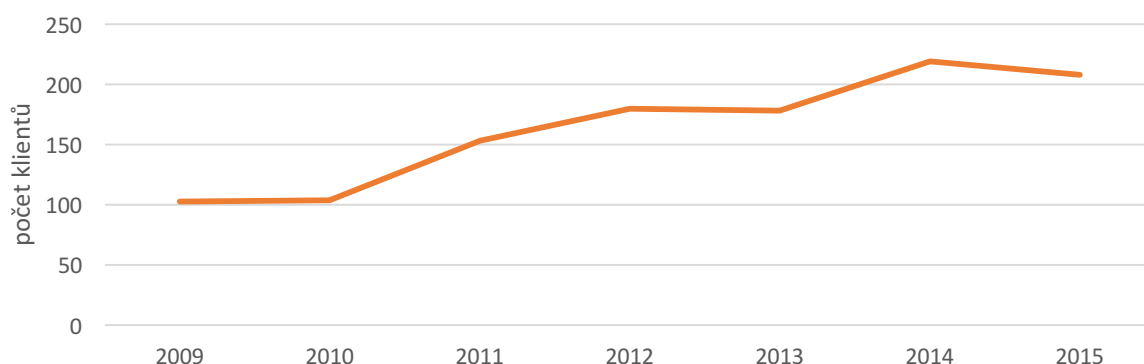
Tabulka 115 Struktura rodin a domácností v SO ORP Benešov v roce 2011 (Zdroj: SLBD 2011)

Území	Hospodařící domácnosti ¹ celkem	v tom						
		domácnosti rodinné tvořené 1 rodinou				tvořené 2 a více rodinami	domácnosti jednotlivců	vícečetné nerodinné domácnosti ²
		úplné ³		neúplné ⁴				
		bez závislých dětí ⁵	se závislými dětmi	bez závislých dětí	se závislými dětmi			
Město Benešov	6 730	1 863	1 318	451	561	105	2 073	359
SO ORP Benešov	23 223	6 861	4 833	1 425	1 638	509	7 000	957

Podkladem ke zmapování celkového objemu sociální potřeby dětí a mládeže, tedy zjištění počtu evidovaných dětí a mladých lidí nacházejících se v tíživé sociální situaci, je výkaz o výkonu sociálně právní ochrany dětí.

V evidenci kurátora pro děti a mládež bylo v roce 2013 v SO ORP Benešov vedeno 178 klientů, z čehož 40 % tvořily děti do 15 let. Chlapci celkově tvořili 66 % všech klientů. V posledních 5 letech počet klientů narůstal, s výjimkou posledního roku, kdy mírně poklesl, nejvíce narostl v roce 2011 o 50 osob. Zatímco počet dětí do 15 měl stejný trend, počet mládeže v evidenci stále stoupá.

Graf 26 Vývoj celkového počtu klientů kurátora pro děti a mládež na území SO ORP Benešov v letech 2009 až 2015 (Zdroj: Odbor sociálních věcí a zdravotnictví – Město Benešov)



Většina klientů z Benešovska ve všech sledovaných letech pocházela z neúplných rodin.

Nejčastějšími problémy, které sociální kurátor pro děti a mládež se svými klienty řeší, jsou výchovné problémy, trestná činnost a přestupky. Kurátor rozhoduje také o výchovných opatřeních na ochranu dětí (napomenutí, dohledy, omezení) a mimo jiné podává soudům návrhy na nařízení předběžného opatření a ústavní výchovu dítěte.

Dětem bez rodiny či dětem, které nemohou být z různých důvodů vychovávány ve své vlastní rodině, je poskytována náhradní rodinná péče. V této péči žilo na konci roku 2013 v SO ORP Benešov celkem 57 dětí. Ve sledovaném období bylo do náhradní rodinné péče v celém SO ORP Benešov umístěno celkem 100

¹ Hospodařící domácnost - tvoří osoby, které společně hospodaří, tj. společně hradí výdaje domácnosti, jako je strava, náklady na bydlení aj. Společné hospodaření se vztahuje i na děti, které do příslušné domácnosti patří, i když samy na výdaje domácnosti nepřispívají.

² Domácnost nerodinná vícečlenná - dvě nebo více osob příbuzných i nepříbuzných, společně hospodařících, které netvoří rodinnou domácnost; mezi nerodinné vícečlenné domácnosti patří také domácnost prarodiče/prarodičů s vnoučaty.

³ Domácnost rodinná tvořená 1 úplnou rodinou - manželský pár, neformální soužití druha a družky - tzv. faktické manželství, registrované partnerství, příp. neformální soužití osob stejného pohlaví - tzv. faktické partnerství, a to ve všech případech s dětmi nebo bez dětí.

⁴ Domácnost rodinná tvořená 1 neúplnou rodinou - jeden z rodičů s alespoň jedním dítětem.

⁵ Závislé dítě - je každá osoba v domácnosti tvořené 1 rodinou, která má k osobě v čele vztah „syn/dcera“, je ekonomicky neaktivní a je ve věku 0–25 let.

dětí, z toho 1 zdravotně postižené. Nejvíce dětí bylo umístěno do pěstounské péče (67 %), která je všeobecně nejobvyklejší typem náhradní rodinné péče, dále do výchovy jiné osoby než rodiče (22 %) a do poručenství s osobní péčí poručníka (11 %). Zánik pěstounské péče (PP), poručenství nebo svěřením dítěte do výchovy jiné fyzické osoby, než rodiče nastal nejčastěji z důvodu zletilosti dítěte.

Mezi žadateli o náhradní rodinnou péči byli nejčastěji zastoupeni žadatelé o osvojení (34 žádostí) a žadatelé o pěstounskou péči (33 žádostí). Bohužel se však ne všechny žádosti vždy podaří do konce daného roku vyřídit.

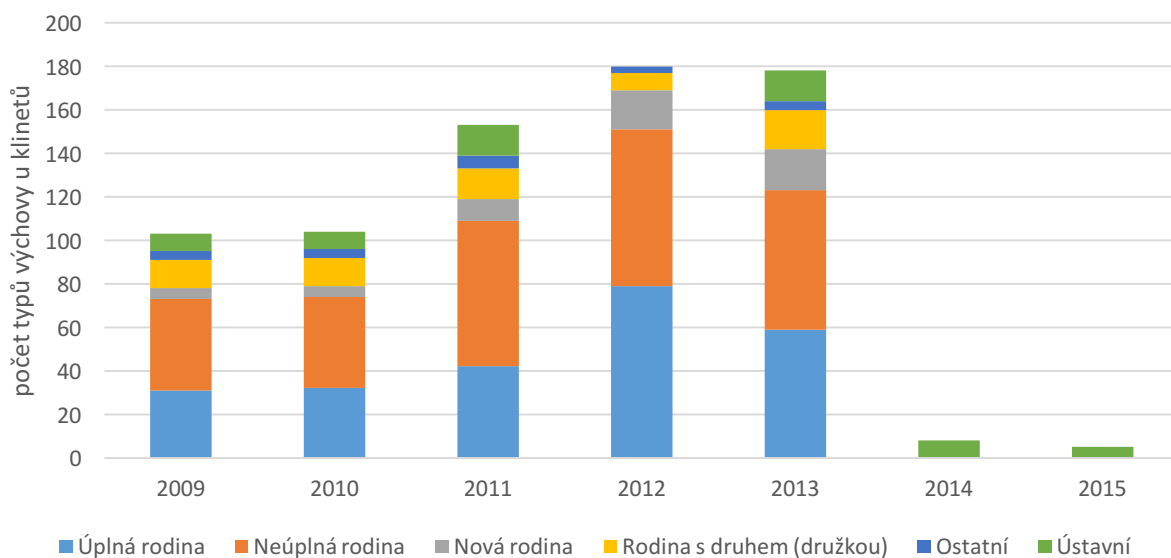
Tabulka 116 Počet klientů kurátora pro děti a mládež na území SO ORP Benešov v letech 2009–2015 (Zdroj: Odbor sociálních věcí a zdravotnictví – Město Benešov)

Rok	Benešov				
	Celkem	z toho			
		děti do 15 let	z toho dívek	mladistvých	z toho dívek
2009	103	34	15	69	8
2010	104	47	17	57	17
2011	153	71	31	82	28
2012	180	76	19	104	24
2013	178	72	12	106	49
2014	219	57	14	162	59
2015	208	111	39	97	29

Tabulka 117 Rodinné zázemí klientů kurátora pro děti a mládež v rámci SO OPR Benešov v letech 2009–2015 (Zdroj: Odbor sociálních věcí a zdravotnictví – Město Benešov)

Rok	Benešov					
	Úplná rodina	Neúplná rodina	Nová rodina	Rodina s druhem (družkou)	Ostatní	Ústavní
2009	31	42	5	13	4	8
2010	32	42	5	13	4	8
2011	42	67	10	14	6	14
2012	79	72	18	8	3	0
2013	59	64	19	18	4	14
2014	Ve sledovaných letech nebyly statistické údaje sledovány					8
2015						5

Graf 27 Porovnání rodinného zázemí klientů kurátora pro děti a mládež v rámci SO OPR Benešov (Zdroj: Odbor sociálních věcí a zdravotnictví – Město Benešov)

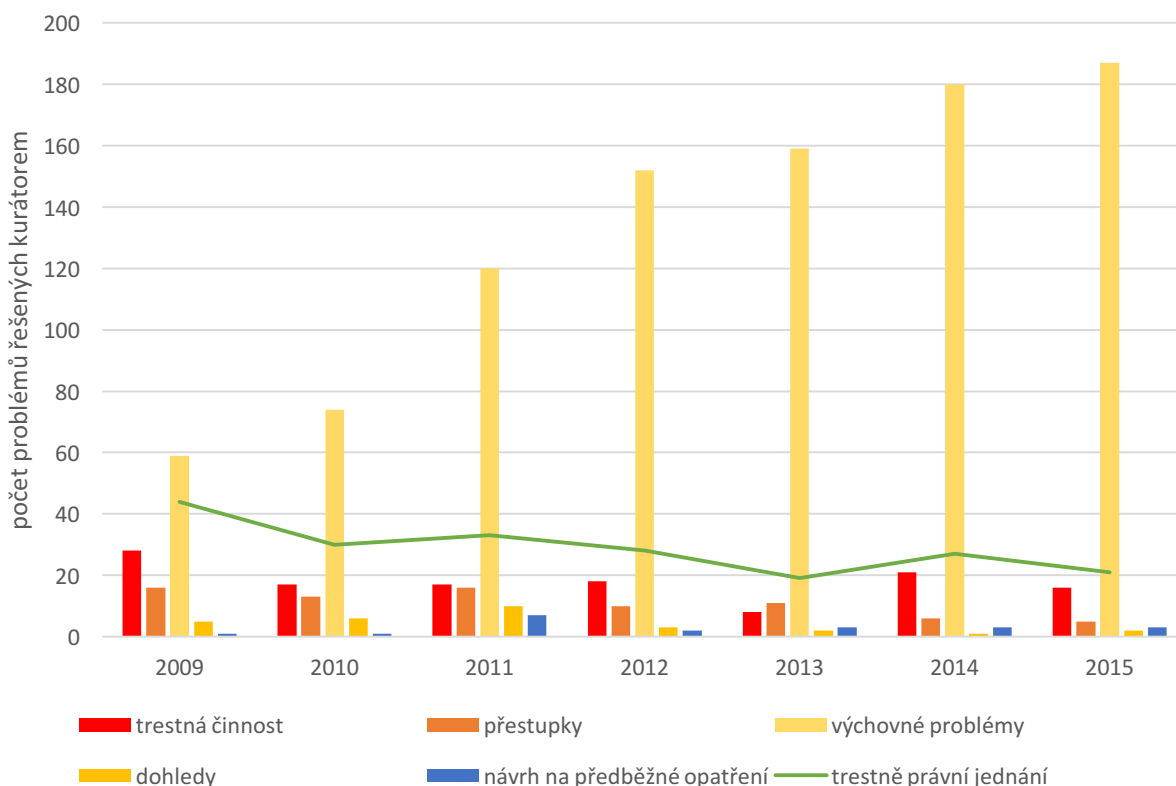


Tabulka 118 Problémy řešené kurátorem pro děti a mládež a navrhovaná opatření v rámci SO ORP Benešov v letech 2009–2015 (Zdroj: Odbor sociálních věcí a zdravotnictví – Město Benešov)

Rok	Problémy	Benešov				
		Celkem	z toho		z toho	
			děti	z toho dívek	Mladiství	z toho dívek
2009	Trestná činnost	28	8	1	20	2
	Přestupky	16	0	0	16	2
	Výchovné problémy	59	26	14	33	4
	Dohledy	5	4	1	1	0
	Návrh na předběžné opatření	1	0	0	1	0
2010	Trestná činnost	17	2	0	15	0
	Přestupky	13	0	0	13	4
	Výchovné problémy	74	45	17	29	17
	Dohledy	6	4	0	2	1
	Návrh na předběžné opatření	1	1	0	0	0
2011	Trestná činnost	17	3	0	14	1
	Přestupky	16	0	0	16	3
	Výchovné problémy	120	68	31	52	24
	Dohledy	10	3	0	7	3
	Návrh na předběžné opatření	7	2	0	5	3
2012	Trestná činnost	18	2	0	16	1
	Přestupky	10	0	0	10	1
	Výchovné problémy	152	74	19	78	22
	Dohledy	3	0	0	3	0
	Návrh na předběžné opatření	2	1	1	1	0
2013	Trestná činnost	8	3	0	5	1
	Přestupky	11	0	0	11	4
	Výchovné problémy	159	53	12	106	44
	Dohledy	2	0	0	2	1
	Návrh na předběžné opatření	3	0	0	3	0
2014	Trestná činnost	21	4	1	17	0
	Přestupky	6	0	0	6	2
	Výchovné problémy	180	52	13	128	53
	Dohledy	1	0	0	1	0
	Návrh na předběžné opatření	3	0	0	3	2
2015	Trestná činnost	16	7	2	9	1
	Přestupky	5	0	0	5	1

Rok	Problémy	Benešov				
		Celkem	z toho		z toho	
			děti	z toho dívek	Mladiství	z toho dívek
	Výchovné problémy	187	104	37	83	27
	Dohledy	2	0	0	2	1
	Návrh na předběžné opatření	3	1	0	2	0

Graf 28 Problémy řešené kurátorem pro děti a mládež a navrhovaná opatření v rámci SO ORP Benešov v letech 2009 až 2015 (Zdroj: Odbor sociálních věcí a zdravotnictví – Město Benešov)



Tabulka 119 Počet dětí v náhradní rodinné péči v rámci SO ORP Benešov v letech 2009–2015 (Zdroj: Odbor sociálních věcí a zdravotnictví – Město Benešov)

Rok	Náhradní rodinná péče	Benešov							
		Počet umístěných dětí za sledovaný rok		Počet dětí k 31.12.		Zánik PP, poručenství nebo svěření dítěte do výchovy jiné fyzické osoby než rodiče			
		Celkem	z toho OZP	celkem	z toho OZP	z toho zrušená na návrh (podnět)		zletilostí dítěte	jinak
						pěstounská	OSPO D		
2009	Pěstounská péče	4	0	17	0	0	0	3	0
	Poručenství s osobní péčí poručníka	0	0	15	0	0	0	1	0
	Výchova jiné osoby než rodiče	1	0	10	0	0	0	1	2
2010	Pěstounská péče	6	0	22	0	0	0	1	0
	Poručenství s osobní péčí poručníka	1	0	13	0	0	0	3	0
	Výchova jiné osoby než rodiče	7	0	35	0	0	0	4	0
2011	Pěstounská péče	6	0	20	0	0	0	2	0
	Poručenství s osobní péčí poručníka	0	0	11	0	0	0	2	0
	Výchova jiné osoby než rodiče	7	0	35	0	0	0	4	0
2012	Pěstounská péče	10	0	31	0	0	1	4	0
	Poručenství s osobní péčí poručníka	0	0	8	0	0	0	3	0

	Výchova jiné osoby než rodiče	-	-	-	-	-	-	-	-
	Pěstounská péče	6	0	33	0	0	0	3	1
2013	Poručenství s osobní péčí poručníka	2	0	7	0	1	0	1	1
	Výchova jiné osoby než rodiče	5	0	17	0	0	0	0	0
	Pěstounská péče	9	0	35	0	-	-	1	6
2014	Poručenství s osobní péčí poručníka	1	0	5	0	-	-	1	1
	Výchova jiné osoby než rodiče	3	0	3	0	-	-	0	0
	Pěstounská péče	12	0	52	0	-	-	5	2
2015	Poručenství s osobní péčí poručníka	0	0	4	0	-	-	1	0
	Výchova jiné osoby než rodiče	1	0	6	0	-	-	0	1

V případě neuvedení hodnoty není počet znám.

Tabulka 120 Žadatelé o náhradní rodinnou péči v rámci SO ORP Benešov v letech 2009–2015 (Zdroj: Odbor sociálních věcí a zdravotnictví – Město Benešov)

Rok	Žadatelé	Benešov					
		Počet podaných žádostí o náhradní rodinnou péči		První kontakt s dítětem za sledovaný rok	Vztah k dítěti		
		podaných za sledovaný rok	nevyřízených k 31.12.		prarodič	jiný příbuzný	cizí
2009	Žadatelé o osvojení	8	17	0	0	0	0
	Žadatelé o PP	6	2	4	2	0	3
	Žadatelé podle zákona 78 o rodině	2	0	0	0	0	0
	Žadatelé podle zákona 45 o rodině	4	3	1	4	0	0
2010	Žadatelé o osvojení	1	16	3	0	0	3
	Žadatelé o PP	5	3	4	3	1	0
	Žadatelé podle zákona 78 o rodině	1	0	1	1	0	0
	Žadatelé podle zákona 45 o rodině	3	0	0	3	0	0
2011	Žadatelé o osvojení	4	16	2	0	0	2
	Žadatelé o PP	5	1	5	0	2	3
	Žadatelé podle zákona 78 o rodině	0	0	0	0	0	0
	Žadatelé podle zákona 45 o rodině	5	0	0	0	2	3
2012	Žadatelé o osvojení	3	12	1	0	0	1
	Žadatelé o PP	4	5	0	0	0	0
	Žadatelé podle zákona 78 o rodině	0	0	0	0	0	0
	Žadatelé podle zákona 45 o rodině	5	0	0	4	1	0
2013	Žadatelé o osvojení	3	14	3	0	0	3
	Žadatelé o PP	8	12	0	0	0	0
	Žadatelé podle zákona 78 o rodině	2	1	2	2	0	0
	Žadatelé podle zákona 45 o rodině	6	0	6	5	1	0
2014	Žadatelé o osvojení	2	10	1	0	0	1
	Žadatelé o PP	3	10	1	0	0	1
2015	Žadatelé o osvojení	6	15	-	-	-	-
	Žadatelé o PP	0	7	-	-	-	-

V případě neuvedení hodnoty není počet znám.

3.5. Návaznost na dokončené základní vzdělávání

Vazba na středoškolské vzdělávání

	střední škola (soukromá, krajská)	vyšší odborná škola
Benešov	7	1
Neveklov	1	

Integrovaná střední škola technická	Benešov
Gymnázium	Benešov
Odborné učiliště a Praktická škola Benešov	Benešov
Střední odborná škola a Střední zdravotnická škola Benešov, příspěvková organizace	Benešov
Střední odborné učiliště stavební	Benešov
Střední škola ekonomiky, obchodu a služeb SČMSD Benešov s. r. o.	Benešov
Vyšší odborná škola a Střední zemědělská škola	Benešov
Obchodní akademie Neveklov	Neveklov

Možnosti uplatnění na trhu práce

Tabulka 121 Poptávané pracovní pozice (Zdroj: AN 5 - Analýza poptávky po pracovní síle a nabídky pracovní síly, září 2016 (1.9.2016 - 30.9.2016), Úřad práce v Benešově)

Popis pracovní pozice	Absolutní počet poptávaných míst
Manipulační dělníci ve výrobě	68
Svářeči	56
Pomocní dělníci ve výrobě	48
Řidiči nákladních automobilů, tahačů, autobusů	48
Pomocní pracovníci ve výrobě jinde neuvedení	32
Řidiči autobusů v dálkové přepravě osob	30
Prodáváci v prodejnách	26
Obsluha automatizovaných strojů a zařízení na zpracování dřeva	25
Obsluha strojů a zařízení na výrobu skla	22
Všeobecné sestry s osvědčením	20
Zedníci (kromě zedníků ohnivzdorného zdiva)	20
Obsluha ostatních strojů na výrobu, zpracování, uchování potravin	20
Zdravotničtí asistenti (praktické sestry)	19
Montážní dělníci ostatních výrobků	18
Pracovníci ostrahy, strážní	18
Dělníci v oblasti výstavby budov	15
Kuchaři (kromě šéfkuchařů)	15
Policisté	14
Mechanici a opraváři ostatních strojů a zařízení	14
Kovodělníci, strojírenští dělníci a pracovníci	13
Číšníci a servírky	13
Sanitáři	12
Zámečníci strojů	12
Uklízeči a pomocníci v ubytovacích a vzdělávacích zařízeních	11
Prodáváci potravinářského zboží	10
Chovatelé a ošetřovatelé skotu, koz a ovcí	10
Mechanici a opraváři průmyslových strojů a zařízení	10
Obsluha strojů na balení, plnění a etiketování	10

Ostatní pomocní pracovníci	9
Všeobecné sestry bez osvědčení	9
Ostatní zpracovatelé masa, ryb a příbuzní pracovníci	9
Montážní dělníci elektronických zařízení	9
Pomocníci v kuchyni	9
Obchodní referenti	8
Motorizovaní doručovatelé poštovních zásilek	7
Skláři dutého, lisovaného a technického skla	7
Řidiči tahačů	7
Ostatní uklízeči a pomocníci	7
Pomocní pracovníci při přípravě jídla	6
Lakýrníci a natěrači kovů, kovových výrobků	6
Provozní zámečníci, údržbáři	6
Seřizovači a obsluha číslicově řízených strojů	6
Obsluha zemních a příbuzných strojů	6
Řidiči vysokozdvížných vozíků	6

Tabulka 122 Přehled poptávaného vzdělávání u volných pracovních pozic (Zdroj: Analýza poptávky po pracovní síle a nabídky pracovní síly, září 2016 (1.9.2016 - 30.9.2016), Úřad práce v Benešově)

Typ požadovaného vzdělání u poptávaných pracovních míst	počet poptávaných míst
Bez vzdělání	31
Základní + praktická škola	431
Nižší střední	6
Nižší střední odborné	26
Střední nebo střední odborné bez maturity a bez vyučení	14
Střední odborné (vyučen)	364
ÚSO (vyučení s maturitou)	42
ÚSO s maturitou (bez vyučení)	102
ÚSV	33
Bakalářské	3
Vysokoškolské	34

3.6. Specifická část analýzy

3.6.1. Témata MAP v řešeném území

Uplatnění klíčových témat dle metodiky MAP v řešeném území

1. Předškolní vzdělávání a péče: dostupnost – inkluze – kvalita

Potřeby:

Tvoření nových tříd, navýšení kapacity školy a zajištění kvalitního vzdělávání dětí kvalitním pedagogickým sborem, bezbariérovost

Cíle:

- zapojování rodičů do předškolního vzdělávání
- zajištění dostatečné informovanosti rodičů o dění v MŠ
- podpoření spolupráce rodičů
- umožnění vzdělávání pedagogů v oblasti inkluze
- podpora spolupráce MŠ se ZŠ v oblasti inkluzivního vzdělávání pracovníků MŠ
- realizace odborných seminářů, konferencí
- vytváření vhodného prostředí a zajištění podmínek pro předškolní vzdělávání

2. Čtenářská a matematická gramotnost v základním vzdělávání

Potřeby:

V oblasti základního vzdělávání se jedná o podporu čtenářských a matematických kompetencí žáků zavedením inovativních metod a forem výuky. Dostatek financí pro rozvoj příslušné gramotnosti

Cíle:

- podpora vyššího stupně komplexního čtenářství (chápaní textu, vyvozování formulace závěrů z textu)
- podpora rozvoje školních knihoven, nakupování aktuální beletrie a multimédia
- podpora pořádání vzdělávacích akcí, přednášek, soutěží, dílen čtení a matematických koutků, čtenářských kroužků
- rozvoj aktivit na podporu logického myšlení
- modernizace a výstavba odborných učeben pro rozvoj čtenářské a matematické gramotnosti,
- včetně vybavení
- vzdělávání učitelů, rozvíjení znalostí v matematické pregramotnosti samostudiem či kurzy dalšího vzdělávání
- nabádat učitele k používání interaktivních metod a pomůcek, zapojení rodičů k využívání matematického myšlení v běžné praxi

3. Inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem

Potřeby:

Podpora a rozvoj vzdělávání dětí a žáků se speciálními potřebami, dostatečné finanční zajištění personálních nákladů s heterogenními skupinami dětí a pro realizaci mimoškolního vzdělávání

Novela školského zákona č. 82/2015 Sb. zavádí pro školy povinnost vyrovnat podmínky pro vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami tak, aby došlo k rozvoji jejich klíčových kompetencí v

maximální možné míře, a to v hlavním vzdělávacím proudu. Z tohoto důvodu je nutné na školách vytvořit materiálně-technické, personální a institucionální zázemí, které vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v běžných školách umožní.

S nástupem inkluzivního vzdělávání je kladen důraz na využití služeb pedagogicko psychologického poradenství. Jedná se o zkvalitnění diagnostiky a přiblížení poradenství žákům, rodičům a učitelům.

Pro zajištění kvalitního vzdělávání je klíčová kvalita pedagogického sboru, která je dána, jak úrovní jejich kompetencí a znalostí, tak i znalostí aktuálních trendů a současného stavu poznání oboru jako takového.

Stavební bezbariérové úpravy vstupních prostor a interiérů MŠ a ZŠ jsou nezbytným předpokladem pro zařazení nejen dětí s tělesným postižením do běžných MŠ a ZŠ, ale umožňují rovněž přístup do školských zařízení rodičům, kteří mají rovněž tělesný handicap a současně každodenně pečují o své dítě a o rodinu.

Cíle:

- materiálové vybavení ZŠ a MŠ v oblasti kompenzačních/speciálních pomůcek
- investice do nových tříd ZŠ a MŠ za účelem integrace žáků se SVP
- podpora možnosti vzdělávání v přípravných třídách ZŠ
- podpora personálního a finančního zajištění odborných pracovníků zaměřených na inkluzi (asistenti pedagogů, speciální pedagogové, výchovní poradci, tlumočníci, psychologové, logopedi, chůvy apod.)
- a vyhovující podpora nadaných žáků
- osvěta v oblasti inkluze
- podpora integrace cizinců
- snižovat počty dětí ve třídách
- rozvíjet IT vybavení a infrastruktury na podporu žáků ohrožených školním neúspěchem
- zdravé prostředí pro výchovu a vzdělávání, kvalitní výuka, spokojený učitel, žák, rodič
- podpora systematického rozvoje oborových a didaktických kompetencí pedagogů
- motivovat učitele ke změně stylu práce a nových metod ve vzdělávání
- podpora zavádění etických kodexů
- podpora vzdělávání pedagogických pracovníků zaměřené na metodiku tvorby ŠVP
- podpora osobnostního rozvoje a prevence syndromu vyhoření pedagogických pracovníků (mentoring)
- psychologická podpora pedagogických pracovníků
- podpora konzultací s odborníky z praxe
- podpora spolupráce s pedagogicko psychologickými centry
- podpora koordinace všech odborníků i učitelů, jež realizují a podílejí se na inkluzi
- podpora stáží
- podpora zahraničních výměnných pobytů
- podporovat spolupráci s ostatními pedagogickými i nepedagogickými pracovníky školy a s rodiči žáků
- zlepšit přístupnost MŠ a ZŠ pro osoby se zdravotním postižením

4. Rozvoj podnikavosti a iniciativy dětí a žáků

Potřeby:

Rozvoj kompetencí dětí a žáků k iniciativě, kreativitě a podnikavosti. Podpora zájmu, dovedností a kreativity, dostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek.

Cíle:

- motivovat učitele k dalšímu vzdělávání a studiem literatury
- podporovat fantazii dětí a žáků vhodným přístupem pedagogů, vlastními nápady
- rozšíření nabídky pomůcek
- vývoj a realizace nových výukových programů
- zajistit dostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy

5. Rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání

Potřeby:

Rozvoj kompetencí dětí a žáků v polytechnickém vzdělávání a rozvoj polytechnické gramotnosti. Zajistit dostatek financí a pedagogů na podporu polytechnického vzdělávání. Podpora zájmu, motivace a dovednosti v oblasti vědy a techniky žáků a pedagogů

Cíle:

- rozšířit nabídky, vývoj a realizaci nových polytechnických, informačních a komunikačních programů v oblasti vědy, technologií a inženýringu
- podpora polytechnických, vzdělávacích akcí pro děti a žáky
- podpora aktivit neformálního vzdělávání v oblasti polytechnické výchovy
- motivovat učitele polytechnických předmětů k dalšímu vzdělávání a k jazykové vybavenosti
- modernizovat a stavět učebny a knihovny
- rozšířit nabídku pomůcek a volitelných předmětů v polytechnickém vzdělávání
- navýšení počtu projektů na podporu polytechnického vzdělávání a uskutečnění besed, seminářů a akcí na téma polytechniky

6. Kariérové poradenství v základních školách

Potřeby:

Poskytnout především odbornou poradenskou pomoc při volbě dalšího stupně vzdělávání a volbě povolání.

Navázat spolupráci se středními školami a zaměstnavateli, zpřístupnit a propagovat dostupné informační zdroje, jako například burzy a veletrhy práce

Cíle:

- podporovat akce zaměřené na kariérové poradenství
- podporovat akce na setkávání žáků a zaměstnavatelů (besedy, exkurze, přednášky)
- podporovat setkávání zaměstnavatelů a zástupců škol

7. Rozvoj digitálních kompetencí dětí a žáků

Potřeby:

Zaměřit se a směřovat nejen na vlastní vzdělávání v oblasti ICT, ale rovněž na využívání moderních informačních technologií. Dostatek financí na moderní ICT vybavení.

Cíle:

- modernizace a výstavba moderních učeben zaměřených na rozvoj digitálních kompetencí dětí a žáků, včetně jejich vybavení
- podpora využívání ICT při výuce
- navýšit počty projektů zaměřených na zvýšení digitálních kompetencí dětí a žáků
- motivovat učitele k dalšímu vzdělávání v oblasti ICT

- navýšit semináře pro používání hardwaru a softwaru při výuce

8. Rozvoj kompetencí dětí a žáků v komunikaci cizími jazyky

Potřeby:

Jedná se o cílené a systematické zařazování aktivit, které podporují rozvoj slovní zásoby, gramatiky a zpřesňování porozumění významům slov. Kromě zvládnutí základů cizího jazyka je nutné se zaměřit na konverzaci a nácvik praktických dovedností pro využívání cizího jazyka. Rozvoj konverzace pomáhá žákům překonat ostych při dialogu.

Cíle:

- podpora inovativních metod a forem výuky cizích jazyků (CLIL, tandemová výuka, bilingvní výuka, blended learning aj.) a s tím související podpora dalšího vzdělávání a aplikace v praxi pedagogů v těchto oblastech
- podpora aktivit mezinárodní spolupráce škol (výměnné stáže, zahraniční pobyty, aj.)
- modernizace a výstavba odborných učeben pro rozvoj jazykových kompetencí včetně jejich vybavení, či minimálně vyčlenění extra učeben pro tyto účely – pro specifické využití aktuálních didaktických obrazových a dalších materiálů i dalších s tímto prostorem souvisejících
- zapojení rodičů do jazykových aktivit školy
- zvýšit počet projektů zaměřených na podporu jazykových kompetencí dětí a žáků
- podpořit projekty zaměřené na podporu mezinárodní spolupráce

9. Rozvoj řemeslných a tvůrčích schopností dětí a žáků

Potřeby:

Materiální a finanční podpora družin, školních klubů a kroužků

Přispívání zájmových institucí svojí náplní k rozvoji činností v oblasti klíčových kompetencí dětí a žáků a zejména pak k jejich praktickým schopnostem v oblastech technických, výtvarných, rukodělných apod. Zaměřit se na oblast práce v pravidelné zájmové činnosti i příležitostných činnostech.

Cíle:

- rozvoj osobnosti a kompetencí dětí a žáků prostřednictvím mimoškolních a volnočasových aktivit
- podpora zapojení rodiny do mimoškolních a volnočasových aktivit, kluby rodičů tematicky zaměřené odborné programy pro rodiče, podpora podnětného rodinného prostředí
- rozvoj osobnosti a kompetencí dětí a žáků prostřednictvím mimoškolních a volnočasových aktivit
- podpora kroužků
- vývoj zázemí pro neformální, zájmové vzdělávání
- rozvoj spolupráce a komunikace s rodiči a sdílení zkušeností

10. Rozvoj kulturního a uměleckého cítění

Potřeby:

Individuální a společné kulturní projekty se zapojením veřejnosti

Podpora kulturního a uměleckého vzdělání v institucích mimoškolních aktivit

Cíle:

- podnícení zájmu o estetické prostředí
- nabádat k rozšiřování představ a fantazií četbou, kulturními akcemi – výstavy, koncerty
- rozvoj zázemí pro neformální, mimoškolní a zájmové vzdělávání
- podpora mezigenerační vzdělávání – předávání zkušeností

3.7. Analýza dotčených skupin v oblasti vzdělávání v řešeném území

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	zajištění dostatečné kvality MŠ a ZŠ	nespokojenost, přesun žáků do jiné školy	osobní ze strany školy	získání dostatečných finančních zdrojů na zvýšení kvality vybavení škol
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	kapacity a kvality MŠ a ZŠ	nespokojenost s volenými zástupci	zpravodaje, zprávy ze strany obcí	zajištění kapacity s ohledem na demografický výhled
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	příjemné prostředí, hodní a pohodoví učitelé	nespokojenost, špatné vzdělávací výsledky		
Pedagogové a další zaměstnanci	dostatečné zázemí pro zajištění kvalitní výuky	odchod ze zaměstnání	osobní ze strany školy	získání dostatečných finančních zdrojů na zvýšení kvality vybavení škol
Představitel obce, která má ZŠ, MŠ	dostatek finančních zdrojů a pozitivní legislativa	neschopnost provozovat školní zařízení	informace ze strany státu, vzdělávání	změna legislativy ve školství, dotační tituly podporující školství
Představitel obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	zajištění dostatečné kapacity pro děti z obce	nekomunikace s obcemi provozujícími školská zařízení	komunikační platforma na úrovni svazků obcí	příprava spádovost, spolufinancování provozu škol
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	nevstřícná legislativa	ukončení provozu	informace z médií, komunikace s obcemi	společný tlak i se školami zřízenými obcemi
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	kvalitní plánování, uplatňování názorů	konflikt mezi rodiči a školou	osobní ze strany školy	nastavení komunikačních platformy, příklady dobré praxe

V zásadě lze konstatovat, že nejvyšší míra odpovědnosti za školství leží na obcích, a to i přesto, že nemají přímé kompetence v oblasti vzdělávání. Finanční dopady na provoz škol jsou ovšem toho charakteru, kdy zásadně ovlivňují provoz školy, její stav a technické vybavení, a tím nepřímo zasahují do kvality výuky.

3.7.1. Analýza rizik v oblasti vzdělávání v řešeném území

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	spolupráce s okolními obcemi ve spádovém území školy	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	5	20	dostatek dotačních zdrojů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	4	5	20	změna přístupu státního rozpočtu	Stát
Organizační riziko					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	1	3	3	komunikace na úrovni svazků obcí	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	1	4	4	sledování demografického vývoje	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	2	5	10	koordinace dopravní obslužnosti (BENE-BUS)	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	3	3	9	zlepšení komunikace na úrovni MAS Posázaví	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	5	15	společný potup vedení škol – síťování	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	5	2	10	společný postup obcí v lo-bingu	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	2	4	8	osvětová činnost	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	4	8	inženýring, projekční činnost	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	4	4	16	dostatečná dotační politika státu	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	3	2	6	komunikační platforma na úrovni ředitelů škol	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	5	10	vzdělávání pedagogů	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	1	4	4	zvýšení kvality vybavení a kvality výuky	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	1	4	4	vzdělávání pedagogů, zvýšení prestiže učitelského povolání	Konkrétní ZŠ, MŠ

Nejvyšší rizika jsou definována v oblasti financování, což odráží reálný stav vývoje předškolního i základního vzdělávání. Druhým nejvyšším rizikem je oblast legislativních dopadů na vzdělávání, provoz škol a zaměstnávání pedagogických i nepedagogických pracovníků.

3.8. Východiska pro strategickou část

3.8.1. Vymezení problémových oblastí a klíčových problémů

Předškolní vzdělávání

Zájem o **mateřské školy v Benešově** v posledních 10 letech roste, kapacita je téměř 100 % naplněna a poptávka po umístění dětí do MŠ by se vzhledem k vývoji podílu dětské složky na obyvatelstvu, k plánované výstavbě (tzn. i předpokladu nárůstu počtu mladých rodin) a odhadovanému přírůstku počtu obyvatelstva migrací neměla snižovat.

Odhady počtu dětí navštěvujících MŠ byly zaměřeny především na vývoj počtu dětí podle věkových kategorií. K počátku každého školního roku začínajícího v rozmezí let 2016 až 2020 byl proveden odhad počtu dětí v dokončeném věku 3 let (na základě dat o počtu narozených ve spádových obcích). V posledních 10 letech je průměrná hodnota nepřijatých dětí v každém roce 30 %. Pokud budeme počítat s tím, že ne všechny tříleté děti vždy do školky nastoupí (např. z důvodu, že zůstávají doma s mladšími sourozenci a budou nastupovat do MŠ později), a zároveň vezmeme v úvahu i to, že se do území přistěhují mladé rodiny s dětmi, je celková odhadovaná potřeba navýšení kapacit MŠ o 20 %, tzn. o 139 míst, na kapacitu cca 835 míst.

Jak již bylo uvedeno v kapitole 4.1, zájem o **MŠ Bystřice** je stále vysoký a poptávka po umístění dětí do MŠ by se vzhledem k odhadovanému vývoji počtu obyvatel neměla v budoucích letech výrazněji snižovat.

Odhady počtu dětí v této studii byly zaměřeny především na vývoj počtu dětí podle věkových kategorií. K počátku každého školního roku začínajícího v rozmezí let 2016 až 2021 byl proveden odhad počtu dětí v dokončeném věku 3 let (na základě dat o počtu narozených ve spádových obcích – viz. Kap.4.1).

Z odhadovaného celkového počtu dětí v **MŠ Čerčany** pak vyplývá, že současná maximální kapacita 186 dětí by měla být dostačující i v následujících pěti letech, i s kapacitní rezervou pro možné odchylky od prognózy.

Z odhadovaného celkového počtu dětí v **MŠ Chocerady** pak vyplývá, že současná teoretická kapacita 192 dětí je sice dostačující, ovšem kapacita státní školky je pouze 91 dětí, zbytek tvoří kapacity soukromých zařízení. V následujících pěti letech je očekávaný vývoj počtu dětí poptávajících MŠ až cca 150 dětí.

Z odhadovaného celkového počtu dětí v **MŠ Křečovice** pak vyplývá, že současná maximální kapacita 40 dětí by měla být dostačující i v následujících pěti letech, nebude zde ovšem žádná kapacitní rezerva pro možné odchylky od prognózy.

Z odhadovaného celkového počtu dětí v **MŠ Lešany** pak vyplývá, že současná maximální kapacita 51 dětí by měla být dostačující i v následujících pěti letech, bude zde pouze malá kapacitní rezerva pro možné odchylky od prognózy.

Z odhadovaného celkového počtu dětí v **MŠ Maršovice** pak vyplývá, že současná maximální kapacita 52 dětí by měla být dostačující i v následujících pěti letech, nebude zde ovšem žádná kapacitní rezerva pro možné odchylky. Pro zkvalitnění prostředí pro děti je potřeba vybavení a úprava školní zahrady.

Problémy s kapacitou **MŠ Mrač – Minisvět** v současné době nejsou, v srpnu 2015 byla rozšířena na 60 dětí. Je potřeba doplnit vybavení MŠ a sportovního hřiště.

Z odhadovaného celkového počtu dětí, které by mohly nastupovat do **MŠ Nespeky** pak vyplývá, že současná maximální kapacita 56 dětí by měla být dostačující i v následujících pěti letech. Pro zlepšení současných podmínek pro děti docházející do MŠ Nespeky je potřeba dobudování sportovní plochy.

Z odhadovaného celkového počtu dětí v **MŠ Netvořice** pak vyplývá, že současná maximální kapacita 72 dětí (k navýšení došlo 1. 2. 2016) by měla být dostačující i v následujících pěti letech. Podle vývoje počtu narozených v Netvořicích i spádových obcích lze odhadovat, že v letech 2019/20 a 2020/21 bude i dostatečná rezerva.

Pro zlepšení současných podmínek pro děti docházející do MŠ Netvořice je potřeba vybudovat venkovní dopravní hřiště.

Z odhadovaného celkového počtu dětí **MŠ Neveklov** vyplývá, že již za dva roky by kapacita MŠ (96 dětí) nemusela stačit a bude potřeba ji navýšit ze současných 96 dětí na 110–121 dítě – tzn. o 1 třídu.

V období následujících 10 let lze očekávat stále spíše mírně převažující poptávku nad nabídkou po místech v mateřské škole. Z odhadovaného celkového počtu dětí vyplývá, že za zhruba dva roky by kapacita obou **MŠ v Petroupimi** dohromady (24 + 22 dětí) nemusela stačit a bude potřeba ji navýšit. Navýšení je vhodné řídit podle předpokládaného zájmu rodičů o konkrétní školku.

Z odhadovaného celkového počtu dětí **MŠ Poříčí nad Sázavou** vyplývá, že zájem o umístění dítěte v MŠ by měl v dlouhodobém horizontu mírně převyšovat současnou kapacitu, která činí 78 dětí; předpovídané hodnoty představují cca 83 až 90 dětí.

Z odhadovaného celkového počtu dětí **MŠ Teplýšovice** vyplývá, že kapacita MŠ nebude zřejmě stačit a bylo by ideální ji navýšit přibližně o 14 míst (z 51 na 65). Již nyní má MŠ 59 dětí a 8-10 dětí je ve třídě v základní škole.

Zájem o umístění v **MŠ Týnec nad Sázavou** v posledních letech stále, i přes navyšování kapacit jsou stále někteří zájemci o umístění dítěte do MŠ z kapacitních důvodů odmítáni. Podle provedených analýz by se poptávka po umístění dětí do MŠ vzhledem k odhadovanému vývoji počtu obyvatel neměla v budoucích letech výrazněji snižovat.

Odhadovaný budoucí celkový počet dětí v MŠ v následujících pěti potvrzuje současný stav nedostatečné kapacity. Současná maximální kapacita 249 dětí bude pokryta počtem nově narozených dětí i v budoucnu.

Základní školství

Z odhadovaného celkového počtu žáků **školy Bystřice** vyplývá, že kolem r. 2020 nemusí stávající kapacita školy (420 žáků) stačit. Počet žáků v ZŠ zřejmě nebude extrémně vyšší, ale již nyní nastává problém s nedostatečnou kapacitou kmenových učeben a nedostatečným počtem odborných učeben a laboratoří a jejich vybavením.

Z odhadovaného celkového počtu žáků **školy Čerčany** vyplývá, že kolem r. 2019 bude stávající kapacita školy (500 žáků) téměř naplněna a v roce 2023 již nebude stačit. Stávající kapacita školy je také spočítána pro obsazenost 30 žáků v každé třídě, což není relevantní propočtení k potřebám umístění žáků po ročnících do jednotlivých tříd. Vzhledem k vývoji počtu dětí v 1 třídách nastane již příští rok problém s počtem tříd

a v letech 2018 a 2019 kdy odejdou ze školy stávající 6 a 7 třída, budou již škole přinejmenším chybět 3 učebny.

Stávající počet učeben již nedovoluje pro následující školní rok umístit předpokládaný počet žáků ze školského obvodu obce Čerčany do prvních tříd. V následujících letech se tento stav ještě zhorší potřebou učeben pro ročníky, které v této době nemají paralelní třídy.

Z výše uvedených důvodů lze s jistotou předpokládat, že nejméně následujících deset let bude zvýšená potřeba počtu tříd kriticky limitovat základní běh školy.

I u nízké varianty z odhadovaného celkového počtu žáků **školy Divišov** vyplývá, že již ve školním roce 2018/19 nebude stávající kapacita (230 žáků) pravděpodobně stačit. Podle odhadovaného vývoje bude v některých letech potřebná i kapacita 280–300 žáků. Pokud se naplní i jen nízká varianta, bylo by ve škole potřeba 13-15 plnohodnotných tříd, tzn. o 2 až 3 třídy navíc.

Z výše uvedených důvodů lze předpokládat, že v příštích 10 letech bude zvýšená potřeba počtu tříd významně limitovat provoz školy.

Z odhadovaného celkového počtu žáků **školy Chocerady** pak vyplývá, že v následujících deseti letech se bude počet žáků pohybovat kolem 200, ke konci dekády se jejich počet významněji zvýší (na cca 240). Kapacita školy je dle MŠMT 300 žáků. Počet žáků v ZŠ se bude pravděpodobně stále zvyšovat, kapacita školy povolená MŠMT sice nebude naplněna, ale nastane problém s počtem tříd, resp. v některých třídách bude až 29 dětí, což zejména v nižších ročnících není nejvhodnější pro zajištění individuálního přístupu k výuce. Významný problém je zde také s nedostatečným počtem odborných učeben a laboratoří a jejich vybavením. Stejně jako chybí vybavení tělocvičny a sportoviště.

Stávající kapacita **školy Krhanice** (200 žáků) bude podle těchto predikcí naplněna kolem roku 2020. Na konci predikovaného období (ve školním roce 2025/26) již bude očekávaný počet žáků 245.

Z výše uvedených důvodů lze předpokládat, že nejméně následujících deset let bude zvýšená potřeba počtu tříd významně limitovat základní běh školy.

Spolu s nedostatečnou kapacitou je zde také významným problémem zajištění a vybavení odborných učeben a laboratoří, stejně jako žákovských dílen.

Zájem o studium v **základní škole v Křečovicích** v posledních 10 letech je ustálený, poptávka po umístění dětí do ZŠ by se vzhledem k vývoji podílu dětské složky na obyvatelstvu a vzhledem k odhadované prognóze vývoje počtu obyvatel neměla snižovat.

Jak je patrné z výše uvedených analýz, počet žáků se bude pravděpodobně zvyšovat, v posledních letech odhadované dekády pak stagnovat. Kapacita **školy Lešany** povolená MŠMT sice nebude naplněna, ale může nastat problém s počtem tříd. Pro zajištění dostatečného počtu dětí ve škole je nutno vytvořit atraktivní prostředí tak, aby škola obstála v konkurenci okolních větších školských zařízení. Je potřeba zajistit kvalitní vybavení odborných učeben (jazykových, přírodovědných, dílen).

Zájem o studium ve škole v Lešanech je ustálený, podle vývoje počtu narozených dětí ve spádové oblasti a vzhledem k odhadované prognóze vývoje počtu obyvatel by se poptávka neměla v budoucích letech snižovat.

Jak je patrné z výše uvedených analýz, počet žáků v **ZŠ Lešany** se mj. i vzhledem k relativně vysoké porodnosti v posledních letech, bude pravděpodobně zvyšovat. Z odhadovaného celkového počtu žáků školy

vyplývá, že stávající kapacita školy (40 žáků) již nebude stačit během roku 2018/2019. Pro zajištění dostatečného počtu dětí ve škole je však nutno vytvořit i atraktivní prostředí tak, aby škola obstála v konkurenci okolních větších školských zařízení. Je potřeba zajistit kvalitní vybavení odborných učeben (jazykových, přírodovědných, dílen).

Jak již bylo uvedeno v kapitole 4.1, zájem o studium ve **škole v Netvořicích** je především v posledních 5 letech stále vyšší a poptávka po umístění dětí do ZŠ by se vzhledem k odhadované prognóze vývoje počtu obyvatel neměla v budoucích letech výrazněji snižovat.

Z odhadovaného celkového počtu žáků školy pak vyplývá, že v následujících letech se bude počet žáků pohybovat kolem 200, kapacita školy dle MŠMT 300 žáků je tedy dostačující. Problémem školy je především potřeba rekonstrukce tělocvičny a jejího vybavení a zřízení venkovních učeben.

Z odhadovaného celkového počtu dětí **ZŠ Petroupim** vyplývá, že již za dva roky by kapacita ZŠ (50 dětí) nemusela stačit a bude potřeba ji navýšit na cca 68 dětí.

Z odhadovaného celkového počtu dětí **ZŠ Poříčí nad Sázavou** vyplývá, že kapacita ZŠ by měla díky předchozímu navýšení v dlouhodobém horizontu dostačovat, ovšem kvůli stálému navyšování počtu žáků (v rámci stávající kapacity) je předpoklad, že nebude dostačovat vybavení ZŠ.

Porovnání let 2006 a 2015 ukazuje, že zájem o **ZŠ Teplýšovice** v posledních letech roste, počty dětí u zápisu se také stabilně zvyšují. Z odhadovaného celkového počtu žáků školy pak vyplývá, vzhledem k vyšší porodnosti v posledních letech, že stávající kapacita školy (40 žáků) bude již během roku 2018/2019 naplněna, od roku 2020/2021 by již měla být poptávka po ZŠ vyšší než počet dětí. Pro zajištění dostatečného počtu dětí ve škole je však nutno vytvořit i atraktivní prostředí tak, aby škola obstála v konkurenci okolních větších školských zařízení. Je potřeba zajistit kvalitní vybavení odborných učeben (jazykových, přírodovědných, dílen).

Z odhadovaného celkového počtu žáků **školy Týnec nad Sázavou** vyplývá, že kolem r. 2018 bude stávající kapacita školy (650 žáků) téměř naplněna. Vzhledem k vývoji počtu dětí v 1. třídách nastane již příští rok problém s počtem tříd a v letech 2018 a 2019, kdy odejdou ze školy stávající 7., 8. a 9. třída, budou již škole chybět 3 učebny. Pokud by v budoucnu nedošlo ke sloučení několika tříd ve vyšších ročnících, což bude možné, pouze pokud odejdou žáci na jiné školy a víceletá gymnázia, bylo by potřeba až 30 tříd. Stávající počet učeben již nedovoluje pro následující školní rok umístit předpokládaný počet žáků ze školského obvodu města Týnec nad Sázavou do prvních tříd.

Z výše uvedených důvodů lze s jistotou předpokládat, že nejméně následujících deset let bude zvýšená potřeba počtu tříd významně limitovat základní běh školy.

3.9. Vymezení prioritních oblastí rozvoje v řešeném území

Na základě analytické části, výstupů z dotazníkových šetření, komunitního projednávání a zhodnocení byly navrženy 3 priority místního akčního plánu.

První prioritní oblast **Kvalifikovaný a kvalitní personál v systému regionálního školství** bude zaměřena na zkvalitnění personálního zázemí pro vzdělanost nejen sociálně a zdravotně znevýhodněných dětí a žáků, tedy optimalizaci počtu pedagogického sboru, získávání kvalitních pracovníků a současně zvyšování kvalifikace a motivace pedagogů jako základ kvalitního vzdělávání. Nutností je i hledání odborníků v oblasti klíčových kompetencí a jejich další vzdělávání.

Dále se bude věnovat problematice poradenské činnosti. Je třeba zajistit tuto činnost přímo ve školách, a to formou speciálních pedagogů či psychologů tak, aby bylo možné využívat jejich činnost pravidelně a v potřebné míře.

Druhá prioritní oblast **Rozvoj potenciálu a osobnosti dítěte a žáka** je zaměřena na zvyšování kapacity v mateřských školách, otevírání nových tříd ve stávajících objektech a povolování naplnění tříd na maximální počet dětí, tj. na 28 dětí ve třídě všude tam, kde to dovolují hygienické normy a s ohledem na případnou integraci.

Rozvoj stavebně technického a materiálního vybavení a kvalitního zázemí škol spočívá v nutnosti modernizaci infrastruktury škol-kmenové i specializované učebny, venkovní prostory i zázemí pro pohybové aktivity. Pomoci školám při cestě k jejich bezbariérovosti

Pozornost je zaměřena i na zkvalitnění obsahu a formy výuky vzdělávání v oblastech předškolního a základního vzdělávání, čtenářské a matematické gramotnosti, inkluze, odborného vzdělávání a mimoškolních aktivit. Zajistit dostupnost volnočasových aktivit všem dětem. Dětem a žákům se speciálními vzdělávacími potřebami zajistit individuální přístup nezbytný pro jejich rozvoj. Zajistit dětem a žákům s potřebou podpůrných opatření rovný přístup ke vzdělávání. Tomu velkou měrou napomáhat kvalitními a vzdělanými pedagogy a aktuálními speciálními pomůckami.

Učitelé nemají dostatek času ani znalostí na správné posouzení ohroženého žáka školním neúspěchem. Je nutné se zaměřit na to, v čem dítě vyniká. Tomu by mohli napomoci chybějící odborní pracovníci na školách.

Třetí prioritní oblast **Spolupráce a partnerství aktérů regionálního vzdělávání** spočívá ve spolupráci se zřizovateli škol, s orgány státní správy, s poskytovateli sociálních služeb, mezi řediteli školských zařízení a mezi pedagogy. Důležitá je i spolupráce s firmami a středními školami poskytující technické vzdělávání. Je vítána větší koordinace a spolupráce mezi všemi aktéry vzdělávání formou sdílených prostor i sdílených odborníků, kteří by rozvíjeli klíčové kompetence dětí a žáků ve vzdělávání i ve volnočasových aktivitách. Prohlubovat partnerství mezi školskými zařízeními, spolky, kluby, a to využitím výchovně vzdělávacích prostor, využíváním společných odborníků a specialistů. Dobrá komunikace s místními samosprávami, zejména v řešení spádovosti škol a dopravní obslužnosti.

Neméně důležitá je i podpora realizace projektů vzájemné spolupráce škol v rámci ORP Benešov, výměna zkušeností, prezentace aktivit a účast na seminářích.

3.9.1. SWOT-3 analýza prioritních oblastí rozvoje v řešeném území

SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
Dostatečné investice od obcí do školních objektů Obec je ráda, že má školu, a chce ji udržet Spolupráce v obci se spolky Vybavení škol technikou díky evropským fondům Spolupráce školy s unií rodičů = možnost Aktivní lidé – učitelé i rodiče Školy v dobrém prostředí Environmentální vzdělávání Spolupráce mezi základními školami Spolupráce s MAS Posázaví Existence malotřídek Škola jako zaměstnavatel v obci Zapojení do evropských projektů Dlouhodobá tradice škol Zapojení školy do komunitního života obcí Dostatek kapacit všech škol Bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity a sdílení názorů Bližší mezilidské vztahy v malých a středních obcích Nižší počet žáků (ve školách malých obcí)	Financování školství Přebujelá administrativa Odliv šikovných žáků na víceletá gymnázia Financování platů provozních zaměstnanců Tlak státu na obce = přesun povinností Nekoncepčnost řízení školství Podfinancování učitelé na úkor ostatních vysokoškoláků Mnohdy zbytečné nekoncepční investice Vzdělávání není prioritou státu Těžký přístup k asistentům dětí Příprava rušení praktických škol bez návaznosti Financování školních psychologů Nekoncepční projekty (Ovoce do škol) Nefunkční pedagogicko-psychologické poradny Dopravní obslužnost Chybí oficiální setkání ředitelů Způsob přerozdělování financí prostřednictvím krajského úřadu Financování zájmové činnosti Nelze získat dotace na drobné projekty Prevence rizikového chování Špatný vztah rodičů a školy Škola zbytečně supluje rodinu Malá „zodpovědnost“ rodičů Chybí asistenti v zájmovém vzdělávání Nebezpečné prostory kolem objektů Málo prostor pro školu Nedostatek financí na provoz a investice Mnoho organizací, které projektově parazitují na školách Nedostatek příležitostí pro pravidelné setkávání učitelů a sdílení praxe Nedostatečné příležitosti a nízká míra spolupráce s podnikatelskými subjekty Vyšší počet žáků ve třídě (v městských školách) Špatná spolupráce s problémovými rodinami Špatné nastavení podmínek pro integraci (lidské zdroje)
Příležitosti:	Hrozby:
Zateplení objektů, změna vytápění Úzké propojení školy a zřizovatele při přípravě a řízení projektů Propojení škol a svazků obcí Vytvoření etického kodexu chování rodiče ke škole, kodex chování učitele Projekt „Rodiče vítání“ Zakotvení vedlejší činnosti školy v zakladatelské smlouvě Společné akce školy se spolky Využívání internetu pro informace, pozitivní kampaň o úspěších školy Společná setkávání ředitelů = předání dobré praxe a zkušeností Školní autobusy, obecní mikrobuses Zaměstnání 1 psychologa pro více škol Přizpůsobení obsahu vzdělávání a nastavení vhodné úrovně obtížnosti Vyšší využití kapacit škol v malých obcích Spolupráce se školami v rámci ORP Benešov	Školy nemají manažery na přípravu a řízení projektů rozvoje Úprava areálu v okolí škol Větší volnost při vytváření venkovních volnočasových areálů Nedostatek asistentů, nelze dobrovolnická práce Vysoké provozní náklady školy Nedostatek investic do budov Chybí školní psychologové Přísný normativ financování pracovníků školy Vybavení škol zařízením Nedostatečná prevence rizikového chování „Vyhoření“ učitelů, i aktivních Velké spoluúčasti u dotací Špatný vztah rodič – učitel (škola) Formální fungování školských rad Velký tlak na ředitele jako manažera Výklad pravidla veřejné podpory Málo pozitiv o úspěších školy Zvýšená aktivita = pohyb na hraně Špatná dopravní obslužnost Pedagogické vzdělání osob vedoucích mimoškolní kroužky od 2014 a další nároky (zdravotní způsobilost, rejstřík trestů) Odliv žáků do větších měst

	Časté změny legislativy v oblasti školství – omezení možnosti dlouhodobého plánování Technická nemožnost bezbariérových úprav Přiliv žáků ze speciálních ZŠ Demografický vývoj-nárůst žáků
--	---

Poznámka: SWOT analýza reflektuje výstupy z komunitního plánování, které se uskutečnilo v roce 2013 na území, které se překrývá s územím SO ORP Benešov. Výstupy jsou podpořeny sběry dat, osobními rozhovory a brainstormingovými rozhovory na dané téma. Prioritizace jednotlivých témat je dána pozicí v seznamu – nahoře nejvyšší priority, dole nejnižší.

Výhodou regionu je hustota pokrytí území základními i mateřskými školami, stejně jako ochota a snaha zastupitelstev obcí tyto školy udržet v provozu, investovat do jejich údržby i rozšiřovat a hledat cesty k jejich lepšímu technickému vybavení. Problémem je nedostatek financí v rozpočtu obcí na zabezpečení běžného provozu, vysoké náklady na učitelský sbor a mnohdy také nedostatečné prostory pro rozšiřování a zkvalitňování výuky. Je třeba se zaměřit na oblast spolupráce mezi školami a jejich vedení, hledání cest ke snižování režijních nákladů škol v oblasti energetických úspor i v oblasti optimalizace odborného personálu. Výše pojmenovaná rizika odrážejí reálnou představu možného vývoje z pohledu starostů, kteří se snaží hledat cesty k jejich eliminaci.

3.9.2. Souhrn výsledků analytické části

Nejzásadnější hrozbou pro řešení školství ve formě meziobecní spolupráce je nedostatek schopných manažerů na řízení projektů v rámci škol. Právě tato problematika školy nejvíce zatěžuje a je námětem pro řešení školské problematiky i v následujícím období. Právě zde vidí účastníci rozhovorů i společného setkání příležitost pro propojení škol a svazků obcí. Pro lepší vytíženost škol je vhodnou formou řešení zlepšení dopravní obslužnosti jejím směřováním k nevytíženým školám. Větší důraz je potřeba dát také na propojení aktivit školy s komunitou v obcích a svazcích obcí, kdy je potřeba zajistit vyšší využití školních budov směřující ke snížením nákladů. Vzhledem k současnému systému, financování škol a dále tlaku státu na obce – přesun povinností, lze konstatovat, že ředitelé jsou především vrchní pedagogové a minimálně pak manažeři řešící ekonomický chod školy (což by mělo být jejich prioritou), snižování nákladů, rozvojové projekty nebo dokonce investice. Správa budovy je přenechávána vlastníkovu – obci – ovšem bez znalosti potřeb školy pro rozvoj.

Slabé stránky spatřují starostové především v oblasti administrativy a nedostatečném financování provozu škol a odměňování pedagogických i nepedagogických pracovníků. Jako velké pozitivum vidí starostové už existenci školy v obci, která na sebe navazuje další aktivity – udržení a rozvoj školy je pro ně prioritou. Starostové dále vidí velké pozitivum ve spolupráci obec-škola-místní spolky a sdružení.

Demografický vývoj v území, vyhodnocený v demografické projekci naznačuje do budoucího období spíše pokles počtu žáků, kdy populační vzestup je v současnosti na svém vrcholu – tedy je nejvyšší obsazenost mateřských škol, která bude trvat ještě dva až čtyři roky, následně se vlna přesune na první stupeň škol a následně přejde na druhý stupeň. Již nyní se starostové připravují na řešení této problematiky, a přestože kapacitně jsou školy dostatečně vybavené, jedná se především o doplnění technického vybavení školních tříd.

Dalším problémem je úroveň a vybavenost škol. Většina škol řeší tuto situaci sponzoringem, příspěvkem od rodičů nebo evropskými fondy. Významnější finanční podpora škol rodiči je především u škol úspěšných, s kreativními metodami výuky.

Co se týká vedení škol a pedagogického personálu z hlediska kvalifikovanosti, tak větší obce před malými školami jsou na tom s aprobovanými učiteli lépe. Další slabá stránka je přetížení pedagogů, což se proje-

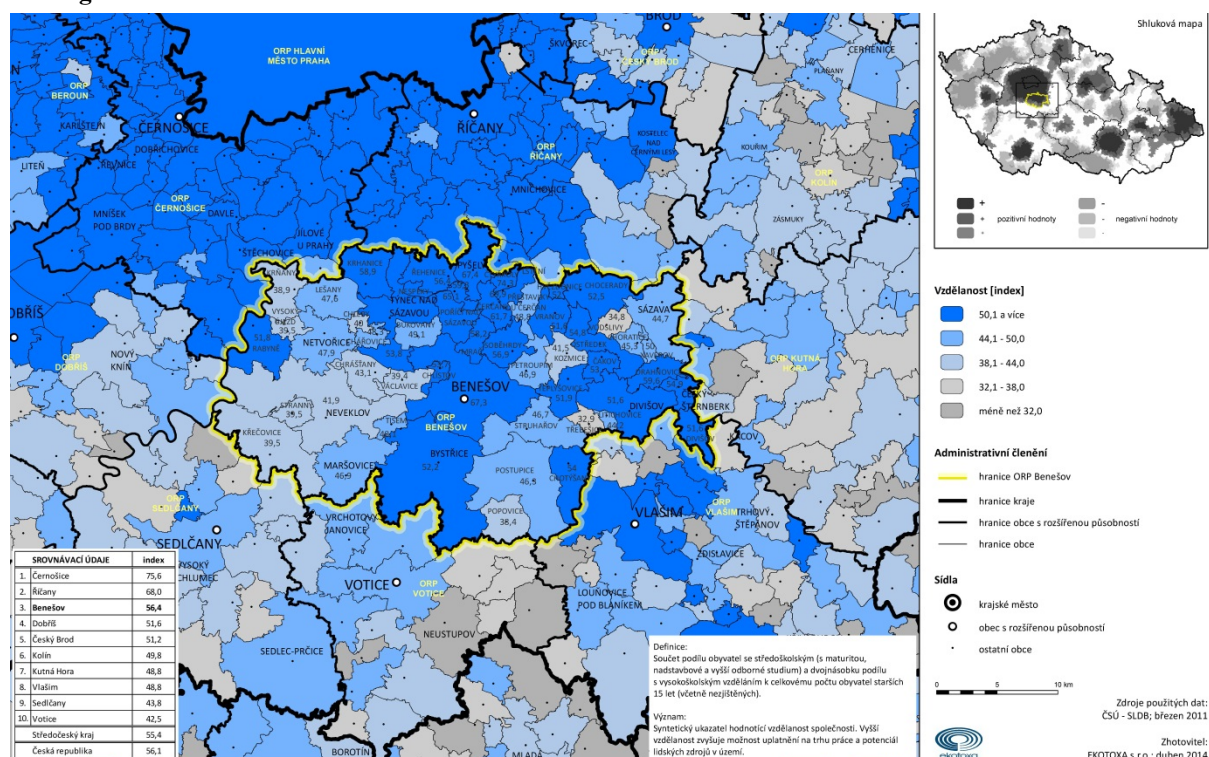
vuje jejich nezájmem o další vzdělávání či využívání nových metod při výuce. Kvalita vzdělávání je ohrožena i velkým počtem dětí ve třídách, věkovým průměrem pedagogů a přežíváním starých metod a nízkou kreativitou učitele. Potřebu ovlivňovat typ výuky mají rodiče především ve výuce jazyků, náročnost vybavenosti učeben ve výuce IT a odborných předmětů.

Spolupráce škol je v současné době nastavena především jako prevence agrese žáků, kdy se využívají odborní pedagogové, psychologové a supervizoři. Diskuze ohledně využívání specializovaných učeben je hlavně v tom, že výuka by měla probíhat v týdenním režimu, což může negativně ovlivnit organizaci výuky ale i soustředěnost žáků.

Největší hrozbou je nedostatečné financování inkluzivního vzdělávání. Nedostatek asistentů pedagoga a školních psychologů vede k tomu, že učitelé jsou velmi psychicky i fyzicky přetěžováni. Problém se naskytá i u zájmového vzdělávání. Dostupnost zařízení pro děti se zdravotním znevýhodněním je omezená vlivem nedostatečnou bezbariérovosti a chybějícími asistenty.

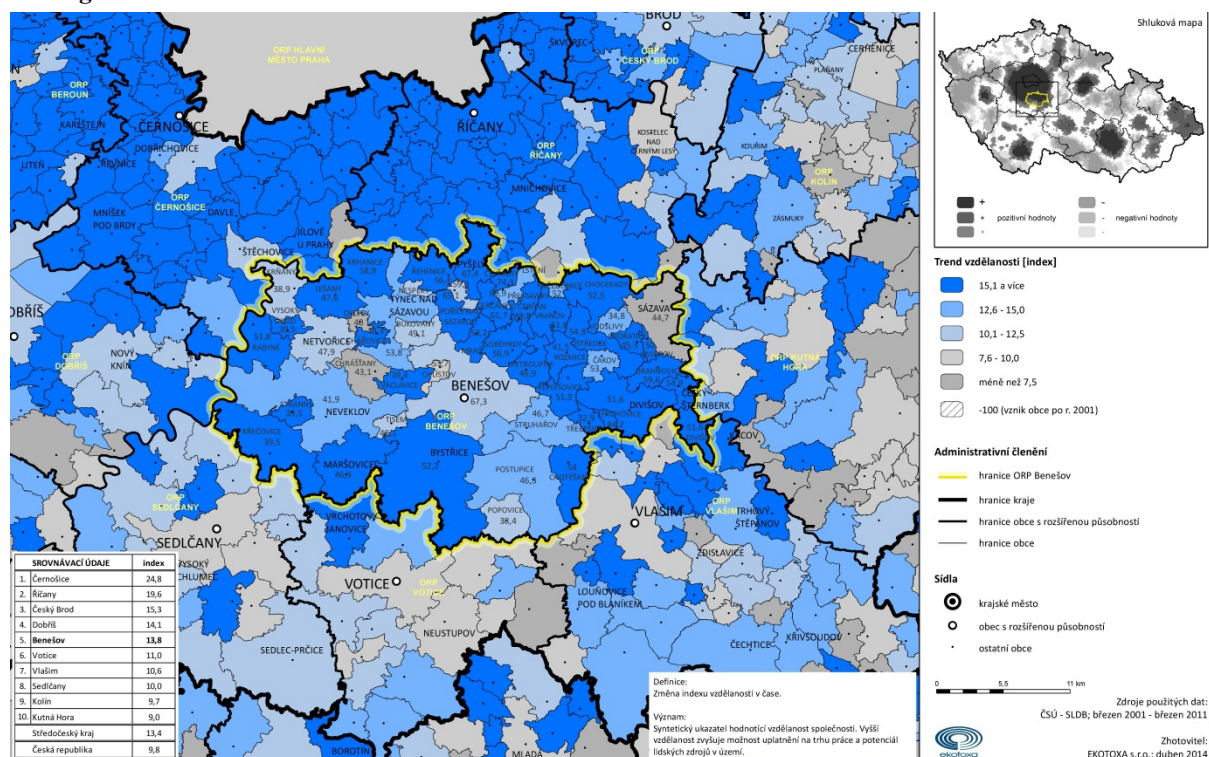
Fungující spolupráce je mezi svazkem měst a obcí BENE-BUS v rámci území ORP v dopravní obslužnosti.

Kartogram 5 Index vzdělanosti



Kartogram zobrazuje součet podílu obyvatel se středoškolským vzděláním a dvojnásobku podílu s vysokoškolským vzděláním k celkovému počtu obyvatel starších 15 let. Index vzdělanosti ORP Benešov se na téměř 50 % jejího území pohybuje procentuálním zastoupením v hodnotách 50,1 a více %. Na Postupicku, Netvořicku, v obcích Maršovice, Petroupim a Čerčany se pohybuje index vzdělanosti v rozmezí od 44,1 % do 50 %. V rámci Středočeského kraje se ORP Benešov nachází na 3. místě s výší indexu 56,4.

Kartogram 6 Trend indexu vzdělanosti



Trend indexu vzdělanosti (změna indexu vzdělanosti v čase), syntetický ukazatel hodnotí vzdělanost společnosti, neboť vyšší vzdělanost zvyšuje možnost uplatnění na trhu práce a potenciál lidských zdrojů v území. Trend vzdělanosti v obvodu ORP Benešov se pohybuje ve výši hodnoty 15,1 a více především v části severovýchodní a jihozápadní, opět přibližně na 50 % území jako v indexu vzdělanosti. V rámci Středočeského kraje se ORP Benešov pohybuje na 5. místě s průměrnou hodnotou indexu 13,8 %.