

Příloha č. 3: Vypořádání všech vyjádření, které obdrželo MŽP v rámci připomínkového řízení k návrhu Programu rozvoje Pardubického kraje (PRK) 2012-2016 a jeho vyhodnocení SEA

| Bo d | Oponent | Text připomínky | Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje |
|---------|--|--|--|
| 1. | Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j. ČIŽP/45/IPP/1102233. 002/11/KLM, ze dne 25.8.2011 | Oddělení integrace: bez připomínek; oddělení ochrany ovzduší, bez připomínek; oddělení ochrany vod: nemá připomínek, | Bez komentáře. |
| | | Oddělení odpadového hospodářství: V rámci realizace jednotlivých cílů programu rozvoje je třeba dodržovat aktuálně platné právní předpisy na úseku odpadového hospodářství. Ve vztahu k nakládání s odpady na území Pardubického kraje je zmíněna skutečnost velkého podílu odpadů ukládaných na skládky. V souladu s požadavky rámcové směrnice o odpadech je třeba dodržet hierarchii způsobu nakládání s odpady a v rámci plnění předkládané koncepce upřednostňovat záměry energetického využívání odpadů pře rozšiřováním skládek odpadů. | S tímto názorem se zpracovatel SEA ztotožňuje, jak již bylo uvedeno v rámci vypořádání připomínek obdržených ve Zjišťovacím řízení, v Dokumentaci bylo zohledněno. |
| | | Oddělení ochrany přírody: nemá připomínky; | Bez komentáře. |
| | | Oddělení ochrany lesa: Opatření B.4 mezi rozvojovými prioritami doplnit dovětkem "...při respektování přírodních hodnot území", aby tvorba nových turistických produktů s cílem zvýšení návštěvnosti kraje nebyla na úkor stávajících přírodních zdrojů včetně lesa. | Připomínka odmítnuta. Celý dokument PRK a navržené aktivity jsou koncipovány v souladu s podmínkami udržitelného rozvoje území, tzn., že i včetně respektování všech přírodních hodnot kraje. Z toho důvodu není nutné tento dovětek doplňovat do daného opatření, neboť je obecně platný u všech dalších opatření. Navíc každý individuální investiční záměr, který bude v souladu s tímto opatřením realizován, bude dle zákona podléhat hodnocení EIA. |
| | | Mezi referenční cíle v souvislosti s lesy zahrnout pod bod "3. Ekosystémy" nový referenční cíl 3.2. Podporovat zlepšení zdravotního stavu lesa vhodnými opatřeními a návrat k přirozené druhové skladbě lesa", jakož i v bodě 9. "Nakládání s přírodními zdroji" doplnit cíl 9.2. "Podporovat trvale udržitelné hospodaření v lesích a využití výrobků ze dřeva jako obnovitelné suroviny". | V této souvislosti je třeba konstatovat, že daný návrh byl částečně akceptován, neboť již část této problematiky byla součástí připomínkové verze dokumentace SEA. Problematika druhové skladby lesa a udržitelného hospodaření v lesích byla do referenčních cílů dále zahrnuta v rámci referenčního cíle 3.1. Chránit ohniska biodiverzity a omezovat nevhodné využívání přírodních a přírodně blízkých částí krajiny, zlepšovat druhovou skladbu lesů a nepřímo je rovněž zahrnuta do cílů týkajících se odpovědného chování obyvatel a ekologického vzdělávání (využívání obnovitelných zdrojů) a rovněž v rámci cíle směřujícího k zvyšování retenční schopnosti území. Dle názoru zpracovatel SEA je takto stanovený soubor referenčních cílů, vzhledem k charakteru předkládané koncepce, dostačující pro řešení problematiky lesa jako ekosystémové složky krajiny, a to včetně jeho využívání jako přírodního zdroje. Navrhovaná koncepce je hodnocena vůči cílovému stavu dosáhnout ekologicky stabilních lesních ekosystémů, což je možné pouze vhodnou a udržitelnou péčí o lesy v dlouhodobém horizontu |

| Bo d | Oponent | Text připomínky | Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje |
|---------|---|--|--|
| | | | za postupného nahrazování monokulturních výsadeb, výsadbami s vhodnou druhovou skladbou a předpokladu udržitelného hospodaření. Problematika lesního hospodaření je velmi konkrétně upravena legislativně, což je nástroj, který SEA nemůže suplovat a není efektivní v rámci posouzení vlivů na životní prostředí neúměrně rozšiřovat sadu referenčních cílů, protože tím celé posouzení ztrácí na přehlednosti a vypovídací hodnotě. Sada referenčních cílů musí být stanovena adekvátně posuzovanému dokumentu, jeho zaměření a podrobnosti. Podrobnější znění referenčních cílů na poli péče o lesy a udržitelného lesního hospodářství je vhodná pro uplatnění v rámci SEA oborově zaměřených strategických dokumentů např. strategie ochrany přírody, resp. zemědělsko-lesnické strategie, pokud takovou kraj bude připravovat. Pro úpravu textu v samotném PRK je tato připomínka nerelevantní. K podpoře v připomínce uvedených témat již ze strany Pardubického kraje dochází a přijetí nového PRK tomu nadále nebude bránit. PRK respektuje principy udržitelného rozvoje včetně hospodaření v lesích. |
| 2. | Správa CHKO Orlické Hory a Krajské středisko Hradec Králové, č.j. 01634/OH/2011 ze dne 12.9.2011 | Správa CHKO Orlické hory nemá k předloženému dokumentu připomínky. | Bez komentáře. |
| 3. | Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí, MUMT 4665/2011, ze dne 14.9.2011 | Bez připomínek | Bez komentáře. |
| 4. | Městský úřad Hlinsko, odbor životního prostředí, HI 18208/2011/OŽP ze dne 20.9.2011 | Bez připomínek | Bez komentáře. |
| 5. | Městský úřad Svitavy, č.j. 44505-11/OZP-2-2011/dop ze dne 21.9.2011 | Bez připomínek | Bez komentáře. |
| 6. | Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí č.j. MULA 6000/2011 | Bez připomínek | Bez komentáře. |
| 7. | KÚ Pardubického kraje, oddělení integrované prevence | a) k návrhu koncepce: str. 36 na území Pardubického kraje jsou nikoli dvě NPP, ale pouze jedna (lokalita Šejval byla přeřazena do kategorie PP); str. 162: Tabulka finančních prostředků přidělených v rámci jednotlivých grantových řízení je zpracována pouze do roku 2009; vhodné by bylo doplnit i údaje novější (alespoň za rok 2010) | Připomínka k lokalitě Šejval je akceptována a bude zapracována do textu PRK. Připomínka k dopracování hodnocení grantů i za rok 2010 je odmítnuta z důvodu jednotného zpracování analytické části PRK, která byla dle smlouvy o dílo vypracována k 31. 10. 2010. Z toho důvodu není možno doplnit statistické údaje či změny, které proběhly od tohoto data do současnosti. Vyhodnocení grantů bylo tedy provedeno pouze za uzavřené kalendářní roky 2006, 2007, 2008 a 2009. |

| Bo d | Oponent | Text připomínky | Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje |
|---------|---------|--|--|
| | | <p>b) k posouzení dle §45 i - kapitola 3.1. obsahuje neúplný výčet EVL Pardubického kraje. Vzhledem k uváděnému datu zpracování posouzení toto vnímáme jako poměrně zásadní nedostatek autorizovaného hodnotitele.</p> | <p>V této souvislosti je třeba konstatovat, že v posouzení uváděný výčet EVL na území Pardubického kraje byl čerpán z ústředního seznamu ochrany přírody, kde se k datu zpracování posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (tj. červen 2011) evidovalo 39 EVL na území Pardubického kraje. Totéž potvrzuje zpracovatel SEA, jež čerpal ze stejného zdroje. V současnosti probíhají významné legislativní změny v oblasti vymezení lokalit soustavy Natura 2000. Národní seznam EVL je dynamický dokument, který se neustále vyvíjí a doplňuje, to dokládá i skutečnost, že k datu obdržení připomínky (tj. 29.9.2011) již obsahoval 52 EVL, tedy více než je uvedeno v textu připomínky. Pro ilustraci vývoje národního seznamu EVL je třeba podotknout, že v rámci Oznámení koncepce nebyl údaj o počtu EVL nijak připomínkován, neboť v té době obsahoval ústřední seznam ochrany přírody pouze v oznámení uváděných 37 lokalit (stav k lednu 2011). S uvedenou skutečností se potýkají všechny autorizované osoby. Vzhledem míře podrobnosti posouzení vlivů Programu rozvoje Pardubického kraje dle §45i</p> <p>však uvedená skutečnost nemá vliv na celkové závěry hodnocení, protože míra obecnosti hodnoceného dokumentu neumožňuje hodnotit jej vůči jednotlivým EVL. Nicméně Vyhodnocení bude revidováno ke konci září 2011.</p> |
| | | <p>c) k dokumentaci SEA - str. 38: na území Pardubického kraje jsou nikoli dvě NPP, ale pouze jedna (lokalita Šejval byla přeřazena do kategorie PP); str. 39 na území kraje se nachází nikoli 39, ale 51 EVL, z toho 14 v územích CHKO; str. 38 část věnovaná fauně opomíjí fakt výskytu např. řady druhů entomofauny, které mají v kraji buď unikátní, anebo významné rozšíření; str. 39 Lokalita Šejval byla přeřazena do kategorie PP; str. 40: text obsahuje údaj o 39 EVL, ve skutečnosti jich je 51; str. 49 text neobsahuje ve výčtu chráněných území údaje o počtech lokalit Natura 2000; str. 50 text. neobsahuje uvedení zřizovacího předpisu CHKO; str. 52 text neobsahuje ve výčtu chráněných území údaje o počtech lokalit Natura 200, str. 66 a dále:</p> <p>tabulky s hodnocením významnosti jednotlivých vlivů se omezují zpravidla při hodnocení záporného vlivu na hodnotu -1, u hodnocení kladných vlivů je sledován významný pozitivní vliv. Hodnocení řady aktivit je dosti subjektivní. Str. 101 Některé indikátory (např. 3.1. Celkové investice do ÚSES, anebo 5.1. Celkové investice do krajiny) jsou indikátory, které pouze stěží mohou objektivně něco vypovídat.</p> | <p>Lokalita Šejval byla převedena do kategorie PP; problematika EVL viz výše uvedený komentář k vyhodnocení dle §45 i, v textu dokumentace bylo revidováno a uvedeno 52 lokalit, jež jsou v ústředním seznamu ochrany přírody uvedeny ke konci září 2011; text k entomofauně byl v dokumentaci upraven, není však cílem SEA vyjmenovat všechny významné zástupce entomofauny v kraji, to je předmětem oborových koncepcí na poli ochrany přírody a krajiny. Otázka PP Šejval a výčtu EVL viz výše. Byl doplněn zřizovací předpis CHKO Žďárské vrchy;</p> <p>Vyhodnocení významnosti vlivů je objektivizováno zejména tím, že hodnocení provádí tým odborníků na jednotlivé složky životního prostředí a musí dojít k širší shodě na výsledné hodnotě. Sada navrhaných indikátorů je zvolena vzhledem k charakteru Programu rozvoje Pardubického kraje, jako zastřešující koncepce, kdy nelze pomocí indikátorů odlišit intervence prováděné na základě Programu rozvoje od intervencí prováděných na základě jednotlivých oborových koncepcí např. strategie ochrany přírody a krajiny, cílem je v tomto případě postihnout celek a jeho trend a za tímto účelem byly indikátory zvoleny. Připomínky ohledně překlepů a pravopisných chyb byly opraveny.</p> |
| | | Orgán odpadového hospodářství - bez připomínek | Bez komentáře. |

| Bo d | Oponent | Text připomínky | Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje |
|---------|---|--|---|
| 8. | Obvodní báňský úřad Trutnov, č.j. SBS 27579/211/09/Ko/La ze dne 26.9.2011 | Bez připomínek | Bez komentáře. |
| 9. | Ing. J. Godany a RNDr. P. Rambousek, nedatovaná připomínka | <p>Do Programu Rozvoje Pardubického kraje nezbytně doporučujeme zakomponovat následující tezi: "Kvalifikovaně upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby surovin v souladu s platnými právními předpisy podle průběžně aktualizované Regionální surovinové politiky Pardubického kraje, plnící funkci územně analytických podkladů". V programu rozvoje Pardubického kraje se sice na str. 147 cituje koncepce Regionální surovinové politiky Pardubického kraje, nicméně se jedná o neaktuální dokument z r. 2003, který je třeba kompletně verifikovat a aktualizovat.</p> <p>Podkapitola "Nerostné suroviny" na str. 37-38 je velmi obecná a zejména neaktuální. Postrádáme zmínku o narůstajícím trendu těžby nerostných surovin a zvyšujícím se podílu nevýhradních těžeb, což by mělo mít i reflexi v doporučujících kapitolách k ochraně životního prostředí v otázce zahlazování následků těžeb.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému doporučujeme do Programu rozvoje Pardubického kraje doplnit tezi následujícím způsobem: "Při využívání území respektovat všechny zákonné formy ochrany ložisek a ložiskových území. Využívat ložiska nerostných surovin v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za postupně dotěžovaná v souladu s průběžně aktualizovanou Regionální surovinovou politikou Pardubického kraje.</p> <p>Zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů (tzn. Veškerá výhradní ložiska, CHLÚ, dobývací prostory, dále ložiska nevyhrazených nerostů a významné prognózní zdroje), jejichž podrobná specifikace musí být v Programu rozvoje kraje uvedena, jsou plochami nadmístního významu pro budoucí využití území a tyto respektovat a zahrnout do územních plánů obcí jako přírodní hodnoty území a jako limity pro využití území.</p> <p>Řešit střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícího ÚSES v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území a zákonitostí, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu při kvalifikovaném zpracování Plánu otvírky a přípravy dobývání. Plánu využívání a Plánu sanace a rekultivace území pro ukončení těžby. Způsob provedení sanací a rekultivací území po těžbě řešit s ohledem na budoucí využití těžbou dotčeného území v souladu s požadavky na ochranu přírody.</p> | <p>Připomínka odmítnuta, neboť je nad rámec povahy a charakteru koncepce typu Programu rozvoje kraje, která se vyznačuje určitou mírou obecnosti. Zpracováním této připomínky by byla tato míra porušena a dokument by se stal nevyvážený. PRK také nemá za úkol verifikovat a aktualizovat nebo dokonce suplovat Regionální surovinovou politiku Pardubického kraje. To je plně v kompetenci příslušného odboru krajského úřadu Pardubického kraje. Regionální surovinová politika Pk neplní funkci územně analytických podkladů (ÚAP). ÚAP Pk jsou samostatným územně plánovacím podkladem, jehož součástí jsou údaje o území aktualizované a předávané od poskytovatelů, které zahrnují i ochranu nerostných surovin a jejich využití.</p> <p>Připomínka akceptována a bude částečně zapracována. Obecnost kapitoly "těžba nerostných surovin" odpovídá významu této oblasti v Pardubickém kraji a charakteru dokumentu, ve kterém je uvedena. Zmínka o současných trendech bude do analytické části PRK doplněna takto: "V Pardubickém kraji dochází v posledních letech k postupnému nárůstu těžby nerostných surovin a zvyšuje se podíl nevýhradních těžeb." Reflexe výše uvedené věty je již v návrhové části PRK nyní obsažena - opatření C.5.</p> <p>Připomínka odmítnuta, neboť je nad rámec povahy a charakteru koncepce typu Programu rozvoje kraje, která se vyznačuje určitou mírou obecnosti. Zpracováním této připomínky by byla tato míra porušena a dokument by se stal nevyvážený. PRK také nemá za úkol verifikovat a aktualizovat nebo dokonce suplovat Regionální surovinovou politiku Pardubického kraje. To je plně v kompetenci příslušného odboru krajského úřadu Pardubického kraje.</p> <p>Připomínka odmítnuta, neboť je nad rámec povahy a charakteru koncepce typu Programu rozvoje kraje, která se vyznačuje určitou mírou obecnosti. Tato připomínka je relevantní spíše vůči územně analytickým podkladům, jež jsou dokumentem obsahujícím všechny požadované údaje a funkce. Strategický dokument povahy PRK tyto údaje obsahovat nemusí.</p> <p>Připomínka odmítnuta, neboť je nad rámec povahy a charakteru koncepce typu Programu rozvoje kraje, která se vyznačuje určitou mírou obecnosti. Tato připomínka má charakter pro uplatnění v rámci procesu územního plánování, PRK neřeší konkrétní územní vymezení ložisek nerostných surovin ani ÚSES.</p> |

| Bo d | Oponent | Text připomínky | Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje |
|---------|--|--|--|
| | | V mapové příloze koordinačního výkresu a v jeho příslušné legendě Návrhu a Odůvodnění ZÚR Pardubického kraje kompletně schází zákresy využívaných a nevyužívaných nerostů a další schválení P, registrované R a evidované Q prognózní zdroje nerostných surovin a to v souladu s ustanovením §13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, ve které se uvádí, že je nutné postupovat při územním plánování a při územním řízení v souladu s výsledky geologických prací, zejména ve vztahu k ochraně zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů, což v našem případě představují veškerá významná ložiska nevyhrazených nerostů a prognózní zdroje, rovněž zdroje podzemních vod, které jsou zároveň uvedeny i ve vyhlášce MŽP ČR č. 369/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V legendě a v koordinačním výkresu ZÚR Pardubického kraje se pouze nacházejí dobývací prostory, CHLÚ a jenom výhradní ložiska. | Připomínka odmítnuta, neboť se netýká PRK, ale měla být uplatněna v rámci připomínkového řízení k návrhu ZÚR Pardubického kraje. |
| 10. | Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, připomínka nemá č.j. ani není datována | V rámci zjišťovacího řízení ke koncepci Program rozvoje Pardubického kraje vznesl OOV několik připomínek a požadavků na doplnění koncepce. Ve vypořádání připomínek je uvedeno, že "připomínky se vesměs týkají návrhové části PRK PK ve verzi prosinec 2010, takže v tuto chvíli již nejsou aktuální, protože návrhová část byla přepracována" S tímto vypořádáním připomínek nesouhlasíme. Informaci, že návrhová část byla přepracována považujeme vzhledem k nezpracování připomínek za irelevantní a požadujeme doplnění připomínek, které nebyly zohledněny. | Jedná se o jisté nedorozumění spočívající v neporozumění smyslu připomínkového řízení k Oznámení koncepce v rámci procesu SEA. Uvedené připomínky byly uplatněny v rámci připomínkového řízení k Oznámení koncepce, tedy v rámci řízení, které má za úkol stanovit obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí a nikoliv připomínkování samotného Programu, jež se v té době nacházel v pracovní fázi a v Oznámení uvedená předběžná pracovní verze návrhové části ještě nebyla určena pro veřejné připomínkování, (což ani není účelem zjišťovacího řízení), které proběhlo později k finální verzi Programu rozvoje kraje. Změny, které v návrhové části nastaly v době mezi dokončením Oznámení koncepce a obdržením výše zmíněné připomínky OOV MŽP, byly natolik významné, že formulační připomínky uplatněné v připomínkách OOV MŽP již nebyly relevantní. |
| | | Str. 14 Rozvojové priority a jejich opatření. Naprosto chybí řešení povodňové problematiky nebo zlepšení stavu krajiny ve vztahu k zemědělskému nebo lesnickému hospodaření. Požadujeme zpracovat základní principy ve smyslu: - podporovat zemědělské a lesnické hospodaření v krajině, které zlepšuje retenci vody v krajině a vodní erozi půdy | Připomínka odmítnuta, neboť v současné podobě PRK jsou již tato témata součástí jeho návrhové části - konkrétně opatření C.1, C.3 a C.5. |
| | | Aktivita C.5.9 Realizace projektů KPÚ, retenčních a protierozních opatření i ve vztahu k VKP a síti ÚSES. Aktivita je z pohledu MŽP hodnocena kladně, ale nezahrnuje návaznost protierozní ochrany a podpory retence vody v rámci zemědělského a lesnického hospodaření. Např.: Zajištění povodňové ochrany pomocí technických a přírodních blízkých opatření. | Připomínka odmítnuta, neboť v současné podobě PRK je již toto téma součástí jeho návrhové části - konkrétně opatření C.3 a v něm aktivita C.3.3. |

| Bo d | Oponent | Text připomínky | Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje |
|---------|---|---|---|
| | | <p>V aktivitě C.3.3 je uvedeno pouze „Zvyšování retenční kapacity krajiny a podpora revitalizace říčních toků a jejich povodí. Podpora opatření proti povodním a na stabilizaci průtoků.“</p> <p>Poznámka: použitý termín „říčních toků“ nedává smysl</p> <p>Aktivita C.5.4 Racionalizace, realizace a údržba VKP a sítě ÚSES.</p> <p>Prosíme o vysvětlení, co je v rámci této aktivity myšleno pod termínem „racionalizace“</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozvojové činnosti člověka nebo prostorový rozvoj kraje koordinovat s: - zajištěním ochrany obyvatel a jejich majetku před povodněmi nezastavováním záplavových území - vytvářením prostoru pro povodňovou ochranu - ochranou přírody a krajiny - ochranou kvality vod (ekologický, chemický i kvalitativní stav vod dle Směrnice 2000/60/ES o vodní politice) | <p>Připomínka akceptována a bude zapracována.</p> <p>Aktivita C.3.3 nyní tedy bude znít takto: „Zvyšování retenční kapacity krajiny a podpora revitalizace řek a jejich povodí. Podpora opatření proti povodním a na stabilizaci průtoků.“ U opatření C.5.4 má význam slovo "Racionalizace" všechny možnosti, které jsou v připomínce uvedeny. Souhrnně ale lze říci, že se jedná o to, že budou brány při realizaci této aktivity v potaz veškeré sociální, ekonomické a environmentální souvislosti dotčeného území, které se dané problematiky dotýkají, a následně bude hledán racionální kompromis při dodržení veškeré legislativy, která je tomu věnována.</p> |
| | | <p>Aktivita C.6.8 Průběžná aktualizace dokumentů, koncepcí, plánů preventivních opatření a plánů krizového řízení je uvedena velmi obecně, bylo by vhodné specifikovat konkrétní dokumenty, které mají být aktualizovány.</p> | <p>Připomínka odmítnuta, neboť je nad rámec povahy a charakteru koncepce typu Programu rozvoje kraje, která se vyznačuje určitou mírou obecnosti. Navíc aktualizace dané koncepce je pouze v kompetenci příslušné instituce a ta plně rozhoduje o tom, co a kdy bude aktualizováno. Proto se to v Programu rozvoje kraje nyní nedá více specifikovat.</p> |
| | | <p>MŽP OOV požadovalo doplnit vazbu na Plán hlavních povodí ČR a Plány oblastí povodí příslušné pro Pardubický kraj. Tato připomínka nebyla akceptována, pouze byla do přílohy 1.2 předkládaného dokumentu jako seznam dostupných koncepcí Pardubického kraje na jeho webové doméně doplněna „Koncepce protipovodňové ochrany PK“.</p> | <p>Opět se jedná o nedorozumění spočívající nepochopení smyslu připomínkového řízení k Oznámení koncepce v rámci procesu SEA. Požadované dokumenty byly na základě této připomínky uplatněny v rámci zjišťovacího řízení k Oznámení koncepce doplněny do Oznámení resp. Dokumentace SEA do výčtu strategických dokumentů, jež mohou mít vztah k Programu rozvoje kraje (viz kapitola 1.3. Dokumentace SEA).</p> |
| 11. | <p>Správa CHKO Žďárské vrchy, č.j. 2955/ZV/2011 ze dne 23.9.2011</p> | <p>Str. 82 SEA: Aktivita B.7.4 - Zvyšování bezpečnosti silniční dopravy (řešení úseků s častými dopravními nehodami): Zde může dojít k ovlivnění životního prostředí kvůli snaze kácet dřeviny podél komunikací. Je třeba řešit jednotlivé případy individuálně a zvážit i jiné možnosti např. umístění zrcadel v místech se špatným výhledem, omezení rychlosti v nebezpečném úseku, atd.</p> <p>Str. 82 SEA Aktivita B.8.6 a B.8.7 - Rozšiřování a propojování sítě cyklostezek a Podpora budování záchranných parkovišť. Tyto aktivity mohou mít při nevhodném umístění negativní vliv na zvolený parametr 3.1. Chránit ohniska biodiverzity</p> <p>Str. 86 Hodnocení vlivů koncepce na ŽP: aktivity C.3.3 a C.3.4 - Zvyšování retenční kapacity krajiny... A Budování ČOV....Tyto aktivity opět mohou mít při nevhodném umístění rybníků, poldrů nebo budov ČOV negativní vliv na parametr 3.1. Chránit ohniska biodiverzity.</p> | <p>S připomínkou nelze než souhlasit, tato problematika je však řešena individuálně procesem přecházejícím povolení kácení dřevin, jež je zajištěn zákonem č. 114/1992 Sb. SEA Programu rozvoje Pardubického kraje nemá za úkol suplovat zákonné postupy na poli ochrany přírody.</p> <p>Rovněž souhlasíme a připomínáme, že v SEA dokumentaci a rovněž v podmínkách návrhu souhlasného stanoviska je mnohokrát zdůrazněna povinnost podrobit všechny investiční záměry s územním dopadem posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). V dokumentaci SEA bylo zdůrazněno u příslušných aktivit.</p> <p>Rovněž souhlasíme a připomínáme, že v SEA dokumentaci a rovněž v podmínkách návrhu souhlasného stanoviska je mnohokrát zdůrazněna povinnost podrobit všechny investiční záměry s územním dopadem posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). V dokumentaci SEA bylo zdůrazněno u příslušných aktivit.</p> |

| Bo d | Oponent | Text připomínky | Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje |
|---------|--|---|--|
| | | Dále se domníváme, že mezi referenční cíle ochrany přírody by mělo být zařazeno omezení eroze půd. Půdní eroze může být nepřímo ovlivněna například podporou výstavby bioplynových stanic (aktivita C.2.1), které jsou často spojeny s rozvojem pěstování kukuřice, jejichž kultury jsou zejména v kopcovitých terénech náchylné ke splachům půdy. | Zamezení eroze půdy je obsaženo v referenčním cíli 11.2. Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů, zvyšovat retenční schopnost území. Zvyšováním retenční schopnosti území se v tomto případě myslí, rovněž zvyšování podílu trvalých travních porostů, vysazování melioračních dřevin, správné osevní postupy vzhledem ke sklonitosti terénu, krajinné úpravy zvyšující podíl nelesní zeleně tedy úpravy, jež budou mít pozitivní vliv nejen na vodní erozi, ale rovněž i větrnou. |
| 12. | Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP/11550/6/2011/G S, ze dne 26.9.2011 | Bez připomínek | Bez komentáře. |
| 13. | Krajská hygienická stanice PK se sídlem v Pardubicích, č.j.: 65924/ENV/11 ze dne 27.9.2011 | <p>A) Demografické indikátory:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Střední délka života při narození - Počet živě narozených /1000 obyvatel - Procento živě narozených s nižší porodní hmotností - Index stárí (poměr počtu obyvatel nad 65 let k počtu dětí do 15 let) <p>B) Indikátory zdravotního stavu populace:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vztah nemocnosti a úmrtnosti na nejčastější civilizační onemocnění (kardiovaskulární onemocnění a nádory dle diagnostických skupin) - Úmrtnost na úmyslná sebepoškození a dopravní nehody - Nemocnost na alergie a astma (přepočten na 10 tis.obyvateľ) - Nemocnost na psychické poruchy <p>C) Indikátory expozice obyvatel škodlivým faktorům životního prostředí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Procento vzorků pitné vody z veřejných vodovodů nevyhovujících hygienickým požadavkům uvedeným ve vyhlášce č. 252/2004 Sb. - Procento přírodních koupališť a koupacích oblastí stanovených na území Pardubického kraje vyhláškou č.159/2003 Sb., v platném znění s nevyhovující jakostí vody během koupací sezóny - Počet obyvatel Pardubického kraje vážený průměrnou roční koncentrací PM10 - Počet obyvatel Pardubického kraje exponovaný ekvivalentní hladině akustického tlaku z dopravy po komunikacích I. třídy překračující | <p>Z pohledu vyhodnocení vlivů na životní prostředí považuje zpracovatel SEA za relevantní vzhledem k zaměření Programu rozvoje kraje tyto indikátory: sledování dopadů PRK PK na veřejné zdraví jsou využitelné následující indikátory:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pohyb obyvatelstva (sleduje ÚZIS, ČSÚ). • Specifická úmrtnost (sleduje ÚZIS). • Střední délka života při narození (sleduje ÚZIS, ČSÚ) • Index stárí (sleduje ČSÚ) • Nemocnost/úmrtnost na nejčastější civilizační onemocnění – kardiovaskulární onemocnění a nádory dle diagnostických skupin (sleduje ÚZIS) • Nemocnost na alergie a astma (sleduje ÚZIS) • Dostupnost záchranné služby – dojezdový čas (sleduje ÚZIS). <p>A dále indikátory pro sledování jednotlivých složek životního prostředí. Měrné emise ze všech zdrojů - CO</p> <p>Měrné emise ze všech zdrojů - NOx</p> <p>Měrné emise ze všech zdrojů - Tuhé částice</p> <p>Projekty pro zlepšení kvality ovzduší</p> <p>Investice do zlepšení kvality ovzduší a Počet obyvatel vystavených nadměrnému hluku (tj. 65 dB v denní době a 55 dB v noční době), tak jak byly navrženy v SEA.</p> <p>Ostatní indikátory navrhované ze strany KHS nemají vzhledem k zaměření Programu rozvoje kraje vypovídací schopnost.</p> |

| Bo d | Oponent | Text připomínky | Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje |
|---------|---|--|---|
| | | <p>KHS upozorňuje na jen částečný soulad s dokumentem Zdraví 21. V části A. Kvalitní lidské zdroje se ve svých strategických cílech nezohledňuje zájem o zlepšení zdraví obyvatel Pardubického kraje. Strategický cíl tak, jak je uveden, se zaměřuje pouze na zajištění adekvátní kvality zdravotnických služeb a její dostupnost. Zajištění kvality zdravotní péče je významnou, nikoliv však jedinou částí podporující zdraví obyvatel, respektuje zajišťuje uzdravení z nemoci a nebo zlepšení zdravotního stavu, ale v žádném případě nemůže nahrazovat preventivní aktivity, kterými lze účinně řadě onemocnění předcházet. Léčba chronických neinfekčních onemocnění v současné době představuje největší ekonomickou hrozbu ve zdravotnictví, zejména proto, že lze řadě onemocněním předejít dříve než je zdravotnická a případně i sociální služba nutná. S odvoláním na výše uvedené sdělení KHS navrhuje: V rámci strategických cílů Programu rozvoje Pardubického kraje zahrnout do oblasti priorit cíle A. Kvalitní lidské zdroje text následujícího znění: Zlepšení zdraví a podmínek pro zdraví obyvatel Pardubického kraje.</p> | <p>Připomínka odmítnuta, neboť již uvedený strategický cíl zaměřený na zdraví obyvatel PK v sobě tyto věci obsahuje. Navíc změnou formulace aktivity A.2.8, která je navržena v následující připomínce dojde ke zcela konkrétnímu uvedení a pojmenování dané problematiky v opatření A.2. Název opatření A.2 také zůstane nezměněn, neboť forma prevence zdraví je součástí celého zdravotnictví. Navíc se této problematice částečně věnují i opatření A.5 a A.6, čímž by pak mohlo docházet k překryvu aktivit.</p> |
| | | <p>V návaznosti na výše uvedené KHS dále navrhuje v Aktivitách naplňujících opatření pozměnit Název v části: A.2.8 za následující: Podporovat a realizovat místní programy na podporu zdraví obyvatel. Realizace programů v kompetenci neziskového sektoru, obcí, OZ, OŠKT, KHS, a ve spolupráci s Národní sítí zdravých měst.</p> | <p>Zpracovatel PRK, tuto připomínku akceptuje a zapracuje do výsledné verze v této podobě: "A.2.8 Podporovat a realizovat místní programy na podporu zdraví obyvatel." V rámci možných realizátorů bude uveden tento výčet: NNO, obce, OZ, OŠKT, KHS, NSZM</p> |
| | | <p>KHS dále navrhuje v dokumentu Projekt Efektivní veřejná správa a přátelské veřejné služby v kapitole 12. Vlivy koncepce na veřejné zdraví v tab. 15: Vztah zdravotních determinant a oblasti podpory koncepce zaměnit v řádku zdravotní determinanty termín „zdravé využití volného času“ za termín „podpora zdravého životního stylu“. Touto změnou je současně dotčeno opatření s možným pozitivním vlivem na danou determinantu a rozšířeno již uvedené o další - A.2. Návrh odůvodňujeme s odkazem na širší význam pojmů (podpora trávení volného času zdravým způsobem je jen část zahrnující celkový způsob životního stylu člověka, např. vedle správné výživy, podpory psychického zdraví, atd.). Životní styl má na zdraví člověka, i komunity, ve které žije, ve vztahu ke svému zdraví zásadní význam (dle WHO), význam větší, než jaký je přisuzován vlivu životního prostředí a zdravotní péči na zdraví.</p> | <p>Akceptováno, termín bude na daném místě v dokumentaci SEA nahrazen.</p> |
| | | <p>KHS dále navrhuje ve stejném dokumentu uvést z důvodu upřesnění terminologie v části A.6 Širší kultivace lidského potenciálu kraje v tabulce Aktivita realizované přímo krajem, případně ve spolupráci s dalšími aktéry v řádku tabulky číslo A 6.4 doplnit slovo „onemocnění“ v následujícím textu: Realizace preventivních programů – např. primární prevence onemocnění, prevence kriminality, atd. Návrh zdůvodňujeme tím, že nelze uvádět samostatně slovo „prevence“ ani „primární prevence“, ale vždy současně ve vztahu k tomu, čeho se prevence týká..</p> | <p>Zpracovatel PRK, tuto připomínku akceptuje a zapracuje do výsledné verze v této podobě: "A.6.4 Realizace preventivních programů – např. primární prevence onemocnění, prevence kriminality, protidrogová prevence, prevence dopravní bezpečnosti, bezpečnosti dětí a seniorů atd."</p> |
| 14. | <p>Městský úřad Polička, odbor územního plánování, rozvoje a životního prostředí, č.j.: MP/19393/2011/OÚP RaŽP/BV ze dne 3.10.2011</p> | <p>Bez připomínek</p> | <p>Bez komentáře.</p> |

| Bo d | Oponent | Text připomínky | Způsob zohlednění v rámci SEA Programu rozvoje kraje |
|---------|---|--|---|
| 15. | Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody, připomínka nemá č.j. ani není datována | Ve vypovídání připomínek (k zjišťovacímu řízení, poznámka zpracovatele) byla připomínka odboru zvláště chráněných částí přírody týkající se přetrvávajících problémů s rozrůstající se výstavbou ve volné krajině odkázána na řešení v rámci referenčního cíle 3.1. - "Chránit ohniska biodiverzity, omezovat nevhodné užívání přírodních a přírodě blízkých částí krajiny". V kapitole 11 - Vyhodnocení, která stanovuje indikátory (kritéria) pro výběr projektů plnících tento cíl, je však jako kritérium uveden pouze vliv na změnu nefragmentovaného území vlivem dopravy a nikoliv i rozrůstající se výstavby ve volné krajině, jak připomínkoval odbor 620. Zároveň je plnění tohoto cíle spojováno pouze s investicemi do ÚSES. Domníváme se, že výše uvedené problematice je nutno věnovat zvláštní pozornost i v rámci SEA PRK PK a kritérií projektů. | Kritéria pro výběr projektů byla zobecněna tak, aby zahrnovala rovněž vliv rozrůstající se výstavby na fragmentaci krajiny. Monitorovací ukazatele byly upraveny tak, aby postihovaly nejen investice do ÚSES, ale i do komplexních pozemkových úprav a zvláště chráněných částí přírody. |
| 16. | Městský úřad Chrudim, č.j. CR 044022/2011OŽP/Ry ze dne 20.9.2011 | - | Bez komentáře |
| 17. | Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, připomínka nemá č.j. ani není datována | V kapitole A.2.3 Analýza environmentálního prostředí je na straně 31 uvedeno, že "podle aktuálních map oblastí se zhoršeným ovzduším (2008) však není v kraji žádná oblast se stabilně zhoršeným ovzduším". V době zpracování návrhu koncepce již byla známá aktuálnější data oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO), a to za rok 2009 vydaná v částce 4/2011 Věstníku MŽP. Jelikož se ani v tomto následujícím roce údaje o tom, že na území Pardubického kraje se OZKO nevyskytuje, nezměnily, doporučujeme pouze aktualizovat uvedený rok 2008 za rok 2009. V části vyhodnocující vlivy koncepce na životní prostředí je v kapitole 2.2. Ovzduší a klima chybně uvedeno, že "v roce 2010 nebylo na území zóny Pardubického kraje vymezena OZKO (Věstník MŽP, částka 4 z dubna roku 2010)". V tomto roce vyšel ve Věstníku seznam OZKO za rok 2008. Vzhledem k tomu, že v současnosti je dostupný již seznam OZKO za rok 2009, doporučujeme využít tato aktuální data (viz připomínka výše). | Uváděná skutečnost, že v roce 2010 nebyla v Pk vymezena OZKO dle věstníku MŽP částka 4, 2010 je správná. Jedná se o data z měření v roce 2008, což bylo v textu rovněž uvedeno. V době zpracování analytické části SEA nebylo vymezení ozko za rok 2011 tj. z dat za rok 2009, ještě k dispozici. Na základě připomínky bylo v SEA aktualizováno k roku 2011 resp. datům za rok 2009. Fakticky k žádné změně nedošlo, neboť ani v roce 2011 na základě dat z roku 2009 nebyla v Pk vymezena žádná OZKO. |