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## Seznam zkratek

|  |  |
| --- | --- |
| ČMZRB | Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. |
| ČR | Česká republika |
| ČSÚ | Český statistický úřad |
| DG | Generální ředitelství Evropské komise a dalších orgánů EU |
| DoP | Dohoda o partnerství |
| EFRR | Evropský fond regionálního rozvoje |
| EIB | Evropská investiční banka |
| EK/EC | Evropská komise |
| ENRF | Evropský námořní a rybářský fond |
| ES | Evropská společenství |
| ESIF | Evropské strukturální a investiční fondy |
| EU | Evropská unie |
| EUROSTAT | Statistický úřad Evropské unie |
| EZFRV | Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova |
| HDP | Hrubý domácí produkt |
| ICT/IKT | Informační a komunikační technologie |
| ISOP7-13 | Informační a monitorovací systém OPPI 2007-2013 |
| KVET | Kombinovaná výroba elektřiny a tepla |
| MMR | Ministerstvo pro místní rozvoj ČR |
| MP | Metodický pokyn |
| MPO | Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR |
| MS2014+ | Monitorovací systém strukturálních fondů a Fondu soudržnosti pro programové období 2014-2020 |
| MSC2007 | Monitorovací systém strukturálních fondů a Fondu soudržnosti pro programové období 2007-2013 |
| MSP | Malý a střední podnik |
| NOK | Národní orgán pro koordinaci/Národní orgán pro koordinaci a řízení Dohody o partnerství |
| NPR | Národní program reforem |
| OP | Operační program |
| OPPI | Operační program Podnikání a inovace |
| OP PIK | Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost |
| OPPP | Operační program Průmysl a podnikání |
| OZE | Obnovitelné zdroje energie |
| PD | Poziční dokument |
| PO | Prioritní osa |
| PP | Předběžná podmínka |
| PS | Pracovní skupina |
| ŘO | Řídící orgán |
| SC | Specifický cíl |
| SSR | Společný strategický rámec |
| TA | Technologická agentura |
| TC | Tematický cíl |
| TO | Tematický okruh |
| TZ | Teorie změn |
| VaV | Výzkum a vývoj |
| VVaI | Výzkum, vývoj a inovace |
| ZS | Zprostředkující subjekt |
| ZVZ | Zákon o veřejných zakázkách |

# Úvod

## Identifikace zadavatele a zhotovitele

Zadavatel:

**Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu**

Na Františku 32

110 15 Praha 1

[www.mpo.cz](http://www.mpo.cz)

Zhotovitel:

**EUFC CZ s.r.o.**

Popelova 75

620 00 Brno

IČ: 269 42 364

[www.eufc.cz](http://www.eufc.cz)

## Cíl a účel této zprávy

Cílem této zprávy je shrnout získané informace a podklady v jednotlivých evaluačních okruzích ex-ante hodnocení Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020 (OP PIK).

Hlavním účelem závěrečné zprávy je poskytnout zadavateli informace:

1. o průběhu prací na zakázce „Ex-ante hodnocení Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020“, aplikovaném postupu při zpracování evaluace, provedených aktivitách a zpracovaných výstupech,
2. o zjištěních a doporučeních v návaznosti na definované evaluační otázky členěné do 4 hlavních okruhů ex-ante hodnocení.

## Seznam zdrojů a podkladů pro zpracování zprávy

Zhotovitel měl k dispozici následující podklady k realizaci projektu:

Materiály MPO

* Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020, pracovní návrh (verze 7-2, 11. června 2014)
* Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020, pracovní návrh (verze 5-3, únor 2014)
* Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020, pracovní návrh (verze 4-3, listopad 2013)
* Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020, pracovní návrh (verze 3-2, září 2013)
* Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020, pracovní návrh (verze 2-1, červen 2013)
* Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020, pracovní návrh (verze 1-2, březen 2013)
* Evaluační plán OP PIK 2014-2020 (verze 1-1, duben 2014)
* teorie změn specifických cílů 1.1 – 4.2 OP PIK (verze 29. listopadu 2013 a starší)
* návrh indikátorové soustavy OP PIK (verze březen 2014)
* připomínkový list s vypořádáním připomínek k návrhu OP PIK (v. 2-1)
* připomínkové listy k návrhu OP PIK (v. 1-2) a teoriím změn
* „Podklady pro ex-ante vyhodnocení finančních nástrojů ve vybraných specifických cílech OP PIK“ – návrh, PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o., leden 2014.
* „Analýza absorpční kapacity a návrh cílových hodnot indikátorů Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 - 2020“ – návrh Závěrečné zprávy projektu, HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o., leden 2014.
* interní materiál MPO: „Finanční nástroje OP PIK“ (únor 2013)
* zápisy z jednání Platformy pro přípravu OP PIK a z jednání jednotlivých pracovních skupin
* Operační program Průmysl a podnikání 2004 – 2006 a související dokumenty Řídícího orgánu (MPO)
* Operační program Podnikání a inovace 2007 – 2013 a související dokumenty Řídicího orgánu (MPO)
* Evaluace vztahující se k OPPP 2004 – 2006 a k OPPI 2007-2013:
  + Vyhodnocení dopadů realizace Operačního programu Průmysl a podnikání 2004 – 2006 na hospodářský vývoj v regionech soudržnosti České republiky, BermanGroup, listopad 2008
  + Celkové vyhodnocení výsledků a dopadů realizace Operačního programu Průmysl a podnikání 2004–2006, Deloitte, listopad 2008
  + Střednědobé hodnocení Operačního programu Podnikání a inovace 2007 – 2013, EUFC CZ, s.r.o., duben 2012
  + Analýza stavu Operačního programu Podnikání a inovace včetně návrhu souboru opatření, eNovation s.r.o., prosinec 2010
  + Analýza věcných priorit a potřeb jednotlivých oblastí v působnosti MPO pro zaměření podpory ze strukturálních fondů EU v příštím programovacím období (2014+), zhotovitel: BermanGroup, s.r.o., listopad 2010
  + Priority MPO pro konkurenceschopnou podnikatelskou sféru v budoucím období kohezní politiky 2014–2020, materiál MPO, prosinec 2011
  + Vyhodnocení a optimalizace soustavy indikátorů Operačního programu Podnikání a inovace 2007 – 2013, IREAS centrum, s.r.o., únor 2010
  + Vyhodnocení ekonomických efektů a nastavení podmínek programu podpory ICT a strategické služby OPPI, DHV, duben 2011
  + Vyhodnocení ekonomických efektů a nastavení podmínek programů podpory Inovace, Potenciál a Spolupráce OPPI, DHV, duben 2011
  + Vyhodnocení ekonomických efektů a nastavení podmínek programů podpory Nemovitosti a Rozvoj OPPI, DHV, duben 2011

Metodické pokyny a další materiály MMR-NOK

* Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020 (verze 4.0, březen 2014)
* Metodický pokyn pro evaluace v programovém období 2014–2020 (verze 2, březen 2014)
* Metodický pokyn zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014 – 2020 (verze 2, březen 2014)
* Národní číselník indikátorů 2014+ (verze 3, 31. července 2013)
* Akční plán hraničních oblastí v programovém období 2014 – 2020 (březen 2013)
* Metodický pokyn pro monitorování implementace ESI fondů v programovém období 2014-2020 – 1. část (verze 2, březen 2014)
* Metodický pokyn procesů řízení a monitorování ESI fondů v MS2014+ - 1.část (verze 2, březen 2014)
* Národní dokument k územní dimenzi (verze 1.2, květen 2014)
* Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020 (verze 1.2, květen 2014)
* Karty tematických okruhů (TO) relevantních pro OP PIK (zejména TO Funkční výzkumný a inovační systém, TO Konkurenceschopné podniky a TO Mobilita, dostupnost, sítě, energie)

Strategické dokumenty ČR a dokumenty ČR ke kohezní politice EU

* Dohoda o partnerství pro programové období 2014 – 2020 (17. dubna 2014)
* Podklad pro přípravu Dohody o partnerství pro programové období 2014 – 2020 – Vymezení programů a další postup při přípravě České republiky pro efektivní čerpání fondů Společného strategického rámce (usnesení vlády č. 867/2012)
* Národní Strategie inteligentní specializace České republiky (Národní RIS 3; pracovní verze, prosinec 2013)
* Národní program reforem ČR 2013 a 2014
* Aktualizace Státní energetické koncepce ČR (usnesení vlády č. 803/2012)
* Národní inovační strategie ČR (usnesení vlády č. 714/2011)
* Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020
* Strategický rámec udržitelného rozvoje
* Aktualizace Národního akčního plánu České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů (usnesení vlády č. 804/2012)
* Koncepce podpory malých a středních podnikatelů na období let 2014 – 2020 (usnesení vlády č. 923/2012)
* Exportní strategie ČR 2012 – 2020 (usnesení vlády č. 154/2012)
* Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR pro období 2012 – 2020 (usnesení vlády č. 713/2011)
* Souhrnný návrh zaměření budoucí kohezní politiky Evropské unie po roce 2013 v podmínkách České republiky, obsahující i návrh rozvojových priorit (usnesení vlády č. 650/2011)

Strategie EU, dokumenty a nařízení EK ke kohezní politice 2014 - 2020

* Pátá kohezní zpráva EU o hospodářské a sociální soudržnosti
* Strategie Evropa 2020: Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění
* Strategie Energie 2020: Strategie pro konkurenceschopnou, udržitelnou a bezpečnou energii
* Sdělení Komise: Unie inovací
* Evropa méně náročná na zdroje
* Plán pro Evropu účinněji využívající zdroje
* Digitální agenda pro Evropu
* Průmyslová politika pro éru globalizace
* Sdělení k finanční perspektivě 2014 – 2020
* Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013 o společných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu, Fondu soudržnosti, Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova a Evropského námořního a rybářského fondu, jichž se týká společný strategický rámec, a o obecných ustanoveních ohledně Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1083/2006 (dále jen „Obecné nařízení“)
* Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1301/2013 o Evropském fondu pro regionální rozvoj, o zvláštních ustanoveních týkajících se cíle Investice pro růst a zaměstnanost a o zrušení nařízení (ES) č. 1080/2006 (dále jen „nařízení o EFRR“)
* Stanovisko útvarů Komise k vývoji v oblasti Dohody o partnerství a programů v České republice pro období 2014 – 2020 (tzv. Position Paper, říjen 2012)
* Další pracovní dokumenty („working papers“) Evropské komise

Další evaluace, zprávy

* II. strategická zpráva České republiky pro programové období 2007–2013, MMR-NOK, prosinec 2012
* Střednědobé hodnocení věcné a finanční realizace Národního strategického referenčního rámce, KPMG, duben 2012
* Ex post evaluace Rámce podpory Společenství a jednotných programových dokumentů z programového období 2004–2006, HOPE-E.S., v.o.s., Berman Group, s.r.o., Cassia Development & Consulting, s.r.o.

Statistická data, analýzy, průzkumy:

* Český statistický úřad - ročenky, analýzy, konjunkturální průzkumy, souborné publikace, případové studie aj.,
* Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR - analýzy vývoje ekonomiky ČR a odvětví v působnosti MPO, zprávy o situaci MSP aj.,
* EUROSTAT,
* Česká národní banka (zprávy o finanční stabilitě),
* Ministerstvo financí ČR (makroekonomické predikce ČR)

Metodické dokumenty:

* EVALSED Guide: The resource for the evaluation of Socio-Economic Development, European Commission, 2012.
* EVALSED Sourcebook: Method and techniques, European Commission, 2012.
* EC Guidance Documents pro programovací období 2014 – 2020:
  + Draft Guidance Document on Evaluation Plans (April 2014)
  + Monitoring and Evaluation of European Cohesion Policy: Guidance Document on Ex-ante Evaluation, European Commission (January 2013)
  + Guidance Document on Monitoring and Evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund – Concepts and Recommendations (March 2014)
  + Results Indicators 2014+: Report on Pilot Tests in 23 Regions/OPs Across 15 MS of the EU
  + Outcome Indicators and Targets - Towards a New System of Monitoring and Evaluation in EU Cohesion Policy
  + Outcome Indicators for the Thematic priorities addressing the Europe 2020 Objective “Improving the conditions for innovation, research and development”. Examples
  + Outcome Indicators for the Thematic priorities addressing the Europe 2020 Objective “Meeting climate change and energy objectives”. Examples
  + Good practices in the selection and use of outcome indicators
* The Road to Results: Designing and Conducting Effective Development Evaluations, The World Bank, 2009.
* White, H: Theory-Based Impact Evaluation: Principles and Practice, 3ie Working Paper No. 3, International Initiative for Impact Evaluation, 2009.

Webové stránky a databáze:

* webové stránky Strukturálních fondů v ČR
* webové stránky OPPI, MPO ČR, CzechInvestu, ČMZRB
* webové stránky Evropské komise a jednotlivých DG (zejm. DG Regio)
* webové stránky EVALSED
* Sbírka zákonů ČR aj.

# Východiska

## Cíle evaluačního projektu

Ex-ante (předběžné) hodnocení OP PIK 2014 - 2020 má za cíl optimalizovat alokace finančních prostředků, zvýšit kvalitu programování a posoudit jeho účinnost a efekty.

V rámci předběžného hodnocení je posuzován systém přidělování a využití rozpočtových zdrojů operačního programu za účelem optimálního nastavení programu a posuzována kvalita programování. Jsou identifikovány případné disparity a mezery v systému, zhodnocen potenciál pro rozvoj oblastí, na jejichž podporu je operační program zaměřen, a posuzovány střednědobé a dlouhodobé potřeby a cíle, kterých je nutno dosáhnout.

V souladu se zadáním zhotovitel/hodnotitel průběžně hodnotil dílčí výstupy prací zpracovatele na operačním programu, vytvářel a prezentoval doporučení na jejich úpravy, doplnění a změny. Úkolem hodnotitele bylo posoudit především:

* identifikované potřeby, navrženou strategii a cíle programu,
* míru zohlednění priorit Evropské unie,
* systém přidělování a využití rozpočtových zdrojů programu,
* kvalitu navržených postupů pro implementaci, monitorování, hodnocení a řízení programu, mj. na základě poznatků a zkušeností s implementací předchozích operačních programů,
* synergické efekty jednotlivých specifických cílů v rámci OP PIK a synergické efekty s dalšími programy pro programovací období 2014 – 2020 a případné překryvy mezi těmito programy.

V návaznosti na témata definovaná čl. 55 Obecného nařízení a při jejich plném zohlednění během prací na veřejné zakázce se ex-ante hodnocení zaměřilo na následující čtyři hlavní okruhy, které vycházely z doporučení Evropské komise *Guidance document on ex-ante evaluation* (leden 2013) a dále z metodických pokynů vydaných MMR-NOK k přípravě programového období 2014-2020:

1. Strategie programu
2. Indikátory, monitoring a evaluace
3. Konsistence finančních alokací
4. Příspěvek k naplňování cílů Strategie Evropa 2020 a Dohody o partnerství a soulad operačního programu s dalšími strategiemi ČR

Dílčí výstupy a zjištění byly průběžně konzultovány se zástupci zadavatele a dalšími účastníky evaluace.

Konečným výsledkem práce na zakázce je tato Závěrečná zpráva, která shrnuje výsledky a závěry předchozích etap plnění zakázky a obsahuje dílčí závěry, souhrnné závěry a doporučení. Z této závěrečné zprávy je zpracováno také manažerské shrnutí.

## Průběh realizace projektu a použitá metodika

Smlouva o dílo na předmětný evaluační projekt byla uzavřena mezi smluvními stranami 17. dubna 2013 a bezprostředně poté zahájil hodnotitel oficiálně svoji činnost.

Průběh realizace projektu, činnosti a také dílčí výstupy ex-ante hodnocení shrnuje následující tabulka:

Tabulka 1: Přehled průběhu realizace zakázky

| **Aktivita** | **Termín/období** | **Výstupy** |
| --- | --- | --- |
| Uzavření smlouvy o dílo, zahájení realizace evaluačního projektu | 17. 4. 2013 |  |
| Kick-off meeting | 18. 4. 2013 |  |
| Posouzení intervenční logiky programu / teorie změny, verze z 5. dubna 2013 (zejm. situační analýzy, příčiny problémů, výběr příčin pro řešení, specifické cíle (změny) a aktivity) | 18. 4. 2013 | * posudek ex-ante |
| Pracovní schůzka se zadavatelem | 25. 4. 2013 |  |
| Posouzení uplatnění územní dimenze v OP PIK (rešerše dostupných informačních zdrojů a podkladů a formulace doporučení) | 29. 4. 2013,  3. 5. 2013 | * posudek ex-ante |
| Pracovní schůzka se zadavatelem | 9. 5. 2013 |  |
| Zpracování stanoviska ex-ante hodnotitele k připomínkám k první pracovní verzi OP PIK (v. 1-2) a ke způsobu jejich vypořádání ze strany MPO | 13. 5. 2013 | * stanovisko ex-ante |
| Účast na 3. jednání Platformy MPO pro přípravu OP PIK | 15. 5. 2013 |  |
| Účast na jednání PS06 – Horizontální | 16. 5. 2013 |  |
| Zpracování podkladů k připomínkám MPO k návrhu Metodického pokynu MMR pro využití integrovaných přístupů v programech ESIF 2014 – 2020 (v. 3, květen 2013) | 16. 5. 2013 | * podklady/vstupy ex-ante |
| Zpracování podkladů pro prezentaci OP PIK na jednání s EK dne 24. 5. 2013 | 18. 5. 2013 | * podklady pro prezentaci |
| Pracovní schůzka se zadavatelem | 24. 5. 2013 |  |
| Zpracování připomínek a doplnění k návrhu indikátorů do OP PIK | 5. 6. 2013 | * formou revizí a komentářů v textu návrhu MPO |
| Pracovní schůzka se zadavatelem (indikátory) | 10. 6. 2013 |  |
| Zpracování komentářů a připomínek k teoriím změn specifických cílů OP PIK (v. 5. 4. 2013) | 11. 6. 2013 | * formou revizí a komentářů v tabulkách TZ + průvodní text |
| Zpracování komentářů a připomínek k návrhu milníků do OP PIK | 18. 6. 2013 | * připomínky ex-ante (e-mail) |
| Účast a prezentace na 4. jednání Platformy MPO pro přípravu OP PIK | 26. 6. 2013 | * prezentace |
| Zpracování průběžné zprávy ex-ante hodnocení OP PIK | 28. 6. 2013 | * 2. průběžná zpráva |
| Pracovní jednání k prioritní ose 4 | 1. 7. 2013 |  |
| Pracovní schůzka se zadavatelem | 22. 7. 2013 |  |
| Pracovní schůzka se zadavatelem | 12. 8. 2013 |  |
| Zpracování stanoviska k aktuálnímu stavu příprav OP PIK 2014-2020 z pohledu ex-ante hodnocení a doplňujících připomínek ke 2. pracovní verzi programu | 16. 8. 2013 |  |
| Účast na pracovním jednání na MMR-NOK | 22. 8. 2013 |  |
| Pracovní jednání k indikátorům OP PIK | 29. 8. 2013 |  |
| Zpracování informace o dosavadním průběhu a aktuálním stavu ex-ante hodnocení OP PIK 2014-2020 pro potřeby MMR-NOK | 29. 8. 2013 |  |
| Účast na jednání PS pro PO 3 | 17. 9. 2013 |  |
| Účast na 5. jednání Platformy MPO pro přípravu OP PIK | 19. 9. 2013 |  |
| Pracovní jednání k absorpční kapacitě OP PIK | 25. 9. 2013 |  |
| Pracovní jednání k absorpční kapacitě a indikátorům PO 4 | 27. 9. 2013 |  |
| Zpracování průběžné zprávy ex-ante hodnocení OP PIK | říjen 2013 | * 3. průběžná zpráva |
| Účast na koordinačním setkání ex-ante hodnotitelů | 1. 10. 2013 |  |
| Zpracování komentářů k připomínkám EK k návrhu DoP s vazbou na OP PIK | 18. 10. 2013 |  |
| Účast na jednání PS pro PO 2 | 13. 11. 2013 |  |
| Účast na jednání PS 05 – Finanční nástroje | 20. 11. 2013 |  |
| Prezentace 3. průběžné zprávy ex-ante hodnocení | 20. 11. 2013 |  |
| Účast na úvodním semináři „Příprava Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020 a proces posouzení vlivů tohoto dokumentu na životní prostředí (SEA)“ | 25. 11. 2013 |  |
| Zpracování Návrhu závěrečné zprávy ex-ante hodnocení OP PIK | prosinec 2013 | * Návrh závěrečné zprávy |
| Účast na pracovním setkání před jednáním MPO se zástupci EK | 27. 1. 2014 |  |
| Koordinační schůzka se zadavatelem a se zpracovatelem analýzy absorpční kapacity | 11. 2. 2014 |  |
| Účast na jednání PS pro PO 3 | 19. 2. 2014 |  |
| Účast na 6. jednání Platformy MPO pro přípravu OP PIK | 25. 2. 2013 |  |
| Pracovní jednání k indikátorům OP PIK | 26. 2. 2014 |  |
| Zpracování Předběžných hlavních závěrů a zjištění k 5. verzi OP PIK | 27. 2. 2014 | * Předběžné hlavní závěry a zjištění k 5. verzi OP PIK |
| Pracovní jednání k monitorovacímu systému OP PIK | 10. 3. 2014 |  |
| Zpracování Závěrečné zprávy ex-ante hodnocení OP PIK | březen 2014 | * Závěrečná zpráva * Manažerské shrnutí |
| Účast na Prezenčním vypořádání připomínek k OP PIK z meziresortního připomínkového řízení | 6. 6. 2014 |  |
| Zpracování aktualizace Závěrečné zprávy ex-ante hodnocení OP PIK | červen 2014 | * Závěrečná zpráva (aktualizace) * Manažerské shrnutí (aktualizace) |

Metodický přístup hodnotitele byl založen na sběru relevantních dat a informací a jejich analýze, přičemž byl průběžně prováděn sběr jak kvalitativních, tak kvantitativních dat. Na základě těchto dat byly zpracovány analýzy zaměřené na řešení evaluačních okruhů vyplývajících ze zadání.

Při řešení jednotlivých tematických okruhů evaluace byly využívány zejména následující metody a postupy:

* Využívání sekundárních zdrojů dat
* Individuální (řízené) rozhovory
* Desk research
* SWOT analýza
* Metoda logického rámce
* Procesní analýzy
* Srovnávací metody
* Metoda syntézy

a to podle aktuálních potřeb a hodnocených principů. Získaná data a informace byla podrobována analýzám (desk research, srovnávací metody aj.) a příslušná zjištění byla metodou syntézy poznatků formulována do dílčích výstupů, průběžných zpráv a následně i do závěrečné zprávy.

## Dosavadní doporučení ex-ante hodnotitele

Hodnotitel provedl v předchozí fázi své činnosti detailní analýzu a rozbor 5. verze OP PIK a svá zjištění a doporučení formuloval v*Závěrečné zprávě ex-ante hodnocení OP PIK 2014-2020*, která byla předána zadavateli v březnu 2014.

Hodnotitel vnímá pozitivně, že zpracovatel velkou část návrhů a doporučení zcela nebo částečně akceptoval a promítnul do hodnocené verze OP PIK (7-2). Jedná se mj. o:

* další zpřesnění intervenční logiky operačního programu ve smyslu upřesnění indikativního výčtu podporovaných aktivit v rámci specifických cílů, jejich výstupů a také vazeb na očekávané výsledky;
* doplnění pasáží věnujících zhodnocení a návaznostem na programovací období 2007–2013 (připraveno formou nepovinné přílohy, vlastní text zatím nedoplněn);
* revizi indikátorové soustavy OP PIK na úrovni výsledků specifických cílů;
* doplnění a zpřesnění výchozích a cílových hodnot ukazatelů;
* doplnění popisu základních postupů monitorování programu a shromažďování dat nezbytných k provádění evaluací k posouzení účinnosti, účelnosti a dopadu operačního programu.

Další předchozí zjištění a doporučení ex-ante hodnotitele byla zohledněna spíše v malé míře nebo vůbec. Jedná se zejména o následující:

* Zvážit případnou vyšší koncentraci OP PIK.
* Více popsat synergie a také hraniční oblasti mezi prioritními osami a specifickými cíli OP PIK.
* Zpřesnit intervenční logiku programu ve smyslu: i) provést revizi popsaných výsledků, jichž chtějí specifické cíle dosáhnout, a odlišit dosažitelné (reálné) výsledky OP PIK od širších socioekonomických cílů a ii) popř. doplnit popis/vyjádření vazeb očekávaných výsledků specifických cílů OP PIK na hlavní výsledktematických cílů uvedenv DoP.
* Doplnit u jednotlivých specifických cílů OP PIK výčet dalších faktorů/opatření nad rámec OP PIK, které jsou nezbytné pro dosažení žádoucích změn, což dle vyjádření zadavatele bude uvedeno v příloze věnující se analýze potřeb ČR.
* Přehledněji uvést a popsat principy naplňování územní dimenze vč. jejich příspěvku k cílům a očekávaným výsledkům programu. Zde bere hodnotitel na vědomí skutečnost, že se dokončují na národní úrovni (v gesci MMR-NOK) Národní dokument k územní dimenzi (NDÚD) a Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014 – 2020 (MPIN), které dle vyjádření zadavatele budou zohledněny při dalších pracích na programovém dokumentu OP PIK.

## Otevřené otázky, nedořešená témata

Hodnotitel upozorňuje, že s ohledem na objektivní vnější okolnosti a aktuální stav věcí zůstávají některá témata s vazbou na ex-ante hodnocení OP PIK ještě otevřená.

Mezi tyto okolnosti lze zařadit především následující:

1. Na konečné stanovení vnitřních finančních alokací programu může mít vliv rozhodnutí o národním spolufinancování. Tato skutečnost může mít event. vliv na provádění hodnocení v evaluačních okruzích: „Konzistence finančních alokací“ a „Indikátory, monitoring, evaluace“.
2. Dosud nebylo zpracováno předběžné posouzení finančních nástrojů dle čl. 37 Obecného nařízení. Tato skutečnost může mít vliv na provádění hodnocení zejména v evaluačních okruzích: „Konzistence finančních alokací“ a „Indikátory, monitoring, evaluace“.
3. Vzhledem k tomu, že popisy postupů monitorování programu a shromažďování dat nezbytných k provádění evaluací k posouzení účinnosti, účelnosti a dopadu operačního programu a také návrhy lidských zdrojů a administrativní kapacity pro řízení programu nejsou součástí struktury operačního programu dle „Vzoru pro operační programy v rámci cíle Investice pro růst a zaměstnanost“, který tvoří přílohu prováděcího nařízení Komise (EU) č. 288/2014 ze dne 25. února 2014, není možné plně zodpovědět ani některé evaluační otázky v rámci evaluačního okruhu „Indikátory, monitoring, evaluace“.

# Celkové posouzení a zhodnocení textu programu

Předmětem hodnocení byla pracovní verze OP PIK z 11. června 2014 (verze 7-2).

Tato verze operačního programu byla zpracována v rozsahu 300 stran textu a obsahuje:

* vlastní text programu vypracovaný ve struktuře v souladu s přílohou „Vzor pro operační programy v rámci cíle Investice pro růst a zaměstnanost“ prováděcího nařízení Komise (EU) č. 288/2014 ze dne 25. února 2014,
* 6 příloh:

Příloha č. I: Návrh zprávy o hodnocení ex ante a shrnutí (zatím nedoplněná)

Příloha č. II: Dokumentace o posouzení použitelnosti a plnění předběžných podmínek

Nepovinná příloha č. 1: Zhodnocení zkušeností z programovacího období 2007-2013 (zatím nedoplněná)

Nepovinná příloha č. 2: Analýza potřeb ČR ve vybraných problémových oblastech Dohody o partnerství

Nepovinná příloha č. 3: Základní principy monitorování a vyhodnocování OP PIK

Nepovinná příloha č. 4: Synergie a komplementarity

Oproti předchozí hodnocené verzi OP PIK (ver. 5-3) doznal text některých významných změn, zejména:

1. byla vynechána nepovinná příloha „Úřady a orgány odpovědné za řízení, kontrolu a audit“, naopak nově byly zařazeny nepovinné přílohy věnující se zhodnocení zkušeností z programovacího období 2007-2013, analýze potřeb a základním principům monitorování a vyhodnocování programu;
2. byla aktualizována a rozšířena kapitola 1.1.1, především v části týkající se vazby programu na klíčové strategické dokumenty;
3. byl aktualizován popis odůvodnění výběru tematických cílů a investičních priorit OP PIK (Tabulka 1 v textu OP);
4. došlo k úpravě finančních alokací pro OP PIK rozdělení mezi prioritní osy a investiční priority;
5. byla provedena zásadní revize indikátorové soustavy OP PIK, zejména na úrovni ukazatelů výsledků a v návaznosti na to byly rovněž nově stanoveny výchozí a cílové hodnoty ukazatelů vč. ukazatelů pro výkonnostní rámec;
6. byly upřesněny/doplněny popisy výsledků, kterých chce ČR dosáhnout s podporou Unie v rámci jednotlivých specifických cílů (SC);
7. byly upřesněny/doplněny popisy indikativního výčtu podporovaných aktivit v rámci jednotlivých SC;
8. u relevantních SC byly doplněny popisy vazeb na RIS3;
9. u jednotlivých SC byly upraveny/zpřesněny popisy cílových skupin, cílových území a typů příjemců a také hlavní zásady pro výběr operací;
10. byly doplněny tabulky „Kategorie zásahů“;
11. byly zpřesněny popisy plánovaného využití finančních nástrojů;
12. byl rozšířen oddíl věnovaný integrovanému přístupu k územnímu rozvoji;
13. byly doplněny a rozšířeny popisy koordinace mezi fondy a dalšími unijními a vnitrostátními finančními nástroji;
14. byl aktualizován oddíl věnovaný předběžným podmínkám.

# Strategie programu

Smyslem této části ex-ante evaluace OP PIK je posoudit konzistence programových cílů, koherence, vztah mezi podporovanými akcemi, očekávanými výstupy a výsledky, uplatnění horizontálních principů a integrovaných přístupů, dále pojetí a způsobu zapracování regionální dimenze, regionálního rozměru intervencí a integrovaných přístupů v programu, ex-ante kondicionality a uplatňování principu partnerství.

## Konzistence programových cílů

Úkol:

Posoudit, zda výzvy, problémy a potřeby identifikované v programu odpovídají cílům strategie Evropa 2020, Národního programu reforem ČR a specifickým doporučením Rady EU pro ČR a dále, zda zvolené investiční priority a příslušné specifické cíle programu důsledně reflektují identifikované výzvy, problémy a potřeby.

Východiska pro hodnocení:

Východiskem pro hodnocení jsou především oddíly 1 a 2 textu programu a také nepovinná příloha č. 2.

Oddíl 1 „Strategie, na jejímž základě bude operační program přispívat ke strategii Unie pro inteligentní a udržitelný růst podporující sociální začlenění a k dosažení hospodářské, sociální a územní soudržnosti“ obsahuje v úvodní části popis strategie programu, jeho cíl a identifikaci 4 hlavních priorit k jeho dosažení. Následuje pasáž věnovaná tematické koncentraci programu vymezující prioritní osy OP PIK a dále jsou popsány vazby programu na DoP a na další klíčové dokumenty, mezi které je řazen Národní program reforem ČR 2014, Doporučení Rady k NPR, tzv. „Poziční dokument“, Strategie inteligentní specializace ČR, Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR, Strategie regionálního rozvoje ČR, Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR, Národní inovační strategie ČR, Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015 s výhledem do roku 2020, Kosmický plán, Koncepce podpory malých a středních podnikatelů na období let 2014-2020, Státní energetická koncepce ČR, Národní akční plán České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů, Druhý Akční plán energetické účinnosti ČR, Politika druhotných surovin ČR a Aktualizovaná Státní politika v elektronických komunikacích: Digitální Česko v. 2.0, Cesta k digitální ekonomice.

Pro OP PIK bylo vybráno 5 tematických cílů pro ESIF a v rámci těchto TC celkem 12 investičních priorit EFRR. Součástí textu jsou mj. rovněž tabulky přehledu zdůvodnění výběru tematických cílů a investičních priorit. Program vymezuje 4 věcně zaměřené prioritní osy a jednu prioritní osu pro technickou pomoc. V návaznosti na vybrané TC, investiční priority a prioritní osy definuje OP PIK celkem 16 specifických cílů, z nichž 2 jsou specifické cíle v oblasti technické pomoci.

Oddíl 2 uvádí popis jednotlivých prioritních os OP PIK, specifických cílů, typu a příkladů podporovaných aktivit, výkonnostní rámec a kategorie intervencí.

Nepovinná příloha č. 2 obsahuje analýzu potřeb ČR ve vybraných problémových oblastech Dohody o partnerství relevantních pro OP PIK.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA – Spíše ano, SN – Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 01.1 | Je socioekonomická analýza současného stavu tematických oblastí operačního programu úplná a relevantní? | SA | Socioekonomickou analýzu současného stavu, která je zpracována formou analýzy potřeb jako nepovinná příloha č. 2 k OP PIK, lze považovat za úplnou a relevantní, s dílčími výhradami.  Hodnotitel doporučuje doplnit text o další data, zejména k identifikovaným problémům týkajícím se zastaralé podnikatelské infrastruktury, nedostatku kvalifikované pracovní síly a také nedostatečného využívání nízkouhlíkových technologií.  Další připomínka hodnotitele se týká přehledových tabulek u jednotlivých tematických oblastí analýzy potřeb. Zde jsou někdy spojeny dohromady externí faktory ve smyslu externalit (vnějších, neovlivnitelných rizik) a zároveň další opatření/faktory, která by měla být (zřejmě?) realizována souběžně s intervencemi OP PIK tak, aby bylo dosaženo žádoucích změn. Tyto dva typy faktorů by bylo vhodné od sebe odlišit.  Zároveň by bylo vhodné tyto faktory uvádět v spíše oddílu 2 u popisů jednotlivých SC, protože mají přímou vazbu právě na (ne)dosažení SC a nikoliv na identifikované problémy a jejich příčiny (hodnotitel ovšem bere na vědomí stanové limity na rozsah jednotlivých kapitol v programovém dokumentu). Tím by zároveň byla zajištěna i úplnost intervenční logiky programu.  Alternativním řešením (např. z důvodu nedostatečného prostoru v oddíle 2) by bylo, ponechat tyto faktory v přehledových tabulkách v nepovinné příloze č. 2, odlišit je od sebe dle typu (viz výše), ovšem zároveň do těchto tabulek doplnit i příslušné specifické cíle OP PIK a jednotlivé faktory k nim přiřadit. |
| 01.2 | Jsou problémy a potřeby identifikované v OP PIK v souladu s potřebami identifikovanými v národních strategiích, Národním programu reforem a hlavními směry ekonomických politik? | A | Problémy a potřeby identifikované v nepovinné příloze č. 2 OP PIK jsou víceméně v souladu s potřebami klíčových národních strategií, NPR a hlavními směry ekonomických politik.  Slabší vazbu identifikovaných problémů a potřeb vnímá hodnotitel zejména v případě infrastruktury pro rozvoj lidských zdrojů v podnicích, popř. v oblasti uplatňování nízkouhlíkových technologií, nicméně obecný soulad s národními strategiemi lze potvrdit.  Ve vztahu k regionálním potřebám se OP PIK opírá především o Strategii regionálního rozvoje ČR a Strategii inteligentní specializace ČR („RIS3“). |
| 01.3 | Jsou identifikované problémy a potřeby v souladu s analýzou potřeb v Dohodě o partnerství, a to v kontextu Společného strategického rámce, resp. ESIF? | A | Identifikované problémy a potřeby OP PIK jsou v souladu s analýzou potřeb v Dohodě o partnerství, resp. tuto analýzu dále doplňují a rozšiřují.  Jisté slabiny z pohledu souladu s analýzou potřeb DoP vnímá hodnotitel v případě infrastruktury pro rozvoj lidských zdrojů v podnicích, infrastruktury pro podnikání a jednoznačněji by rovněž měly být identifikovány potřeby v oblasti uplatňování nízkouhlíkových technologií. |
| 01.4 | Je vhodným způsobem určen význam problémů a potřeb tak, aby bylo možné na základě toho určit adekvátní alokaci rozpočtových zdrojů pro dosažení jednotlivých cílů programu? | SA | Problémy a potřeby, na které operační program reaguje, jsou identifikovány, v textu programu by však měla být více zdůrazněna jejich prioritizace (tzn. které problémy a potřeby jsou zásadní/klíčové a které spíše doprovodné/doplňkové) tak, aby bylo možné na základě toho jednoznačně posoudit adekvátní alokaci rozpočtových zdrojů pro dosažení jednotlivých cílů programu. |
| 01.5 | Odpovídají vymezené specifické cíle OP PIK identifikovaným problémům a potřebám, a to i z hlediska principu koncentrace? | SA | Je možno konstatovat, že specifické cíle programu odpovídají identifikovaným problémům a potřebám; slabší vazby vnímá hodnotitel zejména v případě SC 2.3, 2.4, a SC 3.4 (viz také evaluační podotázka 01.1).  Co se týká uplatňování principu tematické koncentrace, hodnotitel konstatuje, že celkové pojetí OP PIK je sice široké, nicméně strategie programu reaguje prostřednictvím specifických cílů na relevantní problémy, potřeby rozvoje, priority financování a hlavní výsledky Dohody o partnerství, která je zastřešujícím dokumentem pro programy financované z ESIF v České republice v programovacím období 2014-2020.  Hodnotitel doporučuje zvážit případné další strategické zaměření (koncentraci) programu na podporu klíčových aktivit, jejichž realizace bude nejvíce přispívat k naplňování relevantních evropských a národních cílů v rámci strategii Evropa 2020, a také v návaznosti na výsledky vyjednávání DoP. |
| 01.6 | Jsou navržené cíle programu v souladu s Dohodou o partnerství a Společným strategickým rámcem, resp. ESIF? | A | Lze konstatovat, že cíle programu jsou obecně v souladu se strategickými cíli DoP, zejména se strategickým cílem „Vytvoření kvalitního podnikatelské prostředí, které podpoří konkurenceschopnost ČR na evropském i globálním trhu, povede k zakládání nových podniků, zvýší inovační schopnost stávajících podniků a posílí atraktivitu ČR pro domácí a zahraniční investory“, i s vybranými hlavními prioritami financování pro ČR pro programové období 2014–2020. Některé nejasnosti a nesoulady byly identifikovány na úrovni hlavních výsledků dop. a očekávaných výsledků specifických cílů OP PIK (*viz dále v textu zprávy*).  Cíle programu jsou rovněž v souladu se Společným strategickým rámcem. OP PIK reaguje především na doporučení SSR členským státům věnovat zvýšenou pozornost výdajům na posílení růstu, zejména pak v oblasti výzkumu, inovací, energetické účinnosti a také zlepšování přístupu MSP k finančním zdrojům. Reflektuje rovněž další doporučení SSR v oblasti koordinace a synergií mezi ESIF a dalšími nástroji a politikami, posilování integrovaných přístupů a uplatňování horizontálních principů. |
| 01.7 | Zohledňuje strategie programu zkušenosti z předchozích programových období? | SA | Hodnotitel vítá, že na základě jeho předchozího doporučení, aby byly v operačním programu v mnohem větší míře popsány zkušenosti z programového období 2007-2013 a v návaznosti na ně zdůrazněny „posuny“ vůči OPPI, byla k OP PIK nově zařazena i nepovinná příloha č. 1: „Zhodnocení zkušeností z programovacího období 2007-2013“, který bude, dle vyjádření zadavatele zpracován a přiložen k připravované verzi OP PIK pro EK (červen 2014) a s jehož strukturou a základním návrhem byl hodnotitel předběžně seznámen.  Zkušenosti z programovacího období 2007-2013 ve smyslu vyhodnocení věcné realizace a výsledků tak jsou stále v hodnoceném textu OP PIK zapracovány pouze v omezeném rozsahu v kapitolách 2.A.6.1.  Dostatečným způsobem jsou naproti tomu popsány zkušenosti s implementací OPPI 2007 – 2013, a to v rámci popisu plánovaných opatření specifických cílů PO 5 a také v oddílu 10.  Po doplnění textu nepovinné přílohy č. 1 doporučuje hodnotitel příslušné pasáže v oddílu 2 buď zcela odstranit, nebo vhodně provázat s nepovinnou přílohou č. 1 tak, aby nedocházelo ke zbytečné duplicitě informací. |
| 01.8 | Jsou specifické cíle programu dostatečně konkrétní, měřitelné a dosažitelné tak, že se dá předpokládat, že přispějí k dosažení cílů strategie Evropa 2020? | SA | Hodnotitel eviduje rozdíly mezi jednotlivými specifickými cíli OP PIK, co se týká jejích konkrétnosti a měřitelnosti.  i) za velmi konkrétní a měřitelné lze považovat formulované specifické cíle:  2*.1 - Zvýšit počet nových podnikatelských záměrů začínajících a rozvojových podniků*  *3.1 - Zvýšit podíl výroby energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě ČR*  Tyto specifické cíle již přímo ve svém názvu obsahují měřitelný parametr (počet, podíl).  ii) přijatelným způsobem jsou z pohledu konkrétnosti a měřitelnosti formulovány specifické cíle:  *1.1 - Zvýšit inovační výkonnost podniků*  *1.2 – Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích*  *2.2 - Zvýšit internacionalizaci malých a středních podniků*  *2.3 – Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání*  *3.2 – Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru*  *3.5 – Zvýšit účinnost soustav zásobování teplem*  *3.6 - Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy*  *4.1 - Zvětšit pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu*  *5.1 – Zajištění řádného a efektivního řízení a administrace operačního programu*  *5.2 – Zajištění informovanosti, publicity a absorpční kapacity operačního programu*  S využitím vhodných ukazatelů je možné tyto specifické cíle považovat za relativně dobře měřitelné.  iii) za poněkud problematické z pohledu konkrétnosti a měřitelnosti považuje hodnotitel formulované specifické cíle:  *2.4 - Zkvalitnit infrastrukturu pro rozvoj lidských zdrojů v podnikatelském sektoru s důrazem na technické odborné vzdělávání*  *3.3 – Zvýšit aplikaci prvků inteligentních sítí v distribučních soustavách*  *3.4 - Uplatnit ve větší míře nízkouhlíkové technologie v oblasti nakládání energií a při využívání druhotných surovin*  *4.2 – Zvýšit úroveň nejmodernějších a pokročilých ICT*  Zde hodnotitel doporučuje další zpřesnění, včetně například úprav názvů SC, což dle vyjádření zpracovatele bude u SC 2.4 a 4.2 v další verzi OP provedeno.  Specifické cíle OP PIK, zejména ty uvedené v bodech i) a ii), lze považovat za dosažitelné, ovšem jejich (ne)dosažení může být, resp. bude ovlivněno působením dalších faktorů mimo OP PIK. Výčet těchto dalších faktorů byl částečně doplněn v nepovinné příloze č. 1, nicméně hodnotitel doporučuje tyto faktory více provázat na jednotlivé SC a také je dále zpřesnit. |
| 01.9 | Jsou specifické cíle programu stanoveny tak, že je naplňován princip podpory fungujícího trhu? | SA | Naplňování principu podpory fungujícího trhu spočívá v tom, že program podporuje především ta odvětví a sektory, kde dochází k selhání trhu, či kde tržní prostředí neexistuje a zároveň musí být vždy zvažována forma podpory (dotace či návratné zdroje), přičemž by nemělo docházet k vytlačování soukromého kapitálu.  Výběr nejvhodnějších forem podpory pro specifické cíle OP PIK zatím není uzavřen – významnou úlohu by zde měly hrát výsledky předběžného posouzení finančních nástrojů OP PIK dle čl. 37 Obecného nařízení, které ovšem zatím nebylo zpracováno. I z tohoto důvodu zatím není možné jednoznačně a zcela zodpovědět příslušnou evaluační otázku.  Nicméně, v obecné rovině lze konstatovat, že specifické cíle programu jsou koncipovány tak, aby byl respektován princip podpory fungujícího trhu. Lze se tak domnívat jednak proto, že předmětem intervencí z OP PIK jsou aktivity, které byly často podporovány již v předchozím programovacím období, a také proto, že jsou vesměs v souladu s investičními prioritami EFRR - jedná se tak o témata nevylučující veřejnou podporu. |
| 01.10 | V případě, že specifické cíle programu opomíjejí některé významné problémy a potřeby, je tato skutečnost dostatečně zdůvodněna? | NR | S odkazem na výše uvedené se hodnotitel domnívá, že specifické cíle programu neopomíjejí žádné významné problémy a potřeby identifikované v DoP, které jsou relevantní pro OP PIK. V případě některých SC (např. 2.3, 2.4, 3,4) by bylo účelné doplnit argumentaci v analýze potřeb. |

## Koherence

Úkol:

Posoudit:

* vnitřní koherenci programu: hodnotí se logická návaznost specifických cílů a prioritních os napříč celým programem se zaměřením na plánovanou komplementaritu a očekávané synergie, duplicitní prvky v rámci OP a nastavení vztahů mezi prioritními osami OP. Pozornost je potřeba věnovat také nastavení mechanismů koordinace a synergie pro integrované územní investice a jiné integrované strategie.
* vztah programu k ostatním relevantním nástrojům a programům.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení jsou především oddíly 1, 2, 4 a 8 textu programu a také nepovinné přílohy č. 2 a 4.

OP PIK vymezuje čtyři priority, z nichž jedna má vazbu na 2 vybrané tematické cíle pro ESIF, zbývající priority mají vazbu vždy na jeden TC. Na každou prioritu OP PIK pak navazuje jedna věcně zaměřená prioritní osa, přičemž prioritní osa 3 má vazbu na 2 tematické cíle.

Pro prioritní osu 1 byla vybrána 1 investiční priorita EFRR a definovány 2 specifické cíle, z nichž jeden je zaměřen na zvyšování inovační výkonnosti podniku a druhý na zvýšení intenzity spolupráce ve VVaI.

Prioritní osa 2 obsahuje celkem 3 investiční priority a 4 specifické cíle, kdy 2 specifické cíle jsou definovány v návaznosti na investiční prioritu zaměřenou na podporu budování a rozšiřování vyspělých kapacit pro rozvoj produktů a služeb.

Pro prioritní osu 3 bylo vybráno celkem 6 investičních priorit a definováno 6 specifických cílů, po jednom v každé investiční prioritě.

Prioritní osa 4 obsahuje 2 investiční priority a na ně navazující 2 specifické cíle.

Prioritní osa 5 je zaměřena na technickou pomoc a obsahuje 2 specifické cíle.

V oddíle 4 textu OP PIK jsou nastíněny mechanismy koordinace a synergie pro integrované územní investice a další integrované strategie, a to podle jednotlivých prioritních os OP PIK.

Oddíl 8 textu programu popisuje způsob zajištění koordinace s ostatními ESIF a relevantními národními nástroji, přičemž bližší specifikace identifikovaných komplementárních a synergických vazeb je součástí nepovinné přílohy č. 4.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 01.11 | Jsou specifické cíle programu (jak v rámci jednotlivých prioritních os, tak cíle různých prioritních os) koherentní, tzn. je mezi jednotlivými cíli programu zajištěna komplementarita a synergie a naopak je zajištěno, že cíle nejsou v rozporu? | SA | OP PIK lze považovat za vnitřně koherentní. Má poměrně jasný nosný spojující společný prvek definovaných problémů, kterým je konkurenceschopnost a udržitelnost české ekonomiky. Prioritní osy se zaměřují na hlavní příčiny problémů, které je možné řešit intervencemi fondů ESIF a jejichž řešení zároveň podmiňuje naplnění cíle OP PIK.  V platnosti zůstává předchozí doporučení hodnotitele, že text OP PIK by měl obsahovat popisy komplementarit a synergií mezi prioritními osami a specifickými cíli OP PIK (vnitřní koherence programu). V nové verzi dokumentu byla sice v oddílu 8 a v příloze č. 2 doplněna pasáž nastiňující vazby mezi prioritními osami 1 a 2 („Inovace a podnikání“), ovšem chybí bližší popis vazeb a synergií i mezi dalšími prioritními osami a specifickými cíli OP PIK.  Dle názoru hodnotitele by měly být popsány synergie především u těch specifických cílů, které se váží ke stejné investiční prioritě (tj. SC 1.1 a 1.2 a také SC 2.3 a 2.4), ale i u těch, které se váží ke stejnému tematickému cíli. Zde jsou jedním z možných příkladů bezpochyby specifické cíle prioritní osy 3, kdy existují dle názoru hodnotitele evidentní synergie mezi SC 3.1 a 3.3 a potažmo 3.6, mezi SC 3.2 a 3.5 apod. Komplementarity a synergie mezi prioritními osami a specifickými cíli OP PIK by bylo vhodné více rozvést a popsat, neboť představují významný předpoklad úspěšné implementace programu jako celku. Téma by bylo možné zpracovat například formou samostatného textu/přílohy obdobným způsobem, jako jsou zpracovány synergie a komplementarity s jinými fondy a dalšími podpůrnými nástroji.  Hodnotitel identifikoval v textu programu také některá témata, která by mohla dle jeho názoru indikovat potencionální překryv na úrovni specifických cílů, a doporučuje proto blíže popsat a vysvětlit hraniční oblasti. Jedním z těchto témat jsou *služby pro podnikání*, které jsou v programu obsaženy ve třech specifických cílech (1.2, 2.1 a 2.2), ovšem komplementarity mezi jednotlivými specifickými cíli ještě nejsou – i přes dílčí upřesnění na základě předchozích doporučení ex-ante - zcela jednoznačně vymezené. Jedná se např. o dělicí linie mezi „základními poradenskými službami“ (SC 2.1) a „sofistikovanými poradenskými službami“ (SC 2.2).  Dalším příkladem může být téma *infrastruktura pro podnikání* (SC 1.2, 2.1 a 2.3), kdy SC 2.1 uvádí v popisu podporovaných aktivit jako typové projekty takové, které jsou spojené s (pořízením či) rekonstrukcí budov, přičemž SC 2.3 obdobným způsobem podporuje modernizaci výrobních provozů a rekonstrukce zastaralé podnikatelské infrastruktury.  Ne zcela jasná je rovněž hraniční oblast mezi SC 1.1 a SC 3.4. Dle názoru hodnotitele je možno podporovat zavádění inovativních nízkouhlíkových technologií (nyní SC 3.4) i v rámci SC 1.1, což bude dle vyjádření zpracovatele dále řešeno. |
| 01.12 | Jsou zajištěny hraniční oblasti s ostatními programy fondů SSR, resp. ESIF? | SA | Zajištění koordinace s ostatními ESIF je popsáno v oddíle 8 textu programu a v nepovinné příloze č. 4.  Všechny hraniční oblasti dosud nejsou zcela dořešené a vyjasněné, nicméně hodnotitel se domnívá, že tomuto tématu je věnována dostatečná pozornost jak ze strany MMR-NOK, tak jednotlivých řídících orgánů, a postupně se daří – v souladu s Akčním plánem hraničních oblastí v programovém období 2014–2020 řešit a optimalizovat hraniční oblasti. Významnou měrou k tomu přispívají i zkušenosti z předchozích programových období.  Hodnotitel doporučuje doplnit rovněž popis zajištění koordinace s operačním programem nadnárodní spolupráce Danube 2020, mezi jehož priority patří i oblast mezinárodní institucionální spolupráce v podpoře ekonomického rozvoje. |
| 01.13 | Jsou v programu identifikovány jiné relevantní nástroje a dostatečně vymezen vztah programu (cílů a aktivit) k těmto jiným nástrojům? | A | Zajištění koordinace s jinými relevantními nástroji je popsáno v oddíle 8 textu programu a v jeho nepovinné příloze č. 4. |

## Vztah mezi podporovanými akcemi, očekávanými výstupy a výsledky

Úkol:

Posoudit kvalitu intervenční logiky OP jako celku a zároveň každé prioritní osy.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení jsou především oddíly 1 a 2 textu operačního programu a také nepovinná příloha č. 1.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 01.14 | Je vyjádřena očekávaná změna, kterou přinese implementace programu? | SA | V oddíle 1 textu programu je popsán cíl a priority programu, které jsou dle názoru hodnotitele vhodně formulované a vystihují hlavní představy o očekávaných změnách, které by měla implementace programu přinést.  Hodnotitel doporučuje doplnit strategii programu o popis „posunů“ ve strategii OP PIK oproti OPPI.  Hodnotitel konstatuje, že program obsahuje ve své stávající podobě některé nejasnosti v intervenční logice na úrovni specifických cílů. Především se jedná o to, že v rámci popisu specifických cílů je často vyjmenován velký počet „Výsledků, kterých chce ČR dosáhnout s podporou Unie“ (kap. 2.A.5), některé z těchto očekávaných výsledků jsou formulovány široce a obecně a/nebo u nich není zřejmá vazba na hlavní výsledky DoP. Dle názoru hodnotitele se v mnohých případech jedná spíše o širší socioekonomické cíle (vize), než o reálné a dosažitelné výsledky specifických cílů programu s vazbou na příslušné ukazatele výsledku.  Jak již bylo uvedeno v komentáři k evaluační otázce 01.8, u jednotlivých specifických cílů OP PIK chybí popis dalších faktorů/opatření realizovaných mimo program, které jsou nezbytné pro dosažení žádoucích změn. Tyto faktory jsou sice nově nastíněny v tabulkových přehledech v nepovinné příloze č. 1, ovšem chybí jednoznačná provázanost na jednotlivé SC (viz také komentář k evaluační podotázce č. 01.1).  Hodnotitel proto doporučuje zpřesnění intervenční logiky programu ve smyslu:   1. provést revizi popsaných „Výsledků, kterých chce ČR dosáhnout s podporou Unie“, a odlišit skutečně dosažitelné (reálné) výsledky od širších socioekonomických cílů (vizí), 2. doplnit popis/vyjádření vazeb očekávaných výsledků specifických cílů OP PIK na hlavní výsledky tematických cílů uvedené v DoP, 3. doplnit u jednotlivých SC další faktory/opatření nad rámec OP PIK podmiňující dosažení specifických cílů. |
| 01.15 | Je dostatečným způsobem popsáno, jak a do jaké míry aktivity a jejich výstupy přispějí k předpokládaným výsledkům? | SA | Hodnotitel vnímá pozitivně, že v rámci jednotlivých specifických cílů byly doplněny/upřesněny podporované aktivity, a to především popisem typových projektů, a také jejich výstupy.  Dle názoru hodnotitele však nejsou stále zcela zřejmé provazby výstupů aktivit (kap. 2.A.6.1) na formulované „Výsledky, kterých chce ČR dosáhnout s podporou Unie“ (kap. 2.A.5). Hodnotitel proto doporučuje tyto vazby dále upřesnit. |
| 01.16 | Povedou navržené aktivity/ intervence účinně k očekávaným výstupům? | SA | S výjimkou některých případů/nejasností popsaných níže v *Dalších komentářích a doporučeních* lze konstatovat, že navržené aktivity by měly být účinným nástrojem k dosažení očekávaných výstupů. |
| 01.17 | Jsou identifikovány předpoklady a externí faktory nezbytné pro dosažení očekávaných výsledků? | SN | Viz také komentáře k evaluačním otázkám 01.1, 01.8 a 01.14. Hodnotitel doporučuje doplnit u jednotlivých SC výčet  dalších faktorů (opatření) nad rámec OP PIK pro dosažení očekávaných výsledků=žádoucích změn.  Částečně je toto naznačeno v nepovinné příloze č. 1, nicméně hodnotitel doporučuje rozpracovat tyto aspekty přímo ve vztahu k jednotlivým SC. |
| 01.18 | Existují vhodnější aktivity a výstupy podporovatelné z EFRR k dosažení výsledků a cílů programu než ty navržené? | SN | Hodnotitel se domnívá, že v programu byly navrženy dostatečně vhodné aktivity a výstupy podporovatelné z EFRR k dosažení výsledků a cílů programu. |
| 01.19 | Jsou v programu navrženy vhodné formy podpory, zejména v kontextu principu fungujícího trhu; představují nejúčinnější formy podpory pro dané cílové skupiny a specifické cíle programu? Je toto řádně odůvodněno? | SA | Forma podpory je určována prostřednictvím kódů Dimenze 2 „Forma financování“ v tabulkách Kategorie zásahů.  Ve všech čtyřech věcně zaměřených prioritních osách OP PIK jsou zatím zvažovány formy financování 01 „Nevratný grant“; v případě prioritní osy 2 se dále bude jednat i formy financování prostřednictvím finančních nástrojů: (03) „rizikový a kmenový kapitál nebo ekvivalentní“, (04) „úvěr nebo ekvivalentní“ a v případě prioritní osy 3 o formy financování prostřednictvím finančních nástrojů: (04) „úvěr nebo ekvivalentní“ a (06) „subvence úrokových sazeb, poplatků za záruky, technická podpora nebo ekvivalentní“.  Hodnotitel obecně doporučuje maximální realističnost v přístupu k finančním nástrojům a rozsahu jejich zapojení do OP PIK. Domnívá se, že nepřiměřený důraz na využívání FN by mohl vést ke komplikacím jak s čerpáním prostředků ESI fondů, tak potažmo s naplňováním cílů DoP.  Dosavadní podkladové materiály k tomuto tématu nejsou dle názoru hodnotitele dostatečně podložené a ověřené analýzami reálné absorpční i administrativní kapacity.  Řídící orgán má dlouholeté zkušenosti s úvěrovými a záručními finančními nástroji na podporu MSP, které jsou realizovány prostřednictvím Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., ovšem nemá praktické zkušenosti s FN typu rizikový kapitál, equity, příp. kombinace FN s grantem. Finanční nástroj rizikového kapitálu Seed/Venture kapitálový fond připravovaný v rámci OPPI 2007-2013 nebyl dosud spuštěn.  Hodnotitel předpokládá, že formy podpory budou v operačním programu dále upřesňovány, a to zejména v návaznosti na výsledky předběžného hodnocení finančních nástrojů, na které se zpracovatel v textu programu odvolává.  Zároveň zůstává v platnosti předchozí doporučení hodnotitele doplnit analýzu/vyhodnocení dosavadních zkušeností z OPPI s využíváním finančních nástrojů. |

Další komentáře a doporučení:

* **k Prioritní ose 1 „Rozvoj výzkumu a vývoje pro inovace“:**

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | ***Specifický cíl 1.1 „Zvýšit inovační výkonnost podniků“***  V textu popisu specifického cíle (str. 44) je vyjmenováno celkem osm široce formulovaných výsledků, jichž chce ČR s podporou Unie dosáhnout. To je dle názoru hodnotitele poněkud v rozporu s principem tematické koncentrace, který spočívá v zaměření se na ty příčiny problémů a jejich změnu (odstranění), jež program chce a může svými intervencemi prokazatelně ovlivnit. Hodnotitel proto doporučuje provést revizi očekávaných výsledků SC ve smyslu jejich zpřesnění a „zreálnění“ s ohledem na časový horizont programovacího období. Zároveň se domnívá, že by bylo vhodné vyjádřit/znázornit vazby výsledků SC na hlavní výsledky DoP.  Stejně tak hodnotitel postrádá popis dalších faktorů a opatření mimo operační program, která musí být realizována, aby bylo dosaženo očekávané změny=specifického cíle. |
| 2 | ***Specifický cíl 1.2 „Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích“***  Zjištění a doporučení hodnotitele u tohoto specifického cíle jsou do značné míry obdobná jako v případě SC 1.1. I zde jsou popisovány (str. 45-46) spíše obecné, široce pojaté socioekonomické cíle (vize) než reálné výsledky, kterých může SC dosáhnout.  Je zapotřebí identifikovat další faktory mimo OP PIK nezbytné pro dosažení cíle.  Spektrum podporovaných aktivit je dle názoru hodnotitele široké, a bylo by proto vhodné zvážit vyšší koncentraci SC na klíčové intervence. |

* **k Prioritní ose 2 „Rozvoj podnikání a konkurenceschopnosti malých a středních podniků“:**

|  |  |
| --- | --- |
| 3 | Hodnotitel se domnívá, že celkové zaměření PO 2 vyjádřené popisem jak očekávaných „Výsledků, kterých chce ČR dosáhnout s podporou Unie“, tak i výčtem podporovaných aktivit v rámci 4 specifických cílů, je velice široké.  Hodnotitel doporučuje PO 2 více koncentrovat a zacílit na řešení hlavních problémů a potřeb rozvoje. |
| 4 | Je zapotřebí popsat další faktory/opatření mimo OP PIK pro dosažení jednotlivých specifických cílů PO 2. |
| 5 | Rovněž je žádoucí doplnit vyjádření/popis vazeb očekávaných výsledků specifických cílů PO 2 na hlavní výsledky DoP.  Dle názoru hodnotitele je vazba na DoP nejasná/slabá zejména v případě SC 2.4. |
| 6 | ***Specifický cíl 2.1 „Zvýšit počet nových podnikatelských záměrů začínajících a rozvojových podniků“***  Hodnotiteli obecně není příliš jasná logika vazby mezi definovaným specifickým cílem („zvýšit počet nových podnikatelských záměrů“) a formulovanými „Výsledky, kterých chce ČR dosáhnout s podporou Unie“ (str. 60-61), což bude dle vyjádření zadavatele dále řešeno, mj. také ve vazbě na připomínky EK.  Poněkud nejasně jsou rovněž formulovány některé výstupy podporovaných aktivit a jejich výsledky (cit.): „*Výstupem tak budou jednotlivé podpořené podnikatelské záměry, jejichž výsledky se promítnou ve střednědobém horizontu ekonomickými přínosy a nově vytvořenými pracovními místy*“ (str. 62) a také: *„Výstupem tak bude počet jednotlivých podpořených podnikatelských záměrů v oblasti poskytování poradenských služeb. Výsledky se na úrovni projektů budou promítat do počtu podniků využívajících podpůrné služby inovační infrastruktury.“* (str. 62). |
| 7 | ***Specifický cíl 2.3 „Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání“***  Určitou slabinou tohoto SC je nedostatečná analytická opora. V důsledku absence „tvrdých“ dat není zcela jasné, o jak rozsáhlý problém se v případě nevyhovující infrastruktury pro podnikání jedná, zda má nějaká specifika (územní, odvětvová), na která je možno se cíleně zaměřit, apod.  Hodnotitel vítá, že na základě jeho předchozích doporučení zpracovatel využil jako zdroj výchozích dat vhodnou Národní databázi brownfieldů, kterou spravuje státní Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest. OP PIK by se mohl stát jedním z nástrojů systémového řešení problematiky brownfieldů v ČR.  V souvislosti s tím hodnotitel doporučuje, aby v textu operačního programu bylo více zdůrazněno, že tento SC bude zaměřen zejména/převážně na regenerace brownfieldů pro následné ekonomické využití. Aktivita „*Modernizace výrobních provozů a rekonstrukce stávající zastaralé infrastruktury*“ by měla být spíše doplňková. |
| 8 | ***Specifický cíl 2.4 „Zkvalitnit infrastrukturu pro rozvoj lidských zdrojů v podnikatelském sektoru MSP s důrazem na technické odborné vzdělávání“***  Klíčovou slabinu tohoto SC vnímá hodnotitel zejména v nedostatečné analytické opoře, kdy není možné – především v důsledku absence „tvrdých“ dat - dostatečně posoudit rozsah a závažnost problému identifikovaného zpracovatelem programu, tj. nedostatečných kapacit pro rozvoj zaměstnanců. Intervenční logika SC je i díky tomu celkově málo propracovaná. Dle vyjádření zadavatele bude upravena definice specifického cíle ve vazbě na výsledkový indikátor. |

* **k Prioritní ose 3 „Účinné nakládání energií, rozvoj energetické infrastruktury a obnovitelných zdrojů energie, podpora zavádění nových technologií v oblasti nakládání s energií a druhotných surovin“:**

|  |  |
| --- | --- |
| 9 | Z formálního hlediska doporučuje hodnotitel zkrátit název prioritní osy. |
| 10 | Obdobně jako u prioritních os 1 a 2 je doporučením hodnotitele provést detailnější zhodnocení stávajícího programového období a konkrétněji popsat způsob využití zkušeností při koncipování prioritní osy 3 v OP PIK, což zpracovatel zřejmě v další fázi přípravy operačního programu udělá prostřednictvím nepovinné přílohy č. 1. |
| 11 | Obdobně jako v případě PO 1 a PO 2 postrádá hodnotitel i u popisu jednotlivých specifických cílů PO 3 výčet dalších faktorů a opatření, která musí být realizována nad rámec OP PIK, aby bylo příslušných cílů=požadovaných změn dosaženo. |
| 12 | Rovněž by bylo žádoucí doplnit vyjádření/popis vazeb výsledků specifických cílů PO 3 na hlavní výsledky DoP. |
| 13 | ***Specifický cíl 3.3 „Zvýšit aplikaci prvků inteligentních sítí v distribučních soustavách“***  Hodnotitel se domnívá, že specifický cíl není příliš vhodně formulovaný. Aplikace prvků inteligentních sítí vidí spíše jako prostředek k dosažení cíle, kterým by (zřejmě?) mělo být zvýšení spolehlivosti, bezpečnosti a udržitelnosti dodávek elektřiny z distribučních soustav. Hodnotitel doporučuje úpravu názvu SC. |
| 14 | ***Specifický cíl 3.4 „Uplatnit ve větší míře nízkouhlíkové technologie v oblasti nakládání s energií a při využívání druhotných surovin“***  Hodnotitel se domnívá, že tento specifický cíl je příliš široce pojatý a „ambiciózní“ z pohledu očekávaných výsledků. Rovněž spektrum podporovaných opatření je velice široké a vnitřně nekoherentní. Hodnotitel má pochybnost o efektivnosti takto pojatého SC, mj. i s ohledem na relativně nízkou plánovanou finanční alokaci. Není také jasná vazba výsledků tohoto SC na hlavní výsledky DoP. |

* **k Prioritní ose 4 „Rozvoj vysokorychlostních přístupových sítí k internetu a informačních a komunikačních technologií“**

|  |  |
| --- | --- |
| 15 | V obou SC této prioritní osy je potřeba doplnit popisy dalších faktorů a opatření, která musí být realizována, aby příslušných specifických cílů bylo dosaženo. |
| 16 | Rovněž je vhodné doplnit vyjádření/popis vazeb výsledků specifických cílů PO 4 na hlavní výsledky DoP. |
| 17 | ***Specifický cíl 4.1 „Zvětšit pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu***  Zpracovatel zcela správně uvádí (str. 110), že až 80 % nákladů pro výstavbu sítí vysokorychlostného internetu tvoří přípravné stavební práce. Hodnotitel se domnívá, že zejména vypořádání věcného břemena je vysokým rizikem, které zásadně ovlivňuje rozpočet i harmonogram typového projektu. Dle názoru hodnotitele je tato skutečnost textech pouze zmíněna, ale není nijak „ošetřena“. V praxi se dají očekávat v této souvislosti velké problémy, kdy mnoho žadatelů/příjemců nebude schopno splnit podmínky programu (vejít se do rozpočtu a dodržet harmonogram) z důvodu neexistujících pravidel řešení věcného břemene. Proto by mělo být již dopředu jasně stanoveno, zda věcné břemeno bude nebo nebude způsobilým výdajem.  Do indikativního výčtu podporovaných aktivit bylo nově zařazeno i vytváření pasivní infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu zejména v lokalitách předpokládaného budoucího stavebního rozvoje s tím, že tato aktivita může být podpořena pouze v kombinaci s jednou z předchozích dvou aktivit. Dle názoru hodnotitele to má logický, praktický i ekonomický smysl, nicméně toto budování pasívní infrastruktury by mělo být definováno přesněji. Znamená to pouze „položení trubek“ nebo realizace optické sítě bez aktivních prvků? Nebo také pořízení aktivních prvků, ale neoživení sítě? V jakém rozsahu bude umožněno atd.?  Podobně idea synergie výstavby sítí s jinou infrastrukturou (str. 111) je správná, zejména z ekonomického hlediska. Bude ale potřeba detailně vymezit aplikování těchto projektů v kontextu OP PIK, hlavně z důvodu jasného vymezení nákladů (který náklad patří pod kterou stavbu) a eliminování rozpočtových nesrovnalostí (překryvy výdajů).  Hodnotitel má také jstou výhradu k části týkaljící se typů příjemců, kdy text operačního programu naznačuje, že MSP nejsou schopny samostatně realizovat tyto typy projektů, a odsuzuje je pouze do role subdodavatelů a zhotovitelů, což není pravda. Dle názoru hodnotitele by měl být - obdobně, jako je tomu např. ve SC 1.1 - deklarativně zajištěn minimální podíl podpory určené pro MSP v tomto SC. Tím by zároveň byl naplněn předpoklad pro dosažení cílových hodnot výstupových ukazatelů C1 a C2. |
| 18 | ***Specifický cíl 4.2 „Zvýšit úroveň nejmodernějších a pokročilých ICT“***  Dle hodnotitele zůstává formulovaný název specifického cíle i nadále poněkud nesrozumitelný, což následně způsobuje i problémy s měřitelností a hodnocením jeho výsledků. Co se rozumí pod pojmem: „úroveň nejmodernějších a pokročilých ICT“ a jak se vyjadřuje? Z logiky věci lze také těžko zvyšovat úroveň něčeho, co má být nejmodernější. Hodnotitel doporučuje upravit název SC, k čemuž dle vyjádření zpracovatele dojde.  Ve výčtu aktivit se objevuje věta (str. 115): *„Výstupem projektu bude sofistikované ICT řešení definované v projektové žádosti, což přispěje k naplnění výsledku tohoto specifického cíle spočívajícího v růstu přidané hodnoty IT služeb na HDP, což může dále ovlivňovat nabídku nových informačních systémů, ICT řešení a vysoce sofistikovaných ICT nástrojů, nových softwarových produktů a služeb.“* Dle názoru hodnotitele se jedná o zbytečně komplikované souvětí, které by bylo možné nahradit jednoduchou formulací ve smyslu, že výstupem projektu jsou ICT řešení s přidanou hodnotou a potenciálem generovat poptávku po dalších sofistikovaných ICT produktech.  Text v části věnované typům příjemců uvádí (str. 116), že v případě velkých podniků budou podporovány projekty, jejichž realizace v konečném důsledku povede ke snižování nákladů MSP. Jaké jsou to projekty a jak jsou vymezené ve vztahu k očekávaným výsledkům SC 4.2? V textu programu je sice odvolávka na nařízení o EFRR (čl. 3 odst. 1 písm. b), ale vlastní vymezení těchto projektů chybí. Také formulace: *„Tyto projekty však budou tvořit minoritní část tohoto specifického cíle“*, je nejasná. Co to znamená? Hodnotitel doporučuje přesněji vymezit, kvantifikovat. |

## Horizontální principy

Úkol:

Posoudit adekvátnost plánovaných opatření k prosazování rovnosti příležitostí, k předcházení diskriminace a plánovaných opatření k prosazování trvale udržitelného rozvoje.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení je především oddíl 11 „Horizontální zásady“ a průřezově také ostatní oddíly a kapitoly textu programu.

Oddíl 11 rozpracovává téma horizontálních přístupů do 3 subkapitol: Udržitelný rozvoj, Rovné příležitosti a zákaz diskriminace a Rovnost mezi muži a ženami.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 01.20 | Jsou do programu v dostatečné míře zahrnutá vhodná – s ohledem na cíle/zaměření programu a jeho částí – specifická i průřezová opatření na podporu principu rovných příležitostí a nediskriminace a na podporu principů udržitelného rozvoje? | SA | S ohledem na charakter operačního programu je možné považovat navrhovaná opatření na podporu principu rovných příležitostí a nediskriminace a na podporu principů udržitelného rozvoje za dostačující.  Program bude svými aktivitami přispívat zejména k naplňování cílů udržitelného rozvoje v oblasti ekonomické prosperity (inovace, podpora podnikání, tvorba pracovních míst) a ochrany životního prostředí (OZE, snižování energetické náročnosti, zavádění nových nízkouhlíkových technologií, eko-inovace apod.).  Posouzení a vyhodnocení potenciálních vlivů OP PIK na životní prostředí a veřejné zdraví je předmětem samostatného procesu SEA.    Je patrné, že způsob pojetí témat udržitelného rozvoje „přebírá“ OP PIK ze stávajícího OPPI. I proto by bylo vhodné uvést dosavadní zkušenosti a výsledky uplatňování horizontálních přístupů v OPPI a v návaznosti na to případné změny/posuny v pojetí těchto principů v OP PIK. |

## Regionální dimenze a integrované přístupy

Úkol:

Posoudit pojetí a způsob zapracování regionální dimenze, regionálního rozměru intervencí a integrovaných přístupů v programu, dále posoudit, jak a do jaké míry zohledňuje program specifické regionální potřeby a regionální rozdíly a také posoudit relevanci návrhů na zařazení územních jednotek či funkčních území k podpoře poskytované v rámci programu, včetně regionálních aktérů.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení je především oddíl 4 „Integrovaný přístup k územnímu rozvoji“ a průřezově také ostatní oddíly textu programu, zejména oddíl 2.

Oddíl 4 uvádí a popisuje jako východiska pro zaměření územní dimenze v operačním programu jednak Národní dokument k územní dimenzi a také Strategii regionálního rozvoje ČR 2014-2020. Dále popisuje způsob řešení územní dimenze a integrovaných přístupů v jednotlivých prioritních osách a specifických cílech OP PIK.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 01.21 | Jsou v programu vhodně popsány územní dimenze a relevantní integrované přístupy k územnímu rozvoji, tj. je zřejmé, zda a jak budou tyto aspekty přispívat k cílům a očekávaným výsledkům programu? | SA | V programu je naznačeno, jakým způsobem budou územní dimenze a integrované přístupy uplatněny v jednotlivých prioritních osách programu s tím, že detailní řešení bude obsaženo v prováděcí dokumentaci a v návaznosti na regionální integrované strategie.  V programovém dokumentu by měly být detailněji popsány základní principy naplňování územní dimenze v návaznosti na Národní dokument k územní dimenzi.  V tabulce 20 zatím chybí orientační částky podpory/orientační finanční příděl a bližší popis pro integrovaná opatření pro udržitelný rozvoj měst (zejména v kap. 4.2 - v tomto bodě např. chybí přehled „integrovaných územních investic“, který je ale zmiňován dále v textu).  Jak již bylo uvedeno v předchozím textu této zprávy, hodnotitel doporučuje významnou územní koncentraci intervencí OP PIK. |

## Ex-ante kondicionality

Úkol:

Posoudit míru zohlednění, splnění a zapracování požadavků na ex-ante kondicionality v programu.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení je především oddíl 9. „Předběžné podmínky“ a Příloha č. II „Dokumentace o posouzení použitelnosti a plnění předběžných podmínek“.

Oddíl 9 popisuje koordinaci a způsoby zajištění naplňování předběžných podmínek a také rizika jejich plnění. Zároveň je zde uveden tabulkový přehled všech platných obecných i tematických předběžných podmínek v OP PIK a popis opatření, která je potřeba provést pro splnění předběžných podmínek.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 01.22 | Jsou splněna kritéria tematických ex-ante kondicionalit pro relevantní tematické oblasti OP PIK? | A | V textu OP PIK je vymezeno celkem 9 tematických předběžných podmínek, ne všechna jsou ovšem v gesci MPO. Kritéria v gesci MPO jsou splněna. |
| 01.23 | Jsou splněna kritéria obecných ex-ante kondicionalit? | SA | Splněná kritéria jsou 4 obecná (nediskriminace, rovné příležitosti, zdravotně postižení a veřejné zakázky), ostatní jsou splněna částečně, obecné předběžné podmínky nejsou ovšem v gesci MPO. |
| 01.24 | Je realistické naplnění popisu opatření ke splnění ex-ante kondicionalit? | SA | Naplnění popisu opatření ke splnění ex-ante kondicionalit je realistické, ovšem pouze za předpokladu aktivního přístupu a spolupráce odpovědných orgánů při řešení příslušných opatření a důsledného dodržování a plnění akčních plánů pro jednotlivé předběžné podmínky.  Splnění předběžných podmínek by mělo být jednou z hlavních priorit vlády ČR. |

Další komentáře a doporučení:

* Tematické předběžné podmínky:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | *2.1: Digitální růst: Strategický rámec politiky pro digitální růst, jež má stimulovat poptávku po cenově dostupných, kvalitních a interoperabilních soukromých a veřejných službách v oblasti IKT a zvýšit míru jejich využívání, včetně zranitelných skupin, podniky a orgány veřejné správy včetně příhraničních iniciativ*  Hodnotitel se domnívá, že dokument Digitální Česko 2.0 není odpovědí na předmětnou ex-ante kondicionalitu. Předběžné podmínce více odpovídá koncepční dokument: „Strategický rozvoj eGovernmentu 2014 – 2020“, který připravuje MV ČR. Dle vyjádření zadavatele je tato otázka řešena společně resorty MPO a MV. |

## Princip partnerství

Úkol:

Zhodnotit naplňování principu partnerství během přípravy programu a posoudit zapracování a zohlednění principu partnerství v programovém dokumentu ve smyslu dodržování tohoto principu během implementace programu.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení je především kapitola 7.2 „Zapojení příslušných partnerů“ a také kapitola 12.3 „Seznam příslušných partnerů zapojených do přípravy operačního programu“.

V kapitole 7.2 jsou popsány role relevantních partnerů při přípravě, implementaci, monitoringu a evaluaci operačního programu a hlavní výsledky a závěry z jednání s partnery ve fázi přípravy programu a jejich zohlednění v operačním programu.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 01.25 | Jsou dostatečným způsobem zapojeny klíčové instituce (partneři) do přípravy a provádění programu? | SA | Hodnotitel se domnívá, že princip partnerství při přípravě programu je naplňován dostatečným způsobem a je rovněž dostatečným způsobem popsán v textu programu.    Hodnotitel doporučuje více popsat budoucí role partnerů při implementaci, monitoringu a evaluaci programu.  Bylo by také vhodné uvést dosavadní zkušenosti a výsledky a v návaznosti na to případné změny v uplatňování principu partnerství v OP PIK oproti OPPI. |

Další komentáře a doporučení:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | Do procesu tvorby programu je zapojena široká škála partnerských institucí, jejichž zástupci mají možnost zapojovat se do činnosti pracovních skupin, vyjadřovat se formou připomínek k textům návrhů programu i osobně na jednáních pracovních skupin nebo dalších platforem.  Je zcela pochopitelné, že při takto široce uplatněném partnerském přístupu se objevují rozdílné, někdy i protichůdné názory na obsah i zaměření programu. Nelze však vyhovět všem představám a požadavkům. Zodpovědnost za přípravu nového programu nese řídící orgán a jeho úkolem je určovat strategii a zároveň činit zásadní a „konečná“ rozhodnutí ve vztahu k OP PIK, zejména co se týká vymezení a zaměření specifických cílů a podporovaných aktivit. |
| 2 | Zapojení partnerů do implementace programu, tj. především do přípravy výzev, zpráv o pokroku, monitorování a hodnocení programu by mělo být zajištěno následujícím způsobem:   1. Zapojení partnerů do monitoringu: řídící orgán by měl zapojit partnery - v rozsahu odpovědnosti monitorovacího výboru – do sledování věcného a finančního pokroku realizace jednotlivých prioritních os OP PIK. Kromě toho by partneři měli spolupracovat s řídícím orgánem v rámci činnosti monitorovacího výboru a pracovních skupin na přípravě výročních zpráv o provádění programu. 2. Zapojení partnerů do reportingu: řídící orgán by měl zapojit příslušné partnery do přípravy zpráv o pokroku dle čl. 52 obecného nařízení, a to především prostřednictvím monitorovacího výboru. Informace obsažené v těchto zprávách musí poskytovat informace, které umožní posoudit roli partnerů při provádění operačního programu. 3. Zapojení partnerů do hodnocení: řídící orgán zapojí příslušné partnery do hodnocení programu prostřednictvím monitorovacího výboru a případně také do zvláštní pracovní skupiny pro evaluace. Zároveň by měl řídící orgán konzultovat s relevantními partnery závěry a zjištění z hodnocení prováděných v průběhu programového období. 4. Zapojení partnerů do výzev k předkládání projektů: tam, kde to považuje za vhodné, může řídící orgán zapojit relevantní partnery i do přípravy výzev k předkládání projektů. V tom případě ovšem musejí být předem stanoveny jasné postupy a pravidla tak, aby se zabránilo případnému střetu zájmů jakéhokoliv partnera nebo jeho zástupce, zejména v případě, kdy by mohl vystupovat jako předkladatel projektů a/nebo hodnotitel.   V návaznosti na výše uvedené hodnotitel doporučuje doplnit text operačního programu o informace, zda a jakým způsobem budou aplikovány výše uvedené principy zapojení partnerů do implementace, hodnocení a monitorování OP PIK. |

# Indikátory, monitoring a evaluace

Smyslem této části evaluačního projektu je zajistit kvalitní nastavení indikátorové soustavy OP PIK tak, aby byla schopna zajistit optimální data pro budoucí průběžné i závěrečné zhodnocení plnění cílů OP PIK a jeho příspěvku k naplňování strategie Evropa 2020, Dohody o partnerství i dalších relevantních strategií ČR. Současně toho hodnocení slouží i k ověření nastavení monitorovacího systému. Ve své podstatě jde o dosažení efektivního fungování monitorovacího a hodnotícího systému tak, aby bylo možno analyzovat a kontrolovat směřování OP PIK k předpokládaným cílům.

Účelem hodnocení administrativní kapacity, procedury sběru dat a evaluace je ověřit, zda je nastavení personálních kapacit pro řízení programu a postupů pro monitorování programu a sběr dat pro evaluace dostatečné a efektivní.

## Relevantnost a srozumitelnost navržených programových indikátorů

Úkol:

Posoudit, zda:

* indikátory reflektují plánované aktivity a specifické cíle prioritních os;
* indikátory jsou jasně nadefinované, tj. mají jednoznačné názvy a definice, které je možné bez problémů pochopit a jednotně interpretovat.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení jsou především oddíly 1 a 2 textu programu a také samostatný, interní dokument ŘO *Návrh indikátorové soustavy OP PIK*.

Oddíl 1 uvádí tabulkový přehled investiční strategie programu, jehož součástí jsou i specifické výsledkové ukazatele odpovídající specifickým cílům OP PIK.

Oddíl 2 pak v rámci jednotlivých prioritních os uvádí přehledy specifických ukazatelů programu výsledků v členění podle specifických cílů a dále společné a specifické programové ukazatele výstupu podle investičních priorit.

Zpracovatel OP PIK se rozhodl – zejména s ohledem na zachování přehlednosti operačního programu – uvádět v textu především společné programové ukazatele výstupu. Celá indikátorová soustava OP PIK je ovšem dále detailně rozpracována v samostatném, interním dokumentu ŘO a obsahuje řadu dalších, doplňujících ukazatelů.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 02.1 | Jsou v programu pro jednotlivé prioritní osy a jejich investiční priority a specifické cíle navrženy relevantní ukazatele výstupu, které umožní efektivní sledování pokroku při realizaci hlavních podporovaných aktivit a které umožní zhodnotit, zda aktivity vedou k očekávaným výsledkům? | SA | Mezi ukazateli výstupu uvedenými v textu operačního programu převládají společné (common) ukazatele. Nejedná se však o úplný výčet všech ukazatelů výstupu OP PIK – zpracovatel stanovil další ukazatele výstupu jako tzv. interní, které sice nejsou obsaženy v programovém dokumentu, ale jsou k dispozici řídícímu orgánu pro potřeby monitorování a hodnocení programu a tvoří integrální součást celé indikátorové soustavy programu s možností agregace z úrovně projektů.  Pozitivně lze vnímat i návrh zpracovatele OP PIK směrem k novému jednotnému monitorovacímu systému, a sice doplnit příslušné moduly v MS2014+ o funkcionalitu tzv. „kódování“ aktivit. To v praxi umožní vhodným způsobem monitorovat realizaci programu až do úrovně hlavních podporovaných aktivit, bez nutnosti rozšiřovat indikátorovou soustavu o další ukazatele. |
| 02.2 | Jsou v programu pro jednotlivé prioritní osy a jejich investiční priority a specifické cíle navrženy relevantní ukazatele výsledku, které umožňují získat důkazy o očekávané změně/plnění cíle v dané prioritě? | SA | V návaznosti na připomínky EK i dřívější doporučení ex-ante hodnotitele přistoupil zpracovatel k zásadní revizi indikátorové soustavy na úrovni výsledků specifických cílů OP PIK.  Nově navržené ukazatele dle názoru hodnotitele mnohem lépe odrážejí nový přístup k pojetí těchto ukazatelů v programovacím období 2014-2020.  Dílčí připomínky jsou uvedené níže v rámci *Dalších komentářů a doporučení*. |
| 02.3 | Splňují ukazatele požadavky na srozumitelnost, transparentnost, normativní interpretaci a robustnost? | A | Lze konstatovat, že ukazatele OP PIK víceméně splňují požadavky na srozumitelnost, transparentnost, normativní interpretaci a robustnost.  Dílčí připomínky jsou uvedené níže v rámci *Dalších komentářů a doporučení*. |

Další komentáře a doporučení:

* **k Prioritní ose 2 „Rozvoj podnikání a konkurenceschopnosti malých a středních podniků“:**

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | ***Specifické ukazatele programu výsledků pro specifický cíl 2.1***  Hodnotitel identifikuje nesoulad v logice vazby mezi formulovaným specifickým cílem *2.1 Zvýšit počet nových podnikatelských záměrů začínajících a rozvojových podniků* a použitým ukazatelem výsledku. Jestliže má být specifickým cílem zvýšit počet nových podnikatelských záměrů začínajících a rozvojových podniků, pak by (logicky) měl být ukazatelem výsledku: „Počet nových podnikatelských záměrů začínajících a rozvojových podniků“ se stanovenou výchozí a cílovou hodnotou. Otázkou však je, zda „pouhý“ počet realizovaných podnikatelských záměrů je skutečně oním žádoucím výsledkem intervencí OP PIK, nebo zda by intervence operačního programu neměly spíše přispívat k celkovému posílení konkurenceschopnosti začínajících a rozvojových podniků? Hodnotitel proto doporučuje buď úpravu názvu a zaměření specifického cíle, nebo použití jiného ukazatele výsledku, dle vyjádření zadavatele dojde k úpravě názvu SC, aby lépe odpovídal indikátoru výsledku. |
| 2 | ***Specifické ukazatele programu výsledků pro specifický cíl 2.3***  Lze konstatovat, že téma *podnikatelská infrastruktura* se v ČR obecně potýká s nedostatkem dostupných relevantních dat vyjadřujících současný stav/problém. Zvolený ukazatel výsledku „Celková rozloha regenerovaných lokalit v Národní databázi brownfieldů“ je jedním z mála dostupných ukazatelů. I přesto je však možné jej dle názoru hodnotitele považovat za relevantní, neboť postihuje proces postupného zhodnocování (regenerace) významných lokalit typu brownfield na území ČR s potenciálem opětovného využití pro podnikatelské aktivity.  Hodnotitel v této souvislosti doporučuje, aby bylo v operačním programu více zdůrazněno, že hlavní aktivitou v rámci SC 2.3 bude právě rekonstrukce brownfieldů a jejich přeměna na moderní výrobní objekty.  Vzhledem k tomu, že se jedná zároveň o kvalitativně zaměřený specifický cíl - zvýšit využitelnost infrastruktury chápe hodnotitel v kontextu popisu SC také jako kvalitativní změnu (přeměna chátrajících, nevyužívaných prostor na moderní provozovny pro podnikání) - lze uvažovat o použití kvalitativních metod pro hodnocení výsledků tohoto SC (např. benchmarking). |
| 3 | ***Specifické ukazatele programu výsledků pro specifický cíl 2.4***  Lze konstatovat, že obdobně jako v případě SC 2.3 se i téma *infrastruktura pro vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů v podnicích* obecně potýká s nedostatkem dostupných relevantních dat vyjadřujících současný stav.  Zvolený ukazatel „Kapacita školicích a vzdělávacích středisek“ navazuje na obdobný ukazatel použitý v OPPI 2007 - 2013 a jeho výchozí hodnota odpovídá výsledkům projektů podpořených v předchozím programovacím období. Nicméně, vezmeme-li v úvahu, že finanční prostředky OPPI a nově OP PIK jsou jedinými veřejnými zdroji financování tohoto typu aktivit, lze se na tento ukazatel dívat jako na ukazatel postihující „relevantní trh“.  I přesto však hodnotitel indikuje jistý nesoulad v logice vazby mezi indikátorem výsledku a formulovaným specifickým cílem. Tím má být zkvalitnění infrastruktury pro rozvoj lidských zdrojů v podnicích, zatímco výsledkový ukazatel měří kvantitativní parametr (zvýšení kapacit).  Kvalitativní změnu lze obtížně hodnotit prostřednictvím kvantitativního ukazatele, proto by bylo možné zde uvažovat spíše o jiných přístupech k hodnocení, které by byly založené například na srovnávacích evaluačních metodách (benchmarking). |

* **k Prioritní ose 3 „Účinné nakládání energií, rozvoj energetické infrastruktury a obnovitelných zdrojů energie, podpora zavádění nových technologií v oblasti nakládání energií a druhotných surovin“:**

|  |  |
| --- | --- |
| 4 | ***Specifické ukazatele programu výsledků pro specifický cíl 3.2***  Hodnotitel doporučuje v názvu ukazatele: „Čistá konečná spotřeba energie“ upřesnit, zda se vztahuje pouze na sektor průmyslu, příp. i služeb. To by odpovídalo zaměření OP PIK. |
| 5 | ***Specifické ukazatele programu výsledků pro specifický cíl 3.3***  Hodnotitel identifikuje určitý nesoulad v logice vazby mezi formulovaným specifickým cílem *3.3 Zvýšit aplikaci prvků inteligentních sítí v distribučních soustavách* a použitými ukazateli výsledků. Obecně se domnívá, že samotná aplikace prvků inteligentních sítí v distribučních soustavách je pouze prostředkem k dosažení cíle/změny, kterou by (zřejmě) mělo být zvýšení spolehlivosti dodávek energie konečným spotřebitelům. Hodnotitel proto doporučuje úpravu názvu specifického cíle. |
| 6 | ***Specifické ukazatele programu výsledků pro specifický cíl 3.4***  Hodnotitel identifikuje určitý nesoulad v logice vazby mezi formulovaným specifickým cílem *3.4 Uplatnit ve větší míře nízkouhlíkové technologie v oblasti nakládání energií a při využívání druhotných surovin* a použitým ukazatelem výsledku. Není totiž jasné, jaká je současná míra využívání nízkouhlíkových technologií a jak se vlivem intervencí programu změní? Vzhledem k tomu, že specifický cíl předpokládá realizaci především pilotních projektů zavádění inovativních nízkouhlíkových technologií, doporučuje hodnotitel úpravu názvu SC ve smyslu uplatnit inovativní nízkouhlíkové technologie v oblasti nakládání energií a při využívání druhotných surovin.  Hodnotitel se zároveň domnívá, že významnou bariéru pro budoucí hodnocení výsledků a efektů tohoto SC představuje jeho příliš široké zaměření a vnitřní nekoherence. |
| 7 | ***Specifické ukazatele programu výsledků pro specifický cíl 3.5***  Hodnotiteli není zcela zřejmá logika vazby mezi formulovaným specifickým cílem *3.5 Zvýšit účinnost soustav zásobování teplem* a použitým ukazatelem výsledku. Doporučuje proto zpřesnit intervenční logiku SC - buď použít jiný ukazatel, nebo přeformulovat SC.  Obdobně jako v případě SC 3.2 hodnotitel i zde doporučuje v názvu ukazatele upřesnit, zda se vztahuje pouze na sektor průmyslu, příp. i služeb. To by odpovídalo zaměření OP PIK. |

## Kvantifikované výchozí hodnoty a cílové hodnoty indikátorů

Úkol:

Posoudit, zda:

* kvantifikované výchozí hodnoty výsledkových indikátorů jsou založené na hodnověrných a nejaktuálnějších datech;
* kvantifikované cílové hodnoty indikátorů jsou realistické s ohledem na plánovaný rozsah podpory.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení je především oddíl 2 textu programu.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 02.4 | Jsou u těch ukazatelů výsledku, u kterých je to relevantní, správně vyčísleny základní (výchozí) hodnoty? | A | Hodnotitel se domnívá, že ukazatele výsledku mají správě vyčísleny základní (výchozí) hodnoty, které vycházejí převážně z oficiálních informačních a statistických zdrojů (ČSÚ, evropský statistický systém aj.). |
| 02.5 | Jsou vyčíslené cílové hodnoty ukazatelů výstupu a výsledku realistické s ohledem na plánovanou výši podpory? | SA | Hodnotitel se domnívá, že vyčíslené cílové hodnoty indikátorů výstupu a výsledku lze považovat za realistické s ohledem na plánovanou výši podpory.  Cílové hodnoty ukazatelů ovšem nelze považovat za definitivní a dá se předpokládat, že v dalším průběhu příprav i následné implementace programu budou dále zpřesňovány.  V případě cílových hodnot ukazatelů výsledků budou mít na jejich (ne)dosažení vliv další faktory mimo OP PIK. Ty by měly být v rámci jednotlivých specifických cílů identifikovány. |

## Vhodnost stanovených milníků

Úkol:

Posoudit, zda indikátory vybrané jako milníky pro výkonnostní rámec jsou vhodné.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení je především oddíl 2, který obsahuje tabulkové přehledy výkonnostních rámců na úrovni prioritních os.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 02.6 | Jsou pro každou prioritní osu stanoveny vhodné monitorovací indikátory a další ukazatele (např. finančního čerpání) jako milníky pro výkonnostní rámec? | A | Dle názoru hodnotitele jsou pro prioritní osy OP PIK stanoveny takové ukazatele, které splňují metodické požadavky na milníky pro výkonnostní rámec. |
| 02.7 | Jsou navržené cílové hodnoty milníků realistické? | A | Cílové hodnoty milníků lze považovat za realistické, nicméně i s ohledem na skutečnosti popsané v komentáři k evaluační otázce 02.5 budou zřejmě dále zpřesňovány. |

## Administrativní kapacita, procedury sběru dat a evaluace

Úkol:

Posoudit vhodnost, kvalitu a spolehlivost mechanismů a systémů pro monitorování a sběr dat potřebných pro hodnocení a také adekvátnost personálních a administrativních kapacit zodpovědných za řízení programu.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení je především oddíl 7 „Orgány a subjekty odpovědné za řízení, kontrolu a audit a úloha příslušných partnerů“, oddíl 10 „Snižování administrativní zátěže pro příjemce“, nepovinná příloha č. 3 „Základní principy monitorování a vyhodnocování OP PIK“ a průřezově také ostatní oddíly textu programu.

Kapitola 7.1 identifikuje řídící orgán OP PIK a další subjekty implementační struktury programu.

Oddíl 10 popisuje východiska, cíle a plánovaná opatření v oblasti snižování administrativní zátěže.

Nepovinná příloha č. 3 nastiňuje základní principy a přístupy k monitorování a vyhodnocování OP PIK.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 02.8 | Jsou navrženy vhodné postupy monitorování programu a shromažďování dat nezbytných k provádění evaluací k posouzení účinnosti, účelnosti a dopadu operačního programu? | NR | Text operačního programu neobsahuje návrh postupů monitorování programu a shromažďování dat nezbytných k provádění evaluací k posouzení účinnosti, účelnosti a dopadu operačního programu vzhledem k tomu, že dle „Vzoru pro operační programy v rámci cíle Investice pro růst a zaměstnanost“, který tvoří přílohu prováděcího nařízení Komise (EU) č. 288/2014 ze dne 25. února 2014, není toto téma součástí struktury operačního programu.  Postupy monitorování programu a shromažďování dat nezbytných k provádění evaluací jsou částečně naznačeny v oddíle 10, v části textu: “2. Efektivní a uživatelsky přívětivý informační systém“ (str. 205).  Základní principy monitorování a vyhodnocování OP PIK jsou dostatečně popsány v nepovinné příloze č. 3 s tím, že podrobná pravidla a postupy pro monitorování operačního programu budou rozpracována v řídící dokumentaci k OP PIK. |
| 02.9 | Je tam, kde je to vhodné, navrženo využití administrativních a statistických dat z databází veřejné správy s cílem minimalizovat administrativní zátěž pro příjemce? | SA | Toto téma je naznačeno v oddíle 10 jako součást rámcového popisu jednotného monitorovacího prostředí.  Zajištění statistického základu nezbytného k provádění hodnocení za účelem posouzení účinnosti a dopadu programů je rovněž řešeno v rámci příslušné obecné předběžné podmínky. |
| 02.10 | Jsou navrženy přiměřené lidské zdroje a administrativní kapacity pro řízení programu, zejména s ohledem na úzká místa implementace současného OPPI, a to včetně úrovně zprostředkujících subjektů? | NR | Konkrétní návrhy lidských zdrojů a administrativní kapacity pro řízení programu nejsou v textu programu uvedeny vzhledem k tomu, že dle *„Vzoru pro operační programy v rámci cíle Investice pro růst a zaměstnanost“*, který tvoří přílohu prováděcího nařízení Komise (EU) č. 288/2014 ze dne 25. února 2014, není toto téma součástí struktury operačního programu.  Hodnotitel doporučuje provést analýzu administrativní kapacity pro OP PIK, která by:   1. navrhla optimální model kapacitního zabezpečení implementační struktury OP PIK, 2. prověřila stávající personální kapacity na MPO, CzechInvestu a také na dalším zvažovaném zprostředkujícím subjektu (TA ČR), 3. následně provedla srovnání aktuálního stavu s „optimální“ variantou, identifikovala riziková místa implementace programu a navrhla příslušná opatření.   Zvýšenou pozornost z pohledu řízení a implementace programu je nutné věnovat novým tématům, se kterými nemá stávající implementační struktura dostatečné zkušenosti (zejm. SC 3.3, 3.4, 3.6 a 4.1 a také nové finanční nástroje). |
| 02.11 | Je správně nastaven indikativní evaluační plán operačního programu? | SA | Hodnotitel měl k dispozici pracovní návrh Evaluačního plánu OP PIK 2014-2020 z dubna 2014. Jedná se o zatím neúplný text ve stavu rozpracovanosti.  Vzhledem k tomu, že Evaluační plán OP PIK představuje samostatný dokument stojící mimo strukturu operačního programu a jeho příloh, není jeho vlastní obsahová náplň předmětem hodnocení v rámci této závěrečné zprávy. Hodnotitel níže uvádí alespoň některá, spíše obecná doporučení k tvorbě evaluačního plánu. |

Další komentáře a doporučení:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | Základním informačním systémem OPPI je ISOP7-13, který je nedílnou součástí Jednotného monitorovacího systému strukturálních fondů. Systém ISOP7-13 byl od svých počátků budován tak, aby vyhověl plně požadavkům příslušné metodiky monitoringu MMR-NOK. Zároveň je to systém, který slouží specifickým potřebám ŘO OPPI na řízení tohoto operačního programu, resp. jednotlivých vyhlášených programů podpory. ISOP7-13 tvoří dva subsystémy: eAccount a ISOP-Centrum.  Dosud realizované průzkumy a šetření jak mezi žadateli a příjemci v OPPI, tak mezi pracovníky implementační struktury OPPI opakovaně prokázaly pozitivní vnímání obou subsystémů ze strany jejich uživatelů. Stávající ISOP7-13 v současné podobě představuje regulérní formu manažerského informačního systému, který plně podporuje procesy a vyhovuje potřebám řízení a administrace OPPI. Nad rámec „běžných“ požadavků na monitorovací systém dokáže stávající ISOP řešit i složitější požadavky uživatelů (např. v oblasti agregace indikátorů), čímž převyšuje technické schopnosti ostatních prvků Jednotného monitorovacího systému včetně MSC2007.  Hodnotitel proto vnímá a chápe jisté obavy a pochybnosti ze strany pracovníků implementační struktury programu z plánovaného přechodu na jednotný monitorovací systém MS2014+.  Klíčovým předpokladem pro zajištění vhodných postupů monitorování programu a shromažďování dat je včasné spuštění nového jednotného monitorovacího systému pro programové období 2014-2020 a jeho funkcionalita, která musí zajišťovat všechny procesy nezbytné pro implementaci OP PIK. |
| 2 | Hodnotitel spatřuje - na základě dosavadního průběhu a zkušeností s implementací OPPI i se strukturálními fondy v ČR obecně a také s ohledem na nová pravidla a požadavky nového programového období – následující významná rizika pro systém implementace nového programu:   1. Opožděné spuštění nového jednotného monitorovacího systému, jeho uživatelská „nevstřícnost“, problémy se stabilitou a funkčností (např. neaktuální a nepřesná data, nemožnost generovat požadované sestavy důležité pro administraci programu, komplikovaný a chybový přenos dat s navazujícími informačními systémy apod.). 2. Sjednocování metodického prostředí napříč všemi programy ESIF, které nemusí odpovídat potřebám OP PIK. 3. Nedostatečná administrativní kapacita na straně orgánů zodpovědných za řízení programu, a to jak z kvantitativního, tak i kvalitativního hlediska (odbornost, erudice pracovníků). 4. Nedostatečná připravenost administrativních kapacit programu na nové programové období - zejména nutnost seznámit se s novou legislativou a s aplikací nových pravidel, přechod na nový jednotný monitorovací systém MS2014+ apod. 5. Neopodstatněné změny stávající, relativně stabilní implementační struktury programu (např. zařazováním nových subjektů do implementační struktury). 6. Častá fluktuace pracovníků implementační struktury způsobená jednak nedostatečnou motivací, ale také vnějšími (např. politickými) zásahy do personálního složení útvarů zajišťujících výkon agendy ESIF. 7. Nesystémové vyhlašování výzev v programu způsobující nárazové „přetížení“ implementační struktury programu a tím prodlužování procesů administrace a hodnocení projektů. 8. Časté změny v řídící (implementační) dokumentaci k programu. 9. Nedostatečně nastavené kontrolní mechanismy. 10. Komplikovaná a nevhodně nastavená pravidla pro výběr dodavatelů (včetně ZVZ). 11. Neinformovanost žadatelů a příjemců o všech povinnostech v souvislosti s realizací projektů a obtížná vymahatelnost jejich plnění ze strany ŘO/ZS. 12. Nejasné, příp. i protichůdné závěry kontrol finančních úřadů a dalších kontrolních institucí a nevhodně nastavený, nepřehledný systém sankcí za porušení povinností příjemce podpory. |
| 3 | Obecná doporučení k Evaluačnímu plánu OP PIK 2014-2020:   * Dle názoru hodnotitele by klíčovým podkladem pro úspěšné řízení implementace programu mělo být průběžné hodnocení (on-going evaluation) intervencí na všech úrovních až po úroveň specifických cílů, a to prostřednictvím spíše „malých“, cílených hodnocení namísto komplexních evaluací; tak bude možné např. posoudit, zda byly pro naplnění specifického cíle zvoleny vhodné aktivity (např. správné nastavení výzvy) a zda je/není nutné danou aktivitu/-y nadále realizovat. * Důraz by měl být kladen na hodnocení přínosů (impact evaluations) s využitím mixu vhodných kvalitativních a kvantitativních metod. Evaluační plán by měl stanovit, do jaké úrovně detailu budou tyto přínosy (vlivy) programu vyhodnocovány. * Hodnocení vlivu (dopadu) programu a/nebo jeho priorit nebude ve většině případů zřejmě možné provádět pomocí kvantitativních metod, a to s ohledem na: i) omezené množství disponibilních zdrojů OP PIK v porovnání s celkovými potřebami a také ii) vliv dalších faktorů mimo OP PIK. Proto se dá uvažovat spíše o kvalitativních metodách hodnocení. * Plán evaluací musí být realistický a musí odrážet povahu hodnocených intervencí. Zatímco například podporu podnikatelských záměrů začínajících a rozvojových MSP (SC 2.1) lze hodnotit relativně brzy po její realizaci, v případě infrastrukturních projektů (např. SC 3.3, 3.6, 4.1) lze očekávat, že se účinky projeví až s delším časovým odstupem, který může přesahovat i rámec programovacího období. |

# Konzistence finančních alokací

Předmětem tohoto evaluačního úkolu je vyhodnocení souladu alokace rozpočtových zdrojů s cíli programu.

Úkol:

Posoudit, zda se finanční alokace soustředí na nejdůležitější specifické cíle programu v návaznosti na identifikované výzvy, problémy a potřeby a zvolené tematické cíle v souladu s požadavky koncentrace zdrojů.

Zhodnotit, zda alokace odpovídají vybraným formám podpory a celkově posoudit a zhodnotit finanční plán programu.

Posoudit celkovou absorpční kapacitu programu a navrhované formy podpory včetně finančních nástrojů.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení je především oddíl 3 „Plán financování“ a průřezově také ostatní oddíly textu programu. V kapitole 1.2 je popsáno zdůvodnění finančních alokací.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 03.1 | Odpovídají finanční alokace na jednotlivé prioritní osy a investiční priority významu příslušných problémů a potřeb, na základě kterých byly stanoveny specifické cíle programu, míře příspěvku programu k řešení problému, charakteru aktivit a zvoleným formám podpory a požadavkům na tematickou koncentraci? | SA | Lze konstatovat, že finanční alokace na jednotlivé prioritní osy a investiční priority víceméně odpovídají významu příslušných problémů a potřeb, na základě kterých byly stanoveny specifické cíle programu, míře příspěvku programu k řešení problému, charakteru aktivit a zvoleným formám podpory a také požadavkům na tematickou koncentraci dle článku 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1301/2013.  Největší podíly z finanční alokace OP PIK jsou přiděleny těm prioritním osám a investičním prioritám, prostřednictvím kterých by měl OP PIK – v souladu s DoP - nejvíce přispívat k naplňování vybraných hlavních cílů strategie Evropa 2020 a potažmo Národního programu reforem ČR, tj. především posílit investice do VVaI (PO 1), dále zvyšovat energetickou účinnost v průmyslu (SC 3.2 a 3.5), zajistit do roku 2020 připojení k internetu umožňující přenosové rychlosti 30 Mbit/s pro všechny obyvatele a 100 Mbit/s pro polovinu domácností (SC 4.1) a nepřímo také zvyšovat zaměstnanost tvorbou nových pracovních míst (SC 2.1, 4.2).  Přitom je zároveň potřeba brát v úvahu, že OP PIK není jediným nástrojem pro dosažení cílů strategie Evropa 2020, a je proto nezbytné mobilizovat a koncentrovat i další finanční a nefinanční zdroje (veřejné i soukromé) pro dosažení příslušných strategických cílů. |
| 03.2 | Jsou jednotlivé prioritní osy schopny vyčerpat alokované prostředky (vzhledem k pravidlu N+3 s důrazem na finanční plán OP PIK)? | SA | Na základě dosavadních zkušeností s implementací OPPI lze konstatovat, že reálný průběh tohoto programů prokázal vysokou absorpční schopnost žadatelů připravit a realizovat životaschopné projekty splňující kritéria operačního programu, výrazně přesahující jeho finanční možnosti. To vytváří předpoklady pro zajištění absorpční kapacity i v novém OP PIK, zejména pak u těch specifických cílů, které přímo navazují na stávající oblasti podpory OPPI.  Hlavní rizika pro plnění finančního plánu programu lze identifikovat na základě dosavadních zkušeností s implementací OPPI i OPPP a spatřovat především v:   * zpoždění zahájení realizace programu, * pozastavení plateb v důsledku nejasností o systému implementace programu, příp. při zjištění nesrovnalostí, * častých revizích programu v důsledku nepřesně nastavené strategie a/nebo působení nepředvídatelných faktorů ovlivňující celkovou socioekonomickou situaci (např. finanční a hospodářská krize), * komplikovaném systému zadávání zakázek, což bývá obecně hlavní příčinou vnikajících zpoždění při realizaci podpořených projektů a tím zpoždění při čerpání finančních prostředků, * nedostatečné administrativní kapacitě operačního programu a jejím nárazovém „přetížení“ projevující se průtahy při administraci projektů i žádostí o platbu. |
| 03.3 | Jaké mohou být důvody nedostatečného čerpání prostředků v prioritních osách a jak by bylo možné takový tento stav zvrátit? |  | Na základě dosavadních zkušeností s implementací fondů EU v ČR, ale i s ohledem na nová pravidla kohezní politiky pro období 2014-2020 je zřejmé, že důvodem nedostatečného čerpání prostředků v prioritních osách může být například:   * působení nepředvídatelných externích faktorů (např. celosvětová hospodářská krize), * nezájem ze strany potencionálních příjemců, zejména kvůli příliš nízké míře intenzity veřejné podpory nebo nevhodně nastaveným podmínkám výzev, * časté změny pravidel programu v průběhu jeho realizace, * vysoká administrativní náročnost a složité podmínky a pravidla pro žadatele/příjemce, * nevhodně nastavené synergie specifických cílů, * nedostatečná informovanost o programu, * nevhodně nastavený systém kontrol projektů a sankcí za případná porušení povinností příjemce podpory.   Možné nástroje a opatření jsou uvedeny v následujícím komentáři. |
| 03.4 | Které nástroje a stimuly mohou být použity pro řešení případné nedostatečné absorpční kapacity? |  | Jak vyplývá z dříve zpracovaných analýz ve vztahu k absorpční kapacitě i z praktických zkušeností s implementací OPPI, pro řešení případné nedostatečné absorpční kapacity lze obecně použít zejména následující nástroje a stimuly:   * pravidelně průběžně sledovat a vyhodnocovat absorpční kapacitu programu, přičemž je zapotřebí sledovat nejen výši, ale i kvalitativní strukturu poptávky; * zajistit optimální synergické vazby mezi specifickými cíli programu i mezi OP PIK a ostatními programy ESIF a dalšími nástroji; zejména se to týká plánování výzev, kdy by měly být s dostatečným předstihem a pokud možno na jednom centrálním informačním místě zveřejňovány informace o harmonogramech výzev i o jejich synergických vazbách; * vhodným způsobem nastavovat podmínky výzev a zároveň jejich systém co nejvíce stabilizovat; * zajišťovat průběžně dostatečnou publicitu programu a efektivním způsobem poskytovat informace; * zjednodušovat administrativní náročnost jak přípravy, tak i samotné realizace projektů, zejména pak systém zadávání zakázek v projektech; * zjednodušovat proces hodnocení; * v nezbytném případě provést realokace finančních prostředků mezi prioritními osami. |
| 03.5 | Odpovídá systém finančního řízení, resp. financování projektů potřebám potencionálních příjemců? |  | Z dosavadních analýz a evaluací ve vztahu k OPPI 2007-2013 vyplývají připomínky ze strany příjemců zejména ke zdlouhavosti procesů, a to jak celkové administrace projektů, tak proplácení způsobilých výdajů.  Systém finančního řízení je proto potřeba co nejvíce zjednodušit a zrychlit, ovšem při respektování veškerých prvků kontroly tak, aby podpora z veřejných zdrojů byla dostatečně transparentní.  V oblasti zefektivňování finančního řízení ve stávajícím OPPI realizoval řídící orgán již celou řadu opatření; další plánovaná jsou nastíněna v textu OP PIK. Tím by mělo být dosaženo vyváženého systému finančního řízení OP PIK. |

# Příspěvek k naplňování cílů Strategie Evropa 2020 a Dohody o partnerství a soulad operačního programu s dalšími strategiemi ČR

Úkol:

Zhodnotit, jak a do jaké míry přispívá program k naplňování strategie Evropa 2020, s ohledem na vybrané tematické cíle a priority a při zohlednění národních a regionálních potřeb, jak a do jaké míry přispívá program k naplňování cílů stanovených v Dohodě o partnerství a posouzení a zhodnocení souladu operačního programu s relevantními strategiemi ČR.

Východiska:

Východiskem pro hodnocení je především oddíl 1 a průřezově také ostatní oddíly textu programu.

Zjištění v návaznosti na evaluační otázky a úkoly:

| **Poř. č.** | **Evaluační otázka / úkol** | **Zhodnocení** (A - Ano, SA - Spíše ano, SN - Spíše ne, N - Ne, NR - Není relevantní) | **Komentář, doporučení** |
| --- | --- | --- | --- |
| 04.1 | Přispívá program k naplňování cílů strategie Evropa 2020, s ohledem na vybrané tematické cíle a investiční priority a při zohlednění národních a regionálních potřeb? | A | OP PIK přispívá především k naplňování následujících hlavních cílů strategie Evropa 2020 a potažmo Národního programu reforem ČR:   * posílení investic do VVaI, * nárůst produkce energie z OZE, * další zvyšování energetické účinnosti v průmyslu, * rozvoj digitální společnosti a také * tvorba pracovních míst (průřezový cíl).   Zároveň se však lze domnívat, že pouze prostřednictvím intervencí OP PIK nedojde pravděpodobně k plnému dosažení relevantních kvantifikovaných cílů ČR do roku 2020 ve vazbě na strategické cíle EU.  Operační program by proto měl identifikovat další faktory a opatření mimo OP PIK, pomocí kterých budou naplňovány cíle strategie Evropa 2020 na národní úrovni. |
| 04.2 | Přispívá program k naplňování cílů Dohody o partnerství? | A | Konečná verze DoP pro formální vyjednávání, která byla schválena v dubnu 2014, neobsahuje kvantifikované cíle, proto i posouzení souladu cílů programu s cíli DoP může být prováděno spíše v popisné, kvalitativní rovině.  Obecně lze konstatovat, že operační program přispívá k cílům DoP.  Prostřednictvím srovnávací analýzy obou dokumentů nicméně hodnotitel zároveň identifikoval některé nejasnosti ve vazbách mezi specifickými cíli a výsledky OP PIK na straně jedné a hlavními výsledky DoP na straně druhé (viz také *Příloha č. 1* této zprávy), a doporučuje proto upravit a zpřesnit popisy „Výsledků, kterých chce ČR dosáhnout s podporou Unie“ (kap. 2.A.5) a „zesouladit“ je s hlavními výsledky tematických cílů v DoP tak, aby mezi nimi byla zcela zřejmá a jednoznačná provazba.  Hodnotitel se v této souvislosti domnívá, že není zajištěna dostatečná vazba zejména specifických cílů 2.4 a 3.4 OP PIK a jejich očekávaných výsledků na hlavní výsledky DoP. |
| 04.3 | Je program v souladu s relevantními strategiemi ČR? | A | Program je v souladu s relevantními strategiemi ČR. |

# Shrnutí

## Hlavní závěry a zjištění

Cílem projektu ex-ante hodnocení Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020 je především optimalizovat alokace finančních prostředků programů, zvýšit kvalitu programování a posoudit jeho účinnost a efekty.

Hodnotitel průběžně posuzoval výstupy prací řídícího orgánu na operačním programu a vytvářel a formou průběžných zpráv a závěrečné zprávy prezentoval doporučení na jejich úpravy, doplnění a změny.

V rámci předběžného hodnocení byl hodnotitelem posuzován zejména:

* systém přidělování a využití rozpočtových zdrojů programu za účelem optimálního nastavení programu a posouzení kvality programování,
* navržená strategie včetně zohlednění priorit Evropské unie,
* kvalita navržených postupů pro implementaci, monitorování, hodnocení a řízení programu,
* synergické efekty jednotlivých opatření v rámci daného operačního programu a synergické efekty s dalšími programy pro programovací období 2014 – 2020 a případné překryvy mezi těmito programy,
* návrh indikátorové soustavy a také
* návrhy očekávaných výsledků a milníků včetně jejich věcného nastavení a hodnot.

Na základě provedeného rozboru textu předmětné pracovní verze OP PIK (ver. 7-2) a s ohledem na evaluační okruhy dospěl hodnotitel k **následujícím zjištěním a závěrům** ve vazbě na hlavní prvky předběžného hodnocení programu dle čl. 55 Obecného nařízení:

|  |
| --- |
| 1. *Příspěvek programu ke strategii Evropské unie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění s ohledem na zvolené tematické cíle a priority a při zohlednění vnitrostátních a regionálních potřeb a potenciálu rozvoje a s přihlédnutím ke zkušenostem s implementací předchozích programovacích období*   Hodnotitel konstatuje, že strategie OP PIK je pojata tak, aby prostřednictvím specifických cílů reagovala na všechny relevantní problémy, potřeby rozvoje, priority financování a hlavní výsledky Dohody o partnerství, která je zastřešujícím dokumentem pro programy financované z ESIF v České republice v programovacím období 2014-2020. Hodnotitel v této souvislosti zdůrazňuje potřebu zaměřit (koncentrovat) program na podporu klíčových aktivit, jejichž realizace bude nejvíce přispívat k naplňování relevantních evropských a národních cílů v rámci strategii Evropa 2020:   * posílení investic do VVaI, * další zvyšování energetické účinnosti v průmyslu a dosažení změn v energetickém mixu ČR, * rozvoj digitální společnosti a také * zvyšování zaměstnanosti prostřednictvím tvorby pracovních míst v podnikatelském sektoru.   Hodnotitel konstatuje, že strategie programu vhodným způsobem zohledňuje potřeby identifikované v hlavních sektorových strategiích ČR. Ve vztahu k regionálním potřebám se OP PIK opírá především o Strategii regionálního rozvoje ČR a Strategii inteligentní specializace ČR („RIS3“). Dle názoru hodnotitele by bylo vhodné v této souvislosti více zdůraznit, jaké jsou priority v územní dimenzi z pohledu OP PIK. |
| 1. *Vnitřní soudržnost navrhovaného programu a jeho vazba na další relevantní nástroje*   OP PIK lze považovat za vnitřně koherentní. Má poměrně jasný nosný spojující společný prvek definovaných problémů, kterým je konkurenceschopnost a udržitelnost české ekonomiky. Prioritní osy se zaměřují na hlavní příčiny problémů, které je možné řešit intervencemi fondů ESIF, a lze předpokládat, že přispějí k naplnění relevantních hlavních strategických cílů ČR pro programovací období 2014-2020. V obecné rovině lze zároveň konstatovat, že specifické cíle programu, resp. podporované aktivity jsou koncipovány tak, aby byl respektován princip podpory fungujícího trhu.  Hodnotitel eviduje rozdíly mezi jednotlivými specifickými cíli OP PIK, co se týká jejich konkrétnosti a tím i měřitelnosti. Za velmi konkrétně formulované lze považovat specifické cíle 2.1 a 3.1, které již přímo ve svém názvu obsahují měřitelný parametr (počet, podíl).  Přijatelným způsobem jsou z pohledu konkrétnosti formulovány specifické cíle 1.1, 1.2, 2.2, 2.3, 3.2, 3.5, 3.6, 4.1, 5,1 a 5.2. Za předpokladu použití vhodných ukazatelů lze tyto specifické cíle považovat za relativně dobře měřitelné.  Za poněkud problematické z pohledu konkrétnosti považuje hodnotitel formulované specifické cíle 2.4, 3.3, 3.4 a 4.2. U těchto specifických cílů doporučuje hodnotitel jejich zpřesnění.  Co se týká dosažitelnosti specifických cílů OP PIK, je zřejmé, že nebude zajištěna výhradně prostřednictvím intervencí OP PIK. Nezbytným předpokladem je spolupůsobení dalších faktorů/opatření finanční i nefinanční povahy nad rámec OP PIK. Identifikace těchto dalších faktorů ovlivňujících dosažitelnost specifických cílů OP PIK by měla být v programu dopracována. Tak bude zajištěna i úplnost intervenční logiky jednotlivých specifických cílů.  Hodnotitel vnímá pozitivně, že oproti předchozí verzi programu byly v rámci jednotlivých specifických cílů dále upřesněny indikativní výčty podporovaných aktivit, a to především popisem typových projektů. Jak již však bylo naznačeno výše, program stále obsahuje některé dílčí nejasnosti v intervenční logice na úrovni specifických cílů, a hodnotitel proto doporučuje:   1. provést v rámci jednotlivých specifických cílů revizi popsaných „Výsledků, kterých chce ČR dosáhnout s podporou Unie“ a odlišit skutečně dosažitelné (reálné) výsledky OP PIK od širších socioekonomických cílů a dalších potencionálních multiplikačních efektů; 2. doplnit popis/vyjádření vazeb očekávaných výsledků specifických cílů OP PIK na hlavní výsledky DoP; 3. popsat, jaké další faktory/opatření nad rámec OP PIK jsou nezbytné pro dosažení specifických cílů ve smyslu žádoucích změn.   V platnosti zůstává rovněž předchozí doporučení hodnotitele více popsat synergie uvnitř OP PIK, tj. mezi prioritními osami a specifickými cíli programu. Dle názoru hodnotitele by měly být popsány synergie především u těch specifických cílů, které se váží ke stejné investiční prioritě (SC 1.1 a 1.2 a SC 2.3 a 2.4), ale i u těch, které se váží ke stejnému tematickému cíli. Jedním z příkladů jsou bezpochyby specifické cíle prioritní osy 3 (evidentní synergie mezi SC 3.1 a 3.3 a potažmo 3.6, mezi SC 3.2 a 3.5 apod.).  Hodnotitel v této souvislosti identifikoval v textu programu také některá témata, která by mohla dle jeho názoru indikovat potencionální překryv na úrovni specifických cílů, a doporučuje proto blíže popsat a vysvětlit hraniční oblasti. Jedním z těchto témat jsou *služby pro podnikání*, které jsou v programu obsaženy ve třech specifických cílech (1.2, 2.1 a 2.2), ovšem komplementarity mezi jednotlivými specifickými cíli stále nejsou – i přes provedená dílčí doplnění textu programu - zcela jednoznačně vymezené. Dalším příkladem může být *infrastruktura pro podnikání* (SC 1.2, 2.1 a 2.3), kdy například SC 2.1 uvádí v popisu podporovaných aktivit jako typové projekty takové, které jsou spojené s (pořízením či) rekonstrukcí budov, přičemž SC 2.3 obdobným způsobem podporuje modernizaci výrobních provozů a rekonstrukce zastaralé podnikatelské infrastruktury. Nejasná je rovněž hraniční oblast mezi SC 1.1 a SC 3.4. Hodnotitel proto doporučuje jednoznačně vymezit hraniční oblasti.  Co se týká komplementarit OP PIK s dalšími nástroji (jiné operační programy, národní dotační zdroje, komunitární programy aj.), hodnotitel se domnívá, že tomuto tématu je věnována dostatečná pozornost a postupně se daří – v souladu s Akčním plánem hraničních oblastí v programovacím období 2014–2020 – příslušné hraniční oblasti řešit. Hodnotitel dává ke zvážení, zda ke stávajícím synergiím a komplementaritám popsaným v nepovinné příloze č. 4 nedoplnit i nástin synergií a komplementarit v oblasti integrovaných přístupů k územnímu rozvoji. |
| 1. *Soulad mezi přidělováním rozpočtových prostředků a cíli programu*   Hodnotitel se domnívá, že největší podíly z finanční alokace OP PIK jsou správně přiděleny těm prioritním osám a investičním prioritám, prostřednictvím kterých by měl OP PIK nejvíce přispívat k naplňování vybraných hlavních cílů strategie Evropa 2020 a potažmo Národního programu reforem ČR, tj. především: posílit investice do VVaI, dále zvyšovat energetickou účinnost v podnikatelském sektoru, zajistit do roku 2020 připojení k internetu umožňující požadované přenosové rychlosti a v neposlední řadě také přispívat ke zvyšování zaměstnanosti, a to tvorbou nových pracovních míst v podnikatelském sektoru. |
| 1. *Soulad vybraných tematických cílů, priorit a odpovídajících cílů programů se Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství a relevantními doporučeními Rady EU pro jednotlivé země přijatými v souladu čl. 121 odst. 2 Smlouvy o fungování EU a v případě potřeby na národní úrovni s národním programem reforem*   Lze konstatovat, že vybrané tematické cíle, investiční priority a odpovídající specifické cíle OP PIK jsou v souladu se Společným strategickým rámcem.  Co se týká souladu s Dohodou o partnerství, zde hodnotitel identifikoval některé nejasnosti ve vazbách specifických cílů OP PIK (zejm. SC 2.4 a 3.4) na hlavní výsledky DoP. Tato úzká místa by proto měla být ještě dořešena.  Je možno konstatovat, že cíle programu jsou v souladu s relevantními doporučeními Rady EU pro ČR. Reagují především na doporučení věnovat zvýšenou pozornost výdajům na posílení růstu, zejména pak v oblasti výzkumu, inovací, energetické účinnosti a také zlepšování přístupu MSP k finančním zdrojům. |
| 1. *Relevance a srozumitelnost navržených ukazatelů programu*   V indikátorové soustavě programu jsou pro jednotlivé prioritní osy a jejich investiční priority a specifické cíle navrženy víceméně relevantní ukazatele výstupu, které by měly umožnit efektivní sledování pokroku při realizaci hlavních podporovaných aktivit a zhodnocení, zda aktivity vedou k očekávaným výsledkům.  V operačním programu jsou pro jednotlivé prioritní osy a jejich investiční priority a specifické cíle navrženy dle názoru hodnotitele relevantní ukazatele výsledku, které umožňují získat důkazy o očekávané změně/plnění cíle v dané prioritě. Dílčí výhrady má hodnotitel k logice vazby mezi některými formulovanými specifickými cíli a zvolenými ukazateli výsledků. |
| 1. *Příspěvek očekávaných výstupů k výsledkům*   Hodnotitel vnímá pozitivně, že text programu byl u jednotlivých specifických cílů doplněn/rozšířen o výčet typů podporovaných aktivit (formou typových projektů); hodnotitel doporučuje zpracovateli, aby v další fázi přípravy operačního programu ještě více precizoval popisy vazeb mezi výstupy a výsledky specifických cílů.  U jednotlivých specifických cílů OP PIK by také měly být popsány další faktory/opatření pro dosažení požadovaných změn ve smyslu dosažení specifických cílů (viz také bod *b)* výše).  Identifikace hlavních cílových skupin, cílových území i typů příjemců v rámci specifických cílů je dle názoru hodnotitele provedena správně, s dílčími výhradami. Tématem k dořešení z pohledu cílového území programu (programové oblasti) zůstává zapojení hl. m. Prahy ve vazbě na aplikaci čl. 70 Obecného nařízení.  Územní dimenze je v operačním programu řešena částečně, s odvoláním na Národní dokument k územní dimenzi. Dle názoru hodnotitele by byla žádoucí výrazná územní koncentrace OP PIK, a to dle charakteru jednotlivých specifických cílů a plánovaných opatření. |
| 1. *Zda jsou kvantifikované cílové hodnoty ukazatelů reálné s ohledem na plánovanou výši podpory z ESI fondů*   Dle názoru hodnotitele jsou cílové hodnoty ukazatelů kvantifikovány reálně, ovšem nelze je zatím považovat za zcela definitivní, a dá se proto předpokládat, že v dalším průběhu příprav i následné implementace programu budou dále zpřesňovány, pravděpodobně ve vazbě na stanovení způsobu národního spolufinancování, a dále ve vazbě na výsledky předběžné posouzení finančních nástrojů dle čl. 37 Obecného nařízení. |
| 1. *Odůvodnění navrhované formy podpory*   Hodnotitel se domnívá, že formy podpory jsou v jednotlivých prioritních osách OP PIK navrženy správě a jsou v souladu s principem podpory fungujícího trhu.  Hodnotitel předpokládá, že formy podpory budou dále upřesňovány a zdůvodňovány, a to zejména v návaznosti na výsledky ex ante analýzy finančních nástrojů, na kterou se zpracovatel v textu programu odvolává.  Hodnotitel obecně doporučuje maximálně realistický přístup ve vztahu k finančním nástrojům a jejich využití v OP PIK. Zejména je nutné pečlivě analyzovat a ověřovat reálnou absorpční kapacitu pro tyto formy podpory. |
| 1. *Přiměřenost lidských zdrojů a správní (administrativní) kapacity pro řízení programu*   Lidské zdroje a správní (administrativní) kapacita pro řízení programu nejsou v textu programu explicitně uvedeny a popsány vzhledem k tomu, že dle „Vzoru pro operační programy v rámci cíle Investice pro růst a zaměstnanost“, který tvoří přílohu prováděcího nařízení Komise (EU) č. 288/2014 ze dne 25. února 2014, není toto téma součástí struktury operačního programu.  Hodnotitel přesto doporučuje řídícímu orgánu provést důkladnou analýzu administrativní kapacity pro OP PIK, která by: i. navrhla optimální model kapacitního zabezpečení implementační struktury OP PIK, ii. prověřila stávající personální kapacity ŘO a zvažovaných zprostředkujících subjektů (CzechInvest a TA ČR), iii. následně provedla srovnání aktuálního stavu s „optimální“ variantou, identifikovala riziková místa implementace programu a iv. navrhla příslušná opatření.  Hodnotitel spatřuje - na základě dosavadního průběhu a zkušeností s implementací OPPI i se strukturálními fondy v ČR v programovacím období 2007 - 2013 obecně, a také s ohledem na nová pravidla a požadavky nového programovacího období 2014 - 2020 – následující významná rizika pro implementaci nového OP PIK, na která je potřeba reagovat a přijmout vhodná a účinná opatření:   1. Opožděné spuštění nového jednotného monitorovacího systému, jeho uživatelská „nevstřícnost“, problémy se stabilitou a funkčností (např. neaktuální a nepřesná data, nemožnost generovat požadované sestavy důležité pro administraci programu, komplikovaný a chybový přenos dat s navazujícími informačními systémy apod.). 2. Sjednocování metodického prostředí napříč všemi programy ESIF, které nemusí odpovídat potřebám OP PIK. 3. Nedostatečná administrativní kapacita na straně orgánů zodpovědných za řízení programu, a to jak z kvantitativního, tak i kvalitativního hlediska (odbornost, erudice pracovníků). 4. Nedostatečná připravenost administrativních kapacit programu na nové programové období - zejména nutnost seznámit se s novou legislativou a s aplikací nových pravidel, přechod na nový jednotný monitorovací systém MS2014+ apod. 5. Neopodstatněné změny stávající, relativně stabilní implementační struktury programu (např. zařazováním nových subjektů do implementační struktury). 6. Častá fluktuace pracovníků implementační struktury způsobená jednak nedostatečnou motivací, ale také vnějšími (např. politickými) zásahy do personálního složení útvarů zajišťujících výkon agendy ESIF. 7. Nesystémové vyhlašování výzev v programu způsobující nárazové „přetížení“ implementační struktury programu a tím prodlužování procesů administrace a hodnocení projektů. 8. Časté změny v řídící (implementační) dokumentaci k programu. 9. Nedostatečně nastavené kontrolní mechanismy. 10. Komplikovaná a nevhodně nastavená pravidla pro výběr dodavatelů (včetně ZVZ). 11. Neinformovanost žadatelů a příjemců o všech povinnostech v souvislosti s realizací projektů a obtížná vymahatelnost jejich plnění ze strany ŘO/ZS. 12. Nejasné, příp. i protichůdné závěry kontrol finančních úřadů a dalších kontrolních institucí a nevhodně nastavený, nepřehledný systém sankcí za porušení povinností příjemce podpory. |
| 1. *Vhodnost postupů pro monitorování programu a shromažďování údajů nezbytných k provádění hodnocení*   Postupy monitorování programu a shromažďování dat nezbytných k provádění evaluací k posouzení účinnosti, účelnosti a dopadu operačního programu nejsou v textu OP PIK explicitně popsány vzhledem k tomu, že dle *„Vzoru pro operační programy v rámci cíle Investice pro růst a zaměstnanost“*, který tvoří přílohu prováděcího nařízení Komise (EU) č. 288/2014 ze dne 25. února 2014, není toto téma součástí struktury operačního programu.  Postupy monitorování programu a shromažďování dat nezbytných k provádění evaluací jsou nicméně částečně naznačené v oddíle 10, v části textu: “2. Efektivní a uživatelsky přívětivý informační systém“ a základní principy monitorování a vyhodnocování OP PIK jsou také dostatečně popsány v nepovinné příloze č. 3 k OP PIK s tím, že podrobná pravidla a postupy pro monitorování operačního programu budou rozpracována v řídící dokumentaci k OP PIK |
| 1. *Vhodnost zvolených milníků pro výkonnostní rámec*   Dle názoru hodnotitele jsou pro prioritní osy OP PIK stanoveny takové ukazatele, které splňují metodické požadavky na milníky pro výkonnostní rámec.  Cílové hodnoty milníků lze považovat za realistické, nicméně i s ohledem na skutečnosti popsané v bodě *g)* budou zřejmě dále zpřesňovány. |
| 1. *Přiměřenost/dostatečnost plánovaných opatření ve vztahu k rovným příležitostem a prevenci diskriminace, zejména co se týká zajištění přístupu osobám se zdravotním postižením*   S ohledem na charakter programu je možné považovat navrhovaná opatření na podporu principu rovných příležitostí a nediskriminace za dostačující.  Hodnotitel doporučuje uvést také dosavadní zkušenosti s uplatňováním tohoto principu v OPPI 2007–2013 a v návaznosti na to případné posuny v OP PIK. |
| 1. *Přiměřenost/dostatečnost plánovaných opatření k podpoře trvale udržitelného rozvoje*   S ohledem na charakter programu je možné považovat navrhovaná opatření na podporu principů udržitelného rozvoje za dostačující. Program bude svými aktivitami přispívat zejména k naplňování cílů udržitelného rozvoje v oblasti ekonomické prosperity (inovace, podpora podnikání, tvorba pracovních míst) a ochrany životního prostředí (OZE, snižování energetické náročnosti, zavádění nových nízkouhlíkových technologií, eko-inovace apod.).  Opět by bylo možné uvést dosavadní zkušenosti s uplatňováním těchto principů v OPPI 2007-2013 a v návaznosti na to případné posuny v pojetí v OP PIK.  Posouzení a vyhodnocení potenciálních vlivů OP PIK na životní prostředí a veřejné zdraví je předmětem samostatného procesu SEA. |
| 1. *Opatření ke snižování administrativní zátěže příjemců*   Dle názoru hodnotitele jsou opatření ke snižování administrativní zátěže příjemců popsána v textu operačního programu dostatečným způsobem.  Zásadní předpoklady pro splnění cíle minimalizovat administrativní zátěž pro příjemce jsou dle názoru hodnotitele následující:   1. Plně funkční a optimálně nastavený monitorovací systém, který bude propojený s dalšími informačními systémy ve veřejné správě. Stávající monitorovací systém používaný ŘO OPPI (ISOP7-13) tento předpoklad již splňuje. Ovšem je zatím nejasné, jak budou požadované funkcionality zajištěny v novém jednotném monitorovacím systému MS2014+ a kdy vůbec bude této systém plně provozuschopný. Vzhledem k tomu, že se ČR aktuálně nachází již v prvním roce nového programovacího období, je současný stav poněkud alarmující. Doporučením hodnotitele v této souvislosti je, seriozně zvážit možnost zachování stávajícího informačního systému ISOP včetně uživatelské aplikace eAccount pro potřeby OP PIK s tím, že by samozřejmě bylo vytvořeno příslušné rozhraní pro komunikaci s novým MS2014+. Tímto opatřením by zároveň bylo eliminováno riziko zvýšené administrativní zátěže pro příjemce v OP PIK, kteří by nebyli nuceni se seznamovat se zcela novým uživatelským prostředím a mohli by i nadále efektivně využívat své zkušenosti s aplikací eAccount, která je mezi příjemci i pracovníky implementační struktury obecně hodnocena velmi pozitivně. 2. Výrazné zjednodušení administrativních pravidel pro příjemce, zejména pravidel pro výběr dodavatelů. Dle signálů z podnikatelského prostředí, které hodnotitel zaznamenává, se již samotné snížení intenzity veřejné podpory výrazně negativně promítá do zájmu potencionálních žadatelů. Další zhoršení/ztížení podmínek pro realizaci projektů způsobené složitou administrativou by pak mohlo mít již zcela zásadní negativní dopad na absorpční kapacitu programu. 3. Dostatečná informovanost žadatelů a příjemců o všech povinnostech v souvislosti s realizací projektů. 4. Sjednocení přístupů finančních úřadů a dalších kontrolních institucí ke kontrolám projektů a vhodně nastavený, přehledný systém sankcí za porušení povinností příjemce podpory. |

Hodnotitel konstatuje, že předmětná pracovní verze OP PIK představuje relativně vyrovnaný dokument, který lze považovat za vhodný podklad pro řešení vybraných problémových oblastí DoP, zejména *Výzkumný a inovační systém, Konkurenceschopné podniky, ICT infrastruktura* a *Energetická infrastruktura*.

V průběhu ex-ante hodnocení došlo v programu k některým důležitým změnám, které posunuly program do uceleného a z velké části utříděného programu, který lze v této verzi označit za dokument, který by z národní úrovně mohl napomoci k růstu konkurenceschopné ekonomiky založené na znalostech a inovacích a méně náročné na zdroje.

Přestože celý program doznal podstatných pozitivních změn, v programu podle hodnotitele přetrvávají ještě některá témata, která by měla být v dalších fázích tvorby programu ještě řešena. Hodnotitel proto doporučuje zejména následující:

1. Zvážit případnou další koncentraci OP PIK na podporu klíčových aktivit pro řešení hlavních problémů a potřeb, na řešení specifických územních potřeb a také v návaznosti na výsledky vyjednávání DoP.
2. Doplnit popis výsledků a zkušeností z programovacího období 2007 – 2013 a v návaznosti na ně zdůraznit „posuny“ OP PIK vůči OPPI. Toto téma je plánováno k rozpracování v rámci nepovinné přílohy č. 2 k OP PIK, nicméně v hodnocené verzi OP PIK zatím vlastní text přílohy chyběl.
3. U jednotlivých specifických cílů OP PIK identifikovat další faktory/opatření mimo operační program ovlivňující a podmiňující jejich dosažitelnost.
4. Na rámec již identifikovaných doplnit popisy dalších žádoucích komplementarit a synergií mezi prioritními osami a specifickými cíli OP PIK.
5. Zpřesnit intervenční logiku programu ve smyslu provést revizi popsaných „Výsledků, kterých chce ČR dosáhnout s podporou Unie“ a odlišit skutečně dosažitelné (reálné) výsledky od širších socioekonomických cílů a dalších potencionálních multiplikačních efektů.
6. V navazující řídící dokumentaci k OP PIK detailně popsat postupy monitorování programu a shromažďování dat nezbytných k provádění evaluací k posouzení účinnosti, účelnosti a dopadu operačního programu.
7. Provést důkladnou analýzu administrativní kapacity pro řízení programu a v návaznosti na výsledná zjištění přijmout potřebná opatření.

# Přílohy

Příloha 1: Posouzení souladu strategických cílů a očekávaných výsledků OP PIK s hlavními výsledky Dohody o partnerství

## Příloha 1: Posouzení souladu strategických cílů a očekávaných výsledků OP PIK s hlavními výsledky Dohody o partnerství

Porovnávané verze textů: Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 - 2020 (verze 7-2, 11. června 2014)

Dohoda o partnerství pro programové období 2014 - 2020 (17. dubna 2014, formální předložení EK)

Vysvětlivky: *kurzívou* jsou v tabulce vyznačena místa, kde hodnotitel identifikoval nejasnost/nejednoznačnost vazby mezi výsledky OP PIK a DoP;

symbolem „???“ jsou v tabulce označena místa, kde hodnotitel neidentifikoval vazby mezi výsledky OP PIK a DoP

| **OP PIK (verze 7-2, 11. 6. 2014)** | | | **Dohoda o partnerství (17. dubna 2014)** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tematický cíl** | **Specifický cíl** | **Výsledky, jichž chce specifický cíl dosáhnout** | **Tematický cíl** | **Hlavní výsledky relevantní pro OP PIK (EFRR)** |
| **TC 1** | **1.1 Zvýšit inovační výkonnost podniků** | Posílení sektoru domácích firem schopných posunovat technologické hranice ve svém oboru. S růstem počtu firem místního původu v pozici technologických lídrů a aktivním přístupem k inovacím se tak sníží vysoká závislost hospodářského vývoje ČR na aktivitách zahraničních firem. | TC 1 | **Zvýšení počtu firem schopných mezinárodní technologické konkurence v oboru svého podnikání** |
| Zvýšení využívání unikátních know-how z větší či menší části vzniklých ve spolupráci s akademickým a výzkumným sektorem, rozšíření know-how firem pro vlastní inovace, zvýšení efektivnosti interních procesů v oblasti řízení inovací a účinnější ochrany duševního vlastnictví, zvláště na zahraničních trzích, což povede k vyšší internacionalizaci firem a možnosti účastí českých firem v evropských programech (např. Horizont 2020). | TC 1 | Zvýšení nabídky kvalitních výsledků VaV s aplikačním potenciálem a počtu výsledků dotažených do stadia aplikace a inovace.  Zvýšení poptávky po ochraně IPR a zlepšení kompetencí MSP v této oblasti. |
| Tvorba a zavádění nových konkurenceschopných produktů na globální trh, zejména inovací vyšších řádů, posílení schopností firem v oblasti high-tech výroby. |  | Zvýšení inovačních aktivit firem včetně inovací v low-tech oborech, tzn. založených na aplikaci a přizpůsobení moderních technologií (vč. KET) pro využití v tradičních oborech. |
| Využití konceptu inteligentní specializace vede k prohlubování mezisektorové, meziregionální a nadnárodní spolupráce. |  | ??? |
| Posílení výzkumu, vývoje a uvádění ekoinovací na trh přispěje k optimálnímu využití zdrojů a ke snížení dopadů výroby či produktu na životní prostředí. | TC 1 | Zvýšení inovační aktivity firem včetně inovací v low-tech oborech, tzn. založených na aplikaci a přizpůsobení moderních technologií (vč. KET) pro využití v tradičních oborech. |
| Zvýšení počtu firem disponujících moderní VaV infrastrukturou, jejíž využití povede k dalším investicím soukromých subjektů a realizaci navazujících projektů ve spolupráci s dalšími účastníky inovačního systému. | TC 1 | Posílení interních inovačních kapacit firem (vč. firem s více než 250 zaměstnanci prostřednictvím rozvoje průmyslového výzkumu) |
| Realizace projektů průmyslového výzkumu a experimentálního vývoje bude významným impulsem pro zvýšení vlastních podnikových výdajů na výzkum a vývoj, povede k tvorbě nových konkurenceschopných produktů a služeb, bude stimulovat výzkumné organizace k tvorbě výsledků využitelných v průmyslu a podpoří využívání nově vybudovaných výzkumných infrastruktur ve veřejném sektoru s důrazem na oblast klíčových průřezových technologií (KETs). V rámci průmyslového výzkumu bude podporován také kreativní průmysl. | TC 1 | Zvýšení inovační aktivity firem včetně inovací v low-tech oborech, tzn. založených na aplikaci a přizpůsobení moderních technologií (vč. KET) pro využití v tradičních oborech.  *Zvýšení produkce výsledků výzkumu orientovaného na řešení socio-ekonomických potřeb.*  *Zvýšení poptávky po inovacích ve veřejném sektoru.* |
| Zlepšení ekonomických výsledků firem v podobě růstu tržeb z inovativních produktů a vytvoří prostor pro další rozvoj klíčových kompetencí |  | ??? |
| **1.2 Zvýšit intenzitu a účinnost spolupráce ve výzkumu, vývoji a inovacích** | Širší spektrum a vyšší kvalita služeb poskytovaných podpůrnou infrastrukturou (vědeckotechnickými parky, inkubátory a inovačními centry) inovačním firmám a dalším aktérům v inovačním systému. Naplňování poslání podpůrné infrastruktury povede k úzkému propojení a efektivní spolupráci privátní sféry s veřejným výzkumným sektorem a přispěje k vytvoření mechanismů dlouhodobé spolupráce různých účastníků inovačního systému. | *TC 1* | *Zvýšení všestranné spolupráce (firma-firma i firma-akademie) v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, včetně zvýšení aplikace principů open-innovation na řízení inovací ve firmách.* |
| Efektivnější zapojení klastrů a dalších inovačních sítí do inovačního systému přispěje ke zlepšení vzájemné spolupráce firem v oblasti VaVaI, definovaní a řešení společných potřeb MSP ve spolupráci s vědeckovýzkumnou sférou. Excelentní klastry budou generovat kvalitní výstupy v oblasti VaV a budou schopny se úspěšně zapojovat do evropských výzkumných projektů. | TC 1 | Zvýšení inovační výkonnosti v jednotlivých odvětvích rozvojem klastrů a sítí, které rozvíjí proces inteligentní specializace. |
| Využití konceptu inteligentní specializace povede rovněž k prohlubování mezisektorové, meziregionální a nadnárodní spolupráce. |  | ??? |
| Vytvoření a naplňování střednědobých až dlouhodobých vizí technologického vývoje v návaznosti na otázky budoucího hospodářského růstu, konkurenceschopnosti a trvale udržitelného rozvoje v České republice i v Evropě prostřednictvím technologických platforem povede ke zkvalitnění podnikatelského prostředí a strategického zacílení výzkumu a vývoje ve významných technologických oblastech na národní nebo mezinárodní úrovni | TC 1 | Zvýšení produkce výsledků výzkumu orientovaného na řešení socio-ekonomických potřeb. |
| Vyšší využití výsledků výzkumu s potenciálem komerčního využití založeného na předpokladu intenzivní spolupráce výzkumných organizací se subjekty aplikační sféry prostřednictvím tzv. proof-of-concept. | TC 1 | Zvýšení nabídky kvalitních výsledků VaV s aplikačním potenciálem a počtu výsledků dotažených do stadia aplikace a inovace. |
| Posílení mobility a transferu znalostí mezi podnikovou a akademickou sférou s cílem zavádění produktových a procesních inovací v podnicích a sblížení výzkumných témat prováděných ve veřejném sektoru s potřebami podniků. Nárůst interakcí mezi podniky a veřejnými VaV a vzdělávacími institucemi povede k lepšímu porozumění jejich skutečným přínosům na obou stranách a většímu otevření univerzit ke spolupráci s podnikatelskou sférou. | TC 1 | Zvýšení všestranné spolupráce (firma – firma i firma – akademie) v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, včetně zvýšení aplikace principů open-innovation na řízení inovací ve firmách |
| **TC 2** | 4**.1 Zvětšit pokrytí vysokorychlostním přístupem k internetu** | Vybudování dostatečně rozvinuté a dostupné technologické základny v ČR v podobě adekvátní infrastruktury umožňující vysokorychlostní přístup k internetu na území bez stávající možnosti přístupu k vysokorychlostnímu internetu nebo s možností vysokorychlostního přístupu k internetu prostřednictvím pouze jednoho poskytovatele. | TC 2 | Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu (umožňující přenosové rychlosti 30 Mbit/s do roku 2020 pro všechny obyvatele a 100 Mbit/s minimálně pro polovinu domácností). |
| Zlepšení parametrů této infrastruktury jako jsou rychlost, kapacita a bezpečnost | TC 2 | Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu (umožňující přenosové rychlosti 30 Mbit/s do roku 2020 pro všechny obyvatele a 100 Mbit/s minimálně pro polovinu domácností). |
| Usnadnění rozvoje podnikání a přístupu ke službám státu jak pro obyvatelstvo, tak pro podnikatelský sektor. S tím souvisí růst hrubého domácího produktu a zvyšování zaměstnanosti v ekonomice jako celku |  | ??? |
| Rozšíření nabídky digitálních služeb např. v oblasti komunikace, zábavy, obchodování, vzdělávání, zdravotnictví či přístupu k zaměstnání | TC 2 | Posílení tvorby (vývoje) a fungování ICT aplikací a služeb, včetně sdílených služeb zahrnujících budování a modernizaci datových center. |
| Překonání tzv. „digitální propasti“ mezi městskými a venkovskými oblastmi z hledisek, ve kterých nelze soukromé investice na komerční bázi očekávat. Výsledkem bude zvýšení konkurenceschopnosti periferních regionů, které bude současně působit jako prevence proti přemísťování hospodářské činnosti. |  | ??? |
| Zvýšení dostupnosti ICT pro všechny bez ohledu na lokalitu, sociální postavení nebo zdravotní postižení a dále podpora celoživotního vzdělávání za účelem posílení digitální gramotnosti a snazší začlenění se do informační společnosti | TC 2 | Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu (umožňující přenosové rychlosti 30 Mbit/s do roku 2020 pro všechny obyvatele a 100 Mbit/s minimálně pro polovinu domácností). |
| **4.2 Zvýšit úroveň nejmodernějších a pokročilých ICT** | Rozšíření a zvýšení a nabídky nových informačních systémů, ICT řešení a vysoce sofistikovaných ICT nástrojů, cloudových řešení a služeb a nových softwarových produktů a služeb, moderních a pokrokových digitálních služeb a aplikací např. v oblasti komunikace, zábavy, obchodování, vzdělávání, zdravotnictví nebo přístupu k zaměstnání. Očekávanou změnou je zvýšení nabídky ICT řešení, sdílených služeb a služeb datových center. Podpora je tedy orientována na nabídkovou stranu tzn. na ICT firmy, které vytvářejí vlastní ICT řešení. Smyslem tohoto specifického cíle není prosté vybavení podniků hardwarem či softwarem. Zákazníci, tj. podnikatelské subjekty a obyvatelé využívající IT, budou tato řešení a služby poptávat, což v konečném důsledku povede ke snížení jejich nákladů a zvýšení konkurenceschopnosti. | TC 2 | Posílení tvorby (vývoje) a fungování ICT aplikací a služeb, včetně sdílených služeb zahrnujících budování a modernizaci datových center. |
| Lepší uplatnění produktů českých IT podniků na globálním trhu. Specifický cíl pomůže českým podnikům dostat se do povědomí zahraničních zákazníků jako dodavatelé kvalitních ICT řešení. | TC 2 | Posílení tvorby (vývoje) a fungování ICT aplikací a služeb, včetně sdílených služeb zahrnujících budování a modernizaci datových center. |
| Vývojem nových ICT řešení dojde sekundárně k rozvoji znalostí a dovedností IT odborníků, kteří tak budou schopni pružně reagovat na velmi dynamicky se vyvíjející trendy v tomto odvětví. Obecně potom dojde k rozvoji lidských zdrojů, zejména s ohledem na jejich mobilitu, což přispěje ke tvorbě vysoce kvalifikovaných pracovních míst v sektoru služeb. |  | ??? |
| Prostřednictvím sdílených služeb přispět ke snižování investičních nákladů a nákladovosti procesů a zvyšování efektivity činností v podnicích, a tím ke zvyšování jejich konkurenceschopnosti. Dojde k úsporám z rozsahu, kdy sdílené služby mohou být nabízeny a poskytovány více uživatelům současně. | TC 2 | Posílení tvorby (vývoje) a fungování ICT aplikací a služeb, včetně sdílených služeb zahrnujících budování a modernizaci datových center. |
| V oblasti sdílených služeb specifický cíl rovněž přispěje k potvrzení pozice ČR jako ideální lokace pro umístění velkých center sdílených služeb a budování datových center. | TC 2 | Posílení tvorby (vývoje) a fungování ICT aplikací a služeb, včetně sdílených služeb zahrnujících budování a modernizaci datových center. |
| Rozvoj informační a znalostní společnosti |  | ??? |
| **TC 3** | **2.1 Zvýšit počet nových podnikatelských záměrů začínajících a rozvojových podniků** | Rozvoj a posílení endogenního podnikatelského sektoru, vznik nových podniků. | TC 3 | **Zvýšení počtu nových firem, zejména ve znalostně intenzivních oblastech** |
| Zvýšení dostupnosti vnějšího financování pro začínající podnikatele a inovační podniky (zvýšení nabídky zvýhodněného financování), včetně rizikového kapitálu | TC 3 | Zvýšení využití finančních nástrojů včetně rizikového kapitálu a jiných zdrojů vnějšího financování pro začínající i rozvíjející se firmy. |
| Vytvoření nových pracovních míst realizací podpořených podnikatelských záměrů povede ke stabilizaci trhu práce a souvisejícího podnikatelského prostředí MSP. |  | ??? |
| Rozvoj podnikatelské kultury, podnikavosti a podnikatelství vedoucí k vyšší tvorbě nových podniků | *TC 3* | *Zlepšení image podnikání a podnikatelů ve společnosti*  Zvýšení počtu lidí zahajujících vlastní podnikání |
| Rozvoj kreativních odvětví, která jsou rychle rostoucími odvětvími s velkým růstovým potenciálem, a která pozitivně ovlivňují konkurenceschopnost produktů, služeb a rozvoj dalších odvětví (tzv. kreativní či nová ekonomika). |  | ??? |
| Vyšší kvalita a dostupnost poradenských služeb podnikatelských inkubátorů pro začínající podnikatele, které napomohou podnikům se lépe orientovat na trhu a využít všechny tržních příležitosti | TC 3 | Podstatné zlepšení kvality a rozšíření spektra specializovaných poradenských služeb jak pro začínající podnikatele, tak podporující přechod existujících firem ke znalostně intenzivnějšímu podnikání |
| Zlepšení netechnických kompetencí malých a středních podniků (strategické řízení, marketing, inovační management, zahraniční obchod ad.) | TC 3 | Zvýšení netechnických kompetencí firem, zejména zvýšení kvality řízení a účinnosti strategických procesů (marketing, inovační management) |
| Zlepšení podmínek pro podnikání v nemetropolitních, zejména periferních regionech |  | ??? |
| **2.2 Zvýšit internacionalizaci malých a středních podniků** | Zlepšení dostupnosti kvalitních poradenských služeb za účelem napomoci malým a středním podnikům k vyššímu využití tržních příležitostí | TC 3 | Podstatné zlepšení kvality a rozšíření spektra specializovaných poradenských služeb jak pro začínající podnikatele, tak podporující přechod existujících firem ke znalostně intenzivnějšímu podnikání |
| Posílení schopnosti a marketingové připravenosti malých a středních podniků nacházet nové trhy (územně i produktově) a vstupovat a udržet se na nich. S tím souvisí zvýšená schopnost mezinárodní expanze, rozšiřování exportní působnosti, výrobních a prodejních aktivit. | TC 3 | Zvýšení netechnických kompetencí firem, zejména zvýšení kvality řízení a účinnosti strategických procesů (marketing, inovační management) |
| Zlepšení strategického plánování a řízení MSP povede k posílení schopnosti identifikovat nové příležitosti na zahraničních trzích, zvýšení účinnosti řízení klíčových podnikových procesů a celkovému posílení aktivního přístupu k řízení budoucí konkurenční výhody MSP (princip řízení z budoucnosti). | ***TC 3*** | ***Zvýšení netechnických kompetencí firem, zejména zvýšení kvality řízení a účinnosti strategických procesů (marketing, inovační management)*** |
| Zlepšení ekonomických výsledků endogenního podnikatelského sektoru v podobě růstu podílu exportu na celkových výkonech povede ke stabilizaci podnikatelského prostředí a vytvoří tak prostor pro další rozvoj klíčových kompetencí a vyšší diversifikaci exportu. |  | ??? |
| **2.3 Zvýšit využitelnost infrastruktury pro podnikání** | Zvýšení využití prostorově a ekonomicky vyhovující podnikatelské infrastruktury, včetně typu brownfield, umožní MSP přechod od běžné výroby na výrobu s vyšší technickou a technologickou úrovní zajišťující konkurenceschopnost, vysokou přidanou hodnotu, včetně možnosti proniknout s produkcí na zahraniční trhy. | TC 3 | Zvýšení dostupnosti podnikatelské infrastruktury umožňující přechod k inovativní výrobě s vysokou přidanou hodnotou. |
| **2.4 Zkvalitnit infrastrukturu pro rozvoj lidských zdrojů v podnikatelském sektoru s důrazem na technické odborné vzdělávání** | Odpovídající zajištění materiálních (moderní stroje a další vybavení či lokace využitelné pro zaškolování) kapacit podniků pro zajištění produktivních činností související se vzděláváním a rozvojem lidských zdrojů zaměstnanců i zaměstnavatelů. |  | ??? |
| Rozvoj a využití prostorových a technických podmínek umožní prohloubit znalosti a dovednosti v oblasti odborného vzdělávání. |  | ??? |
| **TC 4** | **3.1 Zvýšit podíl výroby energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě ČR** | Příspěvek k naplnění cíle dosáhnout podílu energie z OZE na hrubé konečné spotřebě energie ve výši 13 % do r. 2020. S tím souvisí snížení spotřeby primárních zdrojů. | TC 4 | Zvýšení podílu produkce/spotřeby energie z obnovitelných zdrojů. |
| Zvýšení efektivnosti využití všech typů energetických zdrojů OZE relevantních pro ČR. |  | ??? |
| Snížení dovozní závislosti na palivech z geopoliticky nestabilních regionů. |  | ??? |
| Rozvoj podnikatelských aktivit v dodavatelském řetězci od vývoje, výroby, přes instalaci zdroje energie až po výrobu energie. |  | ??? |
| Pozitivní dopad využívání OZE na životní prostředí a ochranu klimatu, např. v podobě snížení emisí skleníkových plynů |  | ??? |
| **3.2 Zvýšit energetickou účinnost podnikatelského sektoru** | Příspěvek k naplnění Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU o energetické účinnosti, která stanovuje zavedení orientačních vnitrostátních cílů energetické účinnosti do roku 2020. Vnitrostátní orientační cíl ČR je na základě současných analýz stanoven ve výši 47,84 PJ (13,29 TWh) úspor v konečné spotřebě energie. | TC 4 | Snížení energetické náročnosti budov (zahrnující sektor bydlení, veřejné a komerční budovy). |
| TC 4 | Snížení energetické náročnosti resp. zvýšení energetické účinnosti výrobních a technologických procesů zejména v průmyslu, případně ve službách |
| Zvýšení možnosti podniků rozvíjet svou činnost, investovat do výzkumu, vývoje a inovací tím, že podniky nebudou muset vynakládat takové množství prostředků na energie při výrobních procesech. S tím souvisí snížení citlivosti podnikatelských subjektů na změny vstupních nákladů, jejichž zvyšování, nebo udržování na současných hodnotách, by mohlo v důsledku ohrozit celkový výkon výroby ve prospěch levné zahraniční konkurence. Výsledkem specifického cíle tak bude posílení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů, resp. ekonomiky jako celku. |  | ??? |
| Přiblížení se v úrovni energetické náročnosti průmyslové výroby k ostatním členským zemím EU, neboť česká ekonomika dosud vykazovala vyšší míru nákladovosti, než činil průměr EU. |  | ??? |
| Rozvoj energetických služeb, které jsou důležitým nástrojem přispívajícím k nákladově efektivnímu způsobu zvyšování energetické účinnosti |  | ??? |
| **3.3 Zvýšit aplikaci prvků inteligentních sítí v distribučních soustavách** | Zlepšení kvality, spolehlivosti, bezpečnosti a udržitelnosti dodávek elektřiny konečným zákazníkům ve všech regionech České republiky kromě hl. m. Prahy a přiblížení na úroveň obvyklou v zemích EU-15. | TC 4 | Modernizace energetických distribučních sítí s důrazem na elektroenergetiku včetně podpory rozvoje inteligentních sítí (smartgrids). |
| Minimalizace úzkých profilů a integrace decentralizovaných zdrojů energie. S tím souvisí zavedení inteligentních technologických prvků, které budou řešit nepříznivé jevy nepredikovatelných výrobních zdrojů, zejména OZE. V návaznosti na to dojde k usnadnění připojení nových OZE do sítě, přičemž důsledkem rozvoje OZE bude pozitivní dopad na životní prostředí. | TC 4 | Modernizace energetických distribučních sítí s důrazem na elektroenergetiku včetně podpory rozvoje inteligentních sítí (smartgrids). |
| Snížení ztrát a zvýšení účinnosti distribuce elektrické energie | TC 4 | Modernizace energetických distribučních sítí s důrazem na elektroenergetiku včetně podpory rozvoje inteligentních sítí (smartgrids). |
| Zvýšení volné připojovací kapacity a dodatečného výkonu pro integraci decentralizovaných zdrojů energie na hladině nízkého (do 1000 V) a středního napětí (1000 V až 50 kV) |  | ??? |
| Impuls pro rozvoj průmyslu, podnikání a celé ekonomiky díky rozvoji a modernizaci energetické infrastruktury |  | ??? |
| **3.4 Uplatnit ve větší míře nízkouhlíkové technologie v oblasti nakládání energií a při využívání druhotných surovin** | Zvýšení využití efektivnějších a spolehlivějších energetických a surovinových nízkouhlíkových technologií, které se běžně v ČR komerčně neuplatňují. Specifický cíl chce především naplňovat principy v souladu s Iniciativou Smart Cities a v další části chce pomoci zavádět technologie pro zpracování druhotných surovin v souladu se strategií Evropa méně náročná na zdroje. |  | ??? |
| Využití potenciálu pro zavádění moderních nízkouhlíkových technologií v oblasti nakládání energií a využívání druhotných surovin - především v malých a středních podnicích - který zvyšuje vedle konkurenceschopnosti rovněž i celkový inovační potenciál ČR v oblasti nakládání energií a druhotnými surovinami. |  | ??? |
| Zvýšení soběstačnosti ČR v surovinových zdrojích substitucí primárních zdrojů druhotnými surovinami a zvýšení inovační aktivity podniků směrem k efektivnějšímu využívání klíčových surovin během celého jejich životního cyklu. Konkurenceschopnost a růst bude vycházet z využívání menšího objemu zdrojů, produkce a spotřeby zboží, vytváření podnikatelských příležitostí i nových pracovních míst v oborech lepšího designu výrobků a nahrazování primárních materiálů materiály vyrobenými z druhotných surovin. |  | ??? |
| Výsledkem vyššího využívání druhotných surovin bude snížení energetické a materiálové náročnosti ve všech výrobních odvětvích a snížení emisí z průmyslové činnosti v souvislosti s poklesem objemu těžby primárních surovin. |  | ??? |
| Pozitivní dopad z hlediska životního prostředí v důsledku zavádění nízkouhlíkových technologií do výrobních procesů v podnicích. Naplňování specifického cíle povede k podpoře udržitelného růstu, který kromě jiného zahrnuje vytváření udržitelné a konkurenceschopné ekonomiky méně náročné na zdroje, přispěje k posilování konkurenčních výhod zejména malých a středních podniků, zavádění technologií a výrobních postupů, jež snižují využívání přírodních zdrojů. |  | ??? |
| **3.5 Zvýšit účinnost soustav zásobování teplem** | Příspěvek k naplnění Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU o energetické účinnosti, která nabádá členské státy, aby přijmuli politiky, které podporují náležité zohledňování potenciálu využívání účinných systémů vytápění a chlazení, zejména systémů využívajících vysoce účinnou kombinovanou výrobu tepla a elektřiny. | TC 4 | Snížení energetické náročnosti resp. zvýšení energetické účinnosti výrobních a technologických procesů zejména v průmyslu, případně ve službách |
| Dosažení úspor primární energie díky využití nízkopotencionálního tepla z výroby elektřiny, které by jinak bylo vyvedeno do okolního prostředí a zavádění kombinované výroby elektřiny a tepla (dále také „KVET“) v soustavách zásobování teplem, kde byla poptávka po teple uspokojována pouze monovýrobou tepla | TC 4 | Modernizace systémů centralizovaného zásobování tepelnou energií, modernizace a rozvoj zdrojů kombinované výroby elektřiny a tepla. |
| Modernizace soustav zásobování teplem, optimalizace jejich provozu a snižování ztrát tepla v rozvodech. Při rekonstrukci tepelných sítí dojde ke snížení ztrát díky lepším izolačním parametrům, změně teploty provozního média a dojde k dimenzování soustavy s ohledem na současnou a budoucí spotřebu tepla. V některých případech je nutno počítat s řízeným přechodem některých velkých soustav na větší množství menších systémů využívajících menší kogenerační jednotky | TC 4 | Modernizace systémů centralizovaného zásobování tepelnou energií, modernizace a rozvoj zdrojů kombinované výroby elektřiny a tepla. |
| **TC 7** | **3.6 Posílit energetickou bezpečnost přenosové soustavy** | Zlepšení kvality, bezpečnosti a udržitelnosti dodávek elektřiny konečným zákazníkům ve všech regionech České republiky mimo Prahu | TC 7 | Posílení energetické bezpečnosti energetické přenosové soustavy |
| Přispět k rychlejšímu dotvoření plně funkčního a propojeného vnitřního trhu s energií a zajištění spolehlivých vedení výkonů v rámci trhů s elektřinou v EU | TC 7 | Posílení energetické bezpečnosti energetické přenosové soustavy |
| Minimalizace úzkých profilů a integrace decentralizovaných zdrojů energie | TC 7 | Posílení energetické bezpečnosti energetické přenosové soustavy |
| Impuls pro rozvoj průmyslu, podnikání a celé ekonomiky díky rozvoji a modernizaci energetické infrastruktury |  | ??? |