

# ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY

**LIBERECKÉHO KRAJE 2021**

## ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ





# ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY LIBERECKÉHO KRAJE

## ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

### Pořizovatel:

Krajský úřad Libereckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Oddělení územního plánování  
Mgr. Eliška Čínková, Mgr. Jana Loudová, Mgr. Tomáš Vaško

### Zpracovatel:

Krajský úřad Libereckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Oddělení územního plánování  
Mgr. Eliška Čínková, Mgr. Jana Loudová, Mgr. Tomáš Vaško

Verze: Úplná aktualizace ÚAP LK

Datum: červen 2021

# OBSAH

<b>ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ</b>	<b>5</b>
1 ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY	5
2 PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ	5
3 STRUKTURA OSÍDLENÍ	6
4 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ	6
5 PŘÍRODA A KRAJINA	6
6 VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	7
7 KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	7
8 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA	7
9 OBČANSKÁ VYBAVENOST VČ. JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ	8
10 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČ. JEJICH DOSTUPNOSTI	9
11 EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY	9
12 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH	10
13 BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL	10
<b>VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ, VČ. JEJICH VZÁJEMNÝCH VAZEB A TRENDŮ VÝVOJE ÚZEMÍ</b>	<b>11</b>
14 VYHODNOCENÍ INDIKÁTORŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	11
15 VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH INDIKÁTORŮ URÚ ZA ORP	30
16 VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ URÚ OBCÍ	32
17 VYHODNOCENÍ VZÁJEMNÝCH VAZEB MEZI PILÍŘI URÚ A CELKOVÉ VYHODNOCENÍ ÚZEMÍ	35
18 VYHODNOCENÍ TRENDŮ VÝVOJE ÚZEMÍ	43
<b>URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH, PŘÍPADNĚ ÚZEMNÍCH STUDIÍCH</b>	<b>46</b>
19 POŽADAVKY NA ZMÍRNĚNÍ NEBO OMEZENÍ URBANISTICKÝCH DOPRAVNÍCH A HYGIENICKÝCH ZÁVAD, VZÁJEMNÝCH STŘETŮ ZÁMĚRŮ A STŘETŮ ZÁMĚRŮ S LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ A S HODNOTAMI V ÚZEMÍ	46
20 POŽADAVKY NA ODSTRANĚNÍ NEBO ZMÍRNĚNÍ VLIVŮ NEGATIV ÚZEMÍ	68
21 POŽADAVKY VYUŽITÍ POTENCIÁLŮ ROZVOJE ÚZEMÍ A NA SNÍŽENÍ NEVYVÁŽENÉHO VZTAHU PODMÍNEK PRO URÚ	70
22 REKAPITULACE PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ PRO POTŘEBY VIZUALIZACE VE VÝKRESU	72
23 SEZNAMY A VYSVĚTLIVKY	73

## ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ

Zjištění a vyhodnocení pozitiv a negativ v území pro zjištění a vyhodnocení udržitelného rozvoje území nahradilo v RURÚ dříve požadovanou SWOT analýzu. **SWOT analýza, tedy analýza silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb, je metoda vyvinutá pro strategické plánování.** Princip SWOT spočívá v identifikaci klíčových jevů a jejich rozřazení do 4 skupin. Silné a slabé stránky vycházejí ze současných vlastností území. Příležitosti a hrozby popisují vlivy vnějšího okolí na analyzované území i v delším časovém horizontu. Metoda zjištění a vyhodnocení pozitiv a negativ v území byla v ÚAP LK pojata podobně jako SWOT analýza, ale na rozdíl od SWOT analýzy nebyly jednak rozlišovány vlastnosti analyzovaného území kraje od vlastností okolního území působícího na analyzované území a jednak se analýza více soustředila na vlastnosti analyzovaného území. Zjednodušeně lze říct, že silné stránky a příležitosti byly transformovány do pozitiv území a slabé stránky a hrozby byly transformovány do negativ v území.

Pro formulaci výroků o pozitivěch a negativěch v území bylo využito zejména vyhodnocených sledovaných jevů ÚAP z PRURÚ. Základní snahou bylo zařazovat pouze výroky, které mají zásadní vliv na ÚPČ, nebo které jsou ÚPČ ovlivnitelné. Výroky navazují na tematické SWOT analýzy z minulých ÚAP LK, které byly aktualizovány na základě nových poznatků z PRURÚ. Důležitým podkladem pro výroky jsou i vyhodnocení jednotlivých indikátorů udržitelného rozvoje území (dále jen URÚ), které byly zpracovány jako klíčové faktory pro jednotlivá témata v rámci vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro URÚ. Pokud se výroky netýkají celého území LK, jsou dle možností územně lokalizované (poznámka: směry jsou udávány pouze zkratkou – např. S značí sever či severní). Pro posouzení a relativizaci některých výroků v rámci ČR bylo využito Atlasu sociální prostorové diferenciacie ČR (2010: Ouředníček M., Temelová J., Pospíšilová L.), který vizualizuje prostorové rozložení některých jevů.

### 1 ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>blízkost významných center osídlení Praha, Drážďany a průmyslového centra Mladá Boleslav</li> <li>přeshraniční spolupráce (Euroregion Nisa, ESÚS NOVUM)</li> <li>relativně výhodná poloha vůči evropským dopravní koridorům, i když LK leží mimo tyto koridory</li> <li>po dokončení silnice B178 Žitava – Löbau – Weissenberg v Německu dobré napojení na evropský silniční koridor Lipsko – Drážďany – Wrocław</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>relativně periferní poloha LK ležícího u hranic ČR (Trojzemí LK, Saska (SRN) a Dolnoslezského vojvodství (PL))</li> <li>sousedství LK a Frýdlantského výběžku s hnědouhelným dolem Turów a periferním územím PL</li> <li>nedostatečné napojení na evropskou železniční síť</li> <li>plošně nejmenší kraj v ČR</li> <li>druhý nejmenší kraj v ČR z hlediska počtu obyvatel</li> <li>území kraje je tvořeno z území dvou bývalých krajů (Severočeského a Východočeského), řada institucí má zastoupení v Ústí nad Labem a Hradci Králové</li> <li>energetická nesoběstačnost LK</li> </ul>

### 2 PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>Liberecko-jablonecká aglomerace jako významné centrum a rozvojová oblast kraje</li> <li>výrazná rozvojová osa Praha – Mladá Boleslav – Turnov – Liberce – hranice ČR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>menší provázanost území LK se sousedícím ÚK, KHK, Saskem a Dolnoslezským vojvodstvím</li> <li>republikově významné specifické a hospodářsky slabé oblasti (hospodářsky a sociálně slabý periferní Frýdlantský výběžek, území bývalého vojenského újezdu Ralsko, území po bývalé těžbě uranu v okolí Stráže pod Ralskem, území významných přírodních hodnot s významnými antropogenními tlaky (cestovní ruch, bydlení) Krkonoše, Jizerské hory</li> <li>velké a zvyšující se rozdíly rozvojových předpokladů center osídlení a jejich spádových obvodů</li> </ul>

### 3 STRUKTURA OSÍDLENÍ

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>Liberecko-jablonecká aglomerace</li> <li>Vyšší a střední centra Liberec, Jablonec nad Nisou, Česká Lípa, Turnov</li> <li>38 center osídlení</li> <li>vysoký potenciál ostatních a sezónních uživatelů území</li> <li>Šluknovský výběžek (ÚK) spádující na Českou Lípu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>slabší integrita území kraje (tendence Českolipska spádovat na Mladou Boleslav, spádování Jilemnicka na Vrchlabí, území kraje je historicky tvořeno z částí Severočeského a Východočeského kraje)</li> <li>nízká míra dostupnosti krajského města z ORP Semily a Jilemnice</li> <li>nízká soudržnost obyvatel s územím v pohraničních oblastech dosídlených po II. světové válce obyvatelstvem z jiných částí Československa</li> <li>velká hustota a počet malých venkovských obcí komplikujících budování a provozování dopravní a technické infrastruktury</li> <li>vysoké zátěže území vlivem jednodenní návštěvnosti v některých částech LK</li> </ul>

### 4 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>růst počtu obyvatel v malých obcích (kromě ORP TAN, FRÝ, SEM)</li> <li>příznivá věková struktura v celém kraji, zejména pak v ORP ČL, FR, NB</li> <li>nízký průměrný věk obyvatel</li> <li>vysoká obytná atraktivita území v centrální a V části území</li> <li>dlouhodobě nízká míra nezaměstnanosti v ORP TUR, ŽB, JBC</li> <li>dobrá dostupnost center dojížděky</li> <li>nadprůměrný počet soukromých podnikatelů (vyjma ORP ČL a FRÝ)</li> <li>obnovená sklářská výroba na Novoborsku</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>stagnace počtu obyvatel, úbytek obyvatelstva zejména v ORP TAN, FRÝ, SEM</li> <li>nevybavenost rychle se rozvíjejících obcí (školy, domovy pro seniory)</li> <li>podprůměrná intenzita bytové výstavby v LK vůči průměru ČR a její pokles od roku 2007 (intenzita bytové výstavby je v posledních 10 letech v rámci LK vyšší v ORP TUR a na V a JV od měst LBC a Jablonce n. N.)</li> <li>nadměrná výstavba suburbanizačního charakteru (okolí Liberce a Jablonce n. N.) a v horských oblastech (nové objekty druhého bydlení, většinou apartmány – Harrachov, Rokytnice n. J., Bedřichov, Albrechtice v JH)</li> <li>vysoké stáří domovního fondu v mezikrajském srovnání</li> <li>vysoký podíl neobydlených bytů v JV části LK (ORP TUR, SEM, JIL, TAN)</li> <li>dlouhodobá koncentrace nezaměstnanosti v ORP FRÝ</li> <li>nedostatek technicky vzdělaných pracovníků pro dominantní zpracovatelský průmysl</li> <li>malá oborová diverzifikace větších zaměstnavatelů (vysoká orientace na automobilový průmysl)</li> </ul>

### 5 PŘÍRODA A KRAJINA

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>největší podíl pokrytí území kraje velkoplošně zvláště chráněnými územími v ČR (KRNAP + 5 CHKO)</li> <li>vysoký počet maloplošně zvláště chráněných území</li> <li>pestré a hodnotné krajinné a přírodní prostředí</li> <li>vysoké hodnoty KES (mimo obcí zejména v ORP TUR)</li> <li>pestrost krajinných typů, relativně zachovalý a atraktivní krajinný ráz</li> <li>vysoké pokrytí území lesy v celém LK</li> <li>vysoký stupeň přirozenosti lesních porostů v ORP ČL, v JH a Krkonoších</li> <li>funkčních prvky ÚSES</li> <li>malá fragmentace krajiny převážně na území velkoplošně chráněných územích a v bývalém vojenském prostoru Ralsko</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>přetížení a devastace některých chráněných území vysokou koncentrací návštěvníků (Krkonoše, JH, Český ráj)</li> <li>místně velká rozloha neobhospodařovaných zemědělských půd, nedostatečná péče a údržba krajiny</li> <li>rozvoj nešetrných antropogenních aktivit v chráněných územích</li> <li>pokračující defragmentace krajiny nepřirodními prvky (dopravní a technická infrastruktura)</li> <li>hrozící otevření nových dobývacích prostorů, které jsou ve střetu s ochranou přírody a krajiny</li> <li>hrozící narušení krajinného rázu nevhodnými stavebními zásahy</li> </ul>

## 6 VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>dostatečné a kvalitní zásoby vodních zdrojů (CHOPAV Jizerské hory, Krkonoše, Severočeská křída pokrývají 66 % území LK)</li> <li>vysoké srážkové úhrny (zejména v oblasti Jizerských hor a Krkonoš)</li> <li>existence vodních nádrží pro zásobu pitné vody</li> <li>výskyt přírodních minerálních vod a pramenů</li> <li>možnost realizace opatření vedoucí k zvyšování zachytu vod v krajině</li> <li>ložiska uranu obsahující cca 99,2 % zásob ČR na V ORP ČL a částečně zasahující na Z ORP LBC)</li> <li>ložiska sklářských a slévarenských písků</li> <li>dostatečné zásoby stavebních surovin</li> <li>geologicky stabilní území</li> <li>příležitost ke znovuotevření těžby uranu přijatelnou technologií</li> <li>geologické a geomorfologické jevy a fenomény v území</li> <li>přírodní léčivé zdroje + minerální vody</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>špatně vymezená záplavová území, stanovená tak, že neodpovídají skutečnosti při povodních (viz výsledky povodní 2010)</li> <li>nepřípravenost území na srážkové extrémy</li> <li>snižování retenční schopnosti volné i zastavěné krajiny</li> <li>dopady globálních změn klimatu projevující se ve střední Evropě zvětšováním extremity počasí (záplavy, sucho apod.)</li> <li>negativní dopad rozšíření a prohloubení těžby hnědého uhlí v polském dolu Turów na hydrogeologickou situaci Frydlantska a okolí Hrádku n. N.</li> <li>ohrožení zásob podzemních vod v CHOPAV vlivem pomalého a nedostatečného řešení následků chemické těžby uranu (zejm. Stráž p. R., Mimoň, Ralsko)</li> <li>nedotěžení či nemožnost těžby některých surovin</li> <li>chybí zásoby významných rud</li> <li>vysoké množství poddolovaných území</li> <li>postupné snižování zásob nerostného bohatství pro budoucí generace vlivem nešetrného hospodaření s ním</li> </ul>

## 7 KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>trend snižujícího se počtu obcí s OZKO</li> <li>spalovna odpadu v Liberci s využitím pro produkci tepla</li> <li>vysoký podíl vyříděného odpadu</li> <li>existence a využívání OZE</li> <li>ČOV</li> <li>relativně nezatížené životní prostředí i v jádrovém území kraje</li> <li>možnost zlepšení jakosti vod díky výstavbě ČOV v menších obcích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>specifické SEZ po těžbě uranu na SV ORP ČL (Stráž p. R., Hamr n. J., Ralsko) v CHOPAV Severočeská křída</li> <li>nadměrná hluková zátěž v okolí hlavních silničních tahů</li> <li>rizikové prvky (As, Cd, Be, Pb) v půdě v oblasti JH</li> <li>vysoká míra radonového rizika na žulovém podloží v JH</li> <li>historicky dlouhodobé specifické znečištění těžkými kovy (Desná, Lučany n. N.)</li> <li>existence SEZ na celém území kraje</li> <li>znečištění imisemi benzopyren (Liberec, Trutnovsko, Česká Lípa, Mimoň)</li> <li>pokračující odklon od vytápění plynem a návrat k fosilním palivům</li> <li>pokračující nárůst zátěže ŽP dopravou (nárůst individuální dopravy, nová dopravní infrastruktura)</li> <li>případné otevření nových dobývacích prostorů</li> <li>imisní ohrožení lesních porostů v JH z polských elektráren (Turów)</li> <li>zhoršení přírodního prostředí vysokou koncentrací návtěvníků sportovně rekreačních areálů</li> </ul>

## 8 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>vysoký podíl ZPF I. a II. tř. na Turnovsku</li> <li>vysoký KES (kromě části ORP TUR)</li> <li>rozsáhlé, přírodě blízké zalesněné ekologicky stabilní oblasti (Krkonoše, Jizerské hory, Ralsko, Ještědský hřbet)</li> <li>podíl lesů na celkové výměře kraje nejvyšší v ČR – především oblast JH a Krkonoš, JV a V ORP ČL a ORP NB</li> <li>vysoký podíl lesů ve vlastnictví státu umožňující vysoký standard odborné péče, dokončená privatizace lesní půdy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>malý podíl kvalitních půd pro zemědělství (třída I. a II.) ve srovnání s ostatními kraji (především oblast Jizerských hor a Krkonoš)</li> <li>vysoký podíl území s méně příznivými podmínkami pro zemědělské hospodaření, vysoký podíl ladem ležící a nevyužívané půdy</li> <li>absence údržby melioračních systémů</li> <li>značně pozměněná druhová i věková struktura lesních porostů s vlivem na jejich autoregulační schopnosti a ekologickou stabilitu</li> <li>neefektivní zástavba cenných pozemků v ROB – roztažování sídel</li> </ul>

- pokles zemědělské výroby vedoucí k devastaci krajiny
- pokračující zábor ZPF, PUPFL

## 9 OBČANSKÁ VYBAVENOST VČ. JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Technická univerzita v Liberci</li> <li>• inovační výzkum při Technické univerzitě v Liberci</li> <li>• dlouhodobý mírný nárůst počtu MŠ (ačkoliv kapacita stále nedostačuje)</li> <li>• vysoký podíl VŠ vzdělaných obyvatel v ORP LBC, JBC a TUR</li> <li>• specifická specializace některých středních a vyšších odborných škol (např. sklářské školství)</li> <li>• dobrá dostupnost vzdělávání</li> <li>• široká nabídka studijních oborů</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dobrá úroveň zdravotní péče</li> <li>• zvyšující se celkový počet lékařů</li> <li>• dobrá kapacita zdravotnických zařízení na většině území kraje (zejm. okresy SEM a LBC)</li> <li>• Lázně Libverda (v JV části hospodářsky slabého Frýdlantského výběžku) a Lázně Kunratice jako lázeňské léčebny specializovaná a superspecializovaná pracoviště Krajské nemocnice v LBC a specializované pracoviště ve Vysokém n. J.</li> <li>• trvalý úbytek lůžek v nemocnicích</li> <li>• přírodní léčivé zdroje a zdroje přírodních minerálních vod</li> <li>• heliport v areálu Krajské nemocnice v LBC</li> <li>• Hospic sv. Zdislavy v LBC</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rostoucí počet lůžek v domovech pro seniory</li> <li>• velká pestrost poskytovatelů sociálních služeb</li> <li>• elektronický Katalog sociálních služeb Libereckého kraje</li> <li>• velká koncentrace památkově chráněných území v ORP ČL, LBC, NB</li> <li>• množství technických památek a památek industriální architektury</li> <li>• velké množství památkových objektů nadregionálního významu – např. NKP Ještěd (ORP LBC), Sychrov a Trosky (ORP TUR), Lemberk, Frýdlant, Bezděz, Zákupy</li> <li>• výskyt nalezišť historického osídlení na území kraje (Příšovice)</li> <li>• Krajská vědecká knihovna Liberec</li> <li>• Oblastní galerie v Liberci</li> <li>• zoologická a botanická zahrada v LBC</li> <li>• kvalitní divadla nadregionálního významu</li> <li>• památkové zóny a rezervace</li> <li>• zachovalé regiony lidové architektury – hrázdné domy</li> <li>• rozsáhlá síť rozhleden (především Jizerské hory)</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>• výborné podmínky pro zimní i letní sporty – v Krkonoších, Jizerských horách (obojí nadregionální význam) a Lužických horách</li> <li>• hustá síť dobře značených turistických a cykloturistických tras, cyklotras a cyklostezek a upravované lyžařské terény</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• pokles počtu žáků středních odborných učilišť</li> <li>• nevhodná oborová struktura absolventů s obtížným uplatněním na trhu práce – nedostatek absolventů s technickým zaměřením, které by odpovídalo vysoké orientaci kraje na zpracovatelský průmysl</li> <li>• nízký podíl VŠ vzdělaných v mezikrajském srovnání, zejména v ORP FRÝ a ČL</li> <li>• vysoký podíl obyvatel se základním vzděláním – V a Z ORP ČL, ORP FRÝ</li> <li>• absence ZŠ především v menších obcích v ORP TUR a ŽB, na JZ ORP ČL, SV ORP NB, J ORP LBC, S ORP SEM, J ORP JIL</li> <li>• nedostatečná kapacita MŠ</li> <li>• celkové podfinancování školství</li> <li>• vysoká administrativní zatíženost školských pracovníků</li> <li>• nedostatečně podporovány periferní oblasti LK</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nedostatek zubních lékařů</li> <li>• absence praktických lékařů na periferiích</li> <li>• snižující se počet praktických lékařů pro děti a dorost</li> <li>• nízký počet odborných léčebných ústavů (především LDN)</li> <li>• sociálně vyloučené lokality (pásky obcí Cvikov – Nový Bor – Česká Lípa – Mimoň – Ralsko a Stráž p. R.; ORP FRÝ – Hrádek n. N. – LBC – JBC – Tanvald; také ve městech Železný Brod a Semily). ORP ČL s nejvyšší koncentrací obyvatel v SVL</li> </ul> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v ORP ŽB absence domova pro seniory</li> <li>• absence památek UNESCO</li> <li>• špatný technický stav některých historických objektů a staveb a nedostatečná údržba částí památkového fondu</li> <li>• koncentrace sportovních rekreačních areálů pouze v ORP JBC, LB, TAN</li> <li>• nízké využití sportovišť nadmístního významu (rekreační a sportovní areál Vesec, sportovní areál Ještěd, skokanský areál v Harrachově)</li> </ul>



## 10 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČ. JEJICH DOSTUPNOSTI

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>• napojení Liberce, Jablonce nad Nisou a Turnova na Mladou Boleslav a Prahu</li> <li>• vysoká hustota železniční a silniční sítě (mimo okolí Ralska, východu ORP Frýdlant a ORP Semily)</li> <li>• hustá síť nemotorové dopravy pro cestovní ruch</li> <li>• integrovaný dopravní systém LK (IDOL)</li> <li>• racionalizované železniční tratě sloužící pro veřejnou dopravu</li> <li>• významné záměry rozvoje DI (např. kapacitní silnice S5 (I/35) Jičín – Úlibice, dostavba silnice B178 v Sasku pospojují LK s dálnicí A4 Vratislav (PL) – Drážďany (SRN), modernizace železnice Liberec – Praha)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nedostatečné napojení Liberce na páteřní železniční síť (důležité zejména spojení Liberec – Praha)</li> <li>• nedostatečné silniční napojení na okolní regiony KHK a ÚK</li> <li>• omezený provoz Letiště Liberec</li> <li>• nedostatečné napojení některých oblastí LK na silniční síť (ORP Semily, Krkonoše, ORP Frýdlant)</li> <li>• nevyhovující stav železnice</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• soběstačnost LK z hlediska zásobování pitnou vodou a dostatečné zásoby vod</li> <li>• relativně vyhovující přenosová a distribuční soustava pro zásobování elektřinou (transformovny Babylon, Bezděčín)</li> <li>• dostatečné pokrytí území kraje VTL a STL plynovody</li> <li>• rostoucí podíl tříděného odpadu, spalovna odpadu Liberec</li> <li>• existence a možnost napojení na SCZT: Česká Lípa, Semily, Turnov, Tanvald, Liberec, Frýdlant, Nový Bor, Jablonce nad Nisou, Jilemnice, Desná, Cvikov, Mimoň, Nové Město pod Smrkem, Hodkovice nad Mohelkou, Jablonné v Podještědí, Kamenický Šenov</li> <li>• významný televizní a rádiový vysílač Liberec – Ještěd</li> <li>• rozvoj OZE (FVE a VVE)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• malá energetická soběstačnost LK</li> <li>• ohrožení zásobování pitnou vodou v důsledku těžby hnědého uhlí v dolu Turów na Frýdlantsku a Hrádecku</li> <li>• značné stáří rozvodných vodovodních sítí</li> <li>• hrozby odpojování a úpadku SCZT</li> <li>• skládkování jako převažující systém odstraňování odpadů</li> </ul>

## 11 EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>• vysoká úroveň ekonomické aktivity podniků a intenzita podnikatelské aktivity zejména v oblasti cestovního ruchu v pásu Bedřichov – Albrechtice v JH – Harrachov – Benecko</li> <li>• silný zpracovatelský průmysl</li> <li>• funkční průmyslové a obchodní zóny v Liberci, Jablonci n. N., Turnově, České Lípě, Hrádku n. N.,</li> <li>• vysoká intenzita hromadné rekreace v ORP TAN, JIL, JBC</li> <li>• přírodní předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu a rekreace na značné části území kraje</li> <li>• vysoká lesnatost a zastoupení hospodářských lesů (ORP ČL, JBC, LBC, TAN)</li> <li>• výhradní ložiska uranových rud celostátního významu (ORP ČL: Ralsko, Mimoň, Pertoltice p. R., Noviny p. R., Stráž p. R. Hamr n. J.; ORP LBC: Janův Důl, Osečná, Křížany, Český Dub)</li> <li>• dobré silniční napojení na Prahu (zejm. ORP LBC, JBC a TUR)</li> <li>• příznivé přírodní podmínky</li> <li>• vysoký podíl ZPF I. a II. tř. v ORP TUR a LBC</li> <li>• textilní a sklářské know-how</li> <li>• relativně kvalifikovaná pracovní síla</li> <li>• kvalita služeb srovnatelná s úrovní v jiných krajích</li> <li>• vysoká míra podnikatelské aktivity a rozšiřující se nabídka služeb</li> <li>• 138 obcí (64 % LK) s nulovou zadlužeností – zejména menší obce v LK</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• území hospodářsky slabých oblastí na Frýdlantsku, Semilsku, Českodubsku, Západním Českolipsku a v Mařenicích a Krompachu (Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021-2027)</li> <li>• nízká intenzita podnikatelské aktivity v ORP ČL a FRÝ</li> <li>• nadměrná koncentrace ekonomických aktivit v oblasti LBC – JBC – TUR a oslabené periferní oblasti</li> <li>• vysoký podíl chráněných území přírody (ochrana blokuje hospodářský rozvoj)</li> <li>• silné jednostranné zaměření na automobilový průmysl a sklářství</li> <li>• vysoký podíl obyvatel zaměstnaných v průmyslu (nejvyšší v mezikrajském srovnání) a naopak nejnižší podíl zaměstnaných v terciéru a kvartéru</li> <li>• nízký HDP na obyvatele ve srovnání s ostatními kraji</li> <li>• velké množství pozemků v oblastech méně příznivých pro zemědělské hospodaření</li> <li>• přetížení hlavních středisek CR</li> <li>• velké množství nevyužívaných a zdevastovaných staveb, areálů, pozemků (brownfields) často postižených starou ekologickou zátěží</li> <li>• neadekvátní kvalita základních služeb a turistické infrastruktury</li> <li>• několik výrazně zadlužených obcí (především ORP JIL a krajské město Liberec)</li> <li>• nedostatek finančních zdrojů na rozvojové projekty</li> <li>• nízký daňový příjem na osobu zejména v malých obcích (zejm. menší obce v ORP TUR, JBC, ŽB, SEM)</li> </ul>

## 12 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>Jizerské hory jako letní i zimní sportovní areál pro obyvatele LBC a JBC (více než polovina obyvatel LK)</li> <li>hustá síť dobře značených turistických a cykloturistických tras, cyklotras a cyklostezek a upravované lyžařské terény</li> <li>lázeňská místa</li> <li>četnost vodních nádrží využitelných pro rekreaci</li> <li>tradiční místa konání nadnárodních a republikově významných sportovních akcí (např. Jizerská 50)</li> <li>republikově významný Singltrek pod Smrkem</li> <li>turistické propojení příhraničních oblastí s Německem a Polskem</li> <li>množství technických památek a památek industriální architektury</li> <li>velké množství památkových objektů nadregionálního významu – např. NKP Ještěd (ORP LBC), Sychrov a Trosky (ORP TUR), Lemberk, Frýdlant, Bezděz, Zákupy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>koncentrace sportovně rekreačních areálů pouze v ORP JBC, LB, TAN</li> <li>nízké využití sportovišť nadmístního významu (rekreační a sportovní areál Vesec, sportovní areál Ještěd, skokanský areál v Harrachově)</li> <li>zahlcenost tradičních horských středisek (Bedřichov, Harrachov, Rokytnice n. J.)</li> <li>absence památek UNESCO</li> <li>špatný technický stav některých historických objektů a staveb a nedostatečná údržba části památkového fondu</li> </ul>

## 13 BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL

POZITIVA	NEGATIVA
<ul style="list-style-type: none"> <li>funkční spolupráce složek Integrovaného záchranného systému LK</li> <li>existující přeshraniční spolupráce složek IZS na bázi Euroregionu Nisa-Nysa-Neisse; spolupráce v oblasti protipovodňové prevence aj.</li> <li>malý výskyt objektů nebo zařízení zařazených do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami</li> <li>existence vodních nádrží zmírňujících následky povodní</li> <li>realizace opatření vedoucí k zvyšování záchyty vod v krajině a další preventivní opatření vedoucí ke snižování povodňových stavů i v územích ZCHÚ)</li> <li>postupná realizace komplexních řešení a přírodě blízkých protipovodňových opatření</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>zastavěná území a zastavitelné plochy vymezené v záplavových územích Q100 a v oblastech s významným povodňovým rizikem</li> <li>zvýšené riziko v územích zvláštní povodně pod vodním dílem (mimo ORP FRÝ, JIL)</li> <li>lokální rizika sesuvů půdy, propadu poddolovaných území; rizika polomů a lesních kalamit v důsledku povětrnostních vlivů (vichřice, sněhové bouře), zejména v exponovaných partiích pohraničních hor</li> <li>přirozený půdní radon – radonové riziko ve V a S polovině LK</li> <li>nevybuchlá munice v bývalém Voj. prostoru Ralsko</li> <li>zvýšené riziko teroristických útoků v LBC v souvislosti s umístěním 31. brigády radiální, chemické a biologické ochrany v rámci NATO</li> <li>obnovení muničního skladu Hajniště na vrchu Chlum (ORP FRÝ)</li> <li>špatně vymezená záplavová území, stanovená tak, že neodpovídají skutečnosti při povodních (viz výsledky povodní 2010)</li> <li>nepřipravenost území na srážkové extrémy</li> <li>zatím nerealizovaná některá protipovodňová opatření např. na Jizeře, Ploučnici, Smědě a Lužické Nise</li> <li>velké procento zástavby v záplavovém území a z toho vyplývající náročná protipovodňová opatření (Jizera – Turnov, Železný Brod, Semily; Ploučnice – Česká Lípa, Žandov; Liberec, Jablonec n. N. – Lužická Nisa, Frýdlantsko – Smědá)</li> </ul>

## VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ, VČ. JEJICH VZÁJEMNÝCH VAZEB A TRENDŮ VÝVOJE ÚZEMÍ

Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek LK pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost obyvatel území (dále jen vyhodnocení URÚ) proběhlo pomocí **krajského kvantitativního a kvalitativního vyhodnocení**. Stejně jako v předchozích ÚAP kraje byla **analýza provedena za území obcí**.

Metoda přímého převzetí vyhodnocení URÚ z ÚAPO do ÚAP LK 2021 je nevyhovující. Příčinou je především rozdílné vnímání určitých územních podmínek obcí z pohledu ORP a z pohledu celého kraje. Skutečnosti, které se z pohledu ORP jeví jako špatné podmínky, mohou být z pohledu kraje ve srovnání s územím dalších ORP vnímány jako dobré či naopak. Také metodika ORP je rozdílná a nemá tedy srovnatelné výsledky. Z tohoto důvodu bylo vyhodnocení URÚ zpracováno i na krajské úrovni, kde dochází k plošnému srovnání obcí na základě jedné metodiky (viz dále), tím se vyhodnocení stává objektivnějším. Některé ÚÚP však použily hodnocení KÚ LK a dosáhly tím stejných výsledků hodnocení.

Na základě veškerých výstupů byly identifikovány oblasti s celkově podprůměrnými podmínkami pro URÚ, kde jsou slabé podmínky ve všech třech pilířích URÚ, a oblasti s nevyváženými (disparitními) podmínkami pro URÚ. V těchto oblastech v praxi buď převažují podmínky pro hospodářský rozvoj a sociální soudržnost nad kvalitním životním prostředím (jádrové rozvojové oblasti) nebo naopak převažují územní podmínky pro kvalitní životní prostředí nad podmínkami pro hospodářský rozvoj a sociální soudržnost.

### 14 VYHODNOCENÍ INDIKÁTORŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Jak již bylo řečeno, vyhodnocení URÚ se provedlo i na krajské úrovni, kde byly srovnány obce na základě jednotné metodiky. Vyhodnocení URÚ na krajské úrovni bylo **provedeno na základě kvantitativního a kvalitativního vyhodnocení**.

Kvalitativní vyhodnocení spočívalo v tom, že v některých indikátorech se řešil výskyt či absence určitých skutečností. Kvantitativní vyhodnocení spočívalo ve vyhodnocení vybraných indikátorů URÚ za všechny obce LK. Pro vyhodnocení územních podmínek pro každý pilíř URÚ byly vybrány reprezentativní indikátory URÚ (viz tab. 1). Pro **hospodářský pilíř (HP)** bylo použito **8 indikátorů**, pro **sociální pilíř (SP)** bylo použito **6 indikátorů** a pro **environmentální pilíř (ŽP)** bylo použito také **6 indikátorů**. Více o jednotlivých indikátorech je v následujících kapitolách A, B a C, které se věnují všem třem pilířům postupně. U některých indikátorů je přímo v textu podkladový obrázek s dosaženými absolutními hodnotami. Pro každý indikátor je v příloze RURÚ hodnotící kartogram s bodovým ohodnocením indikátoru. Jednotlivé indikátory byly hodnoceny jak za obce, tak za ORP (až na výjimky, které jsou u indikátorů popsány). Hodnocení za jednotlivé ORP je v tabulce 24 v kap. 15.

Absolutní hodnoty indikátorů URÚ byly rozděleny zpravidla na kvantily, které v pěti třídách rozdělí území do stejně velkých souborů a území jsou tak srovnána mezi sebou. Vzniklých 5 intervalů (velmi špatné hodnoty, špatné hodnoty, neutrální (průměrné) hodnoty, dobré hodnoty, velmi dobré hodnoty) u každého indikátoru se následně převede na bodové ohodnocení (-2, -1, 0, +1, +2). Díky kvantilovému rozdělení připadne každé bodové hodnotě, pokud možno stejný počet obcí. Tedy průměrně je v každé kategorii 20 % obcí (takto přesné rozdělení samozřejmě není možné, ale statisticky vzato se jedná o stejně rozsáhlé množiny obcí, které padnou do jedné z pěti kategorií). Pak lze tedy říct, že máme srovnání, kde cca 40 % obcí je podprůměrných, 20 % průměrných a dalších 40 % nadprůměrných. Hodnoty indikátorů za jednotlivé obce jsou v tabulkové části příloh RURÚ.

Následně se sečte bodové ohodnocení všech indikátorů v každém pilíři URÚ a vznikne bodové ohodnocení územních podmínek všech obcí za jednotlivé pilíře URÚ. Při sčítání jednotlivých indikátorů mají všechny indikátory stejnou váhu. Bodové ohodnocení územních podmínek každého pilíře URÚ se převede do dvou kategorií dle požadavku metodiky MMR. Pokud vyšlo součtem číslo v záporných hodnotách, byl obci přiřazen mínus, pokud vyšlo číslo v kladných hodnotách nebo nula, byl obci přiřazen plus.

Výhodou vyhodnocení územních podmínek pro URÚ jednotnou metodikou je možnost zpracovat klasický výstup URÚ v podobě identifikace disparit mezi jednotlivými pilíři URÚ. Výsledkem jsou např. oblasti s převahou životního prostředí nad hospodářským rozvojem a sociální soudržností obyvatel. Kromě disparitních oblastí lze vymezit i oblasti, které sice z pohledu vyváženosti URÚ nemají problém, neboť podmínky pro všechny pilíře jsou relativně vyrovnané, ale problémem je, že tyto podmínky jsou pro všechny pilíře slabé. Tyto oblasti byly označeny jako oblasti podprůměrných podmínek pro URÚ.

Tab. 1 Indikátory pro tři pilíře URÚ

HP	SP	ŽP
EAO (A.1)	Vzdělanostní struktura (B.1)	Lesnatost (C.1)
Intenzita bytové výstavby (A.2)	Nezaměstnanost (B.2)	Plochy ochrany (C.2)
Ochrana půd I. a II. třídy ochrany (A.3)	Základní občanská vybavenost (B.3)	KES (C.3)
Plochy výroby (A.4)	Dostupnost centra vyjížďky (B.4)	Znečištění imisemi (C.4)
Dostupnost silnic a železnic (A.5)	Věková struktura (B.5)	Zastavěné území (C.5)
Počet ekonomických subjektů (A.6)	Vývoj počtu obyvatel (B.6)	Negativně ovlivněné území (C.6)
Daňové příjmy (A.7)		
Zadluženost (A.8)		

Zdroj: ÚP KÚ LK

## A PILÍŘ HOSPODÁŘSKÝ

LK v hospodářském rozvoji mírně zaostává, přičemž z hlediska územního vykazuje v hospodářské úrovni značné disparity. Zaostávají zejména oblasti Frýdlantsko, Novoborsko, Semilsko a Tanvaldsko. Slabá je také oblast Ralska a území na S od něj.

Z územně plánovacího hlediska je žádoucí v těchto územích zajistit dostatečnou nabídku příslušných zastavitelných ploch (včetně zlepšení podmínek pro využití brownfields) a kvalitní veřejnou infrastrukturu. Klíčové je dobré dopravní napojení pro zvýšení konkurenceschopnosti zaostávajících území vůči dopravně dobře dostupným jádrovým územím kraje.

Jednotlivé indikátory a jejich hodnocení jsou blíže popsány v podkapitolách A.1 – A.8. U každého indikátoru je krátce popsána metoda a vyhodnocení spolu s počtem obcí, které do jednotlivých kategorií spadají. Na konci celého vyhodnocení je bodové hodnocení za jednotlivé ORP pro srovnání. Všechna data jsou dostupná na ČSÚ (není-li uvedeno jinak).

### A.1 EKONOMICKY AKTIVNÍ OBYVATELSTVO

Pro tento indikátor byly použity počty ekonomicky aktivních obyvatel (EAO; ze SLDB 2011) a počet obyvatel v dané obci ze SLDB 2011. Pro každou obec pak byl vypočten podíl EAO na počtu obyvatel. Ten se v jednotlivých obcích pohyboval v rozmezí od 30 do 61 %. Soubor hodnot u obcí byl rozdělen na kvantily viz tab. 2.

Tab. 2 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor EAO

bodová hodnota	podíl EAO na počtu obyvatel	počet obcí v kategorii
-2	30,00 – 45,45 %	43
-1	45,46 – 46,82 %	44
0	46,83 – 48,50 %	44
1	48,51 – 50,30 %	43
2	50,31 – 60,73 %	41

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: podíl EAO na počtu obyvatel [%] = počet ekonomicky aktivních obyvatel \* 100 / počet obyvatel

Nejmenší podíl EAO za ORP mají ORP Tanvald 45,47 % a největší podíl EAO má ORP Turnov 49,26 %, průměrný podíl EAO je 47,5 %.

ORP s nadprůměrnou bodovou hodnotou jsou ORP s velkými městy (TUR, LBC, ČL), velkým zastoupením průmyslových podniků a nízkou nezaměstnaností. Výjimku tvoří ORP ČL, kde město Česká Lípa vyzdvihuje celé ORP. Mezi ORP s podprůměrnou bodovou hodnotou patří ORP z různých důvodů. ORP Frýdlant má podprůměrnou hodnotu kvůli vysoké nezaměstnanosti, ORP Tanvald kvůli klesajícímu počtu obyvatel a ORP Železný Brod kvůli vysoké věkové struktuře obyvatel.

Obec s nejvyšším podílem EAO je Žernov s podílem 61 % na celkový počet obyvatel, nejnižší podíl má Krompach s pouhými 30 % EAO na počet obyvatel. Průměrný podíl EAO za všechny obce v LK je 58 % EAO na počet obyvatel.

Nejvíce obcí s bodovou hodnotou (2) se nachází na SZ od Turnova a pak rozdrobeně po celém LK. Velký počet obcí s bodovými hodnotami (1) se nachází kolem města Liberec (prakticky celá centrální část ORP LBC). Oproti tomu nejvíce obcí s bodovými hodnotami (-2 a -1) se nachází na JV a JZ ORP ČL, V ORP NB, S ORP LBC, okolo města Jilemnice, SV ORP FRÝ a ve skoro celém ORP TNV a ŽB.

## A.2 INTENZITA BYTOVÉ VÝSTAVBY

Pro indikátor intenzita bytové výstavby byla použita následující data:

- UAPK\_001, aktualizace 05/2020 – vývoj počtu obyvatel
- UAPK\_011, aktualizace 10/2020 – výstavba domů a bytů

Intenzita bytové výstavby byla počítána jako výstavba celkového počtu bytů za období 2010–2019 na 1 000 obyvatel středního stavu. Jako střední stav obyvatelstva byl vzat průměr počtu obyvatel z prvního a posledního roku sledovaného období (tedy počet obyvatel za rok 2010 a 2019). Použito bylo rozdělení na kvantily, viz tab. 3.

**Tab. 3 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor intenzita bytové výstavby**

bodová hodnota	intenzita bytové výstavby na 1 000 obyvatel středního stavu v letech 2010–2019	počet obcí v kategorii
-2	0 – 11,78 bytů	42
-1	11,79 – 22,78 bytů	44
0	22,79 – 30,78 bytů	42
1	30,79 – 46,41 bytů	43
2	46,42 – 175,07 bytů	44

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec  $Intenzita\ bytové\ výstavby = \frac{\sum\ bytové\ výstavby\ 2010-2019}{(počet\ obyvatel\ 2010 + počet\ obyvatel\ 2019) / 2} * 1\ 000c$ :

Při porovnání ORP je nejvyšší intenzita bytové výstavby v ORP TUR a překvapivě JIL, které vyzdvihuje větší počet menších obcí a měst. Nejhorší situace je naopak překvapivě v ORP LIB, kde se nalézá jádrové území LK. Snížená intenzita bytové výstavby může být obecně dána hlavně kvůli vysoké nezaměstnanosti, vysoké věkové struktuře a úbytku obyvatelstva, určitým způsobem se na tom může podílet i perifernost a neatraktivnost území pro trvalé bydlení.

V LK se nacházejí obce i s nulovou bytovou výstavbou za období 2010–2019. Jsou to obce Chlum a Vrchovany (ORP ČL), Vlastiboř (ORP ŽB) a Holenice (ORP TUR). Obce s nejnižší bytovou výstavbou se nacházejí na hranicích s Ústeckým krajem, a sousedními státy (Z a JZ ORP ČL, většina území ORP FRÝ) a dále na území ORP SEM. Nízkou intenzitu výstavby mají také velká města a obce s rozšířenou působností, je to patrně způsobeno vysokou cenou a nedostatkem pozemků pro výstavbu v centrech a levnějšími pozemky v okolních obcích, které mohou mít i atraktivnější prostředí, než je tomu ve velkých obcích. Toto přispívá k suburbanizaci, která se v LK projevuje v mírnější formě zejména v okolí Liberce a v okolí České Lípy.

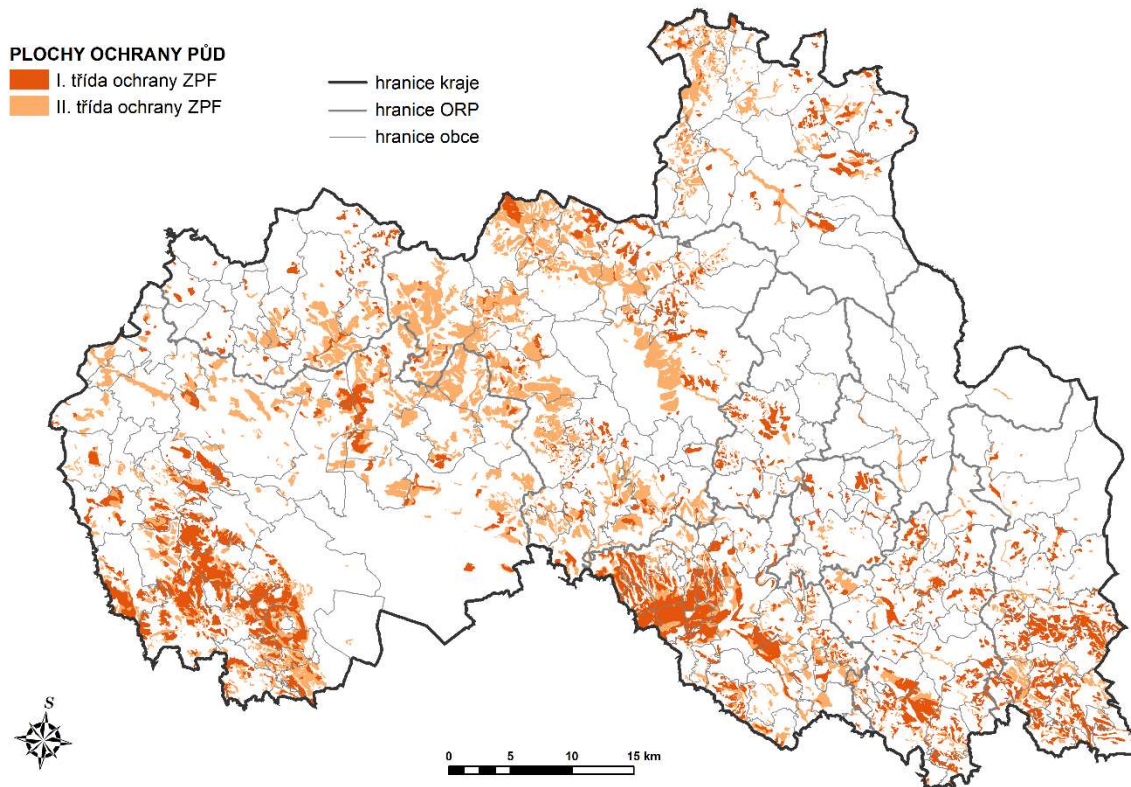
Naopak nejvyšší intenzitu bytové výstavby vykazují obce Bedřichov (175 bytů na 1 000 obyv.), Svojkov (172 bytů na 1 000 obyv.), Šimonovice (166 bytů na 1 000 obyv.), Bohatice (159 bytů na 1 000 obyv.) a Vítkovice (153 bytů na 1 000 obyv.).

Obce s nejvyšší intenzitou bytové výstavby se nacházejí buď v zázemí větších měst (Česká Lípa, Liberec, Tanvald, Jablonec n. N.) a svůj podíl na intenzitě výstavby tak má suburbanizace, nebo se jedná o obce v Jizerských horách či v Krkonoších, kde probíhá vysoká výstavba pro druhé (rekreační) bydlení. V řadě případů se jedná o výstavbu tzv. apartmánů, které nezapadají do tradiční horské zástavby.

## A.3 PLOCHY OCHRANY PŮD

Pro indikátor plochy ochrany půd byla použita následující data:

- o UAPO\_041, aktualizace 03/2019 – třídy ochrany I. a II.



**Obr. 1 Plochy I. a II. třídy ochrany ZPF**

Zdroj: GIS ÚP LK

Plochy ochrany půd byly počítány jako podíl plochy I. a II. třídy ochrany ZPF na celkové ploše obce. Půdy I. třídy ochrany jsou klasifikovány jako bonitně nejcennější půdy, půdy II. třídy ochrany pak jako půdy s nadprůměrnou produkční schopností. Rozdělení na kvantily viz tab. 4.

**Tab. 4 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor plochy ochrany půd**

bodová hodnota	plochy ochrany ZPF	počet obcí v kategorii
-2	0 – 4,66 %	43
-1	4,67 – 11,80 %	43
0	11,81 – 22,65 %	43
1	22,66 – 33,46 %	43
2	32,47 – 92,70 %	43

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: plochy ochrany ZPF [%] = (plocha I. a II. třídy ochrany / plocha obce) \* 100

Nejmenší podíl I. a II. třídy ochrany půd je v oblastech s horšími klimatickými podmínkami a malou rozlohou ZPF. Obojí je většinou v horských oblastech, kde převažují lesy (PUPFL). Nejmenší plochy ochrany ZPF (i ZPF) jsou v Jizerských horách a Krkonoších. Méně ploch ochrany ZPF je v Lužických horách a na Ještědském hřbetu. Malou plochu ochrany půd má i oblast bývalého vojenského prostoru Ralsko, jehož území je vysoce zalesněné. Nejmenší plochy ochrany ZPF jsou v ORP Tanvald, kde plocha ochrany ZPF je 1 % z celkové plochy území ORP. V LK se nachází celkem 22 obcí, u nichž plochy ochrany půd nedosahují ani 1 % z celkové plochy území obce.

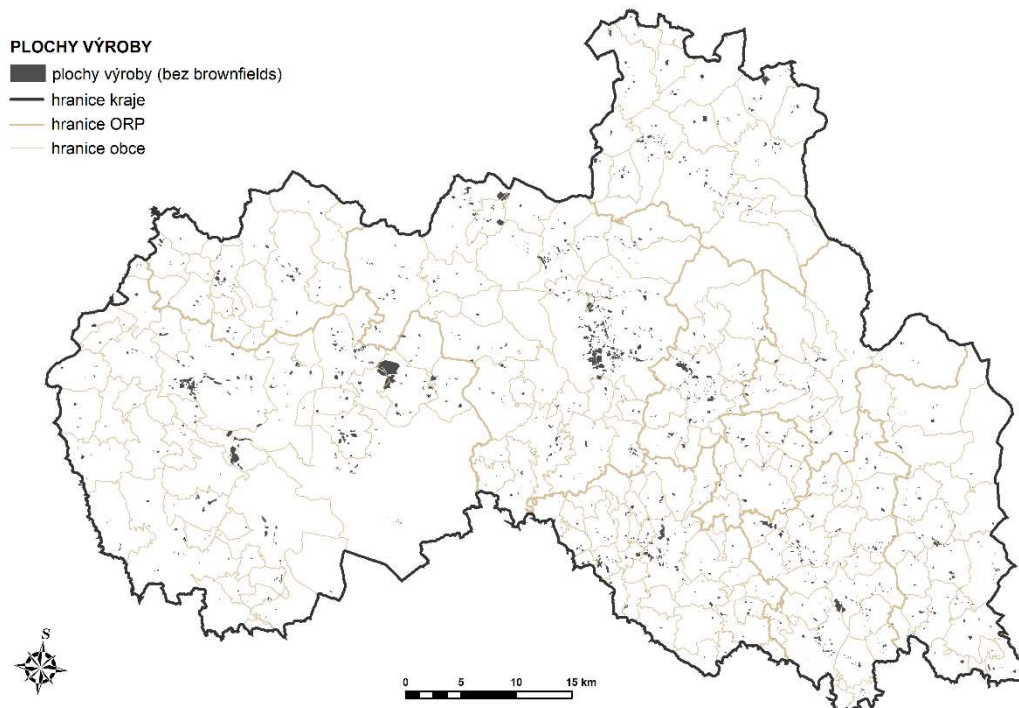
Naopak nejvyšší podíl ploch ochrany půd je v ORP Turnov, kde plochy ochrany půd zaujímají 33 % z celkové plochy území ORP. V obci Svijany se nachází nejvíce ploch ochrany ZPF, kde je 92,7 % území v I. a II. třídě ochrany ZPF. Nejvíce ploch ochrany půd je koncentrováno v okolí Turnova, J Semilská a Jilemnicka, JZ Českolipska, v oblasti Hrádecka a Podještědí viz obr. 1.

## A.4 PLOCHY VÝROBY

Pro indikátor plochy ochrany půd byla použita následující data:

- UAPO\_001a, aktualizace 01/2018 – plochy výroby
- UAPO\_004a, aktualizace 02/2018 – plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území

Plochy výroby byly převzaty ze sledovaného jevu UAPO\_001a, aktualizovaného k 1/2018, od kterých byly v GIS odečteny plochy brownfields (jako nevyužívané plochy výroby) z jevu UAPO\_004a. S pomocí analýzy GIS byly vypočteny plochy těchto výrobních ploch a následně byly vyděleny celkovou plochou obce (dle GIS) viz obr. 2 a tab. 5.



Obr. 2 Plochy výroby v LK, stav k 1/2018

Zdroj: GIS ÚP LK

Tab. 5 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor plochy výroby

bodová hodnota	plochy výroby	počet obcí v kategorii
-2	0 – 0,206 %	43
-1	0,207 – 0,448 %	43
0	0,449 – 0,796 %	43
1	0,797 – 1,407 %	43
2	1,408 – 12,924 %	43

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: plochy výroby (%) = (plocha výroby bez brownfields / plocha obce) \* 100

Nejvíce ploch výroby se nachází v ORP LBC a SEM, nezaostávají ale ani ORP TUR, ČL a JBC, které jsou taktéž nadprůměrné. Zatímco ve všech ORP tvoří plochy výroby převážně plochy ve větších městech, tak v ORP SEM se plochy výroby nacházejí i v menších obcích, kde jsou plochy výroby zastoupeny bývalými objekty JZD. V LK se nenacházejí podprůměrné oblasti z hlediska výskytu ploch výroby.

Mezi obce s nejvyšším podílem ploch výroby se řadí malé obce s velkými plochami výroby, jež tvoří převážně plochy těžby (které jsou sice určeny pro těžební průmysl, ale z hlediska vyhlášky č. 501/2006 Sb. tvoří samostatnou kategorii) např. Stráž p. R. (12,9 %), Provoďín (10,5 %), Chotyně (6,8 %), Zahoří (5,7 %) atd. Mezi obce s největším podílem ploch výroby tvořenou průmyslnou výrobou se řadí např. obce Stráž n. N. (7,6 %, do území obce zasahuje průmyslová zóna Liberec Sever), Příšovice (5,6 %). Mezi velká města s nejvyšším podílem ploch výroby patří Turnov (5,1 %, 8. místo), Liberec (4,8 %, 9. místo) a Jablonec n. N. (4,6 %, 17. místo). V LK se nachází celkem 10 obcí, jejichž plochy výroby nedosahují ani 0,11% plochy území.

Plochy výroby jsou nejvíce situovány v okolí dálnic II. třídy a silnic I. třídy. Nejméně ploch výroby se nalézá především v CHKO a KRNAP.

## A.5 DOSTUPNOST SILNIC A ŽELEZNIČNÍCH ZASTÁVEK

Pro indikátor dostupnost silnic a železničních zastávek byla použita následující data:

- UAPO\_093a, aktualizace 07/2016 – silnice
- UAPK\_006, aktualizace 9/2015 – sídelní struktura
- UAPO\_105a, data o železničních zastávkách k roku 2017

Dostupnost silnic byla počítána nadstavbou Network Analyst v ArcGIS a byla vypočtena jako vzdálenost centra obce (jako centrum obce byla brána bodová vrstva z dat KÚ LK – sídelní struktura, kde jako centrum obce je bráno centrum největšího zastavěného území) po silnici ke křižovatce silnice s I. třídou či dálnicí II. třídy.

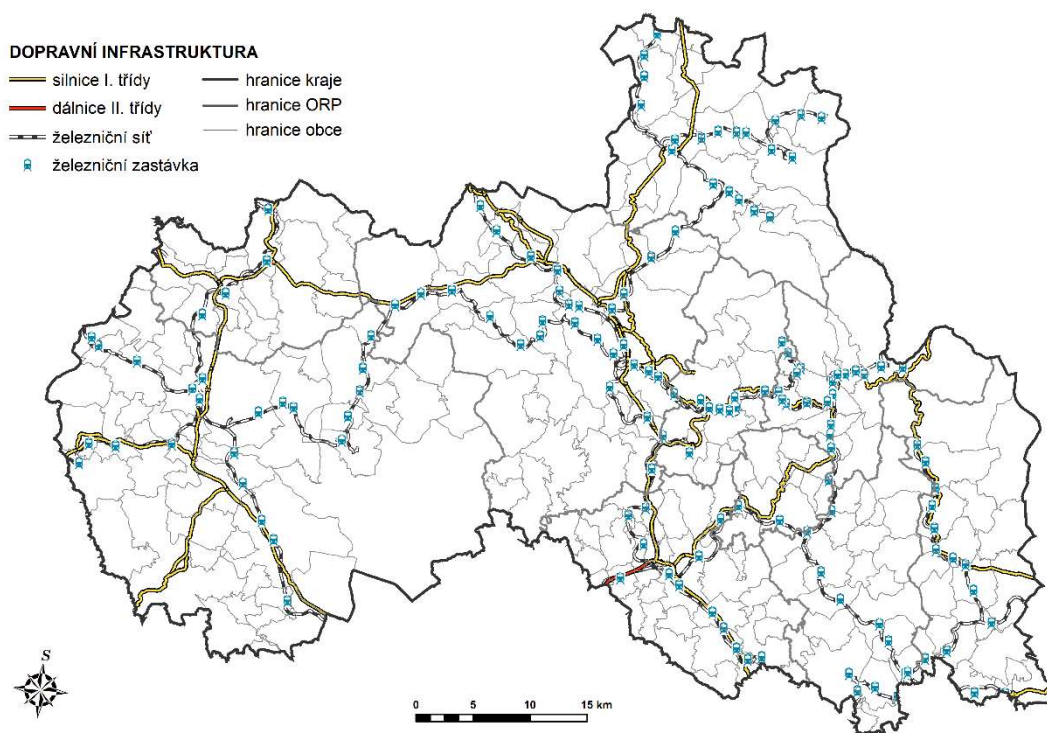
U železničních zastávek bylo pouze počítáno, zda v obci je či není železniční zastávka. Data obsahovala i dvě zastávky, jež leží mimo území LK, nicméně jak názvem, tak svou funkcí do LK patří – jednalo se o železniční zastávku Horní Branná (241 m za hranicí kraje, název zastávky Horní Branná) a Bezděz (291 m za hranicí kraje, název zastávky Bezděz).

Indikátor nebyl hodnocen za ORP, pouze za jednotlivé obce.

**Tab. 6 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor dostupnost silnic a železnice**

bodová hodnota	dostupnost silnice od centra obce	železniční zastávka v obci	počet obcí v kategorii
-2	10,1 – 18 km	nerozlišeno	27
-1	5,1 – 10,0 km	ne	37
0	5,1 – 10,0 km	ano	17
1	0 – 5,0 km	ne	71
2	0 – 5,0 km	ano	63

Zdroj: GIS ÚP LK; roztřídění do tříd 0–5 km, 5,1 – 10 km a 10,1 – 17 km není rozdělením na kvantily, jedná se pouze o odhad, kdy do 5 km je vzdálenost „velmi blízko“, do 10 km „blízko“ atd.



**Obr. 3 Silnice I. třídy, dálnice II. třídy a železnice v LK**

Zdroj: GIS ÚP LK

Obce s nejhůřší dostupností železnic jsou na Mimoňsku a na JZ ORP Liberec. Silnice I. třídy a dálnice II. třídy jsou pak nejhůřně dostupné obcím z ORP Semily a V ORP Frýdlant viz obr. 3. Jedná se o území, kde by mělo územní plánování prioritně vytvářet územní podmínky pro rozvoj dopravní infrastruktury. Zlepšování dopravní dostupnosti v části Frýdlantského výběžku je i úkolem pro územní plánování uloženým PÚR ČR v republikové specifické oblasti SOB7 Krkonoše – Jizerské hory. Problémy s dopravní dostupností Ralska a okolí jsou dány bývalým využitím území jako Vojenský újezd Ralsko.



## A.6 POČET EKONOMICKÝCH SUBJEKTŮ

Pro počet ekonomických subjektů byla použita data za 12/2019 z ČSÚ. Indikátor byl počítán jako počet ekonomických subjektů za rok 2019 na 1 000 obyvatel za rok 2019 a poté bylo opět použito rozdělení na kvantily, viz tab. 7.

**Tab. 7 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor počet ekonomických subjektů**

bodová hodnota	počet ekonomických subjektů na 1 000 obyvatel	počet obcí v kategorii
-2	151–225	44
-1	226–248	44
0	249–269	42
1	270–292	43
2	293–497	42

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: počet ekonomických subjektů na 1 000 obyvatel = (počet ekonomických subjektů/počet obyvatel) \* 1 000; zaokrouhлено na celá čísla

Nejvyšší relativní počet ekonomických subjektů je patrný v ORP LBC. Obce s vysokými počty ekonomických subjektů se koncentrují v Jizerských horách a Krkonoších (Harrachov, Bedřichov, Vítkovice, Paseky n. J., Albrechtice) a pak také na Turnovsku (Troskovice, Klokočí, Sychrov). Vysoký počet ekonomických subjektů v obcích situovaných v horských oblastech Jizerských hor a Krkonoš je dán především ubytovateli, restauracemi a dalšími službami spojenými s rekreací v horských oblastech. Obcí s relativně nejvíce ekonomickými subjekty je Harrachov, který má 497 ekonomických subjektů na 1 000 obyvatel.

Nejmenší počet registrovaných ekonomických subjektů na obyvatele je v ORP ČL (Ralsko – 151 ekonomických subjektů na 1000 obyvatel, Noviny p. R., Stráž p. R.) a v ORP FRÝ Černousy – 164 ekonomických subjektů na 1000 obyvatel). Je to dáno nízkou atraktivitou a periferností území.

## A.7 DAŇOVÉ PŘÍJMY OBCE

Pro indikátor daňové příjmy obce byla použita následující data:

- o UAPK\_007a, aktualizace 10/2020 – veřejná ekonomika obcí

Daňové příjmy obcí jsou získávány centrálně z analytické části portálu Monitor (<https://monitor.statnipo-kladna.cz/analzya/>), kde jsou uvedeny různé finanční ukazatele obcí za několik posledních let. Daňové příjmy byly počítány jako celková suma daňového příjmu obcí z roku 2019 vydělená na počet obyvatel za 2019 a výsledné číselné hodnoty byly následně rozděleny na kvantily, viz tab. 8.

**Tab. 8 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor daňové příjmy obce**

bodová hodnota	daňová výtěžnost obcí na obyvatele	počet obcí v kategorii
-2	11 718,22 – 14 989,90 Kč	43
-1	14 989,91 – 16 085,26 Kč	43
0	16 085,27 – 17 036,30 Kč	43
1	17 036,31 – 18 512,09 Kč	43
2	18 516,12 – 41 516,87 Kč	43

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: daňová výtěžnost obce na obyvatele (Kč/obyv.) = daňové příjmy obce / počet obyvatel

Po vyhodnocení indikátoru za ORP lze konstatovat, že situace příjmů z daní je v LK ve srovnání s ostatními kraji nadprůměrná.

ORP s nejvyššími daňovými příjmy je ORP LBC, které má 19 037 Kč na obyvatele a nejmenší příjmi z daní má ORP ŽB (16 395 Kč na obyv.). Druhé nejvyšší daňové příjmy na obyvatele má ORP Česká Lípa.

Obce s nižšími a vyššími příjmy jsou poměrně rovnoměrně rozloženy po celém LK. Ve směru JZ – SV lze na území kraje identifikovat pás obcí s nejvyššími hodnotami.

Z větších obcí (sídla ORP) má nejlepší daňové příjmy Liberec (19 834 Kč na obyvatele). Z větších obcí, které mají nejhůřší hodnoty v tomto indikátoru, jsou Nový Bor (16 399 Kč) a Jablonec nad Nisou (16 697 Kč), což je překvapivé, neboť jako nedílná část jádrové aglomerace kraje by měl dosahovat velmi pozitivních hospodářských výsledků. Ostatní větší obce mají hodnoty nadprůměrné až velmi nadprůměrné.

Z menších obcí mají dlouhodobě nejvyšší daňové příjmy obec Volfartice (41 516 Kč na obyvatele), oproti tomu má obec s nejnižšími daňovými příjmy jen 11 718 Kč, jedná se o obec Nová Ves n. P.

## A.8 ZADLUŽENOST OBCE

Pro indikátor zadluženost obce byla použita následující data:

- o UAPK\_007a, aktualizace 10/2020 – veřejná ekonomika obcí

Data zadluženost obcí jsou získávány centrálně z analytické části portálu Monitor (<https://monitor.statnipo-kladna.cz/analzya/>). Rozdělení na kvantily narušují obce s nulovou zadlužeností, které byly zařazeny do třídy +2. Do třídy

„+2“ bylo zařazeno celkem 138 obcí. Zadluženost obcí a ORP je počítána (relativizována) na obyvatele, tzn. počet obyvatel obce/ORP je dělen počtem obyvatel dané obce nebo ORP, viz tab. 9.

**Tab. 9 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor zadluženost obce**

bodová hodnota	zadluženost obcí na obyvatele	počet obcí v kategorii
-2	10 020,81 – 64 765,03 Kč	19
-1	4 383,01 – 10 020,80 Kč	19
0	1 332,73 – 4 383,00 Kč	19
1	0,01 – 1 332,72 Kč	20
2	0 Kč	138

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: zadluženost na obyvatele (Kč/obyv.) = zadluženost obce / počet obyvatel

Nejvíce zadluženým ORP je dlouhodobě ORP Liberec s dluhem 12 135 Kč na obyvatele. Celé ORP přitom zhoršuje zadluženost Liberce, který má sice největší příjem, ale také největší dluh (rovných 1,6 miliardy na 104 802 obyvatel, tedy 15 266 Kč na obyvatele). Kromě Liberce jsou zadluženy ještě obce na S ORP. Mezi nejzadluženější obce v kraji patří dále Paseky n. J. (64 765 Kč na 1 obyvatele), Bohatice, Benecko, Poniklá, Chotyně, Svijany, Harrachov, Zákupy a Kruh. Všechny tyto obce mají zadluženost vyšší než 15 000 Kč na obyvatele.

Nejméně zadluženým ORP je ORP Železný Brod, kde je zadlužena jediná obec Držkov. Celkový dluh ORP ŽB je jen 64 Kč na obyvatele. V LK má 138 obcí nulovou zadluženost, což je 64,2 % obcí z LK.

## B PILÍŘ SOUDRŽNOSTI SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL

Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých sídlech (vybraná kritéria dlouhodobého a krátkodobého vývoje) jsou základním ukazatelem odrážejícím soudržnost obyvatel území. Obce s poklesem počtu obyvatel jsou většinou postiženy i stárnutím obyvatel, poklesem podílu dětí a mladých rodin, narušením přirozené sociální soudržnosti obyvatel, funkčností obce (zánik základní školy a jiné základní občanské vybavenosti). V extrémních případech hrozí vylidnění obce spojené s postupným zánikem trvalého bydlení. Na druhé straně nadměrný neřízený růst počtu obyvatel v obci vede k růstu nároků na základní vybavenost, výraznějším konfliktům se stávajícím původním obyvatelstvem, popř. negativním dopadům na sociální soudržnost obyvatel.

Klasické suburbánní obce s extrémním růstem počtu obyvatel (okolí Prahy, částečně Brna, Hradce Králové) se v LK vyskytují jen omezeně v zázemí Liberce (např. Šimonovice, Dlouhý Most a další). Převažují spíše příměstské obce s výrazným růstem počtu obyvatel souvisejícím spíše s rozvojem druhého bydlení (rekreačních funkcí), pro které je charakteristický výrazný sezónní růst počtu přítomných obyvatel (např. Slunečná), nikoliv extrémní růst trvale bydlících obyvatel.

Vývoj počtu obyvatel na území LK jako celku je v současnosti příznivý. Horší situace je na úrovni některých ORP (TAN, SEM, JIL). Ve výhledu je nutno předpokládat zhoršování věkové struktury obyvatel zejména s dopady do sociálně zdravotního systému (komunitního plánování). Situace je výrazně diferencovaná na úrovni jednotlivých obcí. Zatímco kladný vývoj v suburbanizačních prstencích měst přináší komplikace z většího růstu počtu obyvatel v oblasti základní vybavenosti i soudržnosti obyvatel území, u malé části obcí pokračují významné úbytky počtu obyvatel. Obecně se demografické problémy budou stupňovat a stále větší pozitivní i negativní roli bude hrát migrace. Stárnutí obyvatel se v územním detailu může negativně projevat i na velkých sídlištních měst, která vykazují v naprosté většině pokles počtu obyvatel.

### B.1 VZDĚLANOSTNÍ STRUKTURA

Pro indikátor vzdělanostní struktura byla použita následující data:

- o UAPK\_004a, aktualizace 10/2014 (data ze SLDB 2011) – podíl osob se základním vzděláním, podíl osob s vysokoškolským vzděláním

Ukazatel vzdělanostní struktura byl počítán ze SLDB za rok 2011 (předběžné výsledky SLDB jsou počítány na trvale bydlící obyvatele, konečné výsledky jsou počítány na přítomné. Vzhledem k tomu, že všechny ostatní ukazatele (kromě A.1), byly počítány na trvale bydlící obyvatele, byl i tento jev počítán na trvale bydlící obyvatele). Indikátor byl vypočten jako podíl vysokoškolsky (VŠ) vzdělaných obyvatel na celkovém počtu obyvatel nad 15 let. U tohoto ukazatele byla ponechána přesnost na jedno desetinné místo. Rozdělení je opět na kvantily viz tab. 10.

**Tab. 10 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor vzdělanostní struktura**

bodová hodnota	podíl VŠ vzdělaných obyvatel na obyvatelích nad 15 let	počet obcí v kategorii
-2	1,5 - 4,2 %	43
-1	4,3 – 6,0 %	46
0	6,1 – 8,0 %	47
1	8,1 – 10,1 %	40
2	10,2 – 18,6 %	39

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel na obyvatelích nad 15 let [%] = (počet vysokoškolsky vzdělaných/počet obyvatel nad 15 let) \* 100

Nejvíce vysokoškolsky vzdělaných obyvatel je v ORP Liberec (12,7 %), v ORP Jablonec n. N. (11,2 %) a v ORP Turnov (10,5 %). Nejvyšší podíl vysokoškolsky vzdělaných na obyvatelstvu starším 15 let mají za malé obce Soběslavice (18,6 %), Bedřichov (16,6 %) a Šimonovice (16,5 %) a za velké obce atraktivní velká centra Liberec (14,8 %), Turnov (12,3

%) a Jablonec n. N. (11,4 %). Obce s největším podílem VŠ vzdělaných obyvatel jsou koncentrovány v aglomeraci Liberec – Jablonec n. N. a v okolí Turnova, kde je největší poptávka po zaměstnancích s vysokou vzdělaností.

Nejméně vysokoškolsky vzdělaných obyvatel je v ORP Frýdlant, kde je podíl pouze 4,9 %. Nejmenší podíl vykazují obce na Českolipsku a Frýdlantsku. Nejméně VŠ vzdělaných obyvatel je v obci Děřichov, která má pouze 1,5 % vysokoškolsky vzdělaných obyvatel.

## B.2 NEZAMĚŠTNANOST

Nezaměstnanost byla spočítána jako podíl nezaměstnaných osob.

Pro indikátor nezaměstnanost byla použita následující data:

- o UAPK\_008, aktualizace 10/2020 (data za 12/2019) – podíl nezaměstnaných osob

Od ledna 2013 přešlo MPSV na nový ukazatel nezaměstnanosti v ČR s názvem „podíl nezaměstnaných osob“, který vyjadřuje podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15–64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Rozdělení na kvantily viz tab. 11.

Tab. 11 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor nezaměstnanost

bodová hodnota	podíl nezaměstnaných osob	počet obcí v kategorii
-2	4,9 – 10,7 %	35
-1	3,9 – 4,8 %	38
0	3,1 – 3,8 %	51
1	1,9 – 3,0 %	46
2	0 – 1,8 %	45

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: podíl nezaměstnaných osob [%] = (počet osob ve věku 15–64 let/počet dosažitelných uchazečů) \* 100

V mezikrajském srovnání vykazuje nejnižší podíl nezaměstnaných osob PAK (v 12/2020 byl podíl nezaměstnaných osob 2,9 %), naopak nejvyšší MSK (5,6 %). LK se k 12/2020 umístil na 9. místě mezi kraji s podílem nezaměstnaných osob 5,3 %. Republikový PNO byl za toto období 4,0 %.

Nezaměstnanost měla obecně dlouhodobě až do roku 2020 klesající charakter. K tomuto trendu částečně přispíval i trend stále stoupající vzdělanosti obyvatelstva. Při porovnání s mapou vzdělanostní struktury, je nejvyšší vzdělanost v okolí Liberce, Jablonce n/N a Turnova a zároveň by v těchto oblastech měl být nejnižší podíl nezaměstnaných osob. Toto obecné pravidlo však v LK neplatí a některé oblasti se špatnou vzdělanostní strukturou (např. SV ORP Česká Lípa) dosahují velmi nízké nezaměstnanosti. Příčinou může být velký zaměstnavatel s nízkým nárokem na vzdělanost zaměstnanců. Naopak relativně vyšší nezaměstnanost má nejen okolí Liberce, ale i krajské město Liberec.

Z pohledu ORP byla k 12/2020 nejvyšší nezaměstnanost v ORP FRÝ (PNO 5,8 %). U tohoto ORP se v případě nejhoršího PNO jedná o dlouhodobý a víceméně neměnný stav. Naopak nejnižší podíl nezaměstnaných osob je v ORP ČL (3,1 %).

Obce s vysokou nezaměstnaností se nacházejí v několika oblastech LK. Těmi oblastmi jsou Frýdlantský výběžek, J ORP ČL, Jizerské hory a Podještědí). Nejvyšší nezaměstnanost byla k 12/2020 v obci Černousy (PNO 10,7 %). Obce, kde je nezaměstnanost nižší než průměr, mají také své specifické oblasti – obce na Z od České Lípy a obce v okolí Turnova. 6 obcí LK mělo nulovou nezaměstnanost (z nichž 4 náleží do ORP TUR).

## B.3 ZÁKLADNÍ OBČANSKÁ VYBAVENOST

Jako základní občanská vybavenost byla počítána přítomnost či naopak absence některých základních služeb v obci. Jedná se o **mateřskou školu, základní školu, poštu a lékaře v obci**. U každé jednotlivé občanské vybavenosti se počítá, zda v obci je či není (tedy 1 či 0). Indikátor nebyl hodnocen za ORP, pouze za jednotlivé obce.

**POŠTA** Data o poštách byla převzata ze ZABAGED. Jako obce s poštou byly brány i obce s tzv. *Poštou Partner* a *Výdejním místem*. Obě tyto poštovní pobočky disponují menším rozsahem služeb, nicméně základní služby, jako je vyzvednutí a zaslání zásilků umožňují.

**LÉKAŘI** Data o lékářích byla převzata z databáze Národního registru poskytovatelů zdravotních služeb (<https://nrpzs.uzis.cz/index.php?pg=home--otevrena-data>; export k 10/2020). Jedná se o přítomnost samostatné ordinace všeobecného praktického lékaře nebo samostatné ordinace praktického lékaře pro děti a dorost. Analýza počítá s tím, zda lékař v obci je či není.

**MŠ** Z dat odboru školství, mládeže, tělovýchovy a sportu KÚ LK. Opět počítáno pouze, zda MŠ v obci je, či nikoliv.

**ZŠ** Obec je započítána jako obec se základní školou, pokud tato ZŠ má alespoň první stupeň. V souhrnné tabulce je však k dispozici i informace, zda je v obci ZŠ s prvním stupněm, nebo s oběma stupni ZŠ.

Poté se všechny přítomnosti a nepřítomnosti (1 či 0) občanské vybavenosti sečetly a rozřídily dle tabulky níže.

*Příklad: obec má MŠ (1), nemá ZŠ (0), má poštu (1), má lékaře (1) = 1+0+1+1 = „3“ (počet služeb v obci) → obec je hodnocena bodovou hodnotou „1“ viz tab. 12.*

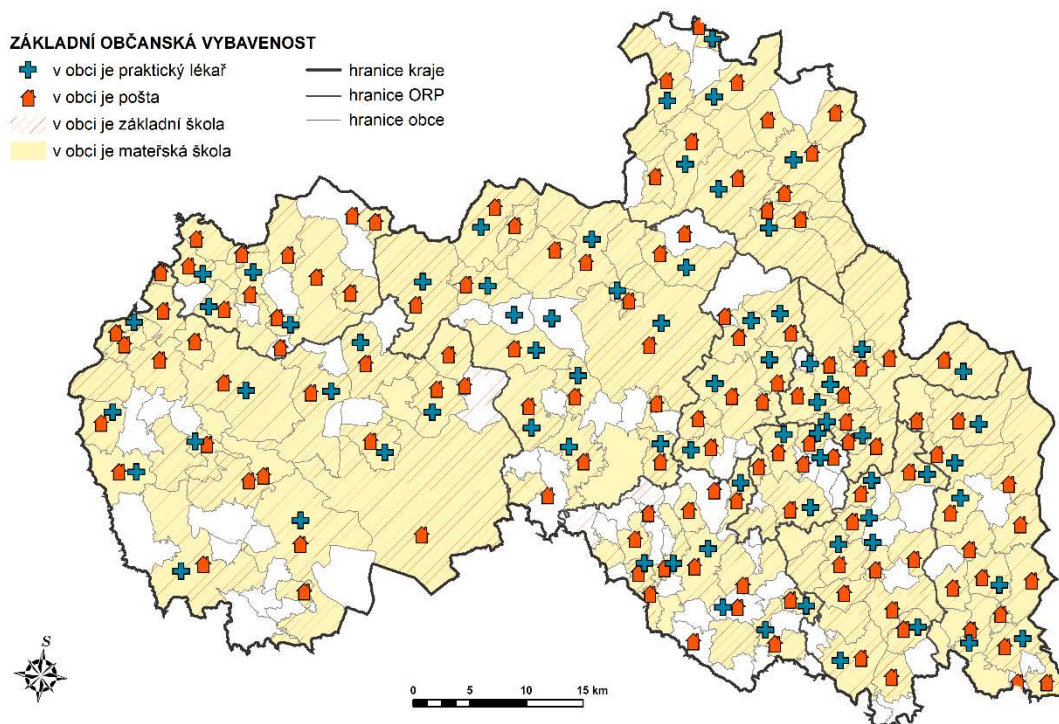
Tab. 12 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor základní občanská vybavenost

bodová hodnota	počet služeb dostupných v obci	počet obcí v kategorii
-2	0	61
-1	1	25
0	2	18
1	3	46
2	4	65

Zdroj: GIS ÚP LK

30,2 % obcí má veškerou sledovanou občanskou vybavenost, naopak 28,4 % nemá ani jednu ze sledovaných položek občanské vybavenosti. Hodnoty za rok 2020 představují zlepšení situace oproti roku 2017, kdy všechny služby mělo 26,5 % obcí a žádnou z nich 31,6 %.

Nejhůř jsou na tom samozřejmě malé obce, a to rovnoměrně v celém LK. Ty ale obvykle využívají vybavenost okolních spádových obcí. Obcí s nejmenší uvedenou vybaveností se nachází nejvíce na J LK, a to v obcích ORP ČL, TUR a SEM. U těchto obcí je v praxi důležité, zda mají zmiňovanou vybavenost snadno dostupnou ve svém spádovém centru.



Obr. 4 Základní občanská vybavenost v obci

Zdroj: GIS ÚP LK

## B.4 DOSTUPNOST CENTRA DOJÍŽDKY

Za centra dojíždky a jejich spádové obvody (obce, které do nich spádují) byly využity centra osídlení a jejich spádové obvody vymezené v ZÚR LK (viz obr. 5). Spádové obvody 38 center osídlení byly v ZÚR LK vymezeny jako území s vnitřní sounáležitostí, s převažujícím nebo přirozeným spádem z příslušných obcí k centru osídlení za základními službami a vybaveností tak, aby byl respektován princip celistvosti území.

Pro indikátor dostupnost centra dojíždky byla použita následující data:

- UAPO\_989, aktualizace 11/2014 – silnice
- UAPK\_006, aktualizace 05/2012 – sídelní struktura
- UAPK\_056, aktualizace 03/2014 – data o železničních zastávkách k r. 2014

Tento indikátor není rozdělen na kvantily.

### DOSTUPNOST CENTRA DOJÍŽDKY PO SILNICI

Dostupnost silnic byla počítána nadstavbou Network Analyst v ArcGIS a byla vypočtena jako vzdálenost centra obce (jako centrum obce byla brána bodová z dat KÚ LK – sídelní struktura, kde jako centrum obce je bráno centrum největšího zastavěného území) po silnici do centra dojíždky.

## DOSTUPNOST CENTRA DOJÍŽDKY PO ŽELEZNICI

Dostupnost silnic byla počítána nadstavbou Network Analyst v ArcGIS a byla vypočtena jako vzdálenost železniční zastávky v obci na železniční zastávku v centru dojížděky. Nebyly brány nejbližší zastávky, ale ty, které jsou nejbližší k centřům dojížděky. Jejich umístění je na obrázku 6.

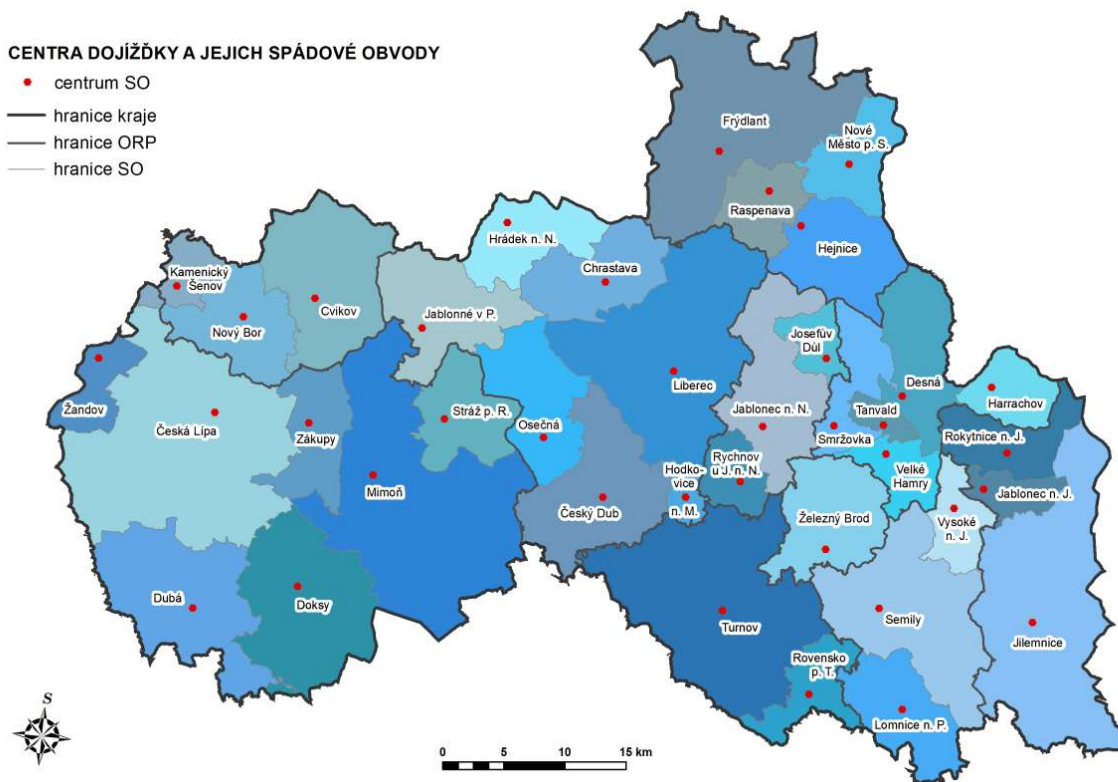
Některé obce, které jsou centry dojížděky, nemají vůbec železnici, a tím „znemožní“ i spádovým obcím v jejich oblasti, aby do nich mohly zajíždět, ačkoliv ve spádových obcích může být železnice (např. Svor má železnici, ale jeho centrum dojížděky Cvikov železnici nemá, tedy není kam počítat dojížděku). V celkovém hodnocení je zohledněna jen ta vzdálenost, která je kratší (nehledě na to, zda je to po silnici či železnici). Indikátor nebyl hodnocen za ORP, pouze za jednotlivé obce viz tab. 13.

**Tab. 13 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor dostupnost center dojížděky**

bodová hodnota	dostupnost centra dojížděky	počet obcí v kategorii
-2	15,01 a více km	1
-1	10,01 – 15,00 km	26
0	5,01 – 10,00 km	97
1	do 5 km	53
2	centrum dojížděky samotné (tedy 0 km)	38

Zdroj: GIS ÚP LK; rozřídění do tříd 0–5 km, 5,1 – 10 km a 10,1 a více km není rozdělením na kvantily, jedná se pouze o odhad, kdy do 5 km je vzdálenost „velmi blízko“, do 10 km „blízko“

Spádové obce nejvzdálenější svému centru dojížděky jsou zejména na JZ spádové oblasti centra osídlení Česká Lípa. Jedná se o obce Kravaře a Blíževedly a vzdálenost obcí do centra dojížděky je pro Kravaře 17,39 km a pro Blíževedly 16,16 km. V LK je celkem 27 obcí s podprůměrnou dojížděkou mezi 10,01 až 15 km, 103 obcí s průměrnou dojížděkou, 45 obcí s nadprůměrnou dojížděkou a 38 s velmi nadprůměrnou dojížděkou.

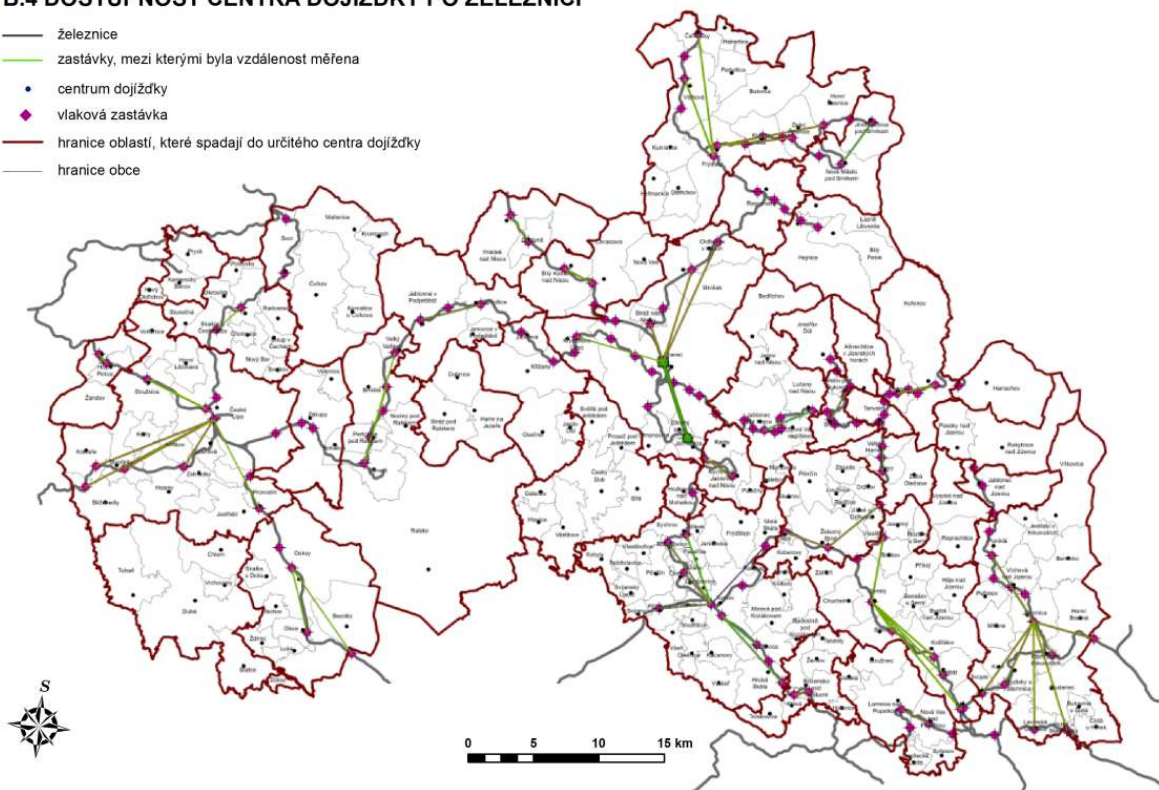


**Obr. 5 Centra dojížděky a jejich spádové oblasti**

Zdroj: GIS ÚP LK

## B.4 DOSTUPNOST CENTRA DOJÍŽDKY PO ŽELEZNICI

- železnice
- zastávky, mezi kterými byla vzdálenost měřena
- centrum dojíždky
- ◆ vlaková zastávka
- hranice oblastí, které spadají do určitého centra dojíždky
- hranice obce



Obr. 6 Zastávky vlaku, ze kterých byla vzdálenost do centra dojíždky měřena

Zdroj: GIS ÚP LK

## B.5 VĚKOVÁ STRUKTURA OBYVATELSTVA

Pro indikátor věková struktura obyvatelstva byla použita následující data:

- UAPK\_002a, aktualizace 01/2021 (data za 12/2019) – věková struktura

Indikátor je rozdělen na dvě hlediska:

- podíl obyvatel v produktivním věku (výpočet A), kdy bylo použito kvantilové třídění na 3 třídy: *třída 1*, nejméně produktivní obyvatelstvo, s podílem 48,28 – 62,50 %; *třída 2* s podílem 62,51 – 65,09 %; *třída 3* s podílem 65,10 – 74,14 %, viz tab. 14.
- podíl obyvatel do 14 let (včetně) na obyvatelích nad 65 let (včetně) (výpočet B), při vyšším počtu obyvatel mladších 15 let bylo hodnocení vylepšeno o jeden bod (pouze pro *třída 1* nebyl tento ukazatel brán v potaz). Tento ukazatel je směrodatný pro rozřazení obcí do kategorií -1 a 0; respektive 1 a 2. Pokud je podíl obyvatel nad 15 let menší než obyvatel nad 65 let (tedy hodnota výpočtu B je méně než 100 %), dostane obec horší hodnocení (znaménko minus), pokud je naopak více mladších než starších, dostane obec lepší hodnocení (tedy hodnota výpočtu B je více než 100 % – znaménko plus) viz tab. 14.

Tab. 14 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor věková struktura obyvatelstva

bodová hodnota	podíl obyvatel v produktivním věku na počtu všech obyvatel a podíl obyvatel do 15 let na obyvatelích nad 65 let	počet obcí v kategorii
-2	podíl produktivních obyvatel na všech obyvatelích je 48,28 – 62,50 % --- ( <i>třída 1</i> )	72
-1	podíl produktivních obyvatel na všech obyvatelích je 62,51 – 65,09 % a zároveň zde převažuje počet obyvatel nad 65 nad obyvateli do 15 let --- ( <i>třída 2-</i> )	58
0	podíl produktivních obyvatel na všech obyvatelích je 62,51 – 65,09 % a zároveň zde převažuje počet obyvatel do 15 let nad obyvateli nad 65 let --- ( <i>třída 2+</i> )	15
1	podíl produktivních obyvatel na všech obyvatelích je 65,10 – 74,14 % a zároveň zde převažuje počet obyvatel nad 60 nad obyvateli do 15 let --- ( <i>třída 3-</i> )	47
2	podíl produktivních obyvatel na všech obyvatelích je 65,10 – 74,14 % a zároveň zde převažuje počet obyvatel do 15 let nad obyvateli nad 65 let --- ( <i>třída 3+</i> )	23

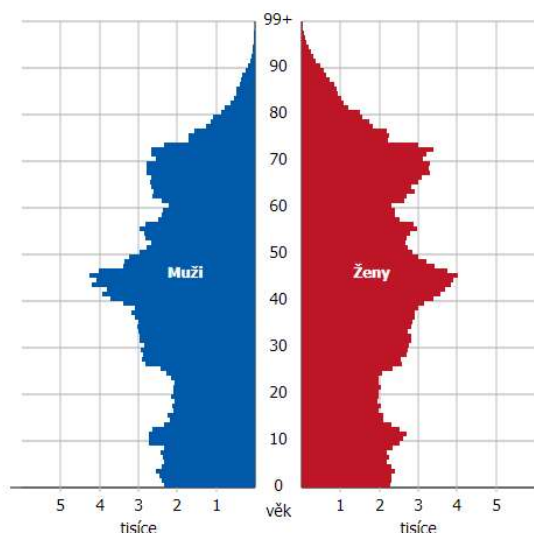
Zdroj: GIS ÚP LK; výpočet A: podíl produktivních obyvatel na všech obyvatelích [%] = (počet obyvatel 15–64/počet všech obyvatel) \*100; výpočet B: podíl mladších 15 let na obyvatelích nad 65 let [%] = (počet obyvatel do 15 let/počet obyvatel nad 65 let) \*100

Tato metodika vychází z věkové struktury obyvatelstva v ČR. Podíl obyvatel 15–64 let je zde největší. Proto se bere v potaz ukazatel podílu počtu obyvatel 15–64 na celkovém počtu obyvatel. Dále nám přírůstek obyvatel v kategorii do 15 let může ukazovat, že obyvatelé jsou v obci spokojeni a nestěhují se s potomstvem jina.

Mezi ORP je dlouhodobě nejpříznivější věková struktura v ORP ČL (67,8 %), zde je také 9 obcí s nepříznivější věkovou strukturou (tedy náležících do třídy 3+). Obec s nejpříznivější věkovou strukturou je Horní Libchava v ORP ČL (podíl 70,1 % produktivních obyvatel na celkovém počtu obyvatel obce a podíl 160 obyvatel mladších 15 let ku 100 obyvatelům 65+), dále se vysoce umístily obce Čtveřín (ORP TUR), Šimonovice a Jeřmanice (ORP LBC) a Svojkov (ORP NB), Pertoltice p/R, Tachov a Bohatice (ORP ČL) – všechny zmiňované obce mají podíl 68 % a více produktivních obyvatel na všech obyvatelích obce a zároveň vyšší počet obyvatel do 15 let než obyvatel 65+.

Nejméně příznivá věková struktura je dlouhodobě v ORP SEM (61,1 %) a ORP ŽB (62,4 %). Za obce má pak nejmenší podíl obyvatel v produktivním věku obec Radčice (48,3 % a 100 obyvatel starších 65+ na 87 obyvatel mladších 15 let). Oblasti, kde je výrazně podprůměrná věková struktura, jsou na J až JZ ORP ČL a dále pak obce na Železnobrodsku, Tanvaldsku, Turnovsku, Semilsku a Jilemnicku.

Celková věková struktura obyvatel LK se nachází v grafu 1.



**Graf 1 Věková skladba obyvatelstva za Liberecký kraj k 31. 12. 2019**

Zdroj: ČSÚ, věková struktura, (<https://www.czso.cz/staticke/animgraf/cz051/index.html?lang=cz>)

## B.6 VÝVOJ POČTU OBYVATEL

Pro indikátor vývoj počtu obyvatel byla použita následující data:

- UAPK\_001, aktualizace 08/2020 (data za 12/2019) – vývoj počtu obyvatel

Pro ukazatel vývoje počtu obyvatel byla použita data za 12/2009 a 12/2019, tedy v desetiletém odstupu. Nárůst (či pokles) počtu obyvatel pak byl jednoduše počítán jako procento zvýšení počtu obyvatel v jednotlivých obcích za desetileté období, viz následující tabulce.

**Tab. 15 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor vývoj počtu obyvatel**

bodová hodnota	nárůst obyvatel mezi lety 2009 a 2019	počet obcí v kategorii
-2	-30,70 – -3,11 %	43
-1	-3,10 – 1,27 %	43
0	1,28 – 5,98 %	43
1	5,99 – 15,44 %	43
2	15,45 – 84,29 %	43

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: % nárůst obyvatel mezi lety 2009 a 2019 =  $\frac{100 \cdot \text{počet obyvatel 2019}}{\text{počet obyvatel 2009}} - 100$

V LK počet obyvatel celkově mírně narůstá. Celkový přírůstek obyvatel kraje za sledované desetileté období činí 1,06 % (z 439 027 v roce 2009 na 443 690 v roce 2019).

Mírný přírůstek obyvatelstva je v ORP TUR (4,86 %), LBC (4,14 %), a JBC (2,51 %). V ostatních ORP evidujeme úbytek obyvatel, výrazně nejhorší výsledek je u ORP Tanvald (-7,07 %).

Nevyšší přírůstek obyvatelstva byl v obci Šimonovice (ORP LBC), kde v období 2009–2019 byl nárůst obyvatelstva o 84,3 %, tedy ze 713 obyvatel v roce 2009 na 1 314 obyvatel v roce 2019. Druhá obec s nejvyšším procentuálním přírůstkem obyvatelstva je obec Svojkov (ORP NB), která měla 163 obyvatel v r. 2009 a v r. 2019 pak 264 obyvatel, nárůst činil 62 %. Nejvíce přibývá obyvatel v okolních obcích velkých měst. Jsou to oblasti J, S a Z od aglomerace Liberec – Jablonec n. N., dále většina obcí ORP TUR. Jedná se o obce ovlivněné suburbanizací.

69 obcí v LK registruje úbytek obyvatelstva. Nejhorší vývoj obyvatelstva je v obci Luka (ORP ČL), kde ve sledovaném období došlo k úbytku -30,7 % obyvatelstva. K značně nadprůměrnému úbytku obyvatelstva došlo i ve velkých městech např. Tanvald (-10,6 %), Železný Brod (-7,1 %), Semily (-5,4 %), Nový Bor (-5,3 %), Lomnice n. P. (-5,1 %).

Indikátor vývoj počtu obyvatel víceméně koresponduje s indikátorem bytové výstavby. Je však patrná výjimka, která se týká Jizerských hor a Krkonoš, kde počet obyvatel klesá, avšak probíhá zde nadprůměrná výstavba bytů, které však slouží jako druhé bydlení. Typickým příkladem tohoto nežádoucího jevu je Harrachov.

## C ENVIROMENTÁLNÍ PILÍŘ

LK je obecně kraj s velmi příznivými územními podmínkami pro životní prostředí. Pro vnitrokrajské srovnání však byla použita metodika kvantilového třídění, jako u ostatních pilířů, která objektivně rozděluje kraj do pěti tříd. Hodnoty identifikované v LK jako špatné mohou být z pohledu ČR velmi nadprůměrné.

Životní prostředí je v LK na velmi dobré, kvalitní úrovni, a to i vzhledem s porovnáním s ostatními kraji v rámci ČR. Liberecký kraj má vysoké zalesnění (44,5 %) území. Nachází se zde mnoho ploch ochrany přírody a krajiny. LK má nadprůměrný KES a kvalita ovzduší je na dobré úrovni. Mezi větší problémy LK patří kontaminace podzemních vod po těžbě uranu v bývalém vojenském újezdu Ralsko, zvýšené riziko ztráty vody na Frýdlantsku a Hrádecku po rozšíření těžby uhlí v polském dole Turów a rozšiřování zástavby do volné krajiny.

### C.1 LESNATOST

Lesnatost byla počítána jako podíl plochy lesa na celkové výměře obce. Rozdělení obcí bylo provedeno na kvantily.

Data použitá pro výpočet:

- o UAPO\_037a, aktualizace 04/2020 – ochranné lesy, lesy zvláštního určení a hospodářské lesy (data k 31. 12. 2018)

Jak ukazuje následující tabulka, do bodové hodnoty -2 spadly i obce s lesnatostí do 21,18 %. V celorepublikovém srovnání by i tato hodnota lesnatosti obce velmi pravděpodobně patřila do vyšší bodové hodnoty, ovšem z hlediska LK spadá v rámci kvantilového třídění do kategorie -2.

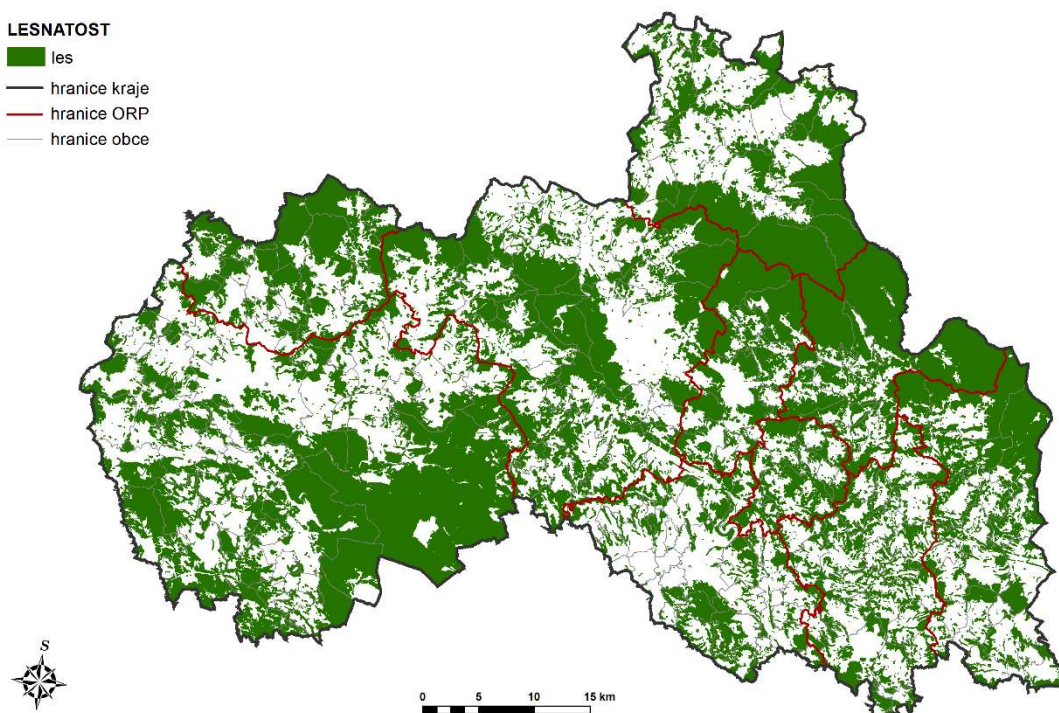
Tab. 16 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor lesnatost

bodová hodnota	podíl plochy lesa na celkové výměře obce	počet obcí v kategorii
-2	0,80 – 21,18 %	43
-1	21,19 – 29,35 %	43
0	29,36 – 36,68 %	43
1	36,69 – 49,54 %	43
2	49,55 – 91,29 %	43

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: podíl plochy lesa na celkové výměře obce (%) = (plocha lesa v obci / rozloha obce) \* 100

#### LESNATOST

- les
- hranice kraje
- hranice ORP
- hranice obce



#### Obr. 7 Lesy v LK

Zdroj: GIS ÚP LK

Obce s největším podílem lesů se nachází zejména v horských oblastech Jizerských hor (ø cca 72 %) a Krkonoš (ø cca 71 %), dále pak v Lužických horách (ø cca 63 %) a na Ještědsko-kozákovském hřbetu (ø cca 60 %). Vysokou lesnatostí ø cca 69 % vyniká také Ralsko – bývalý vojenský újezd. Nejvyšší lesnatost s pokryvem lesa 72,2 % má ORP Tanvald. Nad 50 % pokryvu lesem mají ještě ORP JBC (54,8 %) a NB (51,1 %). Naopak nejnižší lesnatost má území v ORP TUR (26,3 %) a SEM (28,2 %) viz obr. 7, které naopak mají vysoké zastoupení zemědělského půdního fondu.



Nejvíce zalesněnou obcí je Harrachov, jehož lesní pokryv zaujímá téměř 91,3 % plochy území obce, naopak obcí s nejmenším lesním pokryvem jsou Příšovice, které mají lesní pokryv pouze na 0,8 % plochy území obce.

## C.2 PLOCHY OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

Nejdříve byla vypočtena rozloha ploch ochrany přírody a krajiny. Následně byl vypočten podíl ploch ochrany přírody a krajiny na ploše obce. Rozdělení na kvantily viz následující tab. 17.

Plochy ochrany přírody a krajiny v sobě zahrnují tato data:

- UAPO\_021, aktualizace 08/2019 – nadregionální a regionální biocentrum
- UAPO\_025a, aktualizace 04/2020 – národní park včetně OP, chráněná krajinná oblast
- UAPO\_027a, aktualizace 08/2019 – národní přírodní rezervace včetně OP, přírodní rezervace včetně OP, národní přírodní památka včetně OP, přírodní památka včetně OP
- UAPO\_030, aktualizace 05/2012 – přírodní park včetně OP
- UAPO\_034, aktualizace 02/2017 – NATURA 2000 – evropsky významná lokalita
- UAPO\_035, aktualizace 04/2016 – NATURA 2000 – ptačí oblast

Tab. 17 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor plochy ochrany

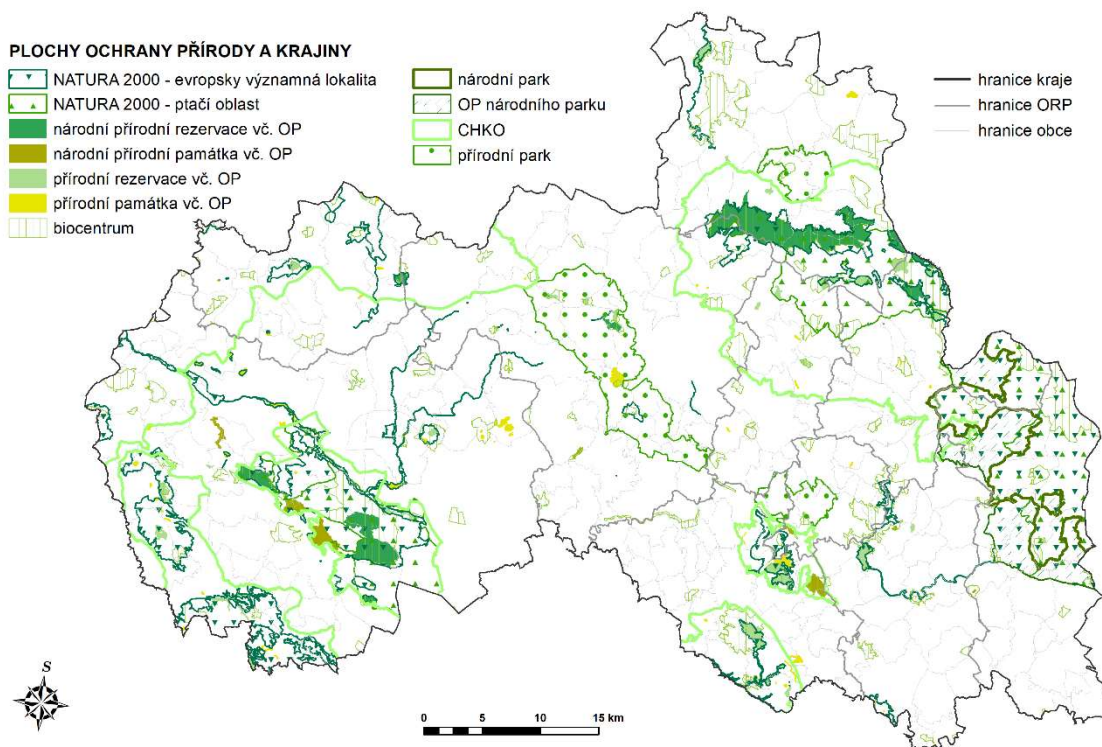
bodová hodnota	podíl ploch ochrany přírody a krajiny na celkové výměře obce	počet obcí v kategorii
-2	0 – 0,28 %	43
-1	0,29 – 9,05 %	43
0	9,06 – 31,15 %	43
1	31,16 – 87,67 %	43
2	87,68 – 100 %	43

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: podíl plochy ochrany přírody a krajiny na ploše obce [%] = (výměra ploch ochrany přírody a krajiny / výměra obce) \* 100

V LK je 181 obcí, na jejichž území se nacházejí plochy ochrany přírody a krajiny. Stejně jako u lesnatosti mají nejvyšší podíl ploch ochrany přírody a krajiny obce v Krkonoších, Jizerských a Lužických horách. Dále pak na SZ bývalého okresu Česká Lípa a na JZ ORP Turnov. Nejmenší podíl ploch ochrany přírody a krajiny na celkové rozloze půdy má JV LK a pás obcí v Podještědí a Turnovsku, tedy od obce Velenice – Ohrazenice (JV nebo SZ směr) viz obr. 8.

Nejvíce ploch ochrany přírody a krajiny je v ORP Tanvald, kde je jimi pokryto 80 % z celého území ORP. Absolutně nejméně ploch ochrany přírody a krajiny má ORP Semily, pouhých 7,5 % z celého území ORP.

Na území LK se po zaokrouhlení nachází 31 obcí, jejichž území je ze 100 % (zahrnutý i obce, které měly do 99,94 %) pokryto plochami ochrany přírody a krajiny a 37 obcí, které po zaokrouhlení (do 0,009 a méně) nemají žádné plochy ochrany přírody a krajiny, tedy 0 %.



Obr. 8 Plochy ochrany přírody a krajiny v LK

Zdroj: GIS ÚP LK

### C.3 KOEFICIENT EKOLOGICKÉ STABILITY

Koeficient ekologické stability (dále jen KES) v sobě zahrnuje tato data:

- UAPK\_030, aktualizace 07/2019, data za 12/2018 – KES

KES je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinných prvků ve zkoumaném území podle vzorce (Míchal, 1985):

$$KES = \frac{\text{lesy} + \text{trvalé travní porosty} + \text{zahrady} + \text{sady} + \text{vinice} + \text{vodní plochy a toky}}{\text{zastavěné plochy} + \text{orná půda} + \text{chmelnice} + \text{ostatní plochy}}$$

KES byl spočítán z dat UHDP 2018. KES je rozdělen do 5 tříd, které byly vytvořeny dle metodiky (Míchal, 1985). Metoda KES je založena na jednoznačném a konečném zařazení krajinného prvku do skupiny stabilní nebo nestabilní a neumožňuje hodnocení konkrétního stavu těchto prvků. Proto byly bodové hodnoty v tab. 18 klasifikovány dle této metodiky.

Tab. 18 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor KES

bodová hodnota	KES	počet obcí v kategorii
-2	<0,10	0
-1	0,11 – 0,30	3
0	0,31 – 1,00	32
1	1,01 – 3,00	112
2	>3,01	68

Zdroj: GIS ÚP LK

Nejlepší KES má ORP Tanvald celkem 8,74 a nejslabší KES má ORP TUR 1,23. Všechna ORP mají dle celorepublikově nastavené stupnice nadprůměrné až velmi nadprůměrné hodnoty KES. Z toho vyplývá, že území LK má stabilní prostředí.

Nejvyšší KES zaznamenávají obce v Jizerských horách a dalších velkoplošně chráněných územích (CHKO, KR-NAP) a v bývalém vojenském prostoru Ralsko. Nejvyšší hodnotu KES 31,72 bodů má obec Albrechtice v Jizerských horách.

Obce s nejnižším KES se vyskytují zejména na Turnovsku a na SV ORP Česká Lípa. Mezi obce s nejnižšími hodnotami KES patří Svijany (0,23 bodu), Lažany (0,28 bodu) a Okna (0,31 bodu).

### C.4 ZNEČIŠTĚNÍ IMISEMI

Pro vyhodnocení znečištění území imisemi byly použity mapy OZKO – oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, které jsou vyobrazené v PRURÚ jako jev UAPK\_035a.

Indikátor znečištění imisemi v sobě obsahuje tato data:

- UAPK\_035a, aktualizace 11/2020 – počet obcí a obyvatel v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší

Pro vyhodnocení znečištění území imisemi byly použity mapy OZKO z roku 2019. Tyto mapy jsou zpracovány ve čtvercích 1 x 1 km, a byly použity:

- mapa území s překročením imisního limitu alespoň u jedné znečišťující látky (SO<sub>2</sub>, CO, PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub>, benzen, Pb) – **ZdrLV**
- mapa území s překročením cílového imisního limitu TV bez přízemního ozonu alespoň u jedné znečišťující látky (As, Cd, Ni, benzopyren) – **ZdrCA** (dříve ZdrTV)
- mapa území s překročením cílového imisního limitu TV včetně přízemního ozonu alespoň u jedné znečišťující látky (As, Cd, Ni, benzopyren, O<sub>3</sub>) – **ZdrCAO3** (dříve ZdrTVO3)

Obec, kterou znečištěný „čtverec“ zasáhl (i minimálně), byla vyhodnocena jako zasažená daným cílovým limitem. Pokud obec byla zasažena pouze jedním ze třech výše uvedených limitů, byla jí přiřazena bodová hodnota 0, pokud byla obec zasažena dvěma ze třech limitů, byla jí přiřazena hodnota -1, pokud byla obec zasažena všemi třemi limity, byla jí přiřazena hodnota -2. Obci, jež nebyla zasažena žádným překročením limitu, byla přiřazena hodnota +2 viz tab. 19. Mapy s lokací překročených imisních limitů jsou zobrazeny na obr. 9.

Indikátor nebyl hodnocen za ORP, pouze za jednotlivé obce.

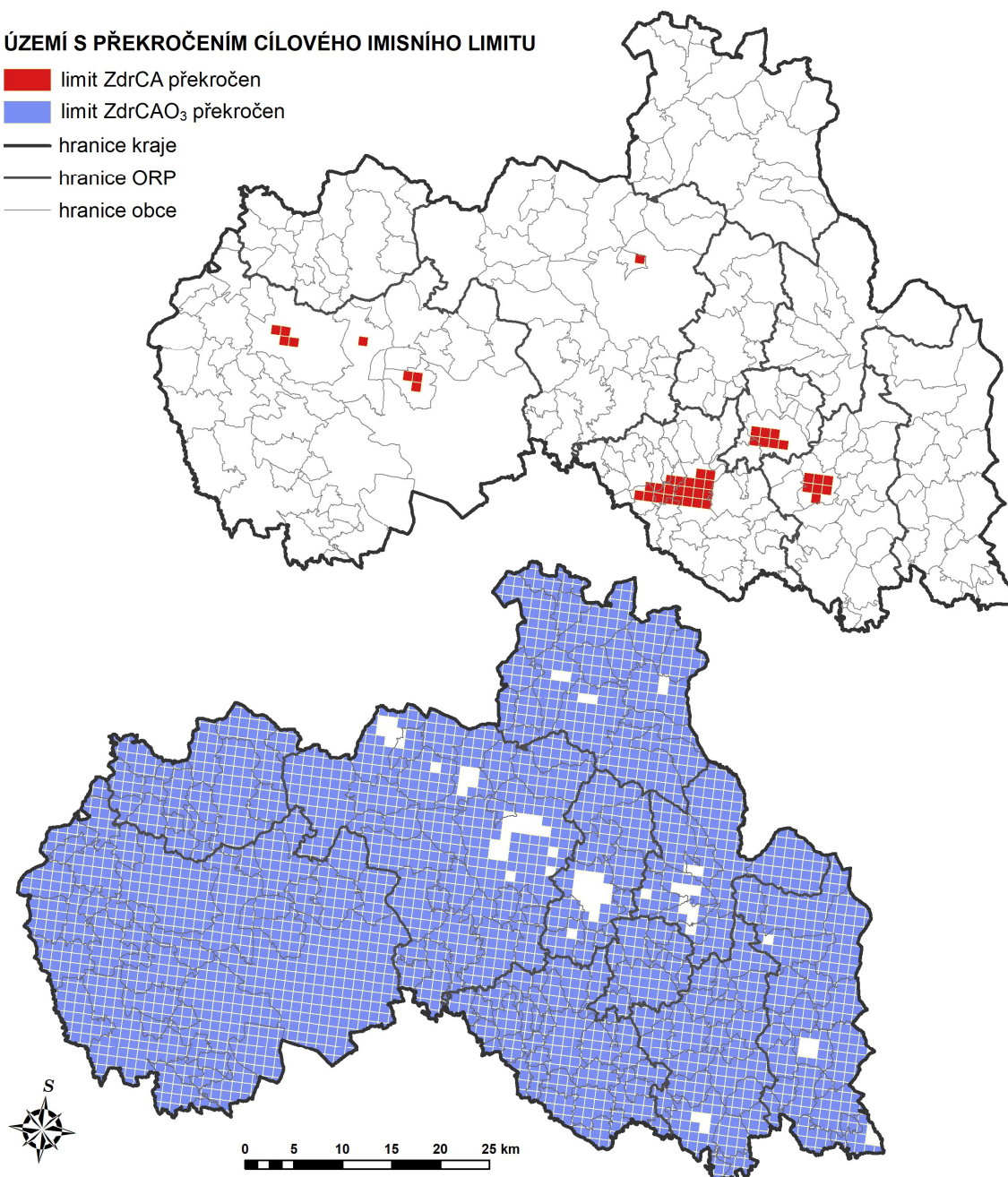
Tab. 19 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor znečištění imisemi

bodová hodnota	znečištění imisemi	počet obcí v kategorii
-2	obec zasažena překročením 3 imisních limitů	0
-1	obec zasažena překročením 2 imisních limitů	21
0	obec zasažena překročením 1 imisního limitu	194
1	---nebylo použito---	---
2	obec bez překročení imisních limitů	0

Zdroj: GIS ÚP LK

### ÚZEMÍ S PŘEKROČENÍM CÍLOVÉHO IMISNÍHO LIMITU

- limit ZdrCA překročen
- limit ZdrCAO<sub>3</sub> překročen
- hranice kraje
- hranice ORP
- hranice obce



**Obr. 9 Území s překročením cílového imisního limitu 2019**

Zdroj: UAPK\_035a, akt2020\_11. překročení cílového imisního limitu TV bez přízemního ozonu (ZdrCA) a včetně přízemního ozonu (ZdrCAO<sub>3</sub>) alespoň u jedné znečišťující látky (As, Cd, Ni, benzo(a)pyren), čtverce 1 x 1 km; web CHMÚ.

## C.5 ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ

Zastavěné území v sobě zahrnuje tato data:

- UAPO\_001, aktualizace 01/2020 – zastavěné území, data za 12/2019

Zastavěné území obce bylo počítáno jako plocha zastavěného území (bráno z pohledu územního plánování dle vymezení v ÚP, nikoliv z katastru nemovitosti) na rozloze obce. Čím menší intenzita zastavění, tím pozitivnější hodnocení. Rozdělení na kvantily viz tab. 20.

**Tab. 20 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor zastavěné území**

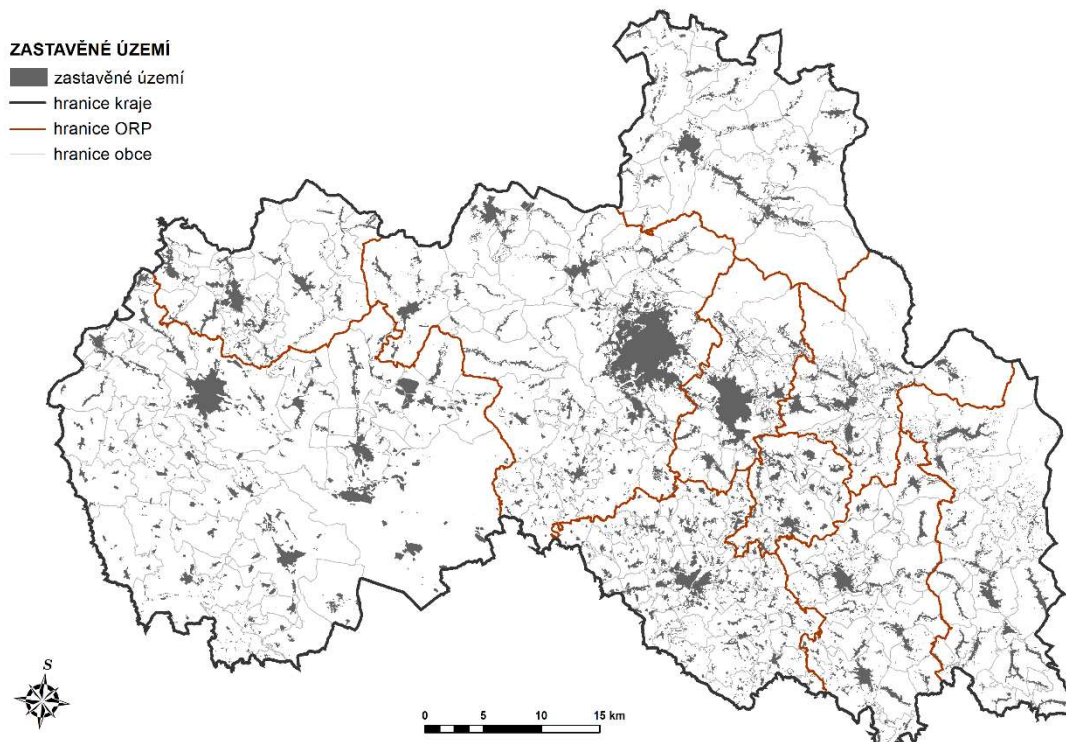
bodová hodnota	zastavění obce	počet obcí v kategorii
-2	12,37 – 44,90 %	43
-1	8,93 – 12,36 %	43
0	7,02 – 8,92 %	43
1	5,01 – 7,01 %	43
2	2,40 – 5,00 %	43

Zdroj: GIS ÚP LK; vzorec: zastavění obce [%] = plocha zastavěného území v obci \* 100 / plocha obce

Nejméně zastavěným je ORP FRÝ 6,2 % z celého území ORP. Z obcí jsou to obce na SV ORP FRÝ, JZ a JV ORP ČL a oblast Jizerských hor a Krkonoš (viz obr. 10. Nejméně zastavěnou obcí je Tuhaň, která má jen 2,4 % zastavěného území z plochy obce.

Nejvíce zastavěnými jsou ORP JBC (17,4 %), ŽB (14,4 %) a LBC (13,1 %). Z obcí pak pás Liberec – Jablonec n. N. – Tanvald – Železný Brod – Semily, pás Česká Lípa – Nový Bor – Kamenický Šenov a pás Turnov – Příšovice (podél dálnice D10). Nejvíce zastavěnou obcí s 44,9 % zastavěného území z celé rozlohy obce je Jablonec nad Nisou.

Porovnáme-li zastavěné území s hustotou osídlení, tak se hodnoty indikátoru zastavěného území pro ORP nezmění. Z hlediska obcí pozorujeme změny v případech, kdy má obec na svém území velké průmyslové areály, dobývací prostory, zemědělské plochy, kulturní památky, či jiné plochy s velkou zastavěnou plochou, která není určena k bydlení.



Obr. 10 Zastavěné území, stav k 01/2020  
Zdroj: GIS ÚP LK

## C.6 NEGATIVNĚ OVLIVNĚNÉ ÚZEMÍ

Indikátor negativně ovlivněného území v sobě obsahuje tato data:

- UAPO\_057, aktualizace 07/2020, polygony – dobývací prostory
- UAPO\_061, aktualizace 08/2014, polygony i body – poddolovaná území
- UAPO\_062, aktualizace 02/2018, polygony i body – sesuvná území
- UAPO\_064, aktualizace 07/2018, body – staré ekologické zátěže; polygony – SEZ po uranu
- UAPO\_064a, aktualizace 07/2018, polygony – odval, výsypka, halda; odkaliště
- UAPO\_084, aktualizace 09/2012, polygony – objekty a zařízení zařazené do skupiny A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami
- UAPO\_085, aktualizace 06/2020, polygony – skládka

Všechny jevy byly počítány bez ochranných pásem. Pro plošné jevy byl vypočten podíl negativně ovlivněného území na ploše obce. Rozdělení na kvantily viz tab. 21.

Tab. 21 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor negativně ovlivněného území (polygony)

bodová hodnota	podíl negativně ovlivněného území na ploše obce	počet obcí v kategorii
-2	9,65 – 74,22 %	35
-1	3,25 – 9,64 %	35
0	0,80 – 3,24 %	35
1	0,01 – 0,79 %	32
2	0 %	78

Zdroj: GIS ÚP LK, vzorec: podíl negativně ovlivněného území na ploše obce [%] = (plocha negativně ovlivněného území / plocha obce) \* 100

Pro bodové hodnoty byly nejdříve spočteny body v každé obci ze všech třech bodových vrstev (tedy UAPO\_061, 062 a 064), poté byl pro každou obec spočten počet bodů ovlivněného území na plochu 100 ha, viz tab. 22.

**Tab. 22 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor negativně ovlivněného území (body)**

bodová hodnota	počet bodů negativně ovlivněného území na 100 ha obce	počet obcí v kategorii
-2	40,00 – 130,48	40,00 – 130,48
-1	25,40 – 39,99	25,40 – 39,99
0	16,65 – 25,39	16,65 – 25,39
1	6,81 – 16,64	6,81 – 16,64
2	0 – 6,80	0 – 6,80

Zdroj: GIS ÚP LK, počet bodů ovlivněného území na 100 ha obce [-] = (počet negativně ovlivněného území bodem \* 100) / plocha obce

Pro celkové vyhodnocení tohoto indikátoru bylo vždy jako celkové hodnocení vzato to horší hodnocení (tedy pokud například obec měla pro hodnocení u polygonů -1 a pro hodnocení u bodové vrstvy 0, dostala celkově -1). Počty obcí v kategorii viz následující tabulka.

**Tab. 23 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor negativně ovlivněného území**

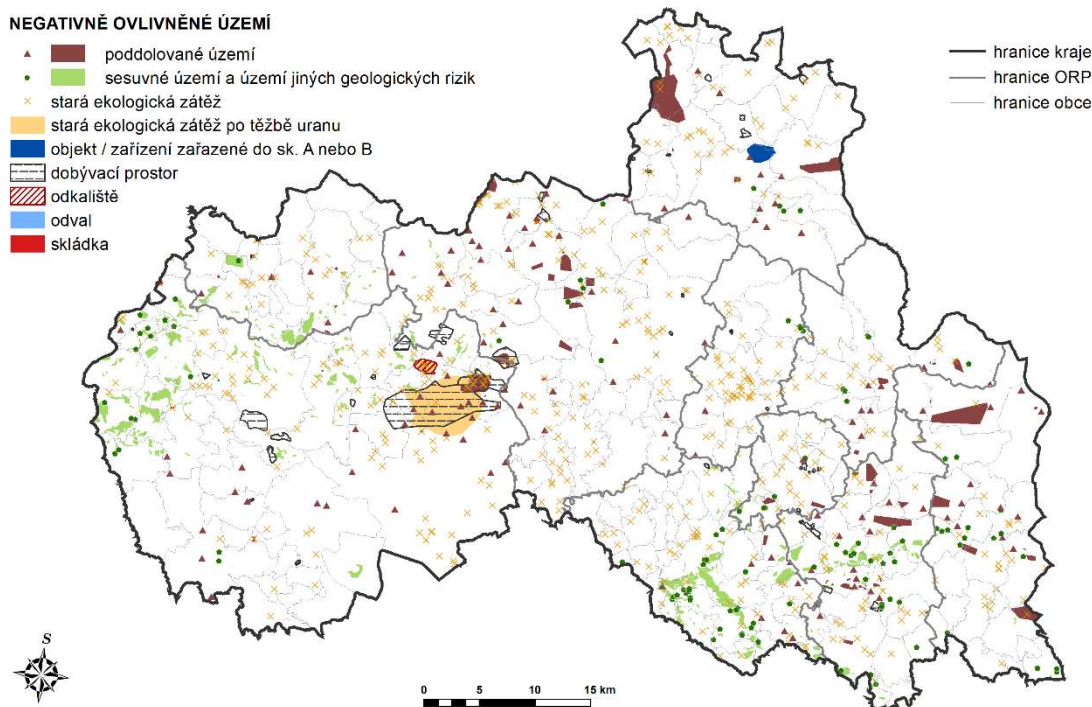
bodová hodnota	počet obcí v kategorii
-2	67
-1	57
0	35
1	32
2	24

Zdroj: GIS ÚP LK

Nejvíce negativně ovlivněnými obcemi jsou obce v následujících oblastech (viz obr. 11):

- o největší oblast negativně ovlivněného území se nachází v páse Turnov – Semily – Benecko, území je zde negativně ovlivněno převážně sesuvnými a poddolovanými územími a SEZ
- o nejvíce negativně ovlivněné území je v oblasti po těžbě uranu a jeho ekologických zátěžích v obcích okolo Straže pod Ralskem
- o dalšími oblastmi negativně ovlivněného území jsou oblast V od ČL, oblast Hrádku n. N. (SEZ, poddolovaná území), oblast Višňové (poddolovaná území)
- o SEZ se vyskytují plošně po celém území LK vyjma některých horských, či chráněných přírodních oblastí např. Jizerské hory, Krkonoše, Lužické hory, Kokořínsko – Máchův kraj

Naopak nejlépe vychází obce v Krkonoších, Jizerských horách, Lužických horách a Kokořínsku – Máchově kraji.



**Obr. 11 Objekty nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B, skládky, SEZ, odvaly, poddolovaná území, odkaliště a dobývací prostory v LK**

Zdroj: GIS ÚP LK

## 15 VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH INDIKÁTORŮ URŮ ZA ORP

Vyhodnocení jednotlivých indikátorů a pilířů URŮ za ORP v LK je znázorněno v tab. 24. Z tabulky lze vyčíst, v čem a jak si ORP v LK vedou, zda se jim v jednotlivých indikátorech daří, jsou průměrné, či zaostávají.

V HP nejvíce vynikají ORP LBC a ORP TUR, jejichž celkové výsledky jsou nadprůměrné. Nejsilnějšími stránkami u ORP LBC jsou plochy výroby, počet EAO a daňové příjmy, nejslabší stránkou je jeho vysoké zadlužení. Silnou stránkou ORP TUR, jenž je též nadprůměrné, je „pouze“ ochrana půd I. a II. třídy ochrany. Jeho dobré celkové hodnocení za HP odráží hlavně to, že má pouze jeden indikátor (zadluženost) v záporných hodnotách a ostatní indikátory se pohybují kolem průměru. Nejhorší hodnoty vykazují ORP FRÝ a také ORP ŽB, které jsou podprůměrné.

V SP jsou nadprůměrné ORP JBC a TUR. Silnou stránkou jeho zde především vysoká vzdělanostní struktura. Nejhůře dopadlo ORP FRÝ, které je výrazně podprůměrné. Ve všech hodnocených indikátorech se nachází v záporných hodnotách, obzvláště pak v indikátoru nezaměstnanosti. Podprůměrné hodnoty za pilíř SP mají také ORP TAN, SEM a NB. Podprůměrnost ORP TAN spočívá ve špatném vývoji obyvatelstva (velmi malý přírůstek, či dokonce úbytek obyvatelstva), věkové struktury a zvyšující se nezaměstnanosti. Mezi průměrné ORP spadají ORP ČL, JIL, LBC a ŽB (rozpětí -1 až 1).

Pilíř ŽP vykazuje tradičně nejlepší hodnoty ze všech pilířů. Nejvíce vyniká ORP FRÝ což je dáno tím, že většina ORP se nachází v environmentálně hodnotném území CHKO Jizerské hory. Proto má toto ORP velmi dobrou hodnotu indikátoru lesnatosti a KES. ORP FRÝ je také jediným územím ORP, které vykazuje ve všech indikátorech tohoto pilíře kladné hodnoty. Další ORP, která jsou nadprůměrná, jsou ORP NB, TAN a JIL. Tato ORP vynikají převážně v indikátoru KES a lesnatosti (přítomnost CHKO či KRNP). Nejslabší stránkou se nejčastěji ukazuje podprůměrný indikátor zastavěného území (ORP LBC, JBC, ŽB). ORP ŽB, LBC a TUR mají vyhodnocení průměrné, které je však v poměru mezikrajského a celorepublikového srovnání nadprůměrné. To je dáno celkově velmi dobrým stavem ŽP v LK, kde je v hodnocení ŽP LK mezi nejlepšími kraji ČR.

**V celkovém vyhodnocení dle indikátorů za všechny tři pilíře** dopadly ORP po sečtení bodů za jednotlivé pilíře URŮ (viz tab. 24) následujícím způsobem:

Nejlépe, tedy velmi nadprůměrně:

- ORP LBC (nadprůměrné v HP a dobré v SP) - celkem 6 bodů,
- ORP ČL (dobré v HP a ŽP a průměrné v SP) - celkem 5 bodů,
- ORP JIL (dobré v HP a ŽP) - celkem 5 bodů,
- ORP TUR (dobré v HP a SP) - celkem 5 bodů.

Nadprůměrné je:

- ORP JBC (dobré v SP a ŽP) – celkem 3 body.

Průměrné hodnocení indikátorů je u:

- ORP NB – celkem 1 bod,
- ORP TAN – celkem -1 bod.

Nejhůře dopadly:

- ORP FRÝ (špatné v SP a HP) – celkem -2 body,
- ORP ŽB (špatné v HP a SP) – celkem -3 body,
- ORP SEM (špatné v SP a ŽP) – celkem -4 body.

Tab. 24 Bodové vyhodnocení indikátorů za ORP

	ČL	FRÝ	JBC	JIL	LBC	NB	SEM	TAN	TUR	ŽB	
<b>HP</b>	EAO	1	-1	0	0	1	0	0	-1	1	-1
	intenzita bytové výstavby	-1	-1	-1	0	-1	-1	-1	-1	0	-1
	ochrana půd I. a II. třídy ochrany	0	-1	-1	0	1	0	0	-2	2	-1
	plochy výroby	1	0	1	0	2	0	2	0	1	0
	dostupnost silnic a železnic	nehodnoceno za ORP									
	počet ekonomických subjektů	-2	-1	0	1	2	0	0	1	0	0
	daňové příjmy	2	1	0	1	2	-1	1	1	1	-1
	zadluženost	1	0	0	0	-2	0	-1	0	-1	1
	infrastruktura pro sport	nehodnoceno za ORP									
<b>Celkem za HP</b>	<b>2</b>	<b>-3</b>	<b>-1</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>-2</b>	<b>1</b>	<b>-2</b>	<b>4</b>	<b>-3</b>	
<b>SP</b>	vzdělanostní struktura	0	-1	2	1	2	0	1	0	2	1
	nezaměstnanost	0	-2	1	0	0	0	0	-1	1	1
	základní občanská vybavenost	nehodnoceno za ORP									
	dostupnost centra dojížděky	nehodnoceno za ORP									
	věková struktura	1	-1	-1	-1	-1	-1	-2	-1	-1	-2
	vývoj počtu obyvatel	-1	-1	0	-1	0	-1	-1	-2	0	-1
	objekty individuální rekreace	nehodnoceno za ORP									
<b>Celkem za SP</b>	<b>0</b>	<b>-5</b>	<b>2</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>	<b>-2</b>	<b>-2</b>	<b>-4</b>	<b>2</b>	<b>-1</b>	
<b>ŽP</b>	lesnatost	1	1	2	1	1	2	-1	2	-1	1
	plochy ochrany	1	1	1	1	1	1	-1	1	1	1
	KES	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2
	znečištění imisemi	nehodnoceno za ORP									
	zastavěné území	0	1	-2	0	-2	-1	-1	0	-1	-2
	negativně ovlivněné území	0	1	-1	0	-1	1	-1	0	-1	-1
<b>Celkem za ŽP</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>-3</b>	<b>5</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>	
<b>Celkem</b>	<b>5</b>	<b>-2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>-4</b>	<b>-1</b>	<b>5</b>	<b>-3</b>	

Zdroj: GIS ÚP LK

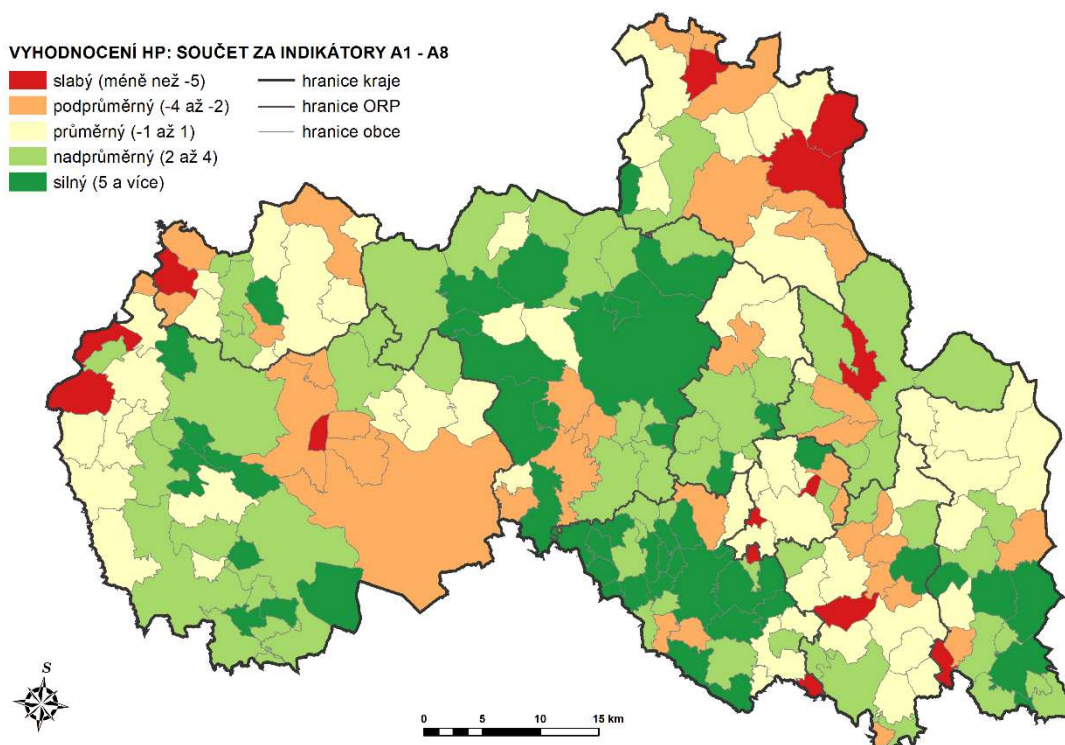
## 16 SVYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ URŮ OBCÍ

Souhrnné vyhodnocení obcí do kartogramů za jednotlivé pilíře URŮ proběhlo sečtením bodů z jednotlivých indikátorů pro každý pilíř. Pokud vyšla pro obec kladná hodnota, byla obec v daném pilíři hodnocena jako kladná (v souhrnném kartogramu vyhodnocení URŮ za daný pilíř URŮ v přílohách znázorněna modře). Pokud vyšla záporná hodnota, byla obec v daném pilíři hodnocena záporně (v kartogramu znázorněna žlutě). Pokud obci vyšla „0“, byla hodnocena kladně (v kartogramu znázorněna modře).

V této kapitole jsou zobrazeny podrobnější kartogramy ve vyhodnocení jednotlivých pilířů rozdělené do pěti stupňů s pěti barevnými odstíny (odstíny červené a oranžové jsou negativně hodnocené obce, žlutě jsou neutrálně hodnocené obce a zelené odstíny jsou vyhrazeny pozitivně hodnoceným obcím v jednotlivých pilířích). Vyhodnocení u jednotlivých pilířů odpovídá součtu bodů za jednotlivé indikátory vyhodnocení URŮ. Bodová hodnota pro každou obec je k nahlédnutí v přílohách k RURŮ.

### 16.1 PILÍŘ HOSPODÁŘSKÝ

Indikátory v hospodářském pilíři byly vyhodnoceny kvantitativně. Jediným indikátorem, pro který bylo použito i kvalitativní hodnocení je *Dostupnost silnic a železnic* (podrobněji viz indikátory A.1 – A.8). Výsledky za HP, tedy součet bodů za jednotlivé indikátory, jsou zřejmé z obrázku 12.



**Obr. 12 Vyhodnocení HP – dle součtu bodů získaných za jednotlivé indikátory**

Zdroj: GIS ÚP LK

Hodnocení územních podmínek obcí pro hospodářský rozvoj na území LK prokázalo existenci výrazných rozdílů mezi jednotlivými obcemi. Obce v ORP LBC, ORP TUR a ORP JBC oproti zbytku území kraje vykazují lepší výsledky. Ve výsledcích se výrazně odráží dopravní dostupnost, která se odvíjí především od dálnice D10 a silnice I. třídy I/35. Mezi hospodářsky silnější patří také pás Doksy – Česká Lípa – Nový Bor. Podmínky pro hospodářský rozvoj jsou zde podpořeny zejména průtahem silnice I. třídy na významné průmyslové centrum Mladou Boleslav a významným vlivem cestovního ruchu především na Dokesku.

Oblast Frýdlantska je hospodářsky slabá, a to zejména kvůli malému počtu ekonomických subjektů, malé intenzitě bytové výstavby, nižšímu podílu kvalitní půdy, nízkému podílu ploch výroby na celkové ploše obce, špatné dopravní dostupnosti (hlavně v část výběžku) a malému počtu ekonomicky aktivního obyvatelstva. Frýdlantsko je obecně hospodářsky slabší kvůli jeho periferní poloze (odříznutí horami, sousedství s Polskem, a tedy slabé vazby na zbytek území v LK). Obce na Semilsku v hospodářském pilíři zaostávají v intenzitě bytové výstavby a ve špatné dopravní dostupnosti. Klíčovým problémem Tanvaldska z hospodářského hlediska je Tanvald, který by měl jako centrum a obec s rozšířenou působností hospodářsky rozvíjet celé území ORP, ale jeho územní podmínky pro hospodářský rozvoj jsou hodnoceny pouze jako podprůměrné. Je to způsobeno např. nízkým počtem ekonomicky aktivních obyvatel, nízkou intenzitou bytové výstavby, nízkým podílem ploch kvalitní půdy I. a II. třídy ochrany a menším počtem ekonomických subjektů. Ralsko a obce na S od něj jsou limitovány zejména nízkým počtem ekonomických subjektů a špatnou dostupností silnic a železnic. Samotné



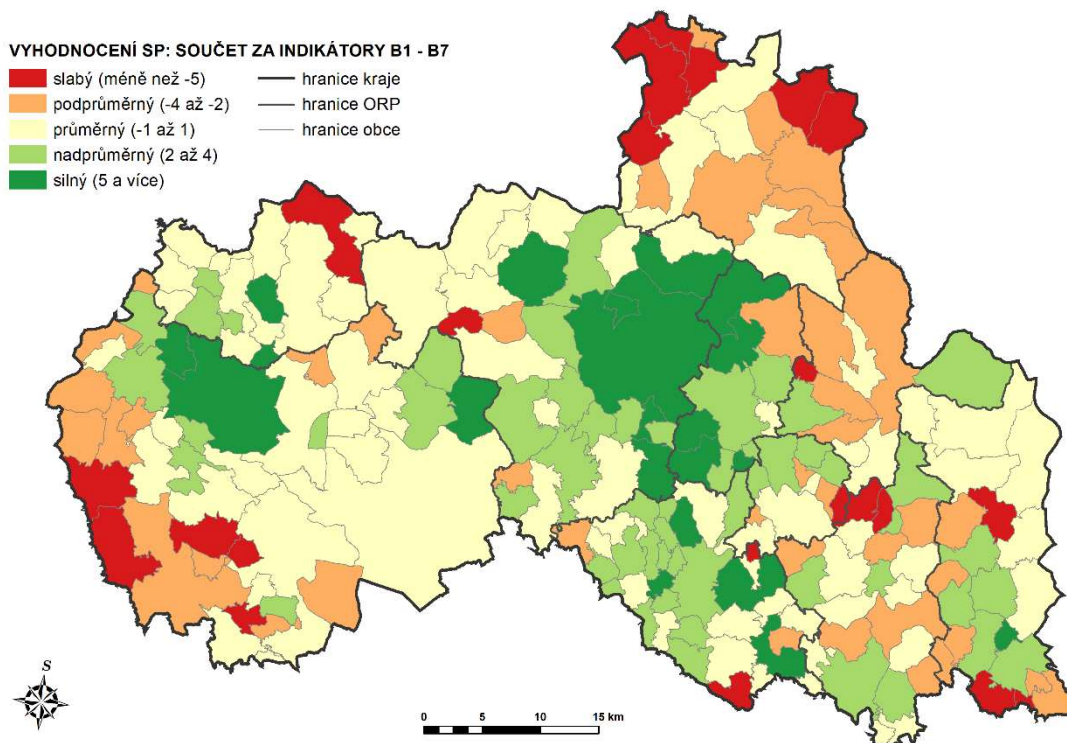
Ralsko navíc zaostává v nízkém počtu ploch výroby i ekonomicky aktivního obyvatelstva, poměrně nízký je i podíl kvalitní půdy.

Při srovnání s rozvojovými oblastmi, specifickými oblastmi a rozvojovými osami ze ZÚR LK lze pozorovat, že rozvojová oblast OB7 Liberec, ROB3 Turnov a ROB2 Česká Lípa – Nový Bor leží v obcích s dobrými podmínkami pro hospodářský rozvoj. Naopak specifické oblasti SOB4 Frýdlantsko a SOB3 Mimoňsko leží v obcích se špatnými podmínkami pro hospodářský rozvoj. Podprůměrné podmínky pro hospodářský rozvoj mají i obce v SOB7a Jizerské hory a SOB7B Západní Krkonoše. Obce ve specifické oblasti SOB5 Český ráj jih mají podmínky pro územní rozvoj nadprůměrné.

Kartogram č. 2 z přílohy ukazuje souhrnné hodnocení územních podmínek obcí pro hospodářský rozvoj dle hodnocení ÚAPK, kartogram 2a z přílohy ukazuje souhrnné hodnocení za HP z hodnocení ÚAPO.

## 16.2 PILÍŘ SOUDRŽNOSTI SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL

Indikátory pro sociální pilíř byly vyhodnoceny jak kvantitativně, tak kvalitativně (viz podkapitoly B.1 – B.7). Výsledky za SP, tedy součet bodů za jednotlivé indikátory, jsou zřejmé z obrázku 13.



**Obr. 13 Vyhodnocení SP – dle součtu bodů získaných za jednotlivé indikátory**

Zdroj: GIS ÚP LK

Územní podmínky obcí v kraji pro sociální soudržnost jsou velmi různorodé, ale obce s podobnými podmínkami jsou více územně seskupeny, než je tomu u podmínek pro hospodářský rozvoj. Celkově jsou hůře hodnoceny periferní oblasti LK.

Nejlepší soudržnost společenství obyvatel vykazují obce v pásu mezi Turnovskem a Liberecko-jabloneckou aglomerací s velmi dobrou občanskou vybaveností. Velmi kvalitní podmínky pro sociální soudržnost má i Česká Lípa a obce na Z od ní.

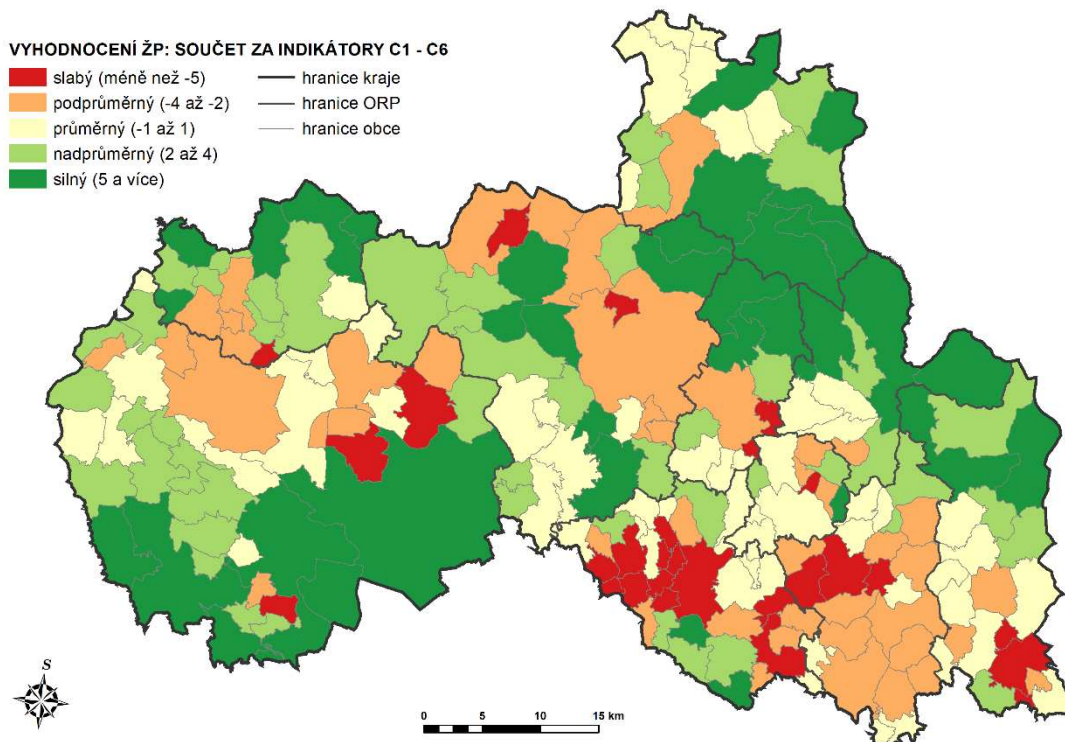
Naopak nejhorší podmínky pro sociální soudržnost mají obce ve Frýdlantském výběžku (hlavně na S) a navazující obce v Jizerských horách, především kvůli nízké vzdělanosti obyvatel, vysoké nezaměstnanosti, horší věkové struktuře obyvatel a zápornému vývoji v počtu obyvatel (výjimkou jsou Heřmanice), a obce na JZ Českolipsku, které mají nízkou vzdělanostní a věkovou strukturu obyvatel, vysokou nezaměstnanost, záporný vývoj počtu obyvatel, a v některých obcích horší občanskou vybavenost, kdy některým obcím (např. Tuhaň, Ždírec) chybí všechny sledované občanské vybavenosti.

Při srovnání s rozvojovými oblastmi, specifickými oblastmi a rozvojovými osami ze ZÚR LK lze identifikovat, že rozvojová oblast OB7 Liberec a ROB3 Turnov leží v obcích s dobrými podmínkami pro sociální soudržnost. Naopak specifické oblasti SOB4 Frýdlantsko a SOB7a Jizerské hory leží v obcích se špatnými podmínkami pro sociální soudržnost.

Kartogram č. 3 z přílohy ukazuje celkové hodnocení územních podmínek obcí pro sociální soudržnost z hodnocení ÚAPK, kartogram 3a z přílohy ukazuje souhrnné hodnocení za SP z hodnocení ÚAPO.

## 16.3 PILÍŘ ENVIRONMENTÁLNÍ

Indikátory pro environmentální pilíř byly vyhodnoceny jak kvantitativně, tak kvalitativně (viz podkapitoly C.1 – C.6). Výsledky za ŽP, tedy součet bodů obcí za jednotlivé indikátory, jsou zřejmé z obrázku 14.



**Obr. 14 Vyhodnocení ŽP – dle součtu bodů získaných za jednotlivé indikátory**

Zdroj: GIS ÚP LK

Velká část území LK je v environmentálním pilíři hodnocena pozitivně. Důvodem je vysoká lesnatost, vysoké hodnocení KES a poměrně nízké znečištění imisemi na většině území kraje.

Na území LK vykazují nejlepší podmínky pro environmentální pilíř obce v J polovině ORP ČL, S části ORP Nový Bor, obce na Ještědském hřbetu, obce v Jizerských horách a Krkonoších a obce v J části CHKO Český ráj. Jedná se nepřekvapivě o oblasti velkoplošných zvláště chráněných území s vysokými přírodními hodnotami.

Horší podmínky pro životní prostředí vykazují obce v pásu Turnov-Semily-Studenec, který má nižší lesnatost a zároveň obce na Z od Turnova a obce na V od Rovenska p. Troskami až po Studenec mají nízké zastoupení ploch ochrany, okolí Stráže p. R. má nízký KES, malé zalesnění území a vysoký podíl negativně ovlivněného území v souvislosti s bývalou těžbou uranu, pás Hrádek n. N. - Liberec – Jablonec n. N., vykazující nízký podíl ploch ochrany přírody a krajiny a vyšší znečištění emisemi v porovnání s ostatními částmi kraje.

Při srovnání s rozvojovými oblastmi, specifickými oblastmi a rozvojovými osami ze ZÚR LK lze konstatovat, že nejhorší podmínky pro životní prostředí má rozvojová oblast ROB3 Turnov. Lehce podprůměrné územní podmínky mají obce v rozvojových oblastech OB7 Liberec a ROB2 Česká Lípa – Nový Bor. Naopak v obcích s výbornými podmínkami pro životní prostředí leží specifické oblasti SOB7a Jizerské hory a SOB7b Západní Krkonoše. J část (Ralsko) specifické oblasti SOB3 Mimoňsko má výborné podmínky pro kvalitní životní prostředí, naopak S část této specifické oblasti na území bývalé těžby uranu má podmínky pro kvalitní životní prostředí špatné.

Kartogram č. 4 z přílohy ukazuje celkové hodnocení územních podmínek obcí pro environmentální pilíř z hodnocení ÚAPK, kartogram 4a z přílohy ukazuje souhrnné hodnocení za ŽP z hodnocení ÚAPO.

## 17 VYHODNOCENÍ VZÁJEMNÝCH VAZEB MEZI PILÍŘI URÚ A CELKOVÉ VYHODNOCENÍ ÚZEMÍ

Obecně platí, že územní podmínky pro pilíř hospodářského rozvoje do značné míry souvisí s územními podmínkami pro sociální soudržnost. Některé z indikátorů URÚ použitých v identifikaci podmínek pro pilíř hospodářského rozvoje mají vypovídající schopnost i pro pilíř soudržnosti obyvatel. Jedná se např. o nezaměstnanost nebo intenzitu bytové výstavby. Naopak územní podmínky pro pilíř kvalitního životního prostředí jsou zpravidla v protívážce s pilířem pro (klasický, průmyslový) hospodářský rozvoj i pro pilíř pro sociální soudržnost.

Toto zjednodušeně platí i na území LK. Pokud jsou v obci výrazné podmínky pro pilíř kvalitního životního prostředí (zpravidla velkoplošně zvláště chráněná území), tak zde jsou zároveň omezené podmínky pro pilíř hospodářského rozvoje a pro pilíř soudržnosti obyvatel. Z toho vychází pojetí nevyváženosti podmínek území pro URÚ, kdy je identifikována převaha jednoho z pilířů URÚ nad pilířem jiným (viz dále podkapitola 17.1.2. a disparitní oblasti).

Závěrečné výsledky vyhodnocení územních podmínek obcí pro URÚ a **rozřazení obcí do jednotlivých kategorií dle metodiky MMR** ukazují tab. 25, kartogram 1 a kartogram 5. Kartogram 1 z přílohy ukazuje souhrnné hodnocení obcí pro URÚ z hodnocení ÚÚP v ÚAPO. Kartogram 5 z přílohy ukazuje souhrnné hodnocení obcí pro URÚ za LK z ÚAP LK.

Obce v kategorii 1 vykazují dobré podmínky pro všechny tři pilíře a jsou v kartogramu znázorněny **modře**. Obce v kategoriích 2a, 2b a 2c vykazují dobré podmínky pro dva ze tří pilířů a jsou v kartogramu znázorněny **zeleně**. Obce v kategoriích 3a, 3b a 3c mají dobré podmínky pro jeden pilíř URÚ ze tří a jsou v kartogramu znázorněny **oranžově**. Obce v kategorii 4 vykazují špatné podmínky pro všechny tři pilíře URÚ a jsou v kartogramu znázorněna **červeně**.

Velmi dobře vychází na kartogramu 5 obce v ORP LBC, ORP JBC a ORP TUR. Nejhůře hodnocenou oblastí je ORP SEM, kde jsou 3 obce z kategorie „4“. V ORP Frýdlant a ORP Jilemnice se nachází 2 obce z kategorie 4. V ORP Turnov a ORP Železný Brod je vždy 1 obec v kategorii 4.

Z tabulky 25 vyplývá, že 21 % obcí patří do kategorie 1 s dobrými podmínkami pro všechny tři pilíře, 51 % patří do kategorie 2, 24 % do kategorie 3 a 4 % do kategorie 4 se špatnými podmínkami pro všechny tři pilíře. V rámci posledních šesti let dochází ve vyhodnocení ÚAPK k celkovému snížení počtu obcí kategorie 1 a 2 a jejich přesunu do kategorií nižších. Ve vyhodnocení ÚAPO je trend naprosto opačný.

Tab. 25 Počet obcí v jednotlivých kategoriích URÚ v letech 2015–2021

Kategorie obce	Dobré podmínky pro	Špatné podmínky pro	Vyhodnocení 2021				Vyhodnocení 2017				Vyhodnocení 2015			
			z ÚAPO		z ÚAPK		z ÚAPO		z ÚAPK		z ÚAPO		z ÚAPK	
			Počet obcí	Počet obcí	Počet obcí	Počet obcí	Počet obcí	Počet obcí	Počet obcí	Počet obcí				
1	H, S, Z	x	46	46	46	46	43	43	51	51	48	48	56	56
2a	H, Z	S	22	105	36	109	29	98	45	112	15	85	40	111
2b	S, Z	H	32		20		37		25		42		26	
2c	H, S	Z	51		53		32		42		28		45	
3a	Z	H, S	34	60	25	51	50	68	26	46	57	74	31	43
3b	H	S, Z	16		19		10		13		10		7	
3c	S	H, Z	10		7		8		7		7		5	
4	x	H, S, Z	4	4	9	9	6	6	6	6	8	8	5	5

Zdroj: GIS ÚP LK; H – hospodářský pilíř, S – sociální pilíř, Z – environmentální pilíř, x – žádná hodnota

## 17.1 OBLASTI S PODPRŮMĚRNÝMI ÚZEMNÍMI PODMÍNKAMI

Pro vyhodnocení oblastí s podprůměrnými územními podmínkami byly nejprve přepočítány body za jednotlivé pilíře na porovnatelnou jednotku (v tomto případě %). Pro pilíř HP bylo totiž hodnoceno **8 indikátorů**. Za každý indikátor mohla obec zpravidla získat +2 až -2 bodů. Nejhorší hodnocení za HP mohlo být až -16 a nejlepší hodnocení +16, kdežto pro pilíře SP a ŽP bylo hodnoceno jen **6 indikátorů**, tedy minimální hodnocení -12, maximální pak +12. Z tohoto důvodu byly celkové body za jednotlivé pilíře (kdy se sečetly body za jednotlivé indikátory) přepočteny na procenta. Nejhoršímu hodnocení -16, resp. -12 byla přiřazena hodnota 0 %, nejlepšímu hodnocení +16, resp. +12 hodnota 100 %.

Pro hodnocení HP byl použit krok 3,13 procentního bodu mezi jednotlivými kategoriemi, přičemž bylo použito zaokrouhlení na celé číslo bez desetinných míst. Pro hodnocení SP a ŽP byl použit krok 4,17 procentního bodu mezi jednotlivými kategoriemi a opět bylo použito zaokrouhlení na celá procenta. Tabulky 26 a 27 ukazují přidělené hodnoty pro body získané pro HP, SP a ŽP.

Tab. 26 Přidělená hodnota pro HP

počet bodů za pilíř HP	-16	-15	-14	-13	-12	-11	-10	-9	-8	-7	-6	-5	-4	-3	-2	-1	0
přidělená hodnota (%)	0	3	6	9	13	16	19	22	25	28	31	34	38	41	44	47	50
počet bodů za pilíř HP	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
přidělená hodnota (%)	53	56	59	63	66	69	72	75	78	81	84	88	91	94	97	100	

Zdroj: výpočet OÚPSŘ KÚ LK

Tab. 27 Přidělená hodnota pro SP a ŽP

počet bodů za pilíř SP/ŽP	-12	-11	-10	-9	-8	-7	-6	-5	-4	-3	-2	-1	0
přidělená hodnota (%)	0	4	8	13	17	21	25	29	33	38	42	46	50
počet bodů za pilíř SP/ŽP	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
přidělená hodnota (%)	54	58	63	67	71	75	79	83	88	92	96	100	

Zdroj: výpočet OÚPSŘ KÚ LK

Po přidělení procentuálních hodnot všem třem pilířům byla vypočtena průměrná hodnota pro celkové hodnocení URÚ. Tyto výsledné hodnoty byly kvantilovým tříděním rozděleny do **9 kategorií** (viz obrázek 15). Pro příklad si uvedeme Liberec. Za HP dostal 7 bodů (po přepočtení dle tabulky 26 tedy 72 %), za SP dostal 4 body (tedy 67 %) a za ŽP dostal -2 body (42 %). Poté se všechna procenta sečetla a vyšla průměrná hodnota:  $(72 + 67 + 42) / 3 = 60,33 \%$ . Liberec se tak řadí do 7. kategorie s rozpětím 57,68 – 60,33 %.

Do podprůměrných oblastí pak spadají obce, které mají průměrné hodnocení za všechny tři pilíře do 50 %. K vytvoření podprůměrné oblasti bylo třeba seskupení alespoň 4 obcí s průměrným hodnocením pod 50 %. V rámci ÚAP LK bylo takto vymezeno **6 hlavních oblastí** s podprůměrnými celkovými územními podmínkami pro URÚ (viz obr. 15). **Jedná se o oblasti, ve kterých jsou komplexně špatné a podprůměrné podmínky ve všech třech pilířích URÚ.** Tyto oblasti mají zejména periferní polohu. Oblastí s podprůměrnými územními podmínkami pro URÚ byly identifikovány jako:

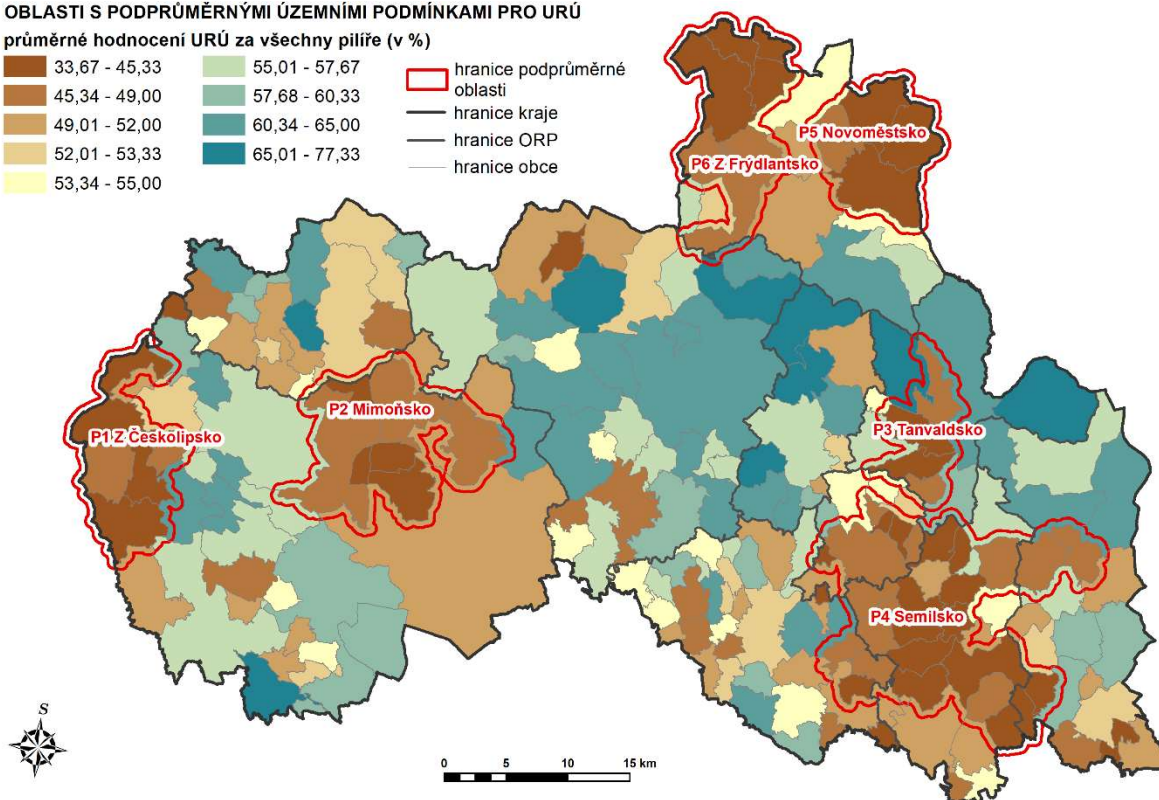
- P1 Z Českolipsko
- P2 Mimoňsko
- P3 Tanvaldsko
- P4 Semilsko
- P5 Novoměstsko
- P6 Z Frýdlantsko

Pokud by k vytvoření oblasti nebylo potřeba seskupení alespoň 4 obcí, tak by bylo zapotřebí vymezení dalších podprůměrných oblastí např. na J Jilemnicka nebo na JZ Turnovska. Nejlepšího hodnocení dosáhly obce z ORP JBC a také ORP LBC (s výjimkou Hrádecka).

### OBLASTI S PODPRŮMĚRNÝMI ÚZEMNÍMI PODMÍNKAMI PRO URÚ

průměrné hodnocení URÚ za všechny pilíře (v %)

33,67 - 45,33	55,01 - 57,67	hranice podprůměrné oblasti hranice kraje hranice ORP hranice obce
45,34 - 49,00	57,68 - 60,33	
49,01 - 52,00	60,34 - 65,00	
52,01 - 53,33	65,01 - 77,33	
53,34 - 55,00		



**Obr. 15** Oblasti s podprůměrnými územními podmínkami pro URÚ

Zdroj: GIS ÚP LK

Podprůměrné podmínky samy o sobě nemusí ještě značit zásadní problém v území. Jako příklad lze uvést například Turnov, který je v HP silný (69 %), v SP také silný (63 %), ovšem kvůli slabému ŽP (25 %) se dostává do průměrných hodnot.

## P1 Z ČESKOLIPSKO

Obce spadající do vyznačené oblasti P1: Žandov, Kravaře, Kozly, Stvolínky, Blíževedly (vše ORP ČL).

P1 Z Českolipsko je slabé hlavně v pilíři sociální soudržnosti. V HP je z P1 slabý pouze Žandov a ostatní obce jsou průměrné. V SP jsou slabé Blíževedly a ostatní obce jsou podprůměrné. V ŽP jsou nadprůměrné Blíževedly a Žandov. Ostatní obce jsou v ŽP průměrné.

Co se týká jednotlivých indikátorů je P1 Českolipsko slabé především v počtu ekonomických subjektů a intenzitě bytové výstavby. V sociálním pilíři je problémem zejména věková struktura obyvatel, jejich vzdělanostní struktura a úbytek počtu obyvatel. V ŽP je Českolipsko slabší zejména kvůli vysokému podílu negativně ovlivněného území.

Oblast Z Českolipska sousedí s Ústeckým krajem. Skrz oblast P1 probíhá silnice I/15, takže má více periferní polohu. Území oblasti P1 i sousedního území v Ústeckém kraji patří do území CHKO České středohoří a CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, jejichž limity brzdí socioekonomický rozvoj území.

Samostatným centrem osídlení je Žandov. Ostatní obce spádují do České Lípy. Z hlediska uspořádání území v ZÚR LK je oblast P1 stabilizovaným územím, kterým neprochází rozvojová osa a nespadá do specifické oblasti ani do rozvojové oblasti.

## P2 MIMOŇSKO

Obce spadající do vyznačené oblasti P2: Zákupy, Velenice, Brniště, Bohatice, Mimoň, Pertoltice pod Ralskem a Stráž pod Ralskem (vše ORP ČL).

V pilíři pro hospodářský rozvoj je z P2 Mimoňsko slabá jen obec Bohatice. Zbytek oblasti je v tomto pilíři podprůměrný až průměrný a Brniště je nadprůměrné. V pilíři pro sociální soudržnost je P2 Mimoňsko průměrné. Největším problémem oblasti P2 Mimoňsko jsou územní podmínky pro kvalitní životní prostředí. Obce Mimoň a Stráž pod Ralskem mají v tomto pilíři slabé podmínky a obce Brniště, Pertoltice pod Ralskem a Bohatice mají podmínky podprůměrné.

Problémem z hospodářského hlediska je nízký počet ekonomických subjektů, nízká bytová výstavba, a horší dostupnost silnic a železnic. Není příznivá ani vzdělanostní struktura, vysoký podíl nezaměstnaných a velká plocha negativně ovlivněného území. Co se týká životního prostředí, je zde malé zastoupení ploch ochrany přírody a krajiny, nízký KES a s tím spojená i nízká lesnatost.

Území P2 Mimoňsko je poměrně odlesněná část území LK. Území je vnitřní periferií oddělenou od centra LK, dopravně málo prostupným Ještědským hřbetem. Perifernost území zesiluje i bývalý vojenský újezd Ralsko, který leží na J od P2 Mimoňsko. Dále je území ovlivněno bývalou těžbou uranu na S a V území.

Velenice a Bohatice spádují do centra Zákupy. Centrem osídlení je Stráž pod Ralskem. Brniště a Pertoltice pod Ralskem spádují do centra osídlení Mimoň. Z hlediska uspořádání území v ZÚR LK oblast P2 až na Velenice a Zákupy patří do specifické oblasti nadmístního významu SOB3 Mimoňsko.

### P3 TANVALDSKO

Obce spadající do vyznačené oblasti P3: Tanvald, Desná, Velké Hamry a Plavy (vše ORP TAN).

Kromě nadprůměrných Plavů jsou zbylé obce v P3 Tanvaldsko podprůměrné a slabé v pilíři pro hospodářský rozvoj. V sociálním pilíři jsou v P3 Tanvaldsko 2 obce průměrné a 2 obce podprůměrné. V pilíři ŽP je Desná nadprůměrná, Plavy podprůměrné a Tanvald s Velkými Hamry průměrné.

V HP je P3 Tanvaldsko slabé především v počtu ekonomicky aktivních obyvatel a počtu ekonomických subjektů, daňové příjmy obce, intenzita bytové výstavby. V SP je probléme zejména nezaměstnanost, věková struktura obyvatel a úbytek počtu obyvatel. V ŽP je Tanvaldsko slabší zejména kvůli vysokému podílu negativně ovlivněného území, velký podíl zastavěného území na ploše obce.

Tradiční průmyslová oblast Tanvaldsko zaměřená zejména na textilní průmysl se nebyla schopna dobře restrukturalizovat na nové hospodářské podmínky a nemá ani konkurenceschopné dopravní napojení pro dodavatele pro automobilový průmysl, kteří upřednostňují pro lokalizaci své výroby jiné oblasti LK. Horský a podhorský terén nenabízí dostatek volných ploch pro ekonomické aktivity a využití velké řady brownfields je komplikované.

Tanvald je samostatným centrem osídlení a obcí ORP. Plavy spádují do centra osídlení Velké Hamry. Centrem osídlení je Desná. Oblast P3 je specifická tím, že se skládá z relativně významnějších měst a center bez malých venkovských obcí. Z hlediska uspořádání území v ZÚR LK patří oblast P3 částečně (obec Tanvald) do rozvojové oblasti republikového významu OB7 Liberec a částečně (obec Desná) do specifické oblasti republikového významu SOB7a Jizerské hory.

### P4 SEMILSKO

Obce spadající do oblasti P4: Líšný, Železný Brod, Loužnice, Radčice, Jílové u Držkova, Vlastiboř (vše ORP ŽB), Poniklá, Jestřabí v Krkonoších, Kruh, Svojek (vše ORP JIL), Jesenný, Roztoky u Semil, Roprachtice, Bozkov, Příkrý, Záhoří, Chuchelna, Semily, Benešov u Semil, Slaná, Košťálov, Stružinec, Libštát, Bělá (vše ORP SEM), Tatobity, Žernov a Radostná pod Kozákovem (vše ORP TUR).

Z hlediska slabých územních podmínek pro jednotlivé pilíře URÚ je třeba konstatovat, že oblast P4 je tak rozsáhlá a nesourodá, že její územní podmínky nelze jednoduše generalizovat. Slabé podmínky pro hospodářský rozvoj byly identifikovány u obcí Slaná, Líšný, Radčice a Svojek. Slabé podmínky pro sociální soudržnost má z P4 jen obec Vlastiboř. Slabé podmínky pro kvalitní životní prostředí v P4 mají obce Radostná pod Kozákovem, Chuchelna, Semily, Benešov u Semil a Radčice. Pilíř ŽP je problémem u nejméně obcí v P4.

Obce v okolí Semil vykazují poměrně vysokou zadluženost, obce na Železnobrodsku zase nízký počet ekonomicky aktivních obyvatel a obce na J od Bozkova mají špatnou dostupnost silnic a železnic. Všechny obce v této oblasti vykazují nízkou intenzitu bytové výstavby. V sociálním pilíři je špatná věková struktura obyvatel, úbytek počtu obyvatel a podprůměrná/místy průměrná je také nezaměstnanost. Další slabou stránkou této oblasti je nižší zalesněnost území a ploch ochrany přírody a krajiny a naopak velké plochy negativně ovlivněného území.

Oblast P4 Semilsko je značně rozsáhlá, nesourodá a byla vymezena na území 2 okresů a 4 ORP na JV území LK. Do této oblasti byly zařazeny nejen malé venkovské obce, ale i 2 obce ORP – Semily a Železný Brod. Problémem této oblasti, až na relativně lépe napojený Železný Brod, je špatné dopravní napojení na ostatní části LK a krajské centrum Liberec. Jedná se o dlouhodobě stagnující území, jehož velikost a zařazené obce se však v každé aktualizaci ÚAP mění.

Obce oblasti P4 z ORP ŽB do centra osídlení Železný Brod. Radostná pod Kozákovem spáduje do vzdáleného centra osídlení Turnov. Zbylé obce oblasti P4 z ORP TUR spádují do centra osídlení Rovensko pod Troskami. Stružinec spáduje do Lomnice nad Popelkou. Roprachtice spádují do centra osídlení Vysoká nad Jizerou. Ostatní obce z ORP SEM z oblasti P4 spádují do centra osídlení, obce ORP a okresního města Semily. Všechny obce oblasti P4 z ORP JIL spádují do centra osídlení a obce ORP Jilemnice.

Z hlediska uspořádání území v ZÚR LK je oblast P4 převážně stabilizovaným územím s přirozeným rozvojem území, kterým neprochází rozvojová osa a nespádá do specifické oblasti ani do rozvojové oblasti. Výjimkou jsou obce Poniklá a Jestřabí v Krkonoších, které patří do specifické oblasti republikového významu SOB7b Západní Krkonoše.

### P5 NOVOMĚSTSKO

Obce spadající do vyznačené oblasti P5: Nové Město pod Smrkem, Dolní Řasnice, Horní Řasnice a Jindřichovice pod Smrkem (vše ORP FRÝ).

Nové Město pod Smrkem a Jindřichovice pod Smrkem mají slabé podmínky pro pilíř hospodářského rozvoje. Horní a Dolní Řasnice mají podmínky průměrné. Oblast má nejhorší podmínky pro pilíř hospodářského rozvoje. V sociálním pilíři mají slabé podmínky Jindřichovice pod Smrkem a Horní Řasnice a zbylé obce jsou podprůměrné. Oblast vyniká podmínkami pro kvalitní životní prostředí. Silné podmínky pro ŽP mají Jindřichovice pod Smrkem.

V HP je P5 Novoměstsko slabé především v intenzitě bytové výstavby, zadluženosti obcí, dostupnost silnic a železnic, nízkém počtu ploch výroby a ekonomicky aktivního obyvatelstva. V SP je problémem zejména věková struktura obyvatel, úbytek počtu obyvatel, nezaměstnanost a nízká vzdělanostní struktura obyvatel. V ŽP je v P5 Novoměstsko slabší pouze Nové Město pod Smrkem, a to pouze v indikátoru negativně ovlivněné území. Toto území zasahuje do CHKO Jizerské hory, nicméně se jedná o méně intenzivně antropogenně využívanou stranu Jizerských hor, která je vysoce zalesněná a má vysoký KES.

Novoměstsko je nejvíce periferní částí Frýdlantského výběžku a má dlouhodobé problémy s hospodářským rozvojem, kterému nenapomáhá nevyhovující dopravní napojení a ochrana přírody v CHKO Jizerské hory. Oblast je od jihu obklopena Jizerskými horami a od S a V Polskem, které zde má venkovské stagnující území. Oblast má potenciál v cestovním ruchu – velmi známý je Singltrek v Novém Městě pod Smrkem, který je částečně lokalizován i v sousedním Polsku.

Jindřichovice pod Smrkem spádují do centra osídlení Nové Město pod Smrkem, zahrnutého do P5. Horní Řasnice a Dolní Řasnice spádují do centra osídlení a ORP Frýdlant, které je součástí oblasti P6 Frýdlantsko. Z hlediska uspořádání území v ZÚR LK patří celá oblast P5 Novoměstsko do specifické oblasti nadmístního významu SOB4 Frýdlantsko.

## P6 FRÝDLANTSKO

Obce spadající do vyznačené oblasti P6: Černousy, Habartice, Pertoltice, Višňová, Kunratice, Frýdlant (vše ORP FRÝ).

Z hlediska pilířů URÚ je největším problémem oblasti pilíř sociální soudržnosti, pro který mají slabé podmínky obce Černousy, Višňová, Pertoltice a Kunratice. Podprůměrné podmínky mají Habartice a pouze Frýdlant jako větší centrum a obce ORP mají podmínky průměrné. Pro hospodářský rozvoj mají slabé podmínky pouze Pertoltice a Frýdlant má podmínky nadprůměrné. Nejlepší podmínky má oblast pro ŽP, kde pouze Frýdlant má podprůměrné podmínky.

Z hospodářského hlediska v P6 Frýdlantsko je slabá intenzita bytové výstavby a nízký počet ekonomických subjektů. Tato oblast vykazuje dlouhodobě vysokou nezaměstnanost a stagnaci či úbytek počtu obyvatel, špatná je také vzdělanostní a věková struktura obyvatel. Na životní prostředí má nepříznivý vliv především povrchová těžba hnědého uhlí a také elektrárna Turów v sousedním Polsku, kvůli čemuž má tato oblast velké množství negativně ovlivněného území. Ke kvalitě životního prostředí ani nepříspívá nízký podíl ploch ochrany přírody a krajiny.

Charakteristika periferní oblasti P6 je obdobná jako oblast P5. Frýdlantsko je na J odděleno od zbytku LK Jizerskými horami. Na Z je velice problematické území Polska s těžbou hnědého uhlí a jeho využitím v tepelné elektrárně Turów. Potenciálem oblasti je větší využití území pro cestovní ruch a zlepšení dopravní napojení plánovanými přeložkami silnice I/9.

Všechny obce z oblasti P6 spádují do centra osídlení a obce ORP Frýdlant. Z hlediska uspořádání území v ZÚR LK patří celá oblast P5 Novoměstsko do specifické oblasti nadmístního významu SOB4 Frýdlantsko.

## 17.2 DISPARITNÍ OBLASTI

Pro vyhodnocení disparitních oblastí byly použity přiřazené souhrnné bodové hodnoty pro jednotlivé pilíře z kapitoly 17.1.1 Oblasti s podprůměrnými územními podmínkami. Nerovnováha (nevyváženost) územních podmínek pro URÚ byla brána jako maximální rozdíl v bodovém ohodnocení obcí v jednotlivých pilířích URÚ. Vždy byl odečten ten, který byl pro danou obec vyhodnocen jako nejslabší. Všechny výsledky pak byly kvantilovou metodou rozloženy do 8 kategorií. **Jako disparitní byly tedy vyhodnoceny ty obce, které mají alespoň jeden pilíř výrazně odlišný od ostatních a jsou tedy nevyvážené.**

Pro příklad si uvedeme Liberec. Za HP dostal 6 bodů (po přepočtení dle tabulky 26 tedy 69 %), za SP dostal 5 bodů (tedy 71 %) a za ŽP dostal -2 body (42 %). Poté se od nejvyššího hodnocení (v tomto případě SP 71 %) odečetlo nejnižší hodnocení (ŽP 42 %)  $71 - 42 = 29$ . Liberec se tak řadí do průměrného hodnocení s rozpětím 26–32 % a má průměrně nevyvážené územní podmínky pro jednotlivé pilíře URÚ.

Do disparitních oblastí byly započítány obce s rozdílem 40 a více procentních bodů mezi nejlepším a nejhorším pilířem. Pro vytvoření disparitní oblasti bylo zapotřebí seskupení alespoň 4 takovýchto obcí. V rámci ÚAP LK byly vymezeny **2 disparitní oblasti**. V jedné oblasti na území Jizerských hor převažovaly územní podmínky pro pilíř životního prostředí a v druhé oblasti kolem Turnova převažovaly územní podmínky pro pilíř hospodářského rozvoje.

Dle obrázku 16 jsou vidět i další ohniska disparitních oblastí. V těchto méně výrazných disparitních oblastech však není rozdíl mezi podmínkami pro pilíře URÚ tak výrazný nebo se jedná o méně rozsáhlé oblasti, které nezahrnují území nastavených 4 obcí. Jedná se např. o SZ Frýdlantsko, Lužické hory, JZ Českolipsko, okolí České Lípy nebo SJ osu ORP JIL (Vítkovice – Jilemnice – Horka u Staré Paky).









Oblast s převahou územních podmínek zejména pro HP nad ŽP:


- o D1 Turnovsko

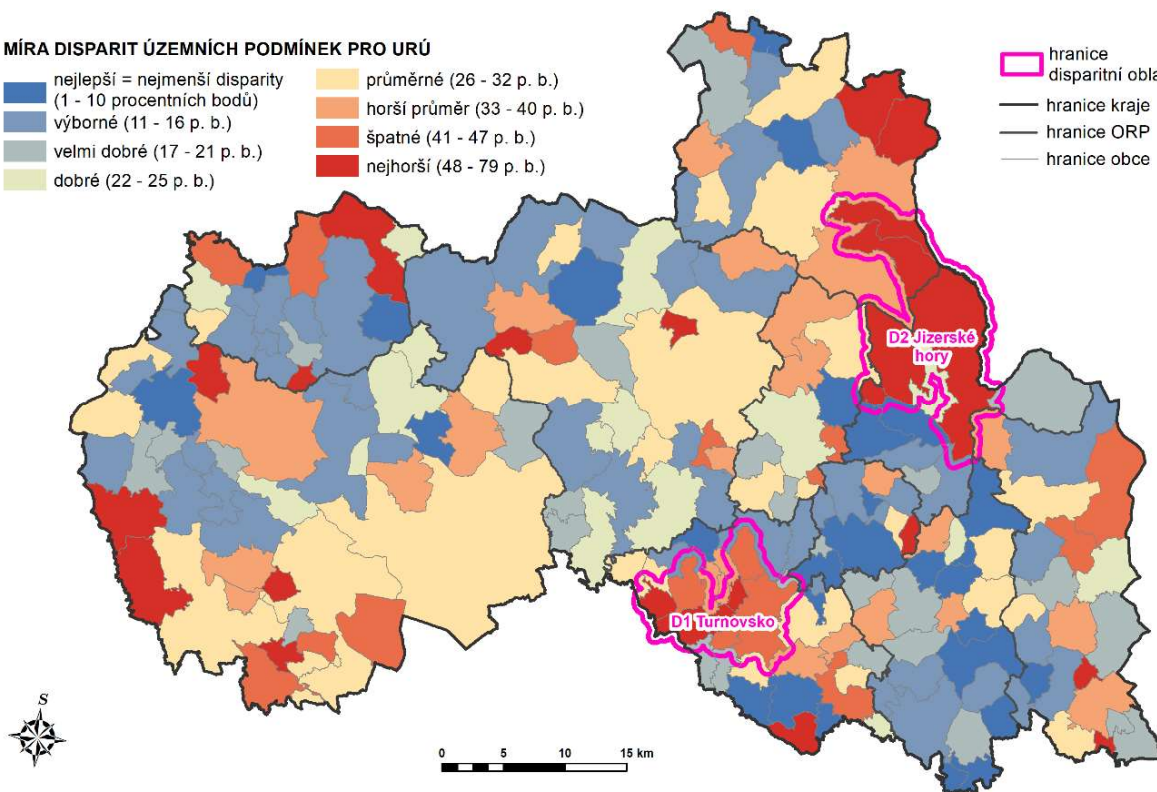
Oblast s převahou územních podmínek zejména pro ŽP:

- o D2 Jizerské hory

**MÍRA DISPARIT ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO URÚ**

 nejlepší = nejmenší disparity (1 - 10 procentních bodů)	 průměrné (26 - 32 p. b.)
 výborné (11 - 16 p. b.)	 horší průměr (33 - 40 p. b.)
 velmi dobré (17 - 21 p. b.)	 špatné (41 - 47 p. b.)
 dobré (22 - 25 p. b.)	 nejhorší (48 - 79 p. b.)

 hranice disparitní oblasti
 hranice kraje
 hranice ORP
 hranice obce

**Obr. 16 Disparitní oblasti**

Zdroj: GIS ÚP LK

**D1 TURNOVSKO**

Obce spadající do oblasti D1: Svijanský Újezd, Svijany, Pěňčín, Příšovice, Přepěře, Ohrazenice, Modřišice, Turnov a Jenišovice.

Z hlediska územních podmínek pro pilíře URÚ má Turnovsko výborní podmínky pro hospodářský rozvoj. Kromě nadprůměrného Pěňčina a Modřišic mají všechny ostatní obce oblasti D1 silné územní podmínky pro hospodářský rozvoj. Z hlediska územních podmínek pro sociální soudržnost je na tom Turnovsko nadprůměrně. Konkrétně všechny obce kromě Jenišovic a Přepěře, které mají silné územní podmínky, byly hodnoceny jako nadprůměrné. Největším problémem oblasti D1 jsou špatné podmínky pro kvalitní životní prostředí, i když do oblasti v obci Turnov zasahuje území CHKO Český ráj. Kromě Jenišovic, které byly v tomto pilíři hodnoceny jako podprůměrné, byly všechny ostatní obce Turnovska hodnoceny jako slabé. Nevyváženost podmínek pro URÚ v této oblasti spočívá v rozdílu mezi podmínkami pro hospodářský rozvoj a podmínkami pro kvalitní životní prostředí.

Disparitní oblast Turnovsko má velmi dobrý potenciál pro hospodářský rozvoj. Díky kvalitním orným půdám je oblast zemědělsky výrazně využívána, ale význam má především průmysl zejména z oblasti automotive. Oblast Turnovska je velmi dobře napojena na Liberec, Mladou Boleslav a Prahu silnicí I/35 a dálnicí II. třídy D10. Výborné dopravní napojení pomáhá Turnovsku v hospodářském rozvoji, který se v území projevuje výstavbou podél dálnice D10 a průmyslovými zónami Vesecko, Ohrazenice a Nudvojevce.

Turnovsko je výrazně odlesněno a s tím také souvisí nízká hodnota KES. Území je dále poměrně výrazně ohroženo znečištěním imisemi, má velký počet výrobních ploch a značně negativně ovlivněné území. To vše řadí Turnovsko do obcí s horšími podmínkami pro ŽP. V hospodářském rozvoji i sociální soudržnosti si stojí Turnovsko dobře. Jediným slabším indikátorem jsou daňové příjmy obce (kromě Turnova) a počet ekonomických subjektů.

Z hlediska spádovosti spadáje celá oblast D1 Turnovsko do významného centra osídlení a obec ORP Turnov. V části disparitní oblasti D1 Turnovsko je v ZÚR LK vymezena rozvojová oblast nadmístního významu ROB3 Turnov. Disparitní oblast D1 prochází rozvojová osa republikového významu OS3 Praha – hranice SK/LK – Turnov – Liberec – Bílý Kostel nad Nisou – Hrádek nad Nisou – hranice ČR/Německo, Polsko (-Görlitz/Zgorzelec) a rozvojová osa nadmístního významu ROS2 Liberec – Turnov – hranice LK/KHK – Jičín – Hradec Králové.

**D2 JIZERSKÉ HORY**

Obce spadající do oblasti D2: Albrechtice v Jizerských horách, Bílý Potok, Jiřetín pod Bukovou, Lázně Libverda, Kořenov. Do oblasti by mohly spadat i Hejnice a Kořenov.

Z hlediska územních podmínek pro pilíře URÚ má disparitní oblast D2 mimořádné podmínky pro kvalitní životní prostředí. Všechny obce v D2 byly v tomto pilíři hodnoceny jako silné a stejně byly hodnoceny prakticky i všechny okolní obce oblasti D2. Z hlediska pilíře hospodářského rozvoje byly obce v oblasti D2 hodnoceny částečně jako podprůměrné a částečně jako nadprůměrné. Nadprůměrné podmínky mají obce, které umí přírodní hodnoty využít pro cestovní ruch. Jedná se o obce Albrechtice v Jizerských horách a Kořenov. Naopak Bílý Potok a Lázně Libverda, které leží z druhé



izolované strany Jizerských hor mají podmínky pouze podprůměrné. Nejhorší hodnocení má oblast D2 v pilíři pro sociální soudržnost, v kterém byly všechny obce oblasti hodnoceny jako podprůměrné a obce Jiřetín pod Bukovou jako slabá. Nevýváženost podmínek pro URÚ v této oblasti spočívá v rozdílu mezi podmínkami pro kvalitní životní prostředí a podmínkami pro sociální soudržnost.

Jizerské hory mají významný podíl zalesnění, vysoký KES a velký podíl ploch ochrany přírody a krajiny. Až na výjimky nejsou ovlivněny negativními vlivy, jako jsou SEZ, sesuvná území a plochy těžby nerostů. To vše způsobuje atraktivitu území pro rekreaci a druhé bydlení. Přírodní hodnoty jsou kvůli tomu výrazně zatěžovány rekreací a cestovním ruchem.

Pro D2 Jizerské hory je charakteristická převážně vysoká nezaměstnanost, která je v některých obcích dána také sezónností a charakterem práce. Jelikož se převážně jedná o horskou zalesněnou oblast je zde nízký podíl ochrany půd a také je zde málo výrobních ploch. V D2 je také nepříznivá věková struktura obyvatel a jejich úbytek.

Všechny obce disparitní oblasti D2 leží na území CHKO Jizerské hory a na JV oblast sousedí s dalším významným velkoplošným zvláště chráněným územím, kterým je KRNP. Na S oblast sousedí s Polskem a jeho částí Jizerských hor. Na S oblasti leží Frýdlantský výběžek. Jedná se o periferní horskou pohraniční disparitní oblast s potenciálem pro kvalitní životní prostředí a cestovní ruch, který je však silně limitován ochranou přírody a krajiny. V obci Lázně Libverda jsou provozovány menší lázně, které mají specifický potenciál pro hospodářský rozvoj.

Různorodá je spádovost území. Lázně Libverda a Bílý Potok spádují do centra osídlení Hejnice. Kořenov spáduje do centra osídlení Desná. Albrechtice v Jizerských horách a Jiřetín pod Bukovou spádují do centra osídlení Smržovka. Celá disparitní oblast D2 spadá do specifické oblasti republikového významu SOB7a Jizerské hory.

### 17.3 ZÁVĚREČNÉ VYHODNOCENÍ

Z **bodového součtu hodnocení obcí ve všech třech pilířích URÚ** na obr. 17 je vidět, že podmínky území pro URÚ v LK jsou velmi dobré. Z celkových 215 obcí v LK je 8 obcí se silným hodnocením 13 až 20 bodů, 55 obcí s nadprůměrnými hodnotami 6 až 12 bodů, 129 obcí s průměrnými hodnotami 5 až -5 bodů, 23 obcí s podprůměrnými hodnotami -6 až -12 bodů. Maximální možné bodové ohodnocení bylo 40 bodů a minimální bylo -40 bodů. Žádná obec nedosáhla výborného hodnocení 21 až 40 bodů a žádná obec nedosáhla velmi špatného ohodnocení -13 až -40 bodů.

Obcí s nejvyšší dosaženou celkovou hodnotou bodů je Mníšek (20 bodů). Následuje Radvanec (19 bodů), Bílý Kostel n. N. (17 bodů), Bedřichov s Rádlem (oba 16 bodů) a Harrachov (15 bodů). Nejlépe hodnocenou obcí ORP je Liberec (9 bodů).

Nejhorší celkové bodové ohodnocení mají obce Černousy, Pertoltice, Loučky a Slaná (všechny -12 bodů). Obce Líšný a Radčice získaly -11 bodů. Nejhůře hodnocenými obcemi ORP byly Semily a Tanvald (obě -5 bodů).

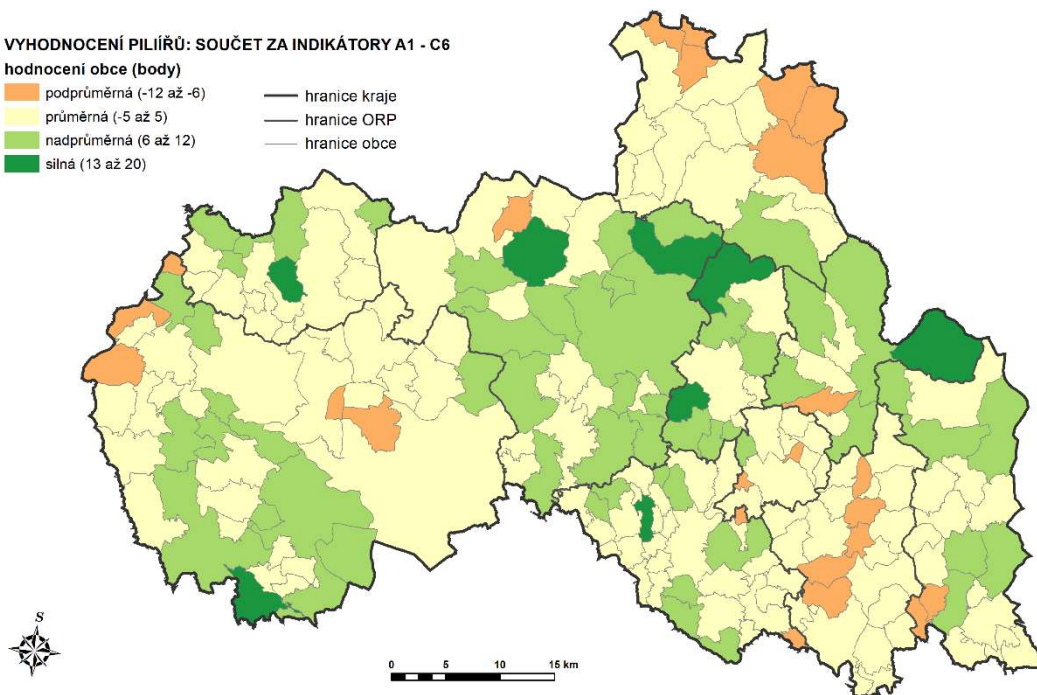
Z hlediska celých správních území ORP je na tom nejlépe ORP JBC s  $\bar{x}$  8,3 bodu a ORP LBC s  $\bar{x}$  je 6,5 bodů. Dále následují ORP s horším hodnocením: ORP NB ( $\bar{x}$  4,1 bodu), ORP TAN ( $\bar{x}$  3,4 bodu), ORP TUR ( $\bar{x}$  2,7 bodu), ORP ČL ( $\bar{x}$  2,0 bodu) a ORP JIL ( $\bar{x}$  1,8 bodu). Záporné nejhorší bodové ohodnocení mají ORP ŽB ( $\bar{x}$  -1,5 bodu), ORP FRÝ ( $\bar{x}$  -2,2) a ORP SEM ( $\bar{x}$  -2,7 bodu).

Z **hlediska disparitních oblastí a oblastí s podprůměrnými podmínkami pro URÚ** nespádají žádné obce jak do disparitních oblastí, tak do oblastí s podprůměrnými podmínkami (viz obr. 18). Důvodem překryvu některých oblastí by mohla být skutečnost, že ve dvou pilířích je oblast velmi slabá a v jednom vyniká. Dva velmi slabé pilíře snižují hodnocení natolik, že oblast spadne do podprůměrné oblasti. Zároveň je však jeden silnější pilíř natolik silný, že rozdíl mezi nejsilnějším a nejslabším pilířem zařadí obec do disparitních oblastí.

### VYHODNOCENÍ PÍLÍŘŮ: SOUČET ZA INDIKÁTORY A1 - C6

hodnocení obce (body)

- |                                                                 |                 |
|-----------------------------------------------------------------|-----------------|
| <span style="color: orange;">■</span> podprůměrná (-12 až -6)   | — hranice kraje |
| <span style="color: yellow;">■</span> průměrná (-5 až 5)        | — hranice ORP   |
| <span style="color: lightgreen;">■</span> nadprůměrná (6 až 12) | — hranice obce  |
| <span style="color: green;">■</span> silná (13 až 20)           |                 |

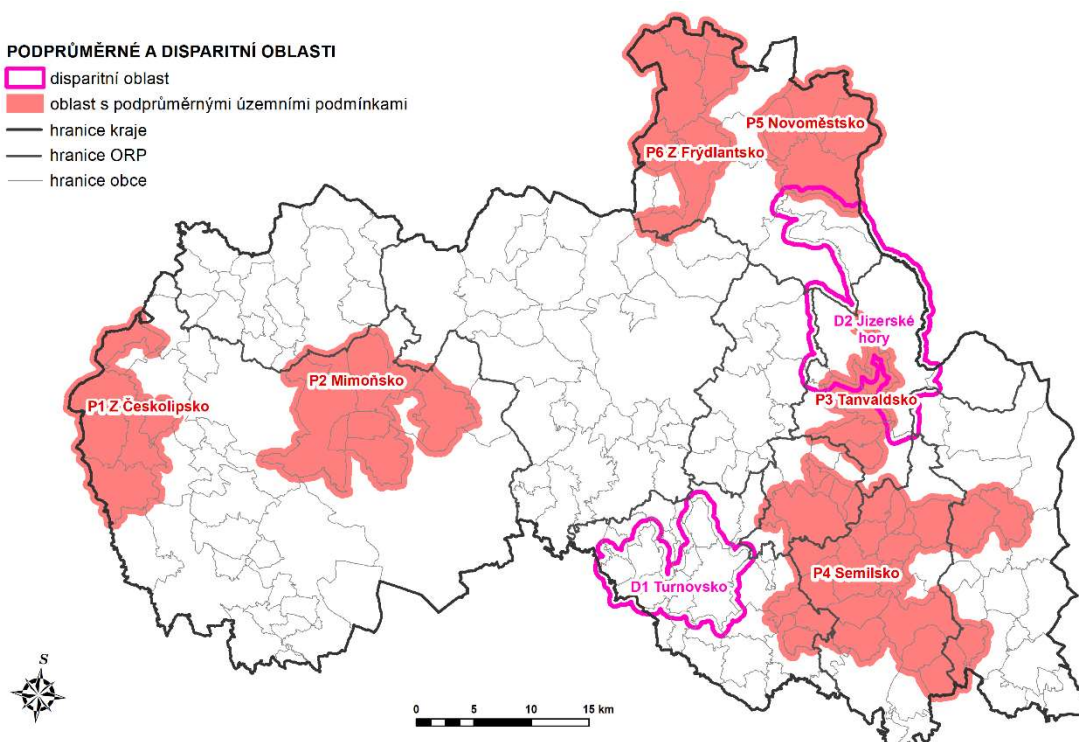


Obr. 17 Vyhodnocení pilířů za sečtené indikátory A1 až C6

Zdroj: GIS ÚP LK

### PODPRŮMĚRNÉ A DISPARITNÍ OBLASTI

- |                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------|
| <span style="border: 1px solid magenta;">□</span> disparitní oblast           |
| <span style="color: red;">■</span> oblast s podprůměrnými územními podmínkami |
| — hranice kraje                                                               |
| — hranice ORP                                                                 |
| — hranice obce                                                                |



Obr. 18 Oblasti s podprůměrnými územními podmínkami a disparitní oblasti

Zdroj: GIS ÚP LK

## 18 VYHODNOCENÍ TRENDŮ VÝVOJE ÚZEMÍ

### A. Z pohledu vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro URÚ a vymezení disparitních oblastí a oblastí s podprůměrnými podmínkami

se situace oproti roku 2017 změnila. Není však jednoznačné, zda se situace z pohledu URÚ zlepšila či zhoršila, protože záleží na tom, jak se problematika URÚ a vyváženost územních podmínek pro URÚ pojme.

Míra disparit územních podmínek pro URÚ (bodový rozdíl v hodnocení podmínek obcí pro URÚ mezi jednotlivými pilíři) se ve srovnání s ÚAP LK 2017 snížila a lze konstatovat, že území má vyváženější územní podmínky. Proto bylo v ÚAP LK 2021 vymezeno podstatně méně disparitních oblastí.

Na druhou stranu se průměrné územní podmínky pro URÚ (průměrné bodové ohodnocení obcí pro URÚ) ve srovnání s ÚAP LK 2017 zhoršily a lze konstatovat, že obce mají nyní horší průměrné územní podmínky pro URÚ. To se odrazilo i ve vymezení oblastí s podprůměrnými územními podmínkami pro URÚ v ÚAP LK 2021, kde byla nově vymezena podprůměrná oblast P1 Z Českolipsko.

### B. Z pohledu celkového bodového hodnocení územních podmínek obcí pro URÚ

se situace ve srovnání s ÚAP LK 2017 změnila k horšímu. Z hlediska celkového bodového hodnocení URÚ za obce si téměř dvě třetiny ze všech obcí Libereckého kraje neudržely svá bodová hodnocení a jen 36,3 % obcí si hodnocení udrželo či zlepšilo:

- celkové bodové hodnocení URÚ:
  - o 57 obcí ↑
  - o 21 obcí beze změny
  - o 137 obcí ↓

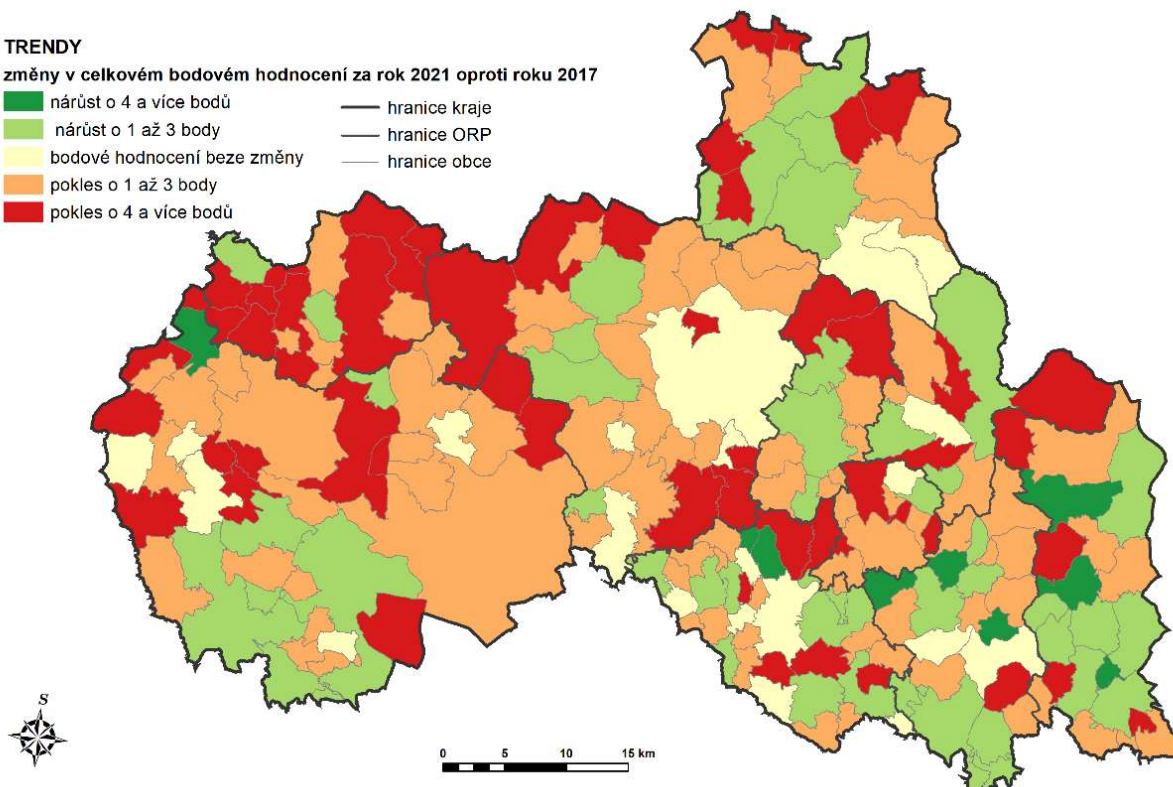
K celkovému bodovému hodnocení URÚ podrobněji (viz obr. 19):

- o u 9 obcí (4,2 % obcí LK) došlo k vylepšení celkového počtu bodů oproti roku 2017 o 4 body nebo více,
- o 48 obcí (22,3 %) zaznamenalo zlepšení o 1 až 3 body
- o 21 obcí (9,8 %) setrvalo na stejném celkovém počtu bodů,
- o 85 obcí (39,5 %) si pohoršilo o 1 až 3 body
- o a u 52 obcí (24,2 %) došlo ke zhoršení celkového počtu bodů o 4 nebo více bodů.

#### TRENDY

změny v celkovém bodovém hodnocení za rok 2021 oproti roku 2017

- |                                                                   |                 |
|-------------------------------------------------------------------|-----------------|
| <span style="color: green;">■</span> nárůst o 4 a více bodů       | — hranice kraje |
| <span style="color: lightgreen;">■</span> nárůst o 1 až 3 body    | — hranice ORP   |
| <span style="color: yellow;">■</span> bodové hodnocení beze změny | — hranice obce  |
| <span style="color: orange;">■</span> pokles o 1 až 3 body        |                 |
| <span style="color: red;">■</span> pokles o 4 a více bodů         |                 |



Obr. 19 Trendy bodového hodnocení za rok 2021 oproti roku 2017

Zdroj: GIS ÚP LK

Co se týče jednotlivých pilířů, k nejvýraznějším změnám došlo u environmentálního pilíře, kdy u 70,7 % obcí kraje se územní podmínky zhoršily a pouze u 14,4 % obcí zlepšily. 14,9 % obcí zůstalo na stejných hodnotách. Pilíř, ve kterém si obce oproti ÚAP LK 2017 nejvíce polepšily (a převládá u něj i počet obcí s nárůstem hodnot nad počtem obcí s poklesem), byl pilíř hospodářský. 39 % obcí v hodnocení za HP vykazuje lepší bodové skóre oproti ÚAP LK 2017, 23,7 % obcí si pohoršilo a zbylých 37,2 % zůstalo v hodnocení za HP neměnných:

- bodové hodnocení za hospodářský pilíř:
  - o 84 obcí ↑
  - o 51 obcí beze změny
  - o 80 obcí ↓
- bodové hodnocení za sociální pilíř:
  - o 77 obcí ↑
  - o 47 obcí beze změny
  - o 91 obcí ↓
- bodové hodnocení za environmentální pilíř:
  - o 31 obcí ↑
  - o 32 obcí beze změny
  - o 152 obcí ↓

Následující část se týká změn v absolutních / relativních hodnotách jednotlivých indikátorů. To lze pozorovat ve dvou krocích. Tím prvním je porovnání „výkyvů“ mezi hodnocením v roce 2017 a 2021 (první až třetí číselný sloupec). Druhým krokem je celkový rozdíl mezi počtem obcí s kladným trendem a počtem obcí se záporným trendem u daného indikátoru (= celkový počet obcí s kladným trendem zde převažuje oproti celkovému počtu obcí s trendem záporným; zde se jedná o poslední dva barevné sloupce).

Pro ilustraci trendů mezi lety 2021 a 2017 nebyly brány v úvahu neměnné indikátory A1 ekonomicky aktivní obyvatelstvo, B1 vzdělanostní struktura (zdrojem za obě období stále stejná data ze SLDB 2011), A5 dostupnost silnic a železnic a B4 dostupnost centra dojížděky (zdrojem za obě období stále podrobná data ze síťových analýz k roku 2017).

**Tab. 28 Trendy v absolutních / relativních hodnotách vybraných indikátorů mezi lety 2021 a 2017** (poznámka: indikátory seřazeny dle rozdílového čísla

indikátor	trend kladný (posílení v porovnání s ÚAP LK 2017)	trend neměnný (v porovnání s ÚAP LK 2017 stav nezměněn)	trend záporný (zslabění v porovnání s ÚAP LK 2017)	rozdílové číslo: kladný trend – záporný trend
A7 daňové příjmy	214 obcí	0 obcí	1 obec	213 obcí ↑
B2 nezaměstnanost	200	1	14	186 ↑
A6 počet ekonomických subjektů	140	4	71	69 ↑
C1 lesnatost	116	44	55	61 ↑
C3 KES	65	114	36	29 ↑
A3 ochrana půd I. a II. třídy ochrany	56	125	34	22 ↑
A8 zadluženost	52	122	41	11 ↑
C6 negativně ovlivněné území	7	197	11	-4 ↓
C2 plochy ochrany	15	180	20	-5 ↓
B3 základní občanská vybavenost	6	195	14	-8 ↓
A4 plochy výroby	12	161	42	-30 ↓
C5 zastavěné území	24	113	78	-54 ↓
A2 intenzita bytové výstavby	70	3	142	-72 ↓
B6 vývoj počtu obyvatel	65	0	150	-85 ↓
C4 znečištění imisemi	29	38	148	-119 ↓

Zdroj: GIS ÚP LK

Nejvýraznější kladný trend lze za obce LK sledovat u indikátoru daňové příjmy – zlepšení u 99,5 % obcí LK (první krok) a rozdílové číslo 213 (druhý krok), dále pak v indikátoru nezaměstnanost, kde se s ohledem na celkový rozdíl mezi kladným a záporným trendem jedná o rozdílové číslo 186. Za zmínku také stojí, že v tomto indikátoru si polepšilo 93 % obcí LK. Celkové kladné rozdílové bylo dále zaznamenáno v indikátorech A6, C1, C3, A3 a A8.

Indikátor vývoj počtu obyvatel zaznamenal nejvýraznější počet obcí, kde se výsledky zhoršily (69,8 % obcí). Nejvýraznějšího „propadu“ v hodnotách (druhý krok) bylo zaznamenáno u indikátoru znečištění emisemi. Zde se jedná o celkové rozdílové číslo -119. Záporná rozdílová čísla jsou patrná dále v indikátorech B6, A2, C5, A4, B3, C2 a C6.

### C. Z pohledu průměrného celkového bodového hodnocení územních podmínek území obcí v jednotlivých ORP pro URÚ

je třeba konstatovat, že hodnocení obcí se od poslední aktualizace ÚAP LK zhoršilo.

Tab. 29 Změna průměrného celkového bodového vyhodnocení obcí v ORP v letech 2017 a 2021

ORP	Ø z celkového bodového ohodnocení obcí ÚAP LK 2017	Ø z celkového bodového ohodnocení obcí ÚAP LK 2021	Trend (rozdíl 2021–2017)
ČL	4,1	2	-2,1
ŽB	0,6	-1,5	-2,1
LBC	8,5	6,5	-2
TUR	4,7	2,7	-2
FRÝ	-0,6	-2,2	-1,6
JBC	9,8	8,3	-1,5
NB	5,1	4,1	-1
TAN	4,3	3,4	-0,9
JIL	1,4	1,8	-0,4
SEM	-3,1	-2,7	-0,4

Zdroj: GIS ÚP LK

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, jak se změnilo průměrné celkové bodové hodnocení obcí v ORP v ÚAP LK 2017 a ÚAP LK 2021. Ve všech správních územích ORP došlo k poklesu průměrného bodového hodnocení obcí. Relativně nejvíce si pohoršily obce v ORP ČL, ORP LBC a ORP TUR. Obce v těchto ORP však mají i po zhoršení stále dobré hodnocení ve srovnání s obcemi z jiných ORP.

Z hlediska pořadí ORP měly nejvyšší průměrné bodové hodnocení v ÚAP LK 2017 i ÚAP LK 2021 obce v ORP JBC, na druhém místě se umístily obce z ORP LBC a na třetím místě obce ORP NB. Nejhorší hodnocení v ÚAP LK 2017 i v ÚAP LK 2021 měly obce ORP SEM. Druhé nejhorší hodnocení měly stále obce ORP FRÝ a třetí nejhorší hodnocení patřilo stále obcím ORP ŽB. Lze konstatovat, že přestože se průměrné hodnocení obcí v jednotlivých ORP celkově zhoršilo, tak pořadí mezi jednotlivými ORP zůstalo zachováno.

## URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH, PŘÍ- PADNĚ ÚZEMNÍCH STUDIÍCH

### 19 POŽADAVKY NA ZMÍRNĚNÍ NEBO OMEZENÍ URBANISTIC- KÝCH DOPRAVNÍCH A HYGIENICKÝCH ZÁVAD, VZÁJEM- NÝCH STŘETŮ ZÁMĚRŮ A STŘETŮ ZÁMĚRŮ S LIMITY VYU- ŽITÍ ÚZEMÍ A S HODNOTAMI V ÚZEMÍ

Závady jsou v ÚAP LK 2021 pojaty jako **negativní skutečnosti v území, které brání jeho udržitelnému rozvoji a které jsou více či méně ovlivnitelné územním plánováním nebo mají na územní plánování vliv. Odstraňování závad, napravitelných územním plánováním, by mělo být cílem územně plánovací činnosti na příslušné úrovni.** Územní plánování vytváří pro eliminaci závad územní podmínky, které umožňují realizaci příslušných záměrů na provedení změn v území odstraňujících závady v území. Územní plánování však tyto závady v území neodstraňuje, pouze vytváří podmínky pro jejich odstranění (např. vymezením koridoru pro obchvat obydlého území města na silnici I. třídy v územně plánovacích dokumentacích se ještě neodstraní jeho dopravní a hygienická závada v území – průtah silnice obydlým centrem). Konkrétní opatření pro napravení závad jsou uvedena v PRURÚ v části Záměry na provedení změn v území a jejich výkres (kapitola Rekapitulace hodnot území, limitů využití území a záměrů na provedení změn v území pro potřeby vizualizace ve výkresech). Všechny záměry spravuje OÚPSŘ KÚ LK v Registru záměrů ÚAP, který je zpracován v tematickém členění dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. a díky tomu je dobře dohledatelné řešení závad, slabých stránek i hrozeb.

Seznam konkrétních opatření pro napravení závad je uveden v **Registru záměrů ÚAP**, kde jsou pro každé téma URÚ k dispozici následující typy opatření (záměrů) řešitelných krajskou územně plánovací činností:

Téma prostorové a funkční uspořádání území

- Kooperace mezi centry osídlení

Téma příroda a krajiny

- ÚSES

Téma vodní režim a horninové prostředí

- Plochy těžby ložisek
- Plochy dobývacích prostorů

Téma občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství

- Plochy památkových zón
- Plochy památek UNESCO

Téma dopravní a technická infrastruktura včetně její dostupnosti

- Koridory pro umístění kapacitních silnic
- Koridory pro umístění silnic I., II. a III. třídy
- Koridory pro umístění a zlepšení železničních tratí
- Plochy veřejných mezinárodních letišť IFR
- Plochy veřejných logistických center
- Koridory přivaděčů pro zásobování pitnou vodou z velkého zdroje
- Plochy lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod
- Plochy suchých nádrží (poldrů)
- Koridory pro umístění vedení VVN 400, 110 kV
- Plochy transformoven VVN
- Koridory pro umístění plynovodů VTL

Téma ekonomické a hospodářské podmínky

- Plochy pro podnikatelské aktivity

Téma rekreace a cestovní ruch

- Koridory pro propojení lyžařských areálů lanovkami a vleky
- Multifunkční turistické koridory
- Cyklokoridory
- Mezinárodní turistické pěší koridory

#### 19.1 URBANISTICKÉ ZÁVADY

Urbanistické závady území jsou předmětem ÚAPO, protože jsou vzhledem k měřítku a významu řešitelné zejména územně plánovací činností obcí. Z hlediska krajské územně plánovací činnosti lze v rámci urbanistických závad částečně řešit pouze problematiku sídelní struktury, respektive uspořádání území a obecného využívání území.

Jako urbanistické závady lze v ÚAP LK dlouhodobě označit např. velkou hustotu a počet malých venkovských sídel, jejichž zastavěné území a zastavitelné plochy se mnohdy ocitají v záplavových územích Q100. V horských střediscích Jizerských hor a Krkonoš probíhá nadměrná výstavba objektů druhého bydlení a s tím spojená i vysoká zátěž území vlivem

potenciálních uživatelů a jednodenní návštěvnosti. Problémem je také slabá vnitřní integrita území kraje se spádovostí mimo území LK. Hlavní urbanistické závady jsou v tabulce 30.

**Tab. 30 Urbanistické závady v území LK**

zastavěné území a zastavitelné plochy vymezené v záplavových územích Q100
nadměrná výstavba nových objektů druhého bydlení v horských střediscích (Harrachov, Rokytnice n. J., Bedřichov, Albrechtice v Jižerských horách a Krkonoších)
nevybavenost rychle se rozvíjejících obcí (MŠ, domovy pro seniory)
slabá vnitřní integrita území kraje (Českolipsko spadáje na Mladou Boleslav (SČK), Jilemnicko na Vrchlabí (KHK))
nízká míra dostupnosti krajského města z ORP Semily a Jilemnice
velké množství nevyužívaných a zdevastovaných staveb, areálů, pozemků (brownfields) často postižených starou ekologickou zátěží
velká hustota a velký počet malých venkovských sídel komplikující budování a provozování DI a TI
sociální segregace obyvatel (ORP TAN, FRÝ)
vysoké zátěže území vlivem potenciálních uživatelů a jednodenní návštěvnosti v některých částech LK (nedostatečná připravenost území mimo tradiční centra CR)

Zdroj: PRURÚ a RURÚ 2021

## 19.2 DOPRAVNÍ ZÁVADY

V rámci analýzy území byly identifikovány následující dlouhodobé hlavní obecné dopravní závady LK uvedené v tab. 31. Klíčový rozvojový potenciál má vyřešení závad spočívajících v nedostatečném silničním a železničním napojení na některá sousední regionální centra a nedostatečné železniční napojení na republikové centrum Prahu. Klíčovým problémem je i dopravní izolovanost některých periferních oblastí LK, přičemž se nejedná vždy o periferie v pohraničím, ale i o tzv. vnitřní periferie.

**Tab. 31 Dopravní závady v území LK**

nedostatečné železniční napojení na Prahu a Mladou Boleslav
krajské město Liberec neleží na železničním koridoru
nedostatečné silniční propojení (nevyhovující kapacita, malá rychlost) s KHK a ÚK
zhoršená dopravní dostupnost centra kraje z okrajových částí kraje (především z ORP SEM)
nevyhovující silniční napojení Tanvaldska (I/14 a I/10)
omezené provozní možnosti letiště v Libereckém kraji

Zdroj: PRURÚ a RURÚ 2021

### 19.2.1.1 PROBLEMATICKÉ ÚSEKY SILNIČNÍ DOPRAVY

Při hodnocení silniční sítě byly identifikovány v rámci ÚAP LK následující přetrvávající problémové úseky silnic I. třídy (tato místa jsou zobrazena v problémovém výkrese, kódová označení jsou pro přehlednost uvedena v tabulce 32). Některé PUS byly oproti ÚAP LK 2017 vyřešeny tím, že byla vybudována příslušná dopravní infrastruktura. Skoro pro všechny PUS existují odpovídající záměry na provedení změn v dopravní infrastruktuře, které jsou zapracovány v úplném znění ZÚR LK.

#### PUS1 I/35 ŽDÁREK

- Identifikace problémů: ostrá zatáčka na úpatí prudkého stoupání/klesání pod železniční tratí v obci Žďárek
- Záměry na řešení: nejsou plánovány žádné záměry, složitá geomorfologie, řešeno rychlostním omezením, dálnice II. třídy byla přeřazena do silnic I. třídy

#### PUS2 I/35 HODKOVICE NAD MOHELKOU – RÁDELSKÝ MLÝN

- Identifikace problémů: směrově nevyhovující vedení silnice v údolí Mohelky a nevyhovující MÚK Rádelský Mlýn
- Záměry na řešení: záměr D65A úprava MÚK Rádelský Mlýn z ÚAP LK – probíhá realizace, dále složitá geomorfologie, rychlostní omezení, dálnice II. třídy byla přeřazena do silnic I. třídy

#### PUS4 I/35 TURNOV – HRANICE LK (SMĚR HRADEC KRÁLOVÉ)

- Identifikace problémů: průjezd souvisle zastavěným územím, řada komunikačních závad ve směrových a šířkových parametrech, hlavní silniční propojení LK a KHK
- Záměry na řešení: záměr S5\_D01C, S5\_D01R ze ZÚR LK upřesňující kapacitní silnici S5 dle PÚR ČR

#### PUS5 I/13 KRÁSNÁ STUDÁNKA – DĚTŘICHOV

- Identifikace problémů: členitý terén, průjezd zastavěným územím, řada komunikačních závad ve směrových a šířkových parametrech
- Záměry na řešení: záměr D08B (úsek Krásná Studánka – Dětřichov) ze ZÚR LK

**PUS6 I/13 FRÝDLANT**

- Identifikace problémů: členitý terén, průjezd zastavěným územím, řada komunikačních závad
- Záměry na řešení: záměry JV obchvatu Frýdlantu D09D, D09R ze ZÚR LK

**PUS7 I/13 PERTOLTICE**

- Identifikace problémů: průjezd zastavěným územím, řada komunikačních závad ve směrových parametrech
- Záměry na řešení: záměr západního obchvatu Pertoltic záměr D10 ze ZÚR LK – pro MD není prioritou, obec v ÚP sleduje ještě východní obchvat

**PUS8 I/9 SVOR**

- Identifikace problémů: průjezd zastavěným územím, řada komunikačních závad
- Záměry na řešení: záměr V obchvatu Svoru D06A (ZÚR LK)

**PUS9 I/9 ČESKÁ LÍPA**

- Identifikace problémů: průjezd zastavěným územím okresního města, řada komunikačních závad
- Záměry na řešení: záměr D05B/1 pro přeložku silnice I/9 v úseku Česká Lípa – MÚK Manušice (I/13) ze ZÚR LK navazující na již zrealizovaný MÚK Sosnová

**PUS10 I/9 ZAHRÁDKY**

- Identifikace problémů: směrově a šířkově nevyhovující průtah Zahrádkami
- Záměry na řešení: záměr D05B/2 přeložky silnice I/9 v úseku Jestřebí – Zahrádky – Sosnová ze ZÚR LK

**PUS12 I/10 TURNOV – TANVALD – HARRACHOV**

- Identifikace problémů: V úseku Turnov – Tanvald prochází ve stísněných poměrech údolí řek Jizery, Žernovník a Kamenice nebo zastavěným územím v JV části Jablonecka, které vyvolávají řadu směrových (Železný Brod – Loužnice) a šířkových závad. V úseku Tanvald – Harrachov jsou průjezdy zastavěným územím doprovázeny obtížným horským terénem.
- Záměry na řešení: Kategorizace dálnic a silnic do roku 2040 schválená MD počítá s přemístěním úseku Turnov – Tanvald I/10 do novostavby vedoucí přes J obchvat Jablonce nad Nisou a Smržovku v péáži s I/14 (záměr D07). V úseku Tanvald – Harrachov v péáži s I/14 jsou sledovány územní rezervy (záměry D48 a D49).

**PUS13 I/14 LIBEREC – TANVALD – HORNÍ SYTOVÁ**

- Identifikace problémů: Nevyhovující spojení center v rámci jádrového území LK, které prochází kompletně zastavěným územím s řadou směrových a šířkových závad. Průchod souvislým zastavěným územím je dále v úseku Na Mýtě – Horní Sytová vystřídan průjezdem v údolí Jizery, s komplikovaným směrovým vedením a řadou šířkových omezení.
- Záměry na řešení: Vymístění silnice mimo centra největších krajských měst Liberce a Jablonce n. N. Záměr D11C mezi J obchvatem Liberce (I/14) Kunratic – Rýnovice a přes Z obchvat Jablonce n. N. napojení na stávající I/65. Odtud je dle Kategorizace dálnic a silnic do roku 2040 schválené MD plánována novostavba silnice I. třídy (péáž I/14 a I/10) přes J obchvat Jablonce n. N. do Smržovky a dále do Tanvaldu (záměr D07). V úseku Kořenov – Horní Sytová není aktuálně plánován žádný záměr nadmístního charakteru.

**PUS14 I/15 STVOLÍNKY**

- Identifikace problémů: nedostatečné směrové a šířkové uspořádání na průtazích Stvolínek
- Záměry na řešení: záměr S obchvatu Stvolínek by měl navázat za nedávno zrealizovaný J obchvat Kravař s označením záměru D13A ze ZÚR LK

**PUS15 I/15 ZAHRÁDKY**

- Identifikace problémů: nedostatečné směrové a šířkové uspořádání na průtahu Zahrádkami
- Záměry na řešení: záměr J obchvatu Zahrádek s označením záměru D12B, prochází územím Natura 2000 EVL Zahrádky (jižní část Valdštejnovy aleje) ze ZÚR LK

**PUS16 I/16 HORKA U STARÉ PAKY**

- Identifikace problémů: směrově nevyhovující průjezd v Horce u Staré Paky s navazujícím průtahem zastavěného území Čisté u Horek
- Záměry na řešení: záměr přeložky I/16 varianta s kladným stanoviskem EIA označená D15C v ZÚR LK nevyhovuje obci

**PUS17 I/38 OBORA (DOKSY)**

- Identifikace problémů: průjezd zastavěným územím osady Obora a okrajovou částí Doks, který výrazně brzdí jinak plynulý provoz na I/38
- Záměry na řešení: rozsáhlý záměr obchvatu Doks D14A, který má kladné stanovisko EIA, ale ŘSD ho zatím nehodlá realizovat pro velkou investiční náročnost



### 19.2.1.2 KRITICKÁ MÍSTA SILNIČNÍ DOPRAVY

V rámci studie **CityPlan (2009)**, která se ve vybraných městech LK zabývala optimalizací pořadí realizace přeložek silnic II. a III. třídy a optimalizací realizace humanizace průjezdných úseků, byla vyhodnocena následující kritická místa (KM) s prioritou jejich řešení (tato místa jsou zobrazena v problémovém výkrese pod kódovým označením uvedeným u každé položky, případně pak v tabulce 32, kde jsou uvedena všechna KM pohromadě):

#### KM1 ČESKÁ LÍPA

- Identifikace problémů:
  - I/9 dopravní zácpy, neprůjezdnost, ovlivnění obyvatel a rozdělení města průtahem
  - II/262 kapacitní problémy na křižovatkách v centru, složitě směrové vedení a kontakt s okolní zástavbou v ulici Děčínská
- Záměry na řešení:
  - obchvat I/9 (součást záměru D05B/1 ZÚR LK)
  - přeložka II/262 mimo centrální část města s nižší prioritou, zatím alespoň humanizace průtahu v Z části

#### KM2 ČESKÝ DUB

- Identifikace problémů: II/277 a II/278 – vyšší podélné sklony průtahů, kontakt s okolní zástavbou, průtah centrální částí obce, škola, výjezd hasičů, nepřehledné křižovatky v centru
- Záměry na řešení: obchvat II/278 severně od obce (záměr D23A ze ZÚR LK 2011)

#### KM3 DOKSY

- Identifikace problémů:
  - II/270 – průtah centrem města, těsný kontakt s okolní zástavbou, nedostatečná šířka vozovky, problematické směrové vedení, nárůst intenzity dopravy v letních měsících z důvodu CR
  - III/0381 – průtah centrální částí Starých Splavů
- Záměry na řešení:
  - JV obchvat II/270 (záměr D21 ze ZÚR LK)
  - obchvat III/0381 s velmi nízkou prioritou

#### KM5 JABLONEC NAD NISOU

- Identifikace problémů: III/29029 – přetížení silnice, která je de facto využívána jako druhá nejvýznamnější průtahová komunikace, nevyhovující parametry, těsné sousedství obytné zástavby a rekreačního centra přehrady Mšeno, nevyhovující křižovatky Palackého – Riegrova a Palackého – U Přehrady
- Záměry na řešení:
  - oficiální záměr kombinace jižního a západního obchvatu města silnicí I. třídy (záměry D07, D11C ze ZÚR LK) v souladu s Kategorizací dálnic a silnic I. třídy do roku 2040 schválenou MD
  - lokální záměry úpravy průtahu III/29029 městem jsou řešitelné na úrovni ÚP; úpravy mohou doplnit obchvaty města, ale samotné nemohou nahradit plnohodnotné obchvaty, idea vybudování severního průtahu městem silnicí I/14 i v případě tunelového řešení nemůže odklonit tranzitní dopravu z Jablonce n/N (pouze ji přesune v rámci zastavěného území města na jiné místo) a potenciálně nevhodně kumuluje dopravu v zastavěném obytném a rekreačním území přehrady Mšeno a podél severního průtahu města

#### KM6 JABLONNÉ V PODJEŠTĚDÍ

- Identifikace problémů: II/270 – průtah centrální částí města, těsný kontakt s okolní zástavbou, škola a řada aktivit v blízkosti průtahu, složitější směrové vedení, nedostatečná šířka ulic
- Záměry na řešení: II/270 západní obchvat Jablonné v Podještědí (záměr D22 ze ZÚR LK)

#### KM7 LIBEREC

- Identifikace problémů: MÚK stávající napojení obchodní a průmyslové zóny Liberec Sever – Růžodol na I/35 je na hranici kapacit a vzhledem k plánovanému rozvoji je nezpůsobilé
- Záměry na řešení: další (alternativní) napojení zóny např. s využitím napojení na záměr obchvatu II/272 Liberec – Osečná (součást záměru D16A ze ZÚR LK)

#### KM8 LOMNICE NAD POPELKOU

- Identifikace problémů: II/286 a II/284 – průtah centrální částí města, těsný kontakt s okolní zástavbou, malý poloměr směrových oblouků, vyšší hodnoty podélných sklonů, nákladní doprava omezena a odkloněna
- Záměry na řešení: II/284 – obchvat Lomnice nad Popelkou (záměr D61 ze ZÚR LK)

#### KM9 MIMOŇ

- Identifikace problémů: II/268 a II/270 – nevyhovující parametry průjezdných silnic vzhledem k intenzitám dopravy, přímé ovlivnění historického centra obce a chodců, nevhodné křížení komunikací
- Záměry na řešení:
  - II/268 – přeložka spojka u letiště Hradčany (záměr D52F ze ZÚR LK)
  - II/268 – jihozápadní obchvat Mimoně (záměr D52E ze ZÚR LK)
  - II/270 – severozápadní obchvat Mimoně (záměr D55 ze ZÚR LK)

**KM10 ROKYTNICE NAD JIZEROU**

- Identifikace problémů: II/294 – prochází v celé délce zastavěným územím, nevyhovující podmínky pro pohyb pěších a cyklistů, problémy zejména v zimě, kdy dochází k zvýšení intenzity (zimní turistika), omezení šířky komunikace odklizeným sněhem, zvýšené nároky na parkování
- Záměry na řešení: II/294 – rekonstrukce a humanizace (záměr mimo měřítko ÚAPK a ZÚR)

**KM11 ROVENSKO POD TROSKAMI**

- Identifikace problémů: II/282 – prochází v těsném kontaktu s okolní zástavbou, přímo protíná centrální část města, kde má složité směrové vedení
- Záměry na řešení:
  - II/282 – humanizace (záměr mimo měřítko ÚAPK a ZÚR)
  - I/35 – nová silnice I/35 Turnov – Úlibice, kapacitní silnice S5 dle PÚR ČR, (záměr S5\_D01C, S5\_D01R ze ZÚR LK) odkloní část dopravy ze silnice II/282 v průjezdu Rovenskem pod Troskami

**KM12 SEMILY**

- Identifikace problémů:
  - II/289 – řada dopravních a bezpečnostních závad v J části města, vysoké intenzity a ovlivnění obyvatel v centrální části města se složitým směrovým vedením, limitující most pro peáž II/289 a II/292
  - II/292 – velká nehodovost na příjezdu od Železného Brodu, zvýšená intenzita na mostě přes Jizeru v peáži s II/289, složité směrové vedení
- Záměry na řešení:
  - II/289 – přeložka průtah Semily – 2 úseky (záměr D58 ze ZÚR LK)
  - II/292 – přeložka průtah Semily (záměr D59 ze ZÚR LK)

**KM13 TURNOV**

- Identifikace problémů: II/283 – průtah centrální historickou částí města s vysokou intenzitou dopravy a vysokým podílem nákladní dopravy, ovlivnění bezpečnosti obyvatel využívajících služby a obchody
- Záměry na řešení:
  - II/283 – humanizace průtahu zrealizována, přeložka kolem autobusového nádraží (severozápadní obchvat) byla v rámci zpracování ÚP Turnov navržena jako místní komunikace (mimo měřítko ÚAPK)
  - kombinace I/35 – Turnov – Úlibice, kapacitní silnice S5 dle PÚR ČR, (záměr S5\_D01C, S5\_D01R ze ZÚR LK) odkloní část dopravy z průjezdu Turnovem a nové silnice II. třídy napojující I/35 na Semisko (záměr D18E a D18R ze ZÚR LK)

**KM14 VYSOKÉ NAD JIZEROU**

- Identifikace problémů: II/290 – průtah přes náměstí v těsném kontaktu s okolní zástavbou, uliční prostor nedostatečný pro míjení nákladních vozidel, podél průtahu 2 školy, chybí chodníky
- Záměry na řešení:
  - III/29063 – přeložka z Horní Tříče na II/290 (záměr D70 v ÚAP LK)

**KM15 ZÁKUPY**

- Identifikace problémů:
  - II/262 – vyšší intenzita dopravy
  - II/268 – těsný kontakt s okolní zástavbou, průjezd centrální částí města
- Záměry na řešení:
  - II/268 – západní obchvat Zákupy – 2 úseky, jedna na II/262 (záměr D51A ze ZÚR LK)

**KM16 ŽELEZNÝ BROD**

- Identifikace problémů:
  - křižovatka II/282 a I/10 – nedostatečná kapacita, poloha v centrální části města na hlavním náměstí – vzájemné ovlivňování tranzitní dopravy s nákladní dopravou, místní dopravy a pěších
  - II/292 – nedostatečná šířka vozovky části Brodec neumožňuje bezpečný pohyb chodců a cyklistů, umocněno tím, že je zde škola a velké klesání, kde lze předpokládat překračování rychlosti
  - křižovatka II/292 X II/282 je ve velmi ostrém směrovém oblouku a vyšším podélném sklonu
- Záměry na řešení:
  - I/10 – přeložka mimo centrální část města
  - II/282 – přeložka mimo centrální část území – investičně náročné (záměr D69 v ÚAP LK)
  - II/292 – obchvat Pelechov (záměr D68 v ÚAP LK)

**KM17 LIBEREC DOUBÍ**

- Identifikace problémů:
  - MÚK České Mládeže stávající napojení průmyslové zóny Liberec Jih na I/35 je za hranicí kapacit
- Záměry na řešení:
  - nové napojení průmyslové zóny novým MÚK (řeší i záměr D16A ze ZÚR LK)

Tab. 32 Problémové úseky a kritická místa

Název kritického místa	kód	Název problémového úseku	kód
KM1 Česká Lípa	KM1	PUS1 R35 Žďárek	PUS1
KM2 Český Dub	KM2	PUS2 R35 Hodkovice nad Mohelkou – Rádelský Mlýn	PUS2
KM3 Doksy	KM3	PUS4 I/35 Turnov – hranice LK (směr Hradec Králové)	PUS4
KM5 Jablonec nad Nisou	KM5	PUS5 I/13 Krásná Studánka – Děřichov	PUS5
KM6 Jablonné v Podještědí	KM6	PUS6 I/13 Frýdlant	PUS6
KM7 Liberec	KM7	PUS7 I/13 Pertoltice	PUS7
KM8 Lomnice nad Popelkou	KM8	PUS8 I/9 Svor	PUS8
KM9 Mimoň	KM9	PUS9 I/9 Česká Lípa	PUS9
KM10 Rokytnice nad Jizerou	KM10	PUS10 I/9 Zahradky	PUS10
KM11 Rovensko pod Troskami	KM11	PUS12 I/10 Turnov – Tanvald – Harrachov	PUS12
KM12 Semily	KM12	PUS13 I/14 Liberec – Tanvald – Horní Sytová	PUS13
KM13 Turnov	KM13	PUS14 I/15 Stvolínky	PUS14
KM14 Vysoké nad Jizerou	KM14	PUS15 I/15 Zahradky	PUS15
KM15 Zákupy	KM15	PUS16 I/16 Horka u Staré Paky	PUS16
KM16 Železný Brod	KM16	PUS17 I/38 Obora (Doksy)	PUS17
KM17 Liberec Doubí	KM17		

Zdroj: OÚPSŘ KÚ LK; kód odpovídá označení ve výkrese. PUS – problémový usek, KM – kritické místo

### 19.3 HYGIENICKÉ ZÁVADY

Za hygienické závady území v ÚAP LK je možno pokládat zásadní dlouhodobé znečištění životního prostředí nadmístního významu. Specifikem LK je zlepšující se znečištění těžkými kovy (As, Cd) v Jizerských horách a dlouhodobé znečištění po těžbě uranu v okolí Stráže pod Ralskem. Na žulové podloží je vázán přirozený stabilní vysoký výskyt radonu v Jizerských horách a podobně jako v jiných krajích je v okolí hlavních silničních tahů nadměrná hluková zátěž, která se zhoršuje se stále se zvyšující intenzitou dopravy, která není doprovázena odpovídajícími úpravami dopravní infrastruktury jako jsou např. obchvaty měst a obcí. Specifická je jakost vody. Dlouhodobě lze sice konstatovat obecně se zlepšující stav, ale mezitím se situace velmi mění. Zhoršení může zavinit např. dlouhodobé sucho, které zapříčiní nízké průtoky vody pro stejné množství znečištění. Hlavní hygienické závady LK jsou v tabulce 33.

Tab. 33 Hygienické závady území v LK

vysoká míra radonového rizika na žulovém podloží v Jizerských horách
překročení imisního limitu benzopyrenu v průmyslových oblastech zatížených dopravou (Liberec, Turnov, Č. Lípa a v okolí Ralska)
specifické znečištění těžkými kovy (Kořenov, Desná, Lučany n. N. a okolí)
specifické SEZ po těžbě uranu na SV ORP ČL (Stráž p. R., Hamr n. J., Ralsko) v CHOPAV Severočeská křída
IV. jakost vody (silně až velmi silně znečištěná voda) na řece Ploučnici a jejích přítocích
nadměrná hluková zátěž u hlavních silničních tahů

Zdroj: PRURÚ a RURÚ 2021

### 19.4 VZÁJEMNÉ STŘETY ZÁMĚRŮ

Krajské ÚAP nejsou dostatečným nástrojem pro vyhodnocení vzájemných střetů záměrů na provedení změn v území, protože měřítko krajské územně plánovací činnosti (1:100 000) neumožňuje jejich dostatečně přesné posouzení. Je sice možné identifikovat potenciální střety záměrů v GIS, ale nelze detailně posoudit jednotlivé střety, které jsou posuzovány až v následných procesech jako je tvorba a projednání ÚPD, proces EIA, územní řízení apod.

Obecně je třeba konstatovat, že střetům liniových prvků nelze dost dobře zabránit, ale většina je na úrovni ÚPD obcí nebo na úrovni územního rozhodování technicky řešitelná.

Vzájemné střety záměrů byly vyhodnocovány jednotlivě, ne hromadnou GIS analýzou. Důvodem je možnost posouzení jak závažnosti střetu, tak i to, zda se opravdu o střet jedná. Ze střetů, které však jako střet hodnoceny nebyly, lze jmenovat tyto:

- střet dvou variant jednoho silničního či železničního záměru – logicky bude realizována jen jedna z variant; vzájemné střety silničních záměrů a vzájemné střety železničních záměrů identifikovány byly,
- železniční záměry ve střetu se záměry režimu tram-train na železnici (Regiotram)
- koridory pro umístění elektrického vedení navzájem
- lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod a plochy suchých nádrží jako střety s ÚSES
- multifunkční turistické koridory, mezinárodní turistické pěší koridory, mezinárodní a cyklokoridory jako střety s ÚSES, plochami suchých nádrží a elektrickým vedením. Ve všech případech se jedná o minimální problémy způsobené střetem těchto záměrů,
- plochy těžby nerostů jako střety s plochami dobývacích prostorů,
- u funkčních kooperací mezi centry osídlení nebyly hodnoceny žádné střety. Důvodem je, že funkční kooperace jsou zakresleny pouze jako směrové linie, nemají však přesný průřez do území,
- památkové zóny jako střety s cyklo dopravou ani pěší dopravou.

**Identifikované potenciální vzájemné střety záměrů jsou zpracovány formou tabulky.** Každý záměr má své kódové označení, které vychází z datového skladu OÚPSŘ. Druhý sloupec obsahuje název záměru. Ve třetím sloupci je vždy uvedeno, se kterým záměrem se záměr střetává a v závorce pak číslo střetu na výkresu, ve čtvrtém sloupci jsou uvedena pouze čísla střetů z výkresu.

Jako příklad uvedeme silnici III/26828, průtah Mimoň:

kód záměru	název záměru	střet se záměrem a označení střetu	označení střetu ve výkresu
D62A	silnice II/278, severní obchvat Osečná	C1, D39 (52)	52

V prvním sloupci je označení záměru kódem, ve druhém název záměru, ve třetím je uvedeno, že je záměr silnice ve střetu s cyklokoridorem C1 a multifunkčním turistickým koridorem D39. Střet je ve výkrese označen číslem 52.

**Tab. 34 Vzájemné střety záměrů**

kód	název	střet se záměrem a označení střetu	označení střetu ve výkresu
<b>Téma: Prostorové a funkční uspořádání území</b>			
<b>Koridory kooperací mezi centry osídlení</b>			
FK1 – FK20	Zvyšování funkčních kooperací mezi centry osídlení	střety nebyly hodnoceny – nejsou významné	
<b>Téma: Příroda a krajina</b>			
<b>ÚSES</b>			
<b>Nadregionální biocentra (RC)</b>			
NC41	Kokořínský důl		
NC42	Břehyně-Pecopala		
<b>Regionální biocentra (RC)</b>			
RCL001	RCL001		
RCL002	RCL002		
RCL003	RCL003		
RC384	Prameny Labe		
RC1220	Řečiště Jizerky		
RC1222	Rezek		
RC1658	Zadní Blansko		
RC1659	Víchová		
RC1661	Zabyly		
<b>Nadregionální biokoridory (K)</b>			
K22MB	K22MB		
K30MB	K30MB		
<b>Regionální biokoridory (RK)</b>			
RKL001	RKL001		
RKL002	RKL002		
RKL003	RKL003		
RKL004	RKL004		
RKL005	RKL005		
RK653	RK653	D35, D35A, R (1); D49A (2); D49A (41)	1, 2, 41
RK701	RK701		
RK703	RK703		
RK706	RK706		
<b>Téma: Vodní režim a horninové prostředí</b>			
<b>Plochy těžby ložisek</b>			
T01	znovuobnovení otvírky ložiska čediče Luhov – Brniště – Tlustec		
T02	otvírka ložiska štěrkopísků Arnoltice – Pertoltice		
T04	otvírka ložiska dolomitu Jesenný – Skalka		
T05	otvírka ložiska štěrkopísků Krásný Les – Raspenava		
T06	otvírka ložiska stavebního kamene Dětřichov		
T07	otvírka ložiska stavebního kamene Heřmanice u Frýdlantu		
T08	otvírka ložiska štěrkopísků Mimoň – Pertoltice		
<b>Plochy dobývacích prostorů</b>			
DP01	stanovení dobývacího prostoru Dolní Pertoltice I.		
DP02	změna stanovení dobývacího prostoru Václavice II.		
DP03	stanovení dobývacího prostoru Bílý Kostel		
DP05	stanovení dobývacího prostoru Střeleč I.		
<b>Téma: Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství</b>			
<b>Plochy památkových zón</b>			
PAM1	rozšíření MPZ Turnov		
PAM2	VPZ Blíževedly		
PAM3	VPZ Dehtáry		
PAM4	VPZ Dolní a Horní Světlá		
PAM5	VPZ Dolní Zbiroh		
PAM6	VPZ Loubí		
PAM7	VPZ Malá Horka		
<b>Plochy památek UNESCO</b>			
PAM9	horský a televizní vysílač Ještěd		

kód	název	střet se záměrem a označení střetu	označení střetu ve výkresu
<b>Téma: Dopravní a technická infrastruktura včetně její dostupnosti</b>			
<b>Koridory pro umístění kapacitních silnic</b>			
S5_D01C	kapacitní silnice S5 – silnice I/35, úsek Turnov – Rovensko pod Troskami – hranice LK – Úlibice	D29 (3, 5); D18E (4); C2, D41A (6); ŽD8_D26/1, ŽD8_D26/2, E36_36A, C11 (7)	3–7
S5_D01R	kapacitní silnice S5 – silnice I/35, úsek Turnov – Rovensko pod Troskami – hranice LK – Úlibice, podvarianta západní obchvat Rovenska pod Troskami	D29 (8)	8
D02R	silnice I/35, úsek Bílý Kostel – Hrádek nad Nisou – hranice ČR, zkapacitnění (výhledová rezerva na 4 pruh dle Kategorizace)		
D65A	silnice I/65 x I/35, úprava MÚK Rádelský Mlýn	C11 (9)	9
S11_D03/1	silnice I/13, úsek Svor – Nový Bor – Manušice – hranice LK/ÚK	MN_P_E10, D73, C5 (10); D73, C5 (11); E7A (59, 73)	10, 11, 59, 73
S11_D03/2	silnice I/13, Kunratice u Cvikova – Jablonné v Podještědí	C5 (12, 13)	12, 13
S11_D03/3	silnice I/13, obchvat Lvová		
S11_D03/4	silnice I/13, průtah Rynoltice – tunel		
<b>Koridory pro umístění silnic I., II. a III. třídy</b>			
D05B/1	silnice I/9, úsek MÚK Manušice (I/13) - Dolní Libchava – Dubice	D34, E7A (14); C1, D39, MN_P_E10 (15); E6 (60), SN3 (96)	14, 15, 60, 96
D05B/2	silnice I/9, MÚK Sosnová – Zahrádky – Jestřebí	MN_P_E10 (16)	16
D06A	silnice I/9, obchvat Svor	E25_E8E (61)	61
D07	silnice I/14 (10), Jablonec n/N – Smržovka – Tanvald	C10, R (17); VTL3 (99)	17, 99
D08B	silnice I/13, úsek Krásná Studánka – Dětrichov	C6 (18)	18
D09D	silnice I/13, obchvat Frýdlant (kombinovaná varianta doporučená v SEA k ÚP Frýdlant)	C6 (19); ŽD8_D27, R (20); R (21), V5 (93)	19–21, 93
D09R	silnice I/13, územní rezerva pro obchvat Frýdlantu (nedoporučená část v SEA k ÚP Frýdlant)	C6 (22)	22
D10	silnice I/13, obchvat Pertoltice		
D11C	silnice I/14, úsek Liberec – Jablonec nad Nisou	R, C3, D40A (23)	23
D12B	silnice I/15, jižní obchvat Zahrádky	MN_P_E10 (24)	24
D13A	silnice I/15, obchvat Kravaře a Stvolínky	E3, E10_PUR02 (62)	62
D14A	silnice I/38, úsek Doksy – Obora, var. A	C4, E5A (25)	25
D15C	silnice I/16, obchvat Horka u Staré Paky, varianta 1	C9 (26)	26
D16A	silnice II. třídy, úsek Liberec – Osečná	D39 (27, 28), C1 (29), MN_P_E3 (30, 31); E10_PUR03A (63); ŽD8_D26D, R (68)	27–31, 63, 68
D17A	silnice II. třídy, úsek Osečná – Ralsko (Kuřívody)		
D18E	silnice II/283, MÚK Žernov – zelený Háj	S5_D01C (4); C8 (32)	4, 32
D18R	silnice II/283, MÚK Volavec – Tatobity, alternativní úsek pro podvariantu vedení S5 (I/35) v EIA		
D19A	silnice II/262, úsek Žandov – Stružnice	D39 (33)	33
D21	silnice II/270, obchvat Doksy	MN_P_E10 (34)	34
D22	silnice II/270, obchvat Jablonné v Podještědí	D33/2-5 (35); D73, C5 (36)	35, 36
D23A	silnice II/278, obchvat Český Dub (varianta dle ÚP)	E35A (64)	64
D24A	silnice II/291, úsek Kunratice – Frýdlant	V4 (37)	37
D25	silnice II/268, úsek Sloup – Píhel, přeložka do trasy silnice III/26845		
D47	silnice I/15, úsek Úštěk – hranice LK – Kravaře	E3, E10_PUR02 (62)	62
D48	silnice I/10 (I/14), přeložka úsek Tanvald – Desná	C10, R (38)	38
D49A	silnice I/10, přeložka úsek Kořenov – Harrachov	RK653 (2, 41); C2, MN_P_E3 (39); D35A, R, D42, MN_P_E3 (40); D35, R (83)	2, 39–41, 83
D50	silnice I/9 z MÚK Jestřebí – Chlum	MN_P_E10 (42); E5A (65)	42, 65
D51A	silnice II/268, Zákupy obchvat, dvě části (západní a jižní)	C7 (43)	43
D52E	silnice II/268, jihozápadní obchvat Mimoně	D33/2-5 (44)	44
D52F	silnice II/268, spojka Ralsko – Hradčany	D39 (45), C1 (46)	45, 46
D55	silnice II/270, severozápadní obchvat Mimoň	D33/2-5 (47); C7 (48)	47, 48
D58	silnice II/289, průtah Semily, 2 úseky	D41A (49); C2 (50)	49, 50
D59	silnice II/292, průtah Semily		
D61	silnice II/284 (II/286), obchvat Lomnice nad Popelkou – Stružinec	C8 (51)	51
D62A	silnice II/278, severní obchvat Osečná	C1, D39 (52)	52
D64	silnice II/293, západní obchvat Martinice v Krkonoších		
D68	silnice II/292, obchvat Pelechov (Železný Brod)		
D69	silnice II/282, přeložka Železný Brod	C2 (53)	53
D70	silnice III/29063, přeložka z Horní Tříče (Vysoké n/Jiz.) na II/290	C2 (54)	54
D71A	silnice II/262, přeložka Česká Lípa	D34 (55); C1 (56); D39 (57), MN_P_E10, E7A (66)	55, 56, 66
D72	silnice III/27011, obchvat Luhov		
D74A	silnice I/38, sjezd z MÚK Jestřebí	MN_P_E10 (58)	58
<b>Koridory pro umístění a zlepšení železničních tratí</b>			
ŽD8_D26D	žel. spoj. Praha – Mladá Boleslav – Liberec, úsek hranice LK – Turnov – Liberec modernizace, nové úseky, zdvojkolejnění	MN_P_E3 (67); D16A (68); E10_PUR03A (69); E39B (98); C11 (104)	67–69, 98, 104
ŽD8_D26/1	žel. spoj. Praha – Mladá Boleslav – Liberec, úsek hranice LK – Turnov, optimalizace jednokolejné trati, elektrizace	S5_D01C, C11 (7)	7
ŽD8_D26/2	žel. spoj. Praha – Mladá Boleslav – Liberec, úsek Turnov – Čtveřín, optimalizace, elektrizace, zdvojkolejnění	S5_D01C, C11 (7)	7
ŽD8_D27	žel. spoj. Liberec – Černousy, úsek Liberec – Frýdlant – hraniční přechod PL, optimalizace, elektrizace	D09D (20); E38A (70); V4 (71); C6 (72, 88); D40A, C3 (103)	20, 70–72, 88, 103
D28	žel. spoj. Liberec – Hrádek nad Nisou – Rybníště, úsek Liberec – Chrastava – Bílý Kostel n. N. - Hrádek nad Nisou – hranice ČR, optimalizace, elektrizace, (zdvojkolejnění Liberec – Bílý Kostel n/N v případě realizace D33C)	MN_P_E3 (67); SN6 (74); D40A, C3 (75)	67, 74, 75

kód	název	střet se záměrem a označení střetu	označení střetu ve výkresu
D29	žel. spoj. Turnov – Hradec Králové, úsek Turnov – Rovensko pod Troskami – hranice LK, modernizace, nové úseky, elektrizace	S5_D01C (3, 5); S5_D01R (8); D41A, C2 (76)	3, 5, 8, 76
D29A	žel. spoj. Turnov – Hradec Králové, úsek Turnov – Rovensko pod Troskami, modernizace, nové úseky, elektrizace		
D33/2-5	žel. spoj. Liberec – Česká Lípa, úsek Rynoltice – Mimoň, optimalizace, elektrizace (skládá se ze 2 úseků pro racionalizaci a 2 úseků pro optimalizaci)	D22 (35); D52E (44); D55 (47); C7 (77); E10_PUR03A (78); D73, C5 (79)	35, 44, 47, 77-79
D33C	žel. spoj. Liberec – Česká Lípa, varianta C v úseku Bílý Kostel n. N. - Rynoltice, novostavba	MN_P_E3, D73, C5 (80)	80
D33/6	žel. spoj. Liberec – Česká Lípa, přeložka úseku Mimoň – Zákupy		
D34	žel. spoj. Česká Lípa – Benešov nad Ploučnicí, úsek Česká Lípa – hranice LK, optimalizace, elektrizace	D05B/1, E7A (14); D71A (55); C1 (81); D39 (82)	14, 55, 81, 82
D35	žel. spoj. Tanvald – Harrachov – Szklarska Poreba Górna a Martinice v Krkonoších – Rokytnice nad Jizerou, úsek Harrachov – Rokytnice nad Jizerou, propojení dvou žel. tratí	RK653, R (1); D49A (83); MN_P_E3 (84); D42 (85); LAN1 (86)	1, 83-86
D35A	žel. spoj. Tanvald – Harrachov – Szklarska Poreba Górna a Martinice v Krkonoších – Rokytnice nad Jizerou, úsek Harrachov – Rokytnice nad Jizerou, propojení dvou žel. tratí přes zastavěná území	RK653, R (1); D49A, D42, MN_P_E3 (40); MN_P_E3 (84); D42 (85)	1, 40, 84, 85
R	společné využití železničních a tramvajových tratí (režim tram – train) projekt Regiotram	RK653, D35, D35A (1); D07 (17); D09D (20, 21); D11C (23); D48, C10 (38); D49A (40, 83); MN_P_E3 (67, 90); D16A (68); C6 (70, 88); E38A (70); V4 (71); SN6 (74); D40A, C3 (75); D42 (85); LAN1 (86); V4 (87); VTL1A, D40A, C3, C10 (89); D41A, C2 (90); D41A, C2 (91); C11 (92); D40A, R (103)	1, 17, 20, 21, 23, 38, 40, 67, 70, 71, 74, 75, 83, 85-92, 103
D63	žel. spoj. Děčín – Benešov nad Ploučnicí – Rumburk, optimalizace, zasahuje z ÚK do LK v Prysku a Svoru		
D29_R	racionalizace železniční trati č. 041 v úseku Turnov – Rovensko pod Troskami – hranice LK/KHK		
D31/1_R	racionalizace železniční trati č. 030 v úseku Turnov – Železný Brod – Semily – hranice LK/KHK		
D31/2_R	racionalizace železniční trati č. 030 v úseku hranice LK/KHK – Levínská Olešnice – hranice LK/KHK		
D33/1_R	racionalizace železniční trati č. 086 v úseku Liberec – Křižany – Rynoltice		
D33/3_R	racionalizace železniční trati č. 086 v úseku Lvová – Velký Valtinov		
D33/5_R	racionalizace železniční trati č. 086 v úseku Brniště – Mimoň		
D33/7_R	racionalizace železniční trati č. 086 v úseku Zákupy – Česká Lípa		
D75/1_R	racionalizace železniční trati č. 036 v úseku Liberec – Tanvald		
D75/2_R	racionalizace železniční trati č. 036 v úseku Tanvald – Harrachov – hranice ČR/PL		
D76_R	racionalizace železniční trati č. 034 v úseku Smržovka – Josefův Důl		
D77_R	racionalizace železniční trati č. 035 v úseku Tanvald – Železný Brod		
D78_R	racionalizace železniční trati č. 038 v úseku Raspenava – Bílý Potok pod Smrkem		
D79_R	racionalizace železniční trati č. 037 v úseku Frýdlant v Čechách – Nové Město pod Smrkem		
D80_R	racionalizace železniční trati č. 040 v úseku hranice KHK/LK – Bělá – Martinice v Krkonoších – hranice LK/KHK		
D81_R	racionalizace železniční trati č. 080 v úseku hranice SČK/LK – Doksy – Česká Lípa – Svor – hranice LK/ÚK		
D82_R	racionalizace železniční trati č. 087 v úseku Česká Lípa – Blíževedly – hranice LK/ÚK		
<b>Plochy veřejných mezinárodních letišť IFR</b>			
D37	veřejné mezinárodní letiště s vnější hranicí Liberec		
<b>Plochy veřejných logistických center</b>			
VLC1	Veřejné logistické centrum Přepaře		
<b>Koridory přivaděčů pro zásobování pitnou vodou z velkého zdroje</b>			
V1	vodovodní přivaděč VD Josefův Důl – ÚV Bílý Potok, zásobování Frýdlantska		
V4	vodovodní přivaděč Frýdlant – Děřichov	D24A (37); ŽD8_D27, R (71); R (87)	37, 71, 87
V5	vodovodní přivaděč Frýdlant – Bulovka	D09D (93)	93
<b>Plochy lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod</b>			
LAPV2	Vilémov – lokalita vhodná pro akumulaci povrchových vod	D41A (94); C2 (95)	94, 95
<b>Plochy suchých nádrží (poldrů)</b>			
SN1	suchá nádrž Srní potok		
SN2A	suchá nádrž Dubnice		
SN3	suchá nádrž na Šporce	D05B/1	96
SN4	suchá nádrž Lomnice		
SN5	suchá nádrž Sloupský potok		
SN6	Andělská Hora (var. horní nádrž)	D28, R (74)	74
<b>Koridory pro umístění vedení VVN 400, 110 kV</b>			
E10_PUR02	dvojitě vedení 400 kV v úseku (TR Výškov -) hranice LK – TR Babylon (zdvojení)	D13A, D47 (62)	62
E10_PUR03A	dvojitě vedení 400 kV v úseku TR Babylon – TR Bezděčín (zdvojení)	D16A (63); ŽD8_D26D (69); D33/2-5 (78)	63, 69, 78
E3	dvojitě vedení VVN 110 kV – úsek TR Babylon – hranice LK (- TR Úštěk – TR Hoštka – TR Štětí)	D13A, D47 (62)	62
E4	dvojitě vedení VVN 110 kV – úsek TR Babylon – hranice LK (- TR Děčín)		

kód	název	střet se záměrem a označení střetu	označení střetu ve výkresu
E5A	dvojitě vedení VVN 110 kV – úsek TR Babylon – TR Doksy	D14A (25); D50 (65)	25, 65
E6	vedení VVN 110 kV – úsek TR Babylon – TR Česká Lípa Dubice	D05B/1 (60)	60
E7A	vedení VVN 110 kV Česká Lípa – Varnsdorf, úsek dvojitě vedení Česká Lípa Dubice – TR Nový Bor	D05B/1, D34 (14); D71 (66); S11_D03/1 (59, 73); D05B/1 (97); E7A (101)	14, 59, 66, 73, 97, 101
E25_E8E	vedení VVN 110 kV Česká Lípa – Varnsdorf, úsek jednozásobného vedení TR Nový Bor – hranice LK/ÚK - (TR Varnsdorf)	D06A [61 (3x)]	61
E35A	dvojitě vedení VVN 110 kV – úsek odbočení ze stav. vedení do TR Český Dub (Proseč p. J. - Český Dub)	D23A (64)	64
E12C	jednozásobné vedení VVN 110 kV – TR Liberec východ – TR Liberec Nové Pavlovice, podzemní vedení		
E13B	dvojitě vedení VVN 110 kV – úsek odbočení ze stav. vedení do TR Železný Brod		
E36_37A	vedení VVN 110 kV – úsek odbočení ze stav. vedení do TR Turnov Přepěře	S5_D01C (7)	7
E38A	čtyřzásobné vedení VVN 110 kV – smyčka Pavlovice v úseku odbočení ze stav. vedení do TR Liberec Nové Pavlovice	ŽD8_D27, R (70);	70
E39B	dvojitě vedení VVN 110 kV – smyčka Doubí v úseku odbočení ze stav. vedení do TR Liberec Doubí	ŽD8_D26D (98)	98
E39C	dvojitě vedení VVN 110 kV – smyčka Doubí v úseku odbočení ze stav. vedení do TR Liberec Doubí		
E40	dvojitě propojovací vedení VVN 110 kV – TR Babylon – trasa č. 210 pro VVN 220 kV Chotějovice – Bazdětín		
<b>Plochy transformoven VVN</b>			
E17A	Transformovna Český Dub		
E18	Transformovna Nový Bor		
E19A	Transformovna Doksy		
E20A	Transformovna Železný Brod		
E23A	Transformovna Liberec Doubí		
<b>Koridory pro umístění plynovodů VTL</b>			
VTL1A	VTL plynovod, Jablonec nad Nisou – Lučany nad Nisou – posílení	R (89)	89
VTL3	VTL plynovod Zásada – Lučany nad Nisou – výstavba	D07 (99); PZ8 (100)	99, 100
<b>Téma: Ekonomické a hospodářské podmínky</b>			
<b>Plochy pro podnikatelské aktivity</b>			
OZ2	plocha pro podnikatelské aktivity – polyfunkční využití – letiště Hradčany		
L1	Národní olympijské centrum – rozvoj lyžařského areálu Čertova hora		
L2	rozvoj lyžařského areálu Tanvaldský Špičák		
PZ1	plocha pro podnikatelské aktivity – průmyslová zóna Okrouhlá	E7A (101)	101
PZ2	plocha pro podnikatelské aktivity – průmyslová zóna Nový Bor – Za Crystalexem		
PZ5	plocha pro podnikatelské aktivity – průmyslová zóna Ralsko – Kuřivody		
PZ8	plocha pro podnikatelské aktivity – průmyslová zóna Smržovka – u vodojemu	VTL3 (100); D07 (102)	100, 102
<b>Téma: Rekreační a cestovní ruch</b>			
<b>Koridory pro propojení lyžařských areálů lanovkami a vleky</b>			
LAN1	propojení Studenova a Čertovy hory (Rokytnice n/J – Harrachov přes Janovu skálu)	D35, R (86)	86
LAN2	propojení Špičáku a Křížku (Tanvaldu, Albrechtic v Jizerských horách a Desné)		
<b>Multifunkční turistické koridory</b>			
D39	Ploučnice	D05B/1 (15); D16A (27, 28); D19A (33); D52F (45); D62A (52); D71A (57); D34 (82)	15, 27, 28, 33, 45, 52, 57, 82
D40A	Lužická Nisa	D11C, R (23); D28, R (75); R (89); ŽD8_D27 (103)	23, 75, 89, 103
D41A	Jizera	S5_D01C (6); D58 (49); D29 (76); R (90, 91); LAPV2 (94)	6, 49, 76, 90, 91, 94
D42	Nová Hřebenovka, jižní a severní větev, Krkonoše	D49A, D35A, R (40); D35, D35A, R (85)	40, 85
D42A	Nová Hřebenovka, jižní a severní větev, Krkonoše		
D73	Sv. Zdislava	S11_D03/1 (10, 11); D22 (36); D33/2-5 (79); D33/C (80)	10, 11, 36, 79, 80
<b>Cyklokoridory</b>			
C1	Dálková trasa č. 15: zelená cyklomagistrála Ploučnice	D05B/1 (15), D16A (29); D52F (46); D62A (52); D71A (56); D34 (81)	15, 29, 46, 52, 56, 81
C2	Dálková trasa č. 17: Greenway Jizera	S5_D01C (6); D49A (39); D58 (50); D69 (53); D70 (54); D29 (76); R (90, 91); LAPV2 (95)	6, 39, 50, 53, 54, 76, 90, 91, 95
C3	Dálková trasa č. 20: Cyklotrasa Odra Nisa	D11C, R (23); D28, R (75); R (89); ŽD8_D27, R (103)	23, 75, 89, 103
C4	Dálková trasa č. 25: "MODO" Most – Doksy (- Hrádek n. N.) v úseku hranice LK – Doksy	D14A (25)	25
C5	Tematický cyklokoridor – Cyklostezka svatě Zdislavy	S11_D03/1 (10, 11); S11_D03/2 (12, 13); D22 (36); D33/2-5 (79); D33/C (80)	10–13, 36, 79, 80
C6	Segregovaná infrastruktura Sever – jih: úsek Liberec – Frýdlant	D08B (18); D09D (19); D09R (22); ŽD8_D27 (72); D33/2-5 (79); R (88)	18, 19, 22, 72, 79, 88
C7	Segregovaná infrastruktura Západ – východ: úsek Nový Bor – Česká Lípa – Zákupy – Mimoň	D51A (43); D55 (48); D33/2-5 (77)	43, 48, 77

kód	název	střet se záměrem a označení střetu	označení střetu ve výkresu
C8	Segregovaná infrastruktura Západ – východ: úsek Turnov – Lomnice n. P. - Jilemnice	D18E (32); D61 (51)	32, 51
C9	Segregovaná infrastruktura Západ – východ: úsek Víchová n. J. - Jilemnice – Horka u Staré Paky – hranice kraje	D15C (26)	26
C10	Segregovaná infrastruktura Východ – západ: úsek Kořenov – Desná – Tanvald – Smržovka – Lučany n. N. (Jablonec n. N.)	D07 (17); D48, R (38); R (89)	17, 38, 89
C11	Segregovaná infrastruktura Sever – jih: úsek Jablonec n. N. - Jeřmanice/Hodkovice n. M. a úsek Paceřice – Přepeře/Turnov	S5D01C, ŽD8_D26/1, ŽD8_D26/2 (7); D65A (9); R (92); ŽD8_D26D (104)	9, 92, 104
<b>Mezinárodní turistické pěší koridory (MN_P)</b>			
MN_P_E3	Istanbul – mys sv. Vincent (hranice LK – Harrachov – Liberec – Mařenice – hranice ČR)	D16A (30, 31); D49A (39, 40); R, D35 (40); ŽD8_D26D, D28, R (67, 90); D33/C (80); D35, D35A (84)	30, 31, 39, 40, 67, 80, 84, 90
MN_P_E10	Nuorgam – Tarifa (hranice LK – Svor – Česká Lípa – Doksy – Blatce – hranice LK)	S11_D03/1 (10); D05B/1 (15); D05B/2 (16); D12B (24); D21 (34); D50 (42); D74A (58); D71A (66)	10, 15, 16, 24, 34, 42, 58, 66

Zdroj: GIS ÚP LK

## 19.5 STŘETÝ ZÁMĚRŮ S VYBRANÝMI LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Přestože krajské ÚAP a jejich měřítko nejsou dostatečným nástrojem pro vyhodnocení střetů záměrů na provedení změn v území a limitů využití území, bylo provedeno základní orientační vyhodnocení záměrů s vybranými skupinami limitů využití území, které bude v praxi doplněno a rozpracováno při vyhodnocení SEA na ZÚR a ÚP, při zpracování ÚAP obcí a při posouzení konkrétního technického řešení daného záměru v EIA. Vyhodnocení proběhlo v GIS a spíše než střety je nutno chápat nalezené překryvy jako **potenciální střety** nebo **zdroje problémů**.

Záměry byly v následujících tabulkách vyhodnoceny vůči následujícím skupinám limitů využití území (označení sloupce, název a jednotlivé vrstvy z datového skladu GIS ÚP LK, jejich čísla také odpovídají sledovaným jevům dle vyhlášky):

- ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ**
  - KRNAP a jeho OP a klidové zóny; CHKO – UAPO\_025a
  - národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní památka – UAPO\_027a
- NATURA 2000**
  - evropsky významné lokality – UAPO\_034
  - ptačí oblasti – UAPO\_035
- PŘÍRODNÍ PARKY – UAPO\_030**
- NEROSTNÉ BOHATSTVÍ**
  - dobývací prostory – UAPO\_057
  - chráněná ložisková území – UAPO\_058
  - ložiska nerostných surovin – UAPO\_060
- ZÁPLAVOVÁ ÚZEMÍ (Q100) – UAPO\_050a**
- ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND (I. TŘÍDA OCHRANY) – UAPO\_041**
- PAMÁTKOVÁ OCHRANA**
  - památkové rezervace; památková zóna; krajinné památkové zóny – UAPO\_005a
  - národní nemovitá kulturní památka a její OP – UAPO\_008a
- ÚSES – UAPO\_021**

Jako příklad si ukážeme vodovodní přivaděč V1:

Kód	1. ZCHÚ	2. NATURA	3. přírodní parky	4. nerostné bohatství	5. záplavové území	6. ZPF	7. památková ochrana	8. ÚSES	č. střetu v mapě
V1	PR Černá hora, CHKO Jizerské hory (168)	EVL Jizerské smrčiny, EVL Jizerskohorské bučiny, PO Jizerské hory (169)			L34 (172)			NC84 (170), RC07 (171)	168–172

který je ve střetu s CHKO Jizerské hory a přírodní rezervací Černá hora (1), s PO Jizerské hory, EVL Jizerské smrčiny a EVL Jizerskohorské bučiny (2), se záplavovým územím L34 (5) a s biocentrem NC84 a s regionálním biokoridorem RC07 (8). Není pak ve střetu s přírodními parky (3), nerostným bohatstvím (4), ZPF (6) a památkovou ochranou (7). Střety v mapě najdeme pod označením 168–172.

Stejně jako u střetů záměrů se záměry nejsou některé záměry ve střetu s vybranými limity. To, že takový střet nebyl hodnocen, je vždy v tabulce označeno (např. pro ÚSES nebyl hodnocen střet s 1; 2; 3; 5; 6 a 8).



Tab. 35 Střety záměrů s limity

kód	1. ZCHÚ	2. NATURA	3. přírodní parky	4. nerostné bohatství	5. záplavové území	6. ZPF	7. památková ochrana	8. ÚSES	č. střetu v mapě
<b>Téma: Prostorové a funkční uspořádání území</b>									
<b>Koridory kooperací mezi centry osídlení</b>									
FK1 – FK20	vliv na uvedené limity nebyl hodnocen – není výrazný								
<b>Téma: Příroda a krajina</b>									
<b>ÚSES</b>									
Nadregionální biocentra (RC)									
NC41	vliv nehodnocen				vliv nehodnocen			vliv nehodnocen	
NC42									
Regionální biocentra (RC)									
RCL001									
RCL002									
RCL003									
RC384									
RC1220	vliv nehodnocen		lož. Křížlice (1), CHLÚ Horní Štěpanice I. (2)	vliv nehodnocen				vliv nehodnocen	1,2
RC1222									
RC1658									
RC1659									
RC1661									
Nadregionální biokoridory (K)									
K22MB	vliv nehodnocen				vliv nehodnocen			vliv nehodnocen	
K30MB									
Regionální biokoridory (RK)									
RKL001									
RKL002									
RKL003									
RKL004									
RKL005	vliv nehodnocen				vliv nehodnocen			vliv nehodnocen	
RK653									
RK701									
RK703									
RK706									
<b>Téma: Vodní režim a horninové prostředí</b>									
<b>Plochy těžby ložisek</b>									
T01									
T02								NC 68 (3)	3
T04								NC 44 (4)	4
T05			vliv nehodnocen						
T06								K24MB (5)	5
T07									
T08									
<b>Plochy dobývacích prostorů</b>									
DP01								NC 68 (3)	3
DP02									
DP03			vliv nehodnocen						
DP05							OP NKP Trosky (6)		6
<b>Téma: Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství</b>									
<b>Plochy památkových zón</b>									
PAM1					L51 (7,8)	x			7, 8
PAM2						x			
PAM3	vliv nehodnocen							vliv nehodnocen	
PAM4					O08 (9)	x			9
PAM5									
PAM6						x			
PAM7									
<b>Plochy památek UNESCO</b>									
PAM9	vliv nehodnocen							vliv nehodnocen	

kód	1. ZCHÚ	2. NATURA	3. přírodní parky	4. nerostné bohatství	5. záplavové území	6. ZPF	7. památková ochrana	8. ÚSES	č. střetu v mapě
<b>Téma: Dopravní a technická infrastruktura včetně její dostupnosti</b>									
<b>Koridory pro umístění kapacitních silnic</b>									
S5_D01C	CHKO Český ráj (13)			lož. Přepře u Turnova (10), lož. Rovensko p. Tr. východ (15)	L51 (11)	x		K31V,N; RK675 (12); K31B (14)	10–15
S5_D01R									
D02R				lož. Žitavská pánev, lož. Hrádek nad Nisou – Liberecko (16)		x		RK638 (17)	16, 17
D65A									
S11_D03/1	CHKO České středohoří (19), CHKO Lužické hory (20)				O10 (21)	x		RC1357 (18), RK558 (22)	18–22
S11_D03/2						x		RK641 (23)	23
S11_D03/3	CHKO Lužické hory (24)			lož. Tlustecký blok (25)			KPZ Lembersko (26)	K34B (27)	24–27
S11_D03/4						x			
<b>Koridory pro umístění silnic I., II. a III. třídy</b>									
D05B/1	CHKO České středohoří (32)	EVL Horní Ploučnice (28)			O06 (29), O10 (30, 31)	x			28–32
D05B/2					O11 (33)	x	KPZ Zahrádecko (34)		33, 34
D06A	CHKO Lužické hory (35)				O13 (36)	x			35, 36
D07								K22MB (37)	37
D08B					L12 (39)	x		RK464 (38)	38, 39
D09D	CHKO Jizerské hory (40)				L33 (41); L31 (42)				40–42
D09R	CHKO Jizerské hory (43)							K24MB (44)	43, 44
D10				lož. Pertoltice (45)				NC68 (46)	45, 46
D11C					L49 (47)	x		K19MB (48, 49)	47–49
D12B	PP Zahrádky u ČL (50)	EVL Zahrádky (50)				x	KPZ Zahrádecko (51)		50, 51
D13A	CHKO České středohoří (53)			lož. Kravaře v Č. - Mimoňsko (52)				RK603 (54)	52–54
D14A						x			
D15C						x			
D16A			PP Ještěd (59)	CHLÚ Kotel (62)	O07 (60), L32 (61)	x		R5661 (55), RK662 (56), K19MB (57), K19H (58)	55–62
D17A				lož. Holičky (63), lož. Osečná – Kotel (64), CHLÚ Kotel (65)				R506 (66), RK663 (67)	63–67
D18E						x		RK672 (68)	68
D18R						x			
D19A	CHKO České středohoří (69)	EVL Dolní Ploučnice (70)			O06 (71)			K5MB (72)	69–72
D21	CHKO Kokořínsko – Máchův kraj (73)								73
D22		EVL Horní Ploučnice (74)		lož. Tlustecký blok (75)	O05 (76)				74–76
D23A									
D24A								K24MB (77)	77
D25									
D47				lož. Kravaře v Č. - Mimoňsko (78)					78
D48	CHKO Jizerské hory (79)				L44 (80), L06 (81)				79–81

kód	1. ZCHÚ	2. NATURA	3. přírodní parky	4. nerostné bohatství	5. záplavové území	6. ZPF	7. památková ochrana	8. ÚSES	č. střetu v mapě
D49A	KRNAP (82)	EVL Krkonoše (83)						K27V, K30MB (84), RK653 (85)	82–85
D50						x			
D51A				lož. Tlustecký blok (86)	O08 (88)	x	MPZ Zákupy (87)		86–88
D52E						x			
D52F				lož. Hvězdov, CHLÚ Ploučnice p. R. (89), lož. Hradčany n. Pl. (90)				R5658 (91)	89–91
D55		EVL Horní Ploučnice (92)		lož. Pertoltice (94)	O05 (93)	x			92–94
D58		EVL Údolí Jizery a Kamenice (95)			L46 (96), L14 (97)	x		K30V (98)	95–98
D59						x			
D61						x			
D62A				lož. Osečná – Kotel (99,100), CHLÚ Kotel (100)	O07 (101)	x			99–101
D64									
D68								K31MB (102)	102
D69					L14 (104)			K31V,N (103)	103, 104
D70									
D71A					O06 (105)				105
D72				lož. Tlustecký blok (106)					106
D74A									
<b>Koridory pro umístění a zlepšení železničních tratí</b>									
ŽD8_D26D			PP Ještěd (107)	CHLÚ Pilínkov (108)	L32 (109), L37 (110), L48 (111), L51 (112)	x	NKP Zámek Sychrov, OP NKP Zámek Sychrov (113)	K19MB (114), RK668 (115), K31V, N (116)	107–116
ŽD8_D26/1				lož. Přepěře u Turnova (10)	L51 (112)	x			10, 112
ŽD8_D26/2						x			
ŽD8_D27	CHKO Jizerské hory (117)	EVL Smědá (118, 119); EVL Jizersko-horské bučiny (120)			L33 (41, 121), L12 (122), L05 (123)	x	OP NKP Zámek Frýdlant (124)	K26MB (125), NC68 (126), RK08 (127), NC84 (128), RK646 (38)	38, 41, 117–128
D28			PP Ještěd (129)	lož. Žitavská pánev (16)	L49 (130)	x		RK639 (131), RK640 (132)	16, 129–132
D29	CHKO Český ráj (133)				L51 (11)	x	OP NKP Zřícenina hradu Trosky (134)	K31V,N; RK675 (12); K31B (14)	11, 14, 133, 134
D29A									
D33/2-5		EVL Horní Ploučnice (92)		lož. Tlustecký blok (25)	O05 (93)	x	KPZ Lembersko (26)	K34B (27), RK04 (135)	25–27, 92, 93, 135
D33C	CHKO Lužické hory (136)		PP Ještěd (137)		O05 (138), L49 (130)	x			130, 136–138
D33/6					O08 (88)				88
D34	CHKO České středohoří (139)	EVL Horní Ploučnice (28)			O10 (30), O06 (140, 141)			K24MB (77)	28, 30, 77, 139–141
D35	KRNAP, OP KRNAP (142)	PO Krkonoše, EVL Krkonoše (143)				x		RK653 (85), K27V (144), K30V (145)	85, 142–145
D35A	KRNAP, OP KRNAP (142)	PO Krkonoše, EVL Krkonoše (143)						RK653 (85), K27V (144), K30V (145)	85, 142–145

kód	1. ZCHÚ	2. NATURA	3. přírodní parky	4. nerostné bohatství	5. záplavové území	6. ZPF	7. památková ochrana	8. ÚSES	č. střetu v mapě
R	CHKO Jizerské hory (117, 150, 157), KRNAP (82, 142), OP KRNAP (142)	EVL Jizerskohorské bučiny (120), PO Krkonoše, EVL Krkonoše (83, 143), EVL Jizery a Kamenice (163, 164)	PP Ještěd (129)	lož. Žitavská pánev (151)	L31 (42), L49 (47, 130), L44 (80, 158), L06 (81), L32 (109), L37 (110), L12 (122), L05 (123), L19 (146), L33 (148, 149), L48 (153), L47 (156), L14 (165)	x	OP NKP Zámek Frýdlant (124)	RK464 (38), RK653 (85), RK08 (127), NC84 (128), RK639 (131), RK640 (132), K27V (144), K30V (145), RK09 (147), K19MB (152, 154, 155), RK652 (159), NC83 (160), K22MB (161), NC44 (162), K31MB (166), K31V,N (166)	38, 42, 47, 80–83, 85, 109, 110, 117, 120, 122–124, 127–132, 142–166
D63									
D29_R									
D31/1_R									
D31/2_R									
D33/1_R									
D33/3_R									
D33/5_R									
D33/7_R									
D75/1_R									
D75/2_R									
D76_R									
D77_R									
D78_R									
D79_R									
D80_R									
D81_R									
D82_R									
<b>Plochy veřejných mezinárodních letišť IFR</b>									
D37									
<b>Plochy veřejných logistických center</b>									
VLC1						x			
<b>Koridory přivaděčů pro zásobování pitnou vodou z velkého zdroje</b>									
V1	PR Černá hora, CHKO Jizerské hory (168)	EVL Jizerské smrčiny, EVL Jizerskohorské bučiny, PO Jizerské hory (169)			L34 (172)			NC84 (170), RC07 (171)	168–172
V4					L31, L33 (173)		MPZ Frýdlant v Č. (174)		173, 174
V5								K25MH (175)	175
<b>Plochy lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod</b>									
LAPV2	vliv na uvedené limity nebyl hodnocen – není výrazný								
<b>Plochy suchých nádrží (poldrů)</b>									
SN1	vliv na uvedené limity nebyl hodnocen – není výrazný								
SN2A									
SN3									
SN4									
SN5									
SN6									
<b>Koridory pro umístění vedení VVN 400, 110 kV</b>									
E10_PUR02	CHKO České středohoří (193)				vliv nehodnocen	x		vliv nehodnocen	193

kód	1. ZCHÚ	2. NATURA	3. přírodní parky	4. nerostné bohatství	5. záplavové území	6. ZPF	7. památková ochrana	8. ÚSES	č. střetu v mapě
E10_PUR03A	NPP Peklo (194), PP Pískovna Žizníkov, PP Niva Ploučnice u Žizníkova (195)	EVL Horní Ploučnice (196)	PP Ještěd (197)	lož. Žizníkov (198), lož. Tlustecký blok (86, 106), lož. Břevniště p. R., CHLÚ Stráž p. R. (199), CHLÚ Kotel (62)		x			62, 86, 106, 194–199
E3	CHKO České středohoří (193)					x			193
E4	CHKO České středohoří (193)								193
E5A	CHKO Kokořínsko – Máchův kraj (200)					x	KPZ Zahradcecko (201)		200, 201
E6						x			
E7A	CHKO České středohoří (19), PP Cihelenské rybníky (202)	EVL Horní Ploučnice (28)				x			19, 28, 202
E25_E8E	CHKO Lužické hory (20)	EVL Klíč (203)							20, 203
E35A									
E12C						x	MPZ Liberec (204)		204
E13B			PP Maloskalsko (205)			x			205
E36_37A				lož. Přepeře u Turnova (10)		x			10
E38A						x			
E39B		PP Ještěd (206)							206
E39C									
E40									
<b>Plochy transformoven VVN</b>									
E17A									
E18									
E19A									
E20A		PP Maloskalsko (207)							
E23A									
<b>Koridory pro umístění plynovodů VTL</b>									
VTL1A	CHKO Jizerské hory (176)				L49 (177)	x			176, 177
VTL3					K22MB (178)	x			178
<b>Téma: Ekonomické a hospodářské podmínky</b>									
<b>Plochy pro podnikatelské aktivity</b>									
OZ2									
L1	OP KRNP (182)	EVL Krkonoše (183)							182, 183
L2	CHKO Jizerské hory (181)								181
PZ1									
PZ2									
PZ5									
PZ8									
<b>Téma: Rekreace a cestovní ruch</b>									
<b>Koridory pro propojení lyžařských areálů lanovkami a vleky</b>									
LAN1	KRNAP, OP KRNAP (179)	EVL Krkonoše (143), PO Krkonoše (180)							143, 179, 180
LAN2	CHKO Jizerské hory (181)				L01 (182)				181, 182
<b>Multifunkční turistické koridory – hodnocen pouze střet se "4"</b>									

kód	1. ZCHÚ	2. NATURA	3. přírodní parky	4. nerostné bohatství	5. záplavové území	6. ZPF	7. památková ochrana	8. ÚSES	č. střetu v mapě
D39	lož. Hradčany n. Pl. (90), lož. + DP + CHLÚ Stráž p. R. (184), lož. Tlustecký blok (185), lož. Hamr p. R. (186), lož. Osečná – Kotel (99), DP Hamr p. R. III (187), CHLÚ Kotel (62)								62, 90, 99, 184–187
D40A	lož. Žitavská pánev (151)								151
D41A	lož. Příšovice, CHLÚ Příšovice I. (188)								188
D42									
D42A									
D73	lož. Tlustecký blok (25)								25
<b>Cyklokoridory – hodnocen pouze střet se "4"</b>									
C1	lož. Mimoň (189), lož. + DP + CHLÚ Stráž p. R. (184, 190), lož. Tlustecký blok (185), lož. Hamr p. R. (186), lož. Osečná – Kotel (99), DP Hamr p. R. III (187), CHLÚ Kotel (62)								62, 99, 184–187, 189, 190
C2	lož. Příšovice, CHLÚ Příšovice I. (188)								188
C3	lož. Žitavská pánev (151)								151
C4									
C5	lož. Tlustecký blok (75)								75
C6									
C7	lož. Tlustecký blok (86)								86
C8									
C9									
C10									
C11									
<b>Mezinárodní turistické pěší koridory (MN_P) - hodnocen pouze střet se "4"</b>									
MN_P_E3	lož. + CHLÚ Pilínkov (191)								191
MN_P_E10	lož. Dubice – Lada (192)								192

Zdroj: GIS ÚP LK

## 19.6 STŘETÝ ZÁMĚRŮ S HODNOTAMI

Nově, podobně jako u střetů záměrů na provedení změn v území a limitů využití území, bylo zpracováno také základní orientační vyhodnocení záměrů s vybranými skupinami hodnot území. Vyhodnocení proběhlo v GIS a spíše, než střety je nutno chápat nalezené překryvy jako **potenciální střety** nebo **zdroje problémů**.

Záměry byly v následujících tabulkách vyhodnoceny vůči následujícím skupinám hodnot území (označení sloupce, název a jednotlivé vrstvy z datového skladu GIS ÚP LK, jejich čísla také odpovídají sledovaným jevům dle vyhlášky):

1. PŘÍRODNÍ HODNOTY
  - a) příroda a krajina
    - dálkový migrační koridor – UAPO\_036b
    - krajinný ráz (unikátní a významný krajinný typ)
  - b) vodní režim a horninové prostředí
    - významná jeskyně
    - významná přírodní dominanta
    - mokřad mezinárodního významu – UAPO\_036a
    - hlavní prostorový předěl – UAPO\_017a
    - přírodní léčivý zdroj – UAPO\_055
    - geopark – UAPO\_033
2. KULTURNÍ HODNOTY
  - oblast lidových staveb
  - lidová architektura a zachovaná struktura sídel
3. CIVILIZAČNÍ HODNOTY
  - a) ekonomické a hospodářské podmínky
    - významná průmyslová zóna – UAPO\_002
  - b) rekreace a cestovní ruch, občanská vybavenost (nechat dohromady?)
    - rozhledna – UAPO\_020
    - rekreace u vody
    - středisko sjezdového lyžování; Jizerská magistrála (běžecké lyžování); – UAPO\_106
    - Singltrek pod Smrkem
    - botanická zahrada a zoologická zahrada, univerzita, nemocnice a zdravotnické zařízení nadregionálního významu – UAPO\_003

Jako příklad si ukážeme vodovodní přívaděč V1:

kód	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1a příroda a krajina	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1b vodní režim a horninové prostředí	2 KULTURNÍ HODNOTY	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3a ekonomické a hospodářské podmínky	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3b rekreace a cestovní ruch, občanská vybavenost	č. střetu v mapě
V1	dálkový migrační koridor, významný krajinný typ (106)	hlavní prostorový předěl (107), mokřad mezinárodního významu Jizera Headwaters – Horní Jizera (108)	vliv nehodnocen		Jizerská magistrála (109)	106–109

Tento záměr je ve střetu s dálkovým migračním koridorem a významným krajinným typem (106), s hlavním prostorovým předělem (107) a mokřadem mezinárodního významu Jizera Headwaters – Horní Jizera (108) a s Jizerskou magistrálou (109). Není pak ve střetu s 3: civilizační hodnoty (rekreace a cestovní ruch, občanská vybavenost). Střety v mapě najdeme pod označením 106–109.

Stejně jako u střetů záměrů se záměry nejsou některé záměry ve střetu s vybranými limity. To, že takový střet nebyl hodnocen, je vždy v tabulce označeno (např. pro vodovodní přívaděče nebyl hodnocen střet s 3a).

Tab. 36 Střety záměrů s hodnotami

kód	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1a příroda a krajina	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1b vodní režim a horninové prostředí	2 KULTURNÍ HODNOTY	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3a ekonomické a hospodářské podmínky	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3b rekreace a cestovní ruch, občanská vybavenost	č. střetu v mapě
<b>Téma: Prostorové a funkční uspořádání území</b>						
<b>Koridory kooperací mezi centry osídlení</b>						
FK1 – FK20			vliv nehodnocen			
<b>Téma: Příroda a krajina</b>						
<b>ÚSES</b>						
Nadregionální biocentra (RC)						
NC41		vliv nehodnocen				
NC42						
Regionální biocentra (RC)						
RCL001						
RCL002						
RCL003						
RC384						
RC1220		vliv nehodnocen				
RC1222						
RC1658						
RC1659						
RC1661						
Nadregionální biokoridory (K)						
K22MB		vliv nehodnocen				
K30MB						
Regionální biokoridory (RK)						
RKL001						
RKL002						
RKL003						
RKL004						
RKL005		vliv nehodnocen				
RK653						
RK701						
RK703						
RK706						
<b>Téma: Vodní režim a horninové prostředí</b>						
<b>Plochy těžby ložisek</b>						
T01	unikátní krajinný typ, významná přírodní dominantna Tlustec (1)					1
T02			lidová architektura a zachovaná struktura sídel (LAZSS) (2)			2
T04			LAZSS (3)			3

kód	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1a příroda a krajina	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1b vodní režim a horninové prostředí	2 KULTURNÍ HODNOTY	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3a ekonomické a hospodářské podmínky	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3b rekreace a cestovní ruch, občanská vybavenost	č. střetu v mapě
T05			LAZSS (4)			4
T06	DMK (5)					5
T07			LAZSS (6)			6
T08						
<b>Plochy dobývacích prostorů</b>						
DP01			LAZSS (2)			2
DP02	DMK (7)					7
DP03						
DP05	unikátní krajinný typ (8)	geopark Český ráj (8)				8
<b>Téma: Občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství</b>						
<b>Plochy památkových zón</b>						
PAM1		geopark Český ráj (9)	vliv nehodnocen			9
PAM2						
PAM3						
PAM4						
PAM5		geopark Český ráj (11)				11
PAM6	unikátní krajinný typ (12)					12
PAM7		geopark Český ráj (13)				13
<b>Plochy památek UNESCO</b>						
PAM9		vliv nehodnocen				
<b>Téma: Dopravní a technická infrastruktura včetně její dostupnosti</b>						
<b>Koridory pro umístění kapacitních silnic</b>						
S5_D01C	DMK (14)	geopark Český ráj (14)	LAZSS, hranice oblastí lidových staveb (15)			14, 15
S5_D01R		geopark Český ráj (16)	LAZSS, hranice oblastí lidových staveb (17)			16, 17
D02R	DMK (18)					
D65A						
S11_D03/1	DMK, unikátní krajinný typ (20)		LAZSS, hranice oblastí lidových staveb (21)			20, 21
S11_D03/2	unikátní krajinný typ (22)		LAZSS (23)			22, 23
S11_D03/3			LAZSS (24)			24
S11_D03/4						
<b>Koridory pro umístění silnic I., II. a III. třídy</b>						
D05B/1						
D05B/2	DMK, unikátní krajinný typ (25)					25
D06A	významný krajinný typ (26)					26
D07	významný krajinný typ (27)		hranice oblastí lidových staveb (28)			27, 28
D08B	DMK, významný krajinný typ (29)	hlavní prostorový předěl (30)	LAZSS (31)			29–31
D09D			LAZSS (32)			32
D09R	DMK (33)					33
D10			LAZSS (34)			34
D11C	DMK (35)			významná průmyslová zóna Jablonec nad Nisou – Rýnovice (36)		35, 36
D12B						
D13A			LAZSS (37)			37
D14A						
D15C	DMK (38)	geopark Český ráj (39)	LAZSS (40)			38–40
D16A	DMK, významný krajinný typ (41)	hlavní prostorový předěl (42)	LAZSS, hranice oblastí lidových staveb (43)			41–43
D17A		geopark Ralsko (44)	LAZSS (46)	významná průmyslová zóna Ralsko – Kuřívody (45)		44–46
D18E	DMK (47)	geopark Český ráj, hlavní prostorový předěl (48)	LAZSS, hranice oblastí lidových staveb (49)			47–49
D18R			LAZSS, hranice oblastí lidových staveb (50)			50
D19A						



kód	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1a příroda a krajina	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1b vodní režim a horninové prostředí	2 KULTURNÍ HODNOTY	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3a ekonomické a hospodářské podmínky	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3b rekreace a cestovní ruch, občanská vybavenost	č. střetu v mapě
D21		geopark Ralsko (51)				51
D22			LAZSS (52)			52
D23A			LAZSS (53)			53
D24A	DMK (54)		LAZSS (55)			54, 55
D25						
D47			LAZSS (37)			37
D48						
D49A	DMK (56), významný krajinný typ (57)					57
D50			LAZSS (58)			58
D51A						
D52E		geopark Ralsko (59)				59
D52F		geopark Ralsko (60)				60
D55						
D58		geopark Český ráj (61)				61
D59		geopark Český ráj (62)				62
D61		geopark Český ráj (63)	LAZSS (64)			63, 64
D62A						
D64		geopark Český ráj (65)	LAZSS (66)			65, 66
D68		geopark Český ráj (67)	LAZSS, hranice oblastí lidových staveb (68)			67, 68
D69		geopark Český ráj (69)	hranice oblastí lidových staveb (70)			69, 70
D70			LAZSS (71)			71
D71A						
D72						
D74A						
<b>Koridory pro umístění a zlepšení železničních tratí</b>						
ŽD8_D26D	DMK (72)	geopark Český ráj (74), hlavní prostorový předěl (73)	LAZSS, hranice oblastí lidových staveb (75)			72–75
ŽD8_D26/1		geopark Český ráj (74)				74
ŽD8_D26/2		geopark Český ráj (76)				76
ŽD8_D27	DMK (77, 78), významný krajinný typ (78)	hlavní prostorový předěl (79)	LAZSS (80); hranice oblastí lidových staveb (81)			77–81
D28	DMK (82)		LAZSS (83); hranice oblastí lidových staveb (84)			82–84
D29	DMK (85)		LAZSS, hranice oblastí lidových staveb (15)			15, 85
D29A						
D33/2-5			LAZSS (24, 52), hranice oblastí lidových staveb (86)			
D33C	DMK, významný krajinný typ (87)	hlavní prostorový předěl (88)	LAZSS (89)			87–89
D33/6	DMK (90)		hranice oblastí lidových staveb (91)			90, 91
D34						
D35	DMK, významný krajinný typ (92)				střediska sjezdového lyžování: Harrachov-Ryžoviště (93) a Rokytnice n. J. (94)	92–94
D35A	DMK (56, 95), významný krajinný typ (95)				střediska sjezdového lyžování: Harrachov-Ryžoviště (93)	56, 93, 95

kód	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1a příroda a krajina	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1b vodní režim a horninové prostředí	2 KULTURNÍ HODNOTY	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3a ekonomické a hospodářské podmínky	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3b rekreace a cestovní ruch, občanská vybavenost	č. střetu v mapě
R	DMK (56, 77, 78, 82, 95–99), významný krajinný typ (78, 92)	hlavní prostorový předěl (79, 100), geopark Český ráj (101)	LAZSS (32, 83, 103), hranice oblastí lidových staveb (68, 81, 84, 102)		střediska sjezdového lyžování: Harrachov-Rýžoviště (93, 105) a Rokytnice n. J. (94), Jizerská magistrála (104)	32, 56, 65, 68, 77–79, 81–84, 92–104
D63						
D29_R						
D31/1_R						
D31/2_R						
D33/1_R						
D33/3_R						
D33/5_R						
D33/7_R						
D75/1_R						
D75/2_R						
D76_R						
D77_R						
D78_R						
D79_R						
D80_R						
D81_R						
D82_R						
<b>Plochy veřejných mezinárodních letišť IFR</b>						
D37						
<b>Plochy veřejných logistických center</b>						
VLC1		geopark Český ráj (74)		vliv nehodnocen		74
<b>Koridory přivaděčů pro zásobování pitnou vodou z velkého zdroje</b>						
V1	DMK, významný krajinný typ (106)	hlavní prostorový předěl (107), mokřad mezinárodního významu Jizera Headwaters – Horní Jizera (108)	vliv nehodnocen		Jizerská magistrála (109)	106–109
V4	DMK (54)					54
V5	DMK (110)					110
<b>Plochy lokalit vhodných pro akumulaci povrchových vod</b>						
LAPV2				vliv nehodnocen		
<b>Plochy suchých nádrží (poldrů)</b>						
SN1						
SN2A						
SN3						
SN4						
SN5						
SN6						
<b>Koridory pro umístění vedení VVN 400, 110 kV</b>						
E10_PUR02	DMK, unikátní krajinný typ (111)		LAZSS (37)			37, 111
E10_PUR03A	DMK (111–113), unikátní krajinný typ (114)		LAZSS (53), hranice oblastí lidových staveb (86)			53, 86, 111–114
E3	DMK, unikátní krajinný typ (111)		LAZSS (37)			37, 111
E4	DMK (111, 115, 116)					111, 115, 116
E5A	DMK (118, 119), unikátní krajinný typ (117, 119, 121)	geopark Ralsko (122)	LAZSS (120)			117–120
E6	DMK (111), unikátní krajinný typ (111, 117)					111, 117
E7A	významný krajinný typ (123)					123
E25_E8E	DMK (20, 124), významný krajinný typ (26, 124)		LAZSS, hranice oblastí lidových staveb (21)			20, 21, 26, 124
E35A			LAZSS (53)			53

kód	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1a příroda a krajina	1 PŘÍRODNÍ HODNOTY: 1b vodní režim a horninové prostředí	2 KULTURNÍ HODNOTY	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3a ekonomické a hospodářské podmínky	3 CIVILIZAČNÍ HODNOTY: 3b rekreace a cestovní ruch, občanská vybavenost	č. střetu v mapě
E12C						
E13B	DMK (125, 126)	geopark Český ráj (128)	LAZSS, hranice oblastí lidových staveb (127)			125–128
E36_37A		geopark Český ráj (129)				129
E38A						
E39B						
E39C						
E40	DMK, unikátní krajinný typ (111)					111
<b>Plochy transformoven VVN</b>						
E17A			LAZSS (130)			130
E18						
E19A		geopark Ralsko (122)				122
E20A			LAZSS (131)			131
E23A						
<b>Koridory pro umístění plynovodů VTL</b>						
VTL1A			vliv nehodnocen			
VTL3	DMK, významný krajinný typ (132)	hlavní prostorový předěl (133)				132, 133
<b>Téma: Ekonomické a hospodářské podmínky</b>						
<b>Plochy pro podnikatelské aktivity</b>						
OZ2		geopark Ralsko (134)				134
L1	významný krajinný typ (135)					135
L2						
PZ1						
PZ2						
PZ5		geopark Ralsko (44)				44
PZ8						
<b>Téma: Rekreace a cestovní ruch</b>						
<b>Koridory pro propojení lyžařských areálů lanovkami a vleky – hodnocen pouze střet se "3 a"</b>						
LAN1	DMK, významný krajinný typ (92)					92
LAN2						
<b>Multifunkční turistické koridory – hodnocen pouze střet se "3a"</b>						
D39	významná průmyslová zóna Žizníkovo (136)					136
D40A						
D41A						
D42						
D42A						
D73						
<b>Cyklokoridory – hodnocen pouze střet se "3a"</b>						
C1	významná průmyslová zóna Žizníkovo (136)					136
C2						
C3						
C4						
C5						
C6						
C7						
C8						
C9						
C10						
C11						
<b>Mezinárodní turistické pěší koridory (MN_P) - hodnocen pouze střet se "3a"</b>						
MN_P_E3						
MN_P_E10						

Zdroj: GIS ÚP LK

## 20 POŽADAVKY NA ODSTRANĚNÍ NEBO ZMÍRNĚNÍ VLIVŮ NEGATIV ÚZEMÍ

Požadavky na odstranění nebo zmírnění vlivů negativ území vychází z poznatků zjištění a vyhodnocení pozitiv a negativ v území ve zkoumaných tématech z úvodu RURÚ. Z identifikovaných negativ byly vybrány ty, k jejichž odstranění nebo častěji zmírnění může přispět územní plánování. Z těchto problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích byly do problémového výkresu vybrány takové, které nebyly zobrazeny jako jiný typ problémů k řešení.

V rámci širších územních vztahů je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- relativně periferní polohu LK ležícího u hranic ČR (Trojzemí LK, Saska (SRN) a Dolnoslezského vojvodství (PL))
- hnědouhelný důl Turów v sousedství Frydlantského výběžku
- nedostatečné napojení na evropskou železniční síť

V rámci prostorového a funkčního uspořádání je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- menší funkční provázanost území LK se sousedícím ÚK, KHK, Saskem a Dolnoslezským vojvodstvím
- republikově významné specifické a hospodářsky slabé oblasti (hospodářsky a sociálně slabý periferní Frydlantský výběžek, území bývalého vojenského újezdu Ralsko, území po bývalé těžbě uranu v okolí Stráže pod Ralskem, území významných přírodních hodnot s významnými antropogenními tlaky (cestovní ruch, bydlení) Krkonoše, Jizerské hory)
- velké a zvyšující se rozdíly rozvojových předpokladů center osídlení a jejich spádových obvodů

V rámci struktury osídlení je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- slabší integrita území kraje (tendence Českolipska spádovat na Mladou Boleslav, spádování Jilemnicka na Vrchlabí, území kraje je historicky tvořeno z částí Severočeského a Východočeského kraje)
- nízká míra dostupnosti krajského města z ORP Semily a Jilemnice
- vysoké zátěže území vlivem jednodenní návštěvnosti v některých částech LK

V rámci sociodemografických podmínek a bydlení je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- stagnace počtu obyvatel, úbytek obyvatelstva zejména v ORP TAN, FRÝ, SEM
- nevybavenost rychle se rozvíjejících obcí (školy)
- podprůměrná intenzita bytové výstavby v LK vůči průměru ČR a její pokles od roku 2007 (intenzita bytové výstavby je v posledních 10 letech v rámci LK vyšší v ORP TUR a na V a JV od měst LBC a Jablonce n. N.)
- nadměrná výstavba suburbanizačního charakteru (okolí Liberce, Jablonce n. N., České Lípy) a rekreačního charakteru v horských oblastech (nové objekty druhého bydlení, většinou apartmány – Harrachov, Rokytnice n. J., Bedřichov, Albrechtice v JH)
- vysoký podíl neobydlených bytů v JV části LK (ORP TUR, SEM, JIL, TAN)
- dlouhodobá koncentrace nezaměstnanosti v ORP FRÝ

V rámci přírody a krajiny je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- přetížení a devastace některých chráněných území vysokou koncentrací návštěvníků (Krkonoše, JH, Český ráj)
- rozvoj nešetrných antropogenních aktivit v chráněných územích
- pokračující defragmentace krajiny nepřirodními prvky (dopravní a technická infrastruktura)

V rámci vodního režimu a horninového prostředí je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- snižování retenční schopnosti volné i zastavěné krajiny
- dopady globálních změn klimatu projevující se ve střední Evropě zvětšováním extremít počasí (záplavy, sucho apod.)
- negativní dopad rozšíření a prohloubení těžby hnědého uhlí v polském dolu Turów na hydrogeologickou situaci Frydlantska a okolí Hrádku n. N.

V rámci kvality životního prostředí je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- specifické SEZ po těžbě uranu na SV ORP ČL (Stráž p. R., Hamr n. J., Ralsko) v CHOPAV Severočeská křída (neřešitelné územním plánováním)
- nadměrná hluková a emisní zátěž v okolí hlavních silničních tahů
- znečištění imisemi benzo(a)pyrenu (Liberec, Turnovsko, Česká Lípa, Mimoň)

V rámci ZPF a PUPFL je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- pokračující zábor ZPF a PUPFL
- neefektivní zástavba cenných pozemků v rozvojových oblastech – roztahování sídel

V rámci občanské vybavenosti vč. její dostupnosti a veřejných prostranství je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- absence ZŠ především v menších obcích v ORP TUR a ŽB, na JZ ORP ČL, SV ORP NB, J ORP LBC, S ORP SEM, J ORP JIL
- absence základní zdravotní péče (praktických lékařů) na periferiích
- absence domova pro seniory v ORP ŽB
- koncentrace sportovní rekreačních areálů pouze v ORP JBC, LB, TAN

V rámci dopravní a technické infrastruktury vč. její dostupnosti je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- nedostatečné napojení Liberce na páteřní železniční síť (důležité zejména spojení Liberec – Praha)
- nedostatečné silniční napojení na okolní regiony KHK a ÚK
- nedostatečné napojení některých oblastí LK na silniční síť (ORP Semily, Krkonoše, ORP Frýdlant)
- ohrožení zásobování pitnou vodou v důsledku těžby hnědého uhlí v dolu Turów na Frýdlantsku a Hrádecku
- omezený provoz Letiště Liberec

V rámci ekonomických a hospodářských podmínek je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- existence významných rozdílů v oblasti hospodářského rozvoje mezi jednotlivými obcemi – území hospodářsky slabých oblastí na Frýdlantsku, Semilsku, Českodubsku, Západním Českolipsku a v Mařenicích a Kropachu (Strategie rozvoje Libereckého kraje 2021-2027)
- nízká intenzita podnikatelské aktivity v ORP ČL a FRÝ
- nadměrná koncentrace ekonomických aktivit v oblasti LBC – JBC – TUR a oslabené periferní oblasti
- malá oborová diverzifikace větších zaměstnavatelů (vysoká orientace na automobilový průmysl)
- vysoký podíl obyvatel zaměstnaných v průmyslu (nejvyšší v mezikrajském srovnání) a naopak nejnižší podíl zaměstnaných v terciéru a kvartéru
- velké množství nevyužívaných a zdevastovaných staveb, areálů, pozemků (brownfields) často postižených starou ekologickou zátěží

V rámci rekreace a cestovního ruchu je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- zahlcenost tradičních horských středisek (Bedřichov, Harrachov, Rokytnice n. J.)

V rámci bezpečnosti a ochrany obyvatel je potřeba odstranit nebo zmírnit zejména následující negativa:

- zastavěná území a zastavitelné plochy vymezené v záplavových územích Q100 a v oblastech s významným povodňovým rizikem (Jizera – Turnov, Železný Brod, Semily; Ploučnice – Česká Lipa, Žandov; Liberec, Jablonec n. N. – Lužická Nisa, Frýdlantsko – Smědá)
- zvýšené riziko v územích zvláštní povodně pod vodním dílem (mimo ORP FRÝ, JIL)
- nepřipravenost území na srážkové extrémy
- lokální rizika sesuvů půdy, propadu poddolovaných území

V rámci ÚAP LK byly v rámci bezpečnosti a ochrany obyvatel identifikovány pouze negativa ve specifické kategorii ohrožení území rizikovými přírodními jevy, které byly vizualizovány v problémovém výkrese. Jako tato ohrožení byly v ÚAP LK klasifikovány vybrané rizikové přírodní procesy, které ohrožují území a jejich přírodní i antropogenní hodnoty. Přestože rizikových přírodních procesů je ve sledovaných jevech ÚAP několik, byla vybrána jen taková ohrožení, která mají velký vliv především v celokrajském měřítku.

- oblasti s významným povodňovým rizikem (viz tab. 36) – UAPK\_043
- území zvláštní povodně pod vodním dílem – UAPO 53
- poddolovaná území – jev UAPO 61
- sesuvná území a území jiných geologických rizik – jev UAPO 62 – pouze plošné polygony
- staré zátěže území a kontaminované plochy – jev UAPO 64 – pouze staré zátěže po těžbě uranu

Tab. 37 Oblasti s významným povodňovým rizikem

	označení	název vodního toku	rozloha oblasti
1	POV01	Jizera	17,17 km <sup>2</sup>
2	POV02	Jizerka	0,68 km <sup>2</sup>
3	POV03	Kamenice	1,05 km <sup>2</sup>
4	POV04	Lužická Nisa	8,51 km <sup>2</sup>
5	POV05	Mohelka	0,72 km <sup>2</sup>
6	POV06	Oleška	2,26 km <sup>2</sup>
7	POV07	Panenský potok	1,74 km <sup>2</sup>
8	POV08	Ploučnice	11,43 km <sup>2</sup>
9	POV09	Smědá	9,15 km <sup>2</sup>
10	POV10	Svitavka	2,41 km <sup>2</sup>
11	POV11	Šporka	0,87 km <sup>2</sup>

Zdroj: GIS ÚP LK

## 21 POŽADAVKY VYUŽITÍ POTENCIÁLŮ ROZVOJE ÚZEMÍ A NA SNÍŽENÍ NEVYVÁŽENÉHO VZTAHU PODMÍNEK PRO URÚ

V rámci vyhodnocení URÚ bylo definováno 6 oblastí s podprůměrnými územními podmínkami pro URÚ a 2 disparitní oblasti z hlediska územních podmínek pro URÚ. V prvním případě byla nevyváženost vztahu územních podmínek pro URÚ brána jako nízký průměr územních podmínek pro všechny tři pilíře URÚ. Tyto oblasti jsou celkově velmi slabé a zaujímají zpravidla periferní polohu. V druhém případě byly oblasti identifikovány jako maximální rozdíl územních podmínek pro jednotlivé pilíře URÚ. V tomto případě byly vymezeny oblasti, které mají výborné územní podmínky pro jeden pilíř URÚ a slabé územní podmínky pro jiný pilíř URÚ. Více k metodice vymezení uvádí kapitola 17.

### Oblasti s podprůměrnými územními podmínkami pro URÚ

Jako podprůměrné oblasti byly vymezeny oblasti P1 Západní Českolipsko, P2 Mimoňsko, P3 Tanvaldsko, P4 Semilsko, P5 Novoměstsko a P6 Západní Frýdlantsko.

Oblasti s podprůměrnými územními podmínkami pro URÚ mají velmi slabý potenciál pro rozvoj území. K posílení území je třeba využít lepších územních podmínek v okolním území. V oblasti P1 Západní Českolipsko a P2 Mimoňsko je tak třeba využít potenciálu pro rozvoj území vyššího centra osídlení Česká Lípa a dynamiku navázané rozvojové oblasti nadmístního významu ROB2 Česká Lípa – Nový Bor. Oblast Mimoňsko je oblastí bývalé těžby uranu a bývalého vojenského prostoru Ralsko, která je určena k transformaci a novému využití území.

Oblasti P6 Západní Frýdlantsko a P5 Novoměstsko se nalézají v periferní poloze ve Frýdlantském výběžku obklopeném Polskem, který je dlouhodobě v regionálních i celostátních dokumentech označován jako hospodářsky a sociálně slabý. Částečným potenciálem těchto oblastí je zejména využití pro cestovní ruch. V oblasti Novoměstska lze potenciál cestovního ruchu navázaný na Jizerské hory využívat i přeshraničně směrem do Polska. Funguje zde singltrek, jakožto specifická infrastruktura cestovního ruchu. Na hranicích s Polskem leží hora Smrk s rozhlednou. V sousedním Polsku (Świeradów-Zdrój) je lanovka na Stóg Izerski. V Západním Frýdlantsku je hodnotou pro cestovní ruch národní nemovitá kulturní památka zámek Frýdlant a městská památková zóna Frýdlant v Čechách. Dalším potenciálem rozvoje oblastí ve Frýdlantském výběžku je zlepšení a zrychlení dopravní přístupnosti jeho území.

Oblast P3 Tanvaldsko v podhůří Jizerských hor je tradiční průmyslovou oblastí, která se nevyrovnala s úpadkem tradiční textilní a sklářské výroby. V oblasti je řada průmyslových brownfields, pro které se obtížně hledá nové využití. Potenciál rozvoje území je ve zkvalitnění stávajícího nevyhovujícího dopravního napojení silnicí I/10 a I/14, aby oblast byla konkurenceschopná pro umístování průmyslu a skladování. Oblast je nejuvýchodnější částí republikově významné rozvojové oblasti OB7 Liberec a součástí sídelní osy Harrachov – Tanvald – Jablonec nad Nisou – Liberec – Hrádek nad Nisou. Oblast může využít rozvojového potenciálu širší Liberecko-jablonecké aglomerace.

Plošně nejrozsáhlejší je oblast P4 Semilsko, která leží na území 3 správních území obcí ORP a zahrnuje i centra osídlení Semily a Železný Brod. Problémem této oblasti je zejména nevyhovující dopravní napojení a větší množství malých obcí bez potenciálu pro rozvoj území. Pro zlepšení rozvoje tohoto území je třeba zejména zajistit kvalitní dopravní napojení a kvalitní občanskou vybavenost. V ZÚR LK je vymezen koridor pro silnici II. třídy na plánovanou silnici I/35 Turnov – Úlibice.

### Disparitní oblasti územních podmínek pro URÚ

Byla identifikována disparitní oblast s převahou územních podmínek zejména pro pilíř hospodářského rozvoje nad pilířem pro kvalitní životní prostředí D1 Turnovsko a disparitní oblast s převahou územních podmínek zejména pro kvalitní životní prostředí nad pilířem pro sociální soudržnost D2 Jizerské hory.

Nevyváženost územních podmínek pro kvalitní životní prostředí v oblasti D1 Turnovsko lze snížit tím, že se využijí územní podmínky sousedního území CHKO Český ráj, které má velmi dobrý potenciál pro rekreaci a kvalitní životní prostředí. Území této CHKO se nalézá i na samotném území Turnova.

Disparitní oblast Jizerské hory má nízké územní podmínky pro sociální soudržnost. Potenciál pro rozvoj tohoto území spočívá zejména v oblasti cestovního ruchu a rekreace, které jsou regulovány limity ochrany a přírody na území CHKO Jizerské hory. Potenciálem pro rozvoj územních podmínek pro sociální soudržnosti je zejména posílení kvalitní občanské vybavenosti pro místní obyvatele a opatření na snížení perifernosti tohoto území. Příležitostí může být i přeshraniční rozvoj území zejména v oblasti cestovního ruchu.

### Potenciály rozvoje území LK

LK jako celek má potenciál pro rozvoj území zejména v kvalitních územních podmínkách pro environmentální pilíř URÚ, který je využitelný pro rekreaci a cestovních ruch. Tento potenciál je třeba využít zejména v periferních oblastech, které jsou pro cestovní ruch dosud využity málo. Na druhou stranu se další kvantitativní rozvoj cestovního ruchu v turismem nejvíce zatížených oblastech (Krkonose, jižní část Jizerských hor, Český ráj) jeví jako nežádoucí a snahou by mělo být odklon turistů do jiných oblastí.

LK má jako celek rovněž dobré územní podmínky pro zpracovatelský průmysl. Důležité je zejména dobré silniční napojení na Prahu a Mladou Boleslav. Tento potenciál by však již neměl být využíván pro další rozvoj v oblasti automotive, protože zastoupení tohoto odvětví v LK je velmi vysoké.

Pro další rozvoj území LK se jako klíčové ukazuje zejména zlepšení dopravního napojení periferních oblastí, stagnujících oblastí a hospodářsky slabých oblastí. Kvalitní dopravní napojení vytvoří nejen územní podmínky pro konkurenceschopnost těchto území vůči významným centrům např. při lokalizaci ploch výroby, ale umožní i komfortnější denní

migraci za prací místním obyvatelům, kteří poté nebudou mít potřebu přestěhovat se do jiných oblastí LK nebo úplně mimo LK.

Problémem rozvoje území zejména v oblasti hospodářského a sociálního pilíře je velký podíl environmentálně chráněných území na rozloze kraje. Na území VZCHÚ nebo území NATURA 2000 je možnost a potenciál rozvoje území velmi omezena ochranou přírody.

Regionálně významným transformačním územím je území bývalého vojenského prostoru Ralsko, včetně bývalého vojenského letiště Hradčany, a na toto území ze severu navazující území bývalé těžby uranu v okolí Stráže pod Ralskem. Jedná se o rozsáhlé území, které se rozvíjí zejména v oblasti cestovního ruchu. Pozitivem v této oblasti je zaregistrování geoparku Ralsko a rozšíření CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, které může do budoucna přinést rozvoj právě v oblasti cestovního ruchu.

## 22 REKAPITULACE PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ PRO POTŘEBY VIZUALIZACE VE VÝKRESU

V této kapitole je uveden seznam problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích vybraných pro potřeby jejich vizualizace ve výkresu problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích (dále jen problémový výkres). Bližší specifikace jednotlivých problémů k řešení je uvedena v kapitolách příslušných typů problémů k řešení, tedy v kapitolách 19 – 21.

Problémy k řešení jsou v problémovém výkresu uspořádány do následujících okruhů problémů dle § 4 odst. 3 písm. c) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění:

### **URBANISTICKÉ, DOPRAVNÍ A HYGIENICKÉ ZÁVADY**

Hygienické závady

- Oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
- Kontaminované území po těžbě uranu

Dopravní závady

- Kritické místo silnice II. a III. třídy (KM)
- Nedostatečné dopravní napojení oblastí kraje na Liberec – silniční nebo železniční dopravou
- Problematický úsek silnice I. třídy (PUS)

Urbanistické závady

- Obec s významným vlivem ostatních uživatelů území
- Slabá integrita území kraje

### **POTENCIÁLNÍ STŘETY ZÁMĚRŮ**

- Potenciální střet záměru s jiným záměrem
- Potenciální střet záměru s limitem využití území
- Potenciální střet záměru s hodnotou území

Potenciální střety záměrů na provedení změn v území jsou očíslovány v souladu s jejich číslováním v tabulkách v podkapitolách 19.4 až 19.6

### **NEGATIVA ÚZEMÍ**

- Dlouhodobá nezaměstnanost v ORP
- Úbytek obyvatel v ORP
- Vysoká antropogenní zátěž chráněných území
- Periferní poloha kraje
- Negativní vliv sousedícího dolu Turów v Polsku

Negativa – environmentálně ohrožená území

- Poddolované území  $\geq 15$  ha
- Sesuvné území  $\geq 15$  ha
- Území s významným povodňovým rizikem
- Území zvláštní povodně pod vodním dílem

### **POTENCIÁLY ROZVOJE ÚZEMÍ A NEVYVÁŽENÉ VZTAHY PODMÍNEK PRO URÚ**

- Podprůměrná oblast
- Disparitní oblast
- Oblast transformace území
- Oblast přísné ochrany přírody limitující rozvoj území



## 23 SEZNAMY A VYSVĚTLIVKY

### SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

<b>apod.</b>	a podobně	<b>NKP</b>	národní kulturní památka
<b>As</b>	arzen	<b>NO<sub>2</sub></b>	oxid dusičitý
<b>Be</b>	beryllium	<b>NPP</b>	národní přírodní památka
<b>Cd</b>	kadmium	<b>O<sub>3</sub></b>	ozon
<b>CO</b>	oxid uhelnatý	<b>Obr.</b>	obrázek
<b>CR</b>	cestovní ruch	<b>OP</b>	orná půda
<b>ČL</b>	Česká Lípa	<b>ORP</b>	obec s rozšířenou působností
<b>ČOV</b>	čistírna odpadních vod	<b>OÚPSŘ</b>	odbor územního plánování a stavebního řádu
<b>ČR</b>	Česká republika	<b>OZE</b>	obnovitelné zdroje energie
<b>ČSÚ</b>	Český statistický úřad	<b>OZKO</b>	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
<b>DI</b>	dopravní infrastruktura	<b>p. J.</b>	pod Ještědem
<b>EAO</b>	ekonomicky aktivní obyvatelstvo	<b>p. R.</b>	pod Ralskem
<b>EIA</b>	vyhodnocení vlivů na životní prostředí (Environmental Impact Assessment)	<b>p. S.</b>	pod Smrkem
<b>EVL</b>	evropsky významná lokalita	<b>p. T.</b>	pod Troskami
<b>FRÝ</b>	Frýdlant	<b>PAK</b>	Pardubický kraj
<b>FVE</b>	fotovoltaická elektrárna	<b>Pb</b>	olovo
<b>GIS</b>	geografický informační systém	<b>PL</b>	Polsko
<b>HDP</b>	hrubý domácí produkt	<b>PM<sub>2,5</sub>, PM<sub>10</sub></b>	prach, mezi částice PM <sub>2,5</sub> (PM <sub>10</sub> ) patří všechny částice o velikosti menší než 2,5 μm (10 μm)
<b>HP</b>	hospodářský pilíř v rámci URÚ	<b>PNO</b>	podíl nezaměstnaných osob
<b>Ch</b>	chmelnice	<b>PO</b>	ptačí oblast
<b>CHKO</b>	chráněná krajinná oblast	<b>PP</b>	přírodní park
<b>CHLÚ</b>	chráněné ložiskové území	<b>PRURÚ</b>	podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území
<b>CHOPAV</b>	chráněná oblast přirozené akumulace vod	<b>PUPFL</b>	pozemky určené k plnění funkce lesa
<b>IDOL</b>	integrováný dopravní systém Libereckého kraje	<b>PÚR ČR</b>	Politika územního rozvoje České republiky
<b>IFR</b>	Instrument Flight Rules (let podle přístrojů)	<b>PUS</b>	problémový úsek silnice
<b>IZS</b>	integrováný záchranný systém	<b>ROB</b>	rozvojová oblast
<b>J</b>	jih, jižně, jižní	<b>ROS</b>	rozvojová osa
<b>JH</b>	Jizerské hory	<b>RURÚ</b>	rozbor udržitelného rozvoje území
<b>JBC</b>	Jablonec nad Nisou	<b>ŘSD</b>	Ředitelství silnic a dálnic
<b>JIL</b>	Jilemnice	<b>S</b>	sever, severně, severní
<b>JV</b>	jihovýchod, jihovýchodně, jihovýchodní	<b>Sb.</b>	sběrka zákonů
<b>JZ</b>	jihozápad, jihozápadně, jihozápadní	<b>SCZT</b>	soustavy centrálního zásobování teplem
<b>Kč</b>	koruna česká	<b>SČK</b>	Středočeský kraj
<b>KES</b>	koeficient ekologické stability	<b>SEA</b>	Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment)
<b>KHK</b>	Královéhradecký kraj	<b>SEM</b>	Semily
<b>km</b>	kilometr	<b>SEZ</b>	stará ekologická zátěž
<b>KM</b>	kritické místo	<b>SLDB</b>	sčítání lidu, domů a bytů
<b>KPZ</b>	krajinná památková zóna	<b>SO<sub>2</sub></b>	oxid siřičitý
<b>KRNAP</b>	Krkonošský národní park	<b>SOB</b>	specifická oblast
<b>KÚ LK</b>	Krajský úřad Libereckého kraje	<b>SP</b>	pilíř soudržnosti obyvatel v rámci URÚ
<b>kV</b>	kilovolt	<b>SRN</b>	Spolková republika Německo
<b>LAPV</b>	lokality pro akumulaci povrchových vod	<b>STL</b>	středotlaký plynovod
<b>LAZSS</b>	lidová architektura a zachovalá struktura sídel	<b>SV</b>	severovýchod, severovýchodně, severovýchodní
<b>LBC</b>	Liberec	<b>SWOT</b>	vyhodnocení silných (S) a slabých (W) stránek, příležitostí (O) a hrozeb (T)
<b>LDN</b>	léčebna dlouhodobě nemocných	<b>SZ</b>	severozápad, severozápadně, severozápadní
<b>LK</b>	Liberecký kraj	<b>Tab.</b>	tabulka
<b>lož.</b>	ložisko	<b>TAN</b>	Tanvald
<b>MD</b>	Ministerstvo dopravy ČR	<b>tř.</b>	třída
<b>MMR</b>	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	<b>TUR</b>	Turnov
<b>MPSV</b>	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR	<b>ÚAP;</b>	územně analytické podklady; ÚAP obce;
<b>MSK</b>	Moravskoslezský kraj	<b>ÚAPO;</b>	ÚAP kraje, ÚAP Libereckého kraje
<b>MŠ</b>	mateřská škola	<b>ÚAPK; ÚAP</b>	
<b>MÚK</b>	mimoúrovňová křižovatka	<b>LK</b>	
<b>n. J.</b>	nad Jizerou	<b>UHDP</b>	úhrnné hodnoty druhů pozemků dle katastru nemovitostí
<b>n. N.</b>	nad Nisou		
<b>NATO</b>	Severoatlantická aliance		
<b>NB</b>	Nový Bor		
<b>Ni</b>	nikl		

<b>ÚK</b>	Ústecký kraj	<b>VVN</b>	velmi vysoké napětí
<b>ÚPD</b>	územně plánovací dokumentace	<b>VZCHÚ</b>	velkoplošné chráněné území
<b>ÚP</b>	územní plánování, územní plán	<b>Z</b>	západ, západně, západní
<b>ÚPČ</b>	územně plánovací činnost	<b>ZABAGED</b>	základní báze geografických dat
<b>URÚ</b>	udržitelný rozvoj území	<b>zejm.</b>	zejména
<b>ÚSES</b>	územní systém ekologické stability	<b>ZCHÚ</b>	zvláště chráněné území
<b>ÚÚP</b>	úřad územního plánování	<b>ZPF</b>	zemědělský půdní fond
<b>V</b>	východ, východně, východní	<b>ZŠ</b>	základní škola
<b>VE</b>	Větrné elektrárny	<b>ZÚR</b>	zásady územního rozvoje
<b>VLC</b>	veřejná logistická centra	<b>ŽB</b>	Železný Brod
<b>VŠ</b>	vysoká škola	<b>ŽP</b>	environmentální pilíř v rámci URÚ
<b>VTL</b>	vysokotlaký plynovod		

## VYSVĚTLIVKY

Natura 2000	celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena ptačími oblastmi (PO) a evropsky významnými lokalitami (EVL), které používají smluvní ochranu nebo jsou chráněny jako zvláště chráněné území
URÚ	udržitelný rozvoj území spočívající dle § 18 stavebního zákona ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Udržitelný rozvoj území uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

## SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1 Plochy I. a II. třídy ochrany ZPF.....	14
Obr. 2 Plochy výroby v LK, stav k 1/2018.....	15
Obr. 3 Silnice I. třídy, dálnice II. třídy a železnice v LK.....	16
Obr. 4 Základní občanská vybavenost v obci.....	20
Obr. 5 Centra dojíždky a jejich spádové oblasti.....	21
Obr. 6 Zastávky vlaku, ze kterých byla vzdálenost do centra dojíždky měřena.....	22
Obr. 7 Lesy v LK.....	24
Obr. 8 Plochy ochrany přírody a krajiny v LK.....	25
Obr. 9 Území s překročením cílového imisního limitu 2019.....	27
Obr. 10 Zastavěné území, stav k 01/2020.....	28
Obr. 11 Objekty nebo zařízení zařazené do skupiny A nebo B, skládky, SEZ, odvaly, poddolovaná území, odkaliště a dobývací prostory v LK.....	29
Obr. 12 Vyhodnocení HP – dle součtu bodů získaných za jednotlivé indikátory.....	32
Obr. 13 Vyhodnocení SP – dle součtu bodů získaných za jednotlivé indikátory.....	33
Obr. 14 Vyhodnocení ŽP – dle součtu bodů získaných za jednotlivé indikátory.....	34
Obr. 15 Oblasti s podprůměrnými územními podmínkami pro URÚ.....	37
Obr. 16 Disparitní oblasti.....	40
Obr. 17 Vyhodnocení pilířů za sečtené indikátory A1 až C6.....	42
Obr. 18 Oblasti s podprůměrnými územními podmínkami a disparitní oblasti.....	42
Obr. 19 Trendy bodového hodnocení za rok 2021 oproti roku 2017.....	43

## SEZNAM TABULEK

Tab. 1 Indikátory pro tři pilíře URÚ.....	12
Tab. 2 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor EAO.....	12
Tab. 3 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor intenzita bytové výstavby.....	13
Tab. 4 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor plochy ochrany půd.....	14
Tab. 5 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor plochy výroby.....	15
Tab. 6 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor dostupnost silnic a železnice.....	16
Tab. 7 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor počet ekonomických subjektů.....	17
Tab. 8 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor daňové příjmy obce.....	17
Tab. 9 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor zadluženost obce.....	18
Tab. 10 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor vzdělanostní struktura.....	18
Tab. 11 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor nezaměstnanost.....	19
Tab. 12 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor základní občanská vybavenost.....	20
Tab. 13 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor dostupnost center dojíždky.....	21
Tab. 14 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor věková struktura obyvatelstva.....	22
Tab. 15 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor vývoj počtu obyvatel.....	23
Tab. 16 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor lesnatost.....	24
Tab. 17 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor plochy ochrany.....	25
Tab. 18 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor KES.....	26
Tab. 19 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor znečištění imisemi.....	26
Tab. 20 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor zastavěné území.....	27
Tab. 21 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor negativně ovlivněné území (polygony).....	28
Tab. 22 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor negativně ovlivněné území (body).....	29
Tab. 23 Bodová hodnota přiřazená hodnotám pro indikátor negativně ovlivněné území.....	29
Tab. 24 Bodové vyhodnocení indikátorů za ORP.....	31
Tab. 25 Počet obcí v jednotlivých kategoriích URÚ v letech 2015–2021.....	35
Tab. 26 Přidělená hodnota pro HP.....	36
Tab. 27 Přidělená hodnota pro SP a ŽP.....	36
Tab. 28 Trendy v absolutních / relativních hodnotách vybraných indikátorů mezi lety 2021 a 2017 (poznámka: indikátory seřazeny dle rozdílového čísla.....	44
Tab. 29 Změna průměrného celkového bodového vyhodnocení obcí v ORP v letech 2017 a 2021.....	45
Tab. 30 Urbanistické závady v území LK.....	47
Tab. 31 Dopravní závady v území LK.....	47
Tab. 32 Problémové úseky a kritická místa.....	51
Tab. 33 Hygienické závady území v LK.....	51
Tab. 34 Vzájemné střety záměrů.....	52
Tab. 35 Střety záměrů s limity.....	57
Tab. 36 Střety záměrů s hodnotami.....	63
Tab. 36 Oblasti s významným povodňovým rizikem.....	69

## SEZNAM GRAFŮ

Graf 1 Věková skladba obyvatelstva za Liberecký kraj k 31. 12. 2019.....	23
--------------------------------------------------------------------------	----