

Strategický plán rozvoje obce Jesenice

1. Úvod



Pořizovatel: Obec Jesenice
Zpracovatel: SPF Group, v.o.s.



říjen 2011

Obsah

Obsah	2
1 Smysl a cíle strategického plánu	3
2 Struktura a obsah strategického plánu	4
2.1 Obsah a výstupy	5
2.2 Komunikace a zapojení odborné a širší veřejnosti	5
3 Zpracovatel a řešitelský tým	9

1 Smysl a cíle strategického plánu

Strategický plán obce Jesenice je nástrojem dlouhodobé koordinace aktivit na podporu ekonomického a sociálního rozvoje obce. Zpracování dokumentu je z tohoto pohledu pouze přípravnou fází, která má iniciovat koncepční a na dlouhodobé cíle zaměřenou sociální, ekonomickou a ekologickou politiku obce. V zásadě strategický plán odpovídá na následující otázky:

- jakým směrem se má obec vydat a co bude podporovat v oblasti ekonomického a sociálního rozvoje;
- jakým způsobem je vhodné podporu realizovat;
- jaké nástroje k tomu budou využity.

Metodický přístup při zpracování strategického plánu je založen na následujících principech:

- územně komplexní pojetí plánu,
- zaměření budoucích intervencí pouze na vybrané rozvojové priority/klíčové problémy (princip koncentrace zdrojů),
- navržená řešení musí vyváženě zohledňovat ekonomické, sociální a environmentální aspekty rozvoje obce (princip udržitelného rozvoje),
- orientace řešení na kvalitu a dlouhodobou udržitelnost (princip udržitelnosti výstupů),
- aktivizace místních aktérů a zdrojů (komunitní přístup),
- monitorování stavu a vývoje jednotlivých oblastí života a provádění hodnocení.

Výsledný strategický plán obce Jesenice je nástrojem strategického řízení obce a může dále sloužit jako podklad pro:

- zpracování podnikatelských a investičních záměrů na území obce;
- změny územního plánu či zpracování nového územního plánu, příp. regulačních plánů;
- rozpracování navazujících programových dokumentů pro jednotlivé oblasti života obce;
- sestavování žádostí o finanční podporu ze strukturálních fondů EU atd.

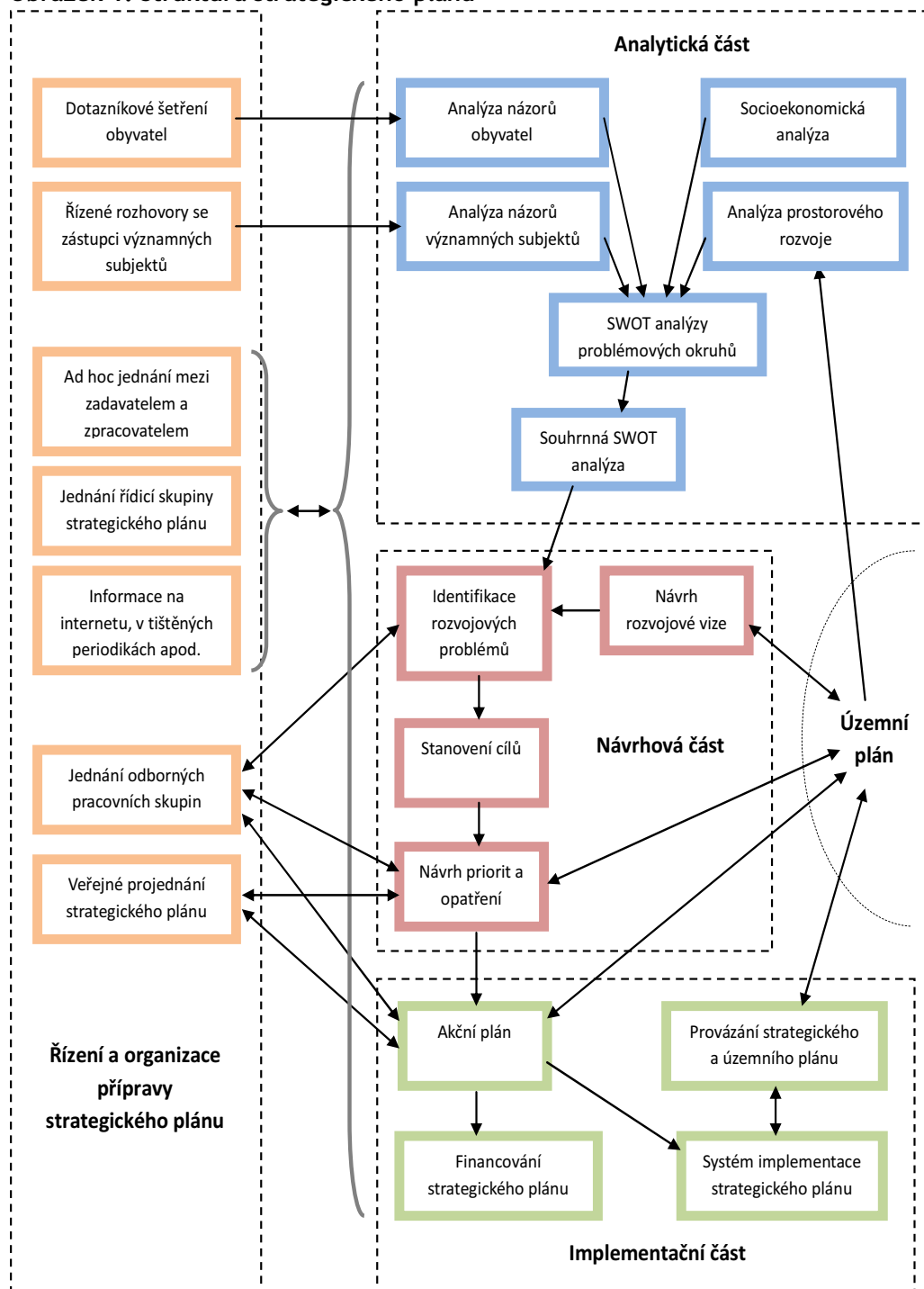
S ohledem na exponovanou polohu obce v zázemí hl. města Prahy, velmi silný stavební rozvoj v předchozích letech a vliv suburbanizačních procesů na její územní rozvoj bude jedním z významných cílů navrhnout strategický plán, který bude podkladem pro zadání/návrh nového územního plánu obce.

2 Struktura a obsah strategického plánu

Příprava strategického plánu rozvoje obce Jesenice zahrnuje následující činnosti (viz schéma):

1. Řízení a organizace přípravy strategického plánu
2. Zpracování analytické části
3. Zpracování návrhové části
4. Zpracování implementační části

Obrázek 1: Struktura strategického plánu



2.1 Obsah a výstupy

Dokument strategického plánu je v souladu s výše uvedeným schématem rozdělen do následujících samostatných výstupů:

1. Úvod
2. Analytická část, zahrnující výstupy:
 - a) Socioekonomická analýza
 - b) Analýza prostorového rozvoje (územní rozvoj, infrastruktura, životní prostředí)
 - c) Analýza názorů obyvatel
 - d) Analýza názorů významných subjektů
 - e) SWOT analýza
3. Návrhová část (zahrnující všechny její dílčí výstupy)
4. Implementační část (zahrnující všechny její dílčí výstupy)

Uvedené výstupy jsou zpracovány jako samostatné textové soubory. Část 2.b je doplněna mapovými přílohami, z nichž část je uvedena také přímo v textovém výstupu.

2.2 Komunikace a zapojení odborné a širší veřejnosti

Jedním z významných cílů strategického plánování je zapojit do rozhodování o budoucnosti obce klíčové aktéry a veřejnost (participativní přístup). V tomto kontextu probíhala komunikace při procesu zpracování plánu na třech úrovních:

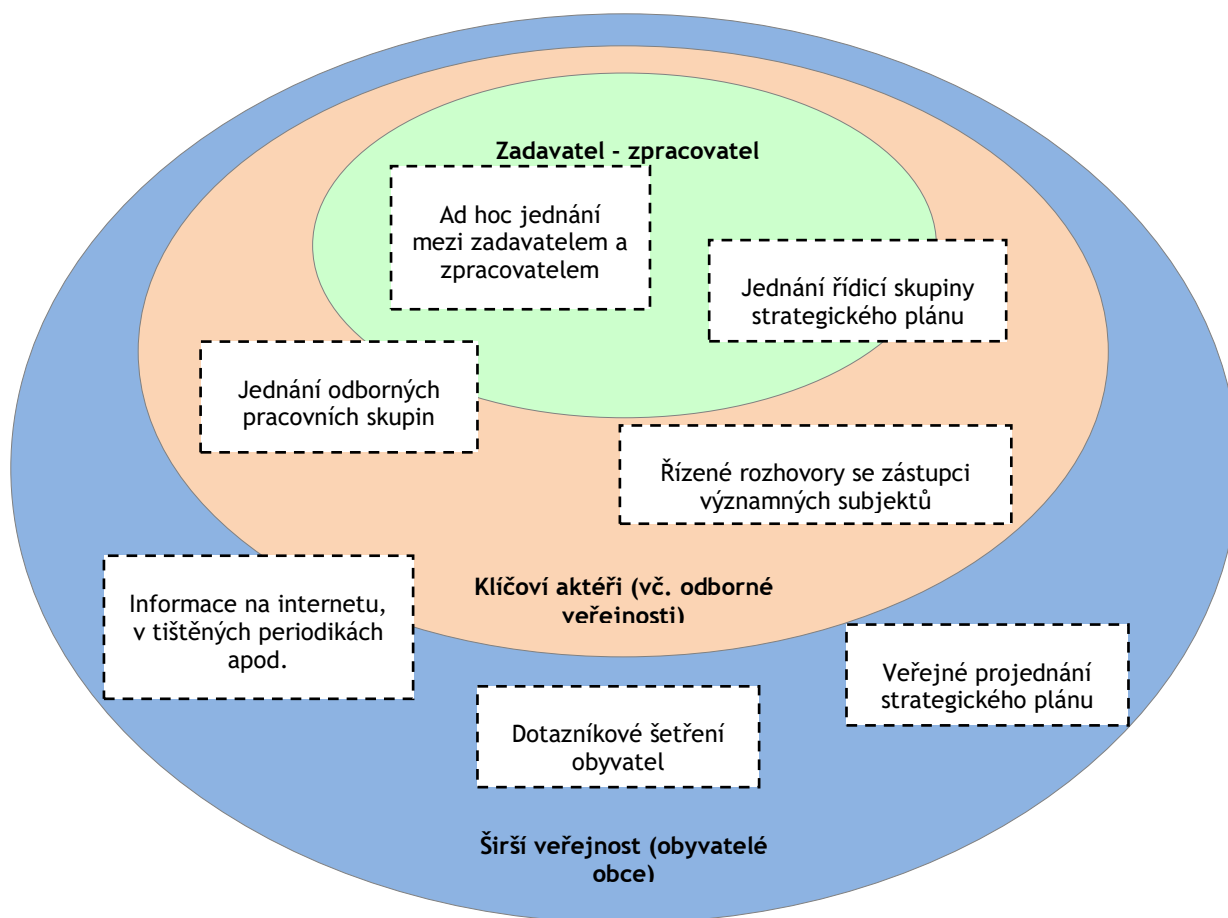
1. Zadavatel - zpracovatel
2. Klíčoví aktéři (vč. odborné veřejnosti)
3. Širší veřejnost (obyvatelé obce)

Pro každou úroveň jsou vhodné jiné nástroje a způsoby komunikace. V souladu se snahou o maximální otevřenost a transparentnost a současně efektivnost přípravy strategického plánu byly realizovány tyto způsoby komunikace se zadavatelem, odbornými skupinami, místními subjekty a veřejností:

- ad hoc jednání mezi zpracovatelem a zadavatelem;
- jednání řídicí skupiny strategického plánu (tj. prezentace a projednání výstupů jednotlivých částí dokumentu se zástupci obce);
- jednání odborných pracovních skupin (projednání jednotlivých prioritních os z odborného hlediska);
- veřejné projednání strategického plánu;
- informace na internetu, v tištěných periodikách apod;
- dotazníkové šetření obyvatel (kvantitativní průzkum);
- řízené rozhovory se zástupci významných subjektů (kvalitativní průzkum).

Podrobnější popis k těmto komunikačním nástrojům je uveden v dalším textu a také v následujícím schématu.

Obrázek 2: Komunikační nástroje použité při přípravě strategického plánu obce Jesenice



2.2.1 Ad hoc jednání mezi zpracovatelem a zadavatelem

Ad hoc komunikace mezi vedoucím týmu zpracovatele a zástupcem zadavatele zahrnovala operativní schůzky a telefonickou a e-mailovou komunikaci. Účelem této komunikace bylo zejména organizační příprava jednotlivých jednání, předání podkladů, výstupů atd. Kontaktní osobou na straně zpracovatele byl vedoucí týmu, na straně pořizovatele pak tajemník obecního úřadu.

2.2.2 Jednání řídicí skupiny (prezentace a projednání výstupů jednotlivých částí dokumentu se zástupci obce)

Za účelem diskutování, připomínkování a schvalování jednotlivých dílčích výstupů strategického plánu ze strany obce byla ustavena řídicí skupina. Řídicí skupina byla odpovědná za řízení celého procesu přípravy strategického plánu ze strany obce, konzultovala a průběžně schvalovala jednotlivé výstupy. Během přípravy strategického plánu bylo uskutečněno 6 jednání řídicí skupiny. Zpracovatel na jednáních představoval nově dokončené nebo rozpracované výstupy, které následně je byly diskutovány a připomínkovány ze strany členů řídicí skupiny. Řídicí skupina měla tyto členy:

- Starosta: Ing. Pavel Smutný
- Zastupitelé: Ing. Dalibor Wijas, MBA, MUDr. Petr Tiso, MBA, Ing. Šárka Fruncová Vlčková
- Předsedové komisí Rady obce: RNDr. Martin Guth - předseda komise pro správu majetku a investice, Ing. arch. Tomáš Janeček - předseda komise územního rozvoje a urbanismu

- Tajemník úřadu: Tomáš Hejzlar

2.2.3 Jednání odborných pracovních skupin (projednání jednotlivých prioritních os z odborného hlediska)

Úkolem pracovních skupin bylo vyjádření odborných stanovisek k dílčím výstupům návrhové části strategického plánu a jejich rozpracování. Počet pracovních skupin byl shodný s celkovým počtem prioritních os. Pracovní skupiny bylo třeba ustavit před zahájením prací na návrhové části strategického plánu. Každá z pracovních skupin se sešla k jednání 2x (jedna schůzka k obecnější diskusi problémů rozvoje obce a možných řešení, druhá schůzka ke konkrétnímu návrhu opatření a akčního plánu).

Do pracovních skupin byly přizvány tyto osoby:

- Ing. Kateřina Hluchá
- Ing. arch. Lenka Málková
- MUDr. Rajmund Unger
- Pavel Ondráček
- Zdeňka Pašková
- Ing. arch. Iva Řehulková
- Miroslav Mrázek
- Eva Čmelíková
- Dušan Zábrodský
- Ing. Milan Zápotocký
- Renáta Valešová
- Ing. Alexandra Kocková
- Jarmila Jiříčková
- Naděžda Karasová

2.2.4 Veřejné projednání strategického plánu

Pro seznámení širší veřejnosti s průběžnými předfinálními výstupy strategického plánu proběhlo veřejné projednání, a to před dokončením prací na návrhové části strategického plánu. Smyslem projednání nebyla zásadní revize výstupů předběžně odsouhlasených řídicí skupinou, ale jejich prezentace veřejnosti s možností dílčích úprav či doplnění. Mimoto se jedná o účinný nástroj, jak aktivizovat veřejnost, zvýšit zájem obyvatel o dění v obci a současně umožnit veřejnosti mít částečný vliv na podobu strategického plánu, který má definovat budoucnost obce na řadu let dopředu.

2.2.5 Informace na internetu, v tištěných periodikách apod.

Dílčí výstupy stejně jako informace o průběhu zpracování strategického plánu byly zveřejňovány na www stránkách zadavatele. Zpracovatel zajistil obsahovou náplň stránek. Vedle internetu byly obdobné informace zveřejňovány též na obecní vývěsce, v místní kabelové televizi a v Jesenickém kurýru.

2.2.6 Dotazníkové šetření obyvatel (kvantitativní průzkum)

Specifickou metodou, která byla zpracovatelem v rámci analytické části použita, bylo dotazníkové šetření obyvatel. Průzkum názorů obyvatel na život v obci a námětů pro její další rozvoj je jednou z nezbytných podmínek dobře zpracovaného strategického plánu. Podrobnější popis metodiky průzkumu je uveden v příslušné kapitole vyhodnocující výsledky průzkumu.

2.2.7 Řízené rozhovory se zástupci významných subjektů (kvalitativní průzkum)

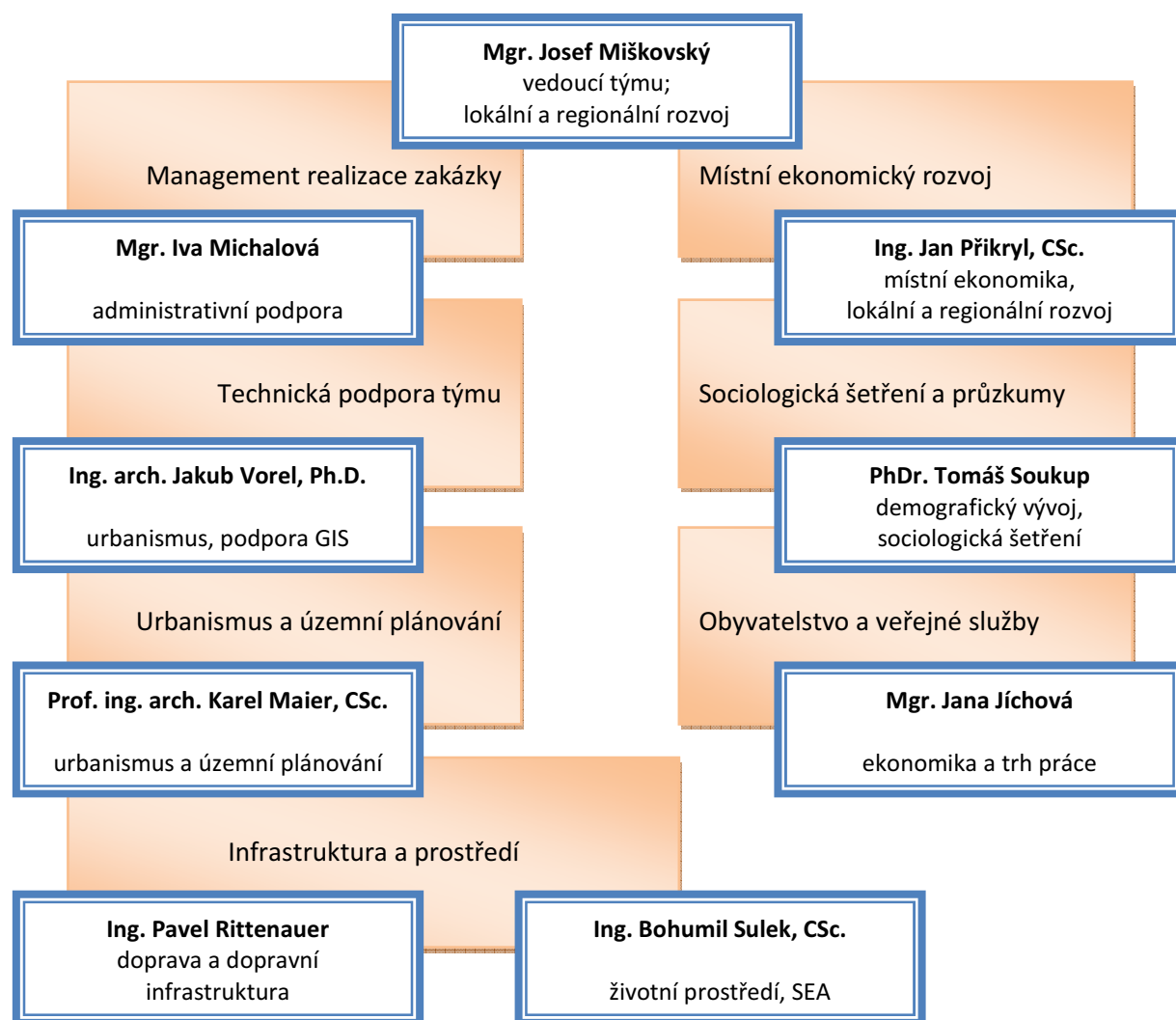
Průzkum byl realizován s 12 významnými aktéry v obci formou kvalitativního průzkumu metodou řízených rozhovorů. Výběr dotazovaných subjektů provedl zadavatel na základě obecného doporučení zpracovatele. Mezi oslovenými subjekty byly především místní firmy, vybraní poskytovatelé veřejných služeb (školy, zdravotnictví, sociální oblast apod.) a neziskové organizace. Zástupci oslovených subjektů představovali v rámci možností reprezentativní vzorek, jehož dotázaním bylo možné sestavit pravdivý obraz o obci a jejích problémech. Podrobnější popis metodiky je uveden v příslušné kapitole vyhodnocující výsledky průzkumu.

3 Zpracovatel a řešitelský tým

Pořizovatelem strategického plánu rozvoje obce Jesenice je poradenská společnost SPF Group, v.o.s., která byla vybrána na základě výběrového řízení. Jedná se o konzultační společnost, která se zaměřuje na strategické a organizační poradenství v oblastech místního a regionálního rozvoje a životního prostředí. SPF Group disponuje dlouholetými zkušenostmi s přípravou strategických plánů a dalších koncepčních dokumentů, územních studií a analýz pro potřeby subjektů místní i regionální veřejné správy. SPF Group využila pro zpracování strategického plánu také své zkušenosti se zpracováním koncepčních dokumentů a analýz pro obce v okolí Prahy a městské části Prahy, tedy v území modelově odpovídajícím podmínkám v obci Jesenice.

Řešitelský tým SPF Group zahrnoval vedle interních pracovníků společnosti také síť externích specialistů (fyzických osob), přičemž průzkum potřeb a názorů obyvatel obce Jesenice byl realizován subdodavatelem společností Výzkumy Soukup. Řešitelský tým tak byl tvořen odborníky na oblasti místního rozvoje, urbanismu, dopravy, životního prostředí, školství nebo sociálních služeb a rovněž odborníky se zkušenostmi s realizací kvantitativního a kvalitativního výzkumu (tj. dotazníkových šetření obyvatel, řízených rozhovorů apod.). Jména členů řešitelského týmu a jejich kompetence a odborné zaměření ilustruje následující schéma.

Obrázek 3: Členové týmu SPF Group



Strategický plán rozvoje obce Jesenice

2e. Analýza SWOT



Požizovatel: Obec Jesenice
Zpracovatel: SPF Group, v.o.s.



listopad 2011

Obsah

Obsah	2
1 Úvod - metodika SWOT	3
2 Dílčí SWOT analýzy problémových okruhů	4
2.1 <i>Infrastruktura a prostorové uspořádání</i>	4
2.2 <i>Doprava</i>	5
2.3 <i>Životní prostředí</i>	6
2.4 <i>Obyvatelstvo</i>	7
2.5 <i>Ekonomika a služby</i>	8
2.6 <i>Místní správa a participace veřejnosti</i>	9
3 Souhrnná SWOT analýza	11

1 Úvod - metodika SWOT

Analýza SWOT představuje klasifikační metodu, pomocí níž je možné třídit hlavní rozvojové faktory dané entity (obce, ale také firmy apod.). SWOT analýza je metodou tradičně používanou při strategickém plánování. Informace o obci (resp. v tomto případě informace k jednotlivým problémovým okruhům) jsou metodou SWOT standardně tříděny do 4 kategorií:

- silné stránky (S = strengths),
- slabé stránky (W = weaknesses),
- příležitosti (O = opportunities),
- hrozby (T = threats).

Tyto kategorie sledují logiku uvedenou v tabulce.

Tabulka 1: Třídění faktorů v analýze SWOT

	pozitiva	negativa
vnitřní faktory, přítomnost, výchozí stav	silné stránky (S)	slabé stránky (W)
vnější faktory ovlivňující budoucnost	příležitosti (O)	hrozby (T)

Analýza SWOT obce Jesenice byla zpracována ve dvou krocích, které jsou popsány v dalších kapitolách:

- Analýza SWOT pro dílčí problémové okruhy,
- Souhrnná analýza SWOT.

2 Dílčí SWOT analýzy problémových okruhů

Úvodním krokem při zpracování SWOT analýzy byla definice problémových okruhů. Na základě informací z předchozích analytických výstupů bylo definováno 6 okruhů, které představují relativně ucelená témata:¹

- Infrastruktura a prostorové uspořádání
- Doprava
- Životní prostředí
- Obyvatelstvo
- Ekonomika a služby
- Místní správa a participace veřejnosti

Jednotlivé problémové okruhy byly podrobeny SWOT analýze. Byl zpracován přehled jednotlivých faktorů pro každý problémový okruh. Smyslem dílčích SWOT analýz je identifikace hlavních rozvojových faktorů působících na rozvoj obce v každém problémovém okruhu. Výsledky dílčích SWOT analýz jsou uvedeny v následujících podkapitolách.

2.1 Infrastruktura a prostorové uspořádání

Silné stránky

- blízkost Prahy (dostupnost pracovních míst a služeb)
- blízkost kvalitního rekreačního zázemí (Průhonický park, Psáry, údolí Botiče)
- dostatečná kapacita technické infrastruktury v obci
- nová, dostatečně kapacitní a kvalitní ČOV

Slabé stránky

- absence základního občanského vybavení a nebytových prostor neodpovídající rychlému nárůstu počtu obyvatel (ve všech částech kromě vlastní Jesenice)
- existující záměry umístění občanské vybavenosti do okrajové polohy ve vztahu ke stávající zástavbě
- prostorově odloučené odlehle rozvojové lokality / enklávy bydlení a související nároky na využívání infrastruktury
- prostorové uspořádání vyvolávající závislost na IAD - neexistuje reálná konkurenceschopná alternativa dopravní obsluhy
- nízký podíl pozemků vlastněných obcí znemožňující přímé intervence obce v oblasti územního rozvoje
- chybějící zelené plochy a další veřejné prostory atraktivní pro pobyt a různé akce vč. chybějícího mobiliáře
- absence centrálního prostoru obce

¹ V této části strategického plánu jsou problémové okruhy definovány pouze pro účel zpracování dílčích SWOT analýz. Nejedná se tedy o problémovou analýzu, která je zařazena do návrhové části strategického plánu.

- velmi špatná prostupnost krajiny pro pěší a cyklisty, zánik některých cest v krajině
- bariérový efekt expresního okruhu R1 a radiály II/603
- rozsáhlé zasítované lokality bez intenzivnější stavební aktivity (Zdiměřice JZ, lokalita K Dobřejovicům)
- obytné lokality v územích nevhodných pro bydlení (zástavba severních svahů nad Osnicí)
- sídla na okraji obce jako součást sídelních útvarů sousedních obcí, případně spadující do těchto obcí
- vysoká rozestavěnost obce zhoršující její prostupnost a životní prostředí a posilující dopravní kongesce
- vnímání horší kvality některých nově postavených domů a nevhodného urbanistického řešení (objevuje se u řady subjektů v obci)

Příležitosti

- zpřísnění ochrany ZPF blokující další extenzivní růst a vynucující lepší využití zastavěného území
- pokračující příliv investic umožňující jejich „směrování“ jinam než jen do rezidenční výstavby

Hrozby

- změny v ÚP vedoucí k dalšímu extenzivnímu růstu mimo vlastní Jesenici zpochybňujícímu potenciál vlastní Jesenice jako centra obce
- pokračující převis nabídky nových bytů v pražském regionu nad poptávkou vedoucí k možnému zastavení výstavby v již rozestavěných lokalitách (zejména lokalita K Dobřejovicím, částečně i zdiměřické lokality)
- nedostatečná koordinace (etapizace) výstavby mezi jednotlivými investory zvyšující již tak nízkou reálnou intenzitu zástavby

2.2 Doprava

Silné stránky

- přímé napojení na pozemní komunikace národního významu (expresní dopravní okruh R1, D1 a budoucí D3)
- obecně velmi malé a prostorově i časově relativně omezené problémy s parkováním a odstavováním vozidel
- z převážné části kvalitní, fungující systém MHD zejména ve směru na Prahu
- několik nově instalovaných dopravních opatření zvyšujících bezpečnost v dopravě

Slabé stránky

- nevhodné křížení silnic II. třídy v centru obce
- silná tranzitní doprava (dojížděka do Prahy i tangenciální vazby) vč. nákladní dopravy
- prohlubující se zatížení a dopravní potíže na radiálních komunikacích spojujících obec s Prahou (II/603, III/0033)
- uzavřené křižovatky na R1 mezi Komořany a Písnicí znemožňující plné využití Pražského okruhu

- časté nedodržování povolené rychlosti v obytných zónách
- absence výkonného spojení veřejnou dopravou v dopravních špičkách na přeplněných trasách směrem k metru
- špatná obslužitelnost MHD z důvodu nízké hustoty zastavby
- špatný technický stav a parametry některých (starších) místních komunikací
- chybějící infrastruktura pro nemotorovou dopravu v některých úsecích a lokalitách
- časté křížení pěších tras s hlavními silnicemi

Příležitosti

- realizace výstavby metra D do Písnice vč. kvalitního napojení na tento terminál
- obecný trend růstu koordinace a provázanosti mezi různými mody dopravy (hromadná doprava, cyklistická doprava, IAD)
- rostoucí poptávka po cyklistické a pěší dopravě (rostoucí popularita nemotorových modů dopravy)
- obchvat II/603 zklidňující střed vlastní Jesenice
- dokončené napojení Vestecké spojky na D1
- zprovoznění dosud uzavřených křižovatek na R1 mezi Komořany a Písnicí

Hrozby

- zvýšení dopravního zatížení radiálních komunikací (zejména II/603, II/105) v důsledku rychlého rozvoje suburbanizační zastavby vně Jesenice (zátěž tranzitní dopravou směřující na Prahu)
- obchvat II/603 umrtvující střed Jesenice a zároveň vytvářející novou územní bariéru pro expanzi centra vlastní Jesenice jižním směrem
- obchvat II/101 v prostoru vlastní Jesenice vytvářející podmínky pro další nárůst dopravní zátěže a opětovné zhoršení kvality bydlení na Kocandě a v Osnici
- obchvat II/603 a II/101 v navrhované podobě recyklující problematickou peáž obou tahů (pouze ji přemístuje)
- zprovoznění dálnice D3 zaústěné do R1 v blízkosti Jesenice a zvyšující tak intenzitu dopravy v Jesenici
- industrializace pásu podél R1

2.3 Životní prostředí

Silné stránky

- vyšší podíl významných krajinných prvků a funkčních i nefunkčních prvků územního systému ekologické stability (ÚSES)
- venkovský, klidný charakter bydlení s dostatkem udržované zeleně zvyšující kvalitu bydlení (vč. vnímání této skutečnosti ze strany obyvatel)
- kvalitní zemědělské půdy - naprostá většina půd je v I. a II. bonitní třídě

Slabé stránky

- vysoká dopravní zátěž území (silniční doprava) a s ní spojená nadměrná intenzita hluku a emisí do ovzduší v okolí hlavních dopravních tahů
- velkovýrobní způsoby obhospodařování zemědělské krajiny, nízké procento zalesnění
- nefunkční prvky ÚSES v nelesní krajině, kde by v případě funkčnosti mohly plnit více funkcí (krajinotvorné, ekologické, protierozní)
- nedostatek zelených ploch pro každodenní odpočinek uvnitř obce
- kvalita vody ve vodním toku Botič
- zábovy vysoce kvalitních zemědělských půd pro zástavbu

Příležitosti

- tlak na výsadbu nových interakčních prvků podél cest - alejí a stromořadí
- tlak na revitalizaci rybníků na Jesenickém potoce a na Botiči
- ochrana a údržba stávající zeleně a parku, dle možností rozšíření ploch zeleně v územním plánu
- růst ekologicky přátelských forem intenzivního zemědělství vlivem růstu poptávky po vysoce kvalitních potravinách v Pražském metropolitním regionu

Hrozby

- růst dopravní zátěže spojený s růstem obyvatel obce a s tím spojené zhoršování kvality životního prostředí hlukem a emisemi do ovzduší
- tlak na další urbanizaci volné krajiny, další fragmentace krajiny liniovými dopravními stavbami
- pokles biodiverzity při nerealizování dosud nefunkčních prvků ÚSES, zejména lokálních biokoridorů
- zhoršení kvality vody ve vodním toku Botič v důsledku nárůstu celkového množství vypouštěného znečištění z ČOV (následek nárůstu počtu obyvatel podél toku)
- pokles minimálních průtoků malých vodních toků a nárůst okamžitého odtoku při srážkách způsobený zpevňováním přírodních povrchů a omezování vsakování dešťových vod do půdy
- rizika při dodávce zemního plynu jako klíčového zdroje tepla
- omezení veřejných výdajů na údržbu a rozvoj infrastruktury vedoucí spolu s neefektivním prostorovým uspořádáním zástavby s extrémními provozními náklady k neufinancovatelnosti údržby infrastruktury

2.4 Obyvatelstvo

Silné stránky

- vysoká ekonomická aktivita obyvatel
- dobrá vzdělanostní struktura obce (příchod vzdělanějšího obyvatelstva v rámci procesu suburbanizace)
- mladá věková struktura (příchod mladšího obyvatelstva v rámci procesu suburbanizace)
- růst počtu obyvatel (vliv na příjmy obce)
- obecně vysoký pocit bezpečí ze strany obyvatel

Slabé stránky

- charakter rozvojových lokalit determinující sociální skupinu obyvatel a vytvářející podmínky pro sociálně-prostorovou segregaci obyvatel
- rozpor ve stylu života mezi starousedlíky (převážně venkovský styl života) a nově příchozími obyvateli (městský styl života), vnímání tenzí mezi „Pražáky“ a „místními“ hlavně u starousedlíků
- vysoký podíl obyvatel hlášených k trvalému pobytu mimo obec
- růst anonymity obyvatel v obci
- vnímání klesajícího patriotismu mezi obyvateli obce
- zhoršená bezpečnost a vysoká kriminalita a vandalismus v některých částech obce (hlavně nové rezidenční čtvrti, mj. Zdiměřice a Mladíkov)
- rostoucí uzavřenost obyvatel a nefungující společenský život

Příležitosti

- obecný trend rozvoje občanské společnosti a růstu role občanských iniciativ umožňující využití potenciálu nově přišedších obyvatel
- růst sociálního statusu obyvatel

Hrozby

- riziko prostorové sociální segregace mezi jednotlivými obytnými lokalitami obce
- nespokojenost obyvatel v důsledku dalšího přílivu lidí přicházejících na venkov, který tím mění v město
- konkurence kvalitního a atraktivního městského bydlení v Praze a ztráta atraktivity bydlení v suburbiích vedoucí k jevu nazývanému „suburban blues“
- stárnutí populace obyvatel přišedších v posledním období vedoucí k jejich snížené mobilitě a obtížím s dostupností základních obslužných funkcí

2.5 Ekonomika a služby

Silné stránky

- vysoká míra podnikatelské aktivity, zejména drobného podnikání a drobných provozoven
- nadstandardní vybavenost obchody a komerčními službami v samotné Jesenici
- růst využívání dotací v posledních letech
- široká nabídka zdravotnické péče
- přítomnost velkého zemědělského podniku zaznamenávajícího rozmach i v době poklesu významu zemědělství v české ekonomice
- kupní síla místních obyvatel

Slabé stránky

- poměrně vysoká míra nezaměstnanosti, vyšší podíl dlouhodobě nezaměstnaných
- vyšší míra nezaměstnanosti mladších i vzdělanějších obyvatel

- vysoká vyjížďka za prací - obyvatelé pracují a tím přispívají k ekonomickému rozvoji jiných obcí, zejména Prahy
- nedostatečné místní vazby v ekonomice - řada ekonomických subjektů vč. spotřebitelů koexistuje vedle sebe bez reálné existence „místního trhu“
- slabá vybavenost obchody a komerčními službami v částech mimo vlastní Jesenici
- dostupnost sociálních služeb vnímaná obyvateli jako nedostatečná
- nedostatek míst v mateřských školách
- nedostatek možností kulturního a společenského vyžití a malá diverzifikovanost této nabídky
- nedostatečný počet sportovišť, zejména venkovních
- nedostatečné možnosti zábavy a trávení volného času pro mládež (neplatí pro děti) a rodiny, mimo vlastní Jesenici faktická absence těchto možností
- absence střední školy
- absence komunitního centra

Příležitosti

- růst ekonomické aktivity v obci vlivem prostorového růstu Prahy a vysoké kupní síly obyvatel
- růst poptávky po vysoce kvalitních potravinách v Pražském metropolitním regionu
- lokalizace inovativních služeb a akcí v návaznosti na poptávku a kupní sílu Prahy

Hrozby

- růst cen energie problematizující bydlení ve volně stojících rodinných domech a dopravní obslužnost založenou na IAD
- vyčerpání kapacity občanské vybavenosti v důsledku dalšího přílivu obyvatel (např. základní školství), příp. v důsledku jejich stárnutí ve střednědobém horizontu (např. sociální služby)

2.6 Místní správa a participace veřejnosti

Silné stránky

- vnímání dobrého fungování obecního úřadu ze strany obyvatel
- dobrá informovanost obyvatel o dění v obci
- dobře fungující a operativní obecní policie

Slabé stránky

- slabé zapojení obyvatel do dění v obci, nefungující „komunitní život“
- nejasná tvář a nedostatečná propagace obce
- nejasné priority dlouhodobého plánování rozvoje mj. v důsledku častých změn vedení obce
- vnímání nárůstu množství a významu politických sporů mezi uskupeními v zastupitelstvu obce
- problémy financování aktivit občanských sdružení sdružujících obyvatele více obcí, dané poskytováním příspěvků pouze na aktivity obyvatel trvale hlášených v Jesenici
- chybějící osobní kontakt mezi vedením obce a subjekty působícími v obci

Příležitosti

- formální získání statutu města
- rozvoj spolupráce se sousedními obcemi v oblastech územního rozvoje, volnočasových aktivit apod.

Hrozby

- nárůst zadlužení obce vedoucí k obtížnému splácení úvěrů
- rozdílný náhled na budoucnost a „vizi“ obce mezi jednotlivými skupinami obyvatel a subjektů v obci

3 Souhrnná SWOT analýza

Dílčí SWOT analýzy umožňují identifikovat rozvojové faktory v jednotlivých problémových okruzích, nelze však s jejich pomocí porovnávat význam jednotlivých faktorů ani problémových okruhů (tedy např. která slabá stránka či příležitost je důležitější). Z tohoto důvodu bylo třeba provést také souhrnnou SWOT analýzu, v rámci níž byly všechny identifikované faktory dále klasifikovány.

Souhrnná analýza SWOT je zpracována jako analýza napříč jednotlivými tématy. Vychází z hodnocení všech faktorů dílčích SWOT analýz, a to podle významu (silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby) a podle pravděpodobnosti (pouze příležitosti a hrozby). Význam vyjadřuje důležitost daného faktoru pro rozvoj obce, pravděpodobnost pak hodnotí míru pravděpodobnosti, s jakou dojde k naplnění daného faktoru. Při vyhodnocení byla použita klasifikace všech faktorů ve stupnici od 5 (nejvyšší význam či pravděpodobnost) do 1 (nejnižší význam či pravděpodobnost). Hodnocení provedlo 13 osob, z toho 6 členů řídicí skupiny pro přípravu strategického plánu a 7 členů zpracovatelského týmu SPF Group. Jednotlivým položkám bylo přiřazeno hodnocení, které je aritmetickým průměrem hodnocení dílčích.

V případě silných stránek a slabých stránek byly položky roztrženy do 3 kategorií (velký, střední, malý význam). V případě příležitostí a hrozeb, kde byly hodnoceny 2 kategorie (význam a pravděpodobnost), byly položky roztrženy do 9 skupin, čemuž graficky odpovídá matice se 3 řádky (velký, střední, malý význam) a 3 sloupce (velká, střední a malá pravděpodobnost). Ve všech případech byly jednotlivé položky do tří kategorií rozděleny přibližně po třetinách v pořadí dle průměrné bodové hodnoty, v některých případech však byla respektována „lokální minima“ dělící pořadí položek přirozeně do shluků s podobnými průměrnými hodnotami.

Podrobné výsledky SWOT přibližuje tabulkový přehled v následujících tabulkách. Interpretace výsledků vyplývá přímo z těchto tabulek a zasluhuje si tedy jen několik obecnějších komentářů.

Nejvyšší význam byl v případě silných a slabých stránek obecně připisován faktorů v oblasti technické infrastruktury, v případě slabých stránek také faktorů v oblasti dopravy. Naopak nízký význam měly častěji silné stránky v oblastech dopravy, životního prostředí a ekonomiky a slabé stránky v oblastech místní správy a prostorového rozvoje. Jako nejvýznamnější příležitosti jsou vnímány ty v oblasti dopravy (u těch nejvýznamnějších však panuje spíše skepse z hlediska pravděpodobnosti jejich naplnění), dále pak v oblastech správy obce a prostorového rozvoje. V případě příležitostí a zejména u hrozeb lze pozorovat zřetelnou souvislost mezi hodnocením významu a pravděpodobnosti. Významnějším faktorům je obvykle přisuzována i vysoká pravděpodobnost jejich naplnění, a naopak.

Je možné konstatovat, že závěry analýzy SWOT se v základních rysech shodují s výsledky jiných částí analýzy.

Tabulka 2: Silné stránky obce Jesenice

Význam	Faktory
Velký	• blízkost Prahy (dostupnost pracovních míst a služeb) • dostatečná kapacita technické infrastruktury v obci • přímé napojení na pozemní komunikace národního významu (expresní dopravní okruh R1, D1 a budoucí D3) • dobrá vzdělanostní struktura obce (příchod vzdělanějšího obyvatelstva v rámci procesu suburbanizace) • dobrá informovanost obyvatel o dění v obci • vnímání dobrého fungování obecního úřadu ze strany obyvatel
Střední	• obecně vysoký pocit bezpečí ze strany obyvatel • z převážné části kvalitní, fungující systém MHD zejména ve směru na Prahu • vysoká ekonomická aktivita obyvatel • venkovský, klidný charakter bydlení s dostatkem udržované zeleně zvyšující kvalitu bydlení (vč. vnímání této skutečnosti ze strany obyvatel) • vysoká míra podnikatelské aktivity, zejména drobného podnikání a drobných provozoven • blízkost kvalitního rekreačního zázemí (Průhonický park, Psáry, údolí Botiče) • nová, dostatečně kapacitní a kvalitní ČOV • mladá věková struktura (příchod mladšího obyvatelstva v rámci procesu suburbanizace) • dobře fungující a operativní obecní policie • kupní síla místních obyvatel • široká nabídka zdravotnické péče
Malý	• nadstandardní vybavenost obchody a komerčními službami v samotné Jesenici • obecně velmi malé a prostorově i časově relativně omezené problémy s parkováním a odstavováním vozidel • vyšší podíl významných krajinných prvků a funkčních i nefunkčních prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) • růst počtu obyvatel (vliv na příjmy obce) • růst využívání dotací v posledních letech • několik nově instalovaných dopravních opatření zvyšujících bezpečnost v dopravě • kvalitní zemědělské půdy – naprostá většina půd je v I. a II. bonitní třídě • přítomnost velkého zemědělského podniku zaznamenávajícího rozmach i v době poklesu významu zemědělství v české ekonomice

Tabulka 3: Slabé stránky obce Jesenice

Význam	Faktory
Velký	- vysoká dopravní zátěž území (silniční doprava) a s ní spojená nadměrná intenzita hluku a emisí do ovzduší v okolí hlavních dopravních tahů - absence základního občanského vybavení a nebytových prostor neodpovídající rychlému nárůstu počtu obyvatel (ve všech částech kromě vlastní Jesenice) - silná tranzitní doprava (dojíždka do Prahy i tangenciální vazby) vč. nákladní dopravy - prohlubující se zatížení a dopravní potíže na radiálních komunikacích spojujících obec s Prahou (II/603, III/0033) - nevhodné křížení silnic II. třídy v centru obce - prostorově odloučené odlehlé rozvojové lokality / enklávy bydlení a související nároky na využívání infrastruktury - prostorové uspořádání vyvolávající závislost na IAD - neexistuje reálná konkurenceschopná alternativa dopravní obsluhy - charakter rozvojových lokalit determinující sociální skupinu obyvatel a vytvářející podmínky pro sociálně-prostorovou segregaci obyvatel - slabá vybavenost obchody a komerčními službami v částech mimo vlastní Jesenici - existující záměry umístění občanské vybavenosti do okrajové polohy ve vztahu ke stávající zástavbě - slabé zapojení obyvatel do dění v obci, nefungující „komunitní život“ - nízký podíl pozemků vlastněných obcí znemožňující přímé intervence obce v oblasti územního rozvoje - absence výkonného spojení veřejnou dopravou v dopravních špičkách na přeplněných trasách směrem k metru - nedostatek míst v mateřských školách - chybějící zelené plochy a další veřejné prostory atraktivní pro pobyt a různé akce vč. chybějícího mobiliáře - absence centrálního prostoru obce - velmi špatná prostupnost krajiny pro pěší a cyklisty, zánik některých cest v krajině - nedostatečné možnosti zábavy a trávení volného času pro mládež (neplatí pro děti) a rodiny, mimo vlastní Jesenici faktická absence těchto možností

Význam	Faktory
Střední	• rostoucí uzavřenost obyvatel a nefungující společenský život • špatná obslužitelnost MHD z důvodu nízké hustoty zástavby • nedostatek možností kulturního a společenského vyžití a malá diverzifikovanost této nabídky • nedostatek zelených ploch pro každodenní odpočinek uvnitř obce • rozpor ve stylu života mezi starousedlíky (převážně venkovský styl života) a nově příchozími obyvateli (městský styl života), vnímání tenzí mezi „Pražáky“ a „místními“ hlavně u starousedlíků • růst anonymity obyvatel v obci • zábory vysoce kvalitních zemědělských půd pro zástavbu • chybějící osobní kontakt mezi vedením obce a subjekty působícími v obci • vysoký podíl obyvatel hlášených k trvalému pobytu mimo obec • dostupnost sociálních služeb vnímaná obyvateli jako nedostatečná • chybějící infrastruktura pro nemotorovou dopravu v některých úsecích a lokalitách • nedostatečný počet sportovišť, zejména venkovních • bariérový efekt expresního okruhu R1 a radiály II/603 • nejasné priority dlouhodobého plánování rozvoje mj. v důsledku častých změn vedení obce • vnímání horší kvality některých nově postavených domů a nevhodného urbanistického řešení (objevuje se u řady subjektů v obci) • časté křížení pěších tras s hlavními silnicemi • zhoršená bezpečnost a vysoká kriminalita a vandalismus v některých částech obce (hlavně nové rezidenční čtvrti, mj. Zdiměřice a Mladíkov) • vysoká vyjížďka za prací – obyvatelé pracují a tím přispívají k ekonomickému rozvoji jiných obcí, zejména Prahy • vyšší míra nezaměstnanosti mladších i vzdělanějších obyvatel
Malý	• kvalita vody ve vodním toku Botič • absence komunitního centra • nefunkční prvky ÚSES v nelesní krajině, kde by v případě funkčnosti mohly plnit více funkcí (krajinotvorné, ekologické, protierozní) • vnímání nárůstu množství a významu politických sporů mezi uskupeními v zastupitelstvu obce • časté nedodržování povolené rychlosti v obytných zónách • nedostatečné místní vazby v ekonomice – řada ekonomických subjektů vč. spotřebitelů koexistuje vedle sebe bez reálné existence „místního trhu“ • velkovýrobní způsoby obhospodařování zemědělské krajiny, nízké procento zalesnění • absence střední školy • obytné lokality v územích nevhodných pro bydlení (zástavba severních svahů nad Osnicí) • uzavřené křižovatky na R1 mezi Komořany a Písnicí znemožňující plné využití Pražského okruhu • špatný technický stav a parametry některých (starších) místních komunikací • nejasná tvář a nedostatečná propagace obce • rozsáhlé zasíťované lokality bez intenzivnější stavební aktivity (Zdiměřice JZ, lokalita K Dobřejovicům) • vysoká rozestavěnost obce zhoršující její prostupnost a životní prostředí a posilující dopravní kongesce • poměrně vysoká míra nezaměstnanosti, vyšší podíl dlouhodobě nezaměstnaných • problémy financování aktivit občanských sdružení sdružujících obyvatele více obcí, dané poskytováním příspěvků pouze na aktivity obyvatel trvale hlášených v Jesenici • vnímání klesajícího patriotismu mezi obyvateli obce • sídla na okraji obce jako součást sídelních útvarů sousedních obcí, případně spádující do těchto obcí

Tabulka 4: Příležitosti pro obec Jesenice

	Vysoká pravděpodobnost	Střední pravděpodobnost	Nízká pravděpodobnost
Velký význam	rozvoj spolupráce se sousedními obcemi v oblastech územního rozvoje, volnočasových aktivit apod.	obecný trend růstu koordinace a provázanosti mezi různými mody dopravy (hromadná doprava, cyklistická doprava, IAD)	- realizace výstavby metra D do Písnice vč. kvalitního napojení na tento terminál - obchvat II/603 zklidňující střed vlastní Jesenice
Střední význam	- růst ekonomické aktivity v obci vlivem prostorového růstu Prahy a vysoké kupní síly obyvatel - zprísnění ochrany ZPF blokující další extenzivní růst a vynucující lepší využití zastavěného území - pokračující příliv investic umožňující jejich „směrování“ jinam než jen do rezidenční výstavby	- ochrana a údržba stávající zeleně a parku, dle možností rozšíření ploch zeleně v územním plánu - rostoucí poptávka po cyklistické a pěší dopravě (rostoucí popularita nemotorových modů dopravy) - obecný trend rozvoje občanské společnosti a růstu role občanských iniciativ umožňující využití potenciálu nově přišedších obyvatel - tlak na výsadbu nových interakčních prvků podél cest – alejí a stromořadí	- tlak na revitalizaci rybníků na Jesenickém potoce a na Botiči - lokalizace inovativních služeb a akcí v návaznosti na poptávku a kupní sílu Prahy
Malý význam	- zprovoznění dosud uzavřených křižovek na R1 mezi Komořany a Písnicí - formální získání statutu města	- dokončené napojení Vestecské spojky na D1 - růst poptávky po vysoce kvalitních potravinách v Pražském metropolitním regionu	- růst sociálního statusu obyvatel - růst ekologicky přátelských forem intenzivního zemědělství vlivem růstu poptávky po vysoce kvalitních potravinách v Pražském metropolitním regionu

Tabulka 5: Hrozby pro obec Jesenice

	Vysoká pravděpodobnost	Střední pravděpodobnost	Nízká pravděpodobnost
Velký význam	- zvýšení dopravního zatížení radiálních komunikací (zejména II/603, II/105) v důsledku rychlého rozvoje suburbanizační zástavby vně Jesenice (zátěž tranzitní dopravou směřující na Prahu) - vyčerpání kapacity občanské vybavenosti v důsledku dalšího přílivu obyvatel (např. základní školství), příp. v důsledku jejich stárnutí ve střednědobém horizontu (např. sociální služby)	omezení veřejných výdajů na údržbu a rozvoj infrastruktury vedoucí spolu s neefektivním prostorovým uspořádáním zástavby s extrémními provozními náklady k neufinancovatelnosti údržby infrastruktury	- omezení veřejných výdajů na údržbu a rozvoj infrastruktury vedoucí spolu s neefektivním prostorovým uspořádáním zástavby s extrémními provozními náklady k neufinancovatelnosti údržby infrastruktury - nárůst zadlužení obce vedoucí k obtížnému splácení úvěrů
Střední význam	- pokles minimálních průtoků malých vodních toků a nárůst okamžitého odtoku při srážkách způsobený zpevněním přírodních povrchů a omezování vsakování dešťových vod do půdy - růst dopravní zátěže spojený s růstem obyvatel obce a s tím spojené zhoršování kvality životního prostředí hlukem a emisemi do ovzduší - zhoršení kvality vody ve vodním toku Botič v důsledku nárůstu celkového množství vypouštěného znečištění z ČOV (následek nárůstu počtu obyvatel podél toku) - zprovoznění dálnice D3 zaústěné do R1 v blízkosti Jesenice a zvyšující tak intenzitu dopravy v Jesenici - stárnutí populace obyvatel příštích v posledním období vedoucí k jejich snížené mobilitě a obtížím s dostupností základních obslužných funkcí - riziko prostorové sociální segregace mezi jednotlivými obytnými lokalitami obce	- nedostatečná koordinace (etapizace) výstavby mezi jednotlivými investory zvyšující již tak nízkou reálnou intenzitu zástavby - tlak na další urbanizaci volné krajiny, další fragmentace krajiny liniovými dopravními stavbami - rozdílný náhled na budoucnost a „vizi“ obce mezi jednotlivými skupinami obyvatel a subjektů v obci - industrializace pásu podél R1 - konkurence kvalitního a atraktivního městského bydlení v Praze a ztráta atraktivity bydlení v suburbiích vedoucí k jevu nazývanému „suburban blues“ - pokračující převis nabídky nových bytů v pražském regionu nad poptávkou vedoucí k možnému zastavení výstavby v již rozestavěných lokalitách (zejména lokalita K Dobřejovicím, částečně i zdiměřické lokality)	změny v ÚP vedoucí k dalšímu extenzivnímu růstu mimo vlastní Jesenici zpochybňujícímu potenciál vlastní Jesenice jako centra obce

	Vysoká pravděpodobnost	Střední pravděpodobnost	Nízká pravděpodobnost
Malý význam	růst cen energie problematizující bydlení ve volně stojících rodinných domech a dopravní obslužnost založenou na IAD	- nespokojenost obyvatel v důsledku dalšího přílivu lidí přicházejících na venkov, který tím mění v město - pokles biodiverzity při nerealizování dosud nefunkčních prvků ÚSES, zejména lokálních biokoridorů	- obchvat II/603 umrtvující střed Jesenice a zároveň vytvářející novou územní bariéru pro expanzi centra vlastní Jesenice jižním směrem - obchvat II/101 v prostoru vlastní Jesenice vytvářející podmínky pro další nárůst dopravní zátěže a opětovné zhoršení kvality bydlení na Kocandě a v Osnici - rizika při dodávce zemního plynu jako klíčového zdroje tepla - obchvat II/603 a II/101 v navrhované podobě recyklující problematickou peáž obou tahů (pouze ji přemísťuje)

Strategický plán rozvoje obce Jesenice

3. Návrhová část (vize, problémy, priority, opatření)



Pořizovatel: Obec Jesenice
Zpracovatel: SPF Group, v.o.s.



únor 2012

Obsah

Obsah	2
1 Metodika návrhové části	3
1.1 Návrh rozvojové vize	4
1.2 Identifikace rozvojových problémů obce	4
1.3 Stanovení cílů	5
1.4 Návrh priorit a opatření	5
2 Vize rozvoje obce	7
2.1 Pojetí rozvojové vize	7
2.2 Hlavní faktory ovlivňující budoucí rozvoj Jesenice	8
2.3 Variantní vize budoucího rozvoje Jesenice	10
2.4 Návrh rozvojové vize obce Jesenice	13
3 Rozvojové problémy obce	15
3.1 Vybavenost a prostorové uspořádání obce	15
3.2 Dopravní zátěž a dopravní infrastruktura	16
3.3 Životní prostředí	18
3.4 Komunitní život a správa obce	19
3.5 Prostorové aspekty rozvojových problémů	20
4 Cíle, priority a opatření pro rozvoj obce	21
4.1 Priorita 1: Usměrnění prostorového rozvoje s ohledem na potřebnou vybavenost a poměšštění	22
4.2 Priorita 2: Zajištění adekvátní silniční infrastruktury s minimalizací negativních dopadů na prostorový rozvoj a životní prostředí	25
4.3 Priorita 3: Ochrana vybraných složek životního prostředí	29
4.4 Priorita 4: Rozvoj spolupráce mezi obyvateli a organizacemi v obci	33

1 Metodika návrhové části

Návrhová část představuje klíčový výstup strategického plánu z hlediska charakteru a zaměření budoucích intervencí obce. Příznačné pro návrhovou část je její hierarchické uspořádání s tím, že v průběhu zpracování návrhové části se postupovalo od nejvyšší (nejobecnější) úrovně strategické vize k nejkonkrétnější úrovni opatření. Výstupy návrhové části tak zahrnují:

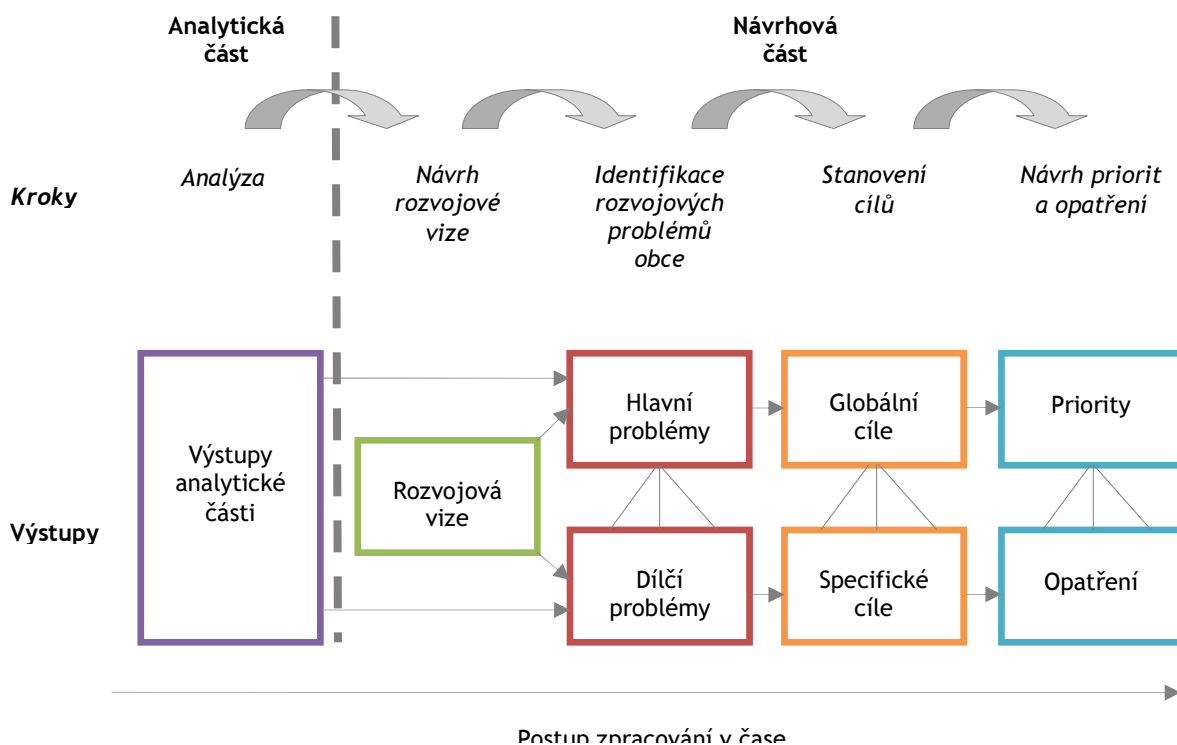
- návrh rozvojové vize,
- identifikaci rozvojových problémů obce,
- stanovení cílů,
- návrh priorit a opatření.

Identifikace rozvojových problémů obce je zpracována pomocí problémové analýzy. Problémy lze v logice strategického plánu definovat jako rozpory mezi žádoucím stavem (vizí) a stavem současným (zjištěným pomocí analýz). V tomto bodě tedy návrhová část navazuje na část analytickou:

- výstupy analýzy jsou za předpokladu definované rozvojové vize transformovány problémovou analýzou do přehledu a popisu problémů,
- na zjištěné problémy reaguje návrh priorit a opatření.

Při návrhu rozvojových priorit a opatření byly formulovány také cíle strategického plánu, přičemž globálním cílům přísluší úroveň priority, zatímco specifické cíle se váží na opatření. Provázanost jednotlivých kroků a výstupů návrhové části přibližuje následující schéma. Každý z kroků je pak z metodického hlediska podrobněji popsán v dalším textu.

Obrázek 1: Provázanost návrhové části strategického plánu



1.1 Návrh rozvojové vize

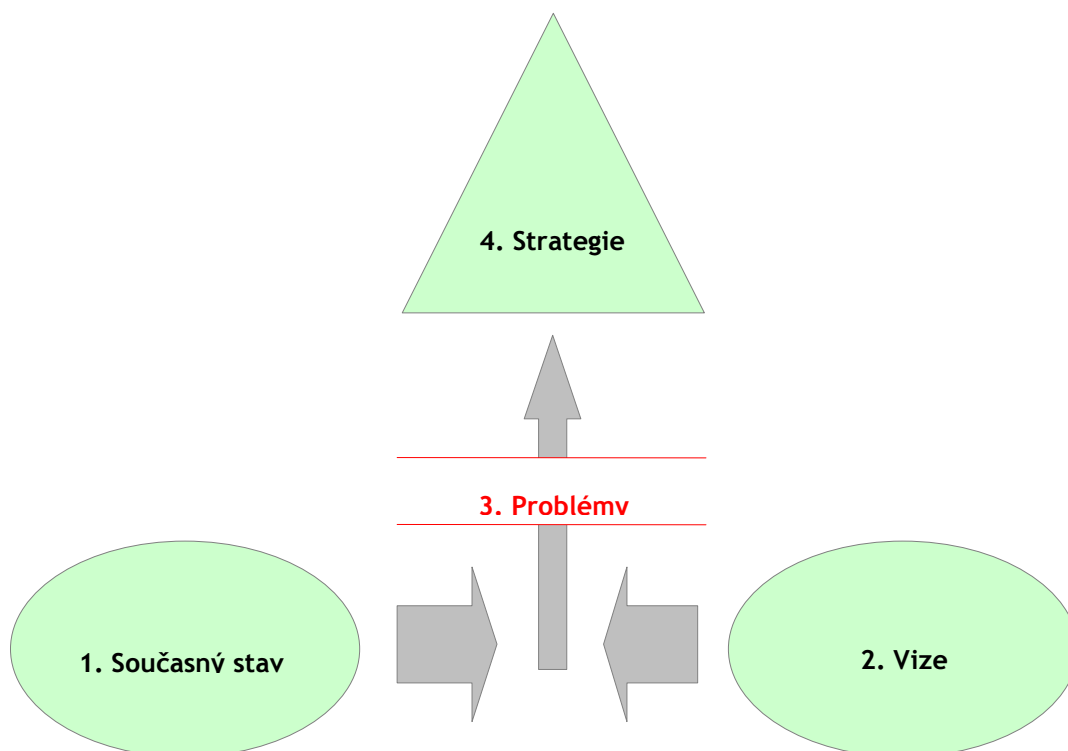
Strategická vize popisuje stav obce, jehož by mělo být v budoucnosti dosaženo (zvolen horizont 15 - 25 let) a v tomto smyslu představuje zastřešující rámec celé návrhové části. Vize je sice obecnou formulací žádoucího budoucího stavu, ale neměla by být chápána jako nepotřebná formalita. Smyslem diskuse a správné formulace vize uvědomit si, k čemu by měl rozvoj obce směřovat, a tedy i které aktivity mají být v dalším rozvoji obce realizovány v první řadě. Dobře navržená vize nemá být navržena formálně (měla by být „šita na míru“ příslušné obci) a má být přiměřeně ambiciózní (tedy ani „vzdušné zámky“, ani „údržba“).

Rozvojová vize je rozpracována ve 4 variantách. Tyto variantní vize se liší důrazem na různé rozvojové aspekty a tedy také odlišnou prognózou demografického vývoje, vývoje ekonomické struktury, požadavků na kapacitu infrastruktury apod. Každá varianta vize je zpracována jako krátký slogan a následně je specifikována výstižným popisem několika pilířů, na nichž má naplnění dané varianty vize spočívat. Nad formulací jednotlivých variant vize proběhla důkladná diskuse mezi členy týmu zpracovatele a zejména pak mezi nimi a zástupci obce (řídící skupiny). Při této diskusi bylo dosaženo shody nad zvolenou variantou a tedy i nad dalším směřováním rozvoje obce. Na tuto vybranou variantu rozvojové vize následně navážou další výstupy návrhové části.

1.2 Identifikace rozvojových problémů obce

Formulace problémů rozvoje obce představuje v procesu tvorby strategického plánu významný mezník, neboť ukazuje, v jakých oblastech (tématech) se koncentrují problémy obce a na co tedy při plánování jejího dalšího rozvoje zaměřit pozornost. Problém je možné definovat jako rozpor mezi žádoucím stavem (vyjádřeným zvolenou variantou rozvojové vize) a stavem současným (popsaným v analýze), jak ukazuje následující schéma.

Obrázek 2: Definice rozvojových problémů obce



Pro identifikaci problémů bylo využito metody stromu problémů, pracující se dvěma hierarchickými úrovněmi „stromu“:

- hlavní problémy,
- dílčí problémy.

Jednotlivé hlavní problémy jsou při využití této metody popsány v jednotné struktuře, kdy každý z nich je vysvětlen výčtem příčin (dílčích problémů) a jejich obsahovou specifikací. Metoda tak jednotlivé dílčí problémy přiřazuje k hlavním problémům, což umožňuje nalézt mezi problémy příčinné vazby a souvislosti. Při formulaci problémů je třeba mít na paměti, že ne všechny mohou být řešeny intervencemi ze strany obce, a strategický plán tudíž na všechny identifikované problémy nemůže reagovat vlastními aktivitami. Jednotlivé problémy tak nemusí mít přímou odezvu v návrhové části, resp. mohou na ně reagovat pouze nepřímé aktivity (iniciace jednání, lobbying apod.).

Další využitou metodou bude „problémová mapa“. Problémová mapa slouží pro prostorovou identifikaci těch problémů ve „stromu problémů“, které jsou prostorově vymezitelné. Problémová mapa je následně využita při konkretizaci cílů strategického plánu a k provázání cílů strategického plánu s územním plánem obce.

1.3 Stanovení cílů

Formulace přiměřeně ambiciózních rozvojových cílů byla prvním krokem po identifikaci hlavních a dílčích problémů. Dobře zvolené a naformulované cíle umožňují následně najít adekvátní řešení v podobě definice priorit a opatření. Cíle by proto neměly být zaměňovány za nástroje, např. cílem není vybudování čistírny odpadních vod (jedná se o nástroj, resp. projekt), ale zlepšení kvality vody.

Pro potřeby strategického plánu jsou cíle navrženy ve dvojestupňové hierarchii:

- globální cíle (odpovídající úrovni hlavních problémů),
- specifické cíle (odpovídající úrovni dílčích problémů).

Každý cíl je navržen ve formě jedné věty. Globálním cílem tak může být například „zlepšení občanské vybavenosti obce“, specifickým cílem například „zvýšení kapacity mateřských škol“.

1.4 Návrh priorit a opatření

Splnění zvolených globálních a specifických cílů je podmíněno realizací řady aktivit. Jejich formulace je dle míry obecnosti, resp. konkrétnosti provedena opět ve dvou úrovních:

- rozvojové priority (reagující na hlavní problémy, resp. naplňující globální cíle),
- rozvojová opatření (reagující na dílčí problémy, resp. naplňující specifické cíle).

Priority jsou zpravidla definovány jako tematické okruhy, které jsou pro další rozvoj obce zvláště důležité. Strategický princip rozhodování předpokládá, že priority nemohou postihnout veškerou problematiku, témata a okruhy možných intervencí obce - je-li něco rozvojovou prioritou, pak logicky musí existovat také témata, která prioritami nejsou. Tento přístup souvisí také s žádoucí koncentrací finančních prostředků na řešení vybraných problémů a témat oproti nežádoucí plošné distribuci finančních prostředků, která v konečném důsledku nemůže přinést žádoucí změny v žádné oblasti života v obci. Každá priorita je ve strategickém plánu rozvoje obce Jesenice popsána krátkým textem, uvedením příslušného globálního cíle a výčtem opatření, která mají danou prioritu naplnit.

Ke každé z definovaných priorit je formulováno několik opatření, která jsou formulována jako skupiny projektů a aktivit. Popis všech opatření je zpracován v jednotné struktuře, která obsahuje následující body:

- název opatření,
- cíl opatření (tj. specifický cíl),
- aktivity naplňující opatření,
- ukazatele pro monitoring plnění opatření,
- seznam projektů (v této fázi zatím bez podrobnější finanční, časové a obsahové specifikace).

2 Vize rozvoje obce

2.1 Pojetí rozvojové vize

Obec Jesenice formuluje svou strategickou rozvojovou vizi, která vymezuje celkovou orientaci obce, tedy to, čím chce obec pro své obyvatele, pro návštěvníky i pro místní podnikatelské subjekty do budoucna být. Vize je formulována tak, aby byla „šitá na míru“ obci s její vzdálenější i nedávnou historií a současnými specifiky a aby nebyla univerzálně platná pro většinu obcí a měst v Česku.

Vize představuje pozitivní formulaci žádoucího cílového stavu v dlouhodobém horizontu do roku 2025-35, tzn. na delší dobu než období realizace strategického plánu. Dlouhodobý horizont vize je však nutný proto, aby bylo možné následně zvolit vhodná krátko- a střednědobá opatření. Vize je tedy svorníkem i inspirací pro celý strategický plán s jeho rozvojovými prioritami, opatřeními a konkrétními projekty. Rozvojová vize je formulována se znalostí historie i současnosti tak, aby reflektovala specifika obce. Současně zahrnuje reálné, ale dostatečně ambiciózní představy, jak se současným stavem věcí nakládat, případně jak ho změnit.

Vize bere v úvahu polohu Jesenice jako významnější obce pražské aglomerace, která má mimořádně exponovanou polohu vůči Praze a dopravním sítím. Respektuje současnou sociální strukturu a lidský potenciál obyvatel obce, aniž by se je zdráhala ovlivňovat a motivovat. Je formulována se znalostí kompetencí a podmínek práce místní správy, ale dotýká se i témat, která přísluší jiným organizacím a institucím.

Návrh rozvojové vize je proveden ve třech krocích. V prvním kroku je identifikováno 6 hlavních budoucích rozvojových faktorů obce. Ty představují možnosti obecného budoucího směřování obce a lze je částečně, příp. výrazně ovlivnit. Popis faktorů tudíž není predikcí budoucího vývoje, ale spíše nástinem toho, k čemu může v obci dojít a co je možné zachovávat či měnit, v této fázi bez uvedení preferovaných variant. Z tohoto důvodu také nejsou uváděny faktory, kde preference zvoleného řešení není volbou, ale kde panuje obecná shoda nad výběrem varianty.

Popsány jsou tyto faktory:

- vývoj počtu obyvatel a související nároky na infrastrukturu,
- podnikání a pracovní příležitosti pro obyvatele obce Jesenice a jejího okolí,
- obslužnost veřejnými službami pro obec Jesenice a její okolí,
- preference mezi druhy dopravy,
- charakter prostorového rozvoje,
- vztah mezi sídlem Jesenice a ostatními sídly v obci.

Každý z faktorů představuje volbu směřování rozvojové trajektorie obce mezi možnostmi „ano“ x „ne“, „nárůst“ x „stagnace“ x „pokles“ apod. V potaz nebyly brány sekundární faktory, které jsou pouze důsledkem primárních, výše uvedených faktorů. Pro další krok návrhu rozvojové vize je pro každý faktor navržena škála na pomyslné číselné ose od 1 do 10, která bere v potaz reálné možnosti dalšího vývoje obce. Např. v případě vývoje počtu obyvatel nelze předpokládat výrazný pokles a pomyslná škála tedy sahá od 10 (maximální nárůst počtu obyvatel) do 1 (stagnace či mírný pokles počtu obyvatel). Ne všechny faktory jsou na sobě zcela nezávislé, přesto je jejich kombinací, a tedy i možností budoucího rozvoje obce velký počet.

Ve druhém kroku jsou navrženy 4 alternativní rozvojové vize, přičemž každá je vlastně kombinací výše zmíněných faktorů. Alternativní vize jsou záměrně zvoleny tak, aby se od sebe výrazně lišily a představovaly v jistém smyslu „extrémy“. Současně jsou jednotlivé alternativní vize zformulovány jako vnitřně konzistentní, a tedy i pravděpodobné či proveditelné varianty. Protože se jedná o podklad pro volbu rozvojové vize obce, jsou všechny varianty rozpracovány jednotným způsobem tak, aby seriózně postihovaly možná pozitiva i negativa. U každé varianty je proto popsán vývoj

obce Jesenice podle všech 6 faktorů s tím, že pro snadnější orientaci je doplněna také kvantifikace každého faktoru na zmíněné škále 1 - 10, kdy hodnota 1 znamená obvykle stagnaci, zklidnění, intenzifikaci a 10 dynamiku a extenzivní rozvoj.

Ve třetím kroku je navržena zvolená vize rozvoje obce Jesenice. Je formulována jako motto a následně jako doplňující text. Protože alternativní návrhy vize jsou záměrně formulovány „extrémně“, je zvolená vize kombinací alternativních návrhů, byť se každý z nich samozřejmě uplatňuje v jiné míře.

2.2 Hlavní faktory ovlivňující budoucí rozvoj Jesenice

Hlavní faktory ovlivňující budoucí rozvoj Jesenice jsou popsány v následujícím textu včetně hlavních důsledků a dopadů, který daný faktor může mít. Uvedena je také škála, pomocí níž jsou v další kapitole doplněny charakteristiky jednotlivých variantních vizí rozvoje obce Jesenice.

2.2.1 Vývoj počtu obyvatel a související nároky na infrastrukturu

Počet obyvatel zažívá v současné době velmi dynamický nárůst. Ten je primárně způsoben migrací obyvatel do zázemí Prahy, k němuž obec Jesenice přispívá odpovídající nabídkou v oblasti bydlení. Sekundárně pak počet obyvatel roste (a v nejbližší budoucnosti bude růst) vlivem mladé věkové struktury a relativně vysoké míry porodnosti, resp. kladného přirozeného přírůstku. Ve střednědobém horizontu může počet obyvatel Jesenice dále růst (být již spíše pomaleji v důsledku vyčerpání prostorových limitů území a možného částečného odlivu poptávky po novém bydlení do jiných atraktivních lokalit), ale může také dojít k postupné stagnaci. S tím souvisejí budoucí nároky na dopravní a technickou infrastrukturu a na vybavenost obce veřejnými a komerčními službami. Silná věková skupina obyvatel „nižšího středního“ věku, která tvoří jádro migrantů z posledních cca 15 let, bude stárnout, čímž se v dlouhodobém časovém horizontu bude proměňovat demografická struktura ve prospěch seniorů, a to víceméně bez ohledu na to, jak se bude vyvíjet počet obyvatel obce. To vyvolá nové potřeby a nároky na občanské vybavení a dopravní obslužnost.

Škála 1 - 10 (1 = stagnace či mírný pokles počtu obyvatel, 10 = silný nárůst počtu obyvatel)

2.2.2 Podnikání a pracovní příležitosti pro obyvatele obce Jesenice a jejího okolí

Současná Jesenice se vyznačuje relativně rozvinutým drobným a malým podnikáním. Na druhou stranu však v obci chybí střední a velké firmy, které by nabízely výraznější počet pracovních příležitostí pro obyvatele obce Jesenice, případně i jejího okolí. Jesenice tak je spíše rezidenční obcí, která si nevytváří (malé) spádové území z hlediska pracovní dojížděky, ale naopak je v tomto směru jednoznačně orientována na Prahu. Budoucí rozvoj obce může pokračovat ve stávajícím trendu, ale může také dojít k lokalizaci několika středních či velkých firem v obci, které podnikání a místní trh práce zásadně ovlivní. V případě větší koncentrace pracovních příležitostí v územním obvodu Jesenice se změní dosavadní jednoznačně převažující proud vyjížděky za prací do Prahy na protisměrnou dojížděku mezi Prahou a Jesenicí, příp. z okolních obcí do Jesenice. Jesenice by se v takovém případě stala jedním z center polycentrické struktury Pražského metropolitního regionu.

- Škála 1 - 10 (1 = stagnace podnikatelské aktivity a počtu pracovních příležitostí, 10 = dynamický nárůst podnikatelské aktivity a počtu pracovních příležitostí)

2.2.3 Obslužnost veřejnými službami pro obec Jesenice a její okolí

Současnému dynamickému nárůstu počtu obyvatel v obci zcela neodpovídají změny v občanské vybavenosti. Díky některým investicím (základní škola, ČOV) obec sice zvýšila kapacitu potřebné infrastruktury, v jiných oblastech (volnočasové aktivity, předškolní, ale i základní vzdělávání, příp. nová témata typu středního školství) je však vybavena nedostatečně, případně je nabídka

prostorově roztržštěná. Jesenice, a zvláště její „venkovské“ části se tak staly územím s výraznou dominancí rezidenční funkce, které je v řadě ostatních aspektů silně závislé na Praze a poskytuje jen omezené veřejné služby pro obyvatele okolních obcí. Tato situace je přirozená, do budoucna je však možné tuto slabou „soběstačnost“ Jesenice buď dále prohloubit, nebo naopak eliminovat.

- Škála 1 - 10 (1 = stagnace, tj. zachování stávající obslužnosti, 10 = dynamický nárůst obslužnosti)

2.2.4 Preference mezi druhy dopravy

Současná pozice obce Jesenice kombinuje mimořádně exponovanou polohu v zázemí Prahy s polohou v blízkosti zatížených dopravních tahů (R1, II/101, II/603, příp. budoucí D3). V důsledku toho je obec silně zatížena automobilovou dopravou. Charakter zástavby území obce i obcí okolních rovněž přispívá k silnému využívání individuální automobilové dopravy. Na druhou stranu má obec poměrně kvalitní napojení veřejnou dopravou, zejména ve směru Praha - Jesenice (- Jílové). Obslužnost rozsáhlých rezidenčních čtvrtí s nízkopodlažní zástavbou je však obtížná a nákladná kvůli nízké hustotě zalidnění, spoje veřejné dopravy jsou navíc v dopravních špičkách bržděny přetíženými úseky silnic. V budoucnosti lze obecně očekávat další nárůst dopravní zátěže. Na druhé straně však může v důsledku toho dojít k částečnému nárůstu významu veřejné dopravy. To může být posíleno také realizací některých staveb (např. linka metra D), případně úpravami charakteru zástavby a prostorového rozvoje obce.

- Škála 1 - 10 (1 = výrazná preference veřejné dopravy, 10 = ponechání spontánního vývoje, tj. faktická preference individuální automobilové dopravy)

2.2.5 Charakter prostorového rozvoje

Současný prostorový rozvoj města je orientován výrazně extenzivním způsobem, tedy na zábor nových ploch určených k zástavbě. Rozloha zastavěného území obce tak velmi rychle roste na úkor ostatních ploch. Přitom však neroste hustota zástavby ani hustota zalidnění obce. Obec má tedy charakter „obrovské vesnice“ bez jednoznačného centra a s malým počtem a významem dílčích centrálních ploch. Jednotlivá sídla rostou a srůstají bez odpovídajícího vybavení a infrastruktury a napříč hranicemi katastrálních území i obcí. V prostorovém rozvoji zcela dominuje obytná funkce před vybaveností, rekreačními plochami atd. Budoucí prostorový rozvoj obce může pokračovat podobným směrem doprovázeným dalším nárůstem zastavěných ploch, byť ve střednědobém horizontu nutně musí dojít k jeho zbrzdění v důsledku vyčerpání prostorových limitů a územních rezerv. Na druhou stranu je možné rozvoj obce orientovat intenzivně, tedy zahušťováním a doplňováním zástavby a ploch pro vybavenost, rekreaci, příp. i nadále pro bydlení apod. To by ale vyžadovalo zásadní změnu dosavadní rozvojové politiky, kdy by obec revidovala stávající územní plán, zastavila extenzivní trend růstu a vytvářela podmínky pro umísťování intenzivních forem zástavby pro občanské vybavení, bydlení a další funkce.

- Škála 1 - 10 (1 = zřetelná preference intenzivního rozvoje, 10 = zřetelná preference extenzivního rozvoje)

2.2.6 Vztah mezi sídlem Jesenice a ostatními sídly v obci

Současná obec Jesenice zahrnuje centrální sídlo Jesenice s výraznou koncentrací obyvatel, ale zejména občanské vybavenosti, veřejných služeb, ekonomických aktivit atd., a dále pak několik venkovských sídel (Osnice, Zdiměřice, Horní Jirčany) a osad populačně výrazně menších a s pouze základní vybaveností. Koncentrace aktivit ve prospěch sídla Jesenice se v čase spíše prohlubuje. V Jesenici vznikají nové aktivity a provozovny, v ostatních sídlech je tento nárůst pomalejší a zejména v případě veřejných služeb dochází spíše ke stagnaci. Tento trend je přirozený, lze jej očekávat i směrem do budoucna a nelze jej považovat za jednoznačně dobrý, či špatný. Obec však lze směřovat také k mírné dekoncentraci části aktivit a usilovat tak o rovnoměrnější vybavenost jednotlivých sídel. V jeho důsledku narůstají disparity mezi dalším růstem obytné funkce v sídlech

mimo vlastní Jesenici (zejména Zdiměřice) a stagnací či absencí obslužné funkce v těchto lokalitách. Obec však lze směřovat také k posilování obslužné funkce a aktivit též v ostatních sídlech obce mimo vlastní Jesenici a usilovat tak o rovnoměrnější vybavenost jednotlivých sídel.

- Škála 1 - 10 (1 = částečná dekoncentrace subjektů a aktivit mezi sídly obce Jesenice, 10 = výrazná koncentrace subjektů a aktivit do sídla Jesenice)

2.3 Variantní vize budoucího rozvoje Jesenice

V této kapitole jsou rozpracovány 4 variantní vize budoucího rozvoje Jesenice. Každá je zpracována jako „unikátní kombinace“ důsledků faktorů popsaných v kapitole předchozí. Každá varianta je popsána podle těchto faktorů včetně kvantifikace jednotlivých faktorů pro každou variantní vizi na číselné škále od 1 do 10 (tedy např. v případě vývoje počtu obyvatel od 1 = mírný pokles do 10 = výrazný nárůst). Jednotlivé varianty vize jsou v této fázi považovány za rovnocenné. U každé je tedy uveden výčet pravděpodobných kladných i záporných aspektů a změn. Variantní vize jsou záměrně formulovány jako „extrémní“, na druhou stranu však představují realistické možnosti a vymezují tak rámec možného budoucího rozvoje Jesenice.

Rozpracovány jsou tyto 4 variantní vize:

- „Rezidenční Jesenice“
- „Městečko Jesenice“
- „Zelená Jesenice“
- „Podnikatelské město Jesenice“

2.3.1 „Rezidenční Jesenice“

- trendová varianta (zachování, tj. extrapolace současného vývoje)
- pokračující dynamické změny ve skladbě obyvatel (více městský způsob života, vzdělanější, bohatší), další nárůst počtu obyvatel, zpočátku stejně rychlý jako dosavadní, v souvislosti s postupným vyčerpáváním rozvojových ploch a s demografickým stárnutím v dlouhodobém horizontu postupný přechod do stagnace až k poklesu
- částečná lokalizace omezeného počtu středně velkých firem v oblasti služeb (vznik menšího počtu nových pracovních příležitostí)
- mírný nárůst vybavenosti a počtu pracovních příležitostí (menší než nárůst počtu obyvatel), v ostatních sídlech jen minimální rozvoj vybavenosti (večerky apod.), posílení pozice rezidenčního satelitu Prahy
- postupně spontánní (vynucený) vznik několika dílčích obslužných center místního významu
- důraz na individuální dopravu, veřejná doprava vzhledem k nízké hustotě zástavby jen doplňková a s dominancí spojů směrem na Prahu, v delším časovém horizontu potřeba zajistit dopravní obsluhu veřejnou dopravou s ohledem na sníženou pohyblivost a potřeby seniorů
- omezený význam pěší dopravy vzhledem ke vzdálenostem cílů a případně jejich absenci
- extenzivní růst, zábor dalších ploch, urban sprawl až do vyčerpání ploch
- omezená dostupnost volné krajiny v důsledku kombinace jejího zastavění a bariérového efektu R1 a dalších komunikací.
- proměna v prostorově rozsáhlé sídlo kombinující venkovské a městské vlastnosti
- postupné umožnění zástavby i mimo rozvojové plochy dle stávajícího územního plánu
- postupně nezbytnost vymezení části ploch pro prostranství, zeleň a rekreaci

- růst nároků na infrastrukturu, přiblížení se infrastrukturním limitům (nutnost zkapacitnění části infrastruktury, v případě některých složek, např. silniční infrastruktura, postupné vyčerpání limitů rozvoje)
- polycentrický charakter, částečná dekoncentrace aktivit, propojení intravilánů jednotlivých sídel
- zhoršení životního prostředí (zejména kvality ovzduší a hladiny hluku v okolí páteřních komunikací) a zatížení veřejných prostranství v zastavěném území automobilovou dopravou
- varianta není extrémně finančně ani institucionálně náročná

Faktor	Hodnota
vývoj počtu obyvatel a související nároky na infrastrukturu (1 = stagnace, 10 = silný nárůst)	10
podnikání a prac. příležitosti pro obyvatele obce Jesenice a jejího okolí (1 = stagnace, 10 = dynamický nárůst)	4
obslužnost veřejnými službami pro obec Jesenice a její okolí (1 = stagnace, 10 = dynamický nárůst)	4
preferenze mezi druhy dopravy (1 = výrazná preference veřejné dopravy, 10 = ponechání spontánního vývoje)	8
charakter prostorového rozvoje (1 = intenzivní rozvoj, 10 = extenzivní rozvoj)	9
vztah mezi sídlem Jesenice a ostatními sídly v obci (1 = částečná dekoncentrace, 10 = výrazná koncentrace)	3

2.3.2 „Městečko Jesenice“

- postupná stabilizace počtu i skladby obyvatel, v dlouhodobém horizontu stárnutí obyvatel, kteří však v Jesenici naleznou dostatek potřebných služeb a vybavení
- přetrvávající pozice satelitu Prahy z hlediska ekonomických aktivit a nabídky pracovních příležitostí, bez významnějších komerčních investic a lokalizace středních a velkých firem (Jesenice se tedy nestane „nezávislou“ na Praze, protože tu nevznikne vybavenost ani pracoviště nadmístního významu)
- nárůst významu služeb, Jesenice jako spádové centrum pro jižní segment pražské aglomerace
- posílení pozice sídla Jesenice koncentrujícího obslužné funkce (např. poliklinika, gymnázium apod.), ostatní sídla v obci jako venkovská bez výraznější vybavenosti
- dobře vybavený satelit Prahy, proměna v městečko vybavené veřejnými i komerčními službami pro své obyvatele i pro obyvatele okolních menších obcí
- intenzifikace zástavby, doplňování občanskou vybaveností, rekreačními plochami a plochami se smíšenou funkcí (Jesenice), v ostatních sídlech spíše utlumení rozvoje
- přesun části dopravní zátěže směrem k veřejné dopravě díky intenzifikaci zástavby a doplnění obslužných funkcí, rozšíření spojů veřejné dopravy i posílení individuální automobilové dopravy z okolních obcí do Jesenice za občanskou vybaveností, částečné přizpůsobení veřejné dopravy i „vnitroměstským“ směrům (dojíždka z venkovských částí obce do vlastní Jesenice)
- vznik dílčích center i centra hlavního, celkově ale spíše koncentrace aktivit do sídla Jesenice
- relativně kvalitní životní prostředí, setrvale dobrý image Jesenice jako místa pro bydlení
- varianta náročná finančně (nákladné investice do vybavenosti a vzniku centra) i institucionálně (zapojení většího počtu subjektů, vlastníků pozemků apod., nutnost udržení dlouhodobého plánování rozvoje napříč volebními obdobími)

Faktor	Hodnota
vývoj počtu obyvatel a související nároky na infrastrukturu (1 = stagnace, 10 = silný nárůst)	3
podnikání a prac. příležitosti pro obyvatele obce Jesenice a jejího okolí (1 = stagnace, 10 = dynamický nárůst)	3
obslužnost veřejnými službami pro obec Jesenice a její okolí (1 = stagnace, 10 = dynamický nárůst)	10

Faktor	Hodnota
preferenze mezi druhy dopravy (1 = výrazná preference veřejné dopravy, 10 = ponechání spontánního vývoje)	3/8 ¹
charakter prostorového rozvoje (1 = intenzivní rozvoj, 10 = extenzivní rozvoj)	1
vztah mezi sídlem Jesenice a ostatními sídly v obci (1 = částečná dekoncentrace, 10 = výrazná koncentrace)	8

2.3.3 „Zelená Jesenice“

- ve střednědobém horizontu stagnace nárůstu počtu obyvatel a postupně výrazné stárnutí vč. nároků na potřebnou vybavenost obce
- klidná rezidenční lokalita bez výraznějších ekonomických aktivit, výrazná závislost na nabídce pracovních míst v Praze, omezený vznik pracovních příležitostí
- omezená výstavba občanské vybavenosti, využívání stávajících ploch, postupně rostoucí poptávka po službách a vybavení ze strany seniorů (uspokojena adaptací stávajících objektů)
- silný důraz na veřejnou dopravu, a to i ve vazbě na silnou dojížděku za pracovními příležitostmi do Prahy
- důraz na cyklistickou dopravu (sít' cyklostezek a cyklotras využívaných nejen k rekreaci, ale i k dojížděce do zaměstnání a za službami) a na pěší dopravu (bezpečná a hustá sít' pěších komunikací)
- bez výraznějšího nárůstu hustoty dopravních sítí
- možnost konfliktu s ostatními obcemi kvůli průjezdu osobních automobilů
- zbrzdění dalšího rozvoje (ani intenzifikace, ani extenzivní rozvoj, bez prostorové koncentrace či dekoncentrace)
- zastavení výstavby obytných čtvrtí a podnikatelských zón
- doplnění zeleně ve veřejném prostoru (stávající zástavbě), zelené pásy kolem obce
- kvalitní životní prostředí vč. mírného zlepšení kvality ovzduší a snížení hladiny hluku
- varianta finančně poměrně málo náročná, institucionálně je náročná značně (nutnost dohody s okolními obcemi a kontinuity plánování napříč volebními obdobími)

Faktor	Hodnota
vývoj počtu obyvatel a související nároky na infrastrukturu (1 = stagnace, 10 = silný nárůst)	1
podnikání a prac. příležitosti pro obyvatele obce Jesenice a jejího okolí (1 = stagnace, 10 = dynamický nárůst)	3
obslužnost veřejnými službami pro obec Jesenice a její okolí (1 = stagnace, 10 = dynamický nárůst)	3
preferenze mezi druhy dopravy (1 = výrazná preference veřejné dopravy, 10 = ponechání spontánního vývoje)	1
charakter prostorového rozvoje (1 = intenzivní rozvoj, 10 = extenzivní rozvoj)	5
vztah mezi sídlem Jesenice a ostatními sídly v obci (1 = částečná dekoncentrace, 10 = výrazná koncentrace)	5

2.3.4 „Podnikatelské město Jesenice“

- pokračující nárůst počtu obyvatel, a to nejen díky nabídce bydlení, ale i pracovních míst, změna skladby obyvatel směrem k dalšímu posílení kvalifikovaných, vzdělaných obyvatel vyšší střední a vyšší třídy
- přistěhování cizinců s různorodou kvalifikací a sociálním statusem (od manažerů po nekvalifikované síly), nárůst „multikulturality“

¹ směrem na Prahu – 3, z okolních obcí do Jesenice – 8

- přeměna Jesenice na město s přítomností významných zaměstnavatelů
- dynamický ekonomický růst firem (vč. lehké výroby, logistiky a služeb) koncentrovaných především na okraji Jesenice, při správné volbě možnost lokalizace některého progresivního odvětví vč. přítomnosti vývoje a inovačního potenciálu
- lokalizace významných firem s nabídkou pracovních příležitostí, ne vždy však pro obyvatele Jesenice i okolních obcí (dominance pracovních příležitostí v Praze se sníží jen mírně)
- šíření rysů kultury mezinárodních firem
- především ve vazbě na nově lokalizované firmy vznik odborného školství
- částečný nárůst potřebné vybavenosti veřejnými službami, především ale nárůst komerčních služeb (obchody apod.)
- obousměrná dojíždka za prací mezi Prahou a Jesenicí (mj. zlepšení ekonomiky veřejné dopravy), nárůst pracovní dojíždky z okolních obcí do Jesenice
- potřeba nových silničních komunikací, posílení dominance individuální automobilové dopravy (přes dílčí možnosti svozu pracovníků autobusy organizovaného většími firmami), růst nákladní dopravy a jejího zatížení na komunikacích
- zvýšené nároky na technickou infrastrukturu, možnost postupného naplnění/vyčerpání kapacity sítí a nutnosti jejího navýšení
- mírně extenzivní rozvoj, pouze částečná intenzifikace zástavby
- rozdělení charakteru sídel na smíšenou průmyslově-rezidenční Jesenici a na čistě rezidenční ostatní sídla
- relativně vyvážený prostorový rozvoj všech sídel Jesenice díky lokalizaci zaměstnavatelů v různých částech obce
- mírné zhoršení životního prostředí vlivem dopravy
- varianta středně náročná z finančního i institucionálního hlediska

Faktor	Hodnota
vývoj počtu obyvatel a související nároky na infrastrukturu (1 = stagnace, 10 = silný nárůst)	8
podnikání a prac. příležitosti pro obyvatele obce Jesenice a jejího okolí (1 = stagnace, 10 = dynamický nárůst)	8
obslužnost veřejnými službami pro obec Jesenice a její okolí (1 = stagnace, 10 = dynamický nárůst)	6
preferenze mezi druhy dopravy (1 = výrazná preference veřejné dopravy, 10 = ponechání spontánního vývoje)	2
charakter prostorového rozvoje (1 = intenzivní rozvoj, 10 = extenzivní rozvoj)	7
vztah mezi sídlem Jesenice a ostatními sídly v obci (1 = částečná dekoncentrace, 10 = výrazná koncentrace)	4

2.4 Návrh rozvojové vize: „Zelené městečko Jesenice“

Vybraná rozvojová vize vychází z varianty „Městečko Jesenice“ a je doplněn o několik atributů varianty „Zelená Jesenice“ (obě varianty jsou popsány v předchozí kapitole). Následující text popisuje vybranou vizi jako dlouhodobé směřování rozvoje obce a jako žádoucí stav obce v dlouhodobém horizontu. Vize popisuje budoucí stav obce reálně, tedy včetně případných negativních aspektů rozvoje obce. Zvolená vize je poměrně náročná finančně (investice do vybavenosti a vytvoření městského centra) a zejména pak institucionálně. Předpokládá zapojení většího počtu subjektů, vlastníků pozemků apod. K úspěšné realizaci vize bude dále nutné udržet směr dlouhodobého plánování rozvoje obce napříč volebními obdobími.

2.4.1 Motto

Jesenice - dobře vybavené „zelené městečko“ v zázemí Prahy s adekvátními službami pro své obyvatele, s různorodými možnostmi bydlení a rekreace a s minimálně narušeným životním prostředím.

2.4.2 Popis vize

Jesenice se promění v dobře vybavený satelit Prahy. To zahrnuje proměnu v městečko vybavené různorodými veřejnými i komerčními službami pro své obyvatele i pro obyvatele okolních menších obcí. Městečko bude nabízet některé nové pracovní příležitosti, většina jich však bude v obslužné sféře (komerční a veřejné služby). Nárůst významu služeb, povede k posílení pozice Jesenice jako spádového obslužného centra pro několik okolních obcí v jižním segmentu pražské aglomerace. V Jesenici budou koncentrovány také některé nadmístní obslužné funkce (typu zdravotnického zařízení, střední školy apod.), naopak ostatní sídla v obci si uchovají venkovský ráz s dominancí rezidenční funkce bez výraznější vybavenosti.

Jesenice si udrží pozici satelitu Prahy z hlediska ekonomických aktivit a nabídky pracovních příležitostí. Investice v oblasti výroby, logistiky apod. budou omezené a budou lokalizované do menších podnikatelských zón, které nebudou a ani nemohou mít zásadní vliv na pracovní trh. Jesenice se tedy nestane „nezávislou“ na Praze, protože tu nevznikne vybavenost ani pracoviště nadmístního významu. Praha bude i nadále dominovat v nabídce pracovních míst pro obyvatele Jesenice. Díky tomu také nevzrostou dopady místních ekonomických aktivit na životní prostředí.

Počet obyvatel bude v Jesenici i nadále růst, tento růst se však bude zpomalovat. Na růstu se bude čím dál méně podílet migrace a bude jej táhnout hlavně demografický vývoj. Postupně dojde ke stabilizaci počtu obyvatel i skladby obyvatelstva. V dlouhodobém horizontu se projeví stárnutí obyvatel, a to v důsledku posunu současných obyvatel v mladším a středním věku do starších věkových kategorií. Starší obyvatelstvo však v Jesenici nalezne dostatek potřebných služeb a vybavení. Stárnutí obyvatelstva bude postupně v důsledku toho, že také současný příliv mladých obyvatel se bude snižovat postupně, nikoli skokově.

Urbanistický ráz sídla Jesenice projde změnami v podobě intenzifikace zástavby, doplňování občanskou vybaveností, rekreačními plochami a plochami se smíšenou funkcí. V Jesenici vznikne centrum městečka, a to v podobě menšího centrálního prostranství plošného či liniového charakteru (tedy např. „malé náměstí“ nebo „hlavní třída“). V ostatních sídlech obce Jesenice bude rozvoj spíše pozvolný a bude se orientovat na posílení rezidenční funkce a na lokalizaci několika drobných místních služeb. Celkově dojde ke koncentraci obslužných aktivit do hlavního sídla Jesenice.

Veřejná doprava bude preferována před dopravou individuální automobilovou. Část dopravní zátěže obce se v důsledku toho přesune k veřejné dopravě, a to díky intenzifikaci zástavby a doplnění obslužných funkcí. Spoje veřejné dopravy budou moci být částečně posíleny, a to i ve „vnitroměstských“ relacích, díky čemuž budou moci obyvatele „venkovských“ částí Jesenice lépe využívat služeb lokalizovaných ve vlastní Jesenici. Současně dojde i k mírnému nárůstu individuální automobilové dopravy z okolních obcí do Jesenice za občanskou vybaveností. Nárůst dopravy uvnitř města bude eliminován zejména důsledným přesunem dominujících radiálních vazeb (severojižní směr) mimo Jesenici na stávající úsek Pražského okruhu a provedením opatření pro zvýšení bezpečnosti, zpomalení a usměrnění dopravy uvnitř obce. V Jesenici se zlepší propojenost uvnitř jednotlivých sídel i mezi nimi pro cyklistickou a zejména pěší dopravu. Díky tomu budou oba druhy dopravy bezpečné a přiměřeně využitelné i pro dojížděku/docházku za službami či do zaměstnání.

Naplnění principu „zeleného městečka“ bude dosaženo také díky zvýšení podílu zelených ploch a zkvalitněním jejich údržby. Zelené plochy budou primárně určené jednak pro každodenní rekreaci a volný čas obyvatel (sídlní zeleň), a jednak pro zvýšení ekologické stability a estetické hodnoty krajiny. Jesenice bude mít na poměry obce v zázemí Prahy lokalizované při významných dopravních tazích relativně kvalitní životní prostředí. Díky odvedení části automobilové dopravy mimo město a realizaci technických opatření zejména na Pražském okruhu dojde (přes dílčí nárůst dojížděky do Jesenice jako obslužného centra) ke snížení hladiny hluku ve městě a nezhorsí se kvalita ovzduší. To napomůže k získání setrvalé dobré image Jesenice jako příjemného místa pro bydlení.

3 Rozvojové problémy obce

Následující kapitola popisuje hlavní rozvojové problémy obce. Zmíněny jsou pouze ty problémy, které současně:

- představují bariéru v dosažení zvolené vize,
- jsou dlouhodobé, tedy k jejich řešení je třeba systematického a dlouhodobého úsilí (může se přitom jednat o problém současný nebo o hrozbu, která může nastat až v budoucnosti),
- mají strategickou povahu (nejedná se o rutinní problémy týkající se běžného, každodenního chodu obce),
- jsou z pozice obce reálně řešitelné buď přímo (investicí či jinou intervencí ze strany obce), nebo alespoň nepřímou formou (iniciací jednání, dohodou, tlakem na jiný subjekt apod.).

Problémy jsou rozděleny do 4 relativně obecných problémových okruhů (hlavních problémů):

1. Vybavenost a prostorové uspořádání obce
2. Dopravní zátěž a dopravní infrastruktura
3. Životní prostředí
4. Komunitní život a správa obce

Pro každý problémový okruh je pak definován omezený počet dílčích problémů splňujících výše uvedené podmínky. Následně je připojena problémová mapa graficky vyjadřující ty problémy, které mají územní rozměr.

3.1 Vybavenost a prostorové uspořádání obce

3.1.1 Prostorové uspořádání obce a jeho fragmentace

Zástavba v obci je fragmentována do několika prostorově oddělených a navzájem někdy jen nekomfortně propojených sídel. Sídla na okraji územního obvodu obce spadají mimo vlastní Jesenici nebo jsou přímo prostorově navázána na sídla v jiných obcích. Vývoj v posledních letech tyto odstředivé tendence dále posílil a v některých případech pro ně vytvořil podmínky i platný územní plán (Zdiměřice-sever). Vzniklé prostorové uspořádání a malá intenzita využití území prakticky neumožňují efektivní obsluhu území a efektivní provoz infrastruktur.

Závažným problémem je fragmentace osídlení obce. Zejména dostupnost centra a zařízení občanské vybavenosti v samotné Jesenici z ostatních sídel obce, která překračuje běžně uznávanou standardní vzdálenost, je velmi špatná. Navíc je vedena dopravně zatíženými komunikacemi a kvůli absenci propojení i nepřiměřeně dlouhými trasami.

Nově vzniklé a nadále vznikající obytné celky jsou ponejvíce sociálně „jednobarevné“, určené vždy pro jedinou sociální popřípadě demografickou skupinu obyvatel. Vznikají tak sociální nebo demografická „ghetta“, čímž se narušuje soudržnost obyvatel obce.

Pro integritu obce složené z řady prostorově oddělených sídel chybí integrující systém „people friendly“ veřejných prostranství a jejich jasná artikulace: centrální prostranství, park, alej-promenáda, obchodní ulice, zklidněná obytná ulice, cesty v krajině pro pěší a cyklisty.

Významnou příčinou fragmentace je také dopravní infrastruktura. Územím prochází několik velmi frekventovaných pozemních komunikací: expresní okruh R1, silnice II/603 a II/101. Zatímco expresní okruh vytváří v území zcela neprostupnou bariéru, frekventované silnice zatěžují zejména zastavěná území Jesenice, Kocandy a Horních Jirčan. Účinky navrhovaných obchvatů sídel na II/101 a II/603

mohou být problematické, protože mohou dále zatráknit tyto tahy a posílit jejich bariérový efekt v oblastech, kde zůstává zachováno původní vedení komunikace. Nové obchvaty pak mohou také působit jako bariéry.

3.1.2 Občanská infrastruktura

Prudkému nárůstu počtu obyvatel ve všech sídlech obce neodpovídá rozvoj občanského vybavení. Obec nemá komunitní centrum, nedostačují kapacity nebo zcela chybějí školská zařízení, občané postrádají polikliniku a odpovídající sportovní vybavení (pro rekreační sport), do budoucna hrozí přetížení sociálních služeb. Velikost jednotlivých sídel mimo vlastní Jesenici ani intenzita využití zastavěného území v nich nevytvářejí předpoklady pro efektivní úplné základní občanské vybavení, to je však vizí akceptováno.

3.1.3 Potřeba poměštění Jesenice

Zejména vlastní Jesenice postrádá jasně vymezené a prostorově „čitelné“ centrum s občanským vybavením a službami. Chybí kvalitní centrální prostor, který by byl místem identifikace obyvatel s budoucím městečkem a který by sloužil k setkávání, pobytu, rekreaci a obsluze jejích obyvatel. Charakter stávajících veřejných prostranství určuje dominantním způsobem individuální automobilová doprava, která svojí bariérovostí, hlukem a emisemi znepříjemňuje pěší pohyb obyvatel a omezuje pobytovou a rekreační funkci veřejných prostranství. K oživení centra také chybí zastoupení bydlení s vyšší obytnou hustotou a jeho dobrá a komfortní dostupnost z ostatních částí obce jinými způsoby nežli autem (pěší, na kole, hromadnou dopravou).

Při jednání řídicí skupiny zástupci obce Jesenice deklarovali rizika pro rozvoj centra obce plynoucí z majetkoprávních vztahů. Tento problém může výrazně ovlivnit možnosti a podobu centra obce.

3.2 Dopravní zátěž a dopravní infrastruktura

3.2.1 Nadřazená silniční síť

Pražský okruh R1 je veden jižně a západně od Jesenice a odděluje ji od části Horní Jirčany. Vzhledem k dopravnímu zatížení, více než 30 tisíc vozidel za den s vysokým podílem nákladní dopravy (30%) je značným zdrojem hluku. Lze očekávat další značné zvýšení dopravních intenzit po prodloužení okruhu od D1 na východ a po zapojení dálnice D3 na okruh. Dosud uzavřené křižovatky na R1 (dočasný stav), délka dopravních tras do centra přes zatížené úseky D1 a zpoplatnění okruhu a dálnic jsou zřejmě příčinami malého využívání nadřazené sítě pro každodenní dojíždění obyvatel Jesenice do Prahy (neprověřeno).

Jihozápadně od Jesenice je plánováno napojení dálnice D3 na okruh. Vliv tohoto napojení na dopravu v Jesenici by měl být analyzován. Může dojít k nárůstu cest se zdroji/cíli v okolí Jesenice v jihozápadním regionu Praha/Středočeský kraj.

Vestecská spojka je plánovanou sběrnou komunikací, zahrnutou v územních plánech Prahy a Středočeského kraje, prodlužující současný vestecský přivaděč napojený na R1 západně od Vestce k dálnici D1 na Exit 4. Má mimo jiné snížit místní dopravu v regionu. Pro Jesenici by mohla být přínosná pro zkrácení radiálních cest do Prahy. Její skutečný vliv na obec by měl být analyzován.

Ve všech uvedených problémech a případných rozhodnutích je role obce Jesenice vymezena zákonem.

3.2.2 Silniční komunikace uvnitř obce

Centrem Jesenice procházejí dvě silnice II. třídy (ve správě Středočeského kraje) vedené v historických trasách a které se nevhodným způsobem (peáž) protínají v centru obce (ve směru sever/jih silnice II/603, ve směru západ/východ silnice II/101). Podobným problémem je průtah silnice III/0033 částí Zdiměřice, II/101 částí Osnice a II/603 částí Horní Irčany. Průtahy neplní roli „živých os“, ale mají pouze dopravní funkci. Dopravní zatížení II/603 je vysoké (v centru Jesenice zhruba 14 tisíc vozidel/den). Dopravní intenzity na II/101 jsou zhruba poloviční. Intenzity poklesly v období 2005-2011, lze však očekávat mírný růst i v souvislosti s vývojem nadřazené sítě.

V územním plánu Jesenice jsou zahrnuty obchvaty těchto komunikací - jižní II/101 a západní II/603. Společným nedostatkem obou tras je paralelní vedení s okruhem R1 a dublování jeho funkce s následným návratem do původní stopy v zastavěném území. Z širšího hlediska dopravního řešení oblasti obchvaty plní funkci jenom pro část obce Jesenice. Pokud nebudou mít obchvaty další využití (např. budování pravděpodobně nežádoucích průmyslových zón), bude jejich přínos nepatrný.

Protože se v případě silnic II. třídy jedná o investice Středočeského kraje, obec by si měla vyjasnit své priority a zaujmout jednoznačný postoj. Je vhodné provést směrový dopravní průzkum, který by identifikoval skutečný tranzit. Alternativně je možné řešit křížení komunikací v centru obce jeho rehabilitací - místními úpravami.

3.2.3 Lokální problémy v automobilové dopravě

Obecným problémem v celé ČR je nízká dopravní kázeň, zejména nedodržování rychlosti v obci. Problém je možno řešit instalací radarů, nebo stavebními úpravami komunikací (různé druhy zařízení vedoucích ke zpomalování jízdy). Je nutná spolupráce se správcem komunikace. Dopravními závadami jsou zejména častá křížení pěších tras s komunikacemi II. třídy s různou mírou zabezpečení, výše zmiňované nevhodné křížení komunikací a absence zařízení pro cyklistickou dopravu. Dílčí problém představuje špatný technický stav části komunikační sítě. Souvisí se špatnou údržbou, resp. původním půdorysem obce. U sítě místních komunikací lze řešit na úrovni obce.

Jesenice je obcí, kde v principu s ohledem na typ zástavby není zásadním problémem rezidenční parkování. Parkoviště u nákupních center mají dostatečnou kapacitu i vhodné uspořádání. Problémem je parkování u některých provozoven a zejména u školy. Tento problém je možno řešit v pravomoci obce místními úpravami.

3.2.4 Infrastruktura pro nemotorovou dopravu

V Jesenici chybí propojení jednotlivých částí obce nemotorovou dopravou (pěší, cyklistickou). Prostupnost krajiny pro pěší a cyklisty je obecně špatná. Závadou je zánik cest v krajině, špatná pěší dostupnost jinak blízkého a kvalitního rekreačního zázemí (Průhonický park, Psáry, údolí Botiče) a faktická nemožnost využití cyklistické dopravy pro každodenní pohyb obyvatel. Problém lze řešit na úrovni obce, případně s pomocí strukturálních fondů EU.

3.2.5 Veřejná doprava v rámci PID

Veřejná doprava v Jesenici vykazuje dominantní směr přepravní poptávky na Prahu. Je třeba si uvědomit, že způsob obsluhy příměstskými autobusy MHD je pro danou zástavbu a cíle poptávky (stanice metra trasy C s návaznou dopravou do centra Prahy) je optimální. Pro některé části obce však představují problémy docházková vzdálenost stanic a interval spojů a také omezené možnosti využití veřejné dopravy pro cesty uvnitř obce. Další problémy v oblasti veřejné dopravy se vyskytují mimo obec - přeplněné silnice na radiálních trasách, dlouhé jízdní doby.

Výrazné zlepšení by bylo možné očekávat v dlouhodobém horizontu po vybudování trasy metra D (P+R, cyklistická doprava ke stanici atd.). Dle aktuálních informací je výstavba trasy metra D výrazně odložena a v horizontu realizace strategického plánu s ní nelze příliš počítat. Úvahy o zavedení tramvajové trati jsou rovněž málo reálné. Zavedení rychlostní autobusové linky, případně

v trase vedoucí mimo obec paralelně s případným západním obchvatem by bylo nutno kapacitně prověřit a zkoordinovat s komunikačním řešením. Systém je v každém případě třeba řešit ve spolupráci s ROPID v rámci PID.

3.3 Životní prostředí

3.3.1 Hluk a emise

Vysoká dopravní zátěž území silniční dopravou s sebou nese pouze dopravní problémy, ale také dopady na životní prostředí. S intenzivní automobilovou dopravou jsou spojeny především nadměrná intenzita hluku a emisí do ovzduší v okolí hlavních dopravních tahů. Emise do ovzduší představují spíše lokální, časově omezené problémy. Hygienické limity v Jesenici obecně nejsou překračovány. Naopak hladina hluku je především vlivem Pražského okruhu R1 vysoká ve velké části zastavěného území Jesenice, Osnice, Kocandy i Horních Jirčan, často i v místech ležících zdánlivě daleko od R1. Prognóza budoucího vývoje je navíc spíše nepříznivá, a to v důsledku realizace některých dopravních staveb (např. dálnice D3), které na silniční síť v oblasti Jesenice přivedou další vozidla.

3.3.2 Zeleň a krajinnotvorné prvky

Jesenice má v rámci pražské aglomerace poměrně kvalitní zázemí pro každodenní rekreaci v podobě Průhonického parku, Psár či údolí Botiče. Přímo na území obce je však stav a rozsah krajinnotvorných prvků spíše nevyhovující. Území Jesenice se vyznačuje vysokým stupněm zornění a využití pro zemědělskou činnost, což snižuje rekreační využití krajiny a zvyšuje erozi půdy. Prvky ÚSES v převážně nelesní krajině jsou nefunkční. Přitom mají potenciál plnit více funkcí (krajinnotvornou, ekologickou, protierozní, rekreační). V Jesenici je také nedostatek zelených ploch pro každodenní odpočinek uvnitř obce. Tyto plochy by měly jednak hodnotu estetickou, krajinnotvornou a rekreační, a jednak by vytvářely lokální centra, kterých je v obci nedostatek.

3.3.3 Kvalita povrchové vody

Povrchové vody v Jesenici se vyznačují zhoršenou kvalitou. Nízká kvalita vody ve vodním toku Botič a v rybnících na Botiči je způsobena silnou eutrofizací. Existuje navíc hrozba dalšího zhoršení v důsledku nárůstu celkového množství vypouštěného znečištění z ČOV (následek nárůstu počtu obyvatel podél toku). Řešení kvality vodních toků i vodních ploch vyžaduje koordinaci s okolními obcemi ležícími v povodí Botiče.

3.3.4 Zastavěnost ploch

Jesenice se vyznačuje rychlým nárůstem rozlohy i podílu zastavěných ploch. Zemědělská půda se zmenšuje na úkor ploch zastavěných nebo určených pro zástavbu. Nezpevněné přírodní povrchy jsou nahrazovány povrchy zpevněnými a následně omezení vsakování dešťových vod do půdy narušuje vodní režim v krajině (pokles minimálních průtoků vodních toků a nárůst okamžitého odtoku při dešťových srážkách). Mimoto se zhoršuje manévrovací prostor obce pro řízení jejího budoucího prostorového rozvoje a vzniká řada prostorových bariér. Trend nárůstu zastavěných ploch nemusí být nutně negativní, ale rychlost zastavování volných ploch zjevně není dlouhodobě udržitelná a žádoucí. Ochrana zemědělské půdy například územním plánem sice bude vždy limitovat výstavbu a rozvoj, na druhou stranu je však nezbytné vymezit části ploch pro parkové plochy, rekreaci apod.

3.4 Komunitní život a správa obce

3.4.1 Společenský život a vztahy mezi obyvateli

Vztahy mezi obyvateli a společenský život představují klíčové oblasti pro rozvoj obcí směřujících k jejich „komunitnějšímu“ fungování. Důležitost dobrých vztahů a komunikace mezi obyvateli i mezi obyvateli a vedením obce se projevuje v řadě směrů, např. je nezbytné pro dobré fungování samotné obce, pro snadnější řešení problémů či přímo jejich předcházení, zvyšuje pocit bezpečí, aktivitu a participaci na veřejném dění a vede k obecně větší spokojenosti obyvatel obce. V obci Jesenici však pod vlivem různých okolností (příchod výrazného počtu nových obyvatel, mění se hodnoty a charakter společnosti apod.) dochází naopak k nárůstu anonymity obyvatel a poklesu zájmu o dění v obci a pocitu sounáležitosti. Zároveň se vyskytují tenze jednak mezi nově příchozími a starousedlíky (zejména pod vlivem odlišného způsobu života), ale rovněž mezi různými skupinami obyvatel s odlišnými představami o směřování obce. Důsledkem tohoto vývoje, zejména anonymity a nezájmu, je i zhoršená bezpečnost, zvýšená kriminalita a vandalismus v některých částech obce (nefungující sousedská kontrola) či slabší společenský život, který by v případě dobrého fungování naopak stmeloval obyvatele, představoval platformu pro poznávání, diskusi, rozvoj dalších aktivit, pořádání akcí apod.

3.4.2 Presentace obce

Presentace obce navenek je důležitým způsobem, jak nejen na obec upozornit, ale zároveň jak ji profilovat a sjednotit. Jesenice v současné době postrádá jednoznačnou tvář, kterou by se mohla prezentovat navenek a se kterou by se mohli identifikovat její obyvatelé. Je třeba najít, co je na Jesenici specifického, co ji odlišuje od jiných obcí, co je pro ni typické. V současné multimediální době je nezbytnou součástí propagace obce využití všech možných dostupných médií, a to jak regionálního, tak nadregionálního rozsahu, tedy tisk, televizi, rozhlas a zejména internet. Kvalitní a přehledné internetové stránky, které slouží jak potřebám občanů, tak podnikatelů i návštěvníků jsou v dnešní době základem. Stránky již nyní slouží jako informační kanál o dění v obci v oblasti politické, společenské, volnočasové, ale i v kontextu nejrozličnějších služeb (lékařská péče, obchody apod.) a v tomto směru je třeba pokračovat v dílčích úpravách směřujících k uživatelské přívětivosti a komplexnosti informací. Obec v současné době příliš nepracuje s jinými nástroji presentace (články a reportáže v různých médiích apod.), což vede k omezenému či zkreslenému povědomí o Jesenici i ze strany obyvatel Prahy a dalších blízkých měst a obcí. Dílčím nedostatkem presentace obce je také skutečnost, že Jesenice dosud není městem. Získání statutu města je formální změnou, ale z hlediska formování tváře Jesenice může hrát podstatnou roli v dlouhodobém horizontu i krátkodobě (medializace samotné změny z obce na město). Mimoto statut města lépe odpovídá současnému charakteru Jesenice i zvolené rozvojové vizi.

3.4.3 Vedení obce a komunikace

Komunikace a spolupráce mezi vedením obce a subjekty, které v obci působí, je zvláště v podmínkách menších municipalit velmi důležitým (a často přitom podceňovaným) aspektem rozvoje. Ačkoliv je obec hodnocena kladně v oblasti fungování obecního úřadu, lze spatřovat potenciál lepšího fungování v intenzivnější komunikaci jednak se subjekty působícími v obci, ale rovněž s okolními obcemi. Osobní kontakty, pravidelné schůzky a obecně otevřenost radnice dalším subjektům podporuje důvěru, spolupráci a samotné fungování a stmelování obce, a to jak v případě ekonomických subjektů, tak např. u neziskových organizací, volnočasových sdružení apod. Mezi těmito subjekty jsou pocítovány nedostatky v této komunikaci.

Obdobně je tomu v případě spolupráce s okolními obcemi např. v oblasti územního rozvoje, koordinace společného postupu, řešení podobných problémů, ale rovněž spolupráce v oblasti volnočasových aktivit, spolupořádání akcí či aktivit. Tyto aktivity podporují rozvoj obce uvnitř i navenek. Jesenice má navíc za předpokladu postupné proměny v městečko potenciál mít vůdčí pozici v mikroregionu, případně se stát obcí s rozšířenou působností. Potenciál pro inspiraci a přenos know-how představuje rovněž komunikace a společné akce s partnerskými městy a obcemi.

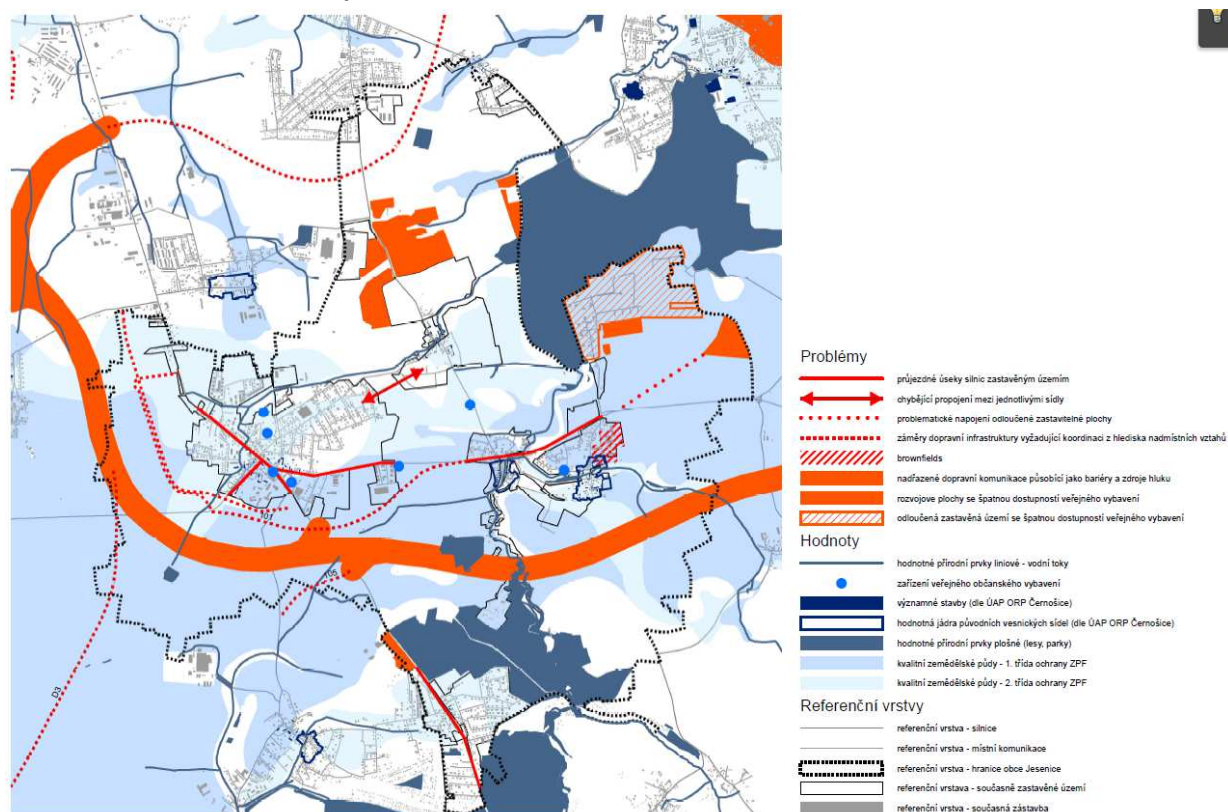
3.4.4 Hospodaření obce

K naplnění předkládané vize je nezbytná řada důležitých investic směřujících zejména do zlepšení vybavenosti obce. V kontextu relativní zadluženosti obce (úvěry na 3 velké projekty) společně s problémy s nepřihlášenými obyvateli (na které nedostává obec peníze od státu a současně na ně přímo či nepřímo peníze vynakládá) je potřeba zvažovat finanční možnosti obce v dalších letech. Tato skutečnost ostře kontrastuje s relativně vysokými příjmy místních obyvatel a přítomností řady firem. Nelze příliš uvažovat o dalších rozsáhlých investičních projektech, které by financovala pouze obec. Potenciálem jsou buď dotační programy či projektová příprava a realizace projektů se soukromým sektorem, ideálně s firmami působícími v obci, což by dále podporovalo rozvoj obce.

3.5 Prostorové aspekty rozvojových problémů

Následující mapa ukazuje vybrané problémy rozvoje obce Jesenice, které mají územní dimenzi. Jedná se tedy o prostorovou syntézu výše popsaných problémů.

Obrázek 3: Problémová mapa obce Jesenice



4 Cíle, priority a opatření pro rozvoj obce

Následující kapitola definuje priority a opatření rozvoje obce Jesenice. Reaguje tak na identifikované problémy, které jsou popsány v předchozím textu. Úrovní priorit odpovídají problémové okruhy (hlavní problémy), úrovní opatření pak problémy dílčí.

Priority jsou definovány jako tematické okruhy, které jsou pro další rozvoj obce zvláště důležité. Strategický princip rozhodování předpokládá, že priority nemohou postihnout veškerou problematiku, témata a okruhy možných intervencí obce - je-li něco rozvojovou prioritou, pak logicky musí existovat také témata, která prioritami nejsou. Tento přístup souvisí také s žádoucí koncentrací finančních prostředků na řešení vybraných problémů a témat oproti nežádoucí plošné distribuci finančních prostředků, která v konečném důsledku nemůže přinést žádoucí změny v žádné oblasti života v obci. Každá priorita je popsána krátkým textem, uvedením příslušného globálního cíle a výčtem opatření, která mají danou prioritu naplnit. Opatření představují soubory konkrétních aktivit. Jsou formulována jako skupiny projektů a aktivit. Popis všech opatření je zpracován v jednotné struktuře, která obsahuje následující body:

- název opatření,
- cíl opatření (tj. specifický cíl),
- aktivity (intervence) naplňující opatření, které jsou rozděleny na přímé (v přímé kompetenci obce) a nepřímé (iniciace jednání s jinými subjekty, snaha ovlivnit jednání a rozhodnutí jiných subjektů s přihlédnutím k reálným možnostem obce),
- vazby na jiná opatření (výčet souvisejících opatření s uvedením vazeb a popisu případných rozporů, překryvů apod.),
- ukazatele pro monitoring plnění opatření,
- seznam projektů (v této fázi zatím bez podrobnější finanční, časové a obsahové specifikace).

4.1 Priorita 1: Usměrnění prostorového rozvoje s ohledem na potřebnou vybavenost a poměštění

4.1.1 Opatření 1.1: Odstranění bariér a překonání fragmentace území

Cíl	Eliminovat bariéry a fragmentaci území obce
Přímé intervence	- Zajištění komfortní prostupnosti krajiny - Zajištění bezpečné pěší a cyklistické propojení sousedících sídel a jejich napojení na okolní obce - Zajištění prostupnosti nových rozvojových lokalit, zamezení vzniku uzavřených areálů a celků zástavby s bariérovým efektem (s využitím územního plánu)
Nepřímé intervence	Požadavek na zajištění prostupnosti pro pěší a cyklisty v případě budování dalších liniových staveb nadmístního významu v území a jeho těsné blízkosti
Vazby na jiná opatření	- Vazba na opatření 2.1 (nadřazená infrastruktura působí jako bariéra v území) - Vazba na opatření 2.3 (projektové záměry budou řešeny v koordinaci s koncepcí nemotorové dopravy) - Vazba na opatření 3.2 (propojení obcí je nutno koordinovat s ochranou a utvářením krajinného rázu) - Vazba na opatření 4.1 (omezení fragmentace a zlepšení pěší prostupnosti krajiny má pozitivní vliv na zvyšování sounáležitosti obyvatel s obcí)
Monitorovací ukazatele	- Časová dostupnost centra Jesenice z ostatních sídel cyklistickou a pěší dopravou při vyloučení míst se zvýšeným rizikem kolize - Existence bezpečného a dostatečně komfortního pěšího a cyklistického spojení mezi sídly
Projektové záměry	- Prověření a zajištění podmínek v územně plánovací dokumentaci pro realizaci záměrů propojení sídel a pro zamezení vzniku bariér a neprostupných oblastí. Na základě výsledků tohoto prověření podle potřeby začlenit potřebné úpravy do změny nebo nového územního plánu (viz Opatření 1.3, též Opatření 1.1) - Realizace nového propojení pro pěší a cyklisty Jesenice - severní část Zdiměřic (kolem vodojemů) - Drazdy - Hrnčíře (MHD) - Dobudování propojení pro pěší a cyklisty Horní Jirčany - Osnice (spolupráce s ŘSD) - Dobudování propojení pro pěší a cyklisty Jesenice (jižní okraj) - kruhový objezd - Propojení Jesenice - Kocanda v prodloužení ulice Nákupní nebo Cedrové - Propojení Osnice - Kocanda cestou pro pěší mezi ulicemi Magnoliová a Botičská - Propojení Mladíkov - Zdiměřice (k ul. Ke Kapli)

4.1.2 Opatření 1.2: Občanská vybavenost

Cíl	Zvýšit dostupnost veřejné a komerční vybavenosti pro obyvatele obce Jesenice
Přímé intervence	• Vybudování sportoviště základní školy v Jesenici včetně atletické dráhy s možností rekreačního využití • V ostatních sídlech vybudování/revitalizace menších venkovních rekreačních sportovišť přístupných široké veřejnosti • Vybudování nebo revitalizace veřejných prostranství vhodných pro pořádání kulturních akcí v Jesenici, Zdiměřici a Kocandě • Zajištění dostatečné kapacity a dostupnosti školních a předškolních zařízení a zařízení pro mimoškolní aktivity dětí • Zajištění prostorových podmínek pro komunitní aktivity obyvatel Jesenice (společenský dům, klubovny) • Umožnění vzniku komerční občanské vybavenosti vhodného typu na žádoucích místech pomocí regulativů územního plánu
Nepřímé intervence	• Prosazení vzniku střední školy (veřejné nebo soukromé)
Vazby na jiná opatření	• Vazba na opatření 1.3 (umísťování veřejného občanského vybavení musí být v souladu s koncepcí posilování atraktivity centra Jesenice) • Vazba na opatření 4.1 (realizace projektových záměrů povede k posílení soudržnosti obyvatel s obcí, zároveň vytvoří prostorové předpoklady pro spolkovou činnost a pro veřejné akce) • Vazba na opatření 2.3, 2.4 (nutná koordinace z hlediska dostupnosti navrhovaných zařízení) • Vazba na opatření 4.3 (koordinace při vytváření podmínek pro komerční občanskou vybavenost s partnery z podnikatelské sféry) • Vazba na opatření 4.2 (umístění nadmístní občanské vybavenosti typu střední školy je součástí naplnění role města v souvislosti se snahou o získání jeho statutu)
Monitorovací ukazatele	• Podíl obytné zástavby v pěší dostupnosti venkovních sportovišť do 20 minut chůze • Počet sídel obce Jesenice s přítomností veřejného prostranství s možností pořádání venkovních kulturních akcí • Počet provozoven komerční občanské vybavenosti • Kapacita školských zařízení v obci • Dosažení vzniku střední školy v obci Jesenice
Projektové záměry	• Zohlednění koncepce občanské vybavenosti jako součásti změny / nového územního plánu (viz Opatření 4.1.3, též Opatření 4.1.1) • Vymezení plochy a vybudování hlavního sportoviště se školním hřištěm a atletickou dráhou pro potřeby základní školy v Jesenici a pro potřeby rekreačního vyžití obyvatel Jesenice • Vybudování nových/revitalizace stávajících lokálních veřejných prostranství se základní vybaveností pro děti v zónách bydlení v bytových domech • Vymezení ploch a vybudování venkovních sportovišť pro neorganizovaný sport, vhodných také pro pořádání kulturních akcí, ve Zdiměřici, Kocandě, Osnici (revitalizací plochy bývalého rybníka, Masná ul.) a Horních Jirčanech • Vymezení územní rezervy pro umístění školského zařízení v Jesenici (nyní ZŠ, později případně SŠ apod.) • Stavba nové MŠ (montovaná budova) s 2-3 třídami

4.1.3 Opatření 1.3: Poměštění Jesenice

Cíl	Přeměnit Jesenici v městečko a zvýšit atraktivitu jejího centra
Přímé intervence	• Vybudování sítě veřejných prostranství v centrální části Jesenice • Umísťování nově budované veřejné občanské vybavenosti do oblasti centra (např. střední škola) • Pořízení nového územního plánu s urbanistickou koncepcí založenou na principu „městečka“ • Zpracování regulačního plánu pro centrum Jesenice • Realizace navržených veřejných prostranství centra Jesenice dle zpracované koncepce a regulačního plánu / územní studie • Vybudování, případně revitalizace lokálních veřejných prostranství dle koncepce veřejných prostranství stanovené v územním plánu • Prosazení úpravy průtahu II/603 a II/101 do podoby konformní s vizí „Městečka Jesenice“
Nepřímé intervence	• Prosazení úpravy průtahu II/603 a II/101 v prostoru centra Jesenice do podoby „hlavní třídy městečka“
Vazby na jiná opatření	• Vazba na opatření 1.2 (umísťování veřejné občanské vybavenosti musí být v souladu s potřebou zvyšování atraktivity centra Jesenice) • Vazba na opatření 2.3, 2.4 (koordinace přetváření Jesenice na městečko a tvorby centra s koncepcemi nemotorové a hromadné dopravy) • Vazba na opatření 2.1 (úpravy průtahu reflektují změnu jejich postavení v rámci nadřazené dopravní infrastruktury)
Monitorovací ukazatele	• Počet a druhovost komerčních provozoven občanské vybavenosti v centru Jesenice • Počet zařízení veřejného vybavení nadmístního významu v prostoru centra Jesenice a jeho bezprostředního okolí • Počet stavebních povolení na přestavbu budov v centru Jesenice • Realizace veřejných prostranství dle územního / regulačního plánu
Projektové záměry	• Pořízení změny / nového ÚP² s urbanistickou koncepcí sledující vizi „Městečka Jesenice“ s hlavním cílem navrhnout koncepci veřejných prostranství a na ni navazující občanské infrastruktury v centrální části Jesenice, v územním plánu vymezit plochy pro regulační plány anebo územní studie, které budou detailně řešit veřejná prostranství a na ně navazující plochy v centru Jesenice

² Ideálně by byl nový územní plán pořízen tak, aby vyhověl požadavku zákona na uvedení veškeré územně plánovací dokumentaci do souladu s požadavky platného stavebního zákona do roku 2015. Alternativně lze uvažovat začlenění opatření 4.2.1 a popřípadě i 4.2.2 do změny územního plánu uvádějící jej do souladu s novým stavebním zákonem a následně vypracování nového územního plánu s novou urbanistickou koncepcí.

4.2 Priorita 2: Zajištění adekvátní silniční infrastruktury s minimalizací negativních dopadů na prostorový rozvoj a životní prostředí

4.2.1 Opatření 2.1: Nadřazená silniční síť

Cíl	• Snížit negativní a posílit pozitivní dopady rozvoje nadřazené silniční sítě na dopravu na území obce
Přímé intervence	•
Nepřímé intervence	• Prosazení trasování/úprav a změn dopravního značení na tazích D3 a R1 s ohledem na dopravní potřeby obce • Prosazení úprav na silnicích II. třídy II/101, II/603 s ohledem na dopravní potřeby obce • Zachování koridorů pro vedení silnic 2. třídy mimo zástavbu (obchvaty) v územně-plánovací dokumentaci • Prověření možných variant řešení (především tranzitní) dopravy v obci na základě dopravních průzkumů
Vazby na jiná opatření	• Vazba na opatření 1.1: nadřazená silniční síť může vytvářet prostorové bariéry a fragmentovat krajinu • Vazba na opatření 3.1: vedení a parametry nadřazené sítě mají vliv na hladinu hluku a emise do ovzduší
Monitorovací ukazatele	• Hladina hluku v závislosti na uvádění nových úseků do provozu • Dopravní zátěž na křižovatkách silnic II. třídy v centru obce, na Kocandě a v Horních Jirčanech
Projektové záměry	• Průzkum dopravní zátěže na hlavních komunikacích v obci a směrový průzkum (společný s opatřením 2.2) • Přesnější formulace potřebných kroků a jednání s využitím argumentace na základě průzkumu dopravní zátěže • Inicie jednání o otevření křižovatek na Pražském okruhu (Písnice, Komořany)

4.2.2 Opatření 2.2: Automobilová doprava

Cíl	• Odstranit lokální problémy v automobilové dopravě - minimalizovat průjezdnou dopravu, zlepšit propojení jednotlivých částí obce a napojení na sousední obce
Přímé intervence	• Identifikace problémových míst v automobilové dopravě v obci • Návrh řešení jednotlivých problémových míst
Nepřímé intervence	• Koordinace a projednání záměrů v oblasti automobilové dopravy na styku se sousedními obcemi
Vazby na jiná opatření	•
Monitorovací ukazatele	• Procentní plnění jednotlivých řešení v čase
Projektové záměry	• Průzkum dopravní zátěže na hlavních komunikacích v obci a směrový průzkum (společně s opatřením 2.1) • Sestavení výčtu problémových míst v dopravě a formulace potřebných dílčích úprav na těchto místech vč. zapojení veřejnosti (školy, mateřská centra apod.)

4.2.3 Opatření 2.3: Infrastruktura pro nemotorovou dopravu

Cíl	• Rozšířit infrastrukturu pro pěší a cyklistickou dopravu pro každodenní využití i pro rekreační účely a propojit jednotlivé části obce
Přímé intervence	• Zpracování projektové dokumentace rozvoje infrastruktury pro nemotorovou dopravu na území obce • Realizace potřebných pěších a cyklistických propojení a úprav na komunikacích pro pěší a cyklisty
Nepřímé intervence	• Koordinace a projednání záměrů v oblasti nemotorové dopravy na styku se sousedními obcemi
Vazby na jiná opatření	• Vazba na opatření 1.1: Infrastruktura pro nemotorovou dopravu pomáhá překonávat bariéry v území • Vazba na opatření 1.2: Infrastruktura pro nemotorovou dopravu napomáhá zlepšení místní dostupnosti občanské vybavenosti • Vazba na opatření 1.3: Infrastruktura pro nemotorovou dopravu má důležitou souvislost s přetvářením Jesenice na městečko
Monitorovací ukazatele	• Procentní plnění jednotlivých řešení v čase
Projektové záměry	• Zpracování studie rozvoje cyklostezek do návrhu změny / nového ÚP • Vyznačení cyklotras na stávajících komunikacích • Příprava napojení na síť cyklostezek směrem na západ (Hodkovice-Zlatníky) • Další záměry - viz opatření 1.1

4.2.4 Opatření 2.4: Veřejná doprava

Cíl	Zvýšit atraktivitu veřejné dopravy a její využití obyvateli obce, příp. jejího okolí
Přímé intervence	
Nepřímé intervence	- Průzkumy směřování veřejné dopravy a poptávky po veřejné dopravě - Úpravy trasování linek a jejich projednání s ROPID
Vazby na jiná opatření	- Vazba na opatření 1.2 (úpravy ve veřejné dopravě jsou nutné také pro zajištění dostupnosti občanské vybavenosti) - Vazba na opatření 1.3 (veřejná doprava podporuje proměnu Jesenice v městečko)
Monitorovací ukazatele	- Průměrná docházková vzdálenost zastávek veřejné dopravy - Interval spojů na jednotlivých linkách či v jednotlivých zastávkách - Časová dostupnost vybraných stanic metra - Časová dostupnost Jesenice z ostatních částí obce
Projektové záměry	- Lokální průzkum směřování veřejné dopravy - Zpracování návrhu úprav trasování linek, lokalizace zastávek a frekvence spojů na území obce - Předložení návrhu ROPIDu a jeho projednání

4.3 Priorita 3: Ochrana vybraných složek životního prostředí

4.3.1 Opatření 3.1: Hluková zátěž a emise

Cíl	• Omezit hlukovou zátěž a emise do ovzduší
Přímé intervence	• Posílení regulace výstavby • Monitoring hluku a imisní zátěže • Rekonstrukce a opravy (povrchu) místních komunikací • Snížení prašnosti z rozestavěných ploch • Výsadba izolační zeleně mezi zdroji hluku a sídly
Nepřímé intervence	• Dobudování / rozšíření protihlukových opatření u stávajících komunikací nadřazené silniční síti (zejména R1) • Snížení rychlosti na komunikacích nadřazené silniční síti (R1) • Kontrola dodržování povolené rychlosti stabilními radary • Zahrnutí odpovídajících (dostatečných) protihlukových opatření do projektů připravovaných komunikací nadřazené silniční síti • Výsadba izolační zeleně kolem stávajících a připravovaných komunikací nadřazené silniční síti • Omezení rozestavěnosti
Vazby na jiná opatření	• Opatření má přímou vazbu na opatření 2.1: vzhledem k navrženému cíli 2.1 „Snížit negativní a posílit pozitivní dopady rozvoje nadřazené silniční síti na dopravu na území obce“ jsou navržená opatření v souladu • Opatření má vazbu na opatření 3.2: výsadba izolační zeleně může plnit cíl opatření 3.2, jímž je ochrana krajinného rázu a přírodní hodnoty území
Monitorovací ukazatele	• Hluková a imisní zátěž na vybraných místech • Zpracovaná pravidla regulace výstavby • Délka opravených úseků komunikací • Pravidla pro majitele rozestavěných ploch (velikost ošetřených ploch)
Projektové záměry	• Zmapování hlukové a imisní zátěže

4.3.2 Opatření 3.2: Krajinný ráz obce

Cíl	Ochránit krajinný ráz a přírodní hodnotu území
Přímé intervence	- Revitalizace veřejných prostranství - Obnova funkčnosti prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) - Zajištění potřebných pozemků pro výsadbu zeleně - Vytvoření (nových) zelených ploch - Vytvoření lesoparku
Nepřímé intervence	Výsadba izolační zeleně kolem stávajících a připravovaných komunikací nadřazené silniční síti
Vazby na jiná opatření	- Obnova funkčnosti prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a vytváření nových zelených ploch může být v rozporu cílem opatření 1.1 Eliminovat bariéry a fragmentaci území obce. Případné rozpory je třeba řešit koordinací aktivit. - Opatření má vazbu na opatření 3.1: obě opatření zahrnují jako možné aktivity výsadbu zeleně, která v některých případech může plnit cíle obou opatření současně (ochránit krajinný ráz i snížit hlukovou zátěž) - Opatření má vazbu na opatření 3.4: zakládání retenčních nádrží a rybníčků může být koordinováno s výsadbou zeleně v daném prostoru
Monitorovací ukazatele	- Rozloha / počet revitalizovaných veřejných prostranství - Rozloha / počet obnovených prvků územního systému ekologické stability - Rozloha nově vytvořených zelených ploch - Stupeň realizace lesoparku (vyřešení pozemkového vlastnictví, projekt, územní rozhodnutí, stavební povolení, finanční prostředky, realizace)
Projektové záměry	- Zhotovení generelu či plánu výsadby a obnovy zeleně v obci a jeho využití ve změně / novém ÚP - Revitalizace centrálního prostoru u pošty - Studie zeleně/lesoparku a) v prostoru za ZŠ, b) v prostoru mezi Mladíkovem a Zdiměřicemi (s možným současným založením retenčních rybníčků), příp. mezi Jesenicí a Kocandou a její využití ve změně / novém ÚP - Ozelenění prostoru za budovou ZŠ (vytvoření malého parku)

4.3.3 Opatření 3.3: Povrchové vody

Cíl	• Zlepšit kvalitu povrchových vod
Přímé intervence	• Inventarizace zdrojů znečištění vod • Regulace nových zdrojů znečištění vod • Zavedení systému pravidelné kontroly zdrojů znečištění vod • Revitalizace povrchových toků • Revitalizace rybníků
Nepřímé intervence	• Omezování znečištění povrchových vod přitékajících na území obce (tj. toku Botiče nad Jesenicí)
Vazby na jiná opatření	• Zřejmá je vazba na opatření 3.4: zakládání a obnova rybníků mohou mít pozitivní vliv na odtokový režim v krajině • Možná vazba opatření 3.2: založení retenčních rybníků v rámci založení lesoparku v prostoru mezi Mladíkovem a Zdiměřicemi může pozitivně ovlivnit kvalitu vody v toku
Monitorovací ukazatele	• Existující seznam zdrojů znečištění vod • Zpracovaná pravidla regulace nových zdrojů znečištění vod • Systém pravidelné kontroly zdrojů znečištění vod zaveden / nezaveden • Délka revitalizovaných povrchových toků • Rozloha revitalizovaných rybníků
Projektové záměry	• Rekonstrukce rybníčku v Horních Jirčanech (pouze za předpokladu získání dotace) • Inventarizace a analýza zdrojů znečištění vod (podklad pro následné zamezení znečišťování povrchových vod)

4.3.4 Opatření 3.4: Protipovodňová opatření

Cíl	• Snížit riziko lokálních povodní
Přímé intervence	• Úpravy povrchových toků s cílem zpomalení odtoku • Stanovení a dodržování pravidel pro zasakování dešťových vod a zpomalení jejich odtoku
Nepřímé intervence	• Omezování množství (okamžitého průtoku) přívalových dešťových vod přitékajících na území obce
Vazby na jiná opatření	• Opatření má vazbu na opatření 3.2: zakládání retenčních nádrží a rybníčků může být koordinováno s výsadbou zeleně v daném prostoru • Zřejmá je vazba na opatření 3.3: zakládání a obnova rybníků mohou mít pozitivní vliv na odtokový režim v krajině
Monitorovací ukazatele	• Délka upravených povrchových toků • Zpracovaná pravidla pro zasakování dešťových vod a zpomalení jejich odtoku
Projektové záměry	• Studie odtoku vod a jeho zadržování a zpomalování

4.4 Priorita 4: Rozvoj spolupráce mezi obyvateli a organizacemi v obci

4.4.1 Opatření 4.1: Komunitní život

Cíl	Zvýšit sounáležitost obyvatel s obcí
Přímé intervence	- Koncepční přístup k organizaci společenského života v obci a management kulturního, společenského a volnočasového života v obci - Pořádání společenských akcí propojujících komunitu vč. odpovídajícího marketingu - Zlepšení informovanosti o dění v obci s využitím různorodých komunikačních kanálů - Hledání prostorů pro pořádání akcí
Nepřímé intervence	- Podpora akcí pořádaných různými subjekty (informační, finanční...) - Aktivizace občanů v oblasti společenského života - Podpora spolkové činnosti
Vazby na jiná opatření	- Opatření má vazbu na opatření 1.2: silnější je vazba ve vztahu k sídlu Jesenice, které poskytuje různorodější veřejné služby - Opatření má vazbu na opatření 3.2: zlepšení sounáležitosti s obcí se doplňuje se zlepšením prostředí a přírodního rázu obce
Monitorovací ukazatele	- Počet společenských akcí a účastníků na těchto akcích - Počet spolků a jejich aktivních členů
Projektové záměry	Hledání prostoru pro spolkový život a pro akce menšího rozsahu

4.4.2 Opatření 4.2: Prezentace a marketing

Cíl	• Zkoordinovat marketing a prezentaci obce navenek (směrem k návštěvníkům, investorům apod.)
Přímé intervence	• Koncepční přístup k propagaci obce - vytvoření marketingové a prezentační strategie • Hledání jedinečnosti/specifik obce, na nichž lze stavět její prezentaci a vytvářet „image“ obce • Zlepšení propagace obce v médiích a prostřednictvím médií • Zlepšení informovanosti o akcích v obci • Formální získání statutu města a marketingové využití této skutečnosti
Nepřímé intervence	•
Vazby na jiná opatření	•
Monitorovací ukazatele	• Přehledné webové stránky s informacemi pro obyvatele, podnikatele, návštěvníky i investory • Články o Jesenici v médiích • Informovanost obyvatel o akcích v obci
Projektové záměry	• Příprava formálního získání statutu města a marketingová strategie pro komunikaci této změny směrem k občanům i navenek

4.4.3 Opatření 4.3: Komunikace a spolupráce

Cíl	• Zintenzivnit komunikaci a spolupráci mezi subjekty v obci
Přímé intervence	• Budování pozice obce jako partnera podnikatelů, spolků, sdružení apod. • Podpora společného setkávání různých subjektů v obci (mezi sebou) a s vedením obce • Zlepšení komunikace mezi jednotlivými částmi obce (např. zřízení osadních výborů nebo jejich neformální obdoby) • Koordinace činností s okolními obcemi, přijetí role neformálního lokálního lídra koordinujícího aktivity okolních obcí
Nepřímé intervence	• Podpora společně pořádaných akcí subjektů z Jesenice
Vazby na jiná opatření	•
Monitorovací ukazatele	• Počet pravidelných setkání subjektů • Počet akcí spolupořádaných větším počtem subjektů
Projektové záměry	• Navázání spolupráce/komunikace s Národní sítí zdravých měst • Veřejná projednávání významných záměrů

Strategický plán rozvoje obce Jesenice

4. Realizační část

**(akční plán, systém implementace, financování,
vazba na územní plán)**



Pořizovatel: Obec Jesenice
Zpracovatel: SPF Group, v.o.s.



březen 2012

Obsah

Obsah	2
1 Úvod.....	3
2 Akční plán	4
3 Systém implementace strategického plánu	9
3.1 <i>Projektový cyklus</i>	9
3.2 <i>Plánovací cyklus</i>	11
4 Financování strategického plánu.....	14
4.1 <i>Možnosti financování akčního plánu 2012-2014</i>	14
4.2 <i>Možnosti financování z evropských fondů po roce 2013</i>	16
5 Provázání strategického a územního plánu	17
5.1 <i>Rámcový postup aplikace nástrojů územního plánování</i>	17
5.2 <i>Vyhodnocení vazeb jednotlivých opatření na nástroje územního plánování</i>	18

1 Úvod

Zpracování dokumentu strategického plánu představuje výchozí krok pro jeho realizaci. Má-li být implementace strategického plánu úspěšná a má-li být strategický plán „živým“ dokumentem využívaným při řízení rozvoje obce, je nezbytné zabezpečit potřebné procesní a organizační kroky. Jejich přehled a návrh jejich zpracování je předmětem této části dokumentu strategického plánu. Implementační část lze rozdělit do těchto kroků/kapitol:

- Akční plán
- Systém implementace strategického plánu
- Financování strategického plánu
- Provázání strategického a územního plánu

Popis jednotlivých kroků je uveden v následujícím textu.

2 Akční plán

Úvodní kapitolou realizační části strategického plánu je zpracování akčního plánu na období nejbližších 2 let, tedy let 2013-2014. Některé aktivity však budou zahájeny již v roce 2012, jiné naopak přesahují rámec akčního plánu a budou dokončeny později. Akční plán tvoří pomyslné rozhraní mezi částí návrhovou (odpovídající především na otázku „co“) a částí realizační (odpovídající na otázku „jak“). Akční plán představuje souhrn vybraných projektů, jež jsou určeny k realizaci v nejbližší době, přičemž se předpokládá průběžná aktualizace akčního plánu. Předpokladem pro zařazení projektu do akčního plánu je především jeho důležitost a naléhavost a dále rozpracovanost případných podkladů a zajištění finančních zdrojů. Každý ze záměrů v akčním plánu přispívá k naplnění alespoň jednoho opatření strategického plánu.

Akční plán je zpracován jako databáze projektů a obsahuje následující informace o jednotlivých projektových záměrech:

- Číslo záměru vyjadřující také příslušnost projektu k opatřením návrhové části
- Název, příp. stručná obsahová specifikace záměru
- Časový harmonogram realizace záměru
- Garant záměru
- Náklady ze strany obce
- Finanční zdroje vč. možností získání dotací na realizaci záměru

Akční plán jako seznam projektových záměrů pro nejbližší období má být živým, realizačním dokumentem, který je třeba nejméně 1x za rok aktualizovat. Vhodná doba aktualizace se odvíjí zejména od toho, aby bylo možné aktualizaci akčního plánu koordinovat s přípravou rozpočtu na následující rok a aby bylo možné včas zahájit přípravu projektů s ohledem na územní a stavební řízení, zpracování žádostí o dotaci apod.

Návrh akčního plánu je uveden v následující tabulce. Číslo jednotlivých záměrů v sobě obsahuje číslo priority a opatření (např. číslo 3.1.x znamená, že se jedná o záměry v rámci priority 3 a opatření 1). Číslo jednotlivých priorit a opatření, blíže popsanych v návrhové části, jsou následující:

- Priorita 1: Usměrnění prostorového rozvoje s ohledem na potřebnou vybavenost a poměštění
 - Opatření 1.1: Odstranění bariér a překonání fragmentace území
 - Opatření 1.2: Občanská vybavenost
 - Opatření 1.3: Poměštění Jesenice
- Priorita 2: Zajištění adekvátní silniční infrastruktury s minimalizací negativních dopadů na prostorový rozvoj a životní prostředí
 - Opatření 2.1: Nadřazená silniční síť
 - Opatření 2.2: Automobilová doprava
 - Opatření 2.3: Infrastruktura pro nemotorovou dopravu
 - Opatření 2.4: Veřejná doprava
- Priorita 3: Ochrana vybraných složek životního prostředí
 - Opatření 3.1: Hluková zátěž a emise
 - Opatření 3.2: Krajinový ráz obce
 - Opatření 3.3: Povrchové vody

- Opatření 3.4: Protipovodňová opatření
- Priorita 4: Rozvoj spolupráce mezi obyvateli a organizacemi v obci
 - Opatření 4.1: Komunitní život
 - Opatření 4.2: Prezentace a marketing
 - Opatření 4.3: Komunikace a spolupráce

Tabulka 1: Akční plán pro roky 2012 - 2014

Číslo	Název záměru	Harmonogram	Garant a zapojené subjekty	Přibližné náklady obce vč. dotací (Kč)	Zdroje
<i>Opatření 1.1: Odstranění bariér a překonání fragmentace území</i>					
1.1.1	Prověření a zajištění podmínek v územně plánovací dokumentaci pro realizaci záměrů propojení sídel a pro zamezení vzniku bariér a neprostupných oblastí. Na základě výsledků tohoto prověření podle potřeby začlenit potřebné úpravy do změny nebo nového územního plánu	2013 – 2014	starosta, OSMI	0	---
1.1.2	Realizace nového propojení pro pěší a cyklisty Jesenice – severní část Zdiměřic (kolem vodojemů) – Drazdy – Hrnčíře (MHD)*	2014	starosta, OSMI	5 – 8 mil.	obec, SFDI
1.1.3	Dobudování propojení pro pěší a cyklisty Horní Jirčany – Osnice (spolupráce s ŘSD)	2013	starosta, ŘSD	0	ŘSD
1.1.4	Dobudování propojení pro pěší a cyklisty Jesenice (jižní okraj) – kruhový objezd	2013	starosta, OSMI	200 tis.	obec
1.1.5	Propojení Jesenice – Kocanda v prodloužení ulice Náкупní nebo Cedrové	2013 – 2014	starosta, developer	0	developer
1.1.6	Propojení Osnice - Kocanda cestou pro pěší mezi ulicemi Magnoliová a Botičská	2012 – 2013	starosta, OSMI	500 tis.	obec
1.1.7	Propojení Mladíkov – Zdiměřice (k ul. Ke Kapli)	2013 – 2014	starosta, OSMI	2 – 3 mil.	obec
<i>Opatření 1.2: Občanská vybavenost</i>					
1.2.1	Zohlednění koncepce občanské vybavenosti jako součásti změny / nového územního plánu	2013 – 2014	starosta, OSMI	0	---
1.2.2	Vymezení plochy a vybudování hlavního sportoviště se školním hřištěm a atletickou dráhou pro potřeby základní školy v Jesenici a pro potřeby rekreačního využití obyvatel Jesenice*	2013 – 2014	starosta, OSMI	20 – 30 mil.	obec, FROM SČ
1.2.3	Vybudování nových/revitalizace stávajících lokálních veřejných prostranství se základní vybaveností pro děti v zónách bydlení v bytových domech	průběžně	starosta, OSMI	200 tis. ročně	obec, FROM SČ
1.2.4	Vymezení ploch a vybudování venk. sportovišť pro neorg. sport, vhodných také pro kultur. akce, ve Zdiměřici, Kocandě, Osnici (revit. plochy bývalého rybníka, Masná ul.) a Horních Jirčanech	průběžně	starosta, OSMI	200 tis. ročně	obec, FROM SČ, MMR***
1.2.5	Vymezení územní rezervy pro umístění školského zařízení v Jesenici (nyní ZŠ, později případně SŠ apod.)	2013 – 2014	starosta, OSMI	0	---
1.2.6	Stavba nové MŠ (montovaná budova) s 2-3 třídami**	2013 – 2014	starosta, OSMI	12 mil.	obec, FROM SČ, příp. ROP SČ
<i>Opatření 1.3: Poměštění Jesenice</i>					
1.3.1	Pořízení změny / nového ÚP s urbanistickou koncepcí sledující vizi „Městečka Jesenice“ s hlavním cílem navrhnout koncepci veřejných prostranství a navazující občanské infrastruktury v centrální části Jesenice, v územním plánu vymezit plochy pro regulační plány anebo územní studie, které budou detailně řešit veřejná prostranství a na ně navazující plochy v centru Jesenice	2013 – 2016	starosta, OSMI	0	---

Číslo	Název záměru	Harmonogram	Garant a zapojené subjekty	Přibližné náklady obce vč. dotací (Kč)	Zdroje
<i>Opatření 2.1: Nadřazená silniční síť</i>					
2.1.1	Průzkum dopravní zátěže na hlavních komunikacích v obci a směrový průzkum	2012 – 2013	radní pro dopravu, OSMI	400 tis.	obec, SFDI
2.1.2	Přesnější formulace potřebných kroků a jednání s využitím argumentace na základě průzkumu dopravní zátěže	2013	radní pro dopravu, OSMI	0	---
2.1.3	Iniciace jednání o otevření křižovatek na Pražském okruhu (Písnice, Komořany)	2012 – 2013	radní pro dopravu, OSMI, dotčené MČ Hl.m. Prahy	0	---
<i>Opatření 2.2: Automobilová doprava</i>					
2.2.1	Sestavení výčtu problémových míst v dopravě a formulace potřebných dílčích úprav na těchto místech vč. zapojení veřejnosti (školy, mateřská centra apod.)	2012 – 2013	radní pro dopravu, OSMI, ZŠ, další subjekty v obci	0	---
<i>Opatření 2.3: Infrastruktura pro nemotorovou dopravu</i>					
2.3.1	Zpracování studie rozvoje cyklostezek do návrhu změny / nového ÚP	2013 – 2014	starosta, OSMI	0	---
2.3.2	Vyznačení cyklotras na stávajících komunikacích	průběžně	starosta, OSMI	200 tis. ročně	obec
2.3.3	Příprava napojení na síť cyklostezek směrem na západ (Hodkovice-Zlatníky)	2013	starosta, OSMI	0	---
<i>Opatření 2.4: Veřejná doprava</i>					
2.4.1	Lokální průzkum směřování veřejné dopravy (se zapojením ZŠ, příp. dalších organizací v obci)	2012 – 2013	radní pro dopravu, OSMI, ZŠ	0	---
2.4.2	Zpracování návrhu úprav trasování linek, lokalizace zastávek a frekvence spojů na území obce	2013	radní pro dopravu, OSMI, ZŠ	0	---
2.4.3	Předložení návrhu ROPIDu a jeho projednání	2013	starosta	0	---
<i>Opatření 3.1: Hluková zátěž a emise</i>					
3.1.1	Zmapování hlukové a imisní zátěže	2012	radní pro ŽP, OŽP, ŘSD	0	ŘSD
<i>Opatření 3.2: Krajinový ráz obce</i>					
3.2.1	Zhotovení generelu či plánu výsadby a obnovy zeleně v obci a jeho využití ve změně / novém ÚP	2012 - 2013	radní pro ŽP, OŽP	150 – 200 tis.	obec
3.2.2	Revitalizace centrálního prostoru u pošty	2013	radní pro majetek, OSMI	100 – 150 tis.	obec, FROM SČ

Číslo	Název záměru	Harmonogram	Garant a zapojené subjekty	Přibližné náklady obce vč. dotací (Kč)	Zdroje
3.2.3	Studie zeleně/lesoparku a) v prostoru za ZŠ, b) v prostoru mezi Mladíkovem a Zdiměřicemi (s možným současným založením retenčních rybníků), příp. mezi Jesenicí a Kocandou a její využití ve změně / novém ÚP	2013	radní pro ŽP, OŽP	100 tis.	obec
3.2.4	Ozelenění prostoru za budovou ZŠ (vytvoření malého parku)	2013 – 2014	radní pro ŽP, OŽP	200 – 300 tis.	obec, FROM SČ
<i>Opatření 3.3: Povrchové vody</i>					
3.3.1	Rekonstrukce rybníčku v Horních Jirčanech*	2014, příp. později	radní pro ŽP, OŽP	5 – 10 mil.	obec, OPŽP, SFŽP, EU 2014+
3.3.2	Inventarizace a analýza zdrojů znečištění vod (podklad pro následné zamezení znečišťování povrchových vod)	2013	radní pro ŽP, OŽP	100 tis.	obec
<i>Opatření 3.4: Protipovodňová opatření</i>					
3.4.1	Studie odtoku vod a jeho zadržování a zpomalování	2013	radní pro ŽP, OŽP	150 tis.	obec, OPŽP
<i>Opatření 4.1: Komunitní život</i>					
4.1.1	Hledání prostoru pro spolkový život a pro akce menšího rozsahu	2012 – 2013	radní pro majetek, OSMI	0	---
<i>Opatření 4.2: Prezentace a marketing</i>					
4.2.1	Příprava formálního získání statutu města a marketingová strategie pro komunikaci této změny směrem k občanům i navenek	2012 – 2013	starosta, tajemník	0	---
<i>Opatření 4.3: Komunikace a spolupráce</i>					
4.3.1	Navázání spolupráce/komunikace s Národní sítí zdravých měst	2013	starosta, tajemník	jednorázově 5 tis., ročně 10 – 15 tis.	obec
4.3.2	Veřejná projednávání významných záměrů	průběžně	starosta, tajemník	0	---

 aktivity vztahující se ke změně územního plánu nebo k novému územnímu plánu

* realizace pouze za předpokladu získání dotace

** úsilí o získání dotace

*** budou-li součástí projektu sportoviště pro děti a mládež

FROM SČ – Fond rozvoje obcí a měst Středočeského kraje

ROP SČ – Regionální operační program regionu soudržnosti NUTS 2 Střední Čechy

OPŽP – Operační program Životní prostředí

SFDI – Státní fond dopravní infrastruktury

SFŽP – Státní fond životního prostředí

OSMI – odbor správy majetku a investic

OŽP – odbor životního prostředí

ŘSD – Ředitelství silnic a dálnic

3 Systém implementace strategického plánu

Systém implementace strategického plánu představuje základní popis kompetencí, rolí a procesů, které je nezbytné zabezpečit pro úspěšnou realizaci priorit opatření návrhové části a projektů v akčním plánu a tím i splnění cílů a naplnění vize. Systém implementace strategického plánu vychází ze stávajícího nastavení kompetencí a procesů ve správě obce Jesenice. Není účelné zavádět zcela nový systém (komplikace spojené se zavedením nového systému mohou převýšit jeho přínosy), ale spíše přizpůsobit systém stávající.

V rámci návrhu implementačního systému je nezbytné definovat zodpovědnost a roli politické reprezentace (starosta, rada obce, zastupitelstvo obce) i výkonných pracovníků (odborníky, resp. pozice na obecním úřadě), případně dalších subjektů řízených obcí (obecní policie, školská zařízení apod.). Tyto zodpovědnosti a role jsou definovány ve dvou relativně oddělených procesech:

- projektový cyklus (příprava, realizace a hodnocení projektů),
- plánovací cyklus (hodnocení a případná aktualizace strategického plánu).

3.1 Projektový cyklus

Projektový se týká každého jednotlivého záměru (tedy projektu nebo jiné intervence) navrženého v rámci jednotlivých opatření a následně zařazeného do akčního plánu. Ke každému kroku projektového cyklu jsou definovány dílčí procesy a rovněž zodpovědnosti a role jednotlivých složek správy obce. Vhodné je, aby byl postup jednotlivých projektů projektovým cyklem diskutován na jednání skupiny zástupců obce (je možné v nich například pokračovat na platformě řídicí skupiny) nejméně 2x ročně a aby na těchto schůzkách byly rozdělovány konkrétní úkoly a hodnoceno jejich plnění.

Návrh systému projektového řízení vychází z následujících principů:

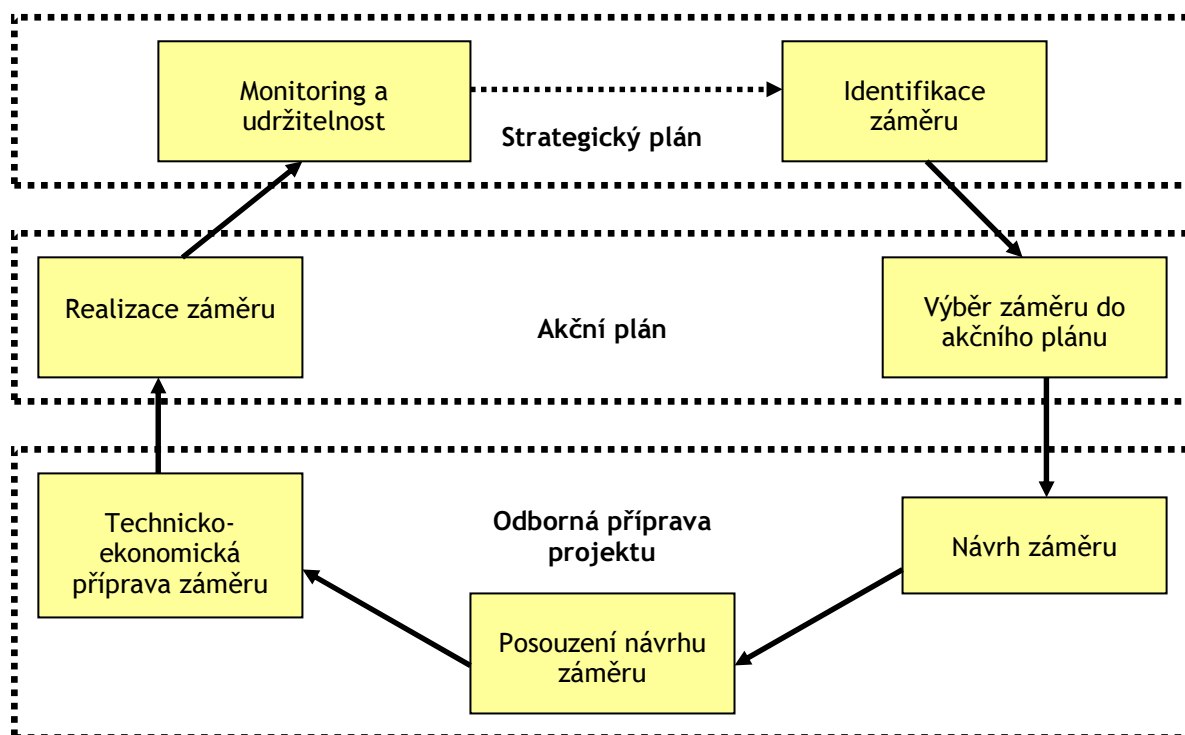
- Cyklický charakter projektového řízení: Implementace projektů předpokládá cyklický charakter předkládání a schvalování projektů pro podporu ze strany obce. V souladu s délkou rozpočtového cyklu je základní cyklus schvalování projektů 1 rok.
- Jednoduchost procedur a transparentnost systému: Systém projektového řízení musí být jednoduchý a transparentní pro všechny dotčené subjekty - volené i výkonné orgány obce i další subjekty. Cílem je vytvoření efektivního systému, který nebude vytvářet vysoké nároky na zdroje obce (finanční, personální, časové) a zároveň bude garantovat transparentní podporu kvalitním projektovým záměrům.
- Využití existující organizační struktury: Systém projektového řízení v maximální možné míře využije existující organizační strukturu Obce Jesenice a Obecního úřadu Jesenice.

Cyklus přípravy a realizace jednotlivých záměrů je rozdělen do 7 základních kroků:

1. Identifikace záměru
2. Výběr záměru do akčního plánu
3. Návrh záměru
4. Posouzení návrhu záměru
5. Technicko-ekonomická příprava záměru (vč. případné žádosti o podporu)
6. Realizace záměru
7. Monitoring a udržitelnost výstupů

Logiku projektového cyklu ilustruje schéma. Podrobnější popis jednotlivých kroků přibližují následující podkapitoly. Jednotlivé kroky projektového cyklu by měly být prováděny cca 3-4x ročně, a to na jednáních řídicí skupiny nebo vedení města.

Obrázek 1: Implementační cyklus



Identifikace záměru

V prvním kroku je řídicí skupinou identifikován projekt, případně jiná intervence. Součástí je především identifikace finanční náročnosti, obsahového zaměření a možného garanta a předkladatele záměru. Záměry aktuálně obsažené v akčním plánu již procesem identifikace prošly, postupně budou identifikovány záměry další.

Výběr záměru do akčního plánu

Má-li záměr získat podporu a plné nebo částečné financování ze strany obce, je nezbytné, aby splňoval tři zásadní kritéria:

1. Musí naplňovat jeden nebo více cílů Strategického plánu rozvoje obce Jesenice a přispívat k naplňování jeho vize.
2. Musí být financovatelný, tj. splňovat formální i obsahové podmínky pro využití zdrojů z rozpočtu obce nebo jiných zdrojů. Musí být známy prostředky, které budou využity na projekt nebo alespoň na projektovou dokumentaci. Výhodou mají projekty, kde existuje možnost spolufinancování z externích zdrojů. Součástí této etapy je tedy také identifikace možností externího spolufinancování projektu.
3. Musí projít závazným procesem pro přípravu a realizaci záměrů. Výběr záměrů do akčního plánu schvaluje řídicí skupina nebo vedení obce.

Návrh záměru

Garant záměru, pověřený vedením obce nebo řídicí skupinou, sestaví tzv. projektový list, který obsahuje podrobnější informace o záměru a mj. definuje rámcové technické či obsahové řešení a

rozpočet. Součástí návrhu významnějších záměrů je také uspořádání veřejného projednání, kde bude mít každý účastník možnost vyjádřit se k obsahové stránce projektu. Náměty ze strany veřejnosti následně může garant zařadit do návrhu projektu. Některé záměry již mohou mít podrobnější návrh zpracovaný z dřívějšího. V případě je fáze návrhu u těchto záměrů splněna předem.

Posouzení návrhu záměru

Návrh záměru je předložen k posouzení věcně příslušné komisi Rady Obce Jesenice, případně odboru obecního úřadu. Na základě připomínek této komise / tohoto odboru může být návrh upraven nebo přepracován. Finální verze návrhu záměru je předložena k posouzení řídicí skupině nebo vedení obce. Výsledkem tohoto hodnocení je schválení nebo neschválení záměru.

Technicko-ekonomická příprava záměru (vč. případné žádosti o podporu)

Tento krok je relevantní pouze u velkých investičních a neinvestičních projektů nebo u projektů žádající o podporu z vnějších zdrojů, např. strukturálních fondů U. Tyto projekty zpravidla vyžadují zpracování relativně rozsáhlé technicko-ekonomické dokumentace s nezanedbatelnými finančními náklady (studie proveditelnosti, analýza nákladů a přínosů, posouzení dopadu projektu na životní prostředí atp.). Podpora projektů, které předpokládají čerpání prostředků z vnějších fondů, je v další fázi podmíněna schválením projektu ze strany řídicích struktur příslušného operačního programu.

Realizace záměru

Schválené záměry jsou realizovány v souladu s projektovou dokumentací. Za realizaci odpovídá jmenovaný garant záměru. Součástí realizace je plnění informační povinnosti vůči poskytovatelům finančních prostředků. Výstupem je realizovaný projekt či jiná intervence.

Monitoring a udržitelnost výstupů

Garant projektu předkládá řídicí skupině nebo vedení obce zprávy o průběhu realizace projektu či jiné intervence, včetně informací o nápravných či preventivních opatření. V případě spolufinancování projektů z externích zdrojů je třeba ze strany žadatele rovněž průběžně zpracovávat monitorovací zprávy dle podmínek příslušného poskytovatele zdrojů. Zásadní je zejména udržitelnost (tj. dlouhodobost provozování) výstupů projektu. V případě projektů spolufinancovaných ze SF EU je minimální udržitelnost výstupů projektu stanovena na 5 let. Je vhodné po stejnou dobu sledovat udržitelnost výsledků také u ostatních projektů, které nevyužívají spolufinancování ze SF EU.

Současně probíhá monitoring toho, jak dané projekty přispívají k naplnění cílů strategického plánu rozvoje obce Jesenice a jak jeho realizace pokročila (které záměry jsou v jaké fázi projektového cyklu). Výsledky monitoringu slouží jako podklad pro monitoring a aktualizaci Strategického plánu a pro identifikaci dalších projektů nebo intervencí, čímž se dostáváme opět na začátek projektového cyklu.

3.2 Plánovací cyklus

Hodnocení plnění strategického plánu

Plánovací cyklus se týká úrovně celého strategického plánu, resp. jeho návrhové části. Pro každoroční (příp. půlroční) vyhodnocování plnění strategického plánu je vhodné využít platformu vedení obce (např. rada obce, která může být pro účely práce se strategickým plánem doplněna o další osoby). Každoroční vyhodnocování plnění strategického plánu je vhodné koordinovat s aktualizací akčního plánu. Optimální je tedy zabývat se schůzkách vedení obce jak plněním strategického plánu, tak i aktualizací plánu akčního.

Pro určitou standardizaci hodnocení plnění strategického plánu je vhodné zavést systém monitorovacích ukazatelů (indikátorů). Tento systém musí být jednoduchý a jednotlivé indikátory musí být snadno měřitelné a přitom mít vypovídací schopnost. Indikátory jsou navrženy u jednotlivých opatření. Vhodné je sledovat vývoj příslušných indikátorů v intervalu 1 rok.

Rozdělení kompetencí a úkolů

Návrhová část strategického plánu byla připravena s ohledem na kompetence a možnosti obce, které jsou často výrazně menší (omezenější) než její skutečné potřeby. Z tohoto důvodu zahrnuje strategický plán různé typy intervencí (přímé a nepřímé), jejichž realizace vyžaduje odlišný přístup. Realizace tak komplexního dokumentu, jakým strategický plán je, předpokládá součinnost a praktické naplnění principu partnerství mezi jednotlivými subjekty působícími za území obce (firmy, neziskové organizace, Středočeský kraj, ROPID atd.). V zásadě platí, že za realizaci strategického plánu odpovídají následující subjekty:

- orgány vedení obce jako politického subjektu rozhodujícího o aktivitách a intervencích obce a schvalující tyto aktivity a intervence,
- obecní úřad (zejména odbor správy majetku a investic, odbor životního prostředí a tajemník úřadu) jako subjekt realizující administraci strategického plánu a případně i část intervencí navržených a/nebo schválených vedením obce,
- participující subjekty (odlišné pro každé opatření) a garanti jednotlivých projektových záměrů mimo strukturu správy obce.

Obecní úřad je subjektem zajišťujícím v první řadě administraci strategického plánu. Úkolem úřadu je především řízení procesu realizace strategického plánu, průběžný monitoring plnění strategického plánu a dále monitoring možností financování projektů z vnějších zdrojů. Na základě námětů a rozhodnutí vedení obce může úřad též realizovat přípravu a realizaci některých projektů a akcí. Přípravou projektů se rozumí jejich rozpracování po odborné stránce (technické náležitosti, rozpočet apod.). Participující subjekty a garanti jednotlivých strategických projektových záměrů odpovídají za realizaci vybraných projektů a akcí.

Zapojení veřejnosti

Pro zapojení veřejnosti do realizace strategického plánu je vhodné využít těchto komunikačních nástrojů:

- komplexní průzkumy mezi obyvateli realizované v pravidelných intervalech (např. 4 roky),
- ad hoc ankety mezi obyvateli k vybraným tématům rozvoje obce,
- dlouhodobé zveřejnění finální podoby výstupů strategického plánu a informací o jeho plnění na webových stránkách obce;
- poskytování informací prostřednictvím médií (tiskové zprávy, publikování informací v tištěných periodikách),
- veřejná projednání k přípravě nejvýznamnějších projektových záměrů s přímým pozváním širšího okruhu zástupců odborné veřejnosti a s možností účasti kohokoli z řad širší veřejnosti,
- v případě přípravy konkrétních projektů též jednání odborných pracovních skupin (např. využití pracovních skupin ustavených v průběhu zpracování strategického plánu k rozpracování návrhů a námětů akčního plánu, vhodná ad hoc setkání v případě potřeby odborného posouzení konkrétních návrhů a námětů).

Podněty získané od veřejnosti kterýmkoli z výše uvedených způsobů budou projednány na nejbližší schůzce vedení obce ke strategickému či akčnímu plánu. Na tomto jednání bude rozhodnuto, zda bude příslušný podnět zařazen do akčního plánu jako projektový záměr.

Aktualizace strategického plánu

Strategický plán je na obecné úrovni vize zpracován pro období 15 - 25 let. Úrovni priorit a opatření přísluší časový horizont cca 6 - 10 let, úrovni akčního plánu období 2 - 3 roky. Z toho vyplývají také potřeby aktualizace dokumentu.

Akční plán je koncipovaný jako „živý“ dokument, jehož aktualizace může probíhat i několikrát ročně, přičemž kompletní „obnova“ záměrů v něm obsažených se předpokládá právě v horizontu cca 3 let.

Vlastní strategický plán by měl procházet průběžnými aktualizacemi v intervalu např. 4 - 8 let. Vhodnými impulzy pro aktualizaci strategického plánu před koncem jeho „platnosti“ jsou například situace, kdy dojde k zásadním změnám v okolním prostředí (makroekonomické změny, zásadní změny v hospodářské či sociální politice státu či EU, změny v trendech vývoje pražské aglomerace apod.) nebo k potřebě mírně upravit cílení strategického plánu. V případě aktualizace by mělo jít především o aktualizaci návrhové části dokumentu na úrovni opatření, méně pak o aktualizaci celé části analytické.

Zcela nový strategický plán je vhodné připravit s dostatečným předstihem. Nový strategický plán je možné zpracovat i před koncem „platnosti“ strategického plánu stávajícího, a to v případě, kdy bude třeba zásadnější revize strategického cílení rozvoje obce.

4 Financování strategického plánu

Tato část se věnuje indikativnímu finančnímu zajištění realizace SP Jesenice, resp. jeho akčního plánu pro roky 2012-2014.

4.1 Možnosti financování akčního plánu 2012-2014

Obecně mohou být náklady na projektové záměry strategického plánu kryty z:

- obecních zdrojů, tj. z rozpočtu obce
- krajských dotačních zdrojů
- státních dotačních zdrojů (z dotačních programů ministerstev, státních fondů - např. Státního fondu dopravní infrastruktury a Státního fondu životního prostředí)
- soukromých zdrojů (např. prostřednictvím developera či sponzoringu)
- evropských dotací, zejména ze strukturálních fondů, a to nejen ze současných operačních programů, ale i z operačních programů příštího programovacího období 2014-2020.

Akční plán obsahuje z finančního hlediska 3 typy projektových záměrů: (i) projektové záměry organizačně/technicko/administrativního charakteru nevyžadující žádné přímé finanční náklady, (ii) projektové záměry předpokládající finanční náročnost cca do 250 tis. Kč (výjimečně více) a (iii) projektové záměry vyžadující investici v řádu několika (desítek) milionů korun.

Je zřejmé, že některé typy finančních zdrojů jsou pro investičně náročné projekty daleko vhodnější než jiné. Proto je níže shrnuto, u kterých projektových záměrů je vhodné usilovat o získání dotační podpory na částečné krytí potřebných nákladů, včetně specifikace vhodných zdrojů.¹

Středně finančně náročné projektové záměry:

- Vybudování nových/revitalizace stávajících lokálních veřejných prostranství se základní vybaveností pro děti v zónách bydlení v bytových domech, předpokládané náklady 200 tis. Kč ročně
 - Fond rozvoje obcí a měst Středočeského kraje
 - Ministerstvo pro místní rozvoj, program „Podpora rozvoje regionů“, podprogram „Podpora obnovy a rozvoje venkova“, dotační titul č. 2 „Podpora zapojení dětí a mládeže do komunitního života v obci“
- Vymezení ploch a vybudování venkovních sportovišť pro neorganizovaný sport, vhodných také pro pořádání kulturních akcí, ve Zdiměřici, Kocandě, Osnici (revitalizací plochy bývalého rybníka, Masná ul.) a Horních Jirčanech, předpokládané náklady 200 tis. Kč ročně
 - Fond rozvoje obcí a měst Středočeského kraje
 - Ministerstvo pro místní rozvoj, program „Podpora rozvoje regionů“, podprogram „Podpora obnovy a rozvoje venkova“, dotační titul č. 2 „Podpora zapojení dětí a mládeže do komunitního života v obci“ za podmínky, že sportoviště budou určena pro děti a mládež

¹ Protože prakticky všechny projektové záměry předpokládají realizaci v horizontu do r. 2014, vzhledem k současnému stavu přípravy nového programového období politiky soudržnosti EU nelze předpokládat, že by na tyto záměry byly z nových evropských zdrojů do r. 2014 potřebné prostředky již k dispozici.

- Ozelenění prostoru za budovou ZŠ (vytvoření malého parku), odhadované náklady 200-300 tis. Kč
 - Fond rozvoje obcí a měst Středočeského kraje
 - Ministerstvo pro místní rozvoj, program „Podpora rozvoje regionů“, podprogram „Podpora obnovy a rozvoje venkova“, dotační titul č. 2 „Podpora zapojení dětí a mládeže do komunitního života v obci“ v případě, že vytvořený park bude sloužit pro děti a mládež
- Inventarizace a analýza zdrojů znečištění vod (podklad pro následné zamezení znečišťování povrchových vod) a Studie odtoku vod a jeho zadržování a zpomalování, odhadované náklady celkem 250 tis. Kč
 - Státní fond životního prostředí, Programy zajištění monitoringu vod (národní dotační program)

Finančně náročné projektové záměry:

- Realizace nového propojení pro pěší a cyklisty Jesenice - severní část Zdiměřic (kolem vodojemů) - Drazdy - Hrnčíře (MHD), odhadované náklady 5-8 mil. Kč
 - Státní fond dopravní infrastruktury, program „Výstavba a údržba cyklistických stezek“
- Vymezení plochy a vybudování hlavního sportoviště se školním hřištěm a atletickou dráhou pro potřeby základní školy v Jesenici a pro potřeby rekreačního vyžití obyvatel Jesenice, předpokládané náklady 20-30 mil. Kč
 - Fond rozvoje obcí a měst Středočeského kraje
- Stavba nové MŠ (montovaná budova), předpokládané náklady 12 mil. Kč
 - Fond rozvoje obcí a měst Středočeského kraje
 - Regionální operační program Střední Čechy v případě dodatečné alokace prostředků na Prioritní osu 3.3 (v současné době nejsou finance v potřebné intervenční oblasti již k dispozici)
 - Sponzoring (od místních obyvatel, podnikatelů a firem)
- Rekonstrukce rybníčku v Horních Jirčanech, odhadované náklady 5-10 mil. Kč
 - Státní fond životního prostředí
 - Operační program Životní prostředí
 - strukturální fondy po roce 2014 (revitalizace vodních ploch bude velmi pravděpodobně podporovanou aktivitou)

Důležité je upozornit, že obec musí zvolit pro podání žádosti o dotaci u jednotlivých poskytovatelů (Středočeský kraj, Ministerstvo pro místní rozvoj) vhodnou „taktiku“. Nemá význam snažit se o získání dotací pro čtyři stejné typy projektových záměrů z Fondu rozvoje měst a obcí v jednom roce, ale bude lépe připravit kvalitně jednu, příp. dvě žádosti na ty projekty, které jsou nejpodstatnější

Z pragmatických důvodů (absence vhodného dotačního titulu, nízký poměr mezi potenciálně získanou dotací a náklady na zpracování projektové žádosti) nedoporučujeme usilovat o dotaci. Doporučujeme naopak hradit náklady z běžného rozpočtu obce u těchto projektových záměrů:

- Průzkum dopravní zátěže na hlavních komunikacích v obci a směrový průzkum
- Zhotovení generelu či plánu výsadby a obnovy zeleně v obci a jeho využití ve změně / novém ÚP
- Revitalizace centrálního prostoru u pošty

- Studie zeleně/lesoparku a) v prostoru za ZŠ, b) v prostoru mezi Mladíkovem a Zdiměřicemi (s možným současným založením retenčních rybníčků), příp. mezi Jesenicí a Kocandou a její využití ve změně / novém ÚP
- Navázání spolupráce/komunikace s Národní sítí zdravých měst

4.2 Možnosti financování z evropských fondů po roce 2013

Současné debaty prozatím nasvědčují, že podpora ze strukturálních fondů EU by měla pokračovat i po roce 2013, byť s některými značnými modifikacemi.

Z dostupných koncepčních materiálů Evropské komise je jasné, že akcentovanými tématy způsobilých pro podporu z evropských zdrojů po roce 2013 budou:

- výzkum, inovace, technologický rozvoj,
- energetické úspory ve všech sektorech, boj proti klimatickým změnám,
- informační a komunikační technologie, klíčová dopravní a technická infrastruktura, udržitelná doprava,
- ochrana životního prostředí, účinné využívání zdrojů,
- zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních firem,
- zvýšení zaměstnanosti, sociální soudržnosti (podpora sociálního začleňování, boj proti chudobě), podpora vzdělávání.

Zároveň jsou zdůrazňovány principy integrovaného místního rozvoje se zapojením širokého spektra partnerů a podpory komunitního plánování, s akcentem na již dnes fungující místní akční skupiny (MAS).

Prakticky všechna uvedená témata prozatím v návrzích intervencí SP Jesenice explicitně chybí (vyjma revitalizace rybníčku v Horních Jirčanech a opatření zaměřeného na komunitní život v obci). Nicméně je to do značné míry podmíněno i tím, že návrhy intervencí SP jsou poměrně konkrétní, zatímco navrhované sféry podpory ze strukturálních fondů po roce 2013 jsou prozatím značně široké a není zřejmé, které všechny typy intervencí budou nakonec uznány jako způsobilé k financování. Například nyní není jasné, zda bude i do budoucna financovatelná stavba mateřské školky či protipovodňová opatření ryze lokálního charakteru.

V případě zájmu obce financovat v budoucnu některé projektové záměry² z evropských fondů tak bude nepochybně záležet na konkrétní argumentaci a navrhované intervenční logice, neboť potřebnost investic bude muset být precizně zdůvodněna a jejich přínos k naplňování cílů hlavních strategií EU nesporný.

V současné době tak lze obci doporučit, aby věnovala zvýšenou pozornost postupnému zpřesňování pravidel pro finanční zdroje ze strukturálních fondů po roce 2013 na evropské, ale i národní úrovni, protože se tak může průběžně reagovat na nové možnosti financování obecních záměrů a účinně budovat vhodnou absorpční kapacitu pro další fáze realizace SP.

² V zásadě půjde o záměry z aktualizovaného akčního plánu na období 2014+.

5 Provázání strategického a územního plánu

5.1 Rámcový postup aplikace nástrojů územního plánování

Strategické plánování má s plánováním územním řadu průniků, ale každá z těchto činností má odlišné zaměření a z toho vyplývající odlišné výstupy. Územní plánování se zabývá především fyzickým prostředím: zástavbou, veřejnými prostranstvími a krajinou, a v tomto kontextu činnostmi / funkcemi, pro které jsou jednotlivé části území určeny. Územně plánovací dokumentace přitom pokrývá celé řešené území „celoplošně“ - pro každý pozemek jsou územním plánem stanovena nějaká pravidla jeho využívání formou limitů a regulativů. Naproti tomu strategické plánování se věnuje především těm problémovým okruhům, které jeho tvůrci - aktéři považují za podstatné / strategické z hlediska rozvoje řešeného území. Přitom není předem vymezeno, zda se má jednat o územní či jakoukoliv jinou problematiku. Průniky a vzájemné ovlivňování a (v optimálním případě) doplňování strategického a územního plánování vyplývají z faktu, že velké množství strategických změn se v nějaké podobě týká území a jeho využití.

V případě obce Jesenice je vazba strategického plánu na územní plán ovlivněna několika specifickými skutečnostmi. Především je nedávný i současný rozvoj Jesenice spojen s expanzí zastavěného území do krajiny. Platný územní plán i v rámci svých dvou změn tuto expanzi významně podporoval vymezením velkého množství zastavitelných ploch. Strategická vize „městečka“ má být do značné míry obratem tohoto vývoje. Extenzivní, kvantitativní prostorový růst se změni na intenzifikaci stávajících, nedostatečně využitých ploch v rámci zastavěného území, zkvalitňování veřejných prostranství v rámci stávající zástavby, vytvoření centrální zóny o velikosti přiměřené významu sídla v sídelní struktuře a zvýšení dostupnosti veřejné i komerční občanské vybavenosti. Protože strategický plán implikuje významné změny v budoucím rozvoji obce, bude žádoucí zpracovat nový územní plán založený na nové urbanistické koncepci.

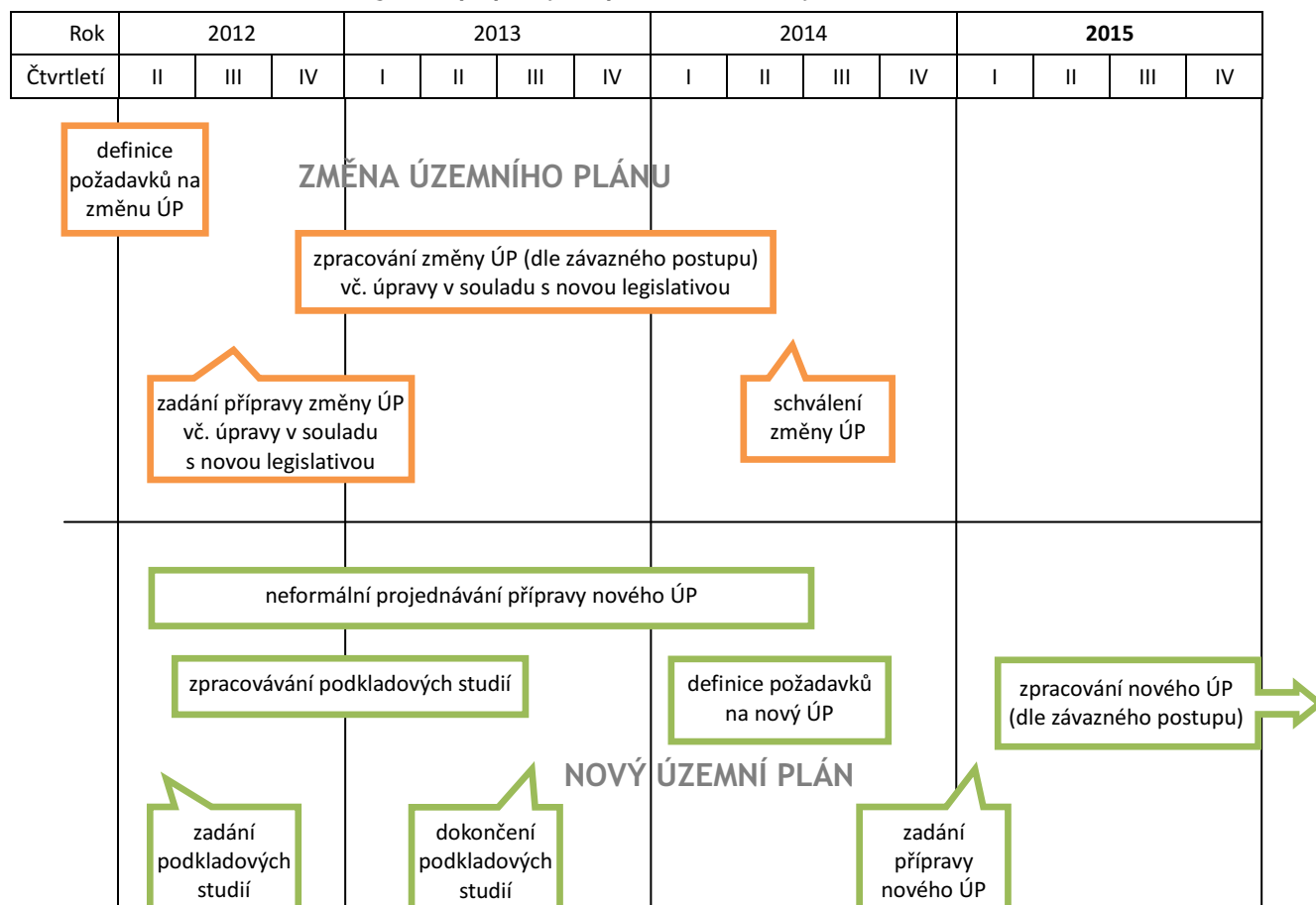
Protože je nutné stávající územní plán, který byl pořízen před rokem 2006, upravit do souladu se stavebním zákonem nejpozději do konce roku 2015, nabízejí se dva alternativní postupy aplikace nástrojů územního plánování:

1. Do roku 2015 pořídit nový územní plán s urbanistickou koncepcí, která naplňuje opatření strategického plánu.
2. Začlenit opatření strategického plánu do změny územního plánu, která jej uvede do souladu s novým stavebním zákonem, a teprve následně pořídit nový územní plán s novou urbanistickou koncepcí.

První varianta se nejvíce jeví jako vhodná z několika důvodů. Předně je příprava nového územního plánu organizačně a časově náročnější a mohla by fakticky oddálit přijetí potřebných změn v plánování rozvoje území obce. Mimoto je v rámci akčního plánu navrženo zpracování několika studií, průzkumů a generelů (pro zeleň, nemotorovou dopravu, občanskou vybavenost atd.), které by měly být v novém územním plánu zohledněny.

Z těchto důvodů se jeví jako optimální zpracovat nejprve změnu územního plánu tak, aby byl uveden do souladu se stavebním zákonem a aby územní plán nebyl v rozporu se základními principy strategického plánu. Teprve následně je vhodné zpracovat nový územní plán, k němuž v té době již budou dostupné příslušné podklady (průzkumy, studie a generely), jehož příprava bude v maximální možné míře neformálně předjednána a který bude vycházet z nové urbanistické koncepce. Posloupnost kroků může vycházet například ze schématu uvedeného v následujícím obrázku (přesné načasování jednotlivých kroků je pouze orientační a je samozřejmě možné je přizpůsobit okolnostem). Oba procesy, tedy zpracování změny územního plánu a příprava a zpracování nového územního plánu budou podle tohoto plánu probíhat souběžně.

Obrázek 2: Příklad harmonogramu přípravy a zpracování změny ÚP a nového ÚP



V budoucnosti je vhodné časově provázat změny strategického a územního plánu, příp. přípravu nového strategického či územního plánu. Ideální je provést úpravy strategického plánu nebo zpracování nového strategického plánu před úpravou plánu územního nebo před zpracováním nového územního plánu. V některých situacích je přípustný i opačný postup - na základě změny územního plánu provést dílčí úpravy strategického cílení obce. Nejméně vhodným postupem je souběžné zpracovávání strategického a územního plánu nebo jejich změn.

5.2 Vyhodnocení vazeb jednotlivých opatření na nástroje územního plánování

Vyhodnocení souladu opatření se současnou koncepcí rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot (uvedenou v platném územním plánu) je možno rozdělit do těchto okruhů činností pro každý ze záměrů akčního plánu:

- A. Záměr nevyžaduje zásah do stávajícího územního plánu.
 - B. Záměr vyžaduje změnu územního plánu, ale je konzistentní s koncepcí rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot v územním plánu je v souladu se stávající koncepcí rozvoje obce.
 - C. Záměr vyžaduje koncepční změnu územního plánu.
- Záměr nemá vazbu na územní plánování.

Záměrem vyvolanou potřebu využití dalších nástrojů územního plánování nebo jiných podkladů lze rozdělit takto:

- A. Pořízení regulačního plánu
- B. Pořízení územní studie
- C. Další specifické studie (dopravní průzkumy, studie retence, atd.)
- Nejsou použity další nástroje územního plánování

Tabulka 2: Vazba záměrů akčního plánu na územní plánování

Číslo	Název záměru	Soulad s koncepcí územního plánu	Využití dalších nástrojů územního plánování
1.1.1	Prověření a zajištění podmínek v územně plánovací dokumentaci pro realizaci záměrů propojení sídel a pro zamezení vzniku bariér a neprostupných oblastí. Na základě výsledků tohoto prověření podle potřeby začlenit potřebné úpravy do změny nebo nového územního plánu	B/C	-
1.1.2	Realizace nového propojení pro pěší a cyklisty Jesenice – severní část Zdiměřic (kolem vodojemů) – Drazdy - Hrnčíře (MHD)	B	-
1.1.3	Dobudování propojení pro pěší a cyklisty Horní Jirčany – Osnice (spolupráce s ŘSD)	B	-
1.1.4	Dobudování propojení pro pěší a cyklisty Jesenice (jižní okraj) – kruhový objezd	A	-
1.1.5	Propojení Jesenice – Kocanda v prodloužení ulice Náкупní nebo Cedrové	B	-
1.1.6	Propojení Osnice - Kocanda cestou pro pěší mezi ulicemi Magnoliová a Botičská	B	-
1.2.1	Vytvoření koncepce občanské vybavenosti jako součásti změny / nového územního plánu	B/C	-
1.2.2	Vymezení plochy a vybudování hlavního sportoviště se školním hřištěm a atletickou dráhou pro potřeby základní školy v Jesenici a pro potřeby rekreačního využití obyvatel Jesenice	B/C	-
1.2.3	Vybudování nových/revitalizace stávajících lokálních veřejných prostranství se základní vybaveností pro děti v zónách bydlení v bytových domech	B/C	-
1.2.4	Vymezení ploch a vybudování venkovních sportovišť pro neorganizovaný sport, vhodných také pro pořádání kulturních akcí, ve Zdiměřici, Kocandě, Osnici (revitalizací plochy bývalého rybníka, Masná ul.) a Horních Jirčanech	B/C	-
1.2.5	Vymezení územní rezervy pro umístění školského zařízení v Jesenici (nyní ZŠ, později případně SŠ apod.)	C	-
1.2.6	Stavba nové MŠ (montovaná budova) s 2-3 třídami	B/C	-
1.3.1	Pořízení územního plánu s urbanistickou koncepcí sledující vizi „Městečka Jesenice“ s hlavním cílem navrhnout koncepci veřejných prostranství a navazující občanské infrastruktury, v územním plánu vymezit plochy pro regulační plány anebo územní studie, které budou detailně řešit veřejná prostranství a na ně navazující plochy v centru Jesenice	C	A
2.1.1	Průzkum dopravní zátěže na hlavních komunikacích v obci a směrový průzkum	-	C
2.1.2	Přesnější formulace potřebných kroků a jednání s využitím argumentace na základě průzkumu dopravní zátěže	-	-
2.1.3	Iničiací jednání o otevření křižovatek na Pražském okruhu (Písnice, Komořany)	-	-
2.2.1	Sestavení výčtu problémových míst v dopravě a formulace potřebných dílčích úprav na těchto místech vč. zapojení veřejnosti (školy, mateřská centra apod.)	B/C	-

Číslo	Název záměru	Soulad s koncepcí územního plánu	Využití dalších nástrojů územního plánování
2.3.1	Zpracování studie rozvoje cyklostezek do návrhu změny / nového ÚP	B/C	B
2.4.1	Lokální průzkum směřování veřejné dopravy (se zapojením ZŠ, příp. dalších organizací v obci)	-	C
2.4.2	Zpracování návrhu úprav trasování linek, lokalizace zastávek a frekvence spojů na území obce	B	C
2.4.3	Předložení návrhu ROPIDu a jeho projednání	-	C
3.1.1	Zmapování hlukové a imisní zátěže	-	C
3.2.1	Zhotovení generelu či plánu výsadby a obnovy zeleně v obci a jeho využití ve změně / novém ÚP	B/C	B
3.2.2	Revitalizace centrálního prostoru u pošty	B/C	A
3.2.3	Studie zeleně/lesoparku a) v prostoru za ZŠ, b) v prostoru mezi Mladíkovem a Zdiměřicemi (s možným současným založením retenčních rybníčků), příp. mezi Jesenicí a Kocandou a její využití ve změně / novém ÚP	B/C	B
3.2.4	Ozelenění prostoru za budovou ZŠ (vytvoření malého parku)	B	-
3.3.1	Rekonstrukce rybníčku v Horních Jirčanech (pouze za předpokladu získání dotace)	A	-
3.3.2	Inventarizace a analýza zdrojů znečištění vod (podklad pro následné zamezení znečišťování povrchových vod)	-	C
3.4.1	Studie odtoku vod a jeho zadržování a zpomalování	-	C
4.1.1	Hledání prostoru pro spolkový život a pro akce menšího rozsahu	-	-
4.2.1	Příprava formálního získání statutu města a marketingová strategie pro komunikaci této změny směrem k občanům i navenek	-	-
4.3.1	Navázání spolupráce/komunikace s Národní sítí zdravých měst	-	-
4.3.2	Veřejná projednávání významných záměrů	-	-