

Připomínky ke konceptu ÚP							
Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, organizací hájících veřejné zájmy podle zvláštních předpisů v předmětném území, orgánů ÚP sousedních urbanistických obvodů							
číslo	došlo dne	č. j. DO č.j. naše	Instituce	Znění stanoviska - stručný obsah připomínky	Pořizovatelem navržený způsob řešení ZM 2.3.2009	Pořizovatelem navržený způsob řešení ZM 12.9.2011	Poznámka
1	21.03.08	bez č.	Muzeum Podblanicka, p.o.střed.kraje	Muzeum Podblanicka nemá k výše uvedené akci zásadní námítky. Při výkopových pracích může dojít k narušení archeologických situací a k nálezům, jež bude nutno zachránit a zdokumentovat. Proto požadujeme -1. Sdělení termínu zahájení stavby. 2. Ohlášení zahájení zemních prací cca 3 týdny před termínem. 3. Umožnění záchranného archeolog. výzkumu při provádění zemních prací a výkopových prací.Archeologický výzkum dle zák.č. 20/1987 Sb. hradí investor a je na něj nutno uzavřít hospodářskou smlouvu s Ústavem arch. památkové péče.4. Hlášení archeolog. nálezů v průběhu prací výše zmíněnému ústavu. 5. Zapracování našich požadavků do projektu a uvedení našich podmínek do stavebního povolení a územního rozhodnutí. 6. Projednání všech dalších stupňů projektové přípravy s Ústavem arch. památkové péče, Nad Olšínami 3, Praha 10 a naším muzeem.	vyhovět	vyhovět	

2	25.03.08	1420	Telefónica O2 Czech Republic a.s.	Při zpracování ÚP je nutno v souladu se zákonem o elektronických komunikacích č. 127/2005 Sb. respektovat trasy podzemních a nadzemních vedení sítí elekt. Komunikací, event. Navrhnout jejich ochranu a v krajním případě včas zajistit nebo požádat o jejich předložení. Telefónica O2 dále sděluje, sže ke každé stavební činnosti v dotčeném území, je nutno si vyžádat vyjádření naší organizace o existenci sítí el. komunikací. Toto vyjádření - pro metalickou a optickou síť bude vydáno vždy ke konkrétní akci, po předložení situačního plánu stavby. Vyjádření vydá Telefónica O2 Czech Republic, a.s. příslušné odd. dokumentace liniových staveb sítí. Případné nadzemní vedení sítí elekton. komunikací je vidět a je třeba ho respektovat dle zák. 127/2005 Sb.		bez připomínek	
3	28.03.08	1471	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ust. § 48 odst. 3 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci zásadní připomínky.		bez připomínek	

4	07.04.08	1604	Správa žel.a dopravní cesty, Praha	Řešeným kat. územím je vedena jednokolejná neelektrifikovaná žel. Trať č. 210, která je ve smyslu § 3 zákona č. 266/1994 Sb. a v souladu s usnesením vlády ČR 766 ze dne 20.12.1995 vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní. Trať je v současné době ve stabilizované poloze, úpravy se nepředpokládají. Ve výhledovém období je možná pouze rekonstrukce. Případnou výstavbu nových obytl. objektů je třeba situovat mimo ochranné pásmo dráhy. Výstavbu objektů k bydlení v ochranném pásmu nedoporučujeme vzhledem k negativním vlivům způsobeným provozem železnice. U ploch pro občanské vybavení, sport a rekreaci, při křížení a souběhu komunikace, inž. sítí či vedení se železnicí, při výsadbě zeleně apod. požadujeme respektovat vyhlášku 177/1995 Sb. Pokud by jakékoli záměry města, lokality či stavby v řešeném území kolidovaly s obvodem a ochranným pásmem dráhy, je třeba postupovat ve smyslu ust. zákona 266/1994 Sb. Mimo uvedené není ke konceptu ÚP města dalších připomínek.	vyhovět	vyhovět	
---	----------	------	---------------------------------------	--	---------	---------	--

5	07.04.08	1629	Správa a údržba silnic Benešov	V případě zřízení připojení sjezdů nebo stavby přípojek inž. sítí dotýkajících se silničního pozemku nebo silnice požadujeme předem předložit samostatnou žádost a proj. dok. Vyjádření pro připojování sousedních nemovitostí k silnici bude vydáno na základě vyhl. 104/1997 Sb., § 12 zák. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, po předchozím odsouhlasení DI PČR v Benešově. Investor požádá Odbor dopravy v Benešově o připojení na silniční síť, dle § 10 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb. na základě vyjádření DI PČR v Benešově a vyjádření SÚS Benešov. Podél komunikace bude respektován volný prostor (zelený pás) z hlediska možnosti ukládání inž. sítí. V případě vegetač. úprav souběhu se silnicí v naší správě, jejich situování, volba druhů dřevin z hlediska potřeby, funkce ap. budou navrženy podle přísl. předpisů. Při výsadbě dřevin požadujeme dodržení zásad platné ČSN 736101-13.6.4.		bez připomínek	
6	10.04.08	1674	Min. obrany ČR, VUSS Pardubice	Realizace akce se povoluje na základě dodržení údajů v předložené písemné a grafické dokumentaci.		bez připomínek	
7	11.04.08	1692	KÚ Středoč. kraje, odbor ÚŘ a SŘ	Nadřízený správní orgán neshledal při projednávání této etapy územně plánovací dokumentace rozpory s platnou legislativou a koncept lze považovat za projednaný ve smyslu ustanovení § 48 stavebního zákona.	vyhovět	bez připomínek	
8	15.04.08	1740	Ministerstvo zemědělství, PÚ Benešov	PÚ Benešov neuplatňuje ke konceptu ÚP Týnec nad Sázavou žádné připomínky a námítky.	vyhovět	bez připomínek	
9	17.04.08	1797	Obvodní báňský úřad, Kladno	V řešeném území se nenachází žádný dobývací prostor evidovaný u OBÚ Kladno ani žádné chráněné ložiskové území. Úřad nemá k výše jmenovanému návrhu konceptu ÚP námitek.	volat dobývací prostor	bez připomínek	
10	17.04.08	1799	Ministerstvo vnitra ČR, odbor majetku	Nebyly uplatněny žádné připomínky, námítky, podmínky ani požadavky.	vyhovět	bez připomínek	

11	25.04.08	1906	ČEZ Distribuce a.s.	<p>S výše uvedeným konceptem souhlasíme s připomínkami k lokalitám TPe1, TZ2 a ZT13. V lokalitě ZT2 požadujeme umístit dvě transformační stanice 22/0,4 kV včetně připojení kabelem vedení vysokého napětí 22kV do venkovního vedení vys.nap. 22 kV. Pro lokalitu ZT 13 požadujeme umístit vřazenou transformač. stanice 22/0,4 kV do vysokého napětí 22 kV v místě přístupném u křížení s místní komunikací. V lokalitách větších rozměrů např. ZPe1 a ZT2 předpokládáme případný pohyb a to ve smyslu umístění budoucích transformačních stanic 22,04 kV dle parcelace a komunikačních systémů, popř. zpracování regulačního plánu pro dané lokality. Současný zakres umístění transfor.stanic 22/0,4 kV, je z naší strany chápán pouze jako symbolický. Závazné části ÚP sídelního útvaru je většinou vymezeno několik rozvojových lokalit. Při jakémkoliv vstupu do těchto lokalit, které vyžaduje úz. rozh. nebo stavební povolení vč. územního rozhodnutí na dělení a scelování pozemků, musí být na příslušnou lokalitu vypracována a schválena komplexní dokumentace v podrobnosti regulačního až zastavovacího plánu vč. řešení energetických sítí. Tuto dokumentaci budou posuzovat,</p>	TS asi ano	vyhovět	
----	----------	------	---------------------	--	------------	---------	--

12	02.05.08	1994	Povodí Vltavy s.p.	V dalším stupni ÚP bude doplněn údaj o uvažovaném zvýšení počtu obyvatel při realizaci obytné výstavby navržené konceptem ÚP a porovnání návrhového počtu obyvatel s kapacitou ČOV. Při návrhu funkčního využití území bude respektováno záplavové území Sázavy a Janovického potoka - např. lokality P5, P7, ZT23 a ZT24. Upozorňujeme také, že jak na Sázavě tak i na Janovickém potoce byla KÚ Stř. kraje vymezena v záplavovém území aktivní zóna (Sázava č.j.155975 06/OŽP-Bab dne 24.11.2006, Janovický p. čj. 31472/2005/OŽP-Bab dne 18.5.2005). Krusičany - trasa hlavního kanalizačního řadu k ČOV je vedena z velké části po pozemcích koryta Janovického potoka - nelze. Umístění ČOV je nutno přizpůsobit záplavovému území, ČOV nemůže být těsně na břehu Janovického potoka.	Je nutná ČOV?? - ZRUŠIT, zakreslit záplavové území Janovického potoka mezi kat. Krusičany a Sázava	vyhovět	
13	02.05.08	1995	ČR - státní energetická inspekce	Za předpokladu respektování především Pož. § 46,68,69 a 87 Zákona 458/2000 Sb. z 29. prosince 200 v platném znění, nemáme z energ. Hlediska k výše uvedenému konceptu ÚP další připomínky	vyhovět	bez připomínek	
14	07.05.08	2047	Obec Kamenice	Souhlasné stanovisko ke konceptu ÚP bez připomínek	vyhovět	bez připomínek	

15	12.05.08	2093	Ministerstvo životního prostředí	Na katastrálním území města Týnec n.S. je evidováno výhradní ložisko kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu č. B3 239100 Pecerady se stanoveným dobývacím prostorem 71138 Pecerady a chráněným ložiskovým územím 23910000 Pecerady. Ložisko, DP i CHLÚ musí být v územně plánovací dokumentaci vyznačeny a v textu komentovány. Dále musí být v textu zmíněna povinnost postupu podle §18 a 19 horního zákona pro realizaci stavby nesouvisející s těžbou v chráněném ložiskovém území. Tyto limity měly být do územně plánovací dokumentace doplněny v průběhu projednávání návrhu zadání ÚP. Sesuvy ani poddolovaná území, tj. území s nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry ve smyslu § 13 zákona č. 62/1988 Sb. v platném znění se v zájmovém území nevyskytují. Pokud jsou výše uvedené limity v konceptu ÚP zakresleny a komentovány, nemáme ve smyslu výše uvedených přepisů další připomínky.	Zpracovat požadavky	vyhovět	
16	14.05.08	2154	KÚ Středoč.kraje, sekce spr.agend	Z hlediska dalších zákonů - č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů nemá Krajský úřad Stř. kraje odbor životního prostředí a zemědělství připomínky. Stanovisko odboru dopravy - návrh řešení dopravní infrastruktury musí odpovídat závazné části ÚP VÚC Benešov. Plochy dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, § 9 a 22. Odbor dopravy doporučuje, aby byla důsledně řešena pěší doprava v nových lokalitách (vymezení ploch pro vybudování chodníků) a územní rezervy potřebné k zajištění dopravní obslužnosti ve smyslu ČSN 736425. Stanovisko odboru kultury a památkové péče - KÚ Stř. kraje, odbor kultury a památkové péče není příslušný k uplatnění stanoviska ke konceptu územního plánu.	vyhovět	bez připomínek	

17	14.05.08	2159	Správa a údržba silnic Benešov	Souhlas s konceptem ÚP města Týnec n.S. za podmínky ponechání dostatečného prostoru mezi rozparcelovanými pozemky pro uložení inž. Sítí. Odvodnění z pozemků nesmí být napojeno do silničních příkopů. Napojení nemovitostí bude řešeno přes místní komunikace. V případech, že se nelze napojit na místní komunikaci, bude toto řešeno napojením na silniční síť v naší správě a to co v nejmenším možném počtu. Uvažovaná změna třídy silnice vedoucí přes Čakovice musí být projednána s Krajským úřadem Stř. kraje odbor dopravy Benešov.		bez připomínek	
18.	19.05.08		Hasičský záchranný sbor Stř.kraje	Předložená dokumentace je zpracována v souladu s požadavky předpisů z oboru PO a OOB. Upozorňujeme, že pro navrhované lokality musí být dodrženy přístupy a příjezdy pro požární vozidla, vyřešeno zásobování vnější požární vodou a respektována případná ochranná a bezpečnostní pásma dle platných norem požární bezpečnosti staveb.	dodržet zákon - otáčení -příjezd	bez připomínek	
19	19.05.08	2238	MěÚ Benešov, odbor kultury a p.p.	V konceptu ÚP jsou památky na území města plně respektovány a je podpořena jejich ochrana. Vyhlášené ochranné pásmo je rovněž v konceptu ÚP respektováno. V příloze zasíláme kopii katastrální mapy s nákresem místa nemovité kulturní památky areálu hradu Zbořený Kostelec - v koordinačním výkrese je tento areál chybně zakreslen.	Zakreslit hrad Zbořený Kostelec	vyhovět	
20	19.05.08	2239	Krajská hygienická stanice, Praha	S návrhem konceptu ÚP se souhlasí. Souhlas se váže na splnění těchto podmínek - V následném stupni projednávání ÚP bude shodnost umístění ploch obytné zástavby všech typů v blízkosti navrhovaných tras nových komunikací a ploch sportu prověřena hlukovou studií. Při navrhování nových rozvojových ploch i ploch přestavby budou brány na zřetel hygienické limity upravné nařízením vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.	Hluková studie	vyhovět	



21	19.05.08	bez č.	MÚ Odbor dopravy	Nové komunikace musí splňovat požadavky ČSN 736110. Parametry komunikací musí splňovat podmínky pro zajištění přístupu vozidel hasičského záchran. Sboru a NA pro svoz odpadu . Bude minimalizován počet připojení na silniční síť. Při navrhování změn či úprav týkající se silnic bude dodrženo ustanovení zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.		bez připomínek	
22	20.05.08	2282	Národní památkový ústav, Praha	ÚP přijatelný za těchto podmínek - bude opraveno zakreslení hranic areálu hradu Zbořený Kostelec. Plochy občanské vybavenosti označené jako ZT 23, PI,P5 a P9 nebudou zastavěny vysokopodlažními nebo hmotově předimenzovanými stavbami, v sídle Chrást budou pozemky č. 4225,4223,4133,4136 a plocha ZT 12, které jsou v bezprostřední blízkosti kostela Sv. Kateřiny, zastavěny pouze přízemními bytnými domy se šikmými střechami, pokrytými krytinou v přírodním páleném odstínu, osázenými zelení.	vyhovět	vyhovět	
23	20.05.08	2283	Centrum dopravního výzkumu, Praha	Ve věci železniční trati Praha -Vrané-Čerčany potvrzujeme stanovisko Správy želez. Dopravní cesty s.o.č.10610/08.	Ne ČOV, studny	bez připomínek	

24	20.05.08	2293	MěÚ Benešov, odbor živ. prostředí	Upozorňujeme na to, že v ochranném pásmu lesa je nutné žádat ke všem stavbám o výjimku dle § 14 odst. 2 lesního zákona. Plochy je třeba uzpůsobit tak, aby byl umožněn majitelům okolních lesních pozemků přístup. Ve všech lokalitách k zástavbě doporučujeme výstavbu podmínit zpracováním regulačního plánu, který bude řešit etapizaci výstavby tak, aby probíhala směrem do volné krajiny a ne naopak. Územní systém ekologické stability - zpracovat i v samostatné mapě a ověřit zároveň návaznosti ÚSES v ÚP sousedních obcí. V obci Čakovice by bylo vhodné provést propojení LBC 5 u Čakovic a LBC 2 v Podhůří a to z důvodu, že v sousední lokalitě Dařboř došlo chybou zpracovatele ÚPD k omezení kontinuity biokoridoru. Doporučujeme nastavit regulativy tak, aby nemohlo dojít k negativnímu ovlivnění krajinného rázu. V neurbanizovaném území umožnit zaleňování zemědělských pozemků, revitalizační úpravy vodních toků a výstavbu malých vodních nádrží. Plocha R4 nenavazuje na zastavěné pzemí a hrozí zde ovlivnění krajinného rázu. Plochu R4 proto v současné době doporučujeme vyřadit. Pokud nemá město Týnec dosud zpracovaný přehled o veřejně přístupných účelových komunikacích, stezkách a	Probrat všechny připomínky	vyhovět	
25	21.05.08	2326	MěÚ Benešov, odbor dopravy	Nové komunikace musí splňovat požadavky ČSN 736110. Parametry komunikací musí splňovat podmínky pro zajištění přístupu vozidel hasičského záchr. Sboru a NA pro svoz odpadu . Bude minimalizován počet připojení na silniční síť. Při navrhování změn či úprav, týkající se silnic bude dodrženo ustanovení zákona o pozemních komunikacích. S takto předloženým konceptem souhlasíme.	vyhovět	vyhovět	

26	23.05.08	2361	České dráhy, a.s.	Vzhledem k negativním vlivům způsobeným provozem železniční dopravy nedoporučujeme situovat do ochranného pásma dráhy navržené plochy ZT1, ZT5, ZT15, ZT17, ZT18, ZT 20, Zpe II ani plochy rekreace a sportu. V případě funkčního využití ploch smíšených v lokalitách ZT I, ZT 7 pro bydlení doporučujeme situování obytné zástavby v odsazení zaručujícím nepřekročení hlukových limitů ze stávající i výhledové železniční dopravy. V souvislosti s tím upozorňujeme, že veškerá opatření, potřebná k dosažení stanovených hygienických limitů hluku pro dotčené prostory hradí stavebník. Připomínáme, že jakákoliv stavební činnosti v ochranném pásmu dráhy je možná jen se souhlasem speciálního stavebního úřadu, kterým je Drážní úřad. Upozorňujeme, dle z hlediska ochrany a rozvoje dotčených tratí je nutné vyjádření SŽDC s.o. Mimo výše uvedené není ke konceptu ÚP dalších námitek ani připomínek.	vyhovět	vyhovět	
27	26.05.08	2384	STP Net, s.r.o.	Požadujeme, aby u stávajícího vysokotlakého plynárenského zařízení č. 256 DN 150 ve vlastnictví StP Net, s.r.o. v k.ú. Podělusy, Chářovice a Týnec nad Sáz. bylo dodrženo ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, příslušnými prováděcími vyhláškami s akcentem zejména na § 68, 69 a 70 - ochranná a bezpečnostní pásma a přeložky plynárenského zařízení. Vyznačení těchto pásem rovněž požadujeme zapracovat do grafické části ÚP.		vyhovět	

## Připomínky ke Konceptu ÚP

### FO - občané

č.	došlo dne	č. j.	adresát	Znění námítky či připomínky	Zohlednění námítek a připomínek ZM 2.3.2009	Zohlednění námítek a připomínek ZM 12.9.2011	Poznámka
<b>NÁMITKY A PŘIPOMÍNKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU TÝNEC NAD SÁZAVOU</b>							
1	02.04.08	1541	Ernest Jiří, Týnec 282	Parcela č. 3092/66, ul. V Koutech-není zakreslena linka VN 22 kV. Žádal jsem o umožnění stavby jednoúčelového hosp. domku na parcele 3092/66 dne 20.12.2001 - v konceptu územního plánu není promítnuto. Žádal jsem o umožnění dostavby jednoho garážového místa v areálu garáží nad lesem vedle cesty k Hájence - v konceptu územního plánu není promítnuto. Linka VN 22 kV ve směru Brodce - Krhanice je za Hájenkou ve směru k Chrástu špatně zakreslena. U hájenky Hlinka není zakreslena uvažovaná trafostanice s přívodem z linky 22 kV. Koncept územního plánu neřeší odstranění vedení VN 22 kV z míst, které jsou v nesouladu s energetickým zákonem. Nesouhlasím s navrženou zástavbou území bývalého sovětského ráje rodinnými domky městského typu, nevhodné zastavění území mezi nově navrženou kolonií rod. domků u hájenky a Zelenými vraty výškovými domy. Není řešena situace pro chodce - hospoda U Vrtišků. Chátrající bazén a okolní křoviny. Energetická část konceptu slabá. Energetické ztráty budováním nových trafostanic pro méně než 150 obyvatel. Navržení dělení parcel pro výstavbu rod. domků po 800 m2 nesmyslné, neuvádí, kolik lidí by zde bydlelo. Neřeší žádnou průmyslovou zónu ani dopravní obslužnost.	částečně vyhovět-omyly	částečně vyhovět	3092/66 - vyhověno. Zákres elektrického vedení je převzat do vlastníka tohoto vedení. Vlastník vedení nepodal žádné požadavky na odstranění vedení, které by bylo v nesouladu s energetickým zákonem. Řadová garáž - město nemá zájem v tomto místě umisťovat další řadovou garáž
2	07.04.08	1612	Brožek František, Brodce 20	V navrhovaném územním plánu je oblast podél komunikace mezi částmi Brodce a Pecerady v k.ú. Týnec nad Sázavou navrhována jako plocha bydlení v rodinných domech městského typu označovaná jako BI. Tento typ zástavby je určen pro nově budovaná příměstská sídliště typu satelitních sídlišť. V uváděné oblasti je asi z 90 % starší zástavba, výše uvedený typ se pro tuto část nehodí. Navrhuji, aby tato oblast byla označena jako BV, plocha bydlení venkovského typu.	vyhovět	vyhovět	respektovat stávající stav a požadavky vlastníků nemovitostí
3	09.04.08	bez č.	Jindrová Eva	Pozemek 4128/2 majitel Jindrová Marie - LV 830, zóna hřiště v Chrástě nad Sázavou - hřiště nezřízeno - pozemek veden jako ostatní plocha a ostatní komunikace - žádost o změnu územního plánu aby byl pozemek převeden na plochu se smíšenou funkcí I nebo II s tím, že by bylo možno využít k výstavbě rod. domů.	vyhovět	vyhovět	sjednocení využití území -respektovat požadavky vlastníků

4	10.04.08	1672	Štichová Radka, Praha 4	Viz Brožek František. č.2	vyhovět	vyhovět	respektovat stávající stav
5	14.04.08	1703	Beran Ferdinand a Marie, Chrást 19	Navržené rezervní plochy R1 a R2 spojit do jedné. Převést z rezervy do plnohodnotného využití pro stavbu rodinných domů. Zahrada 4219+ - požadujeme převedení z plochy ZS do BV.	vyhovět za podmínky přeložení vedení vodovodu	vyhovět	celistvost území - respektování požadavků vlastníka
6	14.04.08	1732	Doležal Tomáš, Čakovice 73	Jsem vlastníkem pozemku 1285/18 - Čakovice-Řehenice-tento pozemek byl zahrnut v úz.plánu pro sportovní účely, pro které nelze využít, neboť 1/3 se nachází ve stráni.Žádám o změnu územního plánu na pozemky 1285/18 a 1285/22.	vyhovět	vyhovět	viz. č.20
7	15.04.08	1744	Kučerová Drahuška, Praha 4	Žádám o změnu úz.plánu pozemků 813/4, 815/2, 817, 818, 823 a 824, které nejsou určeny pro zástavbu na pozemky, na kterých bude možné realizovat stavby určené k bydlení, popř. k podnikání.	nevyhovět	nevyhovět	není přístup, pozemky jsou zatížené biokoridor, ochranné pásmo lesa
8	23.04.08	1881	Kukaň Jiří a Alena, Čakovice 74	Námítka - pozemek 1178/4 v obci Čakovice má být zařazen do ploch k vybudování dopravní infrastruktury, žádáme o přepracování územního plánu.	nevyhovět	vyhovět viz připomínka 109 k návrhu ÚP	
9	25.04.08	1898	Sládek Oldřich, Brodce 32	Viz Brožek František. č.2	vyhovět	vyhovět	viz p. Brožek
10	05.05.08	2009	Heřmánek Tomáš, Benešov 1680	Námítka - pozemek 144/1 k.ú. Krusíčany - zařazení do ploch bydlení venkovského typu.	vyhovět	vyhovět	scelení využití pozemků
11	05.05.08	2024	Jindrová Marie, Praha 5-Zbraslav	Viz Jindrová Eva č.3	vyhovět	vyhovět	
12	05.05.08	2028	Kovářová Jana, Praha 4	Žádost o opravu územního plánu - pozemek 57/1 v k.ú Čakovice -je omylem vyznačena komunikace místního významu. Ing. Vokrouhlecká si žádost o opravu zaznamenala s tím, že místní komunikace 2007/3 zůstane v původní trase ke hranici stav.pozemku 57/1 dle katastrální mapy.	vyhovět - je provedeno	vyhovět viz připomínka 107 k návrhu ÚP	

13	09.05.08	2071	Janda Stanislav, Týnec 272	V návrhu územ.plánu není pozemek č. 692/21 ve Zbořeném Kostelci zařazen jednotně. Žádám o zařazení výše uvedeného pozemku pro výstavbu jednotně (jednou barvou).	vyhovět	nevyhovět	Navržené plochy pro výstavbu byly příliš velké na stávající infrastrukturu (požadavky DO na výstavbu vodovodu). Plocha pro výstavbu byla zmenšena, podmínka vodovodu byla vypuštěna. Respektování stávajícího územního plánu.
14	12.05.08	2090	Slunečko Jaroslav a Jana, Praha 6	Žádám o změnu územního plánu na pozemcích 15/3, 19/3, 28, 37/1 obec Krusičany, které nejsou v návrhu určené k zástavbě. V budoucnu chci stavět na těchto pozemcích rodinný dům, proto žádám o změnu.	15/3 částečně, 19/3 + 28 ano, úprava barev zeleno šedá a růžovo rudá a úprava na roh pozemku + zelený pás mezi komunikací a pozemky	vyhovět dle rozhodnutí o připomínce ke konceptu ÚP	
15	12.05.08	2092	Muller Libor a Jitka, Benešov 1819	Námítka k návrhu územního plánu - pozemek 15/5, 162/5 v Krusičanech - nejsou určené k zástavbě, chci stavět rodinný dům, proto žádám o změnu.	15/5 ne, 162/5 pouze cca 2500 m2 návaznost na stávající zástavbu	vyhovět dle rozhodnutí o připomínce ke konceptu ÚP	rozšíření pouze v lokalitách navazujících na stávající sídlo
16	12.05.08	2094	Bohuslav Michal, Krusičany 15	Obytnou část hospodářský dvůr stavební parcela č. 8 a pozemková parcela 10 vč. pozemků parcelní č. 1,2,3 žádáme převést na plochy bydlení venkovské. Stejně tak pozemek poz.parc. 1233 vše v kat. úz. Krusičany.Zeleň na pozemcích 381-384 zakreslit dle skutečnosti - pouze na pozemku 381. Pískovna - koncept ÚP nový návrh částeně řeší stávající pískovnu. Požadují zakreslit naše pozemky o celkové ploše cca 2,5 ha. Tato výměra není nutná celá pro těžbu ale i pro manipulaci a třídění materiálu.	1233 ne, 1 a 3 - případně rozdělit výroba + smíšená, 8 ano, Pískovna ano - přidat manipulační plochu	vyhovět dle rozhodnutí o připomínce ke konceptu ÚP	1233 mimo urbanizované území
17	12.05.08	2096	Kukaň Jiří a Alena, Čakovice 74	Nesoulad v jednotlivých konceptech ÚP - žádáme proto aby byl v konceptu pozemek parc. Č. 1178/4 Čakovice, k.ú. Čakovice u Řehenic zařazen do ploch pro bydlení a vyřazen z ploch určených pro výstavbu dopravní infrastruktury.	nevyhovět	nevyhovět viz připomínka 8 do NZ a viz 109	

18	12.05.08	2110	Paroulek Vít, Pecerady 173	Žádost o změnu ÚP - pozemky 814/10,814/11,814/12 - zařadit jako plochy bydlení venkovského typu.	vyhovět	vyhovět	viz p. Brožek č.2
19	12.05.08	2114	Sojka Milan a Irina, Krusičany 1	Návrh na změnu ÚP - vybudování infrastruktury stávajících objektů zaměřených na chov koní - dotčené pozemky PK č. parc.458,PK č.parc. 459, KN č.parc.461/3 vedená jako trvalý travní porost - vše k.ú. Krusičany. Na pozemcích PK č. 458 (část) a PK č. 459 (celá) by v první fázi měla vzniknout písková jízdárna, v druhé fázi zastřešení. Na pozemku KN č. 461/3 by měl vzniknout zastřešený přístřešek pro skladování krmení a podestýlky pro koně. Na pozemcích 458 a 459 vznikne pískovcová jízdárna. Hranice chráněné výhně zeleně jsou vyznačeny zelenými trojúhelníky. Dvě tyto značky zasahují do navrhované plochy, ostatní plochy sportoviště. Sportoviště musí mít tvar pravidelného obdélníku.Na pozemku KN 461/3 by v přímé návaznosti měl vzniknout zastřešený přístřešek - toto nebylo do konceptu ÚP zapracováno.	ano	vyhovět	
20	12.05.08	2121	Doležal Tomáš, Čakovice 73	Návrh na změnu ÚP - č.k. 1286/6 a 1285/1 v k.ú.Čakovice-geometrickým plánem oddělena část pozemku o výměře 869 m2 čímž vznikl pozemek č.k. 1285/18 a ztratil charakter sportovní plochy. Uvedený pozemek je v KN naLV č. 1007 veden jako ostatní plocha. 1/3pozemku je ve svahu a lze jej využít pouze na stavbu rod. domku. Změnou v územním plánu by došlo k zarovnání současné zastavěné části území obce tak, jak je uvedeno v § 58 odst. e stavebního zákona. K bezpečnému přístupu a vjezdu na tento pozemek byl přikoupen pozemek č.k. 1285/22, který je využit na vjezd ze silnice II. třídy č. 107 s asfaltovým povrchem.	vyhovět	vyhovět	viz č.6
21	12.05.08	2126	Holá Hana, Kamenice 26	Žádám o stavební povolení zahradního domku na pozemku 1222 k.ú. Čakovice, obec Řehenice a zanesení do územního plánu.	nevyhovět	nevyhovět	mimo urbanizované území
22	13.05.08	2128	J.Košťálová, A.Marek, J.Marek ad.	Nesouhlasím s návrhem změny územního plánu v lokalitě Pecerady na pozemcích 895/2 a 967/2, které jsou uvedeny v návrhu územního plánu jako veřejná prostranství - náves, náměstí. Požaduji zařadit výhradně na plochy bydlení v rodinných domech městského typu popř. plochy smíšené obytné venkovské.	Orná - dohoda s arch	nevyhovět	mimo urbanizované území
23	13.05.08	2139	Skružný František, Týnec 217	Návrh na zařazení našeho pozemku pč. 3111/1 k.ú. Týnec n.S. do kategorie území, kde je možná zástavba rodinnými domky.Zařazení pozemku pč. 2949/1 v k.ú. Týnec nad Sáz. Také mezi kategorie pozemků, kde je možná zástavba rodinnými domky.	nevyhovět	3111/1 částečně vyhovět. 2949/1 nevyhovět	2949/1 mimo urbanizované území a BC1
24	14.05.08	2142	Mixa Jaroslav, Týnec 468	Připomínka ke konceptu ÚP - pozemek č. 3944/7 v Chrástě n.S. - je ve stávajícím plánu označen z části stavební. Bohužel v konceptu ÚP je označen jako travina.Skrze tento pozemek vede vysoké napětí 22 kV, jehož ochranné pásmo činí 15 m. Žádám o přehodnocení konceptu územního rozhodnutí a ponechání číslo 3944/7 pro účel stavby.	vyhovět	částečně vyhovět k OP VN	

25	14.05.08	2145	Ing. Jiří Ernest, Družstevní 282, Týnec nad Sázavou	Trvám na tom, aby v novém územním plánu byla stavební parcela 3092/66 ul. V Koutech vedena a zakreslena proti současnému stavu s funkčním využitím plochy se smíšenou funkcí I. Vedení VN 22 kV, které kříží naši parcelu 3092/66 je záložní, tedy nepřímofunkční a není na jeho funkci nic připojeno. Požadujeme postavit si garáž pro jedno osobní auto, do koncepce ÚP zahrnout námi navrženou garáž na pozemku 3115/22 v místě kolmo k postavené garáži 1867. V koordinačním plánu, jež zahrnuje i energetické sítě není v ulici I. máje zakresleno ochranné pásmo. Až se zakreslí, bude přetínat postavené rod. domky v letech 1959-1964. V textové části je napsáno, že Město Týnec n.S. má 48 trafostanic, není uvedeno, kolik jich nově přibude. V textové části jsem nenašel, kolik obyvatel bude - lépe by mohlo Týnec n.S. obývat. Výstavba garáží nad lesem - poslední samostatná řada ve směru k Chrástu - je zde uvažovaná zeleň - zákres je divný. Obyvatelé by měli bydlet ve třech typech domů BH - v bytových domech, BI rodinných domcích, BSO smíšené obytné městské. Toto však nehraje s rozparcelováním území mezi Týncem a Chrástem po pravé straně komunikace. Shodně tak k prohlášení, že nově budovaná energetická síť bude jen zemními kabely VN. Zde jsou provedeny sloupy z přepjatého betonu a nadzemní vedení VN 22 kV. Kdo postaví novou trafostanici U Hájenky a kdo ji bude financovat. Kdo zafinancuje rozvody 0,4 kV k rod. domům na již rozparcelovaném území. Uvažované území pro průmyslovou zónu je tak malé, že Týnec bude mít v budoucnu ty obtíže, které mají Písek, Blatná atd. - tedy nezaměstnanost.	nevyhovět	částečně vyhovět 3092/66 k OP VN. Ostatní nevyhovět	energetika převzaná od správce sítě. Garáž - nesouhlas vlastníka pozemku
26	14.05.08	2146	Turek Michael a Marie, Pecerady 177	U pozemku parcelní č. 814/8 uplatňujeme připomínku proti navrhovanému zařazení pozemku do kategorie BI - plochy k bydlení v rod. Domech městského typu a požadujeme zařazení do kategorie BV - bydlení venkovského typu. Dále uplatňujeme připomínku proti navrhovanému zařazení pozemku 825/6 do kategorie ZK - plochy smíšené nezastavěné území, krajinná zeleň.	vyhovět	vyhovět	viz p. Brožek č.2
27	14.05.08	2160	Stejskal Petr a Eva, Praha 10	Připomínkování v konceptu ÚP - konkrétně parcela č. 3948/8 a 4113 na typ pozemku pro výstavbu rodinných domků.	vyhovět - celá lokalita	vyhovět	
28	14.05.08	2164	Milan a Jiří Čelíkovský, Podělusy 4	Námítky a požadavky ke konceptu ÚP - Na části pozemku 3482, který je označen jako NZ má vzniknout LBC Sázava. Parcela 3482 - ta část, která je označena jako orná půda, přeřadit do kategorie BI - zástavba rodinnými domy městského typu. Parcela 3488/1 - změnit klasifikaci z BV - plochy bydlení venkovského typu na BSR - plochy smíšené obytné a rekreační a zároveň posunout hranice této parcely k hranicím zamýšleného lokálního biocentra.	ne projednat s arch. Vokrouhleckou	vyhovět 3488/1; 3482 (nově 3516/11) - vyhovět	
29	14.05.08	2169	Reinischová Ivana, Praha 4	p.č.79, Krusičany	ano	nevyhovět	Nesouhlas DO KHS (plánovaná dálnice)



30	14.05.08	2171	Troníček František, Pecerady 70	Žádáme o změnu ÚP - a to pozemků PK 1139,1140,1141,1142,1144,1145,1146,1147,843,2239 a část pozemku 846/1 v kat. ú. Pecerady z ploch zemědělská půda orná - zahrady a travní porosty a zemědělská půda orná na plochy s funkčním využitím lesy a souvislé stromové porosty.	vyhovět	vyhovět	
31	15.05.08	2174	Malý Antonín, Čakovice 72	Připomínky k ÚP - ppč. 1178/4 k.ú. Čakovice u Řehenic je zařazena do ploch pro komunikace místní obslužná, zpevněná, parkoviště. Při veřejném projednání mi bylo sděleno, že ppč. 1178/4 nebude do územního plánu jako komunikace zahrnut neboť vlastníci nesouhlasí. Jejich nesouhlas považuji za bezdůvodný neboť již při koupi tohoto pozemku museli počítat s jeho využitím jako komunikace. V případě, že vlastníci výše uvedeného pozemku budou i nadále zamezovat přístupu vlastníkům ostatních pozemků, budu nucen bránit svá vlastnická práva na pozemcích v mém vlastnictví, které jsou využívány jako veřejné prostory (hřiště, komunikace).	vyhovět	nevyhovět	navržena NZ, která umožňuje výstavbu komunikace v případě souhlasu vlastníka. Vlastníci se brání využívání tohoto pozemku jako komunikace.
32	15.05.08	2182	Flašar Michal a Zora, Praha 1	Jsmo vlastníci pozemku KÚ 1014/3 a rekreačního objektu st.p. č. 425, městské části Čakovice. V návrhu využití území je pozemek klasifikován jako RA - pro čistě rekreační pobyt - žádáme o změnu na plochy rekreace pobytové - typ B (RB) - stavby pro individuální rekreaci, které mohou být určeny i pro trvalé bydlení.	nevyhovět (nevyhovující příjezdová komunikace)	nevyhovět, respektovat rozhodnutí o připomínce ke konceptu	
33	15.05.08	2191	Fišer Pavel, Praha 10	Žádost o změnu ÚP - v Peceradech - pozemky parcel. Č. 1100/1,1100/2,1101 - Tyto pozemky jsou dlouhodobě nevyužívané a pozemky 1100/2 a 1101 jsou vedeny jako role. Případná výstavba na 1100/1 by volně navazovala na již stávající zástavbu. V dohledné době se jedná o stavby rod. domků rod. příslušníků, kteří by mohli využívat přístupovou cestu k parcele 1100/1 kolem našeho domu č. 23.	nevyhovět - přístupová komunikace. Projednat s arch.	nevyhovět - mimo urbanizované území, dopravně nedostupná	
34	16.05.08	2205	Drábová Jiřina, Podělsy 26	Nesouhlas ke zpracovanému konceptu ÚP - část Pecerady a to zamítnutí žádosti ze dne 14.11.2001 o změnu ÚP u pozemků 1081/5,1007/3 a 22/87/2 na stavební parcely pro rodinné domy.	nevyhovět - odlehlá lokalita	nevyhovět - mimo urbanizované území	
35	19.05.08	2210	Brejlová Jiřina, Krusičany 56	Námítka ke konceptu ÚP - pozemek v katastru Krusičany 36/1, žádám, aby na tomto pozemku mohlo dojít k výstavbě rodinných domků bez ohledu na celkové zpracování oblasti pozemků 37/1,37/3 a 36/1.	ne požadavek zastavovací studie trvá	ne požadavek zastavovací studie trvá. Nezbytné pro dopravní řešení celé lokality	
36	19.05.08	2211	Kastner Karel, Týnec 159	Nový koncept ÚP - Nesouhlasím s návrhem využití pozemku 114 (110/1) k.ú. Pecerady - NZ a trvám na využití, které je v současném ÚP a to je plochy pro výrobu.	vyhovět	Částečně vyhovět	oddělení výrobní plochy od bydlení plochou BSV

37	19.05.08	2212	Hedvik Josef, Týnec 211	Žádost o změnu ÚP - pč. 1167 PK LV 454, k.ú. Čakovice u Řehenic - při přepracování ÚP došlo ke změně územního využití výše zmiňovaného pozemku a proto žádám o začlenění do původního užití pro výstavbu.	vyhovět	vyhovět	
38	19.05.08	2213	Vojtková Eva, Pecerady 40	Připomínka ke změně ÚP - k.ú. Pecerady - lokalita ZPe1 - její převážná část je navržena jako BI, další část BSV a PV. Souhlasíme pouze s vymezením plochy pro bydlení venkovského typu BV a v menším rozsahu. -příloha - souhlasné vyjádření obyvatel Pecerad.	Zrušit celou lokalitu	částečně vyhovět. Zachování plochy v jižní části lokality dle stávajícího územního plánu, která je dostupná ze stávající komunikace.	
39	19.05.08	2214	Kubela Luboš, Týnec 334	Změny v ÚP - Pecerady - žádám o provedení následujících změn - st.p. č. 16 a parc.č. 91/1 provedení změny užívání z BV na BSV.Na parcele 89 provedení změny druhu užívání z ZS na W, na uvedeném čísle se nachází retenční vodní nádrž nad vodní nádrží par.č. 90, na obě vodní nádrže bylo vydáno kolaudační rozhodnutí vodohosp. orgánu. Na st.p. 16 provést výmaz části parcely označené jako ZS na BSV. Dále žádám o zachování výrobní zony na parc.č. 110/1 u haly stp.č. 415 v rozsahu, jak byla zona vedena v původním ÚP a to včetně sousedních pozemků, vedených jako výrobní zona.	vyhovět	vyhovět u pozemku 110/1 část BSV oddělující výrobu od bydlení	oddělení výrobní plochy od bydlení plochou BSV
40	19.05.08	2215	Kastner Karel, Týnec 159	Žádám o změnu využití parcely č. 126/1 a 3 k.ú. Pecerady v ÚP z zemědělské půdy na plochu BSV bydlení venkovského typu.	částečně vyhovět konflikt s výrobní plochou - p. Kubela	částečně vyhovět dle stanoviska DO (hygieny) Plocha bude BV	
41	19.05.08	2216	Kastner Antonín, Týnec 159	Žádám o změnu funkčního využití pozemku č.k. 1187 k.ú Pecerady z rezervy plochy se smíšenou funkcí II na plochu BSV - plocha bydlení venkovského typu.	vyhovět	vyhovět	
42	19.05.08	2218	Němeček Karel, Týnec 257	Žádám o zapsání pozemku parc. Č. 4190/1, LV 208, k.ú. Týnec n.S. do územního plánu pro výstavbu RD.	už je, ale sousední OVO	vyhovět	
43	19.05.08	2220	Opltová Božena, Chrást n.Sáz. 75	Pozemek 3985/1 v k.ú. Týnec n.S. na LV č. 436 je na ÚP veden jako Plochy pro hromadnou a individuální rekreaci - žádám o změnu na Plochy stavební. Dále žádám o zajištění příjezdové komunikace k tomuto pozemku.	nevyhovět	nevyhovět - mimo urbanizované území	
44	19.05.08	2220	Fišerová Božena, Krhanice 78	3985/1	nevyhovět	nevyhovět - mimo urbanizované území	

45	19.05.08	2232	Kratochvíl Petr, Jílové 256	Žádám o změnu návrhu ÚP týkajícího se pozemku v části Chrást n.S. konkrétně poz. Kat.č.4252/8 a pozemku kat.č. 4304/4. Tyto pozemky jsou vedeny jako zastavitelné pro výstavbu RD či nerušící výrobu. Zakoupil jsem je jako stavební, na uvedených pozemcích plánuji výstavbu rod. domku, přičemž navrhovaným ÚP jsou tyto vedeny jako nezastavitelné.	vyhovět 1/2; komunikace souběžná?	částečně vyhovět - zastavitelnost pozemku k záplavovému území	
46	19.05.08	2233	Křivánek Pavel, Praha 17-Řepy	Nový územní plán nerespektuje hranice vlastníků pozemků. Navrhuji prodloužení zony - BI zástavba rodinné domky městského typu - na hranici pozemku tak, aby pozemek byl brán jako celek.	vyhovět s podmínkou rozšíření komunikace	3199/2 a 3212/7 vyhovět pod podmínkou rozšíření komunikace	
47	19.05.08	2234	Hoza Martin, Praha 6-Řepy	Jako vlastník pozemku parc.č. 1156/2, parc.č.1156/3 a 1157/1 zapsaných na LV 986 k.ú. Čakovice u Řehenic zasílám připomínku, že o uvedených pozemcích rozhodl OU Řehenice - zařadil je jako pozemky určené k zástavbě, prosím proto, aby i do nového ÚP byly tyto pozemky zařazeny jako pozemky určené k zástavbě.	vyhovět	vyhovět	
48	19.05.08	2241	Dunglová Eva, Praha 2	Připomínka ke konceptu ÚP - využití pozemku č. 97 v současné době využívám k zemědělské výrobě a pro tuto činnost potřebuji zajistit výstavbu lehké montované haly. Pozemek č. 97 k.ú. Krusičany jsem zvolila proto, že je snadno dostupný.	ano	vyhovět	
49	19.05.08	2242	Onderčanin Jan a Miloslava	Pozemek č.p. 85/2, druh pozemku zahrada a pozemku p.č. 22/2 zastavěná plocha a nádvoří, na němž je umístěna budova bez č.p. vše v k.ú Pecerady - tyto nemovitosti označit jako BV - bydlení venkovského typu. Dále je v této lokalitě Zpe I navrhována plocha změn BSV. Nesouhlasíme s touto změnou a požadujeme BV.Tato přímo navazuje na plochu BV a RB.	Ano, projednat s arch.	vyhovět	ZPe1 byla významně zmenšena
50	19.05.08	2243	J.Onderčanin, M.Homola ad.	Podáváme tímto připomínku pro část města Týnec n.S. Dle navrhovaného ÚP je zde v těsném sousedství s částí Chrást n.S. stabilizovaná plocha BSO a plocha změn BSO. Tato plocha se nachází v těsném sousedství lesní plochy a v daném území nejsou podnikatelské subjekty.Nesouhlasíme tedy s předkládaným návrhem a požadujeme tuto plochu uvést do souladu se stávající zástavbou, zakreslit a zařadit ji do plochy BI a BSO. Dále projevujeme nesouhlas se záměrem návrhu Ing. Pešana vytvořit příjezdovou komunikaci k čp. 3115/129 a 3115/138 či dalším nemovitostem.	vyhovět v textové části	vyhovět	

51	19.05.08	2251	Berka František, Vrané n.Vlt. 558	Jsem vlastníkem pozemku 4252/5 k.ú. Týnec n.S., který se nachází v lokalitě Chrást n.S. - tento pozemek byl v minulosti veden jako plocha smíšená obytná. Z tohoto důvodu bylo vedení sítí u silnice ukládáno do chrániček, aby při zamýšlené výstavbě nebyl omezen vjezd na pozemek. Současně jsem možnost budoucí výstavby projednával na Povodí Vltavy. V konceptu nového ÚP je pozemek označen jako trvalé travní porosty - žádám o změnu označení jako plocha smíšená obytná městská.	vyhovět	částečně vyhovět - zastavitelnost pozemku k záplavovému území	
52	19.05.08	2252	Zeman Josef, Týnec 429	Pozemek č.k.3515 - k.ú.Podělsy - žádám tímto o rozšíření uvažované plochy pro bydlení v rod.domcích městského typu v katastru Podělsy až k el. Vedení vysokého napětí, tzn. na hranici mého pozemku 3515 s pozemkem č.k. 3516. A to tak, aby zona zahrnovala celý můj pozemek čk. 3515 a mohlo se zde v blízké době začít stavět. O toto rozšíření majízám též majitelé sousedních pozemků p. Čelikovský a Křivánek.	??? Souvislosti se sousedy - nutná dohoda s arch. Vokrouhleckou	vyhovět	
53	19.05.08	2254	Kutina Jiří a Jaroslava, Čakovice	Jako vlastník pozemku č. 1174/1,1174/2 a 1178/6 v k.ú. Čakovice požaduji zapracovat do konceptu ÚP přístupovou, příjezdovou kjomunikacik pozemkům. Tato komunikace byla počítána jako přístupová příjezdová min. za pozemek 1178/6. Dopravní řešení zapracované do ÚP v rámci kapitoly Doprava umožní využití dané lokality pro příslušnou funkci bydlení.	vyhovět	vyhovět	
54	19.05.08	2255	Marek Emil, Krusičany 55	Požadavky a návrhy na využití ploch v rámci ÚP - zemědělská usedlost čp. 7 ppč 14/1,14/2,14/3 a část 137/2-5 uváděná jako BSR přiřadit využití BSV. Část plochy ppč. 124 k.ú Krusičany navazující na zem. Usedlost na stp. 14/1,3 přiřadit využití RS - plus malá vodní nádrž. Úprava hranice lokálního Biocentra na pozemku ppč 475,468 kú. Krusičany, pokud bude změna vymezení ÚSES doporučena specialistou s autorizací na ÚSES, využít tyto plochy jako BV.Na pozemku ppč 468 v k.ú. Krusičany je výhledově situováno umístění stavby ČOV. S umístěním nesouhlasíme.Úprava hranic stávajícího RBC 1382 k.ú. Krusičany. V případě doporučení specialistou s autorizací na ÚSES a poschválení zastupitelstvem Stř. kraje využít navazující plochy 929/1 a 931 jako BSV.Stávající farma ZV Hrusice je z převážné části na pozemcích ve vlastnictví Marek a spol. Sprovozováním intenzivní zemědělské výroby na svých pozemcích v budoucnu neuvažujeme. Požadujeme způsob využití - viz nákres.	14/+;2;3 + 137/2-5 ano, 124 ano, 475, 468 ne,	částečně vyhovět14/1-3 ano; 137/2-5 ano; 124 -vodní nádrž - upraveno § 18 stavebního zákona, 475 a 468 ne. Biocentrum. ČOV vypuštěna. Úprava RBC 1382 nevyhovět - převzato od DO. 929/1 a 931 nevyhovět - RBC	
55	20.05.08	2267	Sládek Oldřich, Brodce 32	Žádám, aby část Brodců od č. 21 zvaná Kolotoč - po levé straně silnice směrem na Pecerady až k Podhajskému rybníku a po pravé straně silnice směr Pecerady od areálu TS k Podhajskému rybníku byla označena jako BV, tedy plocha bydlení venkovského typu.	vyhovět	vyhovět	
56	20.05.08	2268	Kašpárková Věra, Pecerady 107	viz Sládek Oldřich	vyhovět	vyhovět	

57	20.05.08	2278	Hauzar Josef a Hana, Týnec 301,539	Požadujeme, aby pozemkové parcely č. 3115/18 3115/91 až 3115/112 vše v k.ú. Týnec n.S. byly nadále vedeny jako stavební, ke stavbě řadových garáží.	vyhovět	vyhovět	
58	20.05.08	2279	Pešek Josef, Pecerady 148	Žádám o stávající využití našich pozemků 895/10 a 895/8 v Peceradech (autobusová doprava).	??? Projednat BSV	vyhovět BSV	
59	20.05.08	2280	Bartl Zbyněk, Šefrna Luděk	Navrhujeme zařadit do nového ÚP plochy pro sport na pozemcích č. 3069/15 (ostatní) - 3069/1 (orná). Jedná se o prostor mezi přístupovou cestou k lávce na Brodce, řekou, autobusovým nádražím a podnikatelskými objekty na Pražské.	ne	nevyhovět - nesouhlas vlastníka	
60	20.05.08	2290	Fercom a.s., Týnec	Žádost o změnu konceptu ÚP u pozemku 3069/2 k.ú. Týnec nad Sázavou. Žádáme o zařazení levé části pozemku parc.č. 3069/2 o výměře cca 10 000 m2 z celkové výměry 23 319 m2 do funkčního využití ploch pro bydlení. Stavební pozemky budou využity budoucími majiteli k bytové zástavbě nízkoenergetickými BD s možností vynětí ze ZPF a trvalého oplocení. Nutným předpokladem je demolice sousedního objektu staré městské teplárny na pozemku parc.č. 623 v k.ú. Týnec n.S. S bytovou zástavbou pravé části lokality směrem k řece a k objektu nové teplárny neuvažujeme.	vyhovět	Vyhovět	
61	20.05.08	2294	Růžička Ivo, Týnec 412	Žádám o změnu ÚP a to části pozemku pozemková parcela č. 3116/1 v kat. úz. Týnec nad Sázavou z ploch pro veřejně prospěšné parky a zeleň na plochy pro pozemní komunikace a veřejné prostranství, která zahrnuje oficiální uznání současné příjezdové cesty k pozemku 4146/2 a 4152 a následné prodloužení k pozemku 3116/4, čímž by byla zajištěna dopravní obslužnost pozemku 3115/129 a 3115/137.	nevyhovět	nevyhovět přístup je řešen z lokality od garáží	
62	20.05.08	2295	Pešan Bedřich, Týnec 290	Zasílám žádost o vytvoření plochy pro pozemní komunikace a veřejné prostranství, která zahrnuje oficiální uznání příjezdové cesty k pozemku 4146/2 a 4152 a následné prodloužení k pozemku 3116/4, čímž by byla zajištěna dopravní obslužnost pozemku 3115/129 a 3115/137.	nevyhovět	nevyhovět přístup je řešen z lokality od garáží	

63	20.05.08	2296	Pešan Bedřich, Týnec 290	Námítky ke konceptu územního plánu - pozemek č. 3115/137,3115/130,3115/131,3115/128-na všech uvedených pozemcích je navržena změna ÚP, která mění využití, kvůli kterému byly pozemky zakoupeny, žádám proto o zachování původního plánu a to v rozsahu na celém pozemku, příp. souhlasím se změnami dle následujícího návrhu. K pozemku 3115/128 - byl původně plánován pro komunikaci, která však nyní není reálná protože nesplňuje požadované parametry. Pozemek 3115/128 byl původně oddělen od velkého společně s pozemky 3115/129,3115/130 a 3115/131.Stávající šíře pozemku nesplňuje parametry pro vybudování provozuschopné komunikace pro zajištění dopravní obslužnosti poz. 3115/129 - je nutné zajistit jiným způsobemnapř. legalizací a prodloužením stávající komunikace na poz. č. 3116/1. Navrhuji proto změnu na plochy se smíšenou funkcí I na celém pozemku 3115/128. K pozemku 3115/137-navrhovaná změna v ÚP z plochy se smíšenou funkcí II na plochy bydlení - v r.d. městského typu mění využití, kvůli kterému byly pozemky zakoupeny. Navrhovanou změnou úz.plánu z plochy se smíšenou funkcí II na plochy zemědělské - trvalé travní porosty, dojde k výraznému znehodnocení mé investice. K	nevyhovět	nevyhovět. pozemky jsou komplexně řešeny v ZT 8 jako plocha BI a ZS - pás podél lesa	
64	20.05.08	2297	Růžička Ivo, Týnec 412	Viz Pešan Bedřich	nevyhovět	nevyhovět. pozemky jsou komplexně řešeny v ZT 8 jako plocha BI a ZS - pás podél lesa	

65	20.05.08	2298	GreenTech s.r.o., Krusičany 70	V blízkosti našeho pozemku p.č. 762/7 a st.356 v k.ú. Krusičany, je v konceptu ÚP navržena změna plochy pč. 765/1 na funkční plochy k bydlení venkovského typu BV. V textové části konceptu ÚP města Týnec nad Sázavou je uvedena plocha p.č. 765/1 označena zkratkou ZK7- plochy bydlení venkovského typu v Hrusicích.Žádáme tímto o zařazení pozemku 762/7 a st.356 v konceptu ÚP města Týnec do ploch smíšené obytné venkovské BSV nebo plochy občanského vybavení ostatní OVO (využití pozemků např. pro stravování, malé ubytovací zařízení, podnik.činnosti - provozování drobných řemesel atd.). Pozemky 808/7, 814/5 v k.ú. Krusičany jsou v platném stávajícím ÚP zařazeny do ploch sloužící k zemědělské výrobě. V novém návrhu je pozemek 808/7 zařazen jako plocha zemědělská - orná NZO. Vzhledem k tomu, že naše firma nemá s uvedenými pozemky podnik.záměr v oblasti zemědělství, s vyjmutím ze zemědělských ploch souhlasíme a žádáme o zařazení do ploch k bydlení v rod. domech městského typu BI stejně jak navrhovaná změna u sousedních pozemků p.č. 808/2 a 808/5. K posouzení dáváme i možnost do ploch k bydlení BI zařadit p.č.808/3, která není v našem vlastnictví.Na výkresu 2C, k.ú. Krusičany, jsou označeny některé námi využívané funkční plochy vybarveny hnědou barvou a popsány zkr. ZV, což vyjadřuje plochy veřejných prostranství - veřejná zeleň. Jedná se o plochy zemědělské výroby, které by měly být označeny zkratkou VZ. neboť na dotčených pozemcích (např. 1004/9,1004/4,296,762/7 atd) je provozována zemědělská výroba, chov drůbeže.	762/7 356 ano, 808/7 částečně ano (Blízkost stavby 323/1,2), zbytek 808/7 a 3 na zelenou, Opravit ZV na VZ	Částečně vyhovět dle rozhodnutí o připomínce ke konceptu	
66	20.05.08	2301	M.Turek, V.Pavlíček, J.Schiller ad.	Připomínka se týká území, které se nachází částečně na území místní části Brodce a místní části Pecerady . Toto území se nachází po obou stranách silnice z Brodců do Pecerad. V dolní části této silnice se jedná o území vlevo od silnice vedle bytového domu - pův.název Kolotoč, dále se jedná o území po obou stranách silnice z Brodců do Pecerad, vpravo až po cestu k hrázi Podhájského rybníka, vlevo až po protilehlou komunikaci.Dotčené území je zařazeno do kategorie BI -plochy k bydlení v rod. domech městského typu - dáváme připomínku proti tomuto zařazení a požadujeme zařadit do kategorie BV - bydlení venkovského typu.	vyhovět	vyhovět	

67	20.05.08	2302	Fraňková Anna, Petrupim 62	Jsem majitelem pozemku č. 3115/16 k.ú.Týnec n.S.. Na pozemku je navržena změna ÚP, která mění využití, kvůli kterému byly pozemky zakoupeny.Navrhovaná změna v ÚP z plochy se smíšenou funkcí II na plochy bydlení - v rd. Městského typu a plochy dopravní infrastruktury mění využití, kvůli kterému byly pozemky zakoupeny.Navrhovanou změnou v ÚP z plochy se smíšenou funkcí II na plochy zemědělské - trvalé travní porosty, dojde k znehodnocení mé investice, znemožnění výstavby na pozemku dle pův. využití, neboť tato změna neumožňuje jakoukoliv výstavbu např. obslužné komunikace podél severní hranice pozemku 3116/1. Navrhuji proto změnu místo změny na plochy bydlení - v rd městského typu a na plochy zemědělské - trvalé travní porosty na plochy se smíšenou funkcí I.	nevyhovět	nevyhovět. pozemky jsou komplexně řešeny v ZT 8 jako plocha BI a ZS - pás podél lesa	
68	20.05.08	2303	Souček Josef, Chrást 63	Jsem majitelem pozemku č. 3115/17, na pozemku je navržena změna ÚP se kterou nesouhlasím a žádám proto o změny dle následujícího návrhu. Navrhovanou změnou v ÚP na plochy zemědělské - trvalé travní porosty dojde k znehodnocení mé investice, znemožnění výstavby dle pův. využití, neboť změna neumožňuje jakoukoliv výstavbu např. obslužné komunikace podél poz. 3116/1. Navrhuji proto změnu namísto - plochy bydlení v rd městského typu a na plochy zemědělské - trvalé travní porosty na plochy se smíšenou funkcí I na celém pozemku 3115/17.	nevyhovět	nevyhovět. pozemky jsou komplexně řešeny v ZT 8 jako plocha BI a ZS - pás podél lesa	
69	20.05.08	2304	Hanus Vladimír, Praha 8	Pozemek v katastru obce Čákovice u Řehenic - č. 1011/8 - tento pozemek je v koordinačním plánu označen jako Plocha bydlení v rodinných domech městského typu - prosím změnit na Plocha bydlení venkovského typu.	nevyhovět	nevyhovět	zachování celistvosti využití území
70	21.05.08	2322	Prokeš Martin, Poříčí n.Sáz. 270	Při projednávání ÚP bylo zmíněno negativní stanovisko odboru živ.prostředí Benešov k návrhu začlenění pozemků 3111/4,3111/3,3111/2 do ÚP pro neochotu Lesů ČR udělovat výjimky pro krácení ochranného pásma lesa. Předkládám v příloze dokumenty, které toto vyvracejí. Navíc ÚP neruší povinnost stavebníka o výjimku požádat a nijak nezavazuje majitele lesa v jeho rozhodování. V opačném případě, kdy ÚP nebude počítat s výstavbou bude jakákoliv výstavba i v případě udělení výjimky od majitele lesa velmi komplikovaná. Z výše uvedených důvodů žádám, abyste neměnili návrh ÚP předloženého na veř. projednání dne 5. 5. 2008. Pozemek 3111/6 je v platném ÚP uveden celý jako stavební pozemek, avšak v návrhu nového ÚP jen jeho část. Je třeba zajistit na tento pozemek přístup tak, aby se zde reálně mohlo stavět, tj. ponechat spojení s cestou p.č. 3114, která je s výše uvedeným pozemkem majetkově spojena.	nevyhovět	částečně vyhovět. zachovat dělicí pruh zeleně ZS mezi lesem a BI	



71	21.05.08	2323	Ramíková Kristýna, Čakovice	Jako vlastník pozemku par.č. 1178/5 a 1178/6 v k.ú. Čakovice požaduji zapracovat do projednávaného ÚP přístupovou, příjezdovou komunikaci k našemu pozemku 1178/5. Tato komunikace v pův.ÚP byla počítána jako přístupová příjezdová min. za pozemek 1178/6 a na základě toho byla řešena i el. přípojka k poz. 1178/5. V současné době při rozšíření ÚP bude sloužit pro obsluhu celé lokality určené ÚP pro funkční využití - bydlení. Dopravní řešení zapracované do ÚP v rámci kapitola Doprava včetně výkresové přílohy umožní využití dané lokality pro příslušnou funkci.	vyhovět	vyhovět	
----	----------	------	--------------------------------	--	---------	---------	--

<b>Připomínky k návrhu ÚP</b> <b>dotčených orgánů, organizací hájících veřejné zájmy podle zvláštních předpisů v předmětném území, orgánů ÚP</b> <b>sousedních urbanistických obvodů</b>						
Číslo	Od koho	Text připomínky	ze dne	pozemek	kat. území	zohlednění
1	MěÚ Benešov, Odbor ŽP	skupinové ČOV v nových lokalitách skupinový vodovod v nových lokalitách (Pecerady, Zbořený Kostelec,...) Doporučují dodržet OP lesa x výstavba vedle studánky - p. Prokeš,..	8.7.2010		Týnec nad Sázavou, Pecerady, ...	
2	Povodí Vltavy, s.p.	Ve Zbořeném Kostelci nebude povolena výstavby do doby vybudování vodovodu	11.7.2010		Týnec nad Sázavou, Pecerady	částečně vyhovět. Lokality pro výstavbu ve Zbořeném kostelci budou zmenšeny. Zbylé plochy nevyžadují samostatný vodovodní řad.
3	Centrum dopravního výzkumu	U ploch BI a BSO nové obytné objekty nebudou situovány v OP dráhy. Lokality ZT1, ZT5, ZT7 a ZT18	9.7.2010	3069/15; 3080/127, /152, /155, /156, /157, /158; 3119/4, /23, /25; 4005	Týnec nad Sázavou	vyhovět
4	KHS Benešov	U plochy P 9 (teplárna) nebude navržena plocha pro bydlení, plocha ZK1 a ZK 11 Krusičany budou z projednávání vyjmuty, plochy ZK 9 a ZK 10 budou sloučeny, u ploch ZPe 13 a ZPe 14 bude stanoven požadavek regulačního plánu	29.6.2010	3069/10, /17; 1261/3, 1228, (1231), 1, 126/...., 110/1, 110/15	Týnec nad Sázavou, Krusičany, Pecerady	vyhovět novému stanovisku ze dne 23.3.2011
101 5074	Muzeum Podblanicka, Malé náměstí 74, Benešov	upozornění na dodržování zák. 20/1987 Sb. a 242/1992 Sb. - výkopové práce	1.7.2011			vyhovět, bude řešeno v územním řízení
102 5082	Drážní úřad, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha	bez námitek	1.7.2011			bez připomínek

103 5525	Vojenská ubytovací a stavební správa, Hradební 12/772, 11015 Praha 1	souhlas s předloženým návrhem	26.7.2011			bez připomínek
104 5254	Ministerstvo zemědělství, pozemkový úřad Benešov	bez námitek	13.7.2011			bez připomínek
105 5464	Obvodní báňský úřad, Kozí 4, 11001 Praha 1	chybné číslo 71106 Pecerady - má být 239100, dobývací prostor Pecerady - KÚ Týnec uvést omezení dle zák. 44/1988 Sb. - ochrana a využití nerostného bohatství	21.7.2001		Pecerady	vyhovět - respektovat připomínku
106 5786	České dráhy, Nábřeží L. Svobody 1222/12, 11015 Praha 1	upozornění na zákon 266/1994 Sb. a vyhl. 177/1995 Sb. v OPD lze zřizovat stavby pouze se souhl. Drážního úřadu	1.8.2011			vyhovět - navrhované stavby na pozemcích v OPD podléhají souhlasu Drážního úřadu
107 5873	Krajský úřad Stř.kr., odbor životního prost. a zemědělství Zborovská 11, Pha 5	v návrhu ÚP není doplněn text o proces posuzování vlivů ÚP na živ.prostředí /SEA/, zprac.nového vyhodnocení vlivů - NATURA 2000, doplnit kap. 8 - vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Nesoulad v textové části - str. 49 lokalita ZT 26, str. 50- lokalita Zpo 7, str. 52-lokalita ZK 11, vymežit rozsah -zvl.chráň.území NATURA	4.8.2011			vyhovět - doplnit dle připomínky DO
108 5712	Úřad pro zastupování státu ve věcech maj., Rašínovo nábřeží 390/42 12800 Pha 2 N.M.	LV 446 - - podíl 2/25 pozemku v kat.nem. parc.č. 3114/1-došetřování majetkopráv. vztahů - zařazení tohoto pozemku jako pozemek urč. pro společné zařízení, veřej. prospěšné stavby - místní komunikace obslužné. Připomínka - r. 2004 a 2006 - bezúplatný převod některých nem. do vlastnictví Města dodržovat podmínky		3114/1	Týnec nad Sázavou	vyhovět

109 5711	Ministerstvo ŽP, Kodaňská 1441/46, 10100 Praha 10	B 3 239100 Pecerady - dobývací prostor 71138 Pecerady a 23910000 Pecerady vyznačeno a komentováno již v etapě projednávání - dodržovat § 18 a 19 horního zákona	29.7.2011		Pecerady	vyhovět - doplnit dle připomínky DO
110 5937	Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště Stř.Čech, Sabinova 5, 13000 Praha 3	textová část ÚP - zmínit vymezení ochranného pásma souboru kulturních památek-podmínky pro stavební činnost v pásmu. ZT 36, ZT 23 a 24 - omezit výšku objektů pohledové vazby na hrad. Chrást ZT 12,14,15 a 16-výška zástavby max. dvě nadzemí-kostel. Betonárka-P1 - pohledové vazby na hrad nebude zastavěna vysokopodlažními nebo hmotně předimenz.stavbami. Plocha pro bydlení v areálu býv.teplárny BH pohledové vazby na hrad - to samé	8.8.2011		Týnec nad Sázavou	vyhovět
111 6020	Lesy ČR, s.p., Lesní závod Konopiště, Želetinka 12, 256 01 Benešov	Novou zástavbu umisťovat tak, aby vzdálenost staveb respektovala OP lesa (50 m).	10.8.2011			částečně vyhovět. Pozemky v OP lesa, které jsou zařazeny do možnosti výstavby, podléhají

Připomínky k Návrhu ÚP							
FO - občané							
Číslo	Od koho	Text připomínky	ze dne	pozemek	kat. území	zohlednění MZ	
1	Město	Chybné zakreslení napojení místní komunikace na státní		1297/7; 1285/16; 1285/19; (1313)	Čakovice u Řehenic	Ano	Ano
2	Váňová Hana Mgr. Pecerady 62; 257 41 Týnec nad Sázavou; Ladislav Rataj, Boháčova 4/866, 149 00 Praha Háje	Změna ze ZS na BV nebo BSV	4.3.2010	110/6; 110/8	Pecerady	Ano. Plocha ZPe 13 bude převedena na BSV a ZPe 14 bude zmenšena na úroveň stávající hranice mezi Zpe 13 a stávající BSV	Ano
3	Město (Tyllová)	Změna z OVO na BV nebo BI		4190/3	Týnec nad Sázavou	Ano	Ano
4	Město	Změna z BI plné na BI šrafované		3947/16; 18; 11; 1; 13; 14;, ...	Týnec nad Sázavou	Ne zůstane červené	připomínka stažena
5	Ing. Michal Beran, Bukovany 206, 257 41 Týnec nad Sázavou	Ochranné pásmo dráhy na BV	9.6.2010	4037/5; 4037/6	Týnec nad Sázavou	Ano Vyhovět ing. Beranovi	Ano, respektovat stávající ÚP
6	Město - zastupitelstvo	Pozemky pro p. Kaderku - ubrat polochu pro sport na 180 m2		1094/10	Pecerady - LES	pouze les	Ano
7	Jana Kovářová, Kaplická 57/852, 140 00 Praha - Podolí	Chybně zakreslena místní komunikace. Změna z Plochy dopravní infrastruktury na BV		57/1; 2007/3	Čakovice u Řehenic	Vymazat	Ano
8	František Karel, Štětkova 20/899, 140 00 Praha 4 - Nusle	Chybně zakreslené VN		1288/1; /3; 1290,..	Čakovice u Řehenic	Opravit VN	Ano
9	Město	Chodník do Chrástu - chybí legenda		3125/8; ...	Týnec nad Sázavou	Chodník na obou stranách + legenda	Ano. Upravit legendu

10	Pavel Novák, K Habrovci 362, 251 63 Stránčice	Ne OVO, ale možnost trvalého bydlení + podnikání. Restaurace Chrást		461	Týnec nad Sázavou	nechat BSV - umožňuje mu vše, co požaduje	Ano
11	Ing. Miluše a Miloslav Stibůrkovi	1. Chybně zakreslená místní komunikace - změnit na BI 2.penzion pro seniory?		206/1;	Týnec nad Sázavou	OVO + příslušný text v textové části	Ano včetně 206/1
12	Město	BI v Kozlovicích? i lokalita u Janovického potoka (ulice Sad přátelství, Růžová,...)			Týnec nad Sázavou	BV	Ano
13	Město	p. Nevosád v Čakovicích - zákaz podnikání - nepořádek		.71	Čakovice u Řehenic	1121/1 přebarvit na zahradu ZS	Ano
14	Alena a Jiří Kukaňovi, Čakovice 74, 251 68 Kamenice	Požadují zakreslit travní porost na místo účelové komunikace	30.11.-2010	1178/4	Čakovice u Řehenic	NZ	Ano
15	Jan Skřivan, Čakovice 19, 251 68 Kamenice	Šíře pozemku pro komunikaci pouze 8 m. Navrženo je cca 15 m		1086/3; 1088	Čakovice u Řehenic	8m	Ne
16	Ing. Pavel Chlístovský	Možnost zalesnění jeho pozemků mimo OP VN		1337/3; 1337/4	Pecerady	Ano až K OP VN	Ano
17	Město	Výstavbu Zpo-1 podmínit rozšířením komunikace na pozemku 3162/18 do pozemku 3199/2		3162/18; 3199/2	Podělusy	již je vyřešeno	Ano
18	Ing. Bedřich Pešan	Plocha ZT -7 max. 3 nadzemní podlaží a v severní části poute RD návaznost na ZT-17. V textové části soulad str 4 a 15 - možnost výstavby maloobchodních zařízení		3119/23;3119/25; 3119/4; 3119/8	Týnec nad Sázavou	ZT 17 na BSO, 3080/137 na zelenou-ZV a 3080/89 na BSO	Ano řešeno i připomínkou u 116
19	Město	Betonárka P1		3069/17; 3069/10	Týnec nad Sázavou	P1 - zůstává. ZT 3 a ZT 1 vypustit-převést na zelenou	Ne - respektovat záměr z konceptu
20	Město	Výstavba komunikace Týnec - Chrást - "salámová metoda"???		3114/1	Týnec nad Sázavou	Komunikace musí být hotová od garáží až k panelce.	Vzata zpět - řešeno připomínkou u 22
21	Město + Petřík	OP lesa u "studánky" jen 30 m					Ano

22	Město +	Nový text: Pro plochy ZT 8 - ZT 15, ZT 30 a ZT 31 platí, že podmínkou výstavby je vybudování přístupové místní komunikace z Týnce do Chrástu k panelové cestě. Budoucí rozšíření panelové cesty nepodmiňuje výstavbu na nově určených stavebních parcelách v Chrástu					Ano
23	Marvan, ing. Pavel Petřík, František Berka, prof. ing. Zdeňka Witlingerová, CSc.,	Zrušení podmínky pro výstavbu- komunikace Týnec-Chrást (část ZT 9)	5.2.2010	3115/148, /149, /150, /151...	Týnec nad Sázavou		Ano
24	Město	BI na BV - stávající venkovská zástavba (chov koní)		3161/10, ....	Podělusy		Ano
25	Iveta Mrhová, Podělusy 26, 257 41 Týnec nad Sázavou	BI na BV	23.2.2011	333/1, ...	Podělusy	Ano BV	Ano
26	Pavla a Ladislav Řepkovi, Kettnerova 2049/26, 155 00 Praha 5 - Stodůlky	Vyřazení pozemku z podmínky vybudování komunikace Týnec-Chrást				Ne	Ano viz připomínka 129 Návrh 8/2011
27	Špaček Pavel, Podělusy 46, 257 41 Týnec nad Sázavou	Možnost posunutí hranice OP lesa	2.3.2009	3119/2	Týnec nad Sázavou	Ne	Ne - stanovisko DO
28	Hesová Jana Mgr., Na Hlinkách 420, 257 41 Týnec nad Sázavou	Možnost výstavby (RD) Zbořený Kostelec	29.3.2009	4440/6, 4406, 4494/4	Týnec nad Sázavou	ne	Ne - respektovat pásmo sportoviště
29	FK FERCOM	Zajištění náhradní fotbalové plochy	1.4.2010				Ne- není souhlas vlastníků
30	Město	Dětské hřiště		4123/3	Chrát	Ano	Ano

31	Ing. Martin Prokeš	Zrušení podmínky pro výstavbu - komunikace Týnec-Chrást. Možnost příjezdové komunikace po pozemku 3825/2		3113/13, /14, /8, 3112/1	Týnec nad Sázavou	Zaručit podmínku, doplnit BI, přístup od hájenky , úprava přístupové komunikce, možnost příjezdu po komunikaci od hájenky	Ano
32	Douša Michal, Milady Horákové 29/č.p. 2062, 27201 Kladno	MVE Chrást		4194/2	Chrást nad Sázavou	Dle z § 18, odst.5) a odst.6) stavebního zákona, do textové části napsat do NZ i dopravní infrastruktura. Propojit dopravně ZT 2- 15 M pruh - příprava komunikace do Chrástu	Ano



## Připomínky k Návrhu ÚP

### FO - občané

č.	došlo 2011	čj.	adresát	znění námítky - připomínky	zohlednění
101.	13.7.	5271	Sešín František, Zbořený Kostelec 84	pozemek 4440/8 - změnit na plochu pro bydlení	Nevyhovět. Z hlediska urbanistického nevhodné rozšíření
102.	18.7.	5347	Kastner Karel, Benešovská 159, Týnec nad Sázavou	pozemek 126/3,22,23,24 a 28 není zařazen do plochy BSV nebo BV	Nevyhovět. Z hlediska urbanistického nevhodné rozšíření. Nesouhlas DO KHS Bn
103.	27.7.	5593	Vavřina Michal, Štichova 643, Praha 4 - Háje, Ing. Pavel Vavřina, Komořanská 2066, Praha 4 - Modřany	zařazení pozemků 2012/5 a 394, 2012/4, 2012/3 a 2012/2 - Pecerady do plochy rekreace pobytové	Vyhovět. Respektovat skutečný stav + zakreslit pozemky 2011/3 a .395
104.	25.7.	5521, 5523	Böhm Jaroslav a Böhm Martin, Chrást n.S. 149	pozemek 3982/2 - změnit na plochu pro bydlení. 3982/9-to samé	<del>Nevyhovět. Pozemek se nachází v ochranném pásmu hřbitova – není vhodný pro trvalé bydlení.</del> Vyhovět - rozhodnuto v příloze 4d - č. 15
105.	27.7.	5597	Hašková Oldřiška, Jílovska 261, Týnec nad Sázavou	pozemek 3982/4 - změnit na plochu pro bydlení.	Nevyhovět. Pozemek se nachází v ochranném pásmu hřbitova - není vhodný pro trvalé bydlení. Obec Krhanice nesouhlasí
106.	29.7.	5727	Halatová Kateřina, Vlkova 2717/40, 13000 Praha 3	parcela č. 3982/9, k.ú. Týnec nad Sázavou z využití RA změnit na využití BSR nebo BI - pro výstavbu rodinného domu.	<del>Nevyhovět. Pozemek se nachází v ochranném pásmu hřbitova – není vhodný pro trvalé bydlení.</del> Vyhovět - rozhodnuto v příloze 4d - č. 15
107.	1.8.	5742	Kovářová Jana, Kaplická 852/57, 14000 Praha 4	posunutí hranice ploch přestavby mimo pozemek 57/1- k.ú.Čakovice zřetelná celistvost pozemku 57/1 na všech výkresech ÚP pozemek 1136/1 zařadit do ploch bydlení.	U pozemku 57/1 vyhovět dle skutečného stavu. U pozemku 1136/1 nevyhovět - zachování celistvosti využití lokality.
108.	1.8.	5728	Veselý Tomáš ing., Chrást n.S. 208	změnit podmínky pro novou výstavbu - z 800 m2 na 600 m2 /minimální výměra pozemku pro stavbu BI/	Částečně vyhovět. Na pozemky v nezastavěných prolukách stávající zástavby a na pozemky rozdělené před platností tohoto územního plánu se podmínky minimální výměry nevztahuje. Některé pozemky převést do funkčního využití BSR nebo BV, kde není podmínka minimální výměry.
109.	1.8.	5725	Kukaňová Alena a Kukaň Jiří, Čakovice 74	chybné vymezení pozemku 1178/4 - Čakovice uveden jako plochy dopravní infrastruktury - má být plocha zemědělská, trvalý travní porost, zahrada, příp.plocha pro bydlení	<del>Vyhovět na NZ – soulad se stávajícím využitím a deklaratorním prohlášením Odboru výstavby.</del> Nevyhovět, zachovat dopravní infrastrukturu. Viz příloha 4d č. 17
110.	1.8.	5726	Kukaňová Alena a Kukaň Jiří, Čakovice 74	pozemek 1178/1 - vyřadit z ÚP z pozemků určených k výstavbě silnice, místní komunikace ve veřejném zájmu.	Nevyhovět - nezbytnost zabezpečení dopravní obslužnosti plochy R2 a stávající lokality pod Hůrkou.
111.	3.8.	5902	Jaroš Antonín, Chrást n.S. 138	pozemek 4058/3 v katastru Týnec n.S. námítka proti podmínce výstavby po zbudování obslužné komunikace	Vyhovět. Lokalitu ZT 15 a 16 vyřadit z podmínky možnosti výstavby až po vybudování komunikace Týnec-Chrást

112.	3.8.	5886	Vítová Božena a Vít Tomáš ing., Barunčina 484/5a, 14300 Praha 4, Modřany	návrh úpravy - kapitola c/ návrh členění území obce na funkční plochy a podmínky jejich využití na str. 52 - u ZČ 3 vypustit podmínku - výstavba v severní podmínku - výstavba v severní části nelze povolit bez realizace rozšíření komunikace pod lesem. Týká se pozemku 1011/7 k.ú. Čakovice.	Vyhovět - úprava textové části str. 52 - u ZČ 3 vypustit podmínku o budování komunikace (Vítovi již řeší rozšíření a zpevnění obecní komunikace). U ZČ 7 doplnit podmínku vybudování komunikace
113.	4.8.	5917	Stavební bytové družstvo Komenského 506, Týnec nad Sázavou	Družstvo trvá na nedotknutelnosti pozemku při zástavbě Pěší zóny. Týká se budování příjezdové komunikace na pozemky 3089/69, 3089/73	Nevyhovět. Nutnost respektovat stávající platný regulační plán
114.	5.8.	5913	Pešan Bedřich ing. Jílovská 264, Jaroslav Houška, K Jezu 359, Týnec nad Sázavou	stp. 627, ppč. 3069/25 - LV 2225 a 1130 stp 1526, 2080, ppč. 3069/21-LV 1773 stp 2080 -LV 2734 výše uvedené nemovitosti jsou užívány k provozování podnikatelské činnosti - podle platného ÚP - plochy výroby. Návrh nového ÚP - pozemky zařazeny do plochy přestavby. Plocha výroby se tedy mění na plochu bydlení v byt. Domech a plochy rekreace sportovní. Předmětné nem. Zařazeny jako plochy veř.prostr. Výrobní či skladová činnost a průjezdná silniční doprava je nepřípustná. plč. 3069/2 a stp 623 a 624 - Fercom a.s., jsou navrženy jako plochy k bydlení - jako plocha výroby a skladování zůstala pouze současná teplárna. Změnou ÚP by došlo k znehodnocení soukromého majetku vlastníků.	Vyhovět. Plochy na pozemcích 3069/25, 627, 3069/21, 1526, 2080 převést na BSO. Využití BSO nezhodnocuje pozemky a umožňuje využití v souladu se záměrem bydlení v lokalitě. Záměr bydlení je vhodnější, než plochy pro výrobu.
115.	8.8.	5943	Vašák Zdeňk, Pecerady	pozemek 1964/8 Pecerady Větrov - není v ÚP zakreslen.	Vyhovět. Pozemek zařadit do funkčního využití B1 - respektovat stávající územní plán. Zařadit do BV - viz. příloha 4d - č. 9
116.	9.8.	5986	Ing. Bedřich Pešan, Kamila Pešanová, Chrást n.S. 191	p.č. 3119/23, 3119/24, 3119/25, 3119/4, k.ú. Týnec - je navržena změna využití, pro ZS, tím dochází k podstatné změně oproti původnímu využití - plochy se smíšenou funkcí i proti minulému ÚP - BSO	Vyhovět. Rozšířit plochu ZT 7 (BSO) k ochrannému pásmu plynovodu. Záměr umístění staveb občanské vybavenosti v souladu s BSO není v rozporu s požadavky Českých drah a Drážního úřadu.
117.	8.8.	5965	Ludvík Stejskal, Balbínova 412/32, Praha - Vinohrady, 120 00; Doručovací adresa: Myslíkova 2, Praha 2 120 00	pozemek č. 1314 v kat. území Čakovice u Řehenic ze zemědělské půdy-orná a trvalý travní porost pro výstavbu (RD)	Nevyhovět je třeba respektovat koncept, nárůst ploch pro možnost výstavby by překročil projednané limity
118.	9.8.	5977	Ing. Ivana Zemanová, Kamenná Lhota 12, Postupice 257 01	pozemek č. 3142/6 a stp. č. 285 kat. území Podělusy na možnost výstavby RD	Vyhovět. Pozemek zařadit do funkčního využití RB - respektovat stávající územní plán.

119.	8.8.	5968	Ivan Zadražil, Chrást nad Sázavou 199, Petr Vrkoslav, Chrást nad Sázavou 182, Martin Jirků, Chrást nad Sázavou 198	pozemky č. 3904, 3903/1, 3903/2, 3899/1, 3900, 3901 kat. území Týnec nad Sázavou, část Chrást nad Sázavou z BI na BV	Vyhovět. Pozemky zařadit do funkčního využití BV - respektování stávajícího územního plánu (celou lokalitu nad panelkou: od Palíka k Zadražilovi)
120.	9.8.	5970	Pavel Špaček, Podělusy 46, Týnec nad Sázavou	část pozemku č. 3119/2 v kat. území Týnec nad Sázavou, ze ZS na BSO (bytový a rodinný dům) z BI na BSO, zmenšení OP lesa na 15 m	Částečně vyhovět - ZS ponechat pouze mezi ochranným pásmem plynovodu a komunikací. Pozemek mezi ochranným pásmem plynovodu a "remízkiem" zařadit do funkčního využití BSO. Nevyhovět v posunutí možnosti výstavby do ochranného pásma lesa.
121.	9.8.	5978	Andrea Rosenová, Ing. Jan Rosen, Lomnického 3, 140 00 Praha 4	pozemek 4252/2 v kat. území Týnec nad Sázavou z NZ na rodinný dům (BI; BV)	Vyhovět. Zařadit oba pozemky 4252/1 a 4252/2 do BV. Respektování stávajícího územního plánu.
122.	9.8.	5995	Marek Emil Ing. Krusičany 55 Týnec nad Sázavou	Námítka č. 1: pozemek st. 14/1, 14/2, 14/3, 123/1, 123/2, 123/5, 123/6, 124 v kat. území Krusičany na BSV. Oprava zákresu zastávky BUS. Námítka č. 2: pozemek č. 137/2-5 v kat. území Krusičany na BSV. Ve spodní části pozemku 124 možnost malé vodní nádrže. Námítka č. 3: Požaduji zachovat navrhovanou plochu ZK 7. Připomínka č. 1: Žádost o vysvětlení lokality OVO nevazující na ZK 7.	Námítka 1: vyhovět. Plocha bývalé váhy, zařadit do BSV, respektování stávajícího územního plánu a zachování celistvosti území. Námítka 2: částečně vyhovět. Prodloužit BSV směrem ke křižovatce u rybníku. Možnost výstavby malé vodní nádrže ošetřit v textové části ÚP-respektování § 18, odst. 5) a odst. 6) stavebního zákona. Námítka 3: nevyhovět. Zástavba mimo urbanizované území. Připomínka 1: OVO na pozemcích 762/7 a .356 odpovídá záměru vlastníka
123.	10.8.	5996	Fraňková Irena Chrást nad Sázavou 120 Týnec nad Sázavou	Požaduji snížení minimální plochy pozemku pro výstavbu z 800 m2 na 600 m2 u stávajících pozemku.	Částečně vyhovět. Na pozemky v nezastavěných prolukách stávající zástavby a na pozemky rozdělené před platností tohoto územního plánu se podmínky minimální výměry nevztahuje. Některé pozemky převést do funkčního využití BSR nebo BV, kde není podmínky minimální výměry.
124.	10.8.	5997	Zazvonil Zdeňek Chrást nad Sázavou 53 Týnec nad Sázavou	pozemek 3119/3 v kat. území Týnec nad Sázavou. Žádám o snížení plochy ZS k OP plynovodu a zbytek pozemku převést na BSO	Částečně vyhovět - ZS ponechat pouze mezi ochranným pásmem plynovodu a komunikací. Zbytek pozemku zařadit do funkčního využití BSO.
125.			Soukeníková Jana, Soukeník Petr, Kyzlinková Alena, Kyzlink Vilém, Urban Jan Ing.	Vyčlenit dálniční přivaděč WDII z kategorie veřejněprospěšných staveb. Zpochybnění potřeby výstavby přivaděče. Zpochybnění nutnosti napojení města na plánovanou dálnici D3. Zpochybňujeme deklarovanou veřejnou potřebnost přivaděče WDII.	Nevyhovět. Záměr převzat z územního plánu velkého územního celku.
126.	10.8.	6009 6040	Kubela Luboš, Krusičanská 334, Týnec nad Sázavou	pozemek č. 415/5, 415/6, 110/4, 110/1 v kat. území Pecerady. Požaduji zachování plochy pro výrobu.	Částečně vyhovět. Plochu ZPe 13 převést zpět na VD - zachovat pás podél západní a jižní hranice plochy v BSV tak, aby byla oddělena plocha VD od stávajícího bydlení.

127.	10.8.	6010	Malík Jiří, Dr. Z. Wintra 15, Praha 6, 160 00	pozemek 1022/1 a 1025/1 v kat. území Čakovice u Řehenic. Nesouhlasím s vedením komunikací po mých pozemcích.	Nevyhovět. Je třeba zajistit dopravní obslužnost nově navrhovaných zastavitelných ploch.
128.	10.8.	6019	Chocholoušová Zdeňka, Chocholouš Jiří, Nad Vodovodem 457, Praha 10 108 00	pozemek č. 3884/31, 3884/17 a 3884/18 v kat. území Týnec nad Sázavou, část Chrást nad Sázavou. Požadujeme zachovat funkční využití BI v rozsahu konceptu ÚP.	Vyhovět - dle konceptu 28 m od lesa. Stavby v ochranném pásmu budou podléhat stanovisku dotčených orgánů. Upravit možnost výstavby domu podobně, jako v jiných lokalitách.
129.	10.8.	6025	Řepková Pavla, Řepka Ladislav, Kettnerova 2049/26, Praha 5- Stodůlky, 155 00	pozemek č. 4126/3 v kat. území Týnec nad Sázavou. Námitka č. 1: Požadujeme zařadit pozemek do stabilizované BI a vyřadit ho ze ZT 14, která je zatížena podmínkou výstavby komunikace mezi Týncem a Chrástem. Námitka č. 2: navrhujeme požadavak 800 m2 pozemku pro novou výstavbu vypustit, nebo upravit na doporučující, nebo stanovit, že nové pozemky určené k zástavbě nebudou děleny na menší než např 800 m2.	Námitce č. 1 vyhovět. Na pozemku je již umístěno zařízení staveniště, pozemek zapadá do okolní výstavby. Pozemek zařadit do BV - viz příloha 4d - č. 11 Námitce č. 2 Částečně vyhovět. Omezení je pouze v BI, RA, RB. V textové části bude upřesněna definice velikosti parcely – podmínka 800 m2 se týká pouze výstavby na pozemcích dělených po schválení tohoto ÚP.
130.	10.8.	6036	Belovická Šárka, K.H.Máchy 79, Týnec nad Sázavou	Požaduji, aby ulice K.H.Máchy byla zařazena do BV	Vyhovět. Respektovat stávající územní plán
131.	10.8.	6038	Pokorná Dana, Okružní 275, Týnec nad Sázavou	pozemek 3928 a st. 580 v kat. území Týnec nad Sázavou, část Chrást nad Sázavou. Požadujeme změnit pozemek z RA na BI.	Nevyhovět. Zachovat podmínky dle platného ÚP - celistvost chatové lokality.
132.	10.8.	6043	Znamenáček Petr Mgr., 1. máje 240, Týnec nad Sázavou	pozemek č. 2991/12 v kat. území Týnec nad Sázavou. Požaduje změnit pozemek z BI na BV.	Vyhovět. Respektovat stávající územní plán

## Připomínky k Návrhu ÚP

### Město - Pořizovatel

Poř.č.	došlo	čj.	adresát	znění námítky - připomínky	zohlednění	
1.			Město (pp. Douša, Marek,...)	Doplnit pod funkční využití: Do textové části ÚP zapsat - respektování § 18, odst. 5) a odst. 6) stavebního zákona: (5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. (6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.	Ano	
2.			Město	Zakreslit chatu na pozemku 2011/3 a .395 v k.ú. Pecerady	Ano	
3.			Město	Chybná legenda RA a RB - typ A (př. p. Švestka Chrást )	Ano	
4.			Město	P.Pertlík - provozovna v BI Podělusy 3339/4 + .387	Ano	
5.			Město	Odstranit modrou variantu dálnice - Krusičany	Ano	
6.			Město STASTO ing. Jahn	BI na BSO k.ú. Týnec nad Sázavou 3077/22	Ano	
7.			Město STASTO ing. Jahn	OV na OVO k.ú. Týnec nad Sázavou 3077/20	Ano	
8.			Město	k.ú. Týnec nad Sázavou 140/1 a 140/2 a 3847/3, 3847/4, 3073/15 (sklenářství) na BSO	Ano	
9.			Město p. Sojka	k.ú. Krusičany dokreslit BSV i na 461/3	Ano	
10.			Město	Oprava textové části územního plánu na straně 5: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pro plochy ZT 8 - ZT 14, ZT 30 , ZT 31 a ZT 34 platí, že podmínkou výstavby je vybudování přístupové místní komunikace z Týnce do Chrástu k panelové cestě. Budoucí rozšíření panelové cesty nepodmiňuje výstavbu na nově vymezených stavebních parcelách v Chrástu. Tato podmínka neplatí pro východní část lokality ZT 9 a to poz. č. 3115/145, 3115/146, 3115/8, 3115/149, 3115/144, 3115/151 a lokalitu ZT 11 a to poz. č. 3112/1, 3111/8, 3112/4, 3111/11, 3111/4, 3111/13, 3111/12 a 3111/1.</li> <li>• Na části plochy ZT 11 skládající se z pozemků č. 3111/4, 3111/11, 3111/13 a 3112/4 o celkové výměře 6649 m2 je možná výstavba pouze jednoho rodinného domu.</li> <li>• Na části plochy ZT 11 skládající se z pozemků č. 3111/8 a 3112/1 o celkové výměře 4019 m2 je možná výstavba pouze jednoho rodinného domu.</li> </ul> Na straně 12: podmíněně přípustné využití - pro lokalitu ZT 8 - 14, Z 30, Z 31 platí podmínka, že lze zahájit výstavbu po vybudování obslužné komunikace z Týnce do Chrástu, tato podmínka neplatí pro východní část lokality ZT 9 a to poz. č. 3115/145, 3115/146, 3115/8, 3115/149, 3115/144, 3115/151 a lokalitu ZT 11 a to poz. č. 3112/1, 3111/8, 3112/4, 3111/11, 3111/4, 3111/13, 3111/12 a 3111/1	Ano	viz. příloha 4d - č.4

			Oprava textové části: na straně 49: Pro plochy ZT 8 - ZT 14, ZT 30 , 31 a 34 platí, že podmínkou výstavby je vybudování přístupové místní komunikace z Týnce n. S. do Chrástu tak, jak je vyznačeno v grafické části. Tato podmínka neplatí pro východní část lokality ZT 9 a to poz. č. 3115/145, 3115/146, 3115/8, 3115/149, 3115/144, 3115/151 a lokalitu ZT 11 a to poz. č. 3112/1, 3111/8, 3112/4, 3111/11, 3111/4, 3111/13, 3111/12 a 3111/1. ZT 27 plocha bydlení venkovského typu Jedná se o plochu ve středu Zbořeného Kostelce. Plocha bude řešena společně se ZPe 17, která na ní navazuje. Podmínkou výstavby na těchto plochách je nutnost vybudování veřejného vodovodu.	Ano	
11.		Město	Oprava textové části na straně 51: ZPe 11 plocha bydlení venkovského typu <del>Tato plocha sousedí s lokalitou ZT 27, která se nachází v k.ú. Týnec a to ve Zbořeném Kostelci. Podmínkou výstavby na těchto plochách je nutnost vybudování veřejného vodovodu.</del> ZPe 12 plocha vodní a vodohospodářská Jedná se o nový rybník, který je situován pod stávajícím. ZPe 13 plocha smíšená obytná venkovská Nově navržená plocha na východním okraji sídla v místě bývalé slepičárny. ZPe 14 plocha bydlení venkovského typu Nově navržená plocha na severním okraji Pecerad, která přes komunikaci pokračuje na sever. ZPe 16 plocha bydlení venkovského typu Podmínkou výstavby na těchto plochách je nutnost vybudování veřejného vodovodu. ZPe 17 plocha bydlení venkovského typu Jedná se o dvě plochy podél silnice III. třídy ve Zbořeném Kostelci. Vodovod ? <del>Podmínkou výstavby na těchto plochách je nutnost vybudování veřejného vodovodu.</del>	Ano	viz. příloha 4d - č.4
12.		Město p. Biolek	Na pozemku 3829/9 v kat. území Týnec rozšířit OVO k záplavovému území	Ano	
13.		Město	Upravit rozsah plochy BI na pozemcích 808/3, 808/7,... v kat. území Krusičany část Hrusice	Ano	
14.		Město p. Jiráček	V textové části doplnit ve funkčním využití ploch RZ možnost výstavby staveb do 20 m2 s max. výškou hřebene střechy 5 m.	Ano	
15.		Město	V textové části odstranit podmínku možné výstavby až po vybudování komunikace u ploch ZT 15 a ZT 16	Ano	
16.		Město	Plochu ZT 34 přeradit z návrhu do stávajících ploch	Ano	
17.		Město	Plochu P 9 - upravit ZV na pozemcích . 1526, . 627, 3069/21 a 3069/25 na BSV	Ano	

## Připomínky k Návrhu ÚP - DODATEK

### Město - Pořizovatel

č.	došlo	čj.	adresát	znění námítky - připomínky	zohlednění	
1			Město	Na části plochy ZT 11 na pozemku 3111/12 výměře 3301 m2 je možná výstavba jen jednoho rodinného domu.	Vyhovět	text, str. 5
2			Město	Na části plochy ZT 11 skládající se z pozemků 3111/9, 3111/10, 3112/3 a 3916/2 o celkové výměře 4404 m2 je možná výstavba jen jednoho rodinného domu.	Vyhovět	text, str. 5
3			Město	Na části plochy ZT 11 na pozemku 3111/1 výměře 3449 m2 je možná výstavba jen jednoho rodinného domu.	Vyhovět	text, str. 5
4			Město	Oprava textu připomínky č. 10 (pořizovatel 2011) - textová část, upřesněný výčet pozemků a podmínek: strana 5, 12, 51: Pro plochy ZT 8 - ZT 14, ZT 30, 31 a 34 platí, že podmínkou výstavby je vybudování přístupové místní komunikace z Týnce n. S. do Chrástu tak, jak je vyznačeno v grafické části. Tato podmínka neplatí pro východní část lokality ZT 9 a to poz. č. 3115/145, 3115/146, 3115/8, 3115/149, 3115/144, 3115/151 a lokalitu ZT 11 a to poz. č. 3112/4, 3111/11, 3111/4, 3111/13 a 3111/1 strana 51, 53: ZT 27 plocha bydlení venkovského typu. Jedná se o plochu ve středu Zbořeného Kostelce. Plocha bude řešena společně se ZPe 17, která na ní navazuje. (Odstranit podmínku vodovodu v ZT 27, ZPe 11 - významné zmenšení lokality k zástavbě)	Vyhovět	text, str. 5, 12, 51, 53
5			Město	Doplnění textové části v ploše BI: - u staveb povolených před platností tohoto územního plánu je možná výstavba garáží, zařízení pro údržbu zahrady a ostatních staveb bez podmínky integrace do stávajícího rodinného domu nebo oplocení.	Vyhovět	text, str. 12, 13
6			Město	Týnec nad Sázavou - BI na BV celá lokalita v ulicích U Janovického potoka, Růžová, Lipová Sad přátelství, Mírová (celé Kozlovice)	Vyhovět	
7			Město + Pokorný	Podělusy - všechny plochy z BI na BV. Rozvojové plochy ponechat v BI	Vyhovět	
8			Město	Zbořený Kostelec - všechny plochy z BI na BV, rozvojové plochy ponechat v BI	Vyhovět	
9			Město	Pecerady z BI na BV - lokalita pod hřištěm a nad hřištěm, pod bytovkou. Větrov - vše v BI na BV, včetně připomínky 115 (p. Vašák Občané 2011). Navrhované rozvojové plochy zachovat v BI.	Vyhovět	
10			Město + Jindřich	Hrusice - obě plochy z BI na BV	Vyhovět	
11			Město	Chrást nad Sázavou změna BI na BV v lokalitě Na Průhoně (4126/2-3945/6) včetně připomínky č. 129 p. Řepka	Vyhovět	
12			Město	Chrást nad Sázavou z BI na BV podél ulice Nad Průhonem z obou stran	Vyhovět	
13			Město	Chrást nad Sázavou oprava velikosti ZT 34 - zrušit výběžek před p. Vaněčkem	Vyhovět	
14			Město	Chrást - Nad Průhonem - oprava chyby označení plochy BR na RB - textový překlep ve výkresu	Vyhovět	
15			Město	Lokalita pod krhanickým hřbitovem, 2 parcely (3982/2, 3982/9) na BV = připomínky 104 a 106 Občané 2011	Vyhovět	
16			Město	Zbořený Kostelec 692/11 v kat. území Pecerady z návrhu do stávajícího stavu. Na pozemku 692/12 není vydáno Rozhodnutí pro stavbu, zachovat v návrhu.	Vyhovět	
17			Město	Změna Připomínky 109 k Návrhu ÚP Občané - Pozemek 1178/4 v kat. území Čakovice u Řehenic nevyhovět - zachovat stávající územní plán - dopravní infrastruktura	Vyhovět	
18			Město	Hrusice - BV a VD (Běhan + GreenTech) pozemky 921 a 857 v kat. území Krusičany - dle stávajícího stavu, zmenšit plochy.	Vyhovět	
19			Město	Odbočka z hlavní silnice k p. Krejčímu v Krusičanech - oprava barvy z NZ na silnici	Vyhovět	
20			Město	Opravit hranici zástavby v lokalitě ZT 9 - modrá čerchovaná čára po hranici BI a ZS	Vyhovět	
21			Město	Chrást nad Sázavou pozemek č. 4120/20 v kat. území Týnec nad Sázavou z komunikace na NZ	Vyhovět	
22			Město	Chrást nad Sázavou pozemek č. 4120/12 v kat. území Týnec nad Sázavou z komunikace na NZ	Vyhovět	

**Praha:** 11. 4. 2011  
**Číslo jednací:** 054203/2011/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_054203/2011/KUSK  
**Vyřizuje:** Mgr. Lucie Tučková / I. 773  
**Značka:** OŽP/Tuč

Městský úřad Týnec nad Sázavou  
kancelář tajemníka  
K Náklí 404  
257 41 TÝNEC NAD SÁZAVOU

Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako věcně a místně příslušný správní orgán, vydává, podle § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), toto

## **K O O R D I N O V A N É   S T A N O V I S K O**

k návrhu územního plánu

### **Týnec nad Sázavou**

Průzkumy a rozborů byly pořízeny v červenci r. 2004 a byly zpracovány podle požadavků v té době platného stavebního zákona č. 50/1976 Sb. V r. 2005 bylo zpracováno zadání, které bylo schváleno v prosinci roku 2006. Koncept územního plánu byl zpracován již podle nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a obsahoval řešení některých lokalit ve variantách a v návaznosti na něj bylo vypracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení na území Natura 2000.

Zastavitelné plochy jsou vymezeny v grafické části ve výkresech č. 1 - Výkres základního členění území a ve výkrese č. 2 – Hlavní výkres.

**Nově se vymezují tyto funkční plochy s označením v grafické části v k.ú. Týnec nad Sázavou :**

ZT 1 plochy smíšené obytné městské

ZT 2 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu

ZT 3 plocha bydlení - v bytových domech

ZT 4 plocha dopravní infrastruktury - garáže a parkoviště a plocha občanského vybavení / hasičská zbrojnice /

ZT 5 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu

ZT 6 plochy bydlení – v bytových domech

ZT 7 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu a na části plochy smíšené obytné městské

ZT 8 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu

ZT 9 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu

ZT10 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu

ZT 11 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu a rekreace typu A

ZT 12 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu



ZT 13 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZT 14 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZT 15 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZT 16 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZT 17 plocha bydlení - v bytových domech  
 ZT 18 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZT 19 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZT 21 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu / Kozlovice /  
 ZT 22 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu  
 ZT 23 plocha občanského vybavení ostatní  
 ZT 24 plocha občanského vybavení ve veřejném zájmu  
 ZT 25 plocha občanského vybavení ostatní  
 ZT 26 plocha občanského vybavení ostatní  
 ZT 27 plocha bydlení venkovského typu / Zbořený Kostelec /  
 ZT 28 plocha rekreace pobytové  
 ZT 29 plocha bydlení venkovského typu  
 ZT 30 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu  
 ZT 31 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu  
 ZT 32 plocha technického vybavení / rozšíření ČOV /  
 ZT 33 plocha parkoviště  
 ZT 34 plocha rekreace sportovní  
 ZT 35 plocha smíšená obytná městská  
 ZT 36 plocha pro výrobu elektrické energie

Pro plochy ZT 8 - ZT 15, ZT 30 a ZT 31 platí, že podmínkou výstavby je vybudování přístupové místní komunikace z Týnce do Chrástu tak, jak je vyznačeno v grafické části.

V plochách nad dráhou / lok. ZT 15 a ZT 16 / vzhledem ke svažitému terénu a přístupu po úzkých a strmých komunikacích bude výstavba povolována na pozemcích větších než 1000 m<sup>2</sup>, aby nedocházelo k jejímu přílišnému zahušťování; splnění této podmínky bude prokázáno v odůvodnění příslušných rozhodnutí.

Pro ZT 31 platí podmínka, že zástavba bude umožněna až po přeložce vodovodního řadu.

#### **Nově se vymezují tyto funkční plochy s označením v grafické části v k.ú. Podělusy:**

ZPo 1 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZPo 2 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZPo 3 plocha bydlení – venkovského typu  
 ZPo 4 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZPo 5 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZPo 6 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu

#### **Nově se vymezují tyto funkční plochy s označením v grafické části v k.ú. Pecerady:**

ZPe 1 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu  
 ZPe 2 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZPe 3 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu  
 ZPe 4 plocha smíšená obytná venkovská  
 ZPe 5 plocha bydlení venkovského typu  
 ZPe 6 plocha bydlení venkovského typu  
 ZPe 7 plocha bydlení venkovského typu  
 ZPe 8 plocha smíšená a rekreační  
 ZPe 9 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZPe 10 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 ZPe 11 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
 plochy bydlení venkovského typu  
 ZPe 12 plocha vodní

ZPe 13 plocha pro výrobu a skladování  
ZPe 14 plocha smíšená obytná venkovská  
ZPe 15 plocha rekreace sportovní

**Nově se vymezují tyto funkční plochy s označením v grafické části v k.ú. Krusičany:**

ZK 1 plochy bydlení venkovského typu  
ZK 2 plochy bydlení venkovského typu a plochy smíšené obytné venkovské  
ZK 3 plochy bydlení venkovského typu  
ZK 4 plochy bydlení venkovského typu  
ZK 5 plochy smíšené obytné venkovské  
ZK 6 plochy rekreace sportovní  
ZK 7 plochy bydlení venkovského typu v Hrusicích  
ZK 8 plochy bydlení venkovského typu  
ZK 9 plochy smíšené obytné venkovské  
ZK 10 plochy pro výrobu a skladování  
ZK 11 plochy bydlení venkovského typu  
ZK 12 plochy zemědělské výroby  
ZK 13 plochy pro výrobu elektrické energie  
ZK 14 plochy bydlení venkovského typu  
ZK 15 plocha těžby písku a manipulační plocha

**Nově se vymezují tyto funkční plochy s označením v grafické části v k.ú. Čakovice:**

ZČ 1 plochy bydlení – v rodinných domech městského typu  
ZČ 2 plochy bydlení - v rodinných domech městského typu  
ZČ 3 plochy bydlení - v rodinných domech městského typu + plocha bydlení venk. typu  
ZČ 4 plochy bydlení - v rodinných domech městského typu  
ZČ 5 plochy bydlení venkovského typu  
ZČ 6 plochy bydlení venkovského typu  
ZČ 7 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
ZČ 8 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
ZČ 9 plocha smíšená obytná venkovská  
ZČ 10 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu  
ZČ 11 plocha bydlení venkovského typu  
ZČ 12 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu  
ZČ 13 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu  
ZČ 14 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu  
Lokality č. ZČ 2, ZČ 4 a ZČ 14 mohou být zastavovány pouze po realizaci komunikace na východním okraji sídla.

**Nově se vymezují následující plochy přestavby:**

P 1 stávající betonárka na plochu občanského vybavení ostatní  
P 2 stávající provozovna drobné výroby na bydlení v bytových domech a zeleň  
P 3 stávající zahrádkářská kolonie na občanské vybavení ostatní  
P 4 stávající stánkový prodej na občanské vybavení ostatní  
P 5 stávající kulturní dům v Chrástu na plochy smíšené obytné městské  
P 6 stávající výroba na sportovní plochy  
P 7 stávající výroba na občanské vybavení ostatní  
P 8 stávající zahrádkářská kolonie na dopravní plochu  
P 9 stávající plochy výroby na plochu bydlení – v bytových domech a plochy rekreace sportovní  
P 10 stávající zahrádkářská kolonie na plochu bydlení – v rodinných domech městského typu  
P 11 stávající plocha výroby / v areálu Metaz / na plochu pro výrobu elektrické energie

## 1. Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí:

### I. uděluje

**Stanovisko dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)** (Ing. J. Víznerová, l. 924)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu upozorňuje, že do záborů ZPF je nutné zahrnout i lokalitu ZK15 (plocha těžby nerostů - písku a manipulační plocha těžby nerostů), aby se k ní orán ochrany ZPF mohl vyjádřit.

Dále orgán ochrany ZPF, příslušný dle ustanovení § 17 odst. a) a § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uděluje **souhlas** s nezemědělským využitím ostatních lokalit podle vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF v tabulce „Tabulka záboru ZPF“ na str. 71 – 74 Návrhu ÚP Týnec nad Sázavou (zpracovaného v srpnu 2009) v celkovém rozsahu 79,91 ha zemědělské půdy.

### II. sděluje

**Stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)** (Ing. K. Polesná, l. 789)

Orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), sděluje, že z hlediska kompetencí svěřených našemu úřadu (tj. z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability, zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památky a jejich ochranných pásem, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ptačích oblastí a evropsky významných lokalit) **má následující připomínky** k předloženému návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou:

- Přírodní rezervace Čížov není správně zanesena v grafické části územního plánu – její východní hranice probíhá po hranici pozemku 4622/1 (po katastrální hranici).
- Při zanesení nadregionálních a regionálních prvků systému ekologické stability do územního plánu je nezbytné respektovat jejich vymezení v nadřazené územní plánovací dokumentaci - Územním plánem velkého územního celku okresu Benešov, včetně jejich označení. Přípomínka se týká konkrétně regionálního biocentra 1672 Čížov (v textové části uveden kód 1410), dále je v mapové části zakresleno regionální biocentrum 8 Ledce a návrh regionálního biocentra 8 Lipkovský les. V souvislosti s tím upozorňujeme, že vymezení a hodnocení regionálního systému ekologické stability je věcí krajských úřadů.
- Na území Týnce nad Sázavou se nacházejí dvě evropsky významné lokality. Jedná se o část evropsky významné lokality CZ0213068 Dolní Sázava, která zahrnuje tok řeky Sázavy. Předmětem ochrany jsou hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*) a velevrub tupý (*Unio crassus*). V objektu rotundy v obci Týnec nad Sázavou se nachází evropsky významná lokalita CZ0213629 - Týnecká rotunda, kde je předmětem ochrany netopýr velký (*Myotis myotis*). Požadujeme zanesení těchto evropsky významných lokalit do územního plánu (textové i grafické části) s uvedením základních informací (název, kód, předměty ochrany, rozloha). V textové části předloženého územního plánu jsou uvedeny nepřesné údaje (např. str. 69 „*Ptačí oblast: podle Natury 2000 se nachází ve středu Starého Týnce nad Sázavou a jedná se o věž hradu, kde sídlí netopýři*“ k tomu

orgán ochrany přírody sděluje, že v celém řešeném území se nenachází žádná ptačí oblast).

Předložený návrh územního plánu obsahuje vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je posouzení vlivu územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Předložené posouzení podle ust. §45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (dále též jen „naturové hodnocení“) je zpracováno v souladu s metodikou Ministerstva životního prostředí k hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Věstník MŽP č. 11/ 2007). Závěrem posouzení je, že hodnocená koncepce „Územní plán Města Týnec nad Sázavou“ nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významné významných lokalit CZ0213068 – Dolní Sázava a CZ0213629 – Týnecká rotunda, které byly identifikovány jako možné dotčené.

V rámci hodnocení je konstatováno, že koncepce je bez vlivu na evropsky významnou lokalitu CZ0213629 – Týnecká rotunda.

Na evropsky významnou lokalitu CZ0213068 – Dolní Sázava byl shledán mírně negativní vliv koncepce a byla navržena doporučení ke snížení negativního vlivu na tuto evropsky významnou lokalitu. **Krajský úřad požaduje v souladu s těmito doporučeními zpracovat do územního plánu níže uvedené:**

- Mezi stavby nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení zařadit plánovaný most a lávku přes Sázavu a MVE (projekty, úpravy stávajících).
- Pro plochy vodní a vodohospodářské
  - u přípustného využití „vodohospodářské stavby a zařízení /jezy, jímání vody, hráze apod./“, doplnit následující: s tím že, při výstavbě či rekonstrukci jezů na řece Sázavě bude zpracována realizace rybích přechodů, ideálně obtočných, příp. technických
  - do přípustného využití zařadit: ochrana přírody - území evropsky významné lokality
- Pro plochy technické infrastruktury do hlavního využití zpracovat následující: v rámci úprav technologie či rozšíření ČOV Týnec nad Sázavou a ČOV Chrást nad Sázavou bude nedílnou součástí technologie 3. stupeň čištění – srážení fosforu.

#### **Stanovisko dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) (Ing. Z. Eichlerová, l. 524)**

Z předloženého návrhu územního plánu města Týnec nad Sázavou vyplývá, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (*dále jen „PUPFL“*), a to lokalitami označenými jako V1, V2 a V3.

Orgán státní správy lesů příslušný dle § 47 a § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), **n e s o u h l a s í** se zařazením lokality V3 do územního plánu města Týnec nad Sázavou. Tato lokalita předpokládá zábor PUPFL o výměře 0,054 ha pro plochu rekreace sportovní. U této lokality nebylo zohledněno ustanovení § 14 odst. 1 lesního zákona: „Zpracovatelé nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, ..., jsou povinni dbát zachování lesa, ... Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; ... a navrhnout alternativní řešení...“

K vyjádření k dotčení PUPFL lokalitami V1, V2 je příslušný orgán státní správy lesů dle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona - Městský úřad Benešov. Souhlasíme s vyjádřením Městského úřadu Benešov ze dne 8.7.2010 č.j. MUBN/43917/2010/OOPO.

Dále upozorňujeme, že budou dotčeny pozemky do 50 metrů od okraje lesa, k dotčení těchto pozemků je dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona nutný souhlas orgánu státní správy lesů. Udělení tohoto souhlasu není nárokové a nelze předjímat výsledky jednotlivých správních řízení.

**Stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) (Mgr. L.Tučková, l. 773)**

Krajský úřad Středočeského obdržel dopisem č.j. MUTnS–1894/2011 ze dne 15.3.2011 požadované podklady k návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou pro vydání koordinovaného stanoviska podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). Přílohou je vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vyhodnocení Natura 2000 a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA ).

Tomuto předcházelo oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou, č.j. MUTnS–3418/2010 ze dne 19.5.2010, podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona. Na základě předloženého návrhu ÚP ke společnému jednání Krajský úřad vydal sdělení č.j. 080483/2010/KUSK-OŽP/Tuč ze dne 28.6.2010, ve kterém požadoval předložit vyhodnocení vlivů koncepce dle ust. 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, na území Natura 2000 a posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA), v souladu se stavebním zákonem. Důvodem bylo, že předložený návrh ÚP Týnec nad Sázavou obsahoval lokality zařazené nad rámec konceptu územního plánu projednaného v květnu 2008: lokality ZT 28 až ZT 36, ZPe 13 až ZPe 15, ZK 8 až ZK15, ZČ 9 – ZČ 14, P11, další lokality měly větší rozlohy či jinak upravený rozsah, nebo byly plochy přesunuty z územních rezerv do návrhu, jiné lokality byly oproti konceptu vypuštěny. Některé tyto lokality zakládají nový rámec pro realizaci záměrů podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. vyžadující posouzení dle § 10i odst. 3 cit. zákona (SEA) a také orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nevyloučil významný vliv předložené koncepce na území soustavy NATURA. Požadovaná vyhodnocení vlivů koncepce požadoval Krajský úřad zpracovat pro předkládaný územní plán, tj. v plném rozsahu jeho změn oproti konceptu.

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů územního plánu Týnec nad Sázavou na životní prostředí **orgán posuzování vlivů na životní prostředí nemůže vydat stanovisko dle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb.** Ve vyhodnocení SEA nebyly komplexně zhodnoceny potenciální vlivy navrhovaných lokalit na životní prostředí a veřejné zdraví, ani možné střety zájmů v území u jednotlivých navrhovaných lokalit. Vyhodnocení SEA je pouze obecným hodnocením stavu životního prostředí celého řešeného území, zcela chybí podrobná analytická část a nejsou navržena dostatečná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Vyhodnocení SEA je nedostatečným podkladem k posouzení předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a pro vydání stanoviska SEA.

**Odůvodnění:**

Předložený návrh územního plánu Týnec nad Sázavou obsahuje vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (leden 2011), zpracovaný RNDr. Jaroslavem Skořepou, který je podle § 19 citovaného zákona držitelem autorizace MŽP k posuzování vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení SEA bylo vypracováno na základě stanoviska orgánu posuzování vlivů na životní prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 28.6.2011 č.j. 080483/2010/KUSK-OŽP/Tuč. Obsah vyhodnocení SEA (tedy část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území) rámcově odpovídá příloze stavebního zákona. Návrh ÚP Týnec nad Sázavou byl posouzen v předložené jediné variantě řešení, pro posouzení současného stavu životního prostředí dotčeného území a jeho předpokládaného vývoje při uplatňování

koncepte územního plánu nebyly ve vyhodnocení zpracovány žádné speciální studie. Posuzovaný návrh ÚP obsahuje rozvojové plochy dle výčtu výše uvedeném, o celkové rozloze cca 79,91 ha.

Požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí byl uplatněn zejména z důvodu navrhovaných lokalit určených pro **plochy technického vybavení (rozšíření ČOV), plochu parkoviště, plochy sportovně rekreační, plochy pro výrobu elektrické energie, plochy pro výrobu a skladování, plochy zemědělské výroby, plochu těžby písku, plochu přestavby P11** (přestavba plochy výroby na fotovoltaickou elektrárnu). V návrhu ÚP jsou zařazeny také lokality, u kterých lze předpokládat budoucí střety zájmů z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v daném území. Jedná se zejména o lokalitu ZPe 13 (plochy pro výrobu a skladování), která navazuje na současnou obytnou zástavbu a zároveň se v bezprostřední návaznosti plánuje nová obytná zástavba (lokalita ZPe 14). Podobně lokalita ZK 1 (plochy bydlení venkovského typu) je v blízkosti dálnice D3 a současně navazuje na navrhované plochy zemědělské výroby (lokalita ZK 12). Bez jednoznačně stanovených regulativů, které vyloučí možný budoucí střet zájmů mezi navrhovanými rozvojovými plochami určenými pro bydlení a výrobu (týká se to především hlukových poměrů, znečišťování ovzduší ale i pohledového vnímání), případně bez stanovení sanačního koridoru mezi těmito plochami, návrh v předmětné podobě v tomto prostoru nedoporučujeme.

V předloženém vyhodnocení vlivů na životní prostředí však nebyly tyto lokality dostatečně jednotlivě ohodnoceny tak, aby bylo možno stanovit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, odpovídající rozsahu a využití těchto ploch. **Vyhodnocení SEA tak neplní svůj účel, protože zpracovatel přesouvá hodnocení vlivů konkrétních záměrů na životní prostředí a tedy řešení problematiky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví do následných povolenacích řízení podle zvláštních předpisů (procesu EIA, územní a stavební řízení).**

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí jako dotčený orgán podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., na základě výše uvedeného a předloženého návrhu územního plánu (zpracovaný v srpnu 2009) **požaduje dopracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Týnec nad Sázavou na životní prostředí (SEA) podle přílohy ke stavebnímu zákonu o podrobnější hodnocení zejména výše jmenovaných lokalit, také ve smyslu dále uvedených připomínek k vyhodnocení SEA i dokumentaci návrhu ÚP, a o návrh konkrétních opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, včetně doporučení regulativů eliminujících nežádoucí záměry a střety zájmů v území. Krajský úřad požaduje opětovně předložit návrh územního plánu Týnec nad Sázavou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. e) citovaného zákona.**

#### **Připomínky k vyhodnocení SEA:**

- celé vyhodnocení je nutné zaměřit podrobněji na uplatňování samotné územně plánovací dokumentace (ÚP Týnce n. Sázavou), tj. z obecné roviny a nadřazených platných koncepcí (politika územního rozvoje apod.) ke konkrétnímu území a lokalitám (změnám) v řešeném území;
- kapitola 2. – chybí údaje o předpokládaném vývoji životního prostředí, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace; chybný název kapitoly;
- kapitola 3. – je nutné dopracovat hodnocení jednotlivých navrhovaných změn v území, charakteristiky změn, potenciální vlivy a vyplývající opatření, včetně zdůvodnění, zda která lokalita vyžaduje zapracovat opatření či nikoli. V kapitole je zmíněna pouze charakteristika změn v Krusičanech z hlediska dopravní a hlukové situace a dále je podrobněji zmíněn stav likvidace odpadních vod v celém území. V charakteristikách životního prostředí není

zmíněno hodnocení NATURA 2000, které by mělo být podkladem, nejsou uvedeny ani závěry tohoto hodnocení.

- kapitola 4 - je nutné dopracovat současné problémy a jevy (významné) vzhledem k jednotlivým navrhovaným změnám v území, které by mohly být uplatněním ÚPD ovlivněny;

- kapitola 5 – je nutné dopracovat zhodnocení jednotlivých navrhovaných změn v území, tj. celou analytickou část podstatnou pro stanovení opatření v následující kapitole 6. Zhodnocení je nutné zaměřit na uplatňování samotné územně plánovací dokumentace (ÚP Týnce n. Sázavou), tj. z obecné roviny a nadřazených platných koncepcí (politika územního rozvoje apod.) ke konkrétnímu území, lokalitám (změnám) a jejich charakteristikám. Kapitola je sestavená podle bodu 1 „*Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezinárodní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni*“ přílohy stavebního zákona, nikoli podle bodu 5. „*Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo **územně plánovací dokumentace**, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.*“

- kapitola 6 – dle textu v této kapitole „*Výčet zásadních podmínek vztahujících se k životnímu prostředí doplněný o další podmínky, které vyplynuly z předkládaného hodnocení vlivů ÚP na životní prostředí, pro jednotlivé plochy jsou uvedené v tabulce*“ (tabulka na str. 56-59 vyhodnocení SEA). **S tímto tvrzením nelze souhlasit, protože uvedená tabulka navržených opatření není ani nemohla být založena na podkladě vyhodnocení SEA, které zcela postrádá jakoukoli analytickou část a pouze shrnuje obecné charakteristiky správního území města Týnce n. Sázavou, obecně platné pro většinu území České republiky. Tabulka shrnuje převážně regulativy funkčního využití ploch vyplývajících z dokumentace návrhu ÚP Týnce n. Sázavou, nikoli z vyhodnocení SEA.**

- územně plánovací dokumentace je podle ust. § 10i zákona posuzována jako koncepce, je tedy posuzována jako celek, zároveň je však nutné **vyhodnotit jednotlivé změny v území a nelze předmětné lokality hodnotit obecně či vůbec některé lokality, natož ty nejvíce nekonfliktní, bez odůvodnění nehodnotit.** V požadavku na zpracování SEA v předešlé fázi projednání ÚP (společné jednání) je kladen důraz na výše jmenované lokality, které by v budoucnu mohly stanovit rámec pro posouzení podle cit. zákona (projektová EIA). To však nevylučuje možné střety zájmů z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví v daném území také u ostatních lokalit než citovaných.

- dopracovat **návrh konkrétních opatření** pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, **včetně doporučení regulativů (nebo jejich úpravu) eliminujících nežádoucí záměry nebo střety v území;**

- ve vyhodnocení bude vypracována kapitola závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s lokalitami souhlasit, souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění nebo nesouhlasit.

#### **Připomínky k dokumentaci návrhu ÚP:**

ZT 4 plocha dopravní infrastruktury - garáže a parkoviště a plocha občanského vybavení / hasičská zbrojnice / - na str. 47 je chybně uvedeno využití „plocha výroby a skladování“

ZPe 1 plocha bydlení v rodinných domech městského typu - není zakreslena ve výkresu ZČU 1a

ZPe 12 plocha vodní - ve výkresu ZČU chybně označena jako ZPe11

ZK 15 plocha těžby písku a manipulační plochy - chybí v záborech ZPF; plochu je nutné zahrnout do záborů ZPF. U této lokality je zcela nevhodné navržené funkční využití s přípustným využitím např. také pro garáže, obchodní zařízení nebo administrativu. Dále upozorňujeme, že u plochy není vyznačeno ložisko, k vymezení ložiska je kompetentní příslušný obvodní báňský úřad.

Plocha P9 - zcela nevhodně navržena mezi železniční dráhou a současnými výrobními plochami, je nutné vyřešit přístupovou cestou pro navrhované bytové domy. Z hlediska hygienického se však jeví navrhované využití (i pro sportovní využití) jako zcela nevhodné.

Plocha P6 - nevhodně navržena uvnitř výrobních ploch. Z hlediska hygienického je zde nepřipustné využití např. pro otevřené herní plochy nebo dětská hřiště apod.

Plocha ZPe13 je zcela nevhodně navržena pro plochu výroby a skladování. Sídlo Pecerady má typickou venkovskou zástavbu a je zde nepřipustné doplňovat zástavbu rodinných domů o výrobní plochy, které by předpokládaly např. významné zdroje znečištění ovzduší nebo hluku, včetně související nákladní dopravy. Je nutné zohlednit kapacitu přístupových komunikací.

U ploch pro bydlení v sídle Krusičany je nutné zohlednit výstupy hlukové studie plánované dálnice D3 (např. dle podkladů projektové EIA dálnice řešené v daném úseku), tj. doložit hlukové poměry v daném území tak, aby nedocházelo ke střetům zájmů v území z hlediska zdraví obyvatel. Vzhledem k plánované výstavbě dálnice je nutné uvažovat s potenciálním ovlivněním hlukem z dopravy, je nutné prokázat plnění hlukových limitů u navrhované obytné zástavby a nelze následně vymáhat protihluková opatření od provozovatele komunikace. Tato opatření musí být stanovena v územně plánovací dokumentaci na základě vyhodnocení SEA.

Krajský úřad upozorňuje, že dle § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Z hlediska zákona **č. 86/2002 Sb.**, o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), **nemá** Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu územního plánu **připomínky**.

## 2. Odbor dopravy (H. Lacková, l. 139)

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k výše uvedenému návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou **nemá připomínky**.

## 3. Odbor kultury a památkové péče

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, **není příslušný** k uplatnění stanoviska k předloženému návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou. S novým



stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., byla přijata novela zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kde je v § 26 odst. 2c), § 28 odst. 2c) a § 29 odst. 2c) dána příslušnost správního orgánu státní památkové péče jako dotčeného orgánu příslušného k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci obci s rozšířenou působností.

Ing. Zdeněk Štětina  
zástupce ředitele

<b>Praha:</b>	9. 5. 2011	Městský úřad Týnec nad Sázavou
<b>Číslo jednací:</b>	083819/2011/KUSK	kancelář tajemníka
<b>Spisová značka:</b>	SZ_054203/2011/KUSK	K Náklí 404
<b>Vyřizuje:</b>	Mgr. Lucie Tučková / I. 773	257 41 TÝNEC NAD SÁZAVOU
<b>Značka:</b>	OŽP/Tuč	

**STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ**  
**DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

- 1. Název koncepce:** Územní plán Týnec nad Sázavou
- 2. Umístění koncepce:** kraj: Středočeský  
obec: Týnec nad Sázavou  
katastrální území: Týnec nad Sázavou, Čakovice u Řehenic,  
Krusičany, Pecerady a Podělusy
- 3. Předkladatel koncepce:** Město Týnec nad Sázavou
- 4. IČ předkladatele:** 00 232 904
- 5. Zpracovatel koncepce (územního plánu):** Ing. arch. Hana Vokrouhlecká a kolektiv

Čajkovského 7, 130 00 Praha 3

- 6. Zpracovatel vyhodnocení:** RNDr. Jaroslav Skořepa, AQUATEST a.s., Geologická 4, 152 00 Praha 5, dle § 19 cit. zákona držitel autorizace MŽP pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení č.j. 2104/324OPV/93, prodloužení č.j. 39125/ENV/06).

**II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

**1. Návrh zadání územního plánu:**

Na základě předloženého návrhu zadání ÚP Týnec nad Sázavou (v srpnu 2005) Krajský úřad uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na vymezenou ptačí oblast (Natura 2000) ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb., dle stanoviska č.j. 10649-108283/05/OŽP-Zk ze dne 16.9.2005.

**2. Koncept územního plánu:**

Na základě schváleného zadání ÚP Zastupitelstvem města Týnec nad Sázavou (v prosinci roku 2006) byl zpracován koncept ÚP. Koncept obsahoval řešení některých lokalit ve

variantách a v návaznosti na něj bylo vypracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů na Naturu 2000 (zpracované v prosinci 2007) podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že 1.1.2007 nabyl účinnosti nový stavební zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) a zejm. vyhláška č. 500/2006 Sb., projektant zpracoval koncept územního plánu po formální stránce podle požadavků nových právních předpisů.

Krajský úřad vydal koordinované stanovisko ke konceptu územního plánu Týnec nad Sázavou č.j. 40102/2008/KUSK-OŽP/Tuč ze dne 6.5.2008, jehož součástí je souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb. (k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů na Naturu 2000, zpracovanému v prosinci 2007).

### **3. Společné jednání o návrhu**

Krajský úřad Středočeského obdržel dopisem č.j. MUTnS–3418/2010 ze dne 19.5.2010 oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona. Na základě předloženého návrhu ÚP (zpracovaného v srpnu 2009) ke společnému jednání Krajský úřad vydal sdělení č.j. 080483/2010/KUSK-OŽP/Tuč ze dne 28.6.2010, ve kterém požadoval předložit nové vyhodnocení vlivů koncepce dle ust. 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, na území Natura 2000 a posouzení vlivů koncepce na životní prostředí podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA), v souladu se stavebním zákonem. Důvodem bylo, že předložený návrh ÚP Týnec nad Sázavou obsahoval lokality zařazené nad rámec konceptu územního plánu projednaného v květnu 2008: lokality ZT 28 až ZT 36, ZPe 13 až ZPe 15, ZK 8 až ZK 15, ZČ 9 – ZČ 14, P 11, další lokality měly větší rozlohy či jinak upravený rozsah a využití, nebo byly plochy přesunuty z územních rezerv do návrhu, jiné lokality byly oproti konceptu vypuštěny. Některé tyto lokality zakládají nový rámec pro realizaci záměrů podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. vyžadující posouzení dle § 10i odst. 3 cit. zákona (SEA) a také orgán ochrany přírody dle ust. § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nevyloučil významný vliv předložené koncepce na území soustavy Natura 2000. Tato vyhodnocení vlivů koncepce požadoval Krajský úřad zpracovat pro předkládaný územní plán, tj. v plném rozsahu jeho změn oproti konceptu.

Dále Krajský úřad obdržel dopisem č.j. MUTnS–1894/2011 ze dne 15.3.2011 podklady k návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou pro vydání koordinovaného stanoviska podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, požadované dle výše uvedeného sdělení. Přílohou bylo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vyhodnocení Natura 2000 a vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA), které rámcově odpovídá příloze stavebního zákona.

Po prostudování podkladů Krajský úřad vydal koordinované stanovisko k návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou č.j. 054203/20011/KUSK ze dne 11.4.2011. V tomto koordinovaném stanovisku orgán posuzování vlivů na životní prostředí, jako dotčený orgán podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., požadoval dopracovat vyhodnocení vlivů územního plánu Týnec nad Sázavou na životní prostředí (SEA) podle přílohy ke stavebnímu zákonu o podrobnější hodnocení ve smyslu uvedeného stanoviska a opětovně předložit návrh územního plánu Týnec nad Sázavou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. e) citovaného zákona.

Tyto podklady byly opětovně předloženy dopisem č.j. MUTnS – 2993/2011 ze dne 27.4.2011 s žádostí o vydání stanoviska podle § 22 písm. e) citovaného zákona. Územně plánovací dokumentace byla doplněna o upravený koordinační výkres s výčtem upravených změn v území spolu s dodatkem vyhodnocení SEA (zpracovaným RNDr. J. Skořepou v dubnu 2011).

**Předložený upravený návrh ÚP nově vymezuje následující funkční plochy s označením v grafické části (v upraveném koordinačním výkrese) v k.ú. Týnec nad Sázavou :**

ZT 1 plochy smíšené obytné městské *vypuštěny*  
ZT 2, ZT 5, ZT 8-10, ZT 11-16, ZT 18-19, ZT 21-22, ZT 30-31 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
ZT 3 plocha bydlení - v bytových domech *vypuštěna*  
ZT 4 plocha dopravní infrastruktury - garáže a parkoviště a plocha občanského vybavení / hasičská zbrojnice /  
ZT 6, ZT 17 plochy bydlení – v bytových domech  
ZT 7 plochy smíšené obytné městské  
ZT 23 plocha občanského vybavení ostatní  
ZT 24 plocha občanského vybavení ve veřejném zájmu  
ZT 25-26 plocha smíšená obytná městská

*změna funkce*

ZT 27, ZT 29 plocha bydlení venkovského typu  
ZT 28 plocha rekreace pobytové  
ZT 32 plocha technického vybavení / rozšíření ČOV /  
ZT 33 plocha bydlení venkovského typu *nová lokalita*  
ZT 34 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu *část původní plochy ZT 14 označena jako ZT 34 (plocha mezi ZT 14 a ZT 30)*  
ZT 35 plocha rekreace sportovní *původní plocha ZT 34*  
ZT 36 plocha smíšená obytná městská *původní plocha ZT 35*  
ZT 37 plocha parkoviště *původní plocha ZT 33*  
*Původní ZT 36 plocha pro výrobu elektrické energie vypuštěna*

**Nově vymezené funkční plochy s označením v grafické části v k.ú. Podělsy:**

ZPo 1-2, ZPo 4-5 plocha bydlení - v rodinných domech městského typu  
ZPo 3 plocha bydlení – venkovského typu

**Nově vymezené funkční plochy s označením v grafické části v k.ú. Pecerady:**

ZPe 1-3, ZPe 9-11 plocha bydlení – v rodinných domech městského typu  
ZPe 4 plocha smíšená obytná venkovská  
ZPe 5-7 plocha bydlení venkovského typu  
ZPe 8 plocha smíšená a rekreační  
ZPe 12 plocha vodní  
ZPe 13 plocha smíšená obytná venkovská a bydlení venkovského typu *změna funkce*  
ZPe 14 plocha bydlení venkovského typu *změna funkce*  
ZPe 15 plocha rekreace sportovní *vypuštěna*  
ZPe 16-17 plocha bydlení venkovského typu *oddělení od původní plochy ZPe 11*

**Nově vymezené funkční plochy s označením v grafické části v k.ú. Krusičany:**

ZK 1, ZK 3-4, ZK 7-8, ZK 14 plochy bydlení venkovského typu  
ZK 2 plochy bydlení venkovského typu a plochy smíšené obytné venkovské  
ZK 5 plochy smíšené obytné venkovské  
ZK 6 plochy rekreace sportovní  
ZK 9 plochy smíšené obytné venkovské *původní plochy ZK 9 a 10 sloučené funkčně*  
ZK 10 plochy pro výrobu a skladování *změna funkce a sloučení se ZK 9*  
ZK 11 plochy bydlení venkovského typu *vypuštěny*  
ZK 12 plochy zemědělské výroby  
ZK 13 plochy pro výrobu elektrické energie *vypuštěny*  
ZK 15 plocha těžby písku a manipulační plocha

**Nově vymezené funkční plochy s označením v grafické části v k.ú. Čakovice:**

ZČ 1-4, ZČ 7-8, ZČ 10, ZČ 12-14 plochy bydlení – v rodinných domech městského typu

ZČ 5-6, ZČ 11 plochy bydlení venkovského typu  
ZČ 9 plocha smíšená obytná venkovská

**Nově vymezené následující plochy přestavby:**

P 1 stávající betonárka na plochu občanského vybavení ostatní  
P 2 stávající provozovna drobné výroby na bydlení v bytových domech a zeleň  
P 3 stávající zahrádkářská kolonie na občanské vybavení ostatní  
P 4 stávající stánkový prodej na občanské vybavení ostatní  
P 5 stávající kulturní dům v Chrástu na plochy smíšené obytné městské  
P 6 stávající výroba na sportovní plochy  
P 7 stávající výroba na občanské vybavení ostatní  
P 8 stávající zahrádkářská kolonie na dopravní plochu  
P 9 stávající plochy výroby na plochu bydlení – v bytových domech a plochy rekreace sportovní  
P 10 stávající zahrádkářská kolonie na plochu bydlení – v rodinných domech městského typu  
*P 11 stávající plocha výroby /v areálu Metaz/ na plochu pro výrobu elektrické energie vypuštěna*

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

#### **1. Charakter a rozsah koncepce**

Těžištěm územního plánu Týnec nad Sázavou je vymezení nových zastavitelných ploch bydlení v rodinných domech městského typu, bydlení v bytových domech, bydlení venkovského typu, smíšených obytných městských, smíšených obytných venkovských a smíšených obytných a rekreačních. Plochy pro bytovou výstavbu městského typu jsou navrženy v návaznosti na stávající městskou část Týnec nad Sázavou, částečně v části Podělusy a Pecerady a Čakovice. Ve venkovských částech mimo výše zmíněnou výstavbu převládají plochy bydlení venkovského typu, smíšené obytné venkovské a smíšené obytné a rekreační. V části Týnec nad Sázavou jsou obytné plochy zčásti doprovázeny plochami občanské vybavenosti (plochy ZT 23, ZT 24, P 1, P 3, P 4, P 7) a plochami dopravní infrastruktury a parkovišť (ZT 4, ZT 37).

Vymezeny jsou dílčí zastavitelné plochy pro rekreaci pobytovou ZT 28 a pro rekreaci sportovní ZT 35, ZK 6, P 6. Plocha P 6 je součástí opuštěného průmyslového areálu a je vhodná pouze pro specifickou sportovní činnost (např. skateboard).

V části Krusičany je vymezena plocha zemědělské výroby ZK 12. Na této ploše je uvažováno s rozšířením chovu koní. Plocha je v sousedství plochy bydlení venkovského ZK 1.

Z ploch technické infrastruktury je navrženo rozšíření stávající ČOV v Týnci nad Sázavou (ZT 32).

V Peceradech je navržena nová vodní plocha ZPe 12. Je v těsném sousedství stávající chatové kolonie.

Zcela specifická je plocha těžby písku ZK 15.

Dopravně významnou plochou je koridor vymezený pro stavbu dálnice D3 v části Krusičany. Je předkládán ve třech variantách Z1, Z2 a Z3.

#### **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

##### **A) vyhodnocení SEA**

Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel z koncepce na většině nově navržených ploch nevyplyvají negativní vlivy přesahující únosnou míru. Předpokladem umístění nových záměrů bude

dodržení imisních limitů ve smyslu NV č. 597/2006 Sb. a maximálních přípustných hladin hluku ve venkovním prostoru staveb bydlení a území ve smyslu NV č. 148/2006 Sb. stanovených na ochranu zdraví lidí. S ohledem na skutečnost, že se jedná u většiny ploch o bytovou výstavbu, která nebude při dodržení podmínek uvedených v textové části návrhu územního plánu zdrojem negativních vlivů na okolní prostředí, je nezbytné posoudit vliv stávajících staveb a činností na nově navrhované plochy. Jedná se především o železnici, která svým ochranným pásmem zasahuje do ploch ZT 5, Z 33 a dále okrajově plochy ZT 7, ZT 15, ZT 16, ZT 18 a P 9 a bude svým provozem ovlivňovat hlukovou zátěž těchto ploch.

V Krusičanech bude území ovlivněno výstavbou a následným provozem dálnice D3. Varianty Z1 a Z2 podle předběžné hlukové studie nově navržené obytné plochy neovlivní nad únosnou míru. Pro málo reálnou variantu Z3 tyto závěry nelze zaručit.

Výstavba dálnice a napojení na město Týnec nad Sázavou zlepši dopravní situaci ve městě a zejména dopravu do Prahy a ulehčí komunikacím odvádějícím dopravu na starou benešovskou silnici (II/603).

Ve všech případech funkčních ploch navazujících na zastavěné území sídel (smíšená území obytná) je možné umístění výrobních objektů odpovídajících řemeslné a drobné zemědělské výrobě za podmínky, že negativní vlivy hluku a znečištění ovzduší nebudou přesahovat hranice pozemku. Plocha výroby zemědělské v lokalitě Krusičany ZK 12 rozšiřuje stávající výrobní zemědělský areál (chov koní), který je vymezen na okraji obce a má přímou prostorovou návaznost na obytné území ZK 1. Rizikové pachové ovlivnění lze řešit vhodným umístěním stáji na ploše ZK 12.

Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy, ochranné podmínky PUPFL, ZPF a kvalitu půd, kvalitu ovzduší a krajinný ráz jsou řešitelné při dodržení podmínek uvedených v ÚPD a SEA.

Vlivy související s odběrem podzemních vod a povrchových vod a vypouštěním odpadních vod splaškových a dešťových jsou řešitelné v míře únosného zatížení za předpokladu rozšíření ČOV a uplatnění eliminačních opatření.

Shrnutí předpokládaných vlivů změn v území:

- Všechny plochy mimo plochy přestavby znamenají zábor zemědělské půdy
- Zástavba v posuzovaném území vyplní proluky nebo naváže na stávající zástavbu, a to na úkor ZPF
- Plochy přestavby umožní využití stávajících nevyužitých, zpravidla průmyslových ploch
- Většina nově navržených ploch je zaměřena na rozšíření bytové výstavby a občanskou vybavenost. Charakter výstavby je na jednotlivých lokalitách navržen v souladu se stávajícím charakterem zástavby. Zástavba získá ucelenější a kompaktnější charakter, krajinný ráz se výrazně nezmění.

Zpracovatel vyhodnocení SEA v jeho závěru konstatuje, že při realizaci navržených opatření je územní plán Týnec nad Sázavou z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

#### B) vyhodnocení NATURA

Předložené posouzení vlivu územního plánu na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti podle ust. §45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (dále též jen „naturové hodnocení“) je zpracováno v souladu s metodikou Ministerstva životního prostředí k hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (Věstník MŽP č. 11/2007). Závěrem posouzení je, že hodnocená koncepce „Územní plán Města Týnec nad Sázavou“ nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit CZ0213068 – Dolní Sázava a CZ0213629 – Týnecká rotunda, které byly identifikovány jako potenciálně dotčené.

V rámci hodnocení je konstatováno, že koncepce je bez vlivu na evropsky významnou

lokalitu CZ0213629 – Týnecká rotunda.

Na evropsky významnou lokalitu CZ0213068 – Dolní Sázava byl shledán mírně negativní vliv koncepce a byla navržena doporučení ke snížení negativního vlivu na tuto evropsky významnou lokalitu, která je nutné zpracovat do územního plánu dle stanoviska orgánu ochrany přírody v koordinovaném stanovisku k návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou č.j. 054203/20011/KUSK ze dne 11.4.2011.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí**

#### **A) vyhodnocení SEA**

##### **• Opatření na ochranu vod - obecná pro všechny vymezené lokality**

– Upřednostnit likvidaci dešťových vod zasakováním v místě vzniku nebo akumulováním a následným využitím s cílem omezení odtoku dešťových vod z území a posílení retenčních schopností krajiny.

– Likvidaci odpadních vod řešit v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění a prováděcími předpisy.

– Zpevněné plochy s rizikem havarijního úniku látek (např. plochy dopravní infrastruktury) je zapotřebí vybavit odvodněním přes havarijní jímky nebo jiné prvky, které umožní zachytit kontaminanty. Takové plochy nesmí být odvodněny přímo do vodních toků.

##### **• Opatření na ochranu ovzduší - obecná pro všechny vymezené lokality**

– Provoz stacionárních zdrojů znečištění ovzduší je nutné provozovat za podmínek stanovených zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění a prováděcích předpisech.

– Provoz záměrů nesmí způsobovat překračování imisních limitů stanovených na ochranu zdraví podle NV č. 597/2006 Sb.

• **Opatření na ochranu krajinného rázu** - zcela zásadní pro všechny plochy je dodržení základních podmínek pro využití ploch uvedených v návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou.

**Mimo tyto podmínky u některých ploch vyvstaly situace, které vyžadují stanovení specifických opatření. Jedná se o následující plochy:**

- Plochy bydlení v rodinných domech městského typu ZT 2, ZT 8, ZT 9 a ZT 19, kde se při jejich parcelaci požaduje zachovat průchodnost územím.

- U plochy ZPo 6 zachovat funkčnost stávajícího odvodňovacího systému.

- U plochy ZT 5 a dále okrajově na ploše ZT 7, ZT 15, ZT 16 a ZT 18 požádat drážní úřad o povolení stavby a následně řešit hluková opatření pro vnitřní prostor.

- Plocha bydlení v bytových domech P 9 – není nejvhodnější pro výstavbu bytových domů z důvodů: lokalizace v ochranném pásmu železnice, hlukové zátěže (železnice, uhelné sklady a kotelna), emisí (železnice, uhelné sklady a kotelna) a neexistence vyhovující příjezdové komunikace. Je nezbytné minimálně oddělit stavbu od trati (a současně i od uhelných skladů) bariérou vzrostlé zeleně a vyřešit příjezdovou komunikaci.

- Plocha bydlení ZT 33 - požádat drážní úřad o povolení stavby a následně řešit hluková opatření pro vnitřní prostor.

- Plocha rekreace pobytové ZT 28 je v zátopeném území, s kterým se musí počítat při využití plochy.

- Plocha rekreace sportovní P 6 je v zátopeném území, s kterým se musí počítat při využití

plochy. Plocha je vhodná pouze pro specifické využití (např. skateboard).

- Plocha zemědělské výroby ZK 12 - pásmo hygienické ochrany ani pachová zóna vyplývající z činností provozovaných v zóně nesmí zasáhnout lokality urbanizovaného území, zejm. sousedních ploch pro bydlení.

- Plocha těžby písku ZK 15 – vytěžený prostor postupně rekultivovat.

- Nová vodní plocha ZPe 12 - musí se zajistit, aby nebyly negativně ovlivněny (podmáčeny) okolní parcely 855/16, 855/17, 855/18 a 855/19.

- Ostatní stavby:

- **jezy na Sázavě** - při rekonstrukcích jezů na řece Sázavě zapracovat realizaci rybích přechodů, ideálně obtočných, příp. technických.

- **plánovaný most a lávka** přes Sázavu - zařadit plánovaný most a lávku přes Sázavu do staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení.

- konstrukce musí vyhovovat protipovodňovým opatřením.

- **malé vodní elektrárny** - zařadit MVE (projekt, úpravy apod.) mezi stavby nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení.

Na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí, uvedená v kap. 7 vyhodnocení SEA. Tato opatření vycházejí zejména ze stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v návrhu ÚP Týnec nad Sázavou.

**Další navržené specifické podmínky zejm. pro jednotlivé plochy jsou upraveny a doplněny v podmínkách tohoto stanoviska, budou zapracovány a doplněny do ÚPD.**

#### B) vyhodnocení NATURA

Na evropsky významnou lokalitu CZ0213068 – Dolní Sázava byl shledán mírně negativní vliv koncepce a byla navržena doporučení ke snížení negativního vlivu na tuto evropsky významnou lokalitu (dle stanoviska č.j. 054203/20011/KUSK ze dne 11.4.2011):

- Mezi stavby nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení zařadit plánovaný most a lávku přes Sázavu a MVE (projekty, úpravy stávajících).

- Pro plochy vodní a vodohospodářské

○ u přípustného využití „vodohospodářské stavby a zařízení /jezy, jímání vody, hráze apod./“, doplnit následující: s tím že, při výstavbě či rekonstrukci jezů na řece Sázavě bude zapracována realizace rybích přechodů, ideálně obtočných, příp. technických.

○ do přípustného využití zařadit: ochrana přírody - území evropsky významné lokality.

- Pro plochy technické infrastruktury do hlavního využití zapracovat následující: v rámci úprav technologie či rozšíření ČOV Týnec nad Sázavou a ČOV Chrást nad Sázavou bude nedílnou součástí technologie 3. stupeň čištění – srážení fosforu.

#### **4. Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí**

Koncepce ÚP byla řešena v jedné variantě, byla tedy vyhodnocena nulová varianta neprovedení změny funkčního využití. Variantně je navržen pouze dopravní koridor pro dálnici D3 (dle oznámení záměru „Dálnice D3 „Středočeská“, stavby 0301 – 0303 (I. etapa)“ kód záměru MZP173 z roku 2007). Varianty Z1 a Z2 jsou téměř shodné a pro území přijatelné, varianta Z3 je nevýhodná z hlukových i emisních charakteristik, které lze předpokládat z průběhu koridoru. V souladu se závěry zjišťovacího řízení (se závěrem, že



záměr bude dále posuzován) pro ochranu sídla Krusičany před hlukem je požadováno doplnění úseku 24 – 25 km dálnice o vegetační hlukové bariéry.

#### **IV. STANOVISKO**

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

##### **v y d á v á**

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10i téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k vyhodnocení vlivů

#### **územního plánu Týnec nad Sázavou**

na životní prostředí.

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude kromě níže uvedených podmínek a doporučení v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

Pro fázi vydání a uplatňování ÚP Týnec nad Sázavou se navrhuje následující podmínky:

A) z hlediska **vyhodnocení SEA**

#### **Opatření z hlediska ochrany vod**

1. Upřednostnit likvidaci dešťových vod zasakováním v místě vzniku nebo zadržováním s následným využitím s cílem omezení odtoku dešťových vod z území a posílení retenčních schopností krajiny.
2. Likvidace odpadních vod bude řešena v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění a prováděcími předpisy.
3. Zpevněné plochy s rizikem havarijního úniku látek (např. plochy dopravní infrastruktury) je zapotřebí vybavit odvodněním přes havarijní jímky nebo jiné prvky, které umožní zachytit kontaminanty. Takové plochy nesmí být odvodněny přímo do vodních toků.

#### **Opatření na ochranu ovzduší**

4. Provoz stacionárních zdrojů znečištění ovzduší je nutné provozovat za podmínek stanovených zákonem č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění a prováděcích předpisech.
5. Provoz záměrů nesmí způsobovat překračování imisních limitů stanovených na ochranu zdraví podle NV č. 597/2006 Sb.

#### **Opatření na ochranu veřejného zdraví z hlediska zátěže hlukem**

6. Budoucí záměry s potenciálními stacionárními a liniovými zdroji hluku nesmí způsobovat překračování limitních hodnot na ochranu zdraví před nepříznivými účinky

hluku a vibrací ve smyslu NV č. 148/2006 Sb. (ochrana před hlukem v sídle Krusičany musí být vyřešena v rámci posuzování vlivu záměru výstavby plánované dálnice D3 v tomto úseku na životní prostředí).

#### **Opatření na ochranu krajinného rázu**

7. Zásadní pro všechny plochy je dodržení základních podmínek pro využití ploch uvedených v návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou.

#### **Specifická opatření pro jednotlivé plochy**

8. Pro plochy bydlení v rodinných domech městského typu **ZT 2, ZT 8, ZT 9 a ZT 19** se při jejich parcelaci požaduje **zachovat průchodnost územím**.

9. U plochy bydlení **ZPo 6 zachovat funkčnost stávajícího odvodňovacího systému**.

10. Plocha **ZT 5, ZT 33** a dále okrajově plochy **ZT 7, ZT 15, ZT 16 a ZT 18 zasahují do ochranného pásma železnice** – u těchto ploch je nutné požádat drážní úřad o povolení stavby a následně řešit hluková opatření pro vnitřní prostor staveb.

11. **Plocha bydlení v bytových domech P 9** – není nejvhodnější pro výstavbu bytových domů z důvodu lokalizace v ochranném pásmu železnice, hlukové zátěže (železnice, uhelné sklady a kotelna), emisí (železnice, uhelné sklady a kotelna) a neexistence vyhovující příjezdové komunikace.

- **Využití lokality pro bydlení bude podmíněně přípustné po prokázání, že v lokalitě jsou splněny hygienické limity hluku, nebudou překročeny imisní limity stanovené na ochranu zdraví a nebude docházet k obtěžování pachovými látkami nad únosnou míru.**

- **Nezbytné oddělit stavbu od trati (a současně i od uhelných skladů) barierou vzrostlé zeleně.**

- **Podmínkou výstavby bytového domu je vyřešení příjezdové komunikace (kapacita bytového domu - bytové jednotky - musí zohlednit kapacitu komunikací).**

12. Plocha rekreace pobytové **ZT 23 a ZT 28** je v zátopném území, s kterým se musí počítat při využití plochy. Zátopové území zasahuje také do ploch **ZT 23 a P 1 a P 9**, okrajově **P 10 a P 7, ZK 7**. **U nově zastavitelných ploch je nutné respektovat ustanovení § 67 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon).**

13. **Plocha rekreace sportovní P 6** je v zátopném území, se kterým se musí počítat při využití plochy. Plocha je **vhodná pouze pro specifické využití** (např. skateboard).

14. U ploch **ZT 13, ZT 11, ZT 9, ZT 2** v k.ú. Týnec nad Sázavou - **je nutné respektovat ochranné pásmo lesa**. Zde budou dotčeny pozemky do 50 metrů od okraje lesa, k dotčení těchto pozemků je dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona nutný souhlas orgánu státní správy lesů. Udělení tohoto souhlasu není nárokové a nelze předjímat výsledky jednotlivých správních řízení. **Není přípustné další rozšiřování zástavby zasahující do ochranného pásma lesa a směrem k pozemkům PUPFL, kde dochází ke střetu zájmů z hlediska ochrany lesa a také ochrany přírody (ÚSES).**

15. U ploch **V 1, V 2** v sídle Čakovice **nebude komunikace (lesní cesta) rozšířena na úkor pozemků PUPFL**.

16. **Plocha zemědělské výroby ZK 12** - pásmo hygienické ochrany ani pachová zóna vyplývající z činností provozovaných v zóně nesmí zasáhnout lokality urbanizovaného území, zejm. sousedních ploch pro bydlení.

- **Plochu je vhodné doplnit o pás izolační zeleně a případně umísťovat stavby tak, aby nebyla narušena pohoda bydlení v ploše navazující severně přes komunikaci.**

### 17. Plocha těžby písku ZK 15

- Vytěžený prostor postupně rekultivovat.
- Pro další postup těžby je nutné zpracovat geologický průzkum rozsahu ložiska (vyhodnotit bilanci zásob).
- Vzhledem k záborům kvalitní zemědělské půdy je nutné prokázat nutnost záboru a rozsahu manipulačních ploch.
- Omezit přípustné funkční využití (NT) pouze „pro těžbu písku a nezbytné manipulační plochy související s hlavním využitím.“ V ploše není přípustné využití navržené dle ÚPD (garáže, obchodní zařízení, sklady apod.).

18. U nové vodní plochy ZPe 12 - musí být zajištěno, aby nebyly negativně ovlivněny (podmáčeny) okolní parcely 855/16, 855/17, 855/18 a 855/19 v k.ú. Pecerady.

### B) z hlediska **vyhodnocení NATURA**

19. Mezi stavby nezpůsobilé pro zkrácené stavební řízení zařadit plánovaný most a lávku přes Sázavu a MVE (projekty, úpravy stávajících).

20. Pro plochy vodní a vodohospodářské

- U přípustného využití „vodohospodářské stavby a zařízení /jezy, jímání vody, hráze apod./“, doplnit následující: s tím že, při výstavbě či rekonstrukci jezů na řece Sázavě bude zpracována realizace rybích přechodů, ideálně obtočných, příp. technických.
- Do přípustného využití zařadit: ochrana přírody - území evropsky významné lokality.

21. Pro plochy technické infrastruktury do hlavního využití zpracovat následující: v rámci úprav technologie či rozšíření ČOV Týnec nad Sázavou a ČOV Chrást nad Sázavou bude nedílnou součástí technologie 3. stupeň čištění – srážení fosforu.

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

*K předloženým upraveným podkladům upozorňujeme, že je stále nesoulad v některých částech textových a grafických (indexy ploch označených ve výkresech apod.; např. využití plochy ZT 11 bylo uváděno jako plocha bydlení v rodinných domech městského typu a rekreace typu A, zatímco výkres má vyznačené využití pouze jako plochy BI a zároveň text Návrhu ÚP se v odůvodnění liší ve využití plochy). Žádáme v další fázi pořizování ÚPD o přesné vymezení funkčního využití ploch a uvedení do souladu s grafickými výstupy. Zároveň upozorňujeme, že pokud budou dotčeny zájmy z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, uplatníme případně nové požadavky.*

**Ing. Josef Keřka, Ph.D.**  
vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství

V Praze dne: 21.6.2011

Spisová značka: SZ 105908/2011/KUSK REG/Bou

Č. j.: 124776/2011/KUSK

Vyřizuje: Ing. arch. Boušková/ 257 280 695

Městský úřad Týnec nad Sázavou,

tajemník MěÚ

K Náklí 404

257 41 Týnec nad Sázavou

## Stanovisko k návrhu územního plánu města Týnec nad Sázavou

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako nadřízený správní orgán územního plánování pro obce (dále jen „krajský úřad“) podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, příslušný podle § 5 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) obdržel žádost o posouzení návrhu územního plánu Týnec nad Sázavou (dále jen „návrh územního plánu“), podle § 51 stavebního zákona, kterou dne 25.5.2011 podal Městský úřad Týnec nad Sázavou (dále jen „pořizovatel“). Předloženou územně plánovací dokumentaci zpracovala Ing.arch. Hana Vokrouhlecká, autorizovaný architekt, číslo autorizace u České komory architektů 586, která je oprávněnou osobou dle ustanovení § 158 odst. 1 stavebního zákona.

Podaná žádost obsahovala textovou a grafickou část návrhu územního plánu spolu se zprávou o projednání návrhu územního plánu v rozsahu § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti včetně těchto závěrů pořizovatele:

- Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a s územním plánem velkého územního celku okresu Benešov – je v souladu.
- Sdělení, jak byly zohledněny připomínky sousedních obcí - neuplatnily žádné připomínky.
- Sdělení, jak byly zohledněny výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj - výsledky požadovaného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly zpracovány do dokumentace.
- Sdělení, jak bylo zohledněno stanovisko Komise v případě negativních vlivů změny územního plánu na lokalitu s prioritními typy stanovišť nebo s prioritními druhy - nebylo požadováno, jelikož návrh změny územního plánu nebude mít negativní vlivy na lokality s prioritními typy stanovišť ani s prioritními druhy.
- Vyjádření Rady obcí a sdělení, jak bylo zohledněno - není v předmětném území zřízena.

Krajský úřad posoudil podle ustanovení § 51 stavebního zákona upravený návrh územního plánu včetně zprávy o jeho projednání z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že neshledal žádné rozpory a proto **je možné jej následně projednat ve smyslu ustanovení § 52 až § 54 stavebního zákona.**

Krajský úřad upozorňuje na nesrovnalosti v dokumentaci. Pro vedení dálnice D3 je v dokumentaci vyznačen koridor a tři variantní trasy. V čístopise dokumentace je vhodné vyznačit v koridoru aktuální trasu vedení dálnice D3. Ve výkrese základního členění je nutné oddělit plochy ZT 4 a ZT 32, plocha ZT 13 ve výkrese chybí, zatímco jsou vyznačeny dvě plochy ZT 12. Není oddělena plocha ZČ 1 a ZČ 8. V dokumentaci není vyznačena evropsky významná lokalita CZ0213629 - Týnecká rotunda

Krajský úřad upozorňuje pořizovatele na povinnosti následující po vydání návrhu územního plánu:

- Opatřit záznamem o účinnosti územního plánu všechna paré územního plánu a 1 paré včetně dokladů o jeho pořízení uložit u obce, pro kterou byl pořízen a dále pak jednotlivě poskytnout ÚP příslušnému stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a krajskému úřadu ve smyslu ustanovení § 165 odst. 1 stavebního zákona.
- Zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup údaje o vydané územně plánovací dokumentaci a místech, kde je možné do této ÚPD a do její dokladové dokumentace nahlížet, toto oznámit dotčeným orgánům neuvedeným v odstavci 1 § 165 stavebního zákona jednotlivě.
- Pro účely vyhodnocení územně plánovací činnosti zaslat vyplněný registrační list (příloha č. 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb.) nadřízenému orgánu územního plánování.

Ing. arch. Jitka Boušková  
odborný referent

**Přílohy:**

návrh územního plánu – bude převzat osobně