



MĚSTO KOPŘIVNICE

Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice

Č. jedn.:19/2009/SÚP&51852/2009/kvito

Kopřivnice dne 17.9.2009

Zastupitelstvo města Kopřivnice příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

v y d á v á

ÚZEMNÍ PLÁN KOPŘIVNICE

1. Textová část územního plánu

Jedná se o přílohu „Územní plán Kopřivnice, textová část, návrh“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant ing. arch. Vladimíra Fusková, dokumentace obsahuje 55 stran.

2. Grafická část územního plánu

Jedná se o výkresy

1. Základní členění území	1 : 5 000
2. Hlavní výkres	1 : 5 000
3. Doprava	1 : 5 000
4. Vodní hospodářství	1 : 5 000
5. Energetika	1 : 5 000
6. Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace	1 : 5 000

z přílohy „Územní plán Kopřivnice, grafická část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant ing. arch. Vladimíra Fusková, dokumentace obsahuje 6 x 9 mapových listů a 6 legend.

3. Dnem nabytí účinnosti tohoto územního plánu pozbývá platnosti:

- Územní plán města Kopřivnice, schválený Městským zastupitelstvem v Kopřivnici na 24. zasedání konaném dne 17.11.1994 usnesením č. 199,
- Územní plán města Kopřivnice, části Lubina, Mniší, Vlčovice, schválený Městským zastupitelstvem v Kopřivnici na 7. zasedání konaném dne 26.10.1995 usnesením č. 57,

- Změna č. 1 Územního plánu města Kopřivnice, včetně místních částí Lubina, Mniší, Vlčovice, schválená Městským zastupitelstvem v Kopřivnici na 22. zasedání konaném dne 27.4.1998 usnesením č. 253,
 - Změna č. 2 Územního plánu města Kopřivnice, včetně místních částí Lubina, Mniší, Vlčovice, schválená Městským zastupitelstvem v Kopřivnici na 22. zasedání konaném dne 27.4.1998 usnesením č. 253,
 - Změna č. 3 Územního plánu města Kopřivnice, včetně místních částí Lubina, Mniší, Vlčovice, schválená Městským zastupitelstvem v Kopřivnici na 4. zasedání konaném dne 16.9.1999 usnesením č. 86,
 - Změna č. 4 Územního plánu města Kopřivnice, včetně místních částí Lubina, Mniší, Vlčovice, schválená Zastupitelstvem města Kopřivnice na 11. zasedání konaném dne 14.12.2000 usnesením č. 210,
 - Změna č. 5 Územního plánu města Kopřivnice, včetně místních částí Lubina, Mniší, Vlčovice, schválená Zastupitelstvem města Kopřivnice na 18. zasedání konaném dne 18.10.2001 usnesením č. 362,
 - Změna č. 6 Územního plánu města Kopřivnice, včetně místních částí Lubina, Mniší, Vlčovice, schválená Zastupitelstvem města Kopřivnice na 2. zasedání konaném dne 20.2.2003 usnesením č. 61/2,
 - Změna č. 7 Územního plánu města Kopřivnice, včetně místních částí Lubina, Mniší, Vlčovice, schválená Zastupitelstvem města Kopřivnice na 10. zasedání konaném dne 24.6.2004 usnesením č. 250,
 - Změna č. 8 Územního plánu města Kopřivnice, včetně místních částí Lubina, Mniší, Vlčovice, schválená Zastupitelstvem města Kopřivnice na 24. zasedání konaném dne 22.6.2006 usnesením č. 651,
- jejichž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2004 města Kopřivnice, o závazných částech územního plánu města Kopřivnice, včetně částí Lubina, Mniší, Vlčovice, a obecně závaznou vyhláškou č. 2/2006 města Kopřivnice, kterou se doplňuje obecně závazná vyhláška č. 2/2004 města Kopřivnice, o závazných částech územního plánu města Kopřivnice, včetně místních částí Lubina, Mniší, Vlčovice,
- opatření obecné povahy Změna č. 9 Územního plánu města Kopřivnice, včetně místních částí Lubina, Mniší, Vlčovice, vydaná Zastupitelstvem města Kopřivnice na 7. zasedání konaném dne 8.11.2007 usnesením č. 174 a účinná ode dne 27.11.2007.
-

ODŮVODNĚNÍ

1. Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem

Jedná se o přílohu „Územní plán Kopřivnice, textová část, odůvodnění“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant ing. arch. Vladimíra Fusková, dokumentace obsahuje 159 stran. Součástí Odůvodnění je kapitola „5. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území“.

2. Posouzení Konceptu řešení územního plánu Kopřivnice z hlediska vlivů na životní prostředí

Jedná se o přílohu „ÚP Kopřivnice, Koncept řešení územního plánu, posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.“, které zpracoval Aquatest, a.s., Praha, pracoviště Ostrava v březnu 2008, dokumentace obsahuje 88 stran, a „Doplnění posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.“, které zpracoval Aquatest, a.s., Praha, pracoviště Ostrava v lednu 2009, dokumentace obsahuje 7 stran.

3. Postup při pořízení územního plánu

O pořízení územního plánu Kopřivnice rozhodlo Zastupitelstvo města Kopřivnice na svém 18. zasedání konaném dne 22.9.2005 usnesením č. 459. Oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Kopřivnice, č.j. 18/2007/OÚP&10531/2007/Buj, bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice a současně i na webových stránkách města Kopřivnice dne 19.2.2007. Jednotlivě bylo oznámení spolu s návrhem zadání zasláno dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice, na webových stránkách města Kopřivnice a na Městském úřadě v Kopřivnici od 20.2.2007 do 21.3.2007. V uvedené lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu, sousední obce mohly uplatnit své podněty. Na základě uplatněných požadavků a připomínek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání upravil a předložil ke schválení Zastupitelstvu města Kopřivnice. Zastupitelstvo města Kopřivnice schválilo Zadání územního plánu Kopřivnice na svém 5. zasedání konaném dne 14.6.2007 usnesením č. 140.

Koncept územního plánu Kopřivnice zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant ing. arch. Vladimíra Fusková, posouzení tohoto konceptu dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zpracovala firma Aquatest, a.s., divize Slezsko, Ostrava. Veřejná vyhláška - oznámení o projednávání konceptu územního plánu Kopřivnice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, č.j. 18/2008/OÚP&18392/2008/Buj, byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice a současně i na webových stránkách města Kopřivnice dne 31.3.2008. Zároveň bylo oznámeno místo a doba konání veřejného projednání spojeného s výkladem. Jednotlivě bylo oznámení zasláno dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu. Koncept byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice, na webových stránkách města Kopřivnice a na Městském úřadě v Kopřivnici od 31.3.2008 do 22.5.2008. V uvedené lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky, dotčené orgány svá stanoviska, sousední obce své připomínky. Krajský úřad sdělil své stanovisko s podmínkami pro zajištění koordinace využívání území do 30 dnů od veřejného projednání. Veřejné projednání konceptu spojené s výkladem proběhlo dne 7.5.2008 na Městském úřadě v Kopřivnici. Na základě výsledku projednání konceptu zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu včetně návrhu rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení. Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu schválilo Zastupitelstvo města Kopřivnice

na svém 13. zasedání konaném dne 25.9.2008 usnesením č. 283 a doplnilo na svém 14. zasedání konaném dne 2.10.2008 usnesením č. 286.

Požizovatel pořídil zpracování návrhu projektantem. Dopisem č.j. 19/2009/SÚP&2630/2009/Buj ze dne 19.1.2009 oznámil pořizovatel dotčeným orgánům, krajskému úřadu a dotčeným obcím místo a dobu konání společného jednání. Společné jednání se konalo dne 9.2.2009 na Městském úřadě v Kopřivnici. Ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, tj. do 11.3.2009, mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a dotčené obce své připomínky. Po tuto dobu jim bylo umožněno nahlížet do návrhu územního plánu na Městském úřadě v Kopřivnici. Návrh územního plánu společně se zprávou o jeho projednání zaslal pořizovatel krajskému úřadu k posouzení dopisem č.j. 19/2009/SÚP&17459/2009/Buj ze dne 26.3.2009. Krajský úřad posoudil návrh územního plánu Kopřivnice v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatoval, že z těchto hledisek nemá připomínky.

Veřejné projednání o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. 19/2009/SÚP&25118/2009/Buj ze dne 6.5.2009, která byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice a současně i na webových stránkách města Kopřivnice. K veřejnému projednání byly jednotlivě přizvány dotčené orgány a dotčené obce. Veřejné projednání spojené s výkladem se konalo dne 22.6.2009 na Městském úřadě v Kopřivnici. Návrh územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 6.5.2009 do 22.6.2009 na Městském úřadě v Kopřivnici a na webových stránkách města Kopřivnice. Nejpozději při veřejném projednání mohl každý uplatnit své připomínky, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky. Dotčené orgány uplatnily na závěr veřejného projednání svá stanoviska. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách uplatněných ke konceptu i návrhu Územního plánu Kopřivnice. Pořizovatel zajistil úpravu návrhu územního plánu v souladu se stanovisky dotčených orgánů, přezkoumal soulad návrhu územního plánu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a zpracoval příslušnou část odůvodnění.

Požizovatel předložil Zastupitelstvu města Kopřivnice návrh na vydání Územního plánu Kopřivnice na 21. zasedání konaném dne 17.9.2009. Územní plán Kopřivnice byl vydán na tomto zasedání usnesením č. 437.

4. Rozhodnutí o námítkách a jejich odůvodnění

Jedná se o část odůvodnění územního plánu, kterou zpracoval pořizovatel, tj. Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, společně s určeným zastupitelem, tj. s Vladislavem Kryškem, místostarostou města Kopřivnice.

Součástí odůvodnění územního plánu je na základě ustanovení § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, návrh rozhodnutí o námítkách uplatněných ke konceptu i návrhu územního plánu. Námítky podali vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch (v souladu s ustanovením § 48 odst. 2, resp. § 52 odst. 2 stavebního zákona).

Zastupitelstvo města Kopřivnice

1. rozhoduje o námitkách uplatněných ke konceptu řešení takto:

- 1.1 **vyhovuje** námitce podané Mléčnou farmou Lubina, spol. s.r.o., Kopřivnice – Lubina, která nesouhlasí s návrhem využití plochy Z 123 jako plochy VD, tj. výroby drobné, řemeslné a skladování;
- 1.2 **vyhovuje** námitce podané Mléčnou farmou Lubina, spol. s.r.o., Kopřivnice – Lubina, která nesouhlasí s návrhem využití části plochy Z 140 jako plochy VD, tj. výroby drobné, řemeslné a skladování;
- 1.3 **vyhovuje** námitce podané Tatrou, a.s., Kopřivnice, která nesouhlasí s vymezením plochy Z 150 jako plochy DXL, tj. plochy dopravní infrastruktury specifické – vzletové a přistávací dráhy, v k.ú. Vlčovice;
- 1.4 **vyhovuje** námitce podané Karlou Kotoučkovou, Lubina 485, Zdeňkem Kurečkou, Lubina 500, Marcelou Kurečkovou, Lubina 500, Radkem Danihlíkem, Lubina 490, Marcelem Černoškem, Lubina 487, Ivetou Černoškovou, Lubina 487 a Martou Masnicovou, Lubina 490, kteří nesouhlasí s vymezením plochy Z 150 jako plochy DXL, tj. plochy dopravní infrastruktury specifické – vzletové a přistávací dráhy, v k.ú. Vlčovice;
- 1.5 **vyhovuje** námitce podané Tomášem Mezerou, Vlčovice 133, který nesouhlasí s vymezením plochy Z 150 jako plochy DXL, tj. plochy dopravní infrastruktury specifické – vzletové a přistávací dráhy, v k.ú. Vlčovice;
- 1.6 **vyhovuje** námitce podané Jaroslavem Krestou, Štramberská 1132, Kopřivnice, který nesouhlasí se zřízením parku a kulturních míst na parcele č. 1542, která byla v konceptu ÚP řešena variantně jako plocha pro park nebo bytová zástavba. Jaroslav Kresta požaduje zpracování druhého variantního řešení a to výstavbu rodinných domů;
- 1.7 **vyhovuje** námitce podané Bohuslavou Markovou, Hrabačovská 379, Dolní Počernice, Praha 9, Monikou Nárožníkovou, Mánesova 31/43, Vinohrady, Praha 2, Naděždou Špačkovou, Jana Masaryka 1320, Hradec Králové a Petrem Markem, U Jezera 2035/26, Praha 5, kteří nesouhlasí s variantou B (rekreační a parkové plochy) v konceptu ÚP. Autoři námitek souhlasí s variantou A (plochy obytné pro zástavbu rodinnými domy, příp. bytovými domy s max. 4 NP) na jejich pozemcích p.č. 1544 a 1546/4 v k.ú. Kopřivnice;
- 1.8 **nevyhovuje** námitce podané petenty (členové petičního výboru jsou Jiří Polášek, Lubina 368, Ladislav Polášek, Lubina 371 a Jiří Řehák, Lubina 331), kteří nesouhlasí se zástavbou v lokalitě Větkovice – Velová;
- 1.9 **vyhovuje** námitce podané Irenou Viláškovou, Záhumenní 633, Kopřivnice, Otou Viláškem, Záhumenní 633, Kopřivnice, Hanou Lengálovou, Záhumenní 608, Kopřivnice, ing. Františkem Lengálem, Záhumenní 608, Kopřivnice, Janou Galiovou, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, kteří nesouhlasí s trasou napojení ul. Záhumenní do okružní křižovatky „VD7“ (Záhumenní x Husova) dle výkresů v konceptu ÚP a požadavku na odsun ul. Záhumenní od rodinných domů č.p. 633, 608 a 19;
- 1.10 **vyhovuje** námitce podané Irenou Viláškovou, Záhumenní 633, Kopřivnice, Otou Viláškem, Záhumenní 633, Kopřivnice, Hanou Lengálovou, Záhumenní 608, Kopřivnice, ing. Františkem Lengálem, Záhumenní 608, Kopřivnice, Janou Galiovou, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, kteří nesouhlasí s umístěním navrhované okružní křižovatky ul. Záhumenní x Husova (označené „VD7“) na pozemcích p.č. 2994, 2995, 2990, 2989, 2987 a 2986/1 k.ú. Kopřivnice;

- 1.11 vyhovuje** námitce podané Janou Galiovou, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, která nesouhlasí s umístěním navrhované stavby splaškové kanalizace „VTK89“ a s jejím zařazením mezi veřejně prospěšné stavby;
- 1.12 vyhovuje** námitce podané Zdeňkou Telaříkovou, 1. května 581, Kopřivnice, která nesouhlasí s nově navrhovanými stavbami splaškových kanalizací na pozemcích p.č. 3011/1, 3003/2, 3011/64, 3011/85, 3011/87, 3011/89, 3011/92, 3012/1, 3012/69, 2986/1 a 2987 k.ú. Kopřivnice včetně jejich zařazení mezi veřejně prospěšné stavby.
- 1.13 vyhovuje** námitce podané ing. Pavlem a ing. Janou Vývodovou, Štramberk 919, Pavlem Gotthardem, Štefánikova 1154, Kopřivnice a ing. Radkem Tichavským, Zdeňka Buriana 957, Kopřivnice, kteří nesouhlasí s výstavbou v ploše Z 39.

2. rozhoduje o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu takto:

2.1 vyhovuje námitce podané Janou Galiovou, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, která nesouhlasí se zakreslením splaškové kanalizace JS 300, označené v konceptu jako „VTK89“ a žádá o zrušení tohoto zakreslení, neboť jeho trasa by mohla být vykládána jako závazná. (v námitkách ke konceptu je uvedeno: 1.11 **vyhovuje** námitce podané Janou Galiovou, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, která nesouhlasí s umístěním navrhované stavby splaškové kanalizace „VTK89“ a s jejím zařazením mezi veřejně prospěšné stavby)

2.2 nevyhovuje námitce podané Janou Galiovou, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, která nesouhlasí se způsobem vyřízení své námitky „Nesouhlasím se způsobem využití ploch BI“ ke konceptu ÚP (označena poř.č.68). Tato námitka byla nesprávně vyřízena jako připomínka, nebylo k ní vydáno rozhodnutí.“

Paní Jana Galiové ve své námitce dále uvádí: „V dosavadním řízení o návrhu ÚP byla tato námitka nesprávně vyřízena jako připomínka k ÚP. Rozsah funkčního využití ploch BI návrhu ÚP je i po změně na základě předmětné námitky č.68 ke konceptu ÚP liberalnější než stavební zákon, což je právně nepřijatelné. Stavební zákon neumožňuje rozdílné posuzování při územním řízení nových staveb a u změn stávajících staveb (anebo jejich užívání), avšak předložený návrh nového ÚP předpokládá jiné podmínky využití ploch nových staveb než pro změny stávajících staveb či jejich užívání.“

2.3 nevyhovuje námitce podané Zdeňkou Telaříkovou, 1. května 581, Kopřivnice, která nesouhlasí s opatřením textové části návrhu ÚP dle bodu 6 kapitoly D2.2 na str.18 „*Pro odvádění dešťových vod slouží stávající otevřené příkopy a meliorační odpady nad řadovou bytovou zástavbou ulice Pod Bílou horou, které jsou zaústěny do vodního toku Kopřivničky a které po posouzení technického stavu mohou být v budoucnu stavebně upraveny, v případě posouzení a prokázání ztráty funkčnosti a účelnosti omezeny či také zrušeny.*“ a také následující text kapitoly 3.6.3 Odkanalizování a likvidace odpadních vod na str.č.61, který zní: „*Pro odvádění dešťových vod budou sloužit stávající otevřené příkopy a meliorační odpady, které jsou zaústěny do vodního toku Kopřivničky. Pro odkanalizování zastavitelných ploch jižně od ul. Janáčkovy je navržena splašková kanalizace.*“ a žádám zrušení obou textů.

Paní Zdeňka Telaříková ve své námitce dále uvádí: „Výše uvedené texty jsou z hlediska výkladu neurčitě, nelze z nich stanovit, zda z nich plyne právní dotčení otevřených příkopů a melioračních staveb na mých pozemcích. Protože životnost staveb melioračních úprav, zhotovených v r. 1973 na mých pozemcích končí po 40 letech, tj. v r. 2013, nelze připustit, aby nové stavby, umístěné na pozemcích nad pozemky p.č.3011/1, 3011/64 byly stavěny bez zabezpečení nových dešťových kanalizací. Jinak řečeno, nelze připustit, aby dešťové vody z nových staveb byly do stávajících příkopů a melioračních odpadů odváděny. Trasy nových

dešťových kanalizací nelze stanovit jinak, než na základě dohody vlastníků dotčených pozemků a stavebníků – žadatelů o nové stavby.“

2.4 nevyhovuje námitce podané Zdeňkou Telaříkovou, 1. května 581, Kopřivnice, a Janou Galiovou, Záhumní 19/24, Kopřivnice, které nesouhlasí se zařazením stavby propojovací komunikace ulic Pod Bílou horou a Husova (tj. „VD15“) do nového územního plánu Kopřivnice jako stavba ve veřejném zájmu (veřejně prospěšná) a žádají zrušení tohoto záměru propojení ulic z návrhu ÚP.

Paní Zdeňka Telaříková a Jana Galiová ve své námitce dále uvádějí:

- „1. Pro zřízení takové komunikace neexistuje žádná nezbytná komunikační potřeba ani veřejný důvod. V zadání nového územního plánu bylo zastupitelstvem na návrh občanů sídliště „Korej“ z 18.12.2006 po projednání s dotčenými orgány (včetně odboru dopravy MÚ Kopřivnice) a veřejností rozhodnuto, že původní záměr propojení komunikací Pod Bílou horou a Husova pocházející z územního plánu z r. 1988 bude zrušen. Původní záměr propojení ve smyslu územního plánu z r. 1988 vznikl z důvodu zajištění dopravního přístupu k tehdy plánované výstavbě panelových domů, označené jako „staveniště 1,2, 3“, pro kterou měla být zbourána čtvrť rodinných domků mezi sídlištěm „Korej“ a ul. Záhumní a k hromadným garážím (400 stání). Po r. 1989 byly uvedené záměry výstavby zrušeny. Územním plánem z r. 1988 plánované propojení komunikací bylo součástí dnes zaniklého, opuštěného tzv. rozvojového záměru výstavby 4210 bytů ve výškových domech v letech 1980 – 2000. Odbor dopravy MÚ Kopřivnice podal ke konceptu ÚP dne 14.5.2008 připomínku ke konceptu ÚP, aby propojení bylo znova zařazeno s jediným, nicotným důvodem: „odstranění nelogických slepých zakončení“. Považuji tuto připomínku za účelovou, neboť nebylo požadováno systémově odstranit slepá zakončení komunikací v Kopřivnici, nýbrž bylo požadováno odstranit jen jediné slepé zakončení ulice Pod Bílou horou, přestože slepá komunikace Pod Bílou horou nebyla nikdy příčinou nějakého problému.
2. Obyvatelé ulice Pod Bílou horou a okolí, pro které údajně by měla navržená komunikace VD15 sloužit, nejen o ni nemají zájem, ale opakovaně ji odmítají, proto nelze tvrdit, že stavba VD15 je ve veřejném zájmu anebo veřejně prospěšnou stavbou. Dle návrhu ÚP by pozemky byly nedůvodně, pravděpodobně po dobu 10 i více let zablokovány, ale poté by se nepochybně prokázalo, že jejich vyvlastnění pro daný účel není reálné.
3. Navržená propojovací komunikace VD15 je v rozporu s hospodárným využitím území, je nadbytečná. Deklarovaný účel stavby – odstranění zaslepení ulice Pod Bílou horou lze realizovat bez zásahu do vlastnických práv občanů, na pozemcích města Kopřivnice a s finančním nákladem cca 100x nižším než u navržené stavby VD15.
4. Účinky užívání komunikace dle návrhu ÚP způsobí překročení hygienických limitů na pozemcích p.č. 2989, 2986/1, části 3011/1 a v rodinné domku č.p. 19 na p.č. 2988 (všechny k.ú. Kopřivnice). Důkazy tohoto tvrzení lze najít jak v dokumentu „Posouzení vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb.“, z března 2008, zpracovaného ke konceptu ÚP (viz jeho str. 51) a také v dokumentu „Doplnění posouzení vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb.“ z ledna 2009, které má posoudit vliv záměru stavby VD15 na životní prostředí – viz jeho čl. 4. Závěrečná věta dokumentu Dodatek k posouzení vlivů ... z ledna 2009, která zní „Záměr je realizovatelný a nebude, při dodržení navržených opatření příčinou výrazného zhoršení kvality životního prostředí“ je nepodloženou hypotézou, aniž byly vypracovány příslušné rozborů vlivů tohoto záměru. Téměř celý dokument Dodatek k posouzení vlivů ... z ledna 2009 se skládá většinou z materiálů města Kopřivnice. Dodatek k posouzení vlivů ... z ledna 2009 nezohledňuje relevantní skutečnost, že vlivem nárůstu znečištění ovzduší a hluku od užívání propojovací komunikace dojde k překročení hygienických limitů v místě rodinného domu č.p. 19. Návrh na eliminaci překročení hluku příspěvků

města občanům na vybavení domů okny s vysokým útlumem hluku předpokládá zamezení výměny vzduchu v obytných místnostech, která musí být dle hygienických předpisů zaručena, takže tento návrh problém překračování hygienických limitů hluku nevyřeší.“

2.5 nevyhovuje námitce podané Zdeňkou Telaříkovou, 1. května 581, Kopřivnice, a Janou Galiovou, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, které nesouhlasí s předkupním právem k pozemkům p.č.3011/92, 2987, 2986/1, 3011/1, 3011/85 pro město Kopřivnice a žádají zrušení tohoto předkupního práva.

Paní Zdeňka Telaříková a Jana Galiová ve své námitce dále uvádějí:

„Je v rozporu s právními předpisy, aby v návrhu ÚP byla stanovena územní rezerva i předkupní právo pro město pro celou plochu pozemkových parcel, neboť pro stavbu VD15 by byla použity jen malé části předmětných pozemků. Například z pozemku p.č. 3011/1 o celkové výměře 14 000 m² by stavba VD15 zaujala cca 14% plochy, obdobně u p.č. 2986/1 cca 25%, u p.č. 2987 zřejmě 0 – 1%, u p.č. 3011/85 cca 3% atp. V návrhu ÚP uvedené předkupní právo nadbytečně, nedůvodně omezuje práva vlastníků pozemků. Dle § 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění, lze vyvlastnění provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění. Veřejně prospěšnou stavbou může být pouze stavba nikoli koridor území.“

2.6 nevyhovuje námitce podané Zdeňkou Telaříkovou, 1. května 581, Kopřivnice, a Janou Galiovou, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, které nesouhlasí s vyznačením p.č. 2987 jako místní komunikace a žádají o zrušení tohoto vyznačení.

Paní Zdeňka Telaříková a Jana Galiová ve své námitce dále uvádějí:

„Vyznačení této komunikace jako místní je zřejmě omylem zpracovatele ÚP, neboť v návrhu ÚP – jeho dokumentu „Vyhodnocení výsledků projednání“ je na str. 19 stanoveno, že tato komunikace bude zanesena do grafické části ÚP jako účelová. Spor o kategorii této komunikace, která je tvořena pouhým pozemkem, není dosud ukončen a dle našeho názoru bude prokázáno, že tato komunikace je účelová.“

2.7 nevyhovuje námitce podané Zdeňkou Telaříkovou, 1. května 581, Kopřivnice, a Janou Galiovou, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, které žádají doplnit územní plán o scházející ustanovení, že v případě realizace stavby „VD15“ v souběhu s případným určením komunikace na p.č. 2987 jako místní bude komunikace na p.č. 2987 zcela zrušena a odstraněna.

Paní Zdeňka Telaříková a Jana Galiová ve své námitce dále uvádějí:

„Přestože výsledkem sporu o kategorii komunikace na p.č. 2987 dle mého názoru bude výrok, že tato komunikace je účelová, je nezbytné doplnit do návrhu ÚP také ustanovení, jak by bylo postupováno v případě, kdyby předmětná komunikace přece jen byla bývala rozsouzena jako místní a stavba VD15 by byla realizována. V takovém případě by nepochybně komunikace na p.č. 2987 musela být zrušena, odstraněna současně s uvedením VD15 do provozu. Bylo by v rozporu s právními předpisy, aby v případě realizace VD15 existovaly obě tyto komunikace vedle sebe.“

2.8 nevyhovuje námitce podané Zdeňkou Telaříkovou, 1. května 581, Kopřivnice, a Janou Galiovou, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, které nesouhlasí s předkupním právem k pozemku p.č. 760/30 pro město Kopřivnice a žádají zrušení tohoto předkupního práva.

Paní Zdeňka Telaříková a Jana Galiová ve své námitce dále uvádějí:

„Část tohoto pozemku se nachází v zahradě soukromého RD č.p.19, část pod chodníkem a část pod stávající trasou komunikace II/480. Stavba průsečné křižovatky VD7 byla na základě námítky č.64 a 64A ke konceptu ÚP odsunuta od RD č.p. 633, 608 a 19 (viz body 1.9 a 1.10 návrhu rozhodnutí o námitkách), takže pro stavbu VD7 není pozemek p.č.760/30 nutný.“

Naopak těleso stávající komunikace II/480, které se na části p.č. 760/30 nyní nachází, by mělo být po realizaci VD7 z pozemku p.č. 760/30 odstraněno. Proto je návrh na stanovení předkupního práva pro pozemek p.č. 760/30 nadbytečný, je v rozporu s právními předpisy.“

- 2.9 nevyhovuje** námitce podané Zdeňkou Telaříkovou, 1. května 581, Kopřivnice, a Janou Galiovou, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, které nesouhlasí s rozsahem funkčního využití (FV) ploch BI a žádají uvést FV do souladu s právními předpisy, sjednotit FV pro změny užívání staveb s novými stavbami a přesné vymezení pojmu „lokální význam“.

Paní Zdeňka Telaříková a Jana Galiová ve své námitce dále uvádějí:

„Funkční využití ploch BI dle návrhu ÚP je v rozporu s právními předpisy (např. vyhláška č. 50/1/2006 aj.). Žádám zúžení navrženého rozsahu funkčního využití ploch BI tak, aby funkční využití ploch pro bydlení bylo v souladu s aktuálními právními předpisy – aby plochy pro bydlení v Kopřivnici nebylo možné časem přeměnit další výstavbou nebo změnou užívání stávajících budov na plochy podnikatelských aktivit. Současný návrh ÚP umožňuje v plochách pro bydlení tak velký rozsah podnikání, že se plochy pro bydlení mohou stát místy, které jsou k účelu bydlení nevhodné. Návrhem ÚP stanovené funkční využití nemá vymezen obsah pojmu „lokální význam“, uvedeného v textu „stavby a zařízení pro provozování služeb a podnikatelské aktivity lokálního významu“. Pojem „lokální význam“ musí být přesně vymezen, bez vymezení by mohl být vykládán z pohledu území státu nebo EU. V takovém případě by územní plán Kopřivnice umožňoval v plochách pro bydlení umísťovat objekty podnikatelských aktivit s působností v území o velikosti tisíců km² i více. Nežádám vyřazení našich pozemků z ploch pro bydlení, žádám jen zákonnou ochranu pohody bydlení.

- 2.10 nevyhovuje** námitce podané 317 občany, které zastupuje ing. Pavel Galia, Záhumenní 19/24, Kopřivnice, jako zástupce veřejnosti (viz § 23 stavebního zákona), kteří nesouhlasí se záměrem propojení ulic Pod Bílou horou a Husova dle návrhu územního plánu Kopřivnice. Navržené propojení není nutné a je nevhodné – vznikla by tím zkratka pro průjezdnou dopravu přes sídliště „Korej“. Účinky navrženého propojení by byly negativní – zhoršilo by se životní prostředí a bezpečnost dětí na sídlišti.

- 2.11 nevyhovuje** námitce podané Magdalenou Bednářovou, Osvoboditelů 1210/4, Kopřivnice, která požaduje kompenzaci všech nepříznivých vlivů (navýšení hluku, prašnosti a výskytu výfukových zplodin), které budou spojeny s vybudováním přeložky II/482 a ovlivní kvalitu života v dané části sídliště Sever, a to např. v podobě výsadby zeleně nebo protihlukových zdí.

Paní Magdalena Bednářová ve své námitce dále uvádí:

„Dne 15. 6. 2009 jsem podala na elektronickou podatelnu města Kopřivnice žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., s dotazy na změny v územním plánu, jehož návrh má být veřejně projednáván dne 22. 6. 2009. O možnosti připomínkovat tento návrh jsem se dověděla až z odpovědi na mou podanou žádost. Informace o možnosti uplatnit připomínky vůči návrhu změny územního plánu nebyla občanům města Kopřivnice prostřednictvím internetových stránek města Kopřivnice sdělena.

Jsem občanem města Kopřivnice. Mé trvalé bydliště se nachází na ul. Osvoboditelů 1210/4, která se nachází v okrajové části sídliště Sever, v níž mají být, dle navrhovaných změn územního plánu, provedeny v budoucnu zásadní změny. V návrhu územního plánu je zde počítáno s přeložkou komunikace II/482 a vznikem dvou ploch s označením DSX – dopravní infrastruktura silniční – a to v lokalitě před hospodářskou budovou, místními nazývanou jako „Kravín“, a za ní.

Vzhledem k plánované dopravě, která je spojená s vybudováním přeložky II/482, dojde v dané lokalitě v porovnání se současným stavem ke značnému navýšení hluku, prašnosti a výskytu výfukových zplodin. Z neoficiálních zdrojů jsem se dozvěděla, že si město

Kopřivnice nechalo zpracovat odborný materiál u ostravské firmy UDIMO, z jehož závěrů vyplývá, že vybudováním přeložky II/482 dojde v oblasti Sever k nárůstu silniční dopravy o desítky aut za hodinu.

Taktéž možné využití ploch DSX (na nichž může dle neoficiálních zdrojů parkovat v přepočtu až 200 automobilů), zatíží životní prostředí této okrajové části sídliště Sever ještě více, dojde ke snížení kvality životního prostředí a obyvatelé budou vystaveni nepříznivým vlivům.

Jako občan, který v dané lokalitě bydlí, žádám o kompenzaci všech výše uvedených nepříznivých vlivů, které budou spojeny s vybudováním přeložky II/482 a ovlivní tak kvalitu života v dané části sídliště Sever, a to např. v podobě výsadby zeleně nebo protihlukových zdí.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách

- 1.1** Plocha Z 123, která je ve vlastnictví Mléčné farmy Lubina a sousedí s jejich areálem, bude i nadále využívána k zemědělským účelům, a proto její zařazení do plochy VD není v tomto okamžiku vhodné a přínosné.
- 1.2** Část plochy Z 140, která je ve vlastnictví Mléčné farmy Lubina, sousedí s plochou určenou pro bydlení. Mléčná farma bude své pozemky i nadále využívat k zemědělským účelům, nelze předpokládat zastavění jejich pozemků, a proto jejich zařazení do plochy VD není v tomto okamžiku vhodné a přínosné.
- 1.3** Tato plocha je v těsném sousedství pozemků, na nichž má TATRA, a.s. vybudovanou tzv. hlukovou zkušebnu, která slouží k homologačním měřením vozidel TATRA a laboratorním zkouškám k určení jednotlivých zdrojů hluku pomocí ultrapásmové analýzy. Proto musí být zachována nízká hladina hluku pozadí od 45 dB do 50 dB, a to také v celém frekvenčním pásmu od 80 Hz do 25 Hz. K záměru na vymezení plochy DXL obdržel pořizovatel také negativní stanovisko dotčeného orgánu, neboť navrhovaná plocha zasahuje do území se starou ekologickou zátěží a v současné době ji není možno využívat k jiným účelům. Proto není plocha DXL v územním plánu Kopřivnice ponechána.
- 1.4** Obyvatelé rodinných domů v okolí plánovaného letiště mají obavy z narušení pohody bydlení nadměrným zvýšením hluku z letiště. Současně platí odůvodnění uvedené v bodě 1.3.
- 1.5** Obyvatelé rodinných domů v okolí plánovaného letiště mají obavy z narušení pohody bydlení nadměrným zvýšením hluku z letiště. Současně platí odůvodnění uvedené v bodě 1.3.
- 1.6** Pozemek p.č. 1542 k.ú.Kopřivnice byl v konceptu územního plánu navržen variantně jako plocha smíšená obytná městská nebo plocha zeleně na veřejných prostranstvích. Současně byla jako plocha zeleně na veřejných prostranstvích vymezena i plocha severně od sídliště a východně od bývalého kravína. Během projednávání konceptu vyplynuly požadavky na přemístění plochy zeleně na veřejných prostranstvích do polohy západně od bývalého kravína. Tímto bude zajištěna dostatečně velká plocha pro případnou novou parkovou úpravu v blízkosti sídliště Sever, a proto je možno vyhovět podané námitce. Pozemek p.č. 1542 se stane součástí plochy SM, tj. smíšené obytné městské, kam lze v případě potřeby a zájmu rovněž umístit veřejnou zeleň.
- 1.7** Pozemky p.č. 1544 a 1546/4 v k.ú. Kopřivnice byly řešeny obdobně, jak je uvedeno v bodě 1.6
- 1.8** Uplatněná námitka proti navrhované zástavbě v oblasti Velová (Z 163) byla takto zdůvodněna:

- *Dalším zábořem ZPF pro bytovou zástavbu vznikají nová, tzv. satelitní městečka v oblastech, dle našeho názoru, nevhodných. Zastáváme názor, že k danému účelu by bylo daleko vhodnější toto realizovat v centru obce.*
- *Obecní příjezdová cesta je v dané lokalitě již tak nepřehledná, v některých místech široká cca do 3 m, že další nárůst motorových vozidel, který by s touto zástavbou nastal, by byl již neúnosný pro bezpečnost obyvatel této části Větrkovic.*

Zastupitelstvo města Kopřivnice vzalo tyto skutečnosti na vědomí včetně nesouhlasného vyjádření místní komise Lubina. Současně byly zváženy důvody, proč zástavbu v lokalitě Velová povolit:

- dojde k rozšíření nabídky zastavitelných ploch,
- lokalita byla schválena v zadání ÚP Kopřivnice
- v současné době je zpracován projekt na úpravu místní komunikace v zatáčce nad mostem pod přehradou směrem na Velovou - tento úsek je dopravně největším problémem a připravuje se úprava další části komunikace až po konec stávající zástavby; realizace těchto záměrů bude koordinovaná s výstavbou kanalizace v Lubině.

Po projednání celé záležitosti na zasedání zastupitelstva města bylo rozhodnuto lokalitu Velová, tj. plochu Z 163, ponechat jako součást plochy vhodné pro bytovou zástavbu.

- 1.9** Obyvatelé rodinných domů jsou již v současnosti obtěžováni nadměrným hlukem z dopravy na ulici Záhumenní, a proto by případnými stavebními úpravami mělo dojít k odsunutí komunikace co nejdál od stávající zástavby. Přesné technické řešení však vyplyne až z podrobnější dokumentace, v územním plánu je vymezen rozšířený dopravní koridor.
- 1.10** Uvedené pozemky nebudou dotčeny návrhem okružní křižovatky, neboť tu lze umístit do plochy dopravy, která je v dané lokalitě vymezena. Přesné technické řešení však vyplyne až z podrobnější dokumentace na řešení kruhové křižovatky včetně napojení všech komunikací. V současné době však není možno vyloučit případné částečné dotčení pozemků p.č. 2987 a 2986/1 v k.ú. Kopřivnice komunikací, která bude do křižovatky napojena. V tomto jediném bodě není námitce vyhověno úplně.
- 1.11** Navrhovaná stavba kanalizace je z územního plánu vyřazena, nejedná se o páteční větev a není důvod ji v územně plánovací dokumentaci ponechávat. Na základě této a následující námitky byly přehodnoceny ostatní návrhy kanalizačních řadů uvedených v konceptu a část z nich byla z obsahu územního plánu vyřazena.
- 1.12** Navrhované stavby kanalizací jsou z územního plánu vyřazeny, nejedná se o páteční větve a není důvod je v územně plánovací dokumentaci ponechávat. Na základě této a předchozí námitky byly přehodnoceny ostatní návrhy kanalizačních řadů uvedených v konceptu a část z nich byla z obsahu územního plánu vyřazena.
- 1.13** Pozemky zahrnuté do plochy Z 39 jsou v současné době bez odpovídající přístupové komunikace (stávající přístupová komunikace k budově SME již nyní nesplňuje technické podmínky pro komunikace). V uvedené lokalitě neexistují inženýrské sítě a jejich vybudování nelze provést bez negativního vlivu na životní prostředí (kanalizace trativodem, existující zkolaudované studny na pozemcích pod touto lokalitou). Rozšiřování výstavby v uvažované lokalitě je také v rozporu s dřívější koncepcí města, která ponechávala území mezi bytovou zástavbou a zahrádkářskou kolonií bez jakékoliv zástavby jako volnou krajinu.
- 2.1** Tento zakres splaškové kanalizace měl být v návrhu zrušen, neboť zakres kanalizace byl na základě námitky č.66 ke konceptu ÚP zrušen (viz bod 1.11). Pokud vznikne potřeba stavby nové splaškové kanalizace v lokalitě jižně a západně od stávajících řadových rodinných domů na ulici Pod Bílou horou v Kopřivnici, bude její trasa stanovena dohodou s vlastníky dotčených pozemků a s ohledem na hospodárné využití území a technické možnosti.

2.2 Část námítky je věnována špatnému posouzení námítky podané ke konceptu, kdy byla námítka vyhodnocena pořizovatelem jako připomínka. Pořizovatel na základě námítky uplatněné k návrhu přehodnotil své vyjádření ke konceptu a nadále se bude uvedenou problematikou zabývat jako námítkou. Lze souhlasit s autorkou námítky, že může být na svých právech krácena tím, jak je zastavitelná plocha, která je vymezená na jejich pozemcích, v návrhu územního plánu Kopřivnice charakterizována, tzn. jaké je její využití hlavní, přípustné a nepřípustné.

Hlavní část námítky se však týká přípustného využití v ploše BI, bydlení v rodinných domech (individuální) městské a příměstské. V návrhu územního plánu je mezi využitím přípustným uveden následující text (text psaný kurzívou):

- *stavby a zařízení pro obchod, stravování, ubytování a administrativu včetně nezbytných skladovacích prostorů;*
 - *u nově stavěných objektů (jako součást rodinného nebo bytového domu) bude tato funkce doplňkovou k funkci bydlení – nebude překračovat 30 % z celkové užitné plochy objektu bydlení*
- *stavby a zařízení pro sport, relaxaci a volný čas lokálního významu;*
- *nízkopodlažní bytové domy - s ohledem na výškovou hladinu zástavby;*
- *byty majitelů a správců zařízení;*
- *stavby pro uskladnění náradí a zemědělských výpěstků, skleníky, pařeniště a pod.;*
- *stavby a zařízení pro provozování služeb a podnikatelské aktivity lokálního významu, jejichž negativní účinky na životní prostředí nepřekračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru a lze jejich realizaci s ohledem na architekturu a organizaci zástavby lokality připustit;*
 - *u nově stavěných objektů (jako součást rodinného nebo bytového domu) bude tato funkce doplňkovou k funkcí bydlení – nebude překračovat 50 % z celkové užitné plochy objektu bydlení*
- *zařízení a stavby nezbytného technického vybavení;*
- *účelové komunikace, nezbytné manipulační plochy;*

Pro úplnost je doplněno také využití v dané ploše BI nepřípustné (text psaný kurzívou):

- *nové stavby pro rodinnou rekreaci včetně zahrádkářských chat;*
- *hřbitovy;*
- *velkoplošná obchodní zařízení vícepodlažního typu obchodní dům;*
- *komerční zařízení velkoplošná přízemního typu diskontní prodejna, supermarket, hypermarket, obchodní centrum s prodejní plochou nad 400 m²;*
- *stavby a zařízení pro výrobu zemědělskou, výrobu průmyslovou;*
- *stavby pro chov hospodářských zvířat (kromě chovu malých hospodářských zvířat a drůbeže pro vlastní potřebu u rodinných domů)*
- *velkosklady, autobazary, zahrádkové osady, čerpací stanice pohonných hmot;*
- *třídící dvory a sběrný surovin; mobilní stavby a objekty stánkového prodeje;*
- *v zastavitelných plochách stavby garáží a stavby, které lze umístit na pozemcích rodinných domů povolovat jako stavby první bez prokázání možnosti umístění stavby rodinného domu;*
- *nové plochy pro odstavování a garážování nákladních vozidel a autobusů;*
- *hromadné garáže podzemní i nadzemní;*
- *občanské vybavení celoměstského významu (základní a vyšší školy, specifická sportoviště, letní kino, koupaliště, kulturní domy, ...)*
- *ostatní stavby a zařízení nesouvisející s využitím hlavním a přípustným;*

Autorka námítky uvádí, že rozsah funkčního využití ploch BI návrhu ÚP je i po změně na základě předmětné námítky č.68 ke konceptu ÚP liberálnější než stavební zákon. Stavební zákon nestanovuje obsah územního plánu ani charakteristiku jednotlivých funkčních ploch. K těmto účelům slouží následující prováděcí předpisy: obsah územního plánu je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti; požadavky na vymezení ploch určuje vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Dále je tedy v odůvodnění vycházeno z ustanovení § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Podle této vyhlášky lze do ploch bydlení zahrnout také pozemky občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1000 m². Tato podmínka je splněna, neboť ve využití nepřipustném jsou uvedena obchodní zařízení s prodejní plochou nad 400 m². Dále je ve vyhlášce uvedeno, že v plochách bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Tento požadavek je splněn tím, že ve využití přípustném je uvedeno, že stavby a zařízení pro služby a podnikatelské aktivity musí být lokálního významu, nesmí překračovat limity uvedené v příslušných předpisech (především hygienické normy) a respektující architekturu a organizaci zástavby dané lokality. Lze tedy dovodit, že územní plán Kopřivnice je v části, která charakterizuje plochu BI, v souladu s tímto právním předpisem.

Dále je napadáno, že pro nově stavěné objekty pro obchod, stravování, administrativu a dále pro služby a podnikatelské aktivity jsou v ploše BI uvedeny jiné podmínky než pro stavby stávající. Záměrem pořizovatele, projektanta i města Kopřivnice bylo zabezpečit provozování stávajících objektů včetně jejich případných modernizací či rekonstrukcí ve stejném rozsahu, v jakém již nyní fungují. V ploše BI se vyskytuje několik obchodních či jiných podnikatelských objektů, které zde existují již desítky let a jsou místními obyvateli plně využívány. Současně však územní plán omezuje v ploše bydlení vznik nových staveb, které neslouží pro bydlení. V územním plánu je uvedeno, že u nově stavěných objektů musí být vždy jako hlavní funkce funkce bydlení a až následně lze k němu připojit další funkci, ať už je to obchod, stravování, ubytování, administrativa či provozování služeb a podnikatelských aktivit lokálního významu.

Zastupitelstvo města Kopřivnice vyšlo při svém rozhodování z ustanovení § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a rozhodlo se neměnit podmínky pro využití ploch BI, bydlení v rodinných domech (individuální) městské a příměstské, a námítce nevyhovět.

- 2.3** Námítka byla podána vlastníkem pozemku dotčeného návrhem zastavitelných ploch. Z těchto navržených zastavitelných ploch, které jsou však v převažující většině ve vlastnictví autorky námítky, by měly být dešťové vody odváděny do uvedených stávajících otevřených příkopů a melioračních staveb na pozemcích autorky námítky.

Projektant při tvorbě územního plánu posoudil stávající stav technického vybavení území, tj. včetně existence kanalizačních řadů a otevřených příkopů či melioračních odpadů. Stávající zařízení jsou tedy v územním plánu Kopřivnice uvedena a zakreslena. Následně je předpokládáno, že pokud tyto stavby v území existují a pro daný účel fungují, tak je možno je využít. Zda-li, jak a kdy budou do těchto otevřených příkopů a melioračních odpadů svedeny dešťové vody z nových staveb, bude rozhodovat příslušný vodoprávní úřad v rámci svého řízení. Až na základě konkrétních údajů o množství a způsobu vypouštění dešťových vod z nových staveb bude rozhodnuto, jestli je možno stávající příkopy a meliorační odpady využít. Zcela jistě bude při vodoprávním řízení posuzován také stav těchto zařízení a vlastníci

dotčených pozemků budou účastníky řízení a budou mít možnost uplatňovat svá práva. Územním plánem Kopřivnice nejsou na svých právech v uvedené problematice dotčeni.

Zastupitelstvo města Kopřivnice vyšlo při svém rozhodování ze skutečnosti, že v územním plánu jsou zapracovány stávající otevřené příkopy a meliorační odpady, nenavrhují se nové stavby pro odvádění dešťových vod v dané lokalitě a vlastník dotčených pozemků bude účastníkem následných řízení ke konkrétním stavbám, kde bude mít možnost hájit své zájmy, a rozhodlo se námitce nevyhovět.

- 2.4** Námitka se týká návrhu na propojení ulice Pod Bílou horou a ulice Husovy. Jak je v námitce uvedeno, toto propojení je v územně plánovací dokumentaci města Kopřivnice již od r. 1988. V současné době platný územní plán města Kopřivnice byl schválen v roce 1994 a také v něm je návrh na propojovací komunikaci obsažen. Autorky námítky správně uvádějí, že v Návrhu zadání byl uveden požadavek na vypuštění propojení ul. Husovy a ul. Pod Bílou horou z ÚPN. Během projednávání Návrhu zadání nebyly k tomuto požadavku vzneseny žádné připomínky. Proto bylo Zadání ÚP Kopřivnice schváleno s požadavkem na vypuštění této komunikace, a proto byl Koncept územního plánu Kopřivnice zpracován bez této propojovací komunikace. Ke konceptu však odbor dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Kopřivnice uplatnil své stanovisko na opětovné zpracování této komunikace do územně plánovací dokumentace.

Rada města Kopřivnice doporučila zastupitelstvu města tomuto stanovisku vyhovět a požadavek na zapracování propojovací komunikace doplnit do Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Kopřivnice. V okamžiku, kdy bylo toto usnesení rady města zveřejněno, vznikla vlna odporu mezi občany dotčené oblasti, která vyústila v podání petice. Tuto petici podepsalo 294 občanů, kteří odmítli záměr úplného propojení ulic Pod Bílou horou a Husovy a vyzvali Zastupitelstvo města Kopřivnice, aby tento záměr na propojení ulic zamítl.

Zastupitelstvo města Kopřivnice se na svém 13.zasedání dne 25. 9. 2008 problematikou propojovací komunikace obšírně zabývalo, do diskuze se kromě zastupitelů zapojilo také několik občanů. Bylo konstatováno např.

- pokud nebylo propojení ulic v zadání, nemělo by být dodatečně do územního plánu zapracováno, neboť občané v dotčené lokalitě už s tímto záměrem nepočítají,
- občané ve slepé části ulice Pod Bílou horou mají obavy o značné zvýšení dopravní zátěže a ohrožení bezpečnosti jejich i jejich dětí,
- pokud dojde k zapracování propojení, požaduje se doplnění dokumentace „Posouzení vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb.“, z března 2008,
- propojení bude ku prospěchu dopravní situace, v každém případě se bude jednat o místní komunikaci, která nebude sloužit pro průjezd nákladní a kamionové dopravy, ale pouze pro obyvatele nejbližšího okolí,
- propojením se bude zabývat také dopravní studie, kterou si Město Kopřivnice nechává zpracovat,
- navržená propojovací komunikace leží v ploše bydlení individuálního, kam lze umísťovat místní obslužné komunikace, zapracováním propojovací komunikace do územního plánu nedojde ke znehodnocení dotčených pozemků, ale naopak je prokázáno, že okolní, dosud nezastavěné, pozemky, lze dopravně napojit na stávající komunikace ve městě Kopřivnici, příp. na nově upravenou křižovatku ulice Husovy a Záhumenní,
- obavy, že komunikace bude užívána velkým počtem obyvatel přílehlé lokality Korej,
- pokud budou obyvatele lokality Korej propojovací komunikaci užívat, dojde k odlehčení dopravní přetíženosti místních komunikací v této lokalitě, kde jsou již nyní problémy s průjezdností některých ulic, neboť na jejich okrajích parkují osobní auta obyvatel lokality,

- při projednávání konceptu územního plánu bylo, na základě Strategického plánu a připravované dopravní studie, konstatováno, že město Kopřivnice svůj názor na propojovací komunikaci zvážilo a rozhodlo se podpořit její zpracování do územního plánu Kopřivnice.

Na základě výše uvedeného pak proběhlo hlasování zastupitelstva města s tím, že bylo odsouhlaseno zpracování propojovací komunikace do územního plánu Kopřivnice. Tento požadavek se stal součástí Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu.

Následně projektant při tvorbě Návrhu ÚP Kopřivnice respektoval tento pokyn zastupitelstva a propojovací komunikaci zapracoval do Návrhu územního plánu. Současně byl v lednu 2009 oprávněnou osobou zpracován Doplněk k posouzení vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb.

Návrh ÚP Kopřivnice včetně Doplněku k posouzení vlivů byl projednáván v souladu se stavebním zákonem a nebyl v problematice propojovací ulice nikým napadnut s výjimkou této námitky a námitky 317 občanů.

Autorky námitky mají obavu, že část jejich pozemků bude nedůvodně po dobu 10-ti i více let zablokována a že navržená propojovací komunikace je v rozporu s hospodárným využitím území a je nadbytečná. S tímto názorem lze souhlasit pouze částečně: ano, zablokována bude ta část pozemků, po kterých je navržena propojovací komunikace, tzn. místní obslužná komunikace v minimální návrhové kategorii (obousměrná dvoupruhá se 2 jízdními pruhy šířky 2,5 m, rezervou pro chodníkové těleso min. 1,2 m a 2 x 0,5 m nezpevněných pásů pro zimní údržbu). Větší část pozemků však zůstane nedotčena a bude možno na ní realizovat stavby několika rodinných domů včetně nezbytných obslužných komunikací alespoň v minimální návrhové kategorii. Propojovací komunikace uvedená v ÚP Kopřivnice tak usnadňuje budoucím stavebníkům otázku přístupu a příjezdu ke stavebním pozemkům (je v souladu s hospodárným využitím pozemků a v žádném případě není pro nové stavby rodinných domů v lokalitě nadbytečná).

Další část námitky zpochybňuje odbornost posudku Doplněk k posouzení vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. Tento posudek byl zpracován oprávněnou osobou, panem RNDr. Jaroslavem Skořepou, CSc., který vlastní osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. již od roku 1993. Ve svém posudku uvedl, že *výsledkem realizace propojovací komunikace může být zvýšení hluku, emisí a porušení faktoru pohody. Pro omezení negativních vlivů je navrhován zákaz vjezdu nákladních automobilů. Je nepravděpodobné, že po realizaci propojení všichni občané z prostoru Koreje budou s ohledem na charakter navrhované propojovací komunikace používat tuto komunikaci. Spíše lze očekávat rozložení dopravní zátěže mezi stávající komunikace a novou komunikaci. Dopady na „faktor pohody“ lze považovat za přiměřené. Předpokládané řešení nepřinese natolik výrazné změny a dopady, které by radikálním způsobem změnilo poměry na sídlišti Korej a na ulici Pod Bílou horou. ... Z pohledu obyvatel bydlících v ulici Pod Bílou horou se poměry mohou zhoršit, ale z celkového řešení koncepce dopravy propojení umožní efektivněji využívat komunikační roštový systém, který ve svém důsledku umožňuje snížit počet ujetých km a tím snížit emise.*

Zastupitelstvo města Kopřivnice vyšlo při svém rozhodování z tohoto posudku a ze znalostí dopravní problematiky ve městě Kopřivnici, a rozhodlo se propojovací komunikaci ponechat v územním plánu Kopřivnice a námitce nevyhovět.

- 2.5** Předkupní právo lze, na základě ustanovení § 13, odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a Přílohy č. 7, kapitoly I, odst. 1, písm. h) této vyhlášky, v územním plánu uplatnit pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Předkupní právo se zřizuje na základě ustanovení § 101 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, vždy

k pozemku určenému pro veřejně prospěšnou stavbu (odst. 1). Vlastník takového pozemku je povinen v případě zamýšleného převodu pozemek nabídnout obci ke koupi za cenu obvyklou zjištěnou posudkem znalce podle zvláštního právního předpisu (odst. 2). Je-li územním plánem určena ve veřejném zájmu část pozemku, je předmětem nabídky příslušná část pozemku oddělená v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. V případě pochybností o určení příslušné části pozemku vydá na návrh vlastníka pozemku úřad územního plánování rozhodnutí (odst. 4).

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že předkupní právo vymezené na celé pozemky je v souladu s právními předpisy. Vlastníkovi pozemku je umožněno, poté, co územní plán vstoupí v platnost, nabídnout pozemek, příp. jeho část ke koupi obci.

Zastupitelstvo města Kopřivnice vyšlo při svém rozhodování z ustanovení § 101 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, a rozhodlo se námitce nevyhovět.

- 2.6** Spor o označení komunikace na pozemku p.č. 2987 se vleče již delší dobu a postupně se vyvíjí. V době vyhodnocování stanovisek, námitek a připomínek ke konceptu nebylo zcela zřejmé, jak bude tento spor ukončen. Na 13. zasedání Zastupitelstva města Kopřivnice dne 25. 9. 2008 byly projednávány došlé stanoviska, námítky a připomínky ke Konceptu územního plánu Kopřivnice. V komentáři se objevilo doporučení zakreslit uvedenou komunikaci do územního plánu jako komunikaci účelovou. Během projednávání se však zastupitelé přiklonili k tomu, aby byla komunikace zakreslena jako místní, neboť podle v danou dobu aktuálních informací se spor o zařazení komunikace vyvíjel ve prospěch komunikace místní. Proto bylo v Pokynech pro zpracování návrhu uvedeno, že komunikace bude označena jako místní (bod P56 Pokynů). Do doby konání veřejného projednání o návrhu ÚP Kopřivnice, které proběhlo dne 22. 6. 2009 v souladu s ustanovením § 52, odst. 1, bylo v dané věci rozhodnuto: Krajský úřad Moravskoslezského kraje vydal dne 13.5.2009 pod č.j. MSK 82664/2009, sp.zn. DSH/36731/2008/Ros, 279.2 S5 rozhodnutí, že komunikace na pozemku p.č. 2987 k.ú. Kopřivnice je komunikací místní. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. 6. 2009. (Poznámka: autorky, kterým bylo známo, jak krajský úřad rozhodl, přesto podaly dne 22. 6. 2009 svou námitku.)

Zastupitelstvo města Kopřivnice vyšlo při svém rozhodování z rozhodnutí krajského úřadu, a rozhodlo se námitce nevyhovět.

- 2.7** Zrušení komunikace na p.č. 2987 k.ú. Kopřivnice nelze zpracovat do územního plánu Kopřivnice. Postup při rušení místních komunikací je upraven ustanovením § 18 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, které uvádí „*Jestliže zanikl dopravní význam dálnice, silnice nebo místní komunikace a nebylo rozhodnuto o změně kategorie pozemní komunikace, rozhodne příslušný silniční správní úřad o jejím zrušení. Speciální stavební úřad neprodleně rozhodne o změně v užívání stavby nebo o jejím odstranění.*“ Bude-li realizována propojovací komunikace VD15, posoudí silniční správní úřad, zda-li realizací této stavby zanikl význam místní komunikace na p.č. 2987, a v dané věci rozhodne. V současné době je tedy nemožné předjímat rozhodnutí silničního správního úřadu.

Zastupitelstvo města Kopřivnice vyšlo při svém rozhodování z ustanovení § 18 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a rozhodlo se námitce nevyhovět.

- 2.8** Veřejně prospěšná stavba VD7 přestavba průsečné křižovatky silnice II/480 a ul. Husova v k.ú. Kopřivnice včetně dílčí směrové úpravy silnice II/480 je navržena jako součást územně plánovací dokumentace, která je zpracována na podkladě katastrální mapy. Tato dokumentace v žádném případě neumí přesně vymežit, jak bude který pozemek danou stavbou dotčen. Pro tyto účely budou sloužit následně stupně projektových dokumentací jako studie či projekt pro územní řízení. Je však velmi pravděpodobné, že pozemek p.č.

760/30 či jeho část bude uvedenou stavbou VD7 dotčen. Proto je také tento pozemek uveden ve výčtu pozemků, na které se vztahuje předkupní právo ve prospěch města Kopřivnice (předkupní právo se vymezuje pro celý pozemek – viz odůvodnění námítky 2.5).

Poznámka: podle údajů z katastru nemovitostí je jako vlastník pozemku uveden pan Jan Veřmiřovský a nikoliv paní Zdeňka Telaříková a Jana Galiová, které jsou však potenciaálními dědičkami nemovitostí pana Jana Veřmiřovského.

Zastupitelstvo města Kopřivnice vyšlo při svém rozhodování z ustanovení § 101 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, a rozhodlo se námítce nevyhovět.

2.9 Funkční využití území je uvedeno v návrhu územního plánu pro plochu BI, bydlení v rodinných domech (individuální) městské a příměstské a jako přípustné využití je považováno (text psaný kurzívou):

- *stavby a zařízení pro obchod, stravování, ubytování a administrativu včetně nezbytných skladovacích prostorů;*
 - *u nově stavěných objektů (jako součást rodinného nebo bytového domu) bude tato funkce doplňkovou k funkci bydlení – nebude překračovat 30 % z celkové užitné plochy objektu bydlení*
- *stavby a zařízení pro sport, relaxaci a volný čas lokálního významu;*
- *nízkopodlažní bytové domy - s ohledem na výškovou hladinu zástavby;*
- *byty majitelů a správců zařízení;*
- *stavby pro uskladnění náradí a zemědělských výpěstků, skleníky, pařeniště a pod.;*
- *stavby a zařízení pro provozování služeb a podnikatelské aktivity lokálního významu, jejichž negativní účinky na životní prostředí nepřekračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru a lze jejich realizaci s ohledem na architekturu a organizaci zástavby lokality připustit;*
 - *u nově stavěných objektů (jako součást rodinného nebo bytového domu) bude tato funkce doplňkovou k funkcí bydlení – nebude překračovat 50 % z celkové užitné plochy objektu bydlení*
- *zařízení a stavby nezbytného technického vybavení;*
- *účelové komunikace, nezbytné manipulační plochy;*

Pro úplnost je doplněno také využití v dané ploše BI nepřípustné (text psaný kurzívou):

- *nové stavby pro rodinnou rekreaci včetně zahrádkářských chat;*
- *hřbitovy;*
- *velkoplošná obchodní zařízení vícepodlažního typu obchodní dům;*
- *komerční zařízení velkoplošná přízemního typu diskontní prodejna, supermarket, hypermarket, obchodní centrum s prodejní plochou nad 400 m²;*
- *stavby a zařízení pro výrobu zemědělskou, výrobu průmyslovou;*
- *stavby pro chov hospodářských zvířat (kromě chovu malých hospodářských zvířat a drůbeže pro vlastní potřebu u rodinných domů)*
- *velkosklady, autobazary, zahrádkové osady, čerpací stanice pohonných hmot;*
- *třídící dvory a sběrný surovin; mobilní stavby a objekty stánkového prodeje;*
- *v zastavitelných plochách stavby garáží a stavby, které lze umístit na pozemcích rodinných domů povolovat jako stavby první bez prokázání možnosti umístění stavby rodinného domu;*
- *nové plochy pro odstavování a garážování nákladních vozidel a autobusů;*
- *hromadné garáže podzemní i nadzemní;*
- *občanské vybavení celoměstského významu (základní a vyšší školy, specifická sportoviště, letní kino, koupaliště, kulturní domy, ...)*

- ostatní stavby a zařízení nesouvisející s využitím hlavním a přípustným;

Autorky námítky (jedna z nich je autorkou námítky 2/2, která se také týká plochy BI) nesouhlasí s rozsahem funkčního využití ploch BI a žádají, aby bylo uvedeno do souladu s právními předpisy. Právním předpisem, který se touto problematikou zabývá je vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Podle této vyhlášky lze do ploch bydlení zahrnout také pozemky občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1000 m². Tato podmínka je splněna, neboť ve využití nepřípustném jsou uvedena obchodní zařízení s prodejní plochou nad 400 m². Dále je ve vyhlášce uvedeno, že v plochách bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Tento požadavek je splněn tím, že ve využití přípustném je uvedeno, že stavby a zařízení pro služby a podnikatelské aktivity musí být lokálního významu, nesmí překračovat limity uvedené v příslušných předpisech (především hygienické normy) a respektující architekturu a organizaci zástavby dané lokality. Lze tedy dovodit, že územní plán Kopřivnice je v části, která charakterizuje plochu BI, v souladu s tímto právním předpisem. Pojem „lokální význam“, který je použit v územním plánu Kopřivnice, přiměřeně nahrazuje slova použitá ve vyhlášce, a to „slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše“.

Dále je napadáno, že pro nově stavěné objekty pro obchod, stravování, administrativu a dále pro služby a podnikatelské aktivity jsou v ploše BI uvedeny jiné podmínky než pro stavby stávající. Záměrem pořizovatele, projektanta i města Kopřivnice bylo zabezpečit provozování stávajících objektů včetně jejich případných modernizací či rekonstrukcí ve stejném rozsahu, v jakém již nyní fungují. V ploše BI se vyskytuje několik obchodních či jiných podnikatelských objektů, které zde existují již desítky let a jsou místními obyvateli plně využívány. Současně však územní plán omezuje v ploše bydlení vznik nových staveb, které neslouží pro bydlení. V územním plánu je uvedeno, že u nově stavěných objektů musí být vždy jako hlavní funkce funkce bydlení a až následně lze k němu připojit další funkci, ať už je to obchod, stravování, ubytování, administrativa či provozování služeb a podnikatelských aktivit lokálního významu.

Zastupitelstvo města Kopřivnice vyšlo při svém rozhodování z ustanovení § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a rozhodlo se neměnit podmínky pro využití ploch BI, bydlení v rodinných domech (individuální) městské a příměstské, a námítce nevyhovět.

2.10 Problematika propojení ulice Pod Bílou horou a ulice Husovy byla řešena v územním plánu města Kopřivnice z roku 1988 a následně z roku 1994, který je dosud stále platný, a v obou těchto dokumentacích je navrženo uvedené propojení. Do nového územního plánu Kopřivnice bylo propojení ulice Pod Bílou horou a ulice Husovy zapracováno na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Kopřivnice z jeho 13. zasedání dne 25. 9. 2008. Problematikou propojovací komunikace se toto zasedání zastupitelstva obšírně zabývalo, do diskuze se kromě zastupitelů zapojilo také několik občanů. Bylo konstatováno např.

- občané ve slepé části ulice Pod Bílou horou mají obavy o značné zvýšení dopravní zátěže a ohrožení bezpečnosti jejich i jejich dětí,
- pokud dojde k zapracování propojení, požaduje se doplnění dokumentace „Posouzení vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb.“, z března 2008,
- propojení bude ku prospěchu dopravní situace, v každém případě se bude jednat o místní komunikaci, která nebude sloužit pro průjezd nákladní a kamionové dopravy, ale pouze pro obyvatele nejbližšího okolí,

- propojením se bude zabývat také dopravní studie, kterou si Město Kopřivnice nechává zpracovat,
- navržená propojovací komunikace leží v ploše bydlení individuálního, kam lze umístit místní obslužné komunikace, zpracováním propojovací komunikace do územního plánu nedojde ke znehodnocení dotčených pozemků, ale naopak je prokázáno, že okolní, dosud nezastavěné, pozemky, lze dopravně napojit na stávající komunikace ve městě Kopřivnici, příp. na nově upravenou křižovatku ulice Husovy a Záhumenní,
- obavy, že komunikace bude užívána velkým počtem obyvatel přilehlé lokality Korej,
- pokud budou obyvatelé lokality Korej propojovací komunikaci užívat, dojde k odlehčení dopravní přetíženosti místních komunikací v této lokalitě, kde jsou již nyní problémy s průjezdností některých ulic, neboť na jejich okrajích parkují osobní auta obyvatel lokality,
- při projednávání konceptu územního plánu bylo, na základě Strategického plánu a připravované dopravní studie, konstatováno, že město Kopřivnice svůj názor na propojovací komunikaci zvažilo a rozhodlo se podpořit její zpracování do územního plánu Kopřivnice.

Na základě výše uvedeného pak proběhlo hlasování zastupitelstva města s tím, že bylo odsouhlaseno zpracování propojovací komunikace do územního plánu Kopřivnice. Tento požadavek se stal součástí Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu.

Následně projektant při tvorbě Návrhu ÚP Kopřivnice respektoval tento pokyn zastupitelstva a propojovací komunikaci zapracoval do Návrhu územního plánu. Současně byl v lednu 2009 oprávněnou osobou zpracován Doplněk k posouzení vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb.

Návrh ÚP Kopřivnice včetně Doplněku k posouzení vlivů byl projednáván v souladu se stavebním zákonem a nebyl v problematice propojovací ulice nikým napadnut s výjimkou této námítky 317 občanů a námítky č. 2/4.

Další část námítky uvádí, že dojde ke zhoršení životního prostředí a bezpečnosti dětí na sídlišti. S tímto názorem lze souhlasit, neboť vždy, když se někde realizuje nová komunikace, dojde k nárůstu dopravního zatížení z nuly na nějaký počet. V tomto případě můžeme polemizovat o tom, jestli by případný vznik dopravního zatížení byl natolik negativní, že by výrazně ovlivnil pohodu bydlení v dané lokalitě. Proto byl zpracován Doplněk k posouzení vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. Tento posudek byl zpracován oprávněnou osobou, panem RNDr. Jaroslavem Skořepou, CSc., který vlastní osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. již od roku 1993. Ve svém posudku uvedl, že *výsledkem realizace propojovací komunikace může být zvýšení hluku, emisí a porušení faktoru pohody. Pro omezení negativních vlivů je navrhován zákaz vjezdu nákladních automobilů. Je nepravděpodobné, že po realizaci propojení všichni občané z prostoru Koreje budou s ohledem na charakter navrhované propojovací komunikace používat tuto komunikaci. Spíše lze očekávat rozložení dopravní zátěže mezi stávající komunikace a novou komunikaci. Dopady na „faktor pohody“ lze považovat za přiměřené. Předpokládané řešení nepřinese natolik výrazné změny a dopady, které by radikálním způsobem změnilo poměry na sídlišti Korej a na ulici Pod Bílou horou. ... Z pohledu obyvatel bydlících v ulici Pod Bílou horou se poměry mohou zhoršit, ale z celkového řešení koncepce dopravy propojení umožní efektivněji využívat komunikační roštový systém, který ve svém důsledku umožňuje snížit počet ujetých km a tím snížit emise.*

Zastupitelstvo města Kopřivnice vyšlo při svém rozhodování z tohoto posudku a ze znalostí dopravní problematiky ve městě Kopřivnici a rozhodlo se, propojovací komunikaci ponechat v územním plánu Kopřivnice a námítce nevyhovět.

2.11 Podstatná část námitky se týká obav ze zhoršení kvality životního prostředí v blízkosti sídliště Sever. Pokud dojde k realizaci přeložky komunikace II/482 nebo k realizaci dopravních staveb, tj. parkovišť či garáží v plochách DXS východně či západně od areálu stávajícího „kravína“ dojde ke zvýšení hlukové zátěže a znečištění ovzduší severně od sídliště Sever. Touto problematikou se projektant zabýval v kapitole 3.5.5 Ochranná dopravní pásma, ochrana před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V uvedené kapitole je konstatováno, že podél komunikací II. třídy jsou stanovena silniční ochranná pásma 15 m od osy vozovky na obě strany, ve kterých nelze umístit žádnou stavbu pro bydlení. Z tabulky hodnot ekvivalentní hlukové hladiny je zřejmé, že přípustná ekvivalentní hladina hluku u komunikací I/58 a II/482 bude v r. 2020 překračována. U obou komunikací se však jedná o bezprostřední okolí, ve kterém se nachází poměrně malé množství obytných objektů. Tyto stavby je doporučeno chránit před nadměrným hlukem z dopravy pasivními opatřeními ve formě trojitého zasklení, příp. úpravou fasád. Pro novou zástavbu podél silničních průtahů je doporučeno hájit alespoň 25 m hygienické pásmo, kde by neměly být umísťovány objekty související s bydlením. Hlukové posouzení je však třeba brát jako orientační. Přesnější hlukové poměry může posoudit pouze podrobná hluková studie.

Navrhovaná přeložka komunikace II/482 je umístěna ve vzdálenosti minimálně 70 m od stávajících bytových domů na severním okraji ulice Francouzské či Osvoboditelů. V této vzdálenosti nelze předpokládat překročení ekvivalentní hladiny hluku, zcela jistě však dojde k navýšení hlukové zátěže. V rámci přípravy uvedené stavby proběhne zjišťovací řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť se bude jednat o záměr uvedený v §4 odst. 1 písm. c). V rámci tohoto řízení bude zjišťováno zda má záměr významný vliv na životní prostředí. V rámci zjišťovacího řízení se přihlíží k uplatněným vyjádřením veřejnosti. Až v této fázi přípravy realizace přeložky komunikace II/482, kdy bude známa přesná trasa přeložky, její technické parametry, hustota dopravy a z ní vyplývající hluková zátěž, ochranná zeleň apod., bude možno kvalifikovaně posoudit potřebu a rozsah protihlukových opatření ve vztahu k okolní bytové zástavbě, tedy i k bytovým domům na sídlišti Sever.

Poznámka: v úvodu námitky uvedla paní Magdalena Bednářová, že občanům města Kopřivnice nebyla sdělena možnost uplatnit připomínky vůči návrhu změny územního plánu. S tímto tvrzením nelze souhlasit neboť:

- a) v uvedené době se neprojednávála změna územního plánu, ale samotný územní plán Kopřivnice,
- b) pořizovatel plně respektoval ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, a veřejnou vyhláškou zveřejnil informace o tom, kde a kdy je návrh vystaven k veřejnému nahlédnutí, dokdy lze uplatňovat námitky, stanoviska či připomínky a kdy se koná veřejné projednání. Tyto informace byly zveřejněny nejenom na úřední desce, ale také v Kopřivnických novinách (2x) a ve vysílání Kabelové televize Kopřivnice (2x), jejíž vysílání je běžně přístupno i na internetu.

Zastupitelstvo města Kopřivnice vyšlo při svém rozhodování ze skutečnosti, že v současné době nelze adekvátně kompenzovat případné nepříznivé vlivy spojené s budoucí realizací přeložky komunikace II/482, a rozhodlo se námitce nevyhovět.

5. Textová část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem

Jedná se o „Vyhodnocení uplatněných stanovisek a připomínek a vyhodnocení dle ustanovení § 53 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)“, kterou zpracoval pořizovatel, tj. Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, částečně ve spolupráci s určeným zastupitelem, tj. s Vladislavem Kryškem, místostarostou města Kopřivnice.

Obsah:

5.1.	Vyhodnocení stanovisek	21
5.1.1	Stanoviska uplatněná ke konceptu	21
5.1.2	Stanoviska uplatněná k návrhu projednávanému dle § 50 stavebního zákona	26
5.1.3	Stanovisko krajského úřadu k návrhu dle § 51	28
5.1.4	Stanoviska uplatněná k návrhu projednávanému dle § 52 stavebního zákona	28
5.2.	Vyhodnocení připomínek.....	30
5.2.1	Připomínky uplatněné ke konceptu	30
5.2.2	Připomínky uplatněné k návrhu projednávanému dle § 52 stavebního zákona.....	44
5.3.	Vyhodnocení zpracované pořizovatelem dle ustanovení § 53 odst. 5 stavebního zákona	48

5.1. Vyhodnocení stanovisek

5.1.1 Stanoviska uplatněná ke konceptu

AUTOR A STRUČNÝ OBSAH VYJÁDŘENÍ	VYHODNOCENÍ
Obvodní báňský úřad, Velešlavínova 18, P.O. BOX 103, 728 03 Ostrava – Mor. Ostrava:	
OBÚ požaduje navrhnout do Projednání konceptu ÚP Kopřivnice takové řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější pro ochranu výhradního ložiska a které zajistí ochranu ložisek ve správním území Kopřivnice tak, aby nedošlo k znemožnění nebo ztížení dobývání těchto ložisek nerostů.	Bere se na vědomí. Koncept ÚP Kopřivnice plně respektuje všechna ložiska.
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Územní pracoviště Nový Jičín, Štefánikova 9, 741 01 Nový Jičín:	
S návrhem konceptu územního plánu Kopřivnice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí.	Bere se na vědomí.
Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Zborovská 5, 741 01 Nový Jičín:	
HZS požaduje zpracovat do textové a grafické části ÚP Kopřivnice návrh ploch pro potřeby: - evakuace obyvatelstva a jeho ubytování, - záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků vzniklých při mimořádné události vzniklé v souvislosti s ohrožením a ochrannou obyvatel města Kopřivnice před povodněmi.	Požadavek byl zpracován v Pokynech pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen v Pokynech).
Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor péče o krajinu, Vršovická 65, 100 10 Praha 10:	
Ke konceptu ÚP Kopřivnice sdělujeme, že území se nachází v ploše, která je ÚTP NR a R ÚSES ČR (MMR, MŽP, 1996) vymezena pro skladebnou část NR ÚSES, a to ochranné pásmo NRBK 144 s probíhající osou mezofilní bučinnou a NRBC 97	Požadavek je v konceptu obsažen, NRBK a NRBC jsou popsány v textové části a jsou zakreslené v části grafické.

Hukvaldy.	
Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, Svatoplukova 84, 659 96 Brno:	
Řešené území se nachází v prostoru zájmového území ministerstva obrany dle ustanovení § 175 odst. 1 z.č. 183/2006 Sb. Zájmy MO ČR je nutno respektovat a zpracovat do návrhu územního plánu Kopřivnice.	Požadavek byl zapracován v Pokynech.
ČR – Státní energetická inspekce, Provozní 1, 722 00 Ostrava – Třebovice:	
Koncept ÚP Kopřivnice není v rozporu s ochranou našich zájmů. Souhlasíme s projednávaným konceptem a neuplatňujeme žádné námítky proti jeho schválení.	Bere se na vědomí.
Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice, odbor územního plánování a památkové péče, oddělení památkové péče:	
<p>V předmětném území se nenachází žádné území plošně památkově chráněné formou ochranného pásma, památkové zóny či rezervace. Nacházejí se zde kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, které zasíláme v příloze. Ve Státním archeologickém seznamu ČR jsou ve správním území města Kopřivnice evidována archeologická naleziště (viz mapové přílohy). Mezi chráněné památkové hodnoty patří nejen ochrana výše uvedených objektů samotných, ale i jejich bezprostřední okolí.</p> <p>Koncept Územního plánu Kopřivnice v rozsahu předloženého návrhu neovlivní negativně památkové hodnoty kulturních památek, nacházejících se ve správním území města Kopřivnice a je z hlediska zájmů státní památkové péče akceptovatelný za těchto podmínek :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kulturní památky evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR včetně jejich prostředí budou uvedeny v textové i grafické části územního plánu, včetně uvedení jejich ochrany (tj. i jejich prostředí) - Požadujeme, aby v textové i grafické části byly uvedeny i památky místního významu, včetně uvedení požadavku na jejich respektování. - S odvoláním na § 14 zákona č. 20/1987 Sb. v platném znění o státní památkové péči, při plánování jakékoliv stavební činnosti v okolí kulturní památky, či objektu navrženého k zapsání do ÚSKP ČR, nebudou prováděny zásahy, které by mohly narušit jak pohledové souvislosti s památkou, tak i architektonickou úroveň sousední zástavby, příp., na kterou je v rámci ochrany prostředí kulturní památky nutno pohlížet se zvýšenými nároky, v rámci této podmínky musí být postupováno při plánování jakýchkoliv vedení inženýrských sítí, vzdušných vedení, dopravních komunikací či dalších novostaveb, zároveň stavební úpravy nesmí ohrozit podstatu archeologických kulturních památek. <p>Celé správní území města Kopřivnice je tímto třeba považovat za území s archeologickými nálezy ve smyslu odst. 2, §22 zákona č. 20/1987 Sb. Podobně je třeba postupovat, bude-li v tomto území prováděna jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění</p>	Požadavek na aktualizaci údajů o kulturních památkách byl zapracován v Pokynech.

<p>archeologických výzkumů.</p>	
<p>Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice, odbor dopravy a silničního hospodářství:</p>	
<p>1. Trváme na zařazení územní rezervy pro možnost realizace propojení, resp. prodloužení ulice Pod Bílou horou k ulici Záhumenní do nyní projednávaného konceptu ÚP Kopřivnice. Vzhledem k tomu, že by propojením výše uvedených ulic vznikla průsečná křižovatka, doporučujeme řešit tuto křižovatku jako kruhovou.</p> <p>2. Dále navrhuje zpracovat do územního plánu možnost zatrubnění potoka Kopřivničky v úseku od mostu na ulici kpt. Jaroše ke stávajícímu zatrubnění za hotelem TATRA a možné zatrubnění v prostoru za Dětským centrem (Smetanova 1122).</p>	<p>1. Požadavek byl akceptován, propojení ulic bude zpracováno do návrhu územního plánu.</p> <p>2. Požadavek na zatrubnění Kopřivničky nelze akceptovat, nebylo uplatněno v zadání, ÚP nenavrhuje žádné zatrubňování.</p>
<p>Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice, odbor životního prostředí a zemědělství:</p>	
<p>K předloženému konceptu územního plánu města Kopřivnice dáváme následující stanovisko:</p> <p><u>K.ú. Kopřivnice</u> Z 60, Z 61, Z 62: U Z 60 požadujeme dodržet ochranné pásmo 2. stupně vodního zdroje Kopřivnice – Šutyra. Lokalita asi z 1/3 zasahuje do tohoto ochranného pásma. V lokalitě (ochranném pásmu) lze umisťovat stavby pouze po předložení hydrogeologického posudku a jeho posouzení vodoprávním úřadem. V lokalitách mimo to chybí sítě (vodovod, kanalizace). ZV 1, Z 148: Jedná se o lokality, které jsou zahrnuty do projektu Odstraňování starých ekologických zátěží. Z 149 Navržením do zóny rekreace je nevhodné a neúčelné, požadujeme vypustit tuto změnu z návrhu územního plánu a ponechat současně vymezenou zónu rekreace.</p> <p><u>K.ú. Drnholec nad Lubinou</u> Z 71: S ohledem na co nejmenší narušení celistvosti ZPF a zvýšení vzdálenosti zóny drobné výroby od hranice registrovaného významného krajinného prvku č. 3401 „Sýkoreček“ požadujeme vést zónu drobné výroby po hranici parcel č. 171/1 a 171/8 a nevyčleňovat její výsek v sousedící parcele č. 171/4.</p> <p><u>K.ú. Mniší</u> Z 209 a Z 229: Navrhovaný rozsah a typ využití území je v této lokalitě z hlediska zachování krajinného rázu Přírodního parku Podbeskydí neakceptovatelný.</p> <p><u>K.ú. Vlčovice</u> Z 150: Jedná se o lokalitu, která je zahrnuta do projektu Odstraňování starých ekologických zátěží. V případě, že průzkumné práce prokáží znečištění této lokality a město získá na odstranění, rekultivaci, případně na jiný zásah do této zátěže finanční dotaci z Operačního programu ŽP, nebude možné tyto pozemky cca 10 let využívat ke komerčním účelům (prodej, pronájem, výstavba RD...). Konkrétní podmínky budou stanoveny ve smlouvě o poskytnutí dotace. Z 179 a Z 178: Jedná se o lokality z hlediska zájmů ochrany životního prostředí k výstavbě nevhodné, v blízkosti lesa. Nejsou</p>	<p>V konceptu je zřetelné, že dochází k dotčení ochranného pásma 2. stupně, stavební úřad bude tuto skutečnost při povolování konkrétních staveb zohledňovat a respektovat konkrétní posouzení vodohospodářského orgánu. Bere se na vědomí.</p> <p>Požadavek na vypuštění plochy Z149 z plochy RN, byl zpracován v Pokynech.</p> <p>Požadavek na úpravu rozsahu plochy Z71 je zpracován v Pokynech.</p> <p>Požadavek na vypuštění plochy Z209 a Z229 z plochy OS a OSZ, byl zpracován v Pokynech. Část plochy Z209 bude vyznačena jako plocha BV, tj. plocha bydlení venkovského – stav. Bere se na vědomí.</p> <p>Jedná se o začlenění již stávajícího zastavěného území do plochy BV, tj.</p>

<p>zde vedeny sítě (vodovod, kanalizace). Požadujeme vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Z 226: V lokalitě okolo Babincova potoka doporučujeme respektovat ochranné pásmo drobného vodního toku, které činí 6 m a nevymezovat zónu bydlení až k vodnímu toku – cílem je předejít do budoucna problémům s oplocováním pozemků až k samotnému vodnímu toku.</p>	<p>plochy bydlení venkovského</p> <p>Ochranné pásmo Babincova potoka bude respektováno při umístování konkrétních staveb v území, plocha Z226 zůstane v původním rozsahu</p>
<p>Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Nový Jičín, Husova 13, 741 01 Nový Jičín:</p>	
<p>Ke konceptu ÚP Kopřivnice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nemáme námitek.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava:</p>	
<p>KÚ MSK vydává koordinované stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zák.č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: veřejné zájmy chráněné tímto zákonem nejsou předmětnou ÚPD dotčeny. 2. zák.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích: Předložený koncept uvádí rozsáhlý návrh směrových a šířkových úprav na silnicích II. a III. tříd včetně přestavby stávajících průsečných křižovatek na okružní, hájení a respektování území pro tyto úpravy a přestavby, které jsou identické se seznamem staveb pro dopravu veřejně prospěšných staveb – z koncepčního hlediska nemá KÚ k návrhu těchto úprav námitek. KÚ upozorňuje, že úpravy (rekonstrukce) silnice II/480 a II/482 jsou zapracovány do tzv. Bílé knihy. Rovněž je v Bílé knize podchycena úprava křižovatky ul. Záhumenní a ul. Kpt.Jaroše. Přestavba průsečné křižovatky silnic I/58, II/480 a III/4824 je projekčně připravována pro vydání stavebního povolení a je předpoklad jejího začlenění do stavby „Silnice I/58 Příbor – obchvat“. Zbývající úpravy nejsou dosud zapracovány do Bílé knihy. KÚ upozorňuje, že z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k ÚPD obecní úřady ORP. Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení je nutno dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN a stanovit minimální šíři uličního prostoru s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy apod. 3. zák.č. 289/1995 Sb., o lesích: Z předložené dokumentace není zřejmý rozsah záborů PUPFL. 4. zák.č. 254/2001 Sb., o vodách: Z hlediska vodního zákona není k předloženému konceptu připomínek. 5. zák.č. 185/2001 Sb., o odpadech: Veřejné zájmy chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou předmětnou ÚPD dotčeny. 6. zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Stanovisko dle § 45i bylo vydáno k zadání ÚP. <p>KÚ, příslušný dle ustanovení § 77a odst. 3 písm. a) výše uvedeného zákona má ke konceptu tyto připomínky:</p> <p>Vymezení ÚSES v k.ú. Mniší musí respektovat NRBK Jezernice</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bere se na vědomí. 2. Bere se na vědomí. Nemá vliv na obsah územního plánu. 3. Požadavek na upřesnění rozsahu záborů byl zapracován v Pokynech. 4. Bere se na vědomí. 5. Bere se na vědomí. 6. Bere se na vědomí. <p>Požadavek na upřesnění trasy NRBK</p>

<p>– Hukvaldy a nadregionální biocentrum Hukvaldy. Plochy Z229 a Z209 leží v ose NRBK.</p> <p>KÚ upozorňuje na studii Generelu nadregionálního a regionálního ÚSES na území MSK, kde je navržena nová větev regionální ÚSES podél vodního toku Lubiny s regionálním biocentrem Větrkovická Lubina. Zahrnutí nové větve regionálního ÚSES do ÚP považuje KÚ za vhodné vzhledem k předpokládanému schválení Generelu při vydání zásad územního rozvoje.</p> <p>7. zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí: KÚ vydal souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Je nutno respektovat požadavky vyplývající z koordinovaného stanoviska krajského úřadu ke konceptu územního plánu Kopřivnice, ze dne 23.5.2008 (č.j. : MSK 88429/2008). - V souvislosti s navrženými variantními řešeními využití některých lokalit, je nutné, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona. <p>Posuzovaný územní plán nebude mít významný negativní vliv na území soustavy NATURA 2000</p> <p>8. zák.č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF: KÚ posoudil předložené podklady rozsáhlého záboru zemědělské půdy, projednal stav se zástupci pořizovatele a z dalšího stupně projednávání požaduje vyčlenit lokalitu označenou Z140, a to mimo zájmového území stejného označení sousedícího severně. V případě požadavku Z88 a Z155 KÚ požaduje omezení požadovaného záboru, a to v návaznosti na stávající inženýrské sítě i nezbytné potřeby rozsahu změny funkčního využití pro rekreační účely. V případě požadavku Z112 požadujeme využít pouze polovinu navrhované výměry. Případy lokalit Z101, Z150, Z154 požadujeme vyčlenit v celém rozsahu. Ke zbývajícím požadavkům není ze strany ochrany zemědělské půdy námitek s tím, že k rozsahu navrhovaného záboru bude přihlédnuto při příp. následných změnách ÚP.</p> <p>9. zák.č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší: Veřejné zájmy chráněné KÚ nejsou předmětnou ÚPD dotčeny.</p> <p>10. zák.č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií apod.: Veřejné zájmy chráněné KÚ nejsou předmětnou ÚPD dotčeny.</p> <p>Závěr: KÚ zkoordinoval dílčí stanoviska dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy, a požaduje respektovat výše uvedené připomínky a požadavky a zpracovat je do pokynů pro vypracování návrhu ÚP Kopřivnice.</p>	<p>Jezernice – Hukvaldy a nadregionálního biocentra Hukvaldy s ohledem na plochy Z229 a Z209 je zpracován v Pokynech.</p> <p>Doporučení není v tomto okamžiku respektováno, nové prvky ÚSES budou do územního plánu Kopřivnice zpracovány až na základě jejich schválení v zásadách územního rozvoje.</p> <p>7.</p> <ul style="list-style-type: none"> - požadavky z koordinovaného stanoviska byly respektovány - bere se na vědomí, jedná se o záležitost budoucích záměrů v území <p>8. V Pokynech jsou zpracovány následující požadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vyčlenit lokalitu označenou Z140, a to mimo zájmové území stejného označení sousedícího severně, - omezit lokality Z88 a Z155 v návaznosti na stávající inženýrské sítě i nezbytné potřeby rozsahu změny funkčního využití pro rekreační účely, - omezit lokalitu Z112 na polovinu, - v celém rozsahu vyčlenit lokality Z101, Z150, Z154 <p>9. Bere se na vědomí.</p> <p>10. Bere se na vědomí.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Čs.legií 5, 702 00 Ostrava:</p> <p>Ke konceptu ÚP Kopřivnice sdělujeme, následující: v textové části chybí uvést výhradní ložisko Příbor – jih (Štramberk) – PZP. Naopak je zde uvedeno výhradní ložisko Štramberk II, které neexistuje. Rovněž si dovoluujeme upozornit, že bylo stanoveno</p>	<p>Požadavek byl zpracován v Pokynech.</p>

chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Štramberk III. Je nezbytné, aby toto území bylo uvedeno a zakresleno v ÚP Kopřivnice.	
Ministerstvo vnitra ČR, Odbor správy majetku, P.O.Box 21/OSM, 170 34 Praha 7:	
Ke konceptu ÚP Kopřivnice nemáme žádné připomínky.	Bere se na vědomí.

5.1.2 Stanoviska uplatněná k návrhu projednávanému dle § 50 stavebního zákona

AUTOR A STRUČNÝ OBSAH VYJÁDŘENÍ	VYHODNOCENÍ
<p>Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/22, 110 15 Praha 1 - Odbor strategie:</p> <p>Zastoupené: 1. Správa železniční dopravní cesty, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha: Řešeným katastrálním územím prochází železniční trať č. 325 Studénka – Veřovice, nepředpokládají se úpravy tratě, které by zasahovaly mimo pozemky dráhy. Je nutné respektovat stávající stav a ochranné pásmo dráhy, do tohoto pásma doporučujeme nenavrhnout bytové objekty. 2. Centrum dopravního výzkumu, Líšeňská 33a, 636 00 Brno: Výhledové zájmy námi sledované sítě silniční, železniční, letecké a vodní dopravy nejsou uvedeným návrhem ÚP města dotčeny. K návrhu nemáme připomínek.</p>	<p>1. Bere se na vědomí. V ochranném pásmu železniční trati č. 325 Studénka – Veřovice leží pouze plocha přestavby P5.</p> <p>2. Bere se na vědomí.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor péče o krajinu, Vršovická 65, 100 10 Praha 10:</p> <p>K návrhu ÚP Kopřivnice sdělujeme, že předmětné území se nachází v ploše, která je ÚTP NR a R ÚSES ČR (MMR, MŽP, 1996) vymezena pro skladebnou část NR ÚSES, a to ochranné pásmo NRBK K 144 s probíhající osou mezofilní bučinnou. Při respektování této skutečnosti v územním plánu a zohlednění ochranných podmínek NRBK nemáme připomínek.</p>	Bere se na vědomí.
<p>Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava:</p>	Vyjádřilo se po termínu.
<p>Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha7-Letná</p> <p>Protiv návrhu ÚP Kopřivnice nejsou i nadále uplatňovány žádné připomínky.</p>	Bere se na vědomí.
<p>Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Nový Jičín, Husova 13, 741 01 Nový Jičín:</p> <p>Požadují, aby koncepce uspořádání krajiny v ÚP umožňovala umístění společných zařízení, která budou lokalizována v krajině v případě realizace pozemkových úprav. Tato zařízení budou umístěna v nezastavěném území. Dále jde o případné respektování stávajícího stavu polních cest v terénu a hlavně možnost jejich doplnění. Požadujeme, aby účelové komunikace nebyly v územním plánu stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury</p>	Bere se na vědomí, tyto požadavky jsou v ÚP respektovány.
<p>Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava - Vítkovice :</p>	Nevyjádřila se.

Vojenská ubytovací a stavební správa, tř. 1. máje 1, 771 00 Olomouc:	Tato informace je v návrhu ÚP Kopřivnice uvedena.
Správní území se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany.	
Obvodní báňský úřad, Veleslavinova 18, PO box 103, 728 03 Ostrava 1:	Bere se na vědomí, tyto požadavky jsou v ÚP respektovány
OBÚ požaduje zahrnout do ÚP Kopřivnice takové řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější pro ochranu výhradního ložiska a které zajistí ochranu ložisek ve správním území Kopřivnice tak, aby nedošlo k znemožnění nebo ztížení dobývání těchto ložisek nerostů.	
Státní energetická inspekce, územní inspektorát Ostrava, Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice	Bere se na vědomí.
Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.	
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava:	Vyjádřil se po termínu.
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Územní pracoviště Nový Jičín, Štefánikova 9, 741 01 Nový Jičín:	
S oznámením „Návrh ÚP Kopřivnice“ souhlasíme.	Bere se na vědomí.
Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Zborovská 5, 741 01 Nový Jičín:	Nevyjádřil se.
Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163, odbor dopravy a silničního hospodářství, 742 21 Kopřivnice:	
Opravit text na str. 40 v Odůvodnění: v odrážce „Propojení silnice II/480 s ul. Pod Bílou horou, které je navrženo v minimální šířkové kategorii pro dvoupruhové komunikace s vyloučením provozu nákladní vozidel.“ místo slova „s vyloučením“ opravit na „s omezením“ provozu nákladních vozidel.	Tento požadavek byl respektován a návrh ÚP Kopřivnice je již takto upraven.
Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163, odbor životního prostředí a zemědělství, 742 21 Kopřivnice:	
<ul style="list-style-type: none"> - K ploše Z71 požadujeme vést zónu drobné výroby po hranici parcel č. 171/1 a 171/8 a nevyčleňovat její výsek v sousední parcele č. 171/4. - K plochám Z177, Z216, Z219, Z226 a Z227 doporučujeme nevymezovat zónu bydlení až k vodnímu toku – do budoucna problémy s oplocováním pozemků až k vodnímu toku. Pokud nelze pásmo vyčlenit v mapovém podkladu, považujeme za vhodné tyto požadavky zanést alespoň do regulativů územního plánu, aby bylo z využití území zřejmé, že je nutné zachovat přístupovou zónu k vodnímu toku. - Zónu drobné výroby doporučujeme lokalizovat pouze před navrhovaným obchvatem a nevyčleňovat její část směrem k lokalitě Rybníková. S ohledem na osídlení lokality je v tomto místě účelnější a vhodnější ponechat zonaci např. na bydlení a nerozšiřovat průmyslovou zónu do míst, kde to není nezbytně nutné. 	<ul style="list-style-type: none"> - Tento požadavek byl respektován a návrh ÚP Kopřivnice je již takto upraven. - Je akceptováno, viz kap. F.2 textové části Návrhu ÚP Kopřivnice. - Tento požadavek není akceptován. Směrem k lokalitě Rybníková byla část plochy drobné výroby z návrhu územního plánu vyřazena, pozemky zůstávají v ploše neurbanizované.

5.1.3 Stanovisko krajského úřadu k návrhu dle § 51

Krajský úřad posoudil návrh územního plánu Kopřivnice v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že z těchto hledisek nemá připomínky.

5.1.4 Stanoviska uplatněná k návrhu projednávanému dle § 52 stavebního zákona

AUTOR A STRUČNÝ OBSAH VYJÁDŘENÍ	VYHODNOCENÍ
Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/22, 110 15 Praha 1 - Odbor strategie:	Nevyjádřilo se.
Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor péče o krajinu, Vršovická 65, 100 10 Praha 10: K návrhu ÚP Kopřivnice sdělujeme, že předmětné území se nachází v ploše, která je ÚTP NR a R ÚSES ČR (MMR, MŽP, 1996) vymezena pro skladebnou část NR ÚSES, a to ochranné pásmo NRBK K 144 s probíhající osou mezofilní bučinnou. Vzhledem k vysoké ekologické hodnotě předmětného území požadujeme, aby navrhované změny plně respektovaly tuto skutečnost tak, aby nedošlo k narušení funkce výše uvedených prvků.	Bere se na vědomí. NRBK je v ÚP Kopřivnice zapracován.
Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava:	Nevyjádřilo se.
Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha7-Letná Proti návrhu ÚP Kopřivnice nebyly uplatněny žádné připomínky.	Bere se na vědomí.
Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Nový Jičín, Husova 13, 741 01 Nový Jičín: Nemají námitek k návrhu ÚP Kopřivnice za předpokladu, že bude současně řešena otázka zajištění přístupu na zemědělské pozemky pro jednotlivé vlastníky pozemků. Požadují, aby koncepce uspořádání krajiny v ÚP umožňovala umístění společných zařízení, která budou lokalizována v krajině podle návrhu společných zařízení na základě přesných zjištění situace v terénu a jednání s vlastníky. Tato zařízení budou umístěna v nezastavěném území. Dále jde o případné respektování stávajícího stavu polních cest v terénu a hlavně možnost jejich doplnění. Požadujeme, aby účelové komunikace nebyly v územním plánu stanoveny jako plochy dopravní infrastruktury	Bere se na vědomí, tyto požadavky jsou v ÚP respektovány.
Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava - Vítkovice :	Nevyjádřila se.
Vojenská ubytovací a stavební správa, tř. 1. máje 1, 771 00 Olomouc:	Nevyjádřila se.
Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, PO box 103, 728 03 Ostrava 1:	
OBÚ požaduje zahrnout do ÚP Kopřivnice takové řešení, které je	Bere se na vědomí, tyto požadavky jsou v

z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější pro ochranu výhradního ložiska a které zajistí ochranu ložiska v dobývacích prostorech č. 40028 Štramberk II (zásobník), č. 40038 Tichá a CHLÚ č.21690002 Tichá a č. 14400000 Čs. část Hornoslezské pánve tak, aby nedošlo k znemožnění nebo ztížení dobývání těchto ložisek nerostů.	ÚP respektovány
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava:	Nevyjádlil se.
Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Územní pracoviště Nový Jičín, Štefánikova 9, 741 01 Nový Jičín:	Nevyjádlila se.
Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Zborovská 5, 741 01 Nový Jičín:	Nevyjádlil se.
Státní energetická inspekce, územní inspektorát Ostrava, Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice Sdělujeme, že návrh ÚP Kopřivnice není v rozporu s ochranou našich zájmů. Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námítky proti jeho schválení.	Bere se na vědomí.
Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163, odbor dopravy a silničního hospodářství, 742 21 Kopřivnice:	Nevyjádlil se.
Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163, odbor životního prostředí a zemědělství, 742 21 Kopřivnice: - K ploše Z71 požadujeme vést zónu drobné výroby po hranici parcel č. 171/1 a 171/8 a nevyčleňovat její výsek v sousední parcele č. 171/4. - K plochám Z177, Z216, Z219, Z226 a Z227 doporučujeme nevymezovat zónu bydlení až k vodnímu toku – do budoucna problémy s oplocováním pozemků až k vodnímu toku. Pokud nelze pásmo vyčlenit v mapovém podkladu, považujeme za vhodné tyto požadavky zanést alespoň do regulativů územního plánu, aby bylo z využití území zřejmé, že je nutné zachovat přístupovou zónu k vodnímu toku. - Zónu drobné výroby doporučujeme lokalizovat pouze před navrhovaným obchvatem a nevyčleňovat její část směrem k lokalitě Rybníková. S ohledem na osídlení lokality je v tomto místě účelnější a vhodnější ponechat zonaci např. na bydlení a nerozšiřovat průmyslovou zónu do míst, kde to není nezbytně nutné. Na závěr veřejného projednání dne 22.6.2009 doplnili: - Zástavba RD nad hřbitovem v Kopřivnici: zahrada ANO, rodinný dům NE. jedná se o registrovaný VKP „Louky pod Červeným kamenem“. Minimalizovat zásahy do tohoto území, lze respektovat vazbu na stávající zahrady. - Stavba RD na pozemcích p.č. 412/3, 413/2 a 417/31 v k.ú. Drnholec nad Lubinou: plochy, které navazují na plochy stávající zástavby lze respektovat – viz stanovisko k zadání ÚP Kopřivnice ze dne 14.3.2007. - Mniší, rozšíření zástavby RD v návaznosti na plochu Z197: NE. Ponechat stávající stav. Nový požadavek vybíhá do volné	- Tento požadavek byl respektován a návrh ÚP Kopřivnice je již takto upraven. - Je akceptováno, viz kap. F.2 textové části Návrhu ÚP Kopřivnice. - Tento požadavek není akceptován. Směrem k lokalitě Rybníková byla část plochy drobné výroby z návrhu územního plánu vyřazena, pozemky zůstávají v ploše neurbanizované. - V územním plánu zůstane lokalita v ploše zemědělských pozemků NZ. - Část pozemků je v ploše urbanizované, část v neurbanizované stejně jako v konceptu. - Není vymezená nová zastavitelná plocha.

krajiny, možný zásah do krajinného rázu (§ 12 zákona o ochraně přírody a krajiny), plynule nenavazuje na zastavěné území.

5.2. Vyhodnocení připomínek

5.2.1 Připomínky uplatněné ke konceptu

Připomínky právnických osob:

AUTOR A STRUČNÝ OBSAH VYJÁDŘENÍ	VYHODNOCENÍ
<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče, 28. října 117, 702 18 Ostrava:</p> <p>Odbor územního plánování, stavebního řádu a památkové péče KÚ MSK (dále jen „krajský úřad“) posoudil koncept podle ustanovení § 48 odst. 5 stavebního zákona z hlediska:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zajištění koordinace využívání území, zejména z hlediska širších územních vztahů, 2. zajištění souladu obsahu územního plánu s politikou územního rozvoje 3. zajištění souladu obsahu územního plánu s územně plánovací dokumentací kraje, 4. souladu s tímto zákonem a jeho prováděcími právními předpisy, <p>a na základě tohoto posouzení sděluje:</p> <p>Ad 1) Z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v území nemáme ke konceptu ÚP připomínky.</p> <p>Ad 2) Z hlediska Politiky územního rozvoje České republiky schválené usnesením vlády ČR č. 561 ze dne 17. května 2006 se území města se nachází v rozvojové oblasti Ostrava - OB2. Úkoly stanovené Politikou územního rozvoje pro tuto rozvojovou oblast řešení konceptu územního plánu Kopřivnice respektuje. Upozorňujeme, že v tomto dokumentu jsou rovněž stanoveny republikové priority územního rozvoje, např.: „vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných a zvlášť zdůvodněných případech.....“.</p> <p>Ad 3) Pro území města Kopřivnice platí územní plán velkého územního celku Beskydy, který byl schválen usnesením vlády České republiky ze dne 25. 3. 2002 č. 298. Následně byly schváleny dvě změny tohoto územního plánu VÚC. (změna č. 2 dne 21. 9. 2006 a změna č. 1 dne 21. 12. 2006). Řešení konceptu územního plánu Kopřivnice není zcela v souladu s územním plánem VÚC Beskydy. Do územního plánu Kopřivnice je nutno doplnit návrh regionálního biokoridoru x RBk 1557a - Hukvaldy a řešení úprav silnice II/482 zapracovat v celé jejich délce.</p> <p>Ad 4) Členění konceptu územního plánu odpovídá příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (dále jen „vyhláška ÚPD“). Součástí</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bere se na vědomí 2. Požadavek na přehodnocení vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích byl vymezen v Pokynech. Ze zastavitelných ploch budou vyčleněny plochy s označením Plocha Z220 vymezena pro budoucí kynologické cvičiště může být součástí záplavového území, neboť nebude zastavěná trvalými stavbami. Ze zastavitelných ploch budou vyčleněny části ploch Z89 a Z97, dále plocha Z99 a Z104 – viz Pokyny. Ostatní plochy leží v okrajových částech záplavy Q₁₀₀, navazují na zastavěná území a tento limit je v ÚP uveden. 3. Požadavek na doplnění návrhu regionálního biokoridoru x RBk 1557a - Hukvaldy a řešení úprav silnice II/482 v celé jejich délce byl zapracován v Pokynech.

<p>konceptu je samostatný elaborát Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a jako součást odůvodnění také Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.</p> <p>a) Návrh územně plánovací dokumentace (ÚPD) může obsahovat pouze vlastní řešení a podmínky navrhované v ÚPD, nelze zde např. stanovovat podmínky resp. omezovat činnosti využívání ploch v případech, kdy ochrana daných zájmů je upravena jinými právními předpisy, uvádět výčty limitů a prvků v území atd. (např. viz kapitola F2 body 5, 6, 8, příp. kap. B odst. 4, E2 atd.).</p> <p>b) Návrh ploch s rozdílným způsobem využití musí respektovat vyhlášku č. 501/2006 Sb. (dále jen „vyhláška o využívání území“) viz § 4 až 19 uvedené vyhlášky. Další jejich členění je dle vyhlášky o využívání území možné (viz § 3 odst. 4), doporučujeme však zvážit nezbytnost a efektivnost tak podrobného členění ploch, které je v konceptu územního plánu obsaženo (rozdělení území a charakter podmínek v „podplochách“ je méně přehledný a v některých případech zavádějící, přičemž podmínky převládajícího, přípustného a nepřijatelného využití se u některých „podploch“ v zásadě neliší). Stanovit plochy s jiným způsobem využití než je stanoveno v § 4 až 19 vyhlášky o využívání území je možné pouze ve zvláště odůvodněných případech s tím, že toto zdůvodnění je zapracováno v odůvodnění územního plánu (tj. v opatření obecné povahy).</p> <p>c) V konceptu územního plánu je v textové části jako jedna z ploch s rozdílným způsobem využití uvedena plocha „DS Dopravní infrastruktura silniční“, která má být podle návrhu textové části určena pro stavby komunikací, mostů, lávek V grafické části ale jsou komunikace (stávající či navržené) zařazeny v některých případech jako plochy DS, v některých jako PV – prostranství veřejná a v některých případech je navrhovaná komunikace zakreslena pouze jako trasa procházející jinými urbanizovanými či neurbanizovanými plochami (viz např. příloha silnice I/58, příp. II/482). V případě uvedených silnic (I/58 a II/482) vymezení plochy komunikace pak také nekoresponduje s výkresem veřejně prospěšných staveb, ve kterém je pro uvedenou stavbu stanoven koridor pro její možné vedení. Upozorňujeme, že jako plochu dopravy DS je nutno zahrnout vždy celý koridor určený ve výkrese VPS jako plocha pro realizaci dané veřejně prospěšné dopravní stavby. Je tedy nutno prověřit způsob vymezení ploch DS (či ostatních ploch dopravní infrastruktury) a ujednotit jej. Jako samostatné plochy veřejných prostranství doporučujeme vymezovat pouze chybějící plochy nově navrhované za tímto účelem územním plánem.</p> <p>d) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření není uvedena jednoznačná informace, pro které stavby je možné práva k pozemkům omezit či odejmout a rovněž informace, ke kterým stavbám či pozemkům je možné uplatnit předkupní právo (dle ustanovení § 101 odst. 1 a dále ustanovení § 170 stavebního zákona). Označení jednotlivých staveb a opatření musí korespondovat s grafickou částí (tj. s výkresem VPS). S ohledem na povinnost vyplývající z ustanovení § 101</p>	<p>4a) V Pokynech byly uvedeny požadavky na úpravu a vypuštění některých pasáží.</p> <p>4b) Požadavek na přepracování kapitoly F byl uveden v Pokynech.</p> <p>4c) Požadavek na uvedené úpravy byl obsažen v Pokynech.</p> <p>4d) Veřejně prospěšné stavby a opatření byly přehodnoceny a jejich počet byl minimalizován, současně bylo pro některé z nich vymezeno předkupní právo včetně výčtu dotčených parcel – viz Pokyny.</p>
--	---

<p>odst. 2 stavebního zákona (tj. povinnost zaslat výkres veřejně prospěšných staveb a opatření katastrálnímu úřadu k vyznačení předkupního práva) doporučujeme přehodnotit a zvážit množství navržených veřejně prospěšných staveb (zejména u staveb pro technickou infrastrukturu). Rovněž doporučujeme v územním plánu uvést přehled případných demolic vyvolaných realizací VPS (uvnitř ploch či koridorů sledovaných pro jednotlivé VPS).</p> <p>e) V kapitole 5. Odůvodnění územního plánu je potřeba doplnit vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území (např. podkapitoly 5.2., 5.3., 5.4.).</p> <p>f) Dále doporučujeme zvážit navrhovanou podrobnost řešení např. v oblasti dopravy (tvar a typ křižovatek – viz body 9, 10, 11, 12 a vymezení příslušných VPS). Upozorňujeme, že v případě realizace jiné řešení vyvolává nutnost změny ÚP (viz např. kapitola D.1.1. návrhu).</p> <p>Závěr: Krajský úřad posoudil územního plánu města Kopřivnice z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména z hlediska širších vztahů v území, souladu s územním plánem VÚC Beskydy, s politikou územního rozvoje a souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a požaduje výše uvedené připomínky a požadavky zapracovat do pokynů pro vypracování návrhu územního plánu Kopřivnice.</p>	<p>4e) Požadavek na doplnění vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území byl uveden v Pokynech.</p> <p>4f) Požadavek na úpravu kap. Doprava byl uveden v Pokynech</p>
<p>Město Štamberk, Náměstí 9, 742 66 Štamberk:</p> <p>Bez připomínek ke konceptu, zaslali doklad o vyvěšení Oznámení na úřední desce.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>ČEPS, a.s., Provozní správa Východ, Tř. 28. října 152, 709 02 Ostrava:</p> <p>V oblasti územního plánu Kopřivnice se nachází přenosová vedení 220 kV č. 253/254 RZ Lískovec – RZ Prosenice. Ochranné pásmo tohoto vedení je 20 m od krajního vodiče</p>	<p>Koncept obsahuje vyznačení přenosových vedení včetně ochranných pásem.</p>
<p>SMP Net, s.r.o., Plynární 420/3, 702 72 Ostrava:</p> <p>Požadujeme respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenských zařízení dle Energetického zákona. Trasy plynárenských zařízení jsou v digitální formě na adrese http://portal.geostore.cz/uap.</p>	<p>Koncept obsahuje veškerá plynárenská zařízení uvedená na webové adrese, včetně informace o ochranných a bezpečnostních pásmech.</p>
<p>Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě, Korejská 12, 702 00 Ostrava:</p> <p>Požadujeme doplnit informace o evidovaných archeologických nalezištích ve správním území Kopřivnice, opravit údaje u památkově chráněných objektů, které jsou v konceptu uvedeny v textové i grafické části. Koncept je z hlediska zájmů státní památkové péče akceptovatelný za těchto podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kulturní památky evidované budou uvedeny v textové i grafické části ÚP, včetně uvedení jejich ochrany; - považujeme za vhodné, aby v textové i grafické části byly uvedeny i památky místního významu, včetně uvedení požadavku 	<p>Požadavek na aktualizaci údajů o kulturních památkách je zapracován v Pokynech.</p>

<p>na jejich respektování; - s odvoláním na § 14 z.č. 20/1987 Sb. v platném znění při plánování jakékoliv stavební činnosti v okolí kulturní památky, či objektu navrženého k zapsání do ÚSKP ČR, nebudou prováděny zásahy, které by mohly narušit jak pohledové souvislosti s památkou, tak i architektonickou úroveň sousední zástavby, příp., na kterou je v rámci ochrany prostředí kulturní památky nutno pohlížet se zvýšenými nároky, v rámci této podmínky musí být postupováno při plánování jakýchkoliv vedení inženýrských sítí, vzdušných vedení, dopravních komunikací či dalších novostaveb, zároveň stavební úpravy nesmí ohrozit podstatu archeologických kulturních památek. Celé území Kopřivnice je třeba považovat za území s archeologickými nálezy ve smyslu odst.2, § 22, z.č.20/1987 Sb.</p>	
<p>Správa železniční dopravní cesty s.o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1:</p> <p>Řešeným územím je vedena žel. trať Studénka – Veřovice. Situace je zde stabilizována a nepředpokládají se úpravy tratě, které by zasahovaly mimo pozemky dráhy. Je nutné respektovat stávající stav a OP dráhy, které je 60 m od osy krajní koleje. Do tohoto pásma nedoporučujeme navrhovat objekty určené k bydlení. Upozorňujeme, že SŽDC s.o. nebude hradit případná protihluková opatření, na případné stížnosti plynoucí z provozu železniční dopravy a souvisejících činností nebude brán zřetel.</p>	<p>V konceptu jsou zapracovány jak stávající stav, tak i ochranná pásma. Bere se na vědomí informace, že SŽDC s.o. nebude hradit případná protihluková opatření, na případné stížnosti plynoucí z provozu železniční dopravy a souvisejících činností nebude brán zřetel.</p>
<p>ČEZ Distribuce, a.s., Vinohradská 325/8, 120 21 Praha 2, odbor Obnovy sítí Morava:</p> <p>Požadujeme respektovat zařízení ve správě ČEZ Distribuce, a.s., včetně ochranných pásem. Kolizní místa je nutno projednat v předstihu, přeložky musí být provedeny plně v souladu se zákonem, o aktualizaci zákresů našich zařízení je možno požádat na našem pracovišti v novém Jičíně. Případné nové požadavky na odběr elektrické energie nad přenosovou schopnost stávajícího zařízení nutno zohlednit při zpracování ÚP zejména navržením tras přípojek VN 22 kV a umístění trafostanic 22/04 kV.</p>	<p>Požadavek je v konceptu obsažen. Tyto detaily ÚPD neřeší. V současnosti tyto požadavky nejsou, koncept nenavrhuje novou přípojku VN 22 kV ani trafostanici 22/04 kV.</p>
<p>Česká geologická služba, Leitnerova 22, 658 69 Brno:</p> <p>ČGS zaslala informace z hlediska různých geologických aspektů ÚP v dřívější etapě (zadání 03/2007). V textové tabulce uvádíme aktualizaci označení ložiskových objektů. V dokumentu „Návrh“ je v kapitole E7 „Vymezení ploch pro dobývání nerostů“ uvedeno, že územním plánem nejsou vymezeny plochy pro dobývání nerostů. Toto není v souladu s legislativou na ochranu nerostných surovin. Dokument „Odůvodnění“ respektuje zákonnou ochranu ložisek nerostných surovin. Doporučujeme aktualizaci číslování podle příložené tabulky. Zkrácený dokument „Návrh“ není v souladu s legislativou. Tvrzení, že nejsou vymezeny plochy k dobývání nerostů, není v souladu s existencí těžných ložisek na území Kopřivnice. K dalším částem dokumentace nemá ČGS připomínky.</p>	<p>Požadavek na aktualizaci údajů o ložiskových objektech byl uveden v Pokynech.</p>
<p>Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., ul. 28. října</p>	

<p>169, 709 45 Ostrava:</p> <p>1. Pro k.ú. Mniší a k.ú. Vlčovice budou i nadále využívány místní zdroje Kazničov, Spružinky, Tichá I a Tichá II, které pokryjí požadovanou potřebu. Napojení na centrální zdroje OOV se nenavrhuje.</p> <p>Doplnit: Zásobování z centrálních zdrojů OOV je možné v době min. vydatností místních zdrojů (VDJ Hájov 2000 m³).</p> <p>2. Průmyslový park ve Vlčovicích i nadále zásobovat z přivaděče OOV DN 500 samostatným řadem DN 200, který je ukončen ve vodoměrné šachtě. Potřebná akumulace je zabezpečena ve vodojemu Hájov.</p> <p>Doplnit: Průmyslový park zásobovat přednostně z STP Kopřivnice s alternativní možností z přivaděče OOV (VDJ Hájov 2000 m³). Potřebná akumulace je zabezpečena na vodojemu Kopřivnice STP a vodojemu Hájov.</p> <p>3. Stávající zásobování k.ú. Kopřivnice pitnou vodou z OOV bude zachováno včetně stávající akumulace ve vodojemech Bílá hora (2 x 1000 m³) a Kopřivnice (2 x 2000 m³).</p> <p>Doplnit: Stávající zásobování k.ú. Kopřivnice pitnou vodou z OOV bude zachováno včetně akumulace ve vodojemech HTP Bílá hora (2 x 1000 m³), STP Kopřivnice (2 x 2000 m³) a DTP Kopřivnice (2 x 150 m³).</p> <p>4. Při popisu tlakových pásem v Kopřivnici doplnit k popisům vodojemů následující informace: vodojem Bílá hora – doplnit (2 x 1000 m³) a vodojem Kopřivnice - doplnit (2 x 2000 m³).</p> <p>5. Budoucí objekty situované v dosahu vodovodní sítě bude možné ze stávajících vodovodů zásobovat. Pokud délka vodovodní přípojky přesáhne 50 m, musí být u místa napojení umístěna vodoměrná šachta.</p> <p>6. Stanovisko k odkanalizování a čištění odpadních vod: Odvádění a čištění splaškových vod doporučujeme řešit v souladu se zpracovaným „Programem rozvoje vodovodů a kanalizací Moravskoslezského kraje“. Při návrhu doporučujeme upřednostnit řešení gravitační kanalizace před tlakovou.</p> <p>7. Veškerou zástavbu stejně jako výsadbu trvalých porostů požadujeme umístit mimo ochranná pásma vodovodního, resp. kanalizačního potrubí, které je stanoveno § 23 z.č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu u řadů do průměru 500 mm včetně – 1,5 m a u řadů nad průměr 500 mm – 2,5 m.</p> <p>8. Projektové dokumentace všech vodohospodářských staveb ve všech stupních požadujeme předložit k vyjádření.</p> <p>9. Vodovodní a kanalizační řady požadujeme zahrnovat mezi stavby veřejně prospěšné.</p>	<p>1. – 4. Požadavky na doplnění kapitoly Vodní hospodářství podle vyjádření SmVaKu byly zpracovány do Pokynů.</p> <p>5. Tuto podrobnost již územní plán neřeší.</p> <p>6. Požadavek na prověření a případnou aktualizaci kapitoly Vodní hospodářství podle vyjádření SmVaKu byl zpracován do Pokynů.</p> <p>7. Trasy vodovodních a kanalizačních řadů jsou v územním plánu zahrnuty, ostatní je řešeno následně v územním a stavebním řízení.</p> <p>8. Tento požadavek není předmětem řešení ÚPD.</p> <p>9. Hlavní vodovodní a kanalizační řady jsou jako veřejně prospěšné stavby v konceptu vymezeny.</p>
<p>Komterm, a.s., Závěšova 9, 140 00 Praha 4:</p> <p>Připomínky ke kapitole D 2.3 Zásobování teplem:</p> <p>1. situace zásobování teplem z Komterm, a.s., není nejasná, jak je uvedeno v návrhu. Zcela jasná koncepce je uvedena v několika nabídkách na dlouhodobé dodávky v horizontu až 15 let. Navržené řešení nerespektuje energetickou bezpečnost (1 palivo),</p>	<p>1. Územní plán navrhuje oba způsoby zásobování teplem, nemůže určit, který z nich bude používán.</p>

<p>předpokládá výstavbu nízkoemitujiícího zdroje v městské zástavbě – emise NOx. Přináší omezení výroby el. energie z KVET a z obnovitelných zdrojů. Je v rozporu s energetickou koncepcí KÚ. Současně dojde ke zhoršení možnosti zásobování PPK el. energií.</p> <p>2. vyjmenované zóny jsou snadno připojitelné k soustavě CZT, bez připomínek.</p> <p>3. Stávající primární rozvody tepla jsou z hlediska životnosti i ztrát v dobrém stavu. Ztráty se pohybují do 8%. Koncept ÚP předpokládá rekonstrukci rozvodů ve stávajících trasách. Vzhledem k ochranným pásmům stávajících rozvodů toto řešení nepřichází v úvahu. Koncept nepočítá zásobování teplem z CZT se stávajícími odběrateli – viz zrušení přípojky VS 25 – nákladové nádraží ČD.</p> <p>4. koncept územního plánu nepočítá s možností využití upravené průmyslové vody pro PPK, naopak předpokládá zvýšení využití pitné vody k průmyslovým účelům.</p> <p>5. Doporučujeme řešit možnosti dalšího rozvoje v souladu se strategickým plánem – využitím brownfields k nové průmyslové výrobě. Uvažované lokality jsou v dosahu rozvodů průmyslové vody, el.energie – LDS Komterm, a.s., primárních rozvodů tepla.</p>	<p>2. Bere se na vědomí.</p> <p>3. Bere se na vědomí, vlastní umístění a řešení rekonstrukce rozvodů bude následně řešeno při územním a stavebním řízení.</p> <p>Akceptujeme připomínku o stávajících odběratelích a přípojka VS 25 nebude v územním plánu rušena – viz. Pokyny.</p> <p>4. Požadavek na přepracování kapitol Vodní hospodářství byl obsažen v Pokynech.</p> <p>5. Bere se na vědomí.</p>
<p>Povodí Odry s.p., Varenská 49, 701 26 Ostrava 1:</p> <p>Z hlediska správce vodního toku Lubina a z hlediska správce povodí máme ke konceptu následující připomínky:</p> <p>1. V konceptu nejsou uvedeny návrhy protipovodňových opatření, na které jsme upozorňovali ve vyjádření k zadání ÚPN. Jde o zvýšení levého břehu v Drnholci v km 18,8, rozšíření koryta na pravém břehu ve Vlčovicích v km 23,2, výsadbu vegetačního pásu na levém břehu ve Vlčovicích v km 23,7 až 23,8, rekonstrukci silničního mostu ve Vlčovicích v km 24,25 a zvýšení cesty na levém břehu ve Vlčovicích v km 24,45. Toto požadujeme doplnit do návrhu ÚPN.</p> <p>2. Aktualizovat nebo vypustit požadujeme zastaralé údaje o znečištění vod řeky Lubiny. Údaje jsou naším podnikem aktualizovány každoročně a má je k dispozici příslušný vodoprávní úřad (MÚ Kopřivnice).</p> <p>3. Přepracovat doporučujeme kapitolu 4.9.5. Záplavová území v Odůvodnění. Celý odstavec na str. 110 je zmatečný a nesrozumitelný.</p> <p>4. Doplnit doporučujeme informaci, že vodní nádrž na Svěceném potoce je dle vyhlášky MZd č.159/2003 Sb. ve znění Vyhl.č. 168/2006 Sb. zařazena mezi tzv. koupací oblasti.</p>	<p>1. Požadavek na doplnění protipovodňových opatření byl zapracován v Pokynech.</p> <p>2. Údaje o znečištění vod řeky Lubiny budou v době zpracování Návrhu aktualizovány podle údajů Povodí Odry – viz Pokyny.</p> <p>3. Požadavek na úpravu 4.9.5. Záplavová území v Odůvodnění na str. 110 byl uveden v Pokynech.</p> <p>4. V Pokynech je doplněna informace o tom, že vodní nádrž na Svěceném potoce je dle vyhlášky MZd č. 159/2003 Sb. ve znění Vyhl.č. 168/2006 Sb. zařazena mezi tzv. koupací oblasti.</p>
<p>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno:</p> <p>Z pověření ministerstva dopravy k vydávání podkladů pro rezortní stanovisko vám sdělujeme:</p> <p>V grafické části projednávaného konceptu jsou zakresleny výhledové záměry na silnici I/58 (území města zasahuje koncový úsek stavby obchvatu města Příbora silnicí I/58). Porovnáním výkresů základního členění území a výkresu dopravy jsme však zjistili, že některé návrhové plochy leží částečně uvnitř budoucího ochranného pásma přeložky silnice I/58 (např. plocha Z70 pro</p>	<p>V Pokynech je uveden požadavek na sjednocení způsobu grafického zakreslu komunikací. Využití návrhových ploch bude záležitostí územního a stavebního řízení.</p>

<p>drobnou výrobu, plocha Z140 pro drobnou výrobu a plocha Z222 pro bydlení). Požadujeme proto, jak jsme uvedli ve vyjádření k návrhu zadání (č.j.2380/07-10331 ze dne 7.3.2007), plně respektování ploch budoucího ochranného pásma přeložky silnice I/58 v obou úsecích . Požadujeme zmenšení všech ploch, které do těchto ochranných pásem zasahují. Toto stanovisko nenahrazuje rezortní stanovisko za všechny druhy dopravy.</p>	
<p>Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov:</p> <p>Sdělujeme Vám, že do mapové části konceptu požadujeme doplnění našich zařízení na základě údajů poskytnutých vám dopisem ze den 25.2.2008 a e-mailem zasláných vám na adresu jiri.tomasek@koprivnice.cz. Současně sdělujeme, že v bezpečnostním pásmu podzemních VTL plynovodů stanovených v souladu s Přílohou č. 1 zákona č. 458/2000 Sb. (energetického zákona) nepovolujeme realizaci staveb s uzavřenými prostory. V souladu s § 6 výše uvedeného zákona lze v ochranném pásmu plynovodu (4 m na obě strany od půdorysu plynovodu) lze provádět stavební činnost, umíst'ování konstrukcí, zemní práce a uskladňování materiálu provádět pouze s naším předchozím písemným souhlasem.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>Mléčná farma Lubina, spol. s.r.o., Koprivnice - Lubina:</p> <p>Pozn.: body 1. a 2. jsou uvedeny v námitkách. Připomínky: 3. Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme s navrhovanými změnami na využití území VD,VP: Z 68, Z 70, Z 71, Z 72, Z 140, Z 141, Z 142. Navrhujeme ponechat původní využití ploch – NZ. 4. Nesouhlasíme se změnou využití území k bydlení v blízkosti zemědělského areálu z důvodu zbytečného zhoršování soudržnosti obyvatel. Navrhujeme ponechat stávající využití nebo RZ,ZS: Z 101 – pozemek v současnosti využíván jako pastevní výběh pro krávy se nachází cca 150 m od hlavního hnojiště farmy, tudíž se zcela jistě nachází v ochranném pásmu Z 102 – v ochranném pásmu farmy Z 121, Z 122 – vzhledem k převládajícímu směru proudění vzduchu v lokalitě farmy (VSV- východoseverovýchodní) nesouhlasíme s navrhovanými změnami využití území k bydlení, právě tuto lokalitu obývá drtivá většina chronických stěžovatelů na jakoukoliv zemědělskou činnost. 5. Z 154, Z 155, Z 156 – Vzhledem k malé hloubce nádrže a tím rychlému prohřívání vody jsou kvalitativní ukazatele vody ke koupání spíše horší, žádné hromadné rekreace nelze předpokládat, pořádání jiných společenských akcí (technoparty) v lokalitě by vedlo spíše k její devastaci proto nesouhlasíme se zábořem 6,5 ha pozemků. Navrhujeme ponechání v návrhu na změnu využití území RN max. 2 ha ploch navazující na komunikaci k přehradě. 6. Z157, Z 163 – Přístupová cesta k těmto pozemkům p.č.1049 je ve vlastnictví Mléčné farmy Lubina, spol. s r.o., Tuto účelovou komunikaci chceme uzavřít závorou nebo jiným zařízením tak,</p>	<p>3. – 4. Jedná se o pozemky v místních částech, které byly navrženy jako zastavitelné. Popis jednotlivých požadavků je uveden v příloze č. 2 Popisy a grafické zobrazení jednotlivých požadavků. V usnesení zastupitelstva města bude uvedeno, které požadavky budou akceptovány a které ne.</p> <p>5. Požadavek lze akceptovat. Na základě stanoviska KÚ MSK (76) bude vypuštěna plocha Z154 a Z156, plocha Z155 bude omezena – viz Pokyny.</p> <p>6. – 7. Jedná se o pozemky v místních částech, které byly navrženy jako zastavitelné. Popis jednotlivých</p>

<p>abychom znepřístupnili obhospodařované pozemky pro vjezd vandalů devastujících porosty na těchto pozemcích. Aby nebylo možné závoru objet, je třeba ji umístit hned na vjezdu z místní komunikace, proto nebude umožněn přístup k pozemkům. Ochranné pásmo vedení VN výrazně omezuje využití těchto pozemků. U Z 157 navrhujeme využití RZ, ZS. U Z 163 navrhujeme zrušení návrhu na změnu a ponechání stávajícího využití území.</p> <p>7. Z důvodu nadměrného záboru zemědělské půdy nerespektujícího dostatečně zájmy ochrany ZPF popsaného v úvodní části navrhujeme zrušit či omezit změny využití ploch zemědělské půdy na BV a SV a ponechat stávající využití NZ u těchto návrhů: Z 77, Z 88, Z 93, Z 106, Z 110, Z 112, Z 113, Z 119, Z 125, Z 132, Z 135, Z 158, Z 203, Z 211.</p>	<p>požadavků je uveden v příloze č. 2 Popisy a grafické zobrazení jednotlivých požadavků. V usnesení zastupitelstva města bude uvedeno, které požadavky budou akceptovány a které ne.</p>
<p>Městský úřad Kopřivnice, oddělení strategického plánování:</p> <p>Z pohledu rozvoje cyklistické dopravy máme připomínky ke konceptu, a to ve vztahu k nedávno dokončené studii firmy DHV CR, spol. s r.o. Proto doporučujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dodržet vedení hlavních tras plánovaných cyklistických stezek a tras v územním plánu dle výkresu č. 2 dané studie, 2) upravit v ÚP značení vedení cyklistických stezek a tras dle výkresů č. 1 a 4 studie a zároveň dle toho upravit legendu územního plánu. 	<p>Požadavek na aktualizaci cyklistických stezek a tras byl uveden v Pokynech.</p>
<p>Tatra, a.s., Areál Tatry 1450/1, Kopřivnice:</p> <p>Ke konceptu ÚP předkládáme tyto připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. s ohledem na zajištění bezpečnosti závodu vyrábějícího mimo jiné i vojenskou techniku nesouhlasíme s návrhem nového určení místní a účelové komunikace, která by vedla po stávající vnitropodnikové komunikaci od nákladové vrátnice č.6 napříč oploceným areálem Tatry a vyústovala na ul. Husovu naproti zimnímu stadionu. 2. Z téhož důvodu nesouhlasíme s navrženou cyklistickou stezkou pro společný provoz chodců a cyklistů, která je zakreslena nad polygonem – zajižďecí dráhy, pokud by tato měla vést přes stávající oplocenou část závodu. 3. Nesouhlasíme s návrhem nového určení plochy ZV3 a ZV jako plochy zeleně na veřejných prostranstvích. Jedná se o prostor části parku a okolí bývalé vrátnice do Tatry. Požadujeme tyto plochy zařadit do plochy s určením využití SC. 4. U plochy Z148 OV navrhujeme zařazení do kategorie občanské výstavby SM. 5. Do kategorie VP (stávající areál TATRA, a.s.) zařadit do „využití přípustného“ výstavbu domů a bytů. 6. Do kategorie VD (část areálu TATRA, a.s.) zařadit do „využití přípustného“ výstavbu domů a bytů. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Připomínka je akceptována – viz Pokyny 2. Navržená stezka je vedena mimo oplocený areál Tatry. 3. Plocha označená jako ZV je stávající park a je žádoucí, aby zůstal v uvedené ploše. Plochu ZV3 lze zařadit do požadované plochy SC – viz Pokyny. 4. Plocha Z148 není vhodná pro bytové stavby, požadavek nelze akceptovat. 5. + 6. Do přípustného využití ploch výroby VP a VD nelze zařadit stavby pro bydlení (je to v rozporu s vyhl. 501/2006 Sb.).
<p>České dráhy, a.s., Odbor majetkového podnikání, Nábřeží L.Svobody 12, 110 15 Praha:</p> <p>Dotčeným územím je vedena regionální trať č.325 Studénka – Veřovice s ochranným pásmem 60 m od osy krajní koleje. Dále jsou dotčeným územím vedeny vlečky obsluhující průmyslové a výrobní areály – ochranné pásmo vlečky je 30 m od osy krajní</p>	<p>Bere se na vědomí, nemá vliv na obsah ÚPD, bude řešeno následně v územním a stavebním řízení.</p>

<p>koleje.</p> <p>Do ochranného pásma zasahují tyto lokality: Z22 a Z23 – pro drobnou výrobu, Z58, Z60 a Z66 – pro bydlení městské a příměstské, Z67 – pro dopravní infrastrukturu a P1, P2 a P3 – pro dopravní a technickou infrastrukturu a komerční občanské vybavení.</p> <p>Připomínáme, že případné umístění jakékoliv zástavby v ochranném pásmu dráhy je možné jen se souhlasem speciálního stavebního úřadu a že je nutné v tomto případě postupovat dle Vyhl.č.177/1995 Sb., o stavebním a technickém řádu drah v platném znění. K plánovaným plochám pro bydlení doporučujeme s ohledem na negativní důsledky železničního provozu situování předpokládané obytné zástavby v odsazení zaručujícím nepřekročení hlukových limitů ze železniční dopravy (stávající i výhledové).</p> <p>Ostatní navrhované lokality jsou situovány mimo současné i výhledové územní zájmy ČD, a.s. Mimo uvedené není ke konceptu ÚP námitek.</p>	
---	--

Připomínky fyzických osob:

STRUČNÝ OBSAH VYJÁDŘENÍ	VYHODNOCENÍ
Požadují zařadit pozemek p.č. 532/2 k.ú. Drnholec n.L. z plochy NZ do plochy SV – smíšené venkovské. Na pozemku chci realizovat stavbu RD s kadeřnictvím.	Jedná se o pozemek obklopený zastavitelným územím, požadavek lze akceptovat a navíc jej rozšířit i na okolní pozemky.
Jako majitelé pozemku p.č. 2458/2 v k.ú. Kopřivnice požadujeme jeho zařazení do plochy ZS – zeleň soukromá, příp. jižní část pozemku (cca 400 m ²) zařadit do plochy umožňující výstavbu RD.	Pozemek za hřbitovem pro stavbu RD nevhodný pro zahradu se nedoporučuje – ochrana krajinného rázu.
Žádáme o změnu ÚP pro naše pozemky p.č.PK 674, 648/2, 653/2 k.ú. Mniší, aby bylo možno na těchto pozemcích umístit stavbu RD	Pozemek ve volné krajině, navazuje na místní komunikace a osamělé stavení. Dochází zde ke kolizi s nadregionálním biokoridorem – nelze akceptovat.
Žádám o zařazení části parcel č. 440, 441, 442 k.ú. Větrkovice u L. do plochy zastavitelné určené pro stavbu RD.	Pozemky východně od místní komunikace Na hornici. Podél uvedené místní komunikace vede vodovod, plynovod, rozhlas, rozvod NN. Není kanalizace, přístupová komunikace nespĺňuje parametry potřebné pro další rozvoj lokality. Výhledově vhodné pro rozvoj, nyní nedoporučujeme.
Jako vlastník pozemků p.č. 2574/8 – ovocný sad a 2574/9 – orná půda v k.ú. Kopřivnice žádám, aby uvedené pozemky byly začleněny do plochy zastavitelné vhodné pro výstavbu RD	Pozemky nad ul. Janáčkovou a za současnou hranici zastavitelného území. Pozemek je součástí VKP 34119, v jeho severní části vede vodovod DN 100 a po hranici mezi uvedenými pozemky vedení VN 22 kV. Jižní část pozemku sousedí s lesními pozemky a je dotčena 50 m ochranným pásmem lesa. Sousední pozemky jsou součástí návrhu Natura 2000. Návrh nelze akceptovat.
Jako vlastník pozemku p.č.PK 577/1 v k.ú. Větrkovice u L.	Pozemek navazuje na zastavěné území,

<p>navrhují vymezit část tohoto pozemku jako plochu pro zástavbu RD. Pozemek se nachází v bezpečnostním pásmu plynové sondy ve vlastnictví Green Gas DPB, a.s., který nesouhlasí se zástavbou ve vzdálenosti menší než 50 m od ústí sondy. Plocha pro výstavbu tak, jak ji navrhují, nezasahuje do tohoto bezpečnostního pásma ani do sesuvného území, které se v blízkosti nachází.</p>	<p>sousedí s komunikací Lubina – Hájov, inženýrské sítě jsou v dosahu, vymezená část pozemku respektuje požadavek na umístění RD.</p>
<p>Žádám o zařazení pozemku p.č.34/2 v k.ú. Drnholec n.L. do plochy BV, pozemek je od roku 1957 užíván jako zahrada a je od té doby oplocen.</p>	<p>Pozemek navazuje na zastavěné území, inženýrské sítě jsou v dosahu, leží však v záplavovém území řeky Lubiny. Dle PÚR ČR lze vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech. V tomto případě se jedná o okrajovou část vymezené záplavy Q₁₀₀.</p>
<p>Žádám o změnu ÚP pro pozemky p.č. 2761/1, 2757/8, 2759/1, 2758/7 k.ú. Kopřivnice za účelem výstavby dvou RD. Jelikož se jedná o pozemky umístěné ve svahu, zajistím v případě potřeby na své náklady geologické nebo jakékoliv jiné průzkumy. U předběžných geologických průzkumů a sledování se žádné posuvy nepotvrdily.</p>	<p>Předmětné pozemky byly z projednávání územního plánu vyřazeny na základě stanovisek uplatněných k zadání ÚP, současná podoba lokality je výsledek kompromisu mezi požadavkem vlastníka a stanoviskem dotčeného orgánu. Pozemky leží ve VKP 3476. Pozemky p.č. 2757/8, 2759/1 a 2758/7 jsou zařazeny do návrhu Natura 2000.</p>
<p>Žádám o zařazení částí pozemků p.č. 515/4 a 509/1 k.ú.Mniší do plochy SV – smíšené venkovské (cca o 30 m od hranice uvedené v konceptu směrem na jih).</p>	<p>Rozšíření zastavitelné plochy bylo předběžně projednáno s orgánem ochrany ŽP, který nemá námítky.</p>
<p>Žádám o změnu využití pozemku p.č. 3438/1 k.ú.Kopřivnice. Na pozemku plánuji výstavbu jednoho RD. Jedná se o východní část pozemku, západní část ponechám v nezměněném stavu pro potřeby zvěře a jejich migrace.</p>	<p>Pozemek je součástí VKP 3479, je přes něj trasováno vedení VVTL plynovodu. Pozemek leží mimo souvislou zástavbu. Požadavek nelze akceptovat.</p>
<p>Žádám o převedení pozemku p.č. 791/1 k.ú. Mniší nebo jeho jihovýchodní části do zastavitelného území, záměrem je stavba RD na vlastním pozemku.</p>	<p>Pozemek je součástí VKP, přírodního parku Podbeskydí, z velké části leží v OP lesa. Při omezení plochy Z208 lze akceptovat zařazení jihovýchodní části pozemku do zastavitelných ploch.</p>
<p>Žádám, aby v územním plánu bylo zřejmé, že parcela č. 2987 k.ú. Kopřivnice je místní komunikace.</p>	<p>Vzhledem k probíhajícímu správnímu sporu o určení, zda se jedná o místní komunikaci, bude tato zanesena do grafické části ÚP jako komunikace účelová.</p>
<p>Žádáme o změnu využití části pozemku p.č.PK 744/2 k.ú. Mniší tak, aby tam bylo možno umístit stavbu 1 RD.</p>	<p>Pozemek leží v OP lesa, je dotčen podzemním vedením dálkového optického kabelu, na pozemku je navržena plocha pro ČOV pro lokalitu Spružinky. Po pozemku je vedena účelová komunikace pro přístup na zemědělské pozemky.</p>
<p>Žádáme o úpravu zakresu grafické části ÚP; jedná se o pozemek p.č. 338/2 k.ú.Drnholec n.L., který je nyní zakreslen jako plocha dopravní silniční infrastruktury DS. Na pozemku je plánováno umístění přečerpávací stanice kanalizace. I přesto navrhujeme zařadit pozemek do plochy SV – smíšené venkovské.</p>	<p>Lze akceptovat.</p>

<p>Žádám o zařazení pozemku p.č. 2718 k.ú.Kopřivnice mezi pozemky vhodné pro výsadbu zahrady a relaxaci volného času a odpočinku. Pozemek svým osazením rovněž zapadá do celku a linie hranic sousedících pozemků p.č. 2714/1 a 2733/7. Podle vyjádření plynárenské společnosti, (které nebylo doloženo) nic nebrání této změně ÚP. Podle geologického posouzení z let 1964 (které opět nebylo doloženo) se nepřipouští možný sesuv půdy, podloží je totiž skála.</p>	<p>Pozemek p.č. 2718 sousedí s oplocenými pozemky p.č.2714/1 a 2713. Současně se pouze 20 m od hranice pozemku nachází plynová sonda (PZP Štramberk) s bezpečnostním pásmem 150 m. Celý pozemek je v potencionálním sesuvném území (viz podklady Geofondu). Zařazením tohoto pozemku do plochy ZS, tj. zeleň soukromá, by došlo k dalšímu oplocování pozemků na úpatí Bílé hory. Pozemek hraničí s návrhem Natura 2000. Nelze akceptovat.</p>
<p>Žádám o posouzení, zda může být část pozemku p.č. 289/2 k.ú.Drnolec n.L. nacházející se směrem od zahrady p.č. 288/2 vymezena pro stavbu RD.</p>	<p>Část pozemku zasahuje do záplavového území řeky Lubiny, pozemek je zařazen do II. třídy ochrany zemědělské půdy. Lze akceptovat pro část mimo záplavové území.</p>
<p>Žádám o úpravu a projednání využití pozemku p.č. 2550/1 k.ú.Kopřivnice, který bych jako vlastník pozemku rád přičlenil k ploše individuální výstavby, která navazuje na toto území – tudíž ve prospěch plochy BI.</p>	<p>Část pozemku je dotčena OP železnice. Požadavek lze akceptovat.</p>
<p>Žádám jako vlastník pozemku p.č. 2416/1 k.ú.Kopřivnice o projednání záměru využití části pozemku jako pozemku vhodného pro výstavbu 2 RD. Navrhuji zahrnout do plochy BI – plochy pro individuální výstavbu pozemky, které nejsou dotčeny výrazně ochranným pásmem lesa ani vyhlášeným Přírodním parkem Podbeskydí. Pozemky považujeme za vhodné s ohledem na dobrou napojitelnost na stávající technickou infrastrukturu v území (voda, plyn, elektřina) a veřejnou příjezdovou komunikaci až na hranici předmětných pozemků. Předpoklad: 2x pozemek o velikosti cca 1250 m² dle grafické přílohy.</p>	<p>Pozemky nenavazují na ucelenou zástavbu, v sousedství internátů – koncepčně nevhodné pro individuální bydlení. Z jihu a východu hraničí s návrhem Natura 2000. Nelze akceptovat.</p>
<p>Ke konceptu ÚP máme následující připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. S ohledem na rostoucí frekvenci dopravy po silnici II/480 by bylo vhodné před budovou bývalého městského úřadu uvažovat s podchodem pro pěší – mohl by být uvažován i pro komerční využití. Důvod: Již dnes je doprava v uvedeném místě zahlcena v důsledku umístění přechodu pro chodce. Stavba by byla jistě nákladná, ale více než 20-titisícové město si to zaslouží. 2. Rozšířit urbanisticky významné území na území ohraničené na severu ul. Husovou, na východě Štramborskou, na jihu Máchovou a na západě Záhumenní. Důvod: Význam této plochy je zcela srovnatelný významem a charakterem s plochami navrhovanými (Korej). Architektonická kvalita zástavby je ještě vyšší a bylo by velmi nevhodné ji narušit. Jsou zde umístěny i kulturně významné památky. Navrhovaná plocha navazuje na plochu již navrženou v předloze. 3. Bývalý arcibiskupský statek mezi ul. Husovou a B.Němcové je zapsán jako objekt kulturní a historické hodnoty. Podle mého názoru by zasluhoval lepší využití než jako objekt sloužící pro skladiště ú garáže. Doporučuji přeměnit ho na občanskou vybavenost nebo pro kulturní účely. Pokud je to technicky nerealizovatelné, pak je již jeho kulturní a historická hodnota 	<p>Není předmětem řešení územního plánu.</p> <p>Požadavek nebude akceptován.</p> <p>Objekt zemanství je vymezen v ploše smíšené – městského centra, jeho využití pro občanské vybavení je tedy možné (již od roku 1994 územním plánem vymezen v zóně občanského vybavení). Využití objektu závisí na vůli majitele.</p>

<p>pochybná.</p> <p>4. Plocha Z 49 je navrhovaná pro zástavbu městského typu. Za ní směrem na severozápad je plocha navrhovaná jako nezastavitelná a určená pro zemědělské účely. Logické by bylo plochu až po cestu směrem na Hraničky rovněž začlenit jako určenou pro stejnou zástavbu. Celá plocha by pak byla kompaktní s již navrhovaným stavem.</p>	<p>Plocha navazující na Z49 je vymezena jako nezastavitelná z důvodů omezení limity – potenciální sesuvné území č. 5877 a ochranné pásmo lesa.</p>
<p>Jako majitel p.č. 366/65 k.ú. Drnholec n.L. žádám o změnu na stavební parcelu. Tento požadavek jsem uplatnil již v zadání. Sousední pozemky p.č. 366/72, 366/58 a 366/57 jsou již oplocené zahrady se zděnými budovami.</p>	<p>Na sousední plochu Z88 bylo uplatněno nesouhlasné stanovisko orgánu ochrany ZPF – jedná se o zemědělskou půdu II. třídy ochrany, odvodněnou. Nelze akceptovat.</p>
<p>Jako vlastník pozemku p.č.1375/48 a 1377/52 k.ú. Kopřivnice podávám ke konceptu ÚP tyto připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Část parcely od plánované komunikace (obchvat Kopřivnice) blíže k sídlišti Sever je podle stávajícího územního plánu součástí zóny U-D, zóny dopravy. Bylo přislíbeno, že je možno si shánět investory pro realizaci různých typů staveb. O to větší překvapení nastalo při prostudování konceptu ÚP, kdy daná parcela je vedena jako plocha Z-V (zeleň na veřejných prostranstvích – parky). Žádám o dodržení původního ÚP a změnit území zpět na U-D. 2. Dále se ptám, zda-li nemůže být toto území přiléhající k sídlišti před hlavní budovanou komunikací využito na služby, které v tak velkém sídlišti chybí, např. zóna O-S, O-V nebo O-M. 3. Část parcely za budovanou komunikací – je navržena zóna SM – smíšená obytná městská. V této zóně je nepřipustná stavba velkoplošného přízemního supermarketu s prodejní plochou větší než 400 m². Většina měst situuje obchodní zónu na periferii města s dobrou dopravní obslužností, což v tomto případě obchvat města Kopřivnice plně umožňuje. Navíc tato obchodní plocha by byla pro obyvatele sídliště v dobrém dosahu, ale navíc by život sídliště nezatěžovala, poněvadž nejbližší panelové domy jsou vzdáleny min. cca 200 m. Pokud však bude u obchvatu města provedena bytová výstavba (bytové a rodinné domy), bude je nutno nákladně oddělit od komunikace protihlukovou bariérou. Dle mého názoru nelze na tak malé ploše situovat dvě tak rozlišná využití území a to obchvat a bytovou výstavbu. Je s podivem zakázání výstavby supermarketu o velikosti 400 m² a většího u obchvatu města na jeho periferii a povolení výstavby kauflandu, lidlu, penny marketu či tesca více v centru města a tím ještě více přispět k dopravní zatížitelnosti města. 4. Žádám, aby tyto připomínky dostal projektant, který zpracovával koncept ÚP a prosím o jeho písemné vyjádření k dané problematice. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Požadavek lze akceptovat za předpokladu, že plocha západně od kravína mezi ul. Moravskou a obchvatem bude zařazena do plochy ZS (část Z14) – vyplývá to z projektu Regenerace sídliště Sever. 2. Tento požadavek se neslučuje s prvním. Lze konstatovat, že prioritní potřebou sídliště Sever je plocha pro dopravu v klidu (tedy ne sportoviště, školství nebo velkoplošné prodejny). 3. Územním plánem se navrhuje dostatek ploch, ve kterých by mohly být umístěny případné další velkoplošné prodejny. Území na sever od obchvatu je určeno pro individuální obytnou zástavbu, která bude umístěna s dostatečným odstupem od plánovaného obchvatu. 4. Projektant obdrží jako podklad pro zpracování návrhu územního plánu tzv. Pokyny pro zpracování návrhu ÚP, schválené zastupitelstvem města, nikoli jednotlivé připomínky. Projektantovi nepřísluší se k připomínkám vyjadřovat, tyto vyhodnocuje pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem.
<p>Žádáme o převedení parcely č. 791/1 v k.ú. Mniší do zastavitelné plochy v návrhu ÚP. Pokud by toto převedení narušilo v součtu poměrnou zastavitelnou a zastavěnou plochu ÚP města, navrhuji</p>	<p>Pozemek je součástí VKP, přírodního parku Podbeskydí, z velké části leží v OP lesa. Při omezení plochy Z208 lze</p>

<p>provést změnu na úkor parcely č. 795/1 nebo její části, příp. kombinací obou možností. Obě parcely jsou ve vlastnictví naší rodiny a záměrem změny je budoucí stavba RD naší dcery na p.č. 791/1.</p>	<p>akceptovat zařazení jihovýchodní části pozemku do zastavitelných ploch.</p>
<p>Jako vlastník pozemků p.č. 366/72, 366/73 a 366/74 k.ú.Drnholec n.L. žádám o změnu ve využití těchto pozemků ve prospěch individuální bytové výstavby. Jednalo by se o dva RD, pozemky navazují na stávající zástavbu, jsou připojeny na místní obslužnou komunikaci. Ve stávajícím ÚP je v těsné blízkosti navržena nová zóna pro individuální bydlení v RD. Tato, námi vyvolaná úprava, by navazovala i na tuto zónu.</p>	<p>Lze akceptovat, jedná se o stávající zahrady, část konceptem zařazená do plochy SV.</p>
<p>Žádáme, aby byly v územním plánu na pozemku p.č.2932/2 k.ú.Kopřivnice provedeny doplňující změny:</p> <p>1. Rozšířit pozemek pro možnou zástavbu RD o dalších cca 7.000 m².</p> <p>2. Zařadit zbývající část pozemku p.č.2932/2 pro využití pěstování dřevin a zahrádkářskou činnost a to:</p> <p>a) severní část pozemku o výměře cca 8.000 m² je již smluvně přislíben majitelce sousedních pozemků p.č. 2931/1, 2930/3 a 2932/20 za účelem pěstování keřů a bylin (t.č. bez oplocení). Nepodstatná část pozemku je také smluvně přislíbena pro rozšíření zahrádek majitelům pozemku p.č. 2934/30. Tento návrh byl řešen a potvrzen MěÚ ŽP.</p> <p>b) prostřední část pozemku o výměře cca 5.500 m² navrhujeme využít pro malé samostatné zahrady s chatkou, příp. pro další jako část pozemku v bodu a), tj. pro pěstování keřů a bylin, včetně oplocení pro ochranu dřevin.</p>	<p>1. Koncept ÚP vymezuje dostatečný počet ploch pro výstavbu RD, není možno vymezit další (ochrana ZPF). Navíc v lokalitě je problematické napojení na DI a TI.</p> <p>2.</p> <p>a) Další omezení ZPF je proti stanovisku DO. Pozemky jsou součástí plochy NZ, ve které je jako hlavní využití uvedena zemědělská rostlinná výroba, což není v rozporu se záměrem na pěstování keřů a bylin (oplocování pozemků je však v této ploše nepřípustné)</p> <p>b) Plochy zahrádkových osad v Kopřivnici jsou nestandardně rozsáhlé a není nutné vymezovat další. Další omezení ZPF je proti stanovisku DO.</p>
<p>Do nově vznikající dokumentace je třeba dokreslit stavby p.č. 315 a 320 k.ú.Mniší, dále je třeba zrušit část komunikace označené a přeškrtnuté (zasahuje hluboko do soukromého vlastnictví).</p>	<p>Bude prověřena možnost doplnění staveb p.č. 315 a 320 a zrušena část komunikace.</p>
<p>Jako majitelé pozemků p.č. 199/1 (stavební plocha, hospodářská budova) a p.č. 321/3 (zahrada) žádáme o zvážení možnosti přístavby 28 m² ke stávající hospod. budově na p.č. 199/1, která je vedena jako zastav. plocha a nádvoří – zbořeniště (20 m²) a na p.č. 321/3 (8 m²). V současné době využíváme hosp. budovu při zajišťování obhospodařování naší zahrady a přilehlých pozemků. její rozšíření nám poskytne větší zázemí při celoročním provádění této činnosti. Domníváme se, že přístavba by významněji neovlivnila stav zemědělského půdního fondu, protože její podstatná část by byla realizována na stávajících základech.</p>	<p>Nelze akceptovat. Plocha ZS umožňuje stavby zahradních chat jednopodlažních s využitelným podkrovím a zastavěnou plochou max. 40 m². Tato plocha je dostatečná pro potřebu zahradní chaty. Není žádoucí upravovat regulativy plochy ZS ve prospěch zvětšení stanovené max. zastavěné plochy.</p>
<p>V rámci projednávání konceptu podávám návrh na začlenění mé parc.č.3380/10 k.ú.Kopřivnice do území určeného pro stavbu RD nebo podnikání. Tato parcela přímo navazuje na pozemky p.č.3380/14, 3380/4 a 3380/6, které jsou již do plánu zástavby zahrnuty</p>	<p>Jedná se o zemědělskou půdu II. třídy ochrany, odvodněnou. Její odnímání zemědělské funkci je v rozporu s ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb. Je vymezeno dostatek ploch pro individuální výstavbu i podnikání.</p>
<p>1. Navrhuji kruhový objezd nebo podjezd do křižovatky komunikace I/58 a komunikace od Tatry, PPK, ul.Panské.</p>	<p>1. V současné době je vydáno SP na stavbu „Obchvat Příbora“, kde je řešena křižovatka úrovnově a průsečně.</p>

<p>2. Navrhuji nový obchvat Lubiny – v úseku od křižovatky u motorestu po výše uvedenou křižovatku, obchvat by byl veden jižně od stávající trasy I/58 mimo stávající rodinné domy.</p>	<p>Případná úprava stávající křižovatky na kruhovou není v současnosti reálná z důvodu nízkého počtu projíždějících vozidel a připravované stavby obchvatu v jiné trase.</p> <p>2. Na stavbu obchvatu Příbora včetně úpravy průjezdu přes Lubinu je již vydáno SP. Návrh nového obchvatu Lubiny narušuje celkovou koncepci stávající i plánované zástavby Lubiny a jeho realizaci nelze v nejbližších 20 letech předpokládat</p>
<p>Navrhuji změnu využití pozemků p.č.177/1, díl 5 a p.č.177/1, díl 6 k.ú.Drnholec n.L. nebo částí těchto pozemků pro účel výstavby RD příp. zahrady. Pozemky v zásadě navazují na výstavbu směrem na Příbor poblíže silnice I/58 a na hranici tohoto pozemku bude vedeno odkanalizování místní části Lubina, což umožňuje snadné napojení případné výstavby RD.</p>	<p>Nelze akceptovat. Je navržen velký zábor odvodněných zemědělských pozemků II. třídy ochrany. Není nutno vymezovat nové plochy bydlení či zahrad. Pozemky jsou v OP lesa, železnice, vedení VVN 2 x 110 kV.</p>
<p>V konceptu ÚP je lokalita Z 163 označena v nepřesném rozsahu, když již v r. 2004 proběhla změna ÚPD, kterou byly pozemky p.č.1007/5, 1007/6 a 1007/7 převedeny do zóny smíšené výstavby ačkoliv v současnosti jsou tyto pozemky charakterizovány jako území z větší části nezastavitelné. Dovoluji si požádat o nápravu.</p>	<p>Pozemky nebyly vymezeny jako nezastavitelné. Pozemky budou zakresleny v ploše BV jako „stav“.</p>
<p>Žádám o změnu pro p.č. 323, díl 1 k.ú.Drnholec n.L. Na uvedeném pozemku bych ráda realizovala zahradu. Tento pozemek navazuje na náš pozemek p.č.99/17, který bych chtěla rozšířit o zmiňovanou zahradu.</p>	<p>Pozemek zasahuje do souvisle obhospodařovaného lánu, jedná se o odvodněné zemědělské pozemky II. třídy ochrany. Nelze akceptovat.</p>
<p>Žádám o zařazení mých pozemků p.č. 1163/2 a 1160/1 k.ú. Větrkovice u L. byly zařazené do zóny smíšené, vhodné pro zřízení zahrad a zahrádek s oplocením a stavbou chat a zahradních domků.</p>	<p>Pozemky zasahují do souvisle obhospodařovaného lánu, další zábor zemědělské půdy není v souladu se stanoviskem dotčeného orgánu. V lokalitě je problematické napojení na DI a TI.</p>
<p>Žádám doplnit zakreslení kanalizace v Mniší nad hasičskou zbrojnicí podle skutečného stavu.</p>	<p>Bude prověřena možnost doplnění zakreslu kanalizace do dokumentace.</p>
<p>V konceptu ÚP jsou chybně uvedeny dnes již zrušená vedení pitné vody D400 a D300 od kruhového objezdu u ČS okolo bývalé čerpací stanice SmVaKu až k vodojemu pod Bílou horou a dnes již zrušená čerpací stanice pitné vody poblíž křižovatky Záhumenní x Husova.</p>	<p>Bude prověřen stav vodovodních řadů a technických zařízení v okolí bývalé čerpací stanice SmVaKu.</p>
<p>Nesouhlasím se stanovením podmínek využití ploch BI a žádám o takovou úpravu konceptu ÚP, aby bylo znemožněno v plochách BI budovat nové podnikatelské areály anebo měnit užívání staveb na střediska podnikatelských aktivit.</p>	<p>Podmínky pro využití plochy BI vycházejí z ustanovení vyhl.č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, kde jsou v obytných zónách přípustná zařízení, která nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Blíže viz usnesení zastupitelstva města.</p>
<p>Nesouhlasím s odváděním dešťových vod přes mé pozemky p.č. 3011/64, 3011/89, 3011/1 a 3012/1 bez uzavření písemné dohody o územním a právním dotčení nemovitostí. Nesouhlas s citací</p>	<p>Tato problematika – uzavírání smluv o věcných břemenech není předmětem řešení územně plánovací dokumentace.</p>

<p>územního plánu v kapitole 3.6.3. Odkanalizování a likvidace odpadních vod str. 61. Návrh pro k.ú. Kopřivnice: „Pro odvádění dešťových vod budou sloužit stávající otevřené příkopy a meliorační odpady, které jsou zaústěny do vodního toku Kopřivničky“ a nejednoznačností citace, o které příkopy a odpady se jedná s požadavkem nalezení shody mezi záměry vlastníka a zájmy územního plánu.</p>	<p>Protože se jedná o stávající stavbu, územní plán respektuje tuto skutečnost (stav). Funkčnost odvodňovacího příkopu je i po stavebních změnách v území evidentně relevantní. Budoucí technické řešení (stavební úpravy) odvodňovacích příkopů je možné po posouzení jejich dopadu na ochranu přílehlých nemovitostí na ul. Pod Bílou horou. Pro upřesnění lokalizace a možnosti stavebních úprav odvodňovacích příkopů bude citace upřesněna: „Pro odvádění dešťových vod slouží stávající otevřené příkopy a meliorační odpady, které jsou zaústěny do vodního toku Kopřivničky a které po posouzení technického stavu mohou být v budoucnu stavebně upraveny, v případě posouzení a prokázání ztráty funkčnosti a účelnosti omezeny, či zrušeny“. Územní plán neřeší soulad záměru vlastníka pozemku a zájmy územního plánu.</p>
--	---

5.2.2 Přípomínky uplatněné k návrhu projednávanému dle § 52 stavebního zákona

Přípomínky právnických osob:

AUTOR A STRUČNÝ OBSAH VYJÁDŘENÍ	VYHODNOCENÍ
<p>Povodí Odry, s.p., Varenská 49, 701 26 Ostrava:</p> <p>K návrhu ÚP Kopřivnice máme následující připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Návrhy protipovodňových opatření jsou zařazeny mezi VPS a jsou uvedeny v odůvodnění. nadále ale chybí jejich uvedení v textové části návrhu. Požadujeme jejich uvedení v kapitole E.5 Ochrana před povodněmi. - V legendě k výkresu č.4 Vodní hospodářství jsou uvedeny položky – revitalizace toku a ochranné pásmo vodního toku. Z textu návrhu ani z odůvodnění ÚP není zřejmé, co je navrženo k revitalizaci ani o jaké ochranné pásmo vodního toku se jedná. - Informace o ochranných pásmech vrtů ČHMÚ a o zvláštní povodni pod nádrží Větrkovice by měly být podloženy uvedením vodoprávních rozhodnutí o jejich ustanovení. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bylo doplněno. - Bylo odstraněno z grafické části. - Požadované informace není nutno uvádět v územně plánovací dokumentaci, požadavek není akceptován.
<p>Město Kopřivnice, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice:</p> <p>Město Kopřivnice požaduje doplnit bod 6 na str. 30 textové části návrhu ÚP, tj. v kapitole F.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, takto: za slova „fotovoltaických elektráren“ připojit text „s výjimkou fotovoltaických zařízení umístěných na střeších budov“.</p>	<p>Bod 6 na str. 30 textové části návrhu ÚP je změněn na „Na celém správním území města Kopřivnice je nepřipustná výstavba větrných a fotovoltaických elektráren, s výjimkou fotovoltaických zařízení umístěných na střeších a pláštích budov.“</p>

Připomínky fyzických osob:

STRUČNÝ OBSAH VYJÁDŘENÍ	VYHODNOCENÍ
<p>Jako majitelé p.č.2458/2 v k.ú.Kopřivnice jsme podali připomínky ke konceptu ÚP, které se týkaly změny druhu pozemku naší parcely. Připomínky nebyly v návrhu ÚP zapracovány. Opětovně proto žádáme o změnu zařazení parcely, a to pouze o výměře 400m² na druh pozemku „stavební parcela“, z toho vyčlenit 200m² pro zástavbu rodinného domu a zbývajících 200m² jako ostatní zastavěné plochy. Zbylou část parcely o výměře 3.182m² změnit na druh pozemku zahrada. Rádi bychom na jižní části pozemku postavili menší RD, byl by zvolen takový charakter domu, včetně barevného řešení střechy a fasády, který by architektonicky zapadl do krajinného celku a nenarušil by jeho ráz. Na vlastní náklady dobudujeme příjezdovou komunikaci do stavu umožňujícího celoroční využívání. Rovněž vodovodní a energetické sítě necháme na vlastní náklady vybudovat až k zastavitelnému území. Naše parcela není zamokřena, je drenážovaná, svažité, nezamokřená a podél pozemku vede odvodňovací příkop.</p>	<p>Uvedená parcela leží v oblasti, ve které současný územní plán neuvažuje se zástavbou. Funkční plochy (např. pro zástavbu rodinnými domy) lze vymezit o velikosti min. 2.000 m². Proto by musela být vymezena větší zastavitelná plocha, než jakou žadatel požaduje a tím by došlo k zahájení zástavby území nad hřbitovem rodinnými domy. Blízkost hřbitova a současně větší vzdálenost od stávající zástavby a inženýrských sítí jsou další důvody proti uplatnění připomínky. V Kopřivnici jsou vymezeny zastavitelné plochy v jiných lokalitách pro cca 680 rodinných domů. Na základě výše uvedeného nelze v současné době připomínce vyhovět.</p>
<p>Žádám o zařazení pozemku p.č. 366/16 v Mniší mezi zastavitelné plochy jako součást plochy SV, tj. plochy smíšené venkovské. Jedná se o 3.378 m², které navazují na pozemky p.č. 366/12.</p>	<p>Při projednávání zadání byl uplatněn požadavek vymezit plochu Z197 ve větším rozsahu zastavitelného území. Z důvodu nesouhlasu dotčeného orgánu, který jako důvod uvedl narušení krajinného rázu a celistvosti zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), souhlasilo zastupitelstvo města se zpracováním pouze části původního požadavku v rozsahu, jaký je v návrhu územního plánu uveden. S dalším zábořem ZPF by dotčený orgán nesouhlasil. V Mniší jsou vymezeny zastavitelné plochy v jiných lokalitách pro cca 160 rodinných domů. Na základě výše uvedeného nelze v současné době připomínce vyhovět.</p>
<p>Nesouhlasíme se zamítnutím našeho požadavku č. 6 z konceptu ÚP, kdy jsme žádali o zařazení části parcel č. 440, 441 a 442 k.ú. Větrkovice u Lubiny do plochy zastavitelné určené pro stavbu RD. Požadujeme zařazení a schválení našeho požadavku do ÚP Kopřivnice. Důvody: Předchozí rozhodnutí považujeme za diskriminační ve vztahu ke schválení zástavby na Velové. Podmínky pro zástavbu povolit či nepovolit jsou u obou lokalit totožné a u našeho požadavku jsou zde navíc podél místní komunikace vybudovány inženýrské sítě (vodovod, plynovod, NN, MR). Z tohoto pohledu považujeme rozhodnutí orgánů města za neobjektivní. Tento náš požadavek byl již vznesen v minulých dvou funkčních obdobích městských zastupitelstev, nebyly proti němu vznášeny žádné zásadní námitky a vždy před závěrečným rozhodnutím o schválení byl zamítnut s důvody jen mlhavými. Oboustranné zastavění ulice rodinnými domy</p>	<p>Při projednávání konceptu byl uplatněn požadavek vymezit zastavitelnou plochu Z101 jihovýchodně od uplatněného požadavku v rozsahu 1,7 ha, ke které však vydal dotčený orgán nesouhlasné stanovisko z hlediska ochrany ZPF. Proto bylo nutno plochu Z101 z územního plánu vyřadit a současně nebylo možno zařadit požadované pozemky do zastavitelných ploch (územní plán musí vždy být v souladu se stanovisky dotčených orgánů). Mimo ochrany ZPF je nutno připomenout možné problémy, které by výstavbu rodinných domů Na Hornici provázely: špatná dopravní dostupnost (tzv. železný most je v havarijním stavu), problémy s odkanalizováním budoucích RD, tj. s odváděním dešťových i odpadních vod,</p>

<p>podél místní komunikace, kde jsou hlavní rozvody inženýrských sítí pokládáme za rozumné a z pohledu do budoucnosti jako perspektivní. Dojde k intenzivní zástavbě lokality s minimálními nároky na zábor ZPF.</p> <p>Při veřejném projednání byl podán opětovný návrh na zařazení pozemků podél komunikace „Na Hornici“ do hloubky cca 40 m do plochy vhodné pro stavbu rodinných domů.</p>	<p>blízkost zemědělských objektů a funkčních pastvin (hluková a pachová zátěž).</p> <p>Ve Větrkovicích u Lubiny jsou vymezeny zastavitelné plochy v jiných lokalitách pro cca 110 rodinných domů.</p> <p>Na základě výše uvedeného nelze v současné době připomínce vyhovět.</p>
<p>Žádám opětovně o změnu pozemků p.č. 412/3 a 413/2 v k.ú. Drnholec nad Lubinou na stavební plochu. Tyto pozemky vlastním společně se svým otcem. Žádost o změnu pozemků v územním plánu jsem podal již 12.1.2005. Zatím mé žádosti nebylo vyhověno.</p>	<p>Požadavek na zařazení do plochy obytné byl projednáván v rámci návrhu zadání ÚP Kopřivnice. Na základě vyjádření dotčeného orgánu (dojde k narušení celistvosti ZPF a narušení rázu krajiny) a místní komise (není přístupová komunikace) byl požadavek omezen na část navazující na stávající zástavbu, tzn. zastupitelstvo města rozhodlo o vymezení pouze části pozemku p.č. PK 412/3 jako zastavitelné plochy.</p> <p>V Drnholci nad Lubinou jsou vymezeny zastavitelné plochy v jiných lokalitách pro cca 470 rodinných domů.</p> <p>Na základě výše uvedeného nelze v současné době připomínce vyhovět.</p>
<p>Žádám o znovupřehodnocení využití mého pozemku p.č. 417/31 v k.ú. Drnholec nad Lubinou za účelem možnosti individuální bytové výstavby. K žádosti se připojuji vzhledem k žádosti týkající se pozemků p.č. 412/3 a 413/2 v k.ú. Drnholec nad Lubinou, které s mou parcelou sousedí.</p>	<p>Pozemek byl součástí návrhu zadání ÚP Kopřivnice a bylo k němu uplatněno nesouhlasné vyjádření dotčeného orgánu (dojde k narušení celistvosti ZPF a narušení rázu krajiny) a místní komise (není přístupová komunikace). Pozemek vybíhá hluboko do krajiny a jeho zařazení do zastavitelných ploch není vhodné ani z urbanistického hlediska. Ochrana krajiny je zakotvena jako cíl územního plánování ve stavebním zákoně (§ 18 odst. 4). Zastupitelstvo města neschválilo další projednávání tohoto požadavku.</p> <p>V Drnholci nad Lubinou jsou vymezeny zastavitelné plochy v jiných lokalitách pro cca 470 rodinných domů.</p> <p>Na základě výše uvedeného nelze v současné době připomínce vyhovět.</p>
<p>Požaduji změnit úroňové křížení nové I/58 s místní komunikací vedoucí od areálu Tatry – řešit tuto křižovatku kruhovým objezdem.</p>	<p>Řešení navržené územním plánem je v souladu s platnou nadřazenou (krajskou) územně plánovací dokumentací (Územním plánem velkého územního celku Beskydy), s Konceptí rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje a se zpracovanou projektovou dokumentací. Na předmětnou křižovatku je navíc již vydané a pravomocné stavební povolení.</p> <p>Na základě výše uvedeného nelze připomínce vyhovět.</p>

<p>Odstranit přečerpávání odpadních vod z místních části do kopřivnické ČOV, řešit tuto problematiku gravitačním způsobem.</p>	<p>Návrh odkanalizování Kopřivnice vychází z koncepce, která je dána stávajícím uspořádáním stokové sítě města a morfologickými poměry řešeného území. Podkladem pro návrh odkanalizování byly již zpracované projektové dokumentace „Kopřivnice, odkanalizování částí Lubina, Vlčovice a Mniší“ (Voding Hranice spol. s r.o., 04/2002) a „DSŘ Aglomerace Kopřivnice – místní část Lubina, odkanalizování“ (Koneko spol. s r.o., 2006). Snahou návrhu je odvést maximální množství odpadních vod na čistírnu odpadních vod Kopřivnice. Navržená kanalizace je kombinovaná – gravitační s přečerpáváním odpadních vod dle konkrétní potřeby. Na základě výše uvedeného nelze připomínce vyhovět.</p>
<p>Obnovit přehradu ve Vlčovicích. Lubina je v létě suchá, na jaře jsou povodně, i s ohledem na kanál Dunaj – Odra – Labe.</p>	<p>Vybudování přehradu ve Vlčovicích není navrhováno v žádné koncepci plánování v oblasti vod, ani v Plánu hlavních povodí schváleném vládou ČR. Od historického záměru budování husté sítě údolních nádrží bylo na základě moderních poznatků, odborných studií a analýz upuštěno. Na základě výše uvedeného nelze připomínce vyhovět.</p>
<p>Navrhuji vypustit v bodě 6 na str. 30 textové části návrhu ÚP, tj. v kap. F.2 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití slova „fotovoltaických elektráren.“</p>	<p>Bod 6 na str. 30 textové části návrhu ÚP je změněn na „Na celém správním území města Kopřivnice je nepřipustná výstavba větrných a fotovoltaických elektráren, s výjimkou fotovoltaických zařízení umístěných na střeších a pláštích budov.“ Vypuštění slovního spojení „fotovoltaických elektráren“ tak, jak je požadováno, by muselo být spojeno s podstatnou úpravou návrhu v celé části F.2, kdy by musely být upraveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Pro umožnění umístění fotovoltaické elektrárny v konkrétním odůvodněném případě bude možno použít institut změny územního plánu. Na základě výše uvedeného není připomínce vyhověno.</p>

5.3. Vyhodnocení zpracované pořizovatelem dle ustanovení § 53 odst. 5 stavebního zákona

5.3.1 Projednávaná dokumentace, tj. návrh územního plánu Kopřivnice je v souladu:

- a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací kraje:

Dne 20.7.2009 schválila vláda České republiky na svém jednání usnesením vlády č. 929/2009 materiál „Návrh Politiky územního rozvoje České republiky 2008“. Město Kopřivnice je dle tohoto dokumentu součástí rozvojové oblasti Ostrava - OB2. Tato oblast byla vymezena na území ovlivněném rozvojem dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranným působením husté sítě vedlejších center a urbanizovaného osídlení. Je zde velmi silná koncentrace obyvatelstva a ekonomických činností, pro kterou je charakteristický dynamický rozvoj mezinárodní spolupráce se sousedícím polským regionem Horního Slezska; výrazným předpokladem rozvoje je v současnosti budované napojení na dálniční síť ČR a Polska, jakož i poloha na II. a III. tranzitním železničním koridoru. Úkoly pro územní plánování v rozvojové oblasti Ostrava: Vytvářet podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané průmyslovými zónami Mošnov a Nošovice.

Územní plán Kopřivnice je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008.

Pro město Kopřivnice je platný Územní plán velkého územního celku Beskydy, ve znění jeho změn č. 1 a 2. Návrh územního plánu Kopřivnice je v souladu s touto ÚPD. Územním plánem Kopřivnice jsou respektovány:

- vymezené prvky nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability (regionální biocentrum Pískovna 144, osa nadregionálního biokoridoru K144);
- plochy územních rezerv pro trasy přeložek silnic I/58 a II/482.

- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Řešené území se rozkládá v Beskydském podhůří – Štramberské vrchovině. Městská zástavba se soustředěnou občanskou vybaveností a rozsáhlým výrobním areálem firmy Tatra Kopřivnice je situována v k.ú. Kopřivnice, které tvoří západní část řešeného území. Venkovský charakter území převažuje v k.ú. Drnholec nad Lubinou, Větrkovice u Lubiny, Mniší a Vlčovice. V západní části k.ú. Vlčovice, která přímo navazuje na k.ú. Kopřivnice, je průmyslový park s několika nově realizovanými výrobními závody. Navržená koncepce rozvoje území respektuje rozličný charakter zástavby v jednotlivých katastrálních územích města a jeho místních částech. Nová zastavitelná území jsou navržena v prolukách a v návaznosti na stávající zástavbu s cílem co nejvíce chránit nezastavěná území.

- c) s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích předpisů:

Územní plán Kopřivnice respektuje požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zároveň je v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

- d) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů:

Viz kapitola 5.1. „Vyhodnocení stanovisek“ tohoto dokumentu.

5.3.2 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení navrženého v konceptu ÚP Kopřivnice ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území je zpracováno v textové části konceptu, v tzv. Odůvodnění v kapitole 4.

Vlastní vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území v závěru konstatuje, že:

- S ohledem na funkci města ve struktuře osídlení (širší antropogenní podmínky) a přírodní podmínky, je předpokladem udržitelnosti rozvoje řešeného území přiměřené posílení funkce obytné, rekreace každodenní a víkendové a současné posílení funkce hospodářské při minimalizaci dopadů na životní prostředí.
- Snaha o dosažení optimalizace souladu mezi jednotlivými funkcemi města, s ohledem i na širší vazby spádového území, je současně předpokladem přiměřeného rozvoje města.
- Územní plán komplexně řeší funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Tím vytváří předpoklady k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a na ochranu jeho hlavních složek – půdy, vody a ovzduší.
- Vymezení zastavitelných ploch především v návaznosti na zastavěné území, v prolukách mezi stávající zástavbou, mimo území v zájmu ochrany přírody omezuje negativní dopad na životní prostředí.
- Snahou je pomocí územního plánu eliminovat jak zjištěná rizika ovlivňující potřeby současné generace obyvatel, tak předpokládané ohrožení podmínek života budoucích generací.

Koncept řešení Územního plánu Kopřivnice byl, na základě požadavku odboru životního prostředí KÚ MSK, posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., a dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Posouzení bylo zpracováno jako samostatný elaborát. V rámci posouzení byl zpracován Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí:

Za negativní vlivy vyplývající z realizace ÚP Kopřivnice se považuje zejména:

- zábor půdy, změna zemědělského půdního fondu,
- změna dopravní zátěže území,
- zvýšení emisní a hlukové zátěže území,
- zvýšení produkce domovních odpadů a odpadních vod a zvýšení rizika kontaminace životního prostředí (to je půdy, horninového prostředí, podzemních a povrchových vod),
- změna odtokových poměrů ze zastavěných ploch,
- změna vegetace,
- změna vzhledu krajiny,
- ovlivnění systému ÚSES.

Tyto negativní změny jsou zčásti eliminovány již podmínkami v definování zadání ÚP Kopřivnice a následně byly rozpracovány v Konceptu územního plánu Kopřivnice.

Závěr posouzení konceptu územního plánu Kopřivnice dle zákona č. 100/2001 Sb.:

Předložený koncept územního plánu Kopřivnice je z hlediska ochrany životního prostředí a přírody akceptovatelný při dodržení doporučení uvedených v jeho posouzení a při dodržení předložené specifikace v Konceptu ÚP Kopřivnice.

Výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byla akceptována. Návrh územního plánu Kopřivnice se od konceptu nijak zásadně neliší, např. došlo ke zmenšení zastavitelných ploch, byla doplněna ochranná zeleň atd.

5.3.3 Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno

Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:

- Je nutno respektovat požadavky vyplývající z koordinovaného stanoviska krajského úřadu ke konceptu územního plánu Kopřivnice, ze dne 23.5.2008 (č.j.: MSK 88429/2008).
- V souvislosti s navrženými variantními řešeními využití některých lokalit, je nutné, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Posuzovaný územní plán nebude mít významný negativní vliv na území soustavy NATURA 2000.

Toto stanovisko krajského úřadu bylo v návrhu územního plánu akceptováno.

5.3.4 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Při tvorbě územního plánu Kopřivnice byly minimalizovány dopady záboru půdy, zejména plochami určenými pro výstavbu. Proto byly pro návrhy ploch potřebných pro územní rozvoj města využity volné proluky uvnitř hranic současně zastavěných území. Další návrhové plochy navazují na stávající zástavbu a jsou jejich doplněním. Rozptýlená zástavba není podporována.

Celkově byl v konceptu navržen zábor půdy 371,18 ha, z toho bylo 348,51 ha zemědělských pozemků.

V Územním plánu Kopřivnice je zábor půdy na základě výsledku společného jednání a veřejného projednání snížen na 331,51 ha, z toho je 304,59 ha zemědělské půdy. Největší rozsah záboru se předpokládá pro bydlení 180,53 ha a pro plochy výroby 83,50 ha. K zalesnění je navrženo v rámci územního systému ekologické stability 12,61 ha zemědělských pozemků. V oblasti bydlení se do roku 2020 předpokládá výstavba cca 500 – 550 bytů, v územním plánu je kapacita zastavitelných ploch o 100 % vyšší a to z důvodu efektivnějšího fungování trhu s pozemky.

6. Grafická část odůvodnění

Jedná se o výkresy

7. Koordinační výkres	1 : 5 000
8. Předpokládané zábory půdy	1 : 5 000
9. Širší vztahy	1 : 25 000

z přílohy „Územní plán Kopřivnice, grafická část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant ing. arch. Vladimíra Fusková, dokumentace obsahuje 2 x 9 mapových listů (výkresy 7 a 8), jeden mapový list (výkres 9) a 3 legendy.

POUČENÍ

Proti územnímu plánu Kopřivnice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Krajčír Zdeněk

Mgr. Zdeněk Krajčír

místostarosta města



Jalůvka Josef

Ing. Josef Jalůvka

starosta města