Příloha č. 2

**Poznatky z výzkumů lokální kultury, kulturních změn a kulturních služeb využitelné při tvorbě státní kulturní politiky na roky 2015 – 2020**

Tento materiál obsahuje výběr poznatků vyplývajících z analýz výsledků výzkumů prováděných Ústavem etnologie – odd. kulturologie Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Jde především o sady šetření (reprezentativní výzkumy dospělých obyvatel, výzkumy mládeže, výzkumy podporovatelů a poskytovatelů veřejných kulturních městech a rešerše dokumentů a sekundární analýzy statistických údajů týkajících se kultury) prováděné v rámci řešení projektu „Vytvoření a ověření systému evaluace veřejných kulturních služeb“ (identifikační kód projektu DF12P01OVV036) Programu aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) v letech 2012 až 2014 v městech Český Krumlov, Blatná a Velké Meziříčí. V materiálu jsou ale navíc využity dílčí závěry z obdobných výzkumů prováděných v těchto i jiných městech od roku 1992 jako součást dlouhodobých výzkumných aktivit bývalé katedry kulturologie Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Uvedené poznatky se sice týkají primárně uvedených tří měst, na základě jejich srovnání s dostupnými informacemi z jiných měst lze ale říci, že mají obecnější platnost, minimálně pokud jde menší a střední města, v nichž žije podstatná část naší populace a odehrává se podstatná část kulturních aktivit.

1. Poptávka po kulturních službách

1.1 Charakteristika poptávky

I populace menších měst má zájem o poměrně široké spektrum oblastí kultury, převážně však těch, které nejsou a priori příliš náročné na percepci, ale mají obvykle spíše zábavní či relaxační charakter, případně plní zároveň sociální funkci, tj. jsou spojeny s navazováním a udržováním sociálních kontaktů. Jde zejména o oblasti jako film a video, populární hudba, kulturní dědictví a historie, literatura, výtvarné umění a divadlo. O ně se obvykle zajímá více než polovina obyvatel.

Hlavní motivací účasti na kulturních aktivitách také není primárně potřeba uměleckých zážitků, ale jednak zábava a rozptýlení a jednak vedlejší sociální funkce některých kulturních aktivit.

Současně se ale poměrně velká část lidí (až okolo dvou pětin) rovněž zajímá, alespoň příležitostně, o specifičtější oblasti, často náročnější na percepci a spojené s uměleckými zážitky, rozšiřováním poznání nebo jiným aktivním trávením volného času. Jde o oblasti jako hudební a pohybové divadlo či vážná hudba, architektura a kultura národnostních a etnických menšin.

Umělecký zážitek nebo rozšiřování poznání jsou sice sekundární motivací účasti na kulturních aktivitách, ale projevuje se minimálně u třetiny populace. Hlavně lidí s vyšším vzděláním, s lepšími kulturními kompetencemi nebo s vyhraněnějšími zájmy o dané oblasti kultury.

Díky tomu existuje i v menších městech stabilní nezanedbatelná poptávka (nesená hlavně vzdělanějšími lidmi ve středním nebo vyšším věku) po akcích či aktivitách ve specifických oblastech kultury, jako jsou třeba festivaly koncertů vážné hudby, jazzové koncerty, dny evropského dědictví, nebo i náročnější vzdělávací akce v oblasti kultury. Přitom je důležité, že pořádání takovýchto akcí podporují i lidé, kteří se jich sami nezúčastní, ale uznávají, že pro město jsou přínosné. Podporuje je minimálně třetina, ale většinou více (okolo poloviny) obyvatel.

1.2 Kulturní kompetence jako předpoklad participace na kulturních aktivitách

Lidé mají sice více méně dostatečné kompetence (znalosti a dovednosti), které jim umožňují participovat na většině kulturních aktivit, přesto ale sami pociťují v tomto směru určitý deficit. Nejvíce pokud jde o schopnost přijímat vážnou hudbu, hry na hudební nástroje a dobré orientace v umění. Týká se to dvou třetin až tří čtvrtin populace.

Nedostatečné kulturní kompetence jsou významnou překážkou intenzivnějšího využívání stávající nabídky kulturních aktivit a jejího potenciálního rozšiřování. Zejména aktivit náročnějších na participaci (typicky koncerty vážné hudby) či na specifické znalosti (např. uměleckých slohů nebo architektury). Tento deficit velká části populace (dvě třetiny až tři čtvrtiny) pociťuje jako osobní nedostatek, který jim vadí. Jde přitom o různé segmenty populace, neomezené jednoznačně věkem nebo dosaženým vzděláním. O vzdělávací či popularizační akce na daná témata (např. znalost místního kulturního dědictví či schopnost rozumět umění) by proto, za předpokladu atraktivních forem a efektivní (tj. dobře zacílené na relevantní cílové skupiny) propagace, mohl být poměrně velký zájem.

1.3 Faktory negativně ovlivňující poptávku

Jedním z faktorů negativně ovlivňujících vývoj poptávky po kulturních aktivitách je postupně slábnoucí ochota části populace vydávat finanční prostředky za účast na kulturních aktivitách a trvající nesoulad mezi tím, jaké kulturní aktivity některé segmenty populace menších měst chtějí, a tím, jaké se jim běžně nabízejí. Příliš vysoké vstupné a nabídka neodpovídající vlastní zájmům jsou (kromě deklarovaného nedostatku času) hlavními překážkami intenzivnější účasti na kulturních aktivitách.

Vývoj poptávky po kulturních aktivitách je také ohrožen odlivem mladších a vzdělanějších obyvatel, vyznačujících se specifickými zájmy v oblasti kultury, z menších měst. V jeho důsledku může klesnout poptávka po některých kulturních aktivitách pod kritickou úroveň, za níž se ještě vyplatí je pořádat.

Na druhé straně atraktivní nabídka kulturních aktivit pro segmenty populace obvykle nejvíce náchylné k migraci může alespoň částečně, i když ne zásadně, ovlivnit jejich uvažování o odchodu do jiných, převážně větších měst. Hlavními důvody pro odstěhování se z menších měst je totiž nedostatečná nabídka vyhovující práce nebo obtíže při shánění vyhovujícího bydlení. Nevyhovující možnosti kulturního vyžití jsou ale spolu s možnostmi sportovního vyžití a vybaveností města obchody a službami dalším významným důvodem k odstěhování (až pro třetinu lidí, kteří o odstěhování uvažují.

Poptávku po místních kulturních aktivitách negativně ovlivňuje také konkurence atraktivnější nabídky v jiných, obvykle blízkých krajských nebo ostatních větších městech, případně v Praze. Většina obyvatel menších měst (až tři čtvrtiny) navštěvuje kulturní akce mimo vlastní město, nejvíce koncerty populární hudby a divadelní představení. Hlavním důvodem je rozmanitější nabídka (konají se zde akce, které se v menších městech nevyplatí pořádat) a vyšší kvalita akcí (vystupují zde interpreti, jejichž vystoupení se v menších městech nevyplatí). Jde hlavně o mladší a vzdělanější lidí a o lidi s vyššími nároky na specifické a kvalitní kulturní akce.

2. Nabídka kulturních služeb

2.1 Charakteristika nabídky

Nabídka kulturních akcí je v menších městech cílená spíše na dospělou populaci žijící v samotném městě nebo jeho okolí, méně na děti a mládež či na seniory nebo na lidi se specifičtějšími zájmy a vyššími požadavky na kvalitu akcí.

V menších městech, která jsou významnou destinací cestovního ruchu (výrazně např. v Český Krumlov), je naopak podstatná část nabídky orientovaná na návštěvníky města. Jak charakterem akcí, tak jejich načasováním (hlavní kulturní sezóna se překrývá s obdobím hlavní turistické sezony, tj. připadá na letní měsíce). To na jedné straně výrazně rozšiřuje rozmanitost a kvalitu nabídky kulturních akcí, na druhé straně omezuje jejich cenovou dostupnost pro obyvatele těchto měst.

2.2 Využití nabídky

Nejnavštěvovanější jsou akce, které mají nejen kulturní, ale i společenský rozměr, typu městských slavností (např. historické slavnosti, akce k určitým výročím, jako např. svatováclavské, akce týkající se tématicky významných prvků místního kulturního dědictví, jako např. rybářské slavnosti apod.). Obdobně jsou navštěvovány akce spojené se svátky a charakteristické sváteční atmosférou (např. adventní akce, poutě, masopust aj.). Účastní se jich velká většina obyvatel a na podpoře jejich pořádání panuje mezi obyvateli silný konsensus. Poměrně navštěvované jsou ale také pravidelně se opakující akce typu festivalů (a to i v náročnějších oblastech jako je vážná hudba, jazz, fotografie apod.). Alespoň občas se jich účastní až třetina obyvatel a mají rovněž poměrně silnou, i když zdaleka ne konsensuální, podporu obyvatel.

Běžné kulturní aktivity lze podle jejich návštěvnosti rozdělit na většinové a menšinové. Standardní většinové kulturní aktivity (navštěvované alespoň občas velkou částí populace) jsou hlavně návštěvy divadelních představení, koncertů populární hudby, filmových představení, knihovny, zámku či muzea. Typické menšinové kulturní aktivity (navštěvované menší částí populace, obvykle mezi jednou čtvrtinou až jednou třetinou) jsou návštěvy koncertů vážné hudby, vzdělávacích akcí v knihovně či muzeu a výstav výtvarného umění.

Zvýšení návštěvnosti by (kromě snížení vstupného a zlepšení nabídky) pomohla modernizace kulturních zařízení a jejich vybavení a zvýšení kompetencí obyvatel pro přijímání nabídky menšinových aktivit.

2.3 Hodnocení nabídky

Nabídka kulturních aktivit v menších městech obvykle odpovídá většinové poptávce jejich obyvatel a současně reálným možnostem měst dané velkosti.

Většina obyvatel je také s nabídkou kulturních aktivit poměrně (i když ne bezvýhradně) spokojená. Nejvíce jsou spokojeni s nabídkou expozic a prohlídkových okruhů zámků, expozic muzeí, knihovního fondu v knihovnách a divadelních představení. Podstatnější výhrady vůči stávající nabídce se vztahují především k žánrovému spektru a kvalitě nabídky koncertů populární hudby a k vzdělávacím akcím v knihovnách a v muzeích.

3. Stav a využití kulturního dědictví

3.1 Role kulturního dědictví v posilování vztahu obyvatel k městu

Historie a památky měst mají velký význam pro obyvatele. Zejména proto, že spoluvytvářejí jedinečnost měst a posilují hrdost obyvatel na město, kde žijí. Lidé vnímají památky jako důležitou a neoddělitelnou součást svých měst a kromě jiného i jako podněty k hlubšímu zájmu o místní historii či místní významné osobnosti. Vhodné využívání a prezentace kulturního dědictví měst (movitého i nemovitého) tak jednoznačně podporuje identifikaci obyvatel s jejich městem.

V běžném chování obyvatel, návštěvníků a vlastníků, investorů či soukromých provozovatelů památkových objektů se však na druhé straně projevuje necitlivý přístup k hodnotám lokálního kulturního dědictví. Nedaří se totiž využít zájmu o místní kulturní dědictví a pozitivního vztahu k němu většiny obyvatel k posilování respektu ke kulturním hodnotám při využívání či prezentaci nemovitého a movitého kulturního dědictví. Chybí dlouhodobé plány a koordinace vzdělávacích a osvětových akcí v tomto směru pro specifické skupiny obyvatel (např. děti a mládež nebo vlastníky a provozovatelé památek ve městě).

3.2 Charakteristika kulturního dědictví

V řadě i menších měst existují nemovité památky tvořící významnou součást lokálního nebo regionálního kulturního dědictví, které by bylo možné využívat na jedné straně ke kulturně vzdělávacím akcím zaměřeným na prohlubování znalostí a posilování hrdosti různých segmentů obyvatel na historii a kulturu města či regionu, a na druhé straně jako částečnou náhradu za chybějící infrastrukturu pro kulturní služby (např. koncerty, výstavy, přednášky o umění apod.). Z tohoto hlediska zatím není potenciál nemovitých kulturních památek příliš využíván, nejen kvůli nedostatku finančních prostředků, ale mimo jiné i kvůli nedostatečné metodické podpoře. Přitom v nich často působí instituce, které se dlouhodobě zabývají uchováním a prezentací kulturního dědictví daných měst a regionů (např. NPÚ nebo regionální či městská muzea).

3.3 Znalost kulturního dědictví

Lidé znají poměrně dobře zejména významné památky na území města, osobnosti nebo rody, které ve městě v minulosti působily a historii města. Více než tři čtvrtiny obyvatel je zná alespoň částečně.

Nižší je znalost architektonických slohů, které se v městě vyskytují, a uměleckých směrů charakteristických pro různá období historie města. Dobře je nezná minimálně polovina obyvatel.

4. Stav a využití infrastruktury pro kulturní služby

4.1 Popis infrastruktury

Základní infrastruktura pro většinu kulturních aktivit je i v menších městech dostatečná. Pro některé aktivity (např. koncerty populární hudby) však není dostatečné materiální a prostorové zázemí, protože velká část kulturních institucí využívá prostory, které nebyly vybudovány pro provozování kulturních aktivit, a jejich úprava pro kulturní aktivity proběhla většinou před delší dobou.

Některá zařízení neumožňují rozšíření a zkvalitnění kulturních aktivit kvůli kapacitní nedostatečnosti a morální či technologické zastaralosti vybavení. Modernizace kulturních zařízení a jejich vybavení by přitom patrně pomohla zvýšení jejich návštěvnosti.

Řada prostor je navíc využívána k více funkcím (nejen pro kulturní aktivity určitého typu), což klade značné personální a technické nároky na úpravy pro pořádání kulturních aktivit.

4.2 Hodnocení infrastruktury

Funkčně nedostatečné a provozně i esteticky zastaralé prostory pro provozování kulturních aktivit jsou hlavní příčinou nedostatků v nabídce kulturních aktivit.

Dalšími problémy infrastruktury pro kulturní aktivity jsou bariérové přístupy a omezené možnosti vybudovat dostatečně komfortní zázemí pro návštěvníky (WC, občerstvení apod.), zejména v budovách, které jsou památkově chráněné.

Obyvatelům měst ale přesto stávající stav infrastruktury pro kulturní aktivity poměrně vyhovuje. Patrně si na něj zvykli a nemají příliš osobních zkušeností s možnostmi, které mohou nabízet moderní kulturní zařízení.

Nejvíce jsou spokojeni se stavem a vzhledem prostředí a pohodlí pro návštěvníky v knihovnách, zámcích a muzeích (rozhodně spokojená je s nimi cca polovina lidí). Nejméně jsou spokojeni se stavem a vzhledem prostředí a pohodlí pro návštěvníky koncertů populární hudby a divadelních představení (více méně nespokojená je až pětina obavytel).

Na druhé straně i lidé, kteří kulturní zařízení ve městech navštěvují a považují jejich stav za poměrně vyhovující, by uvítali jejich modernizaci. Od modernizace kulturních zařízení přitom neočekávají jen technické a estetické zlepšení prostředí, v němž se kulturní aktivity odehrávají, ale i zlepšení nabídky a zvýšení počtu pořádaných akcí. Navíc očekávají, že modernizace podpoří i sociální funkce kulturních aktivit, tj. že její součástí bude vytvoření příjemného prostředí pro setkávání se se známými a přáteli.

5. Organizace kulturních služeb

5.1 Organizační potenciál

Velký potenciál pro organizaci kulturních aktivit ve městech tvoří lidé působící v oblasti kultury. Ať již profesionálně nebo jako dobrovolníci (jednotlivci i spolky). Jejich počet, zejména v menších městech, je však omezený. Proto je důležité efektivní využívání potenciálu, který představují. Tomu zatím brání, kromě jiného, absence uceleného systému odborného vzdělávání jak pro profesionální pracovníky v kultuře na úrovni měst (v oborech kulturního managementu, ekonomiky kultury, legislativy v oblasti kultury, komunikace, PR a propagace v kultuře apod.), tak pro dobrovolníky (podle oblastí, v nichž působí).

5.2 Problémy v organizaci

Hlavním problémem v organizaci kultury dokonce i v menších městech je nedostatečná koordinace jednotlivých kulturních aktivit. Ta má negativní dopad na návštěvnost. Zejména v případech, kdy si dvě obdobné kulturní akce konané ve stejné době navzájem konkurují, nebo v případech, kdy naopak vhodné propojení komplementární kulturních akcí by mohlo přinést synergický efekt projevující se ve zvýšení jejich návštěvnosti. Důvodem je, že města nemají úplný systémový přehled o všech kulturních aktivitách pořádaných a kulturních subjektech působících na jejich území. Proto bývá komunikace mezi jednotlivými organizacemi působícími v oblasti kultury a koordinace jejich aktivit nedostatečná.

6. Podpora kulturních služeb

6.1 Systémovost podpory

Kulturním aktivitám připisují představitelé měst obvykle velký význam pro rozvoj města. Ve strategických rozvojových dokumentech je ale oblast kultury často rozpracována jen omezeně (např. pouze plánované investiční akce nebo aktivity významné pro cestovní ruch). Vlastní cíle a očekávání v oblasti kultury jsou formulovány nejasně.

Menší města většinou ani nemají zpracované specifické koncepční dokumenty pro oblast kultury (s výjimkou dokumentů typu program regenerace MPZ). Jediným prvkem systémovosti v poskytování podpory jsou tak různé varianty grantových systémů měst. Tyto grantové systémy ale obvykle nejsou založené na jasně stanovených dlouhodobých obecných cílech města v oblasti kultury a na formulaci očekávaných přínosů podpory kulturních aktivit. Spíše reprodukují zafixované postoje k podpoře kulturních aktivit nebo případně výskyt aktuálních problémů. V řadě měst dokonce ani takovéto redukované grantové systémy nepoužívají a podporu kulturních aktivit rozdělují ad hoc, na základě tradice a zvyklostí.

Důvodem nedostatečné systémovosti podpory kulturních aktivit je, že města neznají metodiky a postupy kulturního plánování, nebo je znají, ale nedokáže je bez odborné pomoci aplikovat, a pokud ano, nejsou bez podpůrné asistence důsledné v jejich dlouhodobé implementaci.

6.2 Způsoby podpory

Primární formou podpory kultury ve městech je forma institucionální. Tj. podpora určitých jasně vymezených oblastí kulturních aktivit prostřednictvím organizací zřízených buď samotnými městy nebo kraji (městské knihovny, městská nebo regionální muzea, městská či krajská divadla, kulturní centra, základní umělecké školy, domy dětí a mládeže apod.). Tímto způsobem je běžně zajišťována standardní nabídka kulturních aktivit v základních oblastech pro většinovou populaci nebo pro její specifické skupiny (zejména děti a mládež).

Druhou formou podpory je podpora finanční. Především investicemi do výstavby či do modernizace kulturních zařízení a obnovy památek a dotacemi poskytovanými různým subjektům na realizaci kulturních aktivit ve městě. Obvykle jde buď o podporu, která má pomoci zachovat kontinuitu činnosti zájmových sdružení (spolků) dlouhodobě ve městě působících, nebo o podporu realizace již zavedených kulturních akcí, pořádaných jinými subjekty než organizacemi zřízenými městy či kraji. Výrazně méně jsou podporovány inovativní projekty usilující o zavedení nových, menšinových kulturních akcí nebo o aplikaci moderních forem kulturních akcí.

V každém případě je však poskytovaná finanční podpora nedostatečná jak vzhledem k potřebám investic do infrastruktury pro kulturní aktivity a do obnovy památek vyplývajícím z jejich současného stavu, tak vzhledem k potřebám vyplývajícím z představ pořadatelů kulturních aktivit o jejich dalším rozšiřování a zkvalitňování. Více méně stačí k udržování současného stavu.

Nevyplývá to z neochoty vedení měst vynakládat větší prostředky na podporu kulturních aktivit, ale z objektivního nedostatku volných prostředků v rozpočtech měst a z toho, že vedení měst v souladu s postoji obyvatel připisuje větší prioritu řešení jiných problémů, než je kultura (dopravní infrastruktura, sociální péče apod.).

V této souvislosti se ukazuje jako významná překážka rozšiřování a zkvalitňování nabídky kulturních aktivit nedostatečné využívání alternativních možností financování, jako jsou dotace ze zdrojů mimo rozpočet měst (zejména z fondů EU apod.), kooperativní financování a PPP projekty. Nevyužívání druhých dvou možností vyplývá objektivně z nepříznivého legislativního prostředí a z určitých stereotypů v jednání veřejných a soukromých subjektů působících v oblasti kultury. Získávání dotací na kulturní projekty je limitované hlavně nedostatečnou informační a odbornou podporou potenciálních žadatelů při vyhledávání možností získání dotací a zpracovávání žádostí. I menší města mají obvykle snahu obdobnou podporu poskytovat, avšak přednostně v jiných oblastech než je kultura.

6.3 Vyhodnocování účinnosti podpory

Efektivita podpory kulturních aktivit je závislá na koncepčnosti jejího poskytování (tj. rozhodování o podpoře na základě formulace dlouhodobých cílů a očekávání a od nich odvozených relativně objektivních kritérií) a na systematickém vyhodnocování přínosů podpory z hlediska naplňování stanovených cílů. Na úrovni měst je ale zatím podpora kulturních aktivit poskytována tímto způsobem spíše výjimečně. Monitoring a vyhodnocování výsledků podpory kulturních aktivit jsou používány jen ojediněle, ne systematicky a důsledně. Vyhodnocování výsledků podpory se omezuje většinou na vykazování uskutečnění podpořených akcí a kontrolu jejich vyúčtování. Evaluace jejich přínosů města neprovádí a tím pádem ani nevyužívají při dalším rozhodování o podpoře kulturních aktivit.