

CI2, o.p.s.



Indikátory udržitelnosti

SPOKOJENOST OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM V LITOMĚŘICÍCH 2007–2014

VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ



Ministerstvo životního prostředí
České republiky




Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Závěrečná zpráva indikátoru A.1 Spokojenost občanů s místním společenstvím vznikla v rámci projektu města Litoměřice „MAESTRO – Místní Agenda, energetika a strategický rozvoj“ podpořeného z Programu švýcarsko – české spolupráce Ministerstva životního prostředí ČR (MŽP).

Za jeho obsah je výhradně odpovědné město Litoměřice a nelze jej v žádném případě považovat za názor MŽP ČR.



Ministerstvo životního prostředí
České republiky



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Obsah

Cíle průzkumu	4
Indikátor Spokojenost občanů s místním společenstvím	4
Metoda dotazování	5
CI2, o.p.s.	5
Socio-demografické složení respondentů	6
Spokojenost s obcí jako s místem, kde lidé žijí či pracují	10
Spokojenost s jednotlivými oblastmi života v Litoměřicích	16
Spokojenost se základními veřejnými službami	17
Spokojenost s fungováním města Litoměřice (litoměřické radnice).....	18
Osobní hodnocení prioritních oblastí života ve městě.....	19
Kvalita služeb ve městě.....	20
Dostupnost služeb ve městě	21
Kvalita jednotlivých oblastí životního prostředí	23
Hodnocení zapojení obyvatel do veřejného dění	25
Subjektivní hodnocení pocitu bezpečnosti ve městě	26
Kamerový monitorovací systém.....	28
Provozování výherních automatů	30
Souhrnné hodnocení.....	32
Příloha 1: Použitý dotazník.....	34

Cíle průzkumu

Cílem dotazníkového šetření „Spokojenost občanů s místním společenstvím v Litoměřicích“ bylo zprostředkovat vedení města názory, postoje a preference obyvatel města na jednotlivé tematické oblasti.

Cílem průzkumu bylo:

1. Zhodnotit spokojenost obyvatel Litoměřic pomocí standardních ukazatelů.
2. Porovnat získané výsledky z dotazníkového šetření s těmi, které byly provedeny v letech 2007 a 2011.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především určení průzkumu. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů či tabulek tak, aby jednotlivá zjištění bylo možno zohlednit a využít jako podklad a inspiraci orgánům města při konkrétních opatřeních a rozhodnutích. Grafy a tabulky jsou doplněny vysvětlujícím textem, který upozorňuje na nejdůležitější zjištění. Shrnutí výsledků je uvedeno v závěrečné tabulce.

Indikátor Spokojenost občanů s místním společenstvím

Indikátor ECI¹ A.1 **Spokojenost občanů s místním společenstvím** je jedním z deseti standardizovaných indikátorů používaných v ČR pro hodnocení místní udržitelnosti. Indikátory standardizované v ČR jsou:

1. Spokojenost občanů s místním společenstvím
2. Uhlíková stopa města (místní příspěvek ke globální změně klimatu)
3. Mobilita a místní přeprava cestujících
4. Dostupnost veřejných prostranství a služeb
5. Kvalita místního ovzduší
6. Cesty dětí do a ze školy
7. Nezaměstnanost
8. Zatížení prostředí hlukem
9. Udržitelné využívání území
10. Ekologická stopa města

Spokojenost občanů s místním společenstvím zjišťuje a vyčísluje **subjektivní pocit spokojenosti** občanů s městem, ve kterém žijí a pracují a další dílčí aspekty této spokojenosti. Bezprostředně odráží pocit kvality života, jež tvoří důležitou součást udržitelné společnosti. Znamená možnost žít v takových podmínkách, které zahrnují bezpečné a cenově přijatelné bydlení, dostupnost základních služeb (školství, zdravotnictví, kultura atd.), zajímavou a uspokojující práci, kvalitní životní prostředí (jak přírodní, tak člověkem ovlivněné a pozměněné) a reálnou možnost účastnit se místního plánování a rozhodování. Názor občanů na tyto otázky představuje důležité měřítko celkové spokojenosti s daným místem, čímž se z něj stává **klíčový indikátor místní udržitelnosti**.

¹ *European Common Indicators (ECI) – Společné evropské indikátory jsou v českých podmínkách nejznámější a nejvyužívanější sadou udržitelného rozvoje na místní úrovni. Sada byla vyvinuta v roce 2001 na popud Evropské komise a byla testována v několika desítkách evropských měst.*

Metoda dotazování

Dotazníkové šetření bylo provedeno pomocí standardizovaného dotazníku, jenž byl použit i v jiných městech ČR. Pro zachycení specifík Litoměřic byla část dotazníku mírně upravena a doplněna. Dále bylo do dotazníku včleněno několik otázek týkajících se bezpečnosti a provozování výherních automatů. Dotazník byl téměř identický s těmi, které byly distribuovány při totožném šetření v letech 2007 a 2011. Z toho důvodu bylo možné zhodnotit základní trendy vývoje jednotlivých aspektů ve městě.

Samotné dotazování proběhlo formou řízeného rozhovoru (tazatel se ptá a zaznamenává odpovědi dotázaného) s využitím proškolených tazatelů. Šetření bylo prováděno v průběhu května 2014 mezi obyvateli města a samotné dotazování probíhalo jak v domácnostech, tak i na veřejnosti.

Respondenti (obyvatelé starší 18 let) byli vybráni kvótním výběrem dle základních charakteristik (věk, pohlaví). Cílem bylo získat minimálně 500 vyplněných dotazníků. Výsledky dotazníkového šetření byly primárně zpracovány v prostředí programu MS Access do databáze vytvořené CI2, o.p.s.

Zpráva se věnuje indikátorům ECI A.1 a shrnuje výsledky do podoby tabulek, grafů a závěrečných komentářů a neobsahuje srovnání s dalšími městy ČR. Základní srovnání je možno získat na stránkách CI2, o.p.s. (<http://indikatory.ci2.co.cz>). Dotazníkové šetření se zabývalo rovněž zjištěním indikátoru ECI A.3 Mobilita a místní přeprava, jehož výsledky jsou uvedeny v samostatné zprávě.

CI2, o.p.s.

CI2, o.p.s. je nestátní nezisková organizace zaměřená na udržitelný rozvoj, vzdělávání, publikační činnost a vědu a výzkum. Jejím cílem je prosazovat udržitelný rozvoj ve spolupráci s veřejnou správou, soukromou sférou, vzdělávacími institucemi a veřejností. V oblasti indikátorů udržitelnosti společnost CI2, o.p.s. převzala agendu od iniciativy TIMUR, o.s. CI2, o.p.s. se dále věnuje oblastem uhlíkové a ekologické stopy a jejich včleňováním do řízení společností a rovněž i environmentálnímu reportingu – sestavování zpráv o stavu životního prostředí měst.

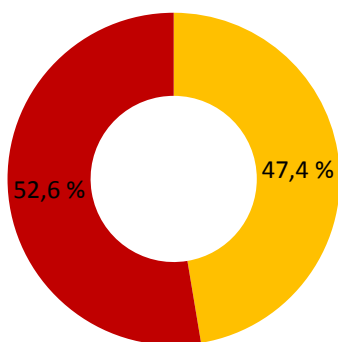
Socio-demografické složení respondentů

V roce 2014 bylo v rámci dotazníkového šetření vybráno **533 dotazníků**. Všichni respondenti však nezodpověděli všechny otázky.

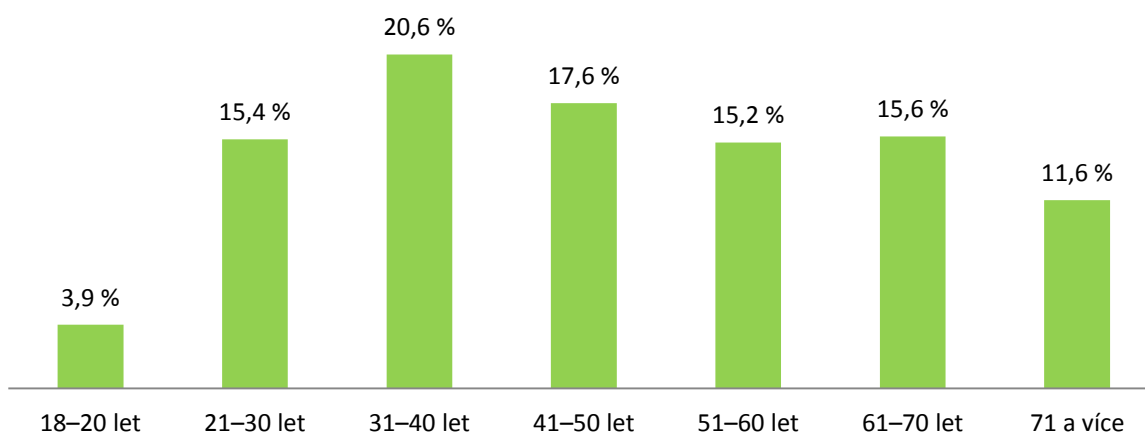
Ve vzorku respondentů **převládají ženy** (52,6 %) nad **muži** (47,4 %), což odpovídá skutečnému rozložení mužů a žen ve městě ve věkové skupině dotázaných. Nejvíce je ve vzorku zastoupena **věková skupina 31-40 let** (20,6 %). Při pohledu na zaměstnání a sociální zařazení dotázaných je zřejmé, že většinu tvoří **zaměstnaní (58 %) a důchodci (26,3 %)**. Ve vzorku dále převažují osoby se **středoškolským vzděláním (42,8 %)**.

Pohlaví

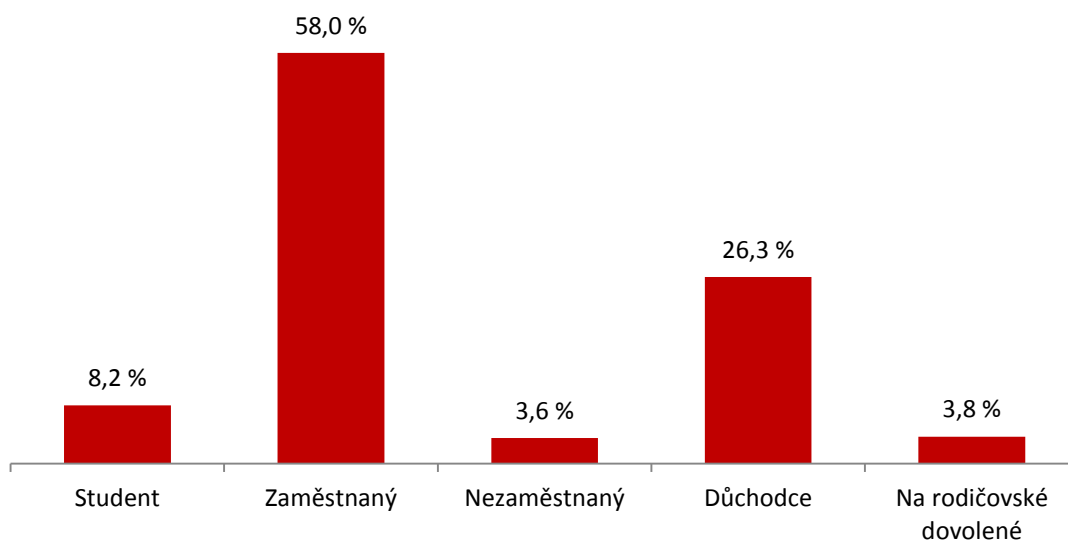
■ Muž ■ Žena



Věková skupina

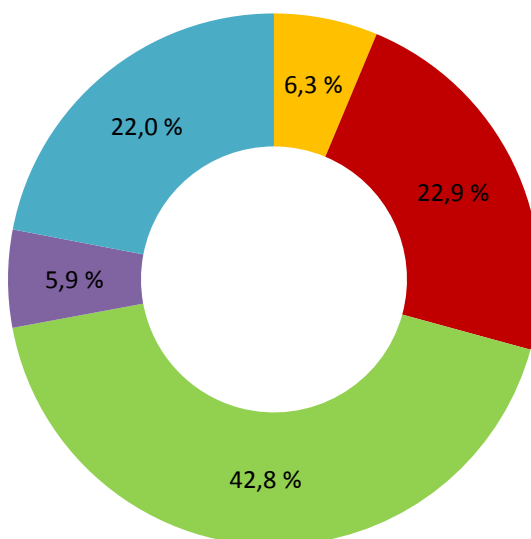


Zaměstnání



Vzdělání

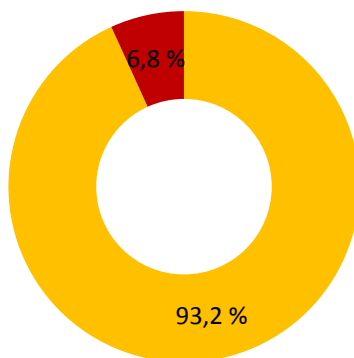
■ Základní ■ Vyučen ■ Střední ■ Vyšší odborné ■ Vysokoškolské



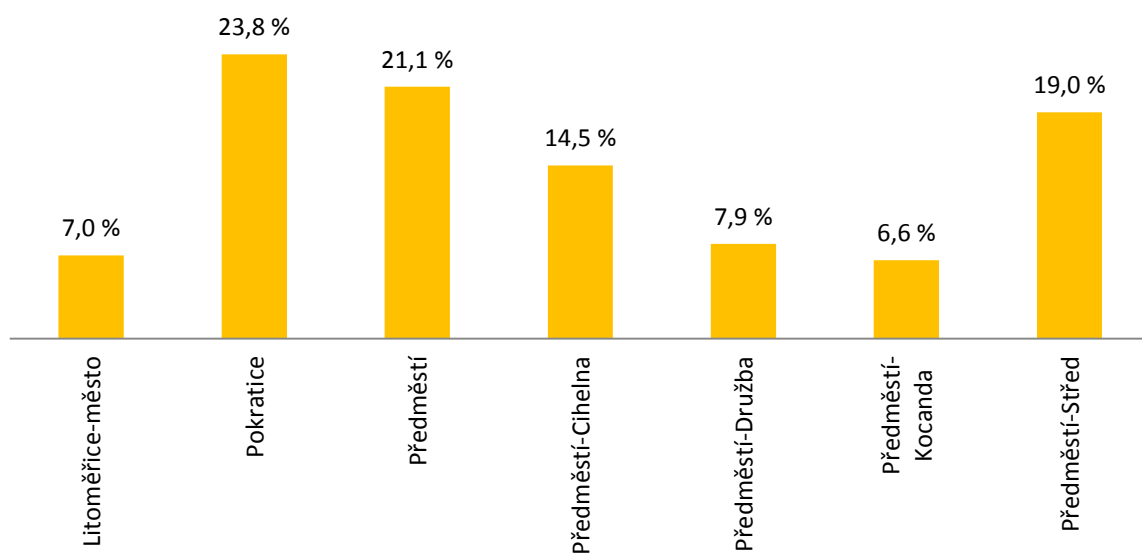
Ve vzorku převládají osoby s trvalým bydlištěm (93,2 %). Z hlediska místní příslušnosti připadá nejvíce obyvatel k Předměstí a do Pokratic.

Bydliště

■ Trvalé ■ Dočasné



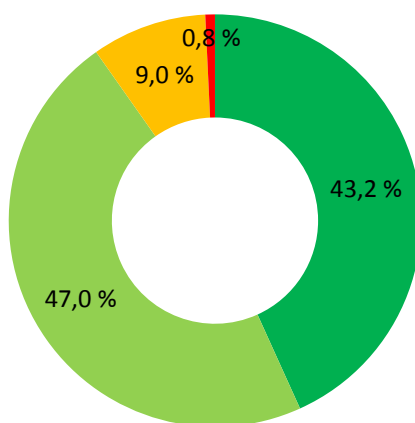
Bydliště respondentů



Titulkový indikátor

Titulkový indikátor je takový indikátor, který zastupuje celou oblast a je možné jej prezentovat samostatně. Lze jej přirovnat k titulku v novinách.

**Jak jste spokojen(a) s Litoměřicemi jako s místem, kde žijete
či pracujete, 2014?**



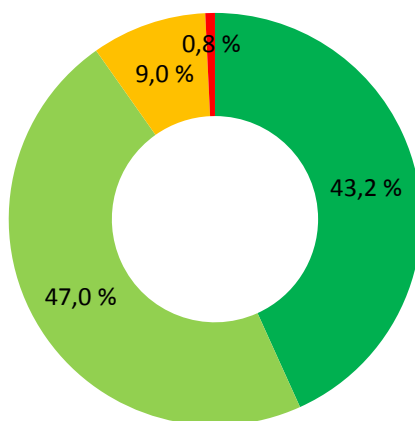
■ Velmi spokojen(a) ■ Mírně spokojen(a) ■ Mírně nespokojen(a) ■ Velmi nespokojen(a)

SPOKOJENOST OBČANŮ S MÍSTNÍM SPOLEČENSTVÍM, 2014

Spokojenost s obcí jako s místem, kde lidé žijí či pracují

Z šetření vyplývá, že **většina respondentů (90,2 %) je s životem ve městě spokojena**, a srovnáme-li tento výsledek s předchozími lety, kdy šetření probíhalo, zjišťujeme, že spokojenost obyvatel je dosud nejvyšší.

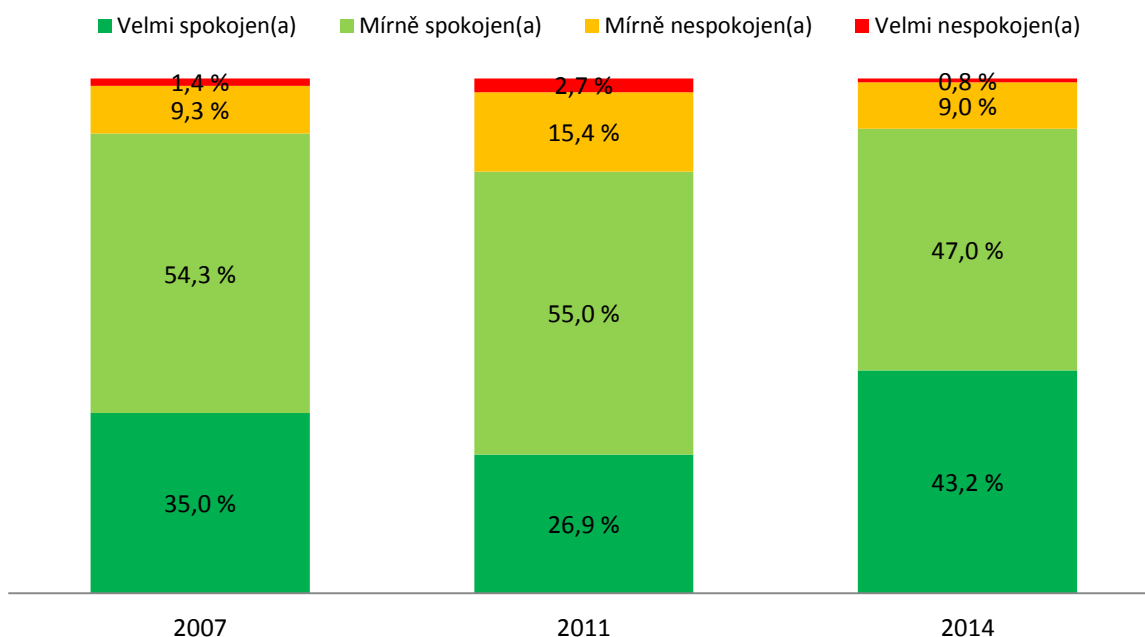
Jak jste spokojen(a) s Litoměřicemi jako s místem, kde žijete či pracujete, 2014?



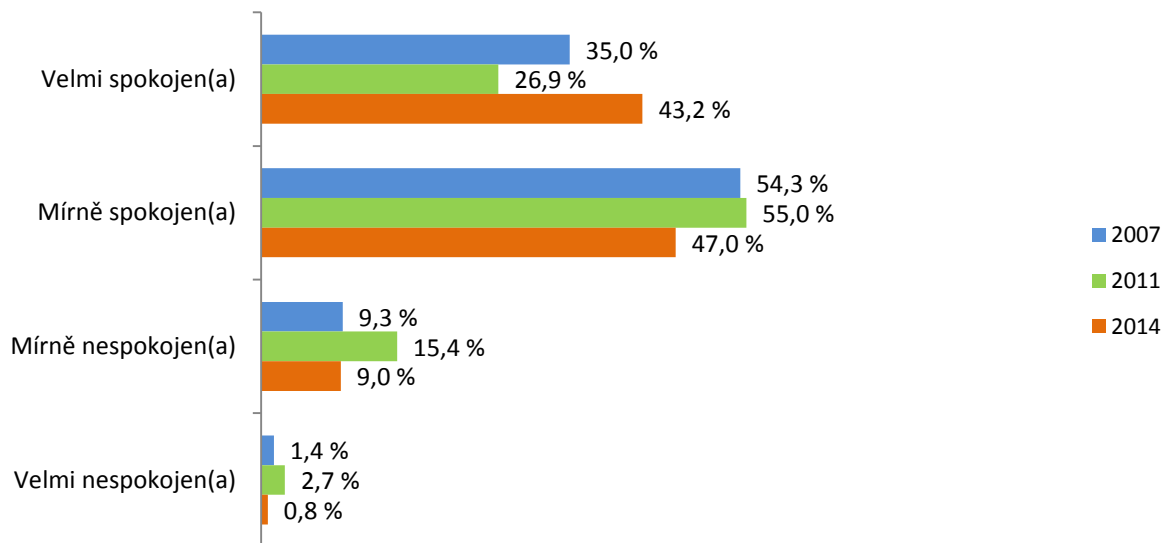
■ Velmi spokojen(a) ■ Mírně spokojen(a) ■ Mírně nespokojen(a) ■ Velmi nespokojen(a)

Míra spokojenosti přesáhla hodnoty roku 2007: V roce 2014 narostli významně počet velmi spokojených zejména na úkor spíše nespokojených osob. Pozitivní je nízký podíl velmi nespokojených osob (pouze 0,8 %).

Jak jste spokojen(a) s Litoměřicemi jako s místem, kde žijete či pracujete?

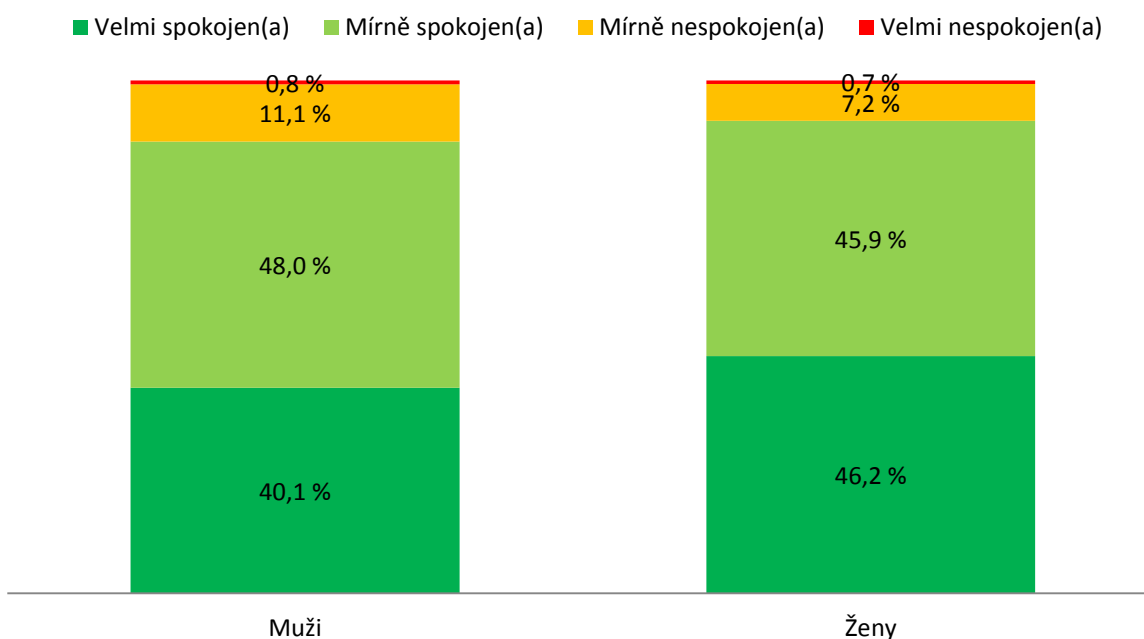


Jak jste spokojen(a) s Litoměřicemi jako s místem, kde žijete či pracujete?

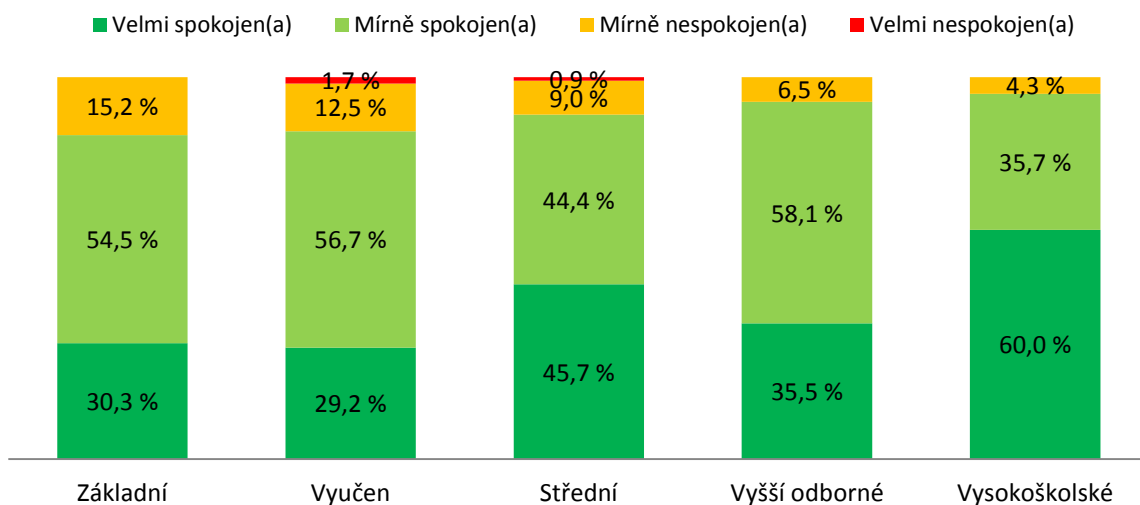


Dále byly odpovědi na klíčovou otázku rozděleny podle základních charakteristik respondentů – podle pohlaví, vzdělání, věku, zaměstnání/sociálního zařazení a bydliště. Z výsledků plyne, že více jsou spokojeny ženy, osoby vzdělanější, lidé ve věku 51-60 let a zaměstnaní či na rodičovské dovolené. Nejnespokojenější skupinou jsou nezaměstnaní (47,4 % nespokojených). U míry spokojenosti rozdělené dle místa bydliště je nutné brát v potaz množství respondentů z jednotlivých částí. Přesto lze říci, že nejnespokojenější jsou občané bydlící v centru.

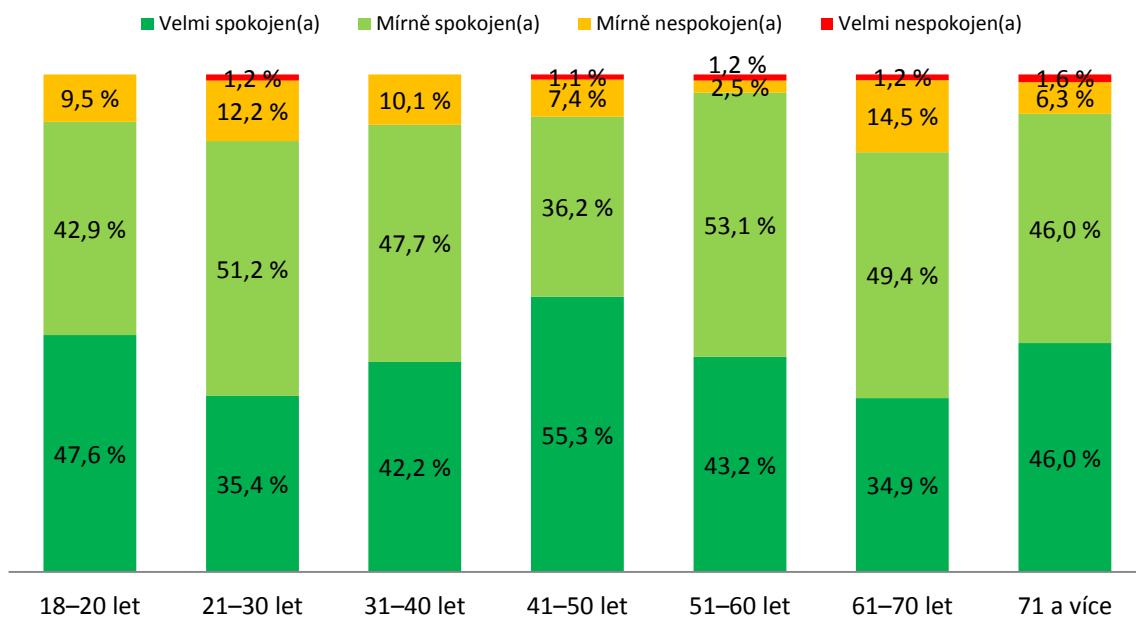
Spokojenost s místem, kde žijí či pracují vs. pohlaví



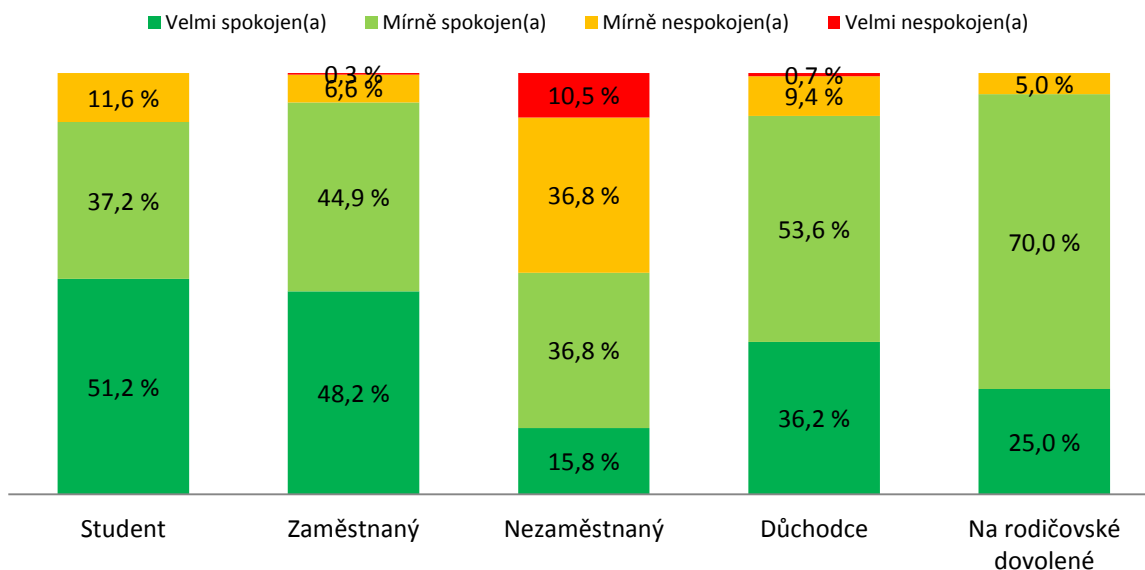
Spokojenost s místem, kde žijí či pracují vs. vzdělání



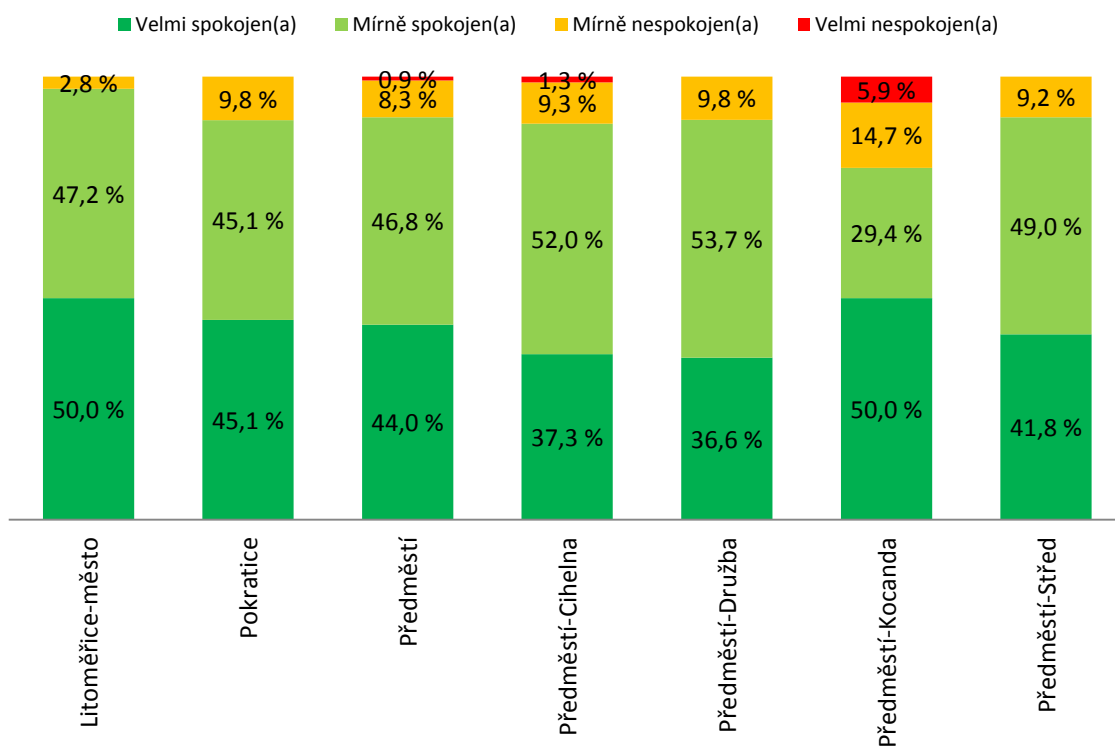
Spokojenost s místem, kde žijí či pracují vs. věk



Spokojenost s místem, kde žijí či pracují vs. zaměstnání/sociální zařazení

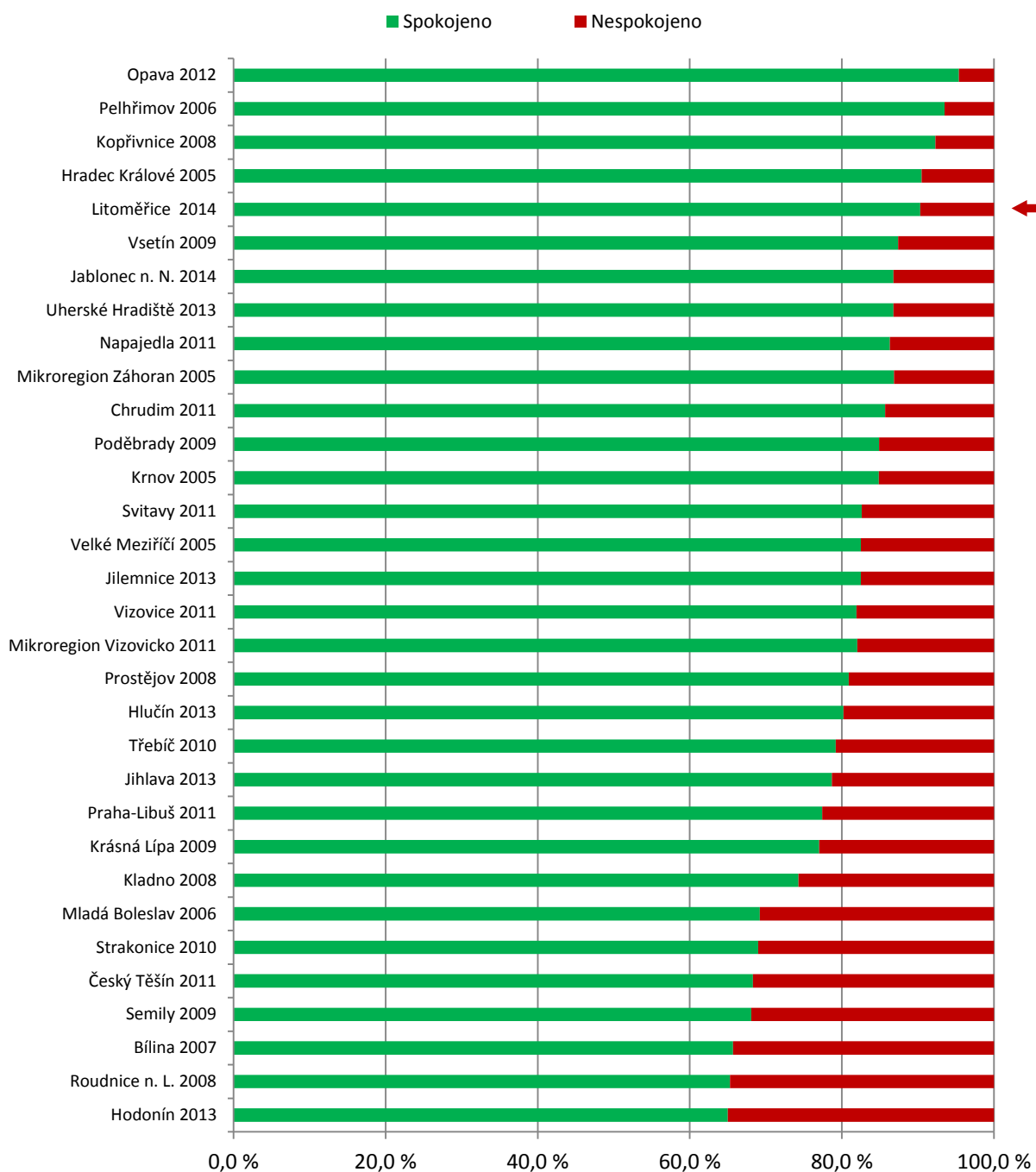


Spokojenost s místem, kde žijí či pracují vs. bydliště



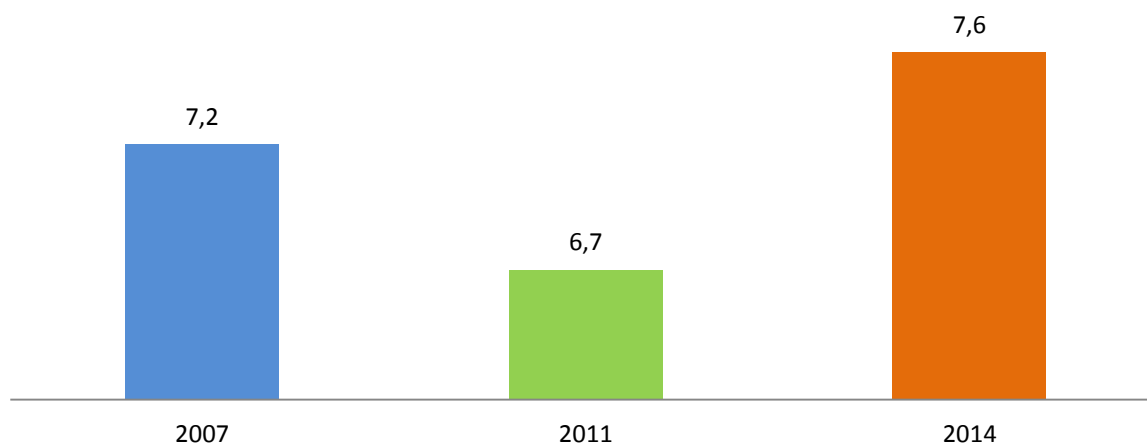
Níže je uveden graf srovnávající výsledky spokojenosti na základě indikátoru Spokojen x nespokojen. Jsou v něm uvedeny nejnovější výsledky za města (název města, rok stanovení), která indikátor spokojenosti sledovala. Všechny výsledky včetně výsledků jiných indikátorů lze nalézt na výsledkovém portále <http://indikatory.ci2.co.cz>.

Spokojenost s místním společenstvím ve městech ČR

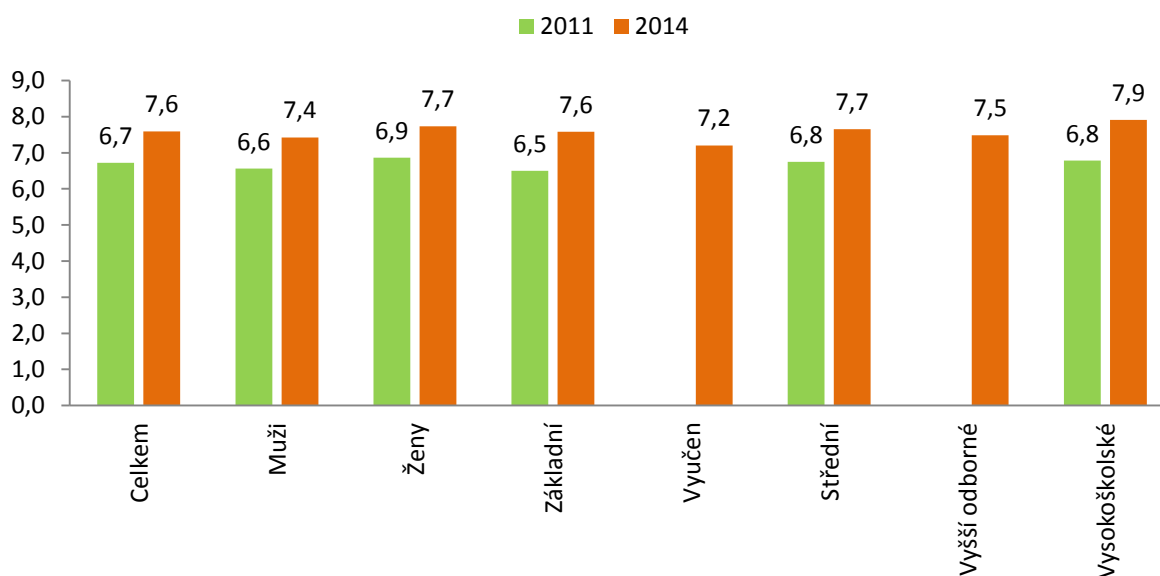


Občané měli rovněž možnost vyjádřit svou **úroveň spokojenosti** s městem jako místem k životu či k práci na bodové stupnici (0 je nejnižší spokojenost a 10 nejvyšší spokojenost). Nejvyšší spokojenost ve všech skupinách panovala v roce 2014.

Index spokojenosti s místem, kde žijí či pracují (10 – největší spokojenost; 0 – nejmenší spokojenost)

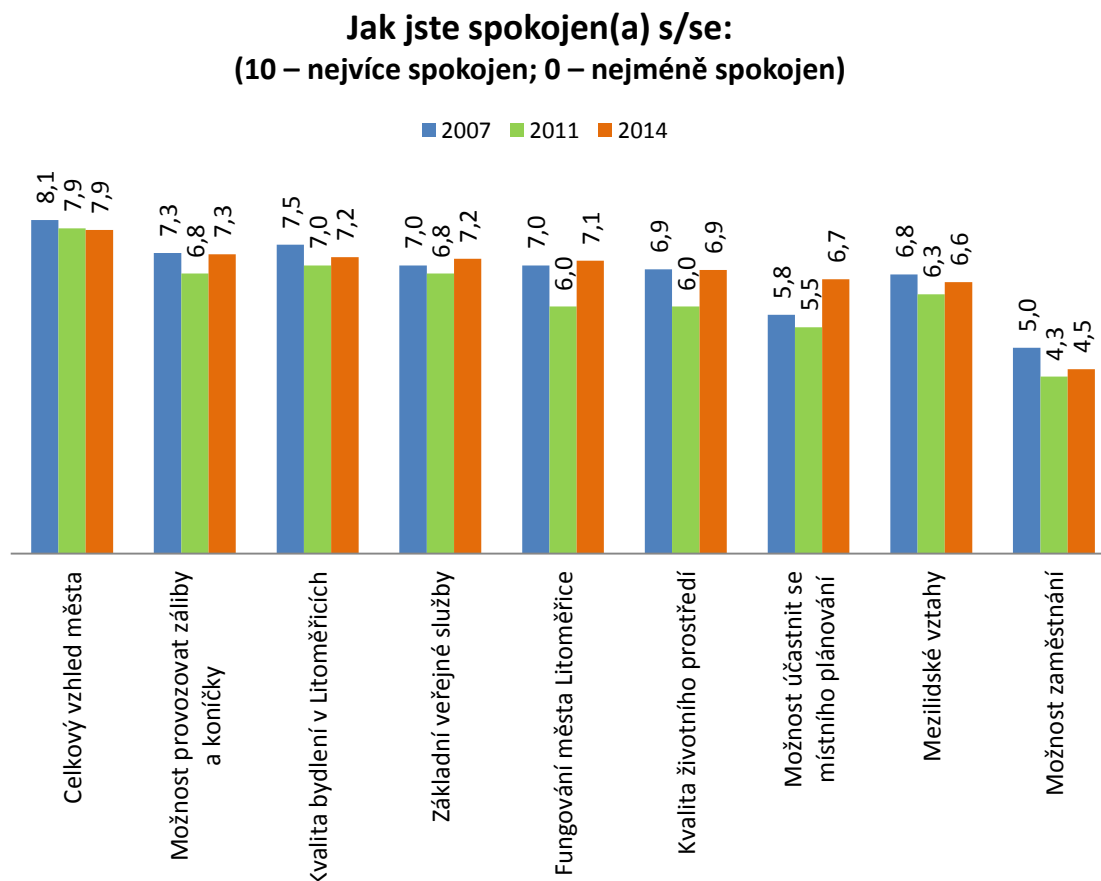


Index spokojenosti s místem, kde žijí či pracují (10 – největší spokojenost; 0 – nejmenší spokojenost)



Spokojenost s jednotlivými oblastmi života v Litoměřicích

V následujících otázkách hodnotili respondenti na jedenáctistupňové škále (0 – nejnižší spokojenost, 10 – nejvyšší spokojenost) **spokojenost s jednotlivými základními oblastmi** života v Litoměřicích.

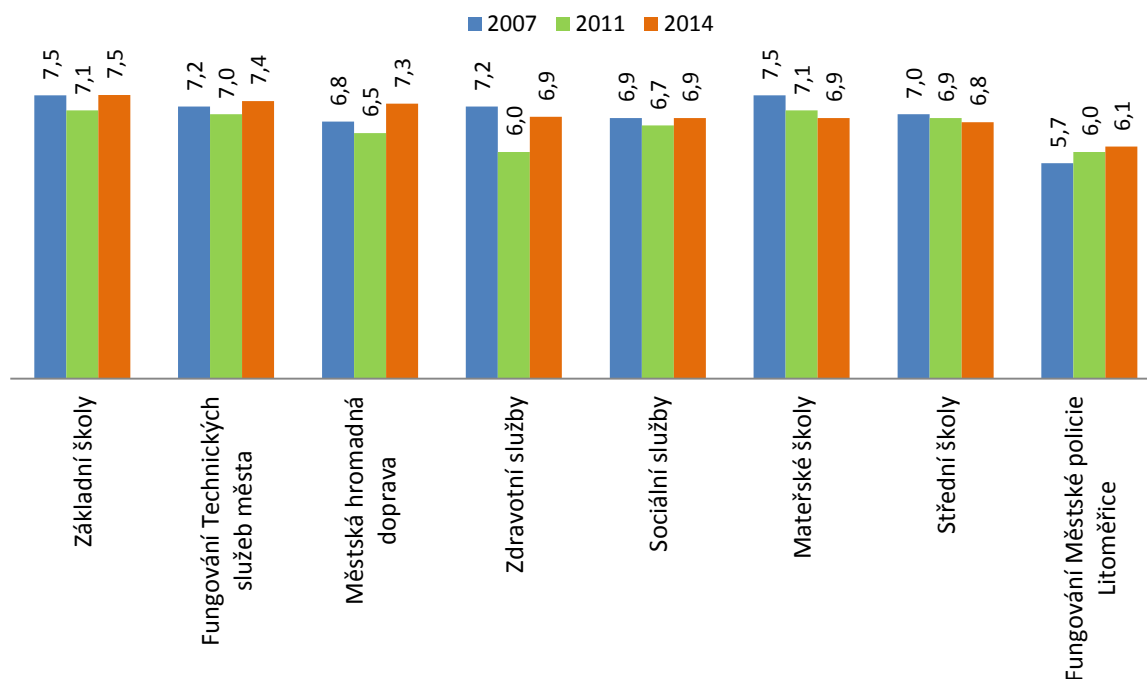


V grafu je názorně vidět, že spokojenost v roce 2011 byla výrazně nižší než v ostatních letech. Nejnovější údaje z roku 2014 naznačují, že v dílčích aspektech dosáhla míra spokojenosti téměř hodnot z roku 2007 a v některých je i přesáhla. **Nejvíce jsou lidé spokojeni s celkovým vzhledem města.** Na pomyslném druhém místě se umístila **spokojenost s možnostmi provozovat záliby a koníčky**, na třetím spokojenost s **kvalitou bydlení v Litoměřicích** a se **základními veřejnými službami**. Nejnižší byla ohodnocena **spokojenost s možnostmi zaměstnání**. Oproti předchozím letům se výrazně zvýšila spokojenost s **možností účastnit se místního plánování**.

Spokojenost se základními veřejnými službami

V další baterii otázek se respondenti vyjadřovali k **základním veřejným službám** ve městě.

Jak jste spokojen(a) se základními veřejnými službami (10 – nejvíce spokojen; 0 – nejméně spokojen)

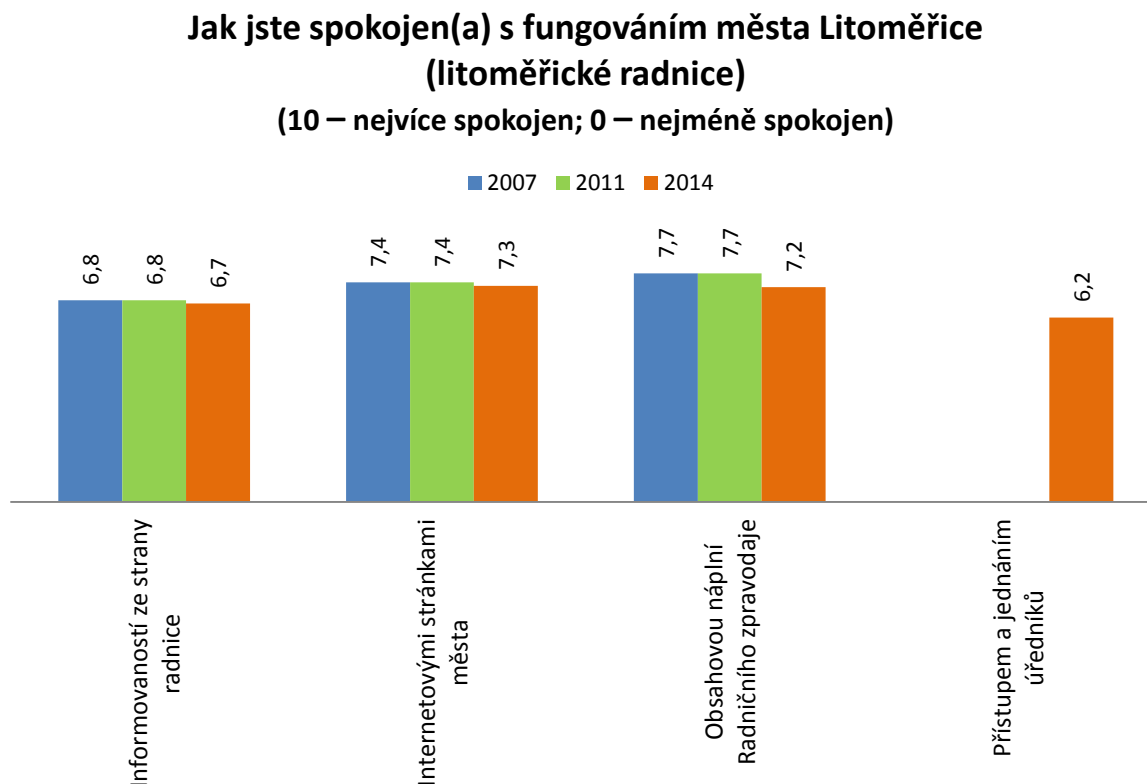


Spokojenost s veřejnými službami ve městě ve většině případů v roce 2014 oproti roku 2011 narostla a pouze u dvou poklesla.

Respondenti jsou **nejvíce spokojeni se základními školami a s fungováním Technických služeb města. Nejméně** jsou obyvatelé města **spokojeni s fungováním Městské policie Litoměřice**. Nejvyšší nárůst spokojenosti nastal u **zdravotních služeb**, kdy oproti roku 2011 narostla o 9 desetin bodu. Na druhou stranu u **středních a mateřských škol** pokračoval pokles spokojenosti.

Spokojenost s fungováním města Litoměřice (litoměřické radnice)

Obyvatelé rovněž hodnotili dílčí aspekty fungování litoměřické radnice. Jednalo se zejména o informování obyvatel a o přístup a jednání úředníků.

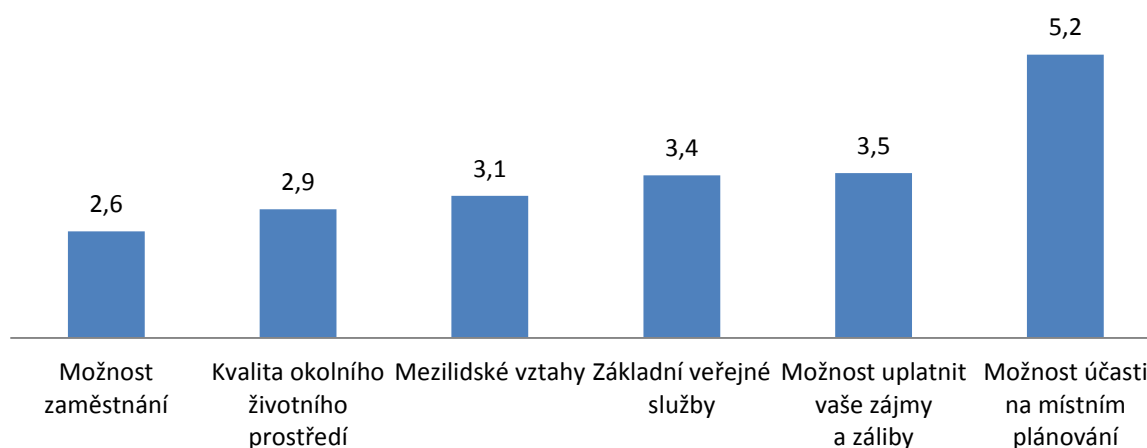


Míra spokojenosti u všech sledovaných možností mírně poklesla. Nejnižší známkou byl hodnocen **přístup a jednání úředníků**.

Osobní hodnocení prioritních oblastí života ve městě

Respondenti měli dále za úkol seřadit jednotlivé oblasti života, které rovněž hodnotili z hlediska spokojenosti, podle svých osobních priorit (1 – nejvíce důležitý, 6 – nejméně důležitý). Výsledky z předchozích let nejsou porovnatelné s těmi z roku 2014.

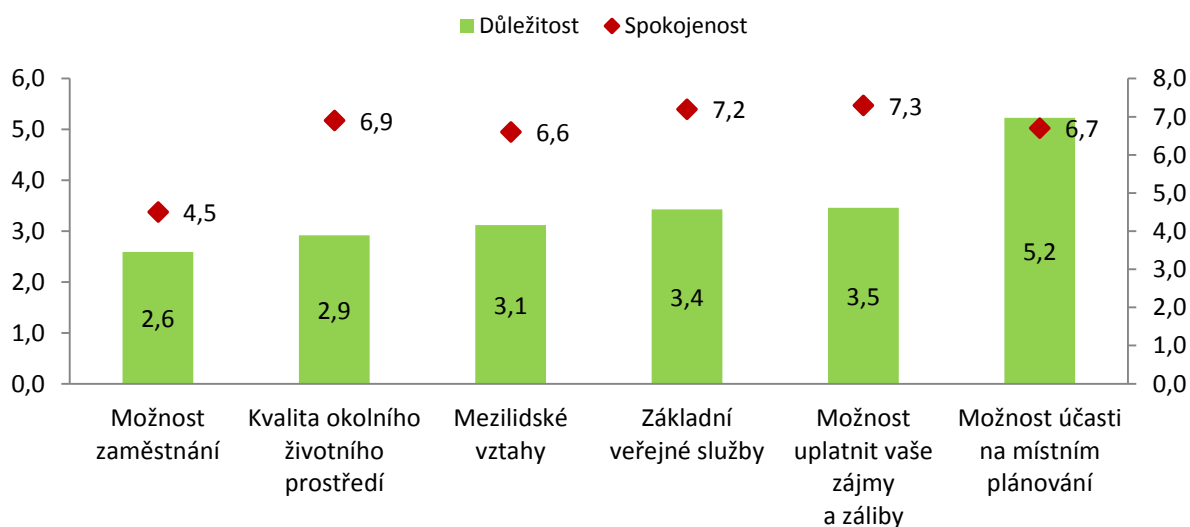
Hodnocení důležitosti daných oblastí, 2014 (1 – nejdůležitější, 6 – nejméně důležité)



Největší důležitost lidé přikládají možnosti zaměstnání. Na druhém místě se umístila oblast **kvality okolního životního prostředí** a na třetím mezilidské vztahy. Na nejnižších příčkách se umístila **možnost účastnit se místního plánování**. Následující graf porovnává míru spokojenosti a míru důležitosti.

Porovnání důležitosti daných oblastí a spokojenosti s nimi 2014

(Důležitost: 1 – nejdůležitější, 6 – nejméně důležité
Spokojenost: 0 – nejmenší, 10 – nejvyšší)

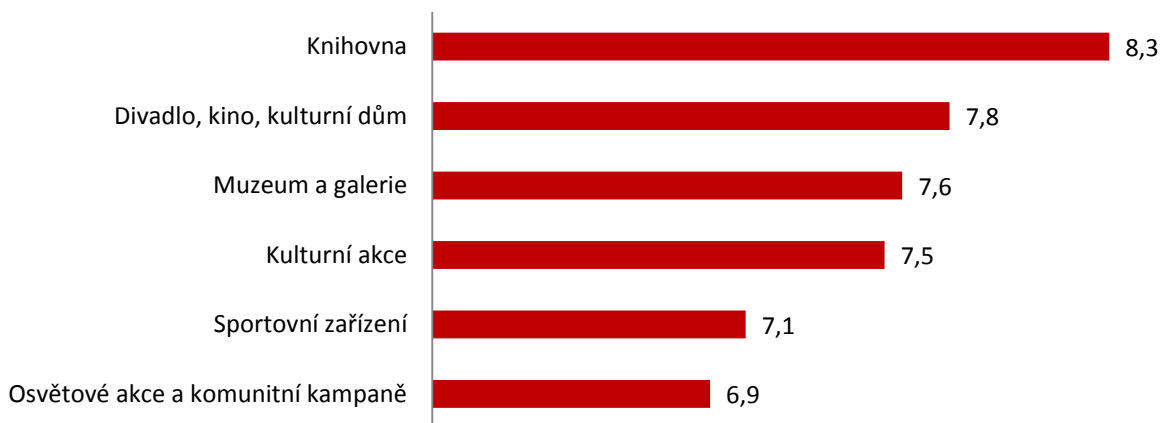


Kvalita služeb ve městě

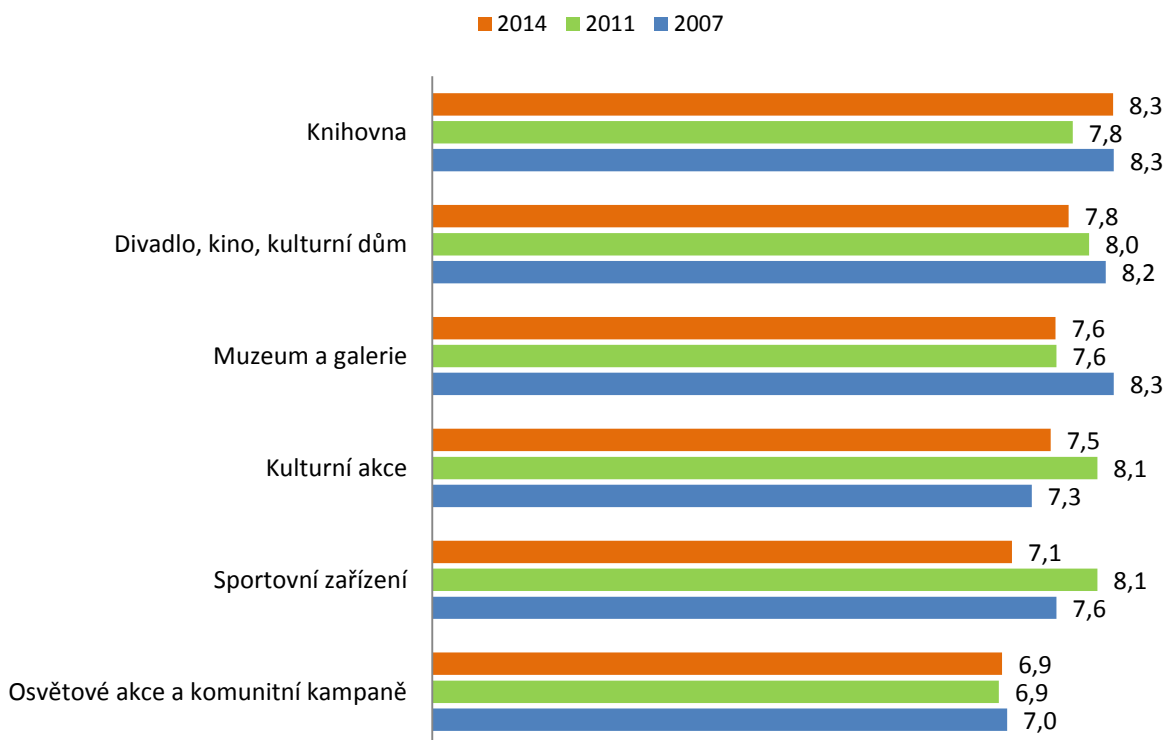
Vybrané služby hodnotili respondenti velmi rozdílně. Shodné na nejnovějších výsledcích bylo to, že nedosáhly hodnot let předchozích.

Respondenti jsou **nejvíce spokojeni s kvalitou knihovny** (průměrný index kvality v roce 2014 byl 8,3). Rovněž vysoká spokojenost panovala s **divadlem, kinem a kulturním domem** (7,8), **muzeem a galerií** (7,6) a **kulturními akcemi**. Hůře byly hodnoceny **sportovní zařízení** (7,1) a **osvětové akce a komunitní kampaně** (6,9).

Zhodnoťte, prosím, kvalitu následujících služeb ve městě (10 – nejvíce kvalitní, 0 – nejméně kvalitní)

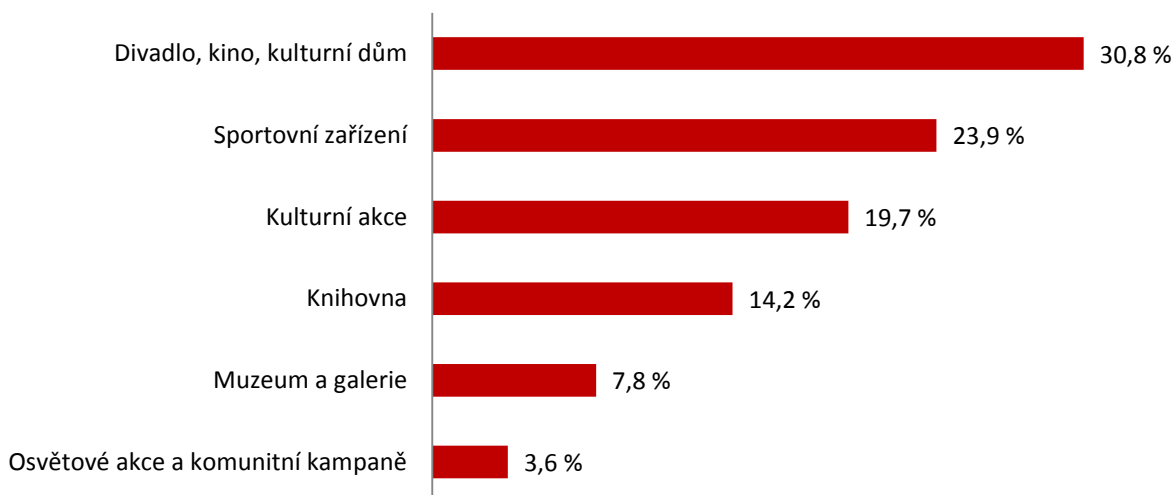


Zhodnoťte, prosím, kvalitu následujících služeb ve městě (10 – nejvíce kvalitní, 0 – nejméně kvalitní)



Dle hodnocení důležitosti zvítězila možnost **divadlo, kino, kulturní dům** před **sportovními zařízeními**. Nejméně důležité jsou v porovnání mezi sebou **osvětové akce a komunitní kampaně** a **muzea a galerie**.

Důležitost kvality služeb ve městě

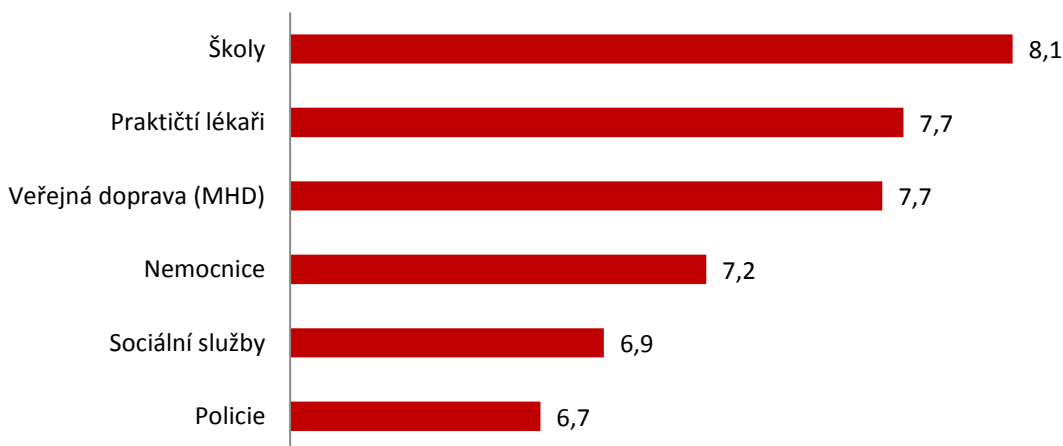


Dostupnost služeb ve městě

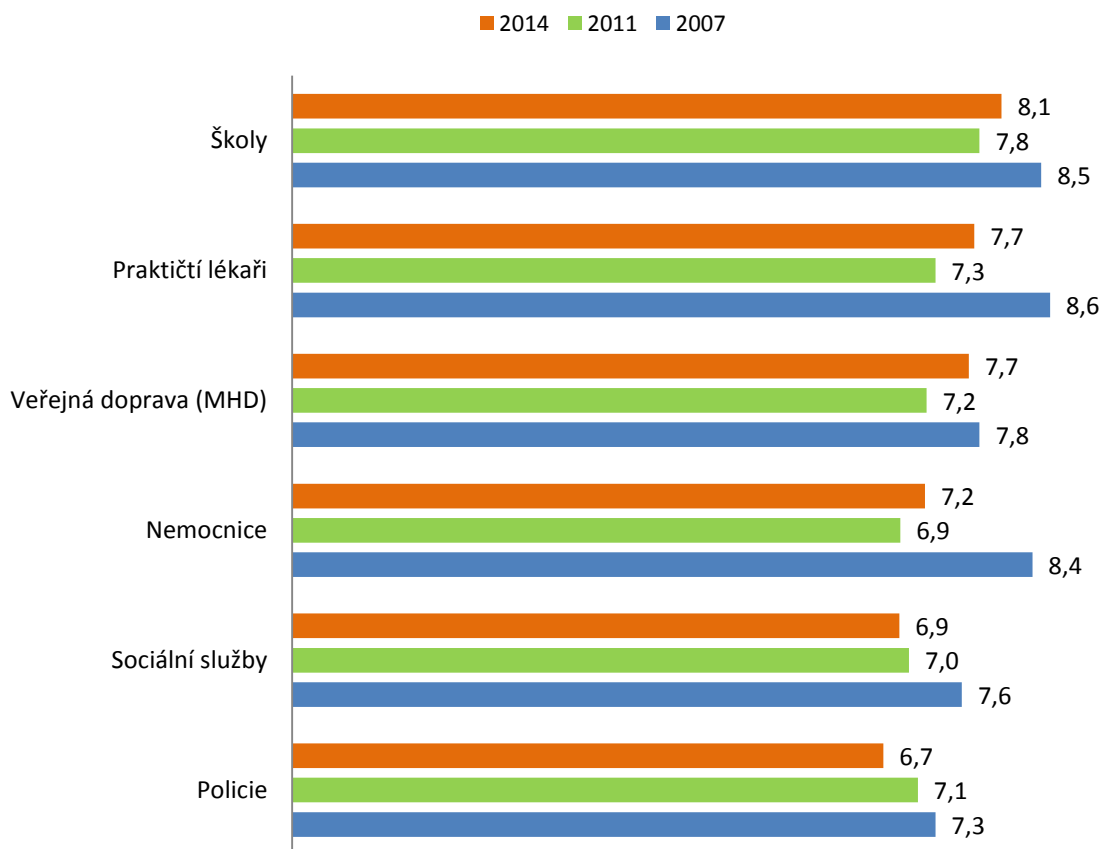
V oblasti dostupnosti základních veřejných služeb nedosáhla žádná položka hodnocení roku 2007. Naopak čtyři položky ze šesti byly hodnoceny lépe než při šetření v roce 2011.

Nejlépe byla v roce 2014 posuzována dostupnost **škol** (index 8,1), následovaná dostupností **praktických lékařů** a **veřejné dopravy**. Nejhorší byly hodnoceny **sociální služby** a **policie**.

Jak dostupné jsou následující základní služby, 2014 (10 – nejvíce dostupné, 0 – nejméně dostupné)

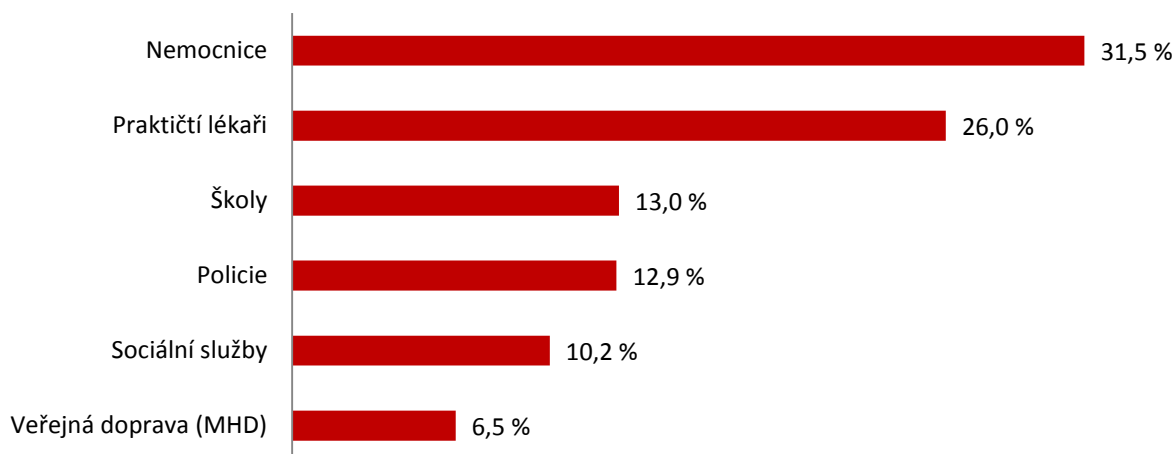


Jak dostupné jsou následující základní služby (10 – nejvíce dostupné, 0 – nejméně dostupné)



Z hlediska důležitosti byly jako nejzásadnější hodnoceny lékařské služby – **nemocnice** (31,5 % všech odpovědí na prvním a druhém místě) a **praktičtí lékaři** (26 % odpovědí).

Hodnocení důležitosti základních služeb

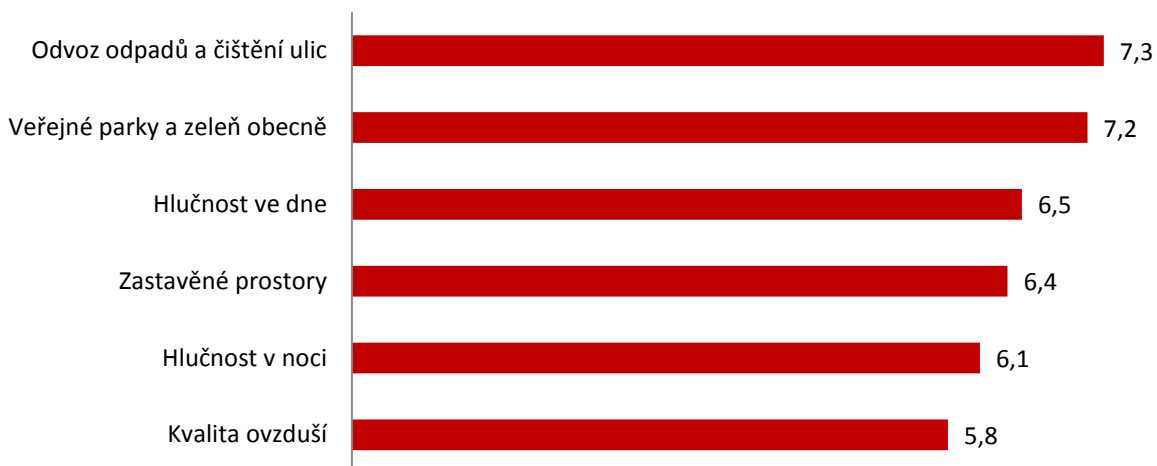


Kvalita jednotlivých oblastí životního prostředí

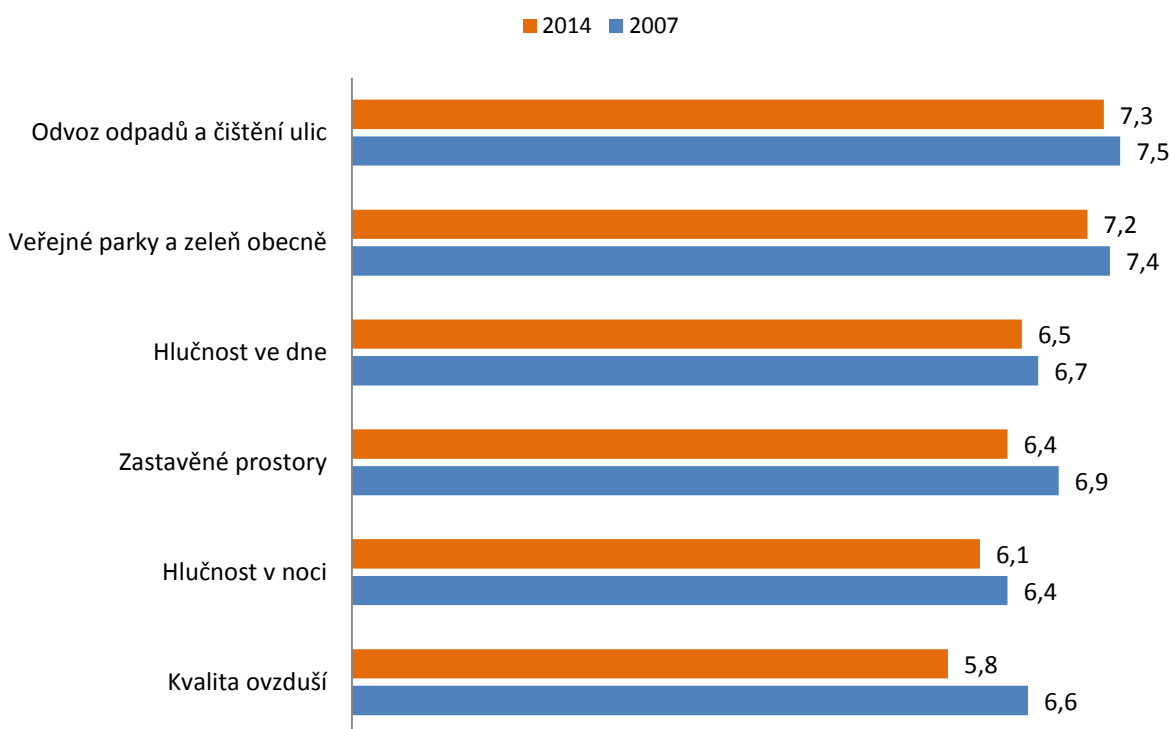
Respondenti rovněž hodnotili **kvalitu různých oblastí životního prostředí** ve městě. V tomto případě nedošlo u žádné položky ke zlepšení oproti roku 2007.

Nejvyšší index spokojenosti je zaznamenán u **odvozu odpadů a čištění ulic** (7,3). **Kvalita veřejných parků a zeleně obecně** je hodnocena indexem 7,2 a **hlučnost ve dne** indexem 6,5. **Kvalita ovzduší** byla hodnocena nejhůře s indexem 5,8.

Zhodnoťte kvalitu následujících položek (10 – nejvíce kvalitní, 0 – nejméně kvalitní)



Zhodnoťte kvalitu následujících položek (10 – nejvíce kvalitní, 0 – nejméně kvalitní)



Nejdůležitější jsou pro občany **veřejné parky a zahrady, zeleň obecně** (26,9 %) a **kvalita ovzduší** (26,2 %). V porovnání s ostatními položkami je pro občany nedůležitá problematika **hlučnosti v noci** a **zastavěné prostory**.

Hodnocení důležitosti položek životního prostředí



Hodnocení zapojení obyvatel do veřejného dění

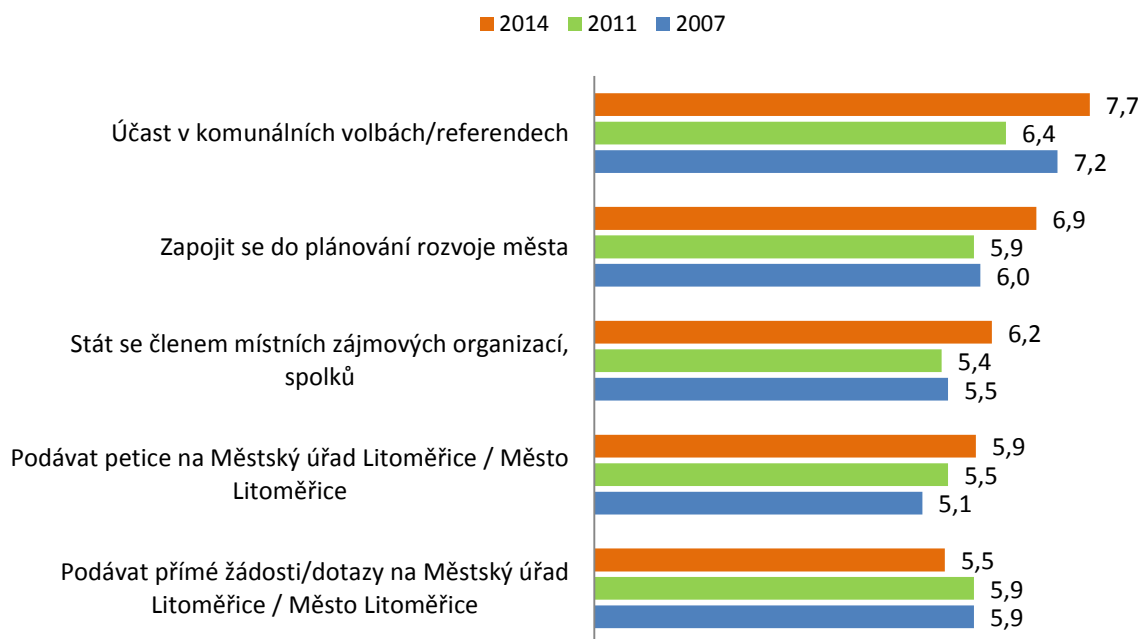
Další sada otázek se zabývala tím, jaký smysl dávají občané jednotlivým možnostem zapojení se do veřejného dění ve městě. Spokojenost se u čtyř otázek z pěti oproti ostatním šetřením v roce 2014 zvýšila.

Nejsmysluplnější možností byla **účast v komunálních volbách/referendech** (index 7,7). Naopak nejméně smysluplná byla u možnosti **podávat přímé žádosti/dotazy na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice** (index spokojenosti byl 5,5).

Jaký smysl podle Vás mají následující možnosti (10 – největší smysl, 0 – nejmenší smysl)

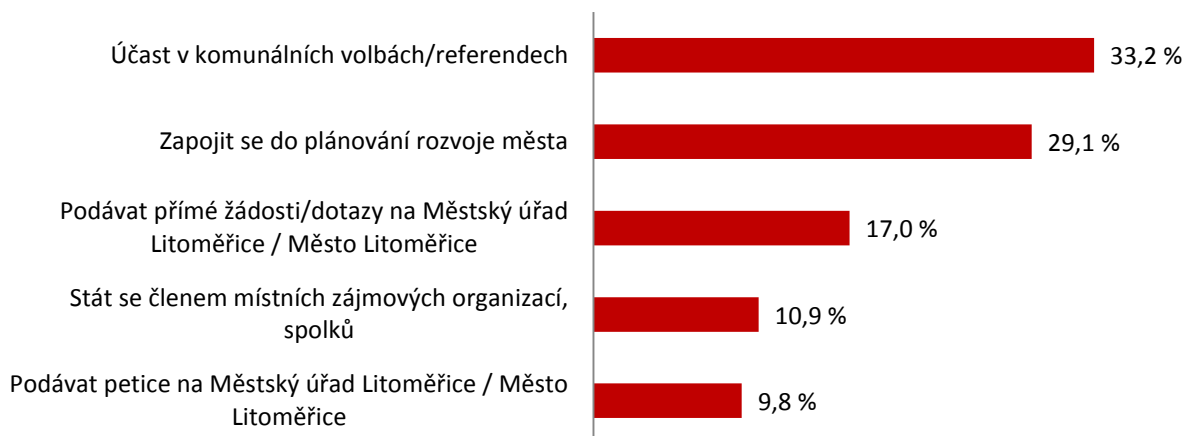


Jaký smysl podle Vás mají následující možnosti (10 – největší smysl, 0 – nejmenší smysl)



Z hlediska důležitosti přikládají obyvatelé největší důraz **účasti v komunálních volbách/referendech** (33,2 %). Nejméně důležité je pro obyvatele **podávat petice na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice** (9,8 %) a **stát se členem místních zájmových organizací a spolků** (10,9 %).

Hodnocení důležitosti možností



Subjektivní hodnocení pocitu bezpečnosti ve městě

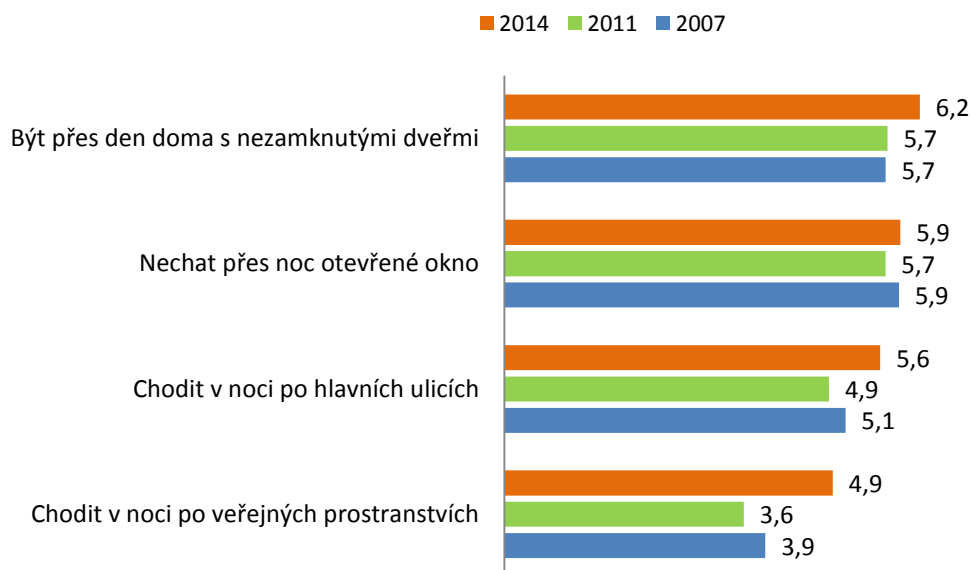
Pocit bezpečí je subjektivním faktorem, který nevypovídá o tom, zda je město či jeho vybrané lokality doopravdy nebezpečné, nicméně odráží pocity občanů, kteří v něm bydlí. Pocit bezpečí je pro hodnocení kvality obyvatelstva velmi důležitý. I v této oblasti zůstalo v roce 2014 zachováno obdobné pořadí jako v předešlých letech. Pozitivní je, že se ve všech možnostech **zvýšil pocit bezpečí**.

Respondenti vnímají jako nejvíce bezpečnou situaci **být přes den doma s nezamknutými dveřmi**. **Nechat přes noc otevřené okno** se umístilo na druhém místě. Nejhůře jsou hodnoceny možnosti pohybu v noci venku (**chodit v noci po veřejných prostranstvích a po hlavních ulicích**).

Jak bezpečné je podle vás (10 – nejvíce bezpečné, 0 – nejméně bezpečné)

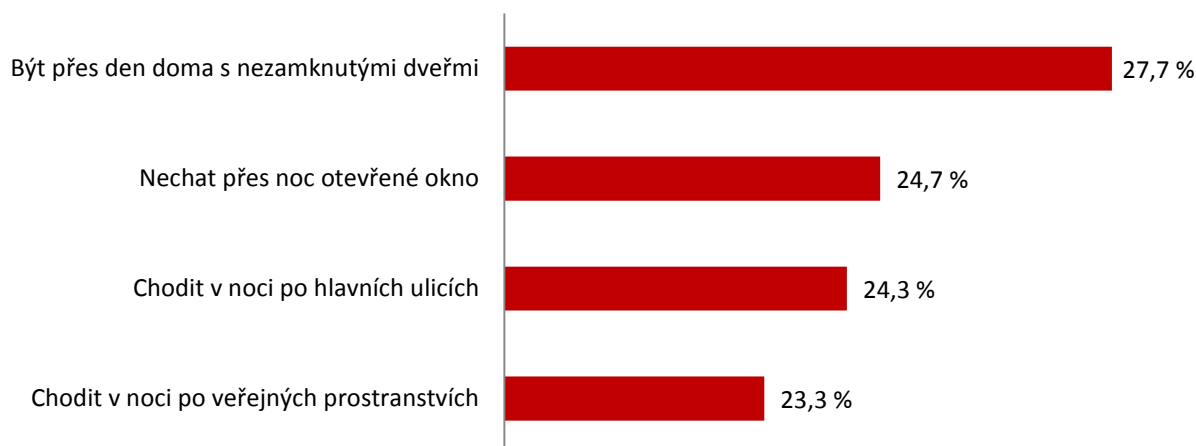


Jak bezpečné je podle vás (10 – nejvíce bezpečné, 0 – nejméně bezpečné)



Dále občané hodnotili i důležitost jednotlivých alternativ. V oblasti bezpečnosti se jako nejdůležitější umístila možnost **být přes den doma s nezamknutými dveřmi**, kterou označilo 27,7 % respondentů. Zajímavé je, že z hlediska důležitosti žádná alternativa nebyla příliš upřednostněna či upozaděna.

Hodnocení důležitosti bezpečnosti



Místa ohrožení v Litoměřicích

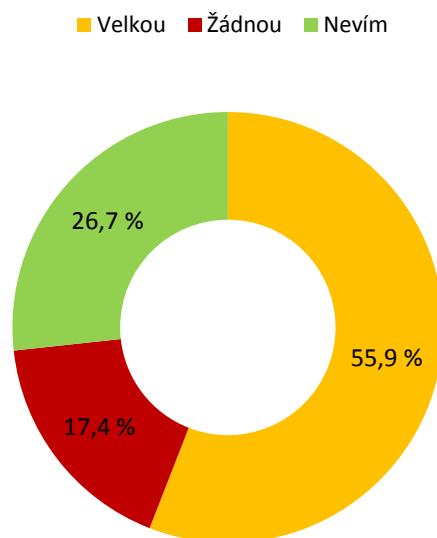
Respondenti mohli specifikovat místo nebo místa, kde se na území města cítí ohroženi. Níže uvedená tabulka přináší přehled těchto míst udaných respondenty. Jsou seřazena od nejčastěji zmiňovaných.

Lokalita	Počet	Lokalita	Počet
Revoluční	66	Lidická	2
Park, parky	60	Nerudova – u pekáren	2
Park – Jiráskovy sady	48	Přecházení Mrázovy ulice	2
Severka	45	Sídlíště	2
Nádraží	38	Švermova	2
Mostná hora	27	U koupaliště	2
Nádraží – dolní	23	Úzké ulice	2
Nádraží – horní	17	Večer	2
Střelecký ostrov	16	Za Penny marketem směr Křešice	2
Okolí hospod, heren a barů	14	Želetice	2
Družba	11	Břehy řek	1
Luna	10	Hálkova ulice	1
Nezvalova	10	Kamýcká	1
Předměstské části města	9	Kaplička	1
Všude	9	Krupka	1
Mírové náměstí	8	křižovatka na Křešice	1
Masarykova ulice	7	Liškova	1
Neosvětlená místa	6	Marie Pomocné	1
Na Valech	5	Nevím, nechodím sama.	1
Pekařská	5	Parkány	1
Hotel Labe a okolí	4	Po hokeji u Kalich arény	1
Okolí Michalovické ulice	4	Průjezd z ulice Jezuitská	1
Park Václava Havla	4	Přecházení na Valech	1
A. Muchy	3	Přecházení ulic	1
Lodní náměstí	3	Přechod na Tyršově mostě	1
M. Majerové	3	Přechody u bazénu	1
Pokratice	3	Rušný provoz na ulicích	1
U nemocnice	3	Šeříková - osvětlení	1
Zastávka Cihelna	3	U garáží	1
Českolipská	2	U plynárny	1
Křižovatka u Pokratických závor	2	U Trati	1

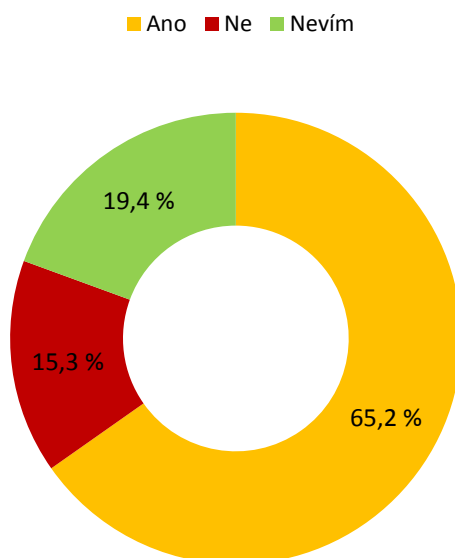
Kamerový monitorovací systém

Do dotazníku byly dále zařazeny dvě otázky zaměřené na kamerový monitorovací systém. Téměř 56 % dotázaných se domnívá, že kamerový monitorovací systém má velkou roli v prevenci kriminality. Opačný názor (žádnou roli) zastává 17,4 % dotázaných a jedna čtvrtina (26,7 %) neví. V případě, že by se měl kamerový monitorovací systém rozšiřovat, souhlasilo by s tím 65,2 % oslovených, 15,3 % by bylo proti a pětina nevěděla.

Jakou roli sehrává, podle Vašeho názoru, kamerový monitorovací systém v prevenci kriminality?



Byl(a) byste pro jeho rozšíření?

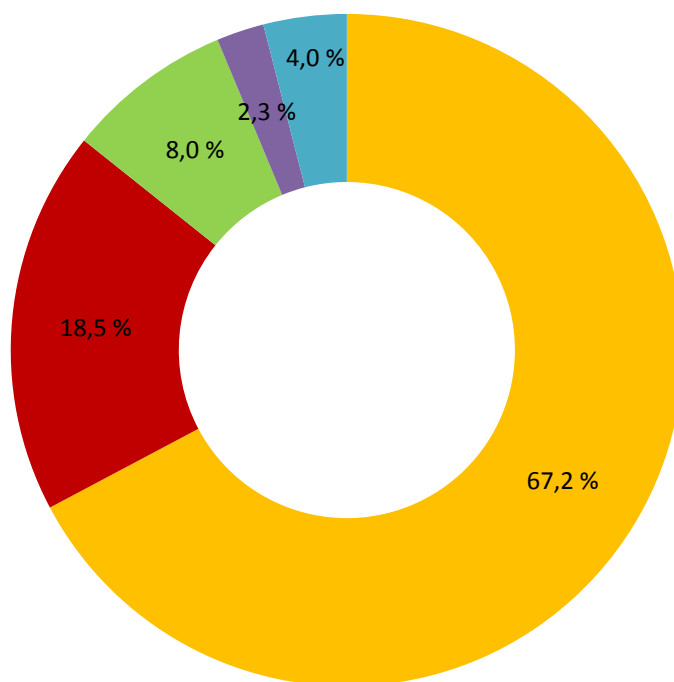


Provozování výherních automatů

Na závěr dotazníku byly položeny otázky směřující na názor obyvatel na provozování a umístění výherních automatů ve městě. Dle 85,7 % dotázaných má provozování výherních automatů v Litoměřicích vliv na přítomnost negativních jevů ve městě, přičemž těch, kteří tento vliv považují za významný, je 67,2 %. Opačného názoru (vliv na přítomnost negativních jevů ve městě je zanedbatelný či negativní) je 10,3 % oslovených. Zbylé 4,0 % neví.

Jaký je Váš názor na provozování výherních automatů v Litoměřicích?

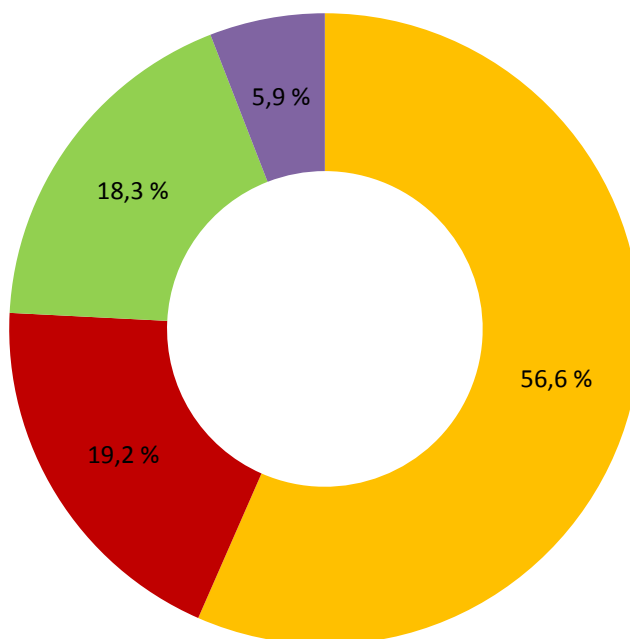
- Jejich provozování má významný vliv na přítomnost negativních jevů ve městě.
- Jejich provozování má mírný vliv na přítomnost negativních jevů ve městě.
- Jejich provozování má zanedbatelný vliv na přítomnost negativních jevů ve městě.
- Jejich provozování nemá vliv na přítomnost negativních jevů ve městě.
- Nevím.



Druhá otázka se týkala postoje obyvatel k provozování či umístění výherních automatů ve městě. Pro zachování současného stavu je pouze 5,9 % dotázaných. Zbýlých 94,1 % oslovených je pro změnu, přičemž 56,6 % souhlasí s úplným zákazem výherních automatů, 19,2 % je pro přesunutí provozoven s výherními automaty z centra a od škol a 18,3 % pro omezení jejich provozu.

V otázce provozování výherních automatů v Litoměřicích preferují

- Jejich úplný zákaz
- Přesunutí provozoven z centra města a od škol
- Omezení jejich provozu
- Zachování současného stavu



Souhrnné hodnocení

Celkový pohled na spokojenost v roce 2014 naznačuje, že obyvatelé Litoměřic jsou s místem, kde žijí či pracují, spokojeni. Podle titulkového indikátoru je 90,2 % spokojeno, což je i v porovnání s jinými městy v ČR výborný výsledek. Navíc oproti předchozím šetřením spokojenost narostla (o 0,9 procentního bodu od roku 2007 a dokonce o 8,3 procentních bodů oproti roku 2011) a je tak od počátku sledování tohoto indikátoru nejvyšší. Spokojenost v oblasti velmi spokojen se v roce 2014 oproti roku 2007 zvýšila o 8,2% a oproti roku 2011 dokonce o 16,3%

Pohled na výsledky ostatních dílčích indikátorů nasvědčuje, že úroveň spokojenosti se ve většině případů přiblížila úrovni z roku 2007, kdy hodnoty byly vysoké. Naopak výsledky z roku 2011 ukazují nižší úroveň spokojenosti. Existují však i výjimky z tohoto zjednodušení, kdy se projevuje postupný nárůst míry spokojenosti (např. u fungování Městské policie, možnost podávat petice) či její pokles (kvalita sociálních služeb, kvalita mateřských či středních škol).

Následující tabulka souhrnně ukazuje spokojenost s jednotlivými aspekty kvality života. V tabulce jsou uvedeny výsledky za léta 2007, 2011 a 2014 a jsou seřazeny sestupně dle míry spokojenosti v roce 2014 (od nejvyšší po nejnižší). Vývoj mezi roky 2007 a 2014 a roky 2011 a 2014 je naznačen šipkami a vývoj z hlediska udržitelnosti podbarvením.

Hodnocená oblast	2007	2011	2014	Zhodnocení vývoje (od roku 2007)	Zhodnocení vývoje (od roku 2011)
Podíl spokojených osob s městem, kde žijí či pracují (%)	89,3	81,9	90,2	↗	↗
Hodnocená oblast / Jak jste spokojen(a) s/se (10 – největší spokojenost až 0 – nejmenší spokojenost)	2007	2011	2014	Zhodnocení vývoje (od roku 2007)	Zhodnocení vývoje (od roku 2011)
kvalitou knihovny	8,3	7,8	8,3	→	↗
dostupností škol	8,5	7,8	8,1	↘	↗
celkovým vzhledem města	8,1	7,9	7,9	↘	→
kvalitou divadel, kina a kulturního domu	8,2	8,0	7,8	↘	↘
dostupností praktických lékařů	8,6	7,3	7,7	↘	↗
účastí v komunálních volbách/referendech	7,2	6,4	7,7	↗	↗
dostupností veřejné dopravy (MHD)	7,8	7,2	7,7	→	↗
místem, kde žijete či pracujete	7,2	6,7	7,6	↗	↗
kvalitou muzeí a galerií	8,3	7,6	7,6	↘	→
kvalitou kulturních akcí	7,3	8,1	7,5	↗	↘
základními školami	7,5	7,1	7,5	→	↗
fungováním Technických služeb města	7,2	7,0	7,4	↗	↗
odvozem odpadů a čištěním ulic	7,5	.	7,3	↘	x
městskou hromadnou dopravou	6,8	6,5	7,3	↗	↗
internetovými stránkami města	7,4	7,4	7,3	→	→
možnostmi provozovat záliby a koníčky	7,3	6,8	7,3	→	↗
obsahovou náplní Radničního zpravodaje	7,7	7,7	7,2	↘	↘
kvalitou bydlení v Litoměřicích	7,5	7,0	7,2	↘	↗
dostupností nemocnice	8,4	6,9	7,2	↘	↗

Hodnocená oblast	2007	2011	2014	Zhodnocení vývoje (od roku 2007)	Zhodnocení vývoje (od roku 2011)
kvalitou veřejných parků a zeleně obecně	7,4	.	7,2	↘	x
základními veřejnými službami	7,0	6,8	7,2	↗	↗
fungováním města Litoměřice	7,0	6,0	7,1	→	↗
kvalitou sportovních zařízení	7,6	8,1	7,1	↘	↘
kvalitou osvětových akcí a komunitních kampaní	7,0	6,9	6,9	→	→
zdravotními službami	7,2	6,0	6,9	↘	↗
sociálními službami	6,9	6,7	6,9	→	↗
mateřskými školami	7,5	7,1	6,9	↘	↘
kvalitou životního prostředí	6,9	6,0	6,9	→	↗
dostupností sociálních služeb	7,6	7,0	6,9	↘	→
možností zapojit se do plánování rozvoje města	6,0	5,9	6,9	↗	↗
středními školami	7,0	6,9	6,8	↘	→
dostupností policie	7,3	7,1	6,7	↘	↘
informovaností ze strany radnice	6,8	6,8	6,7	→	→
možností účastnit se místního plánování	5,8	5,5	6,7	↗	↗
mezilidskými vztahy	6,8	6,3	6,6	↘	↗
hlučností ve dne	6,7	.	6,5	↘	x
zastavěnými prostory (zastavěné plochy, výstavba ve městě)	6,9	.	6,4	↘	x
přístupem a jednáním úředníků	.	.	6,2	x	x
možností být přes den doma s nezamknutými dveřmi	5,7	5,7	6,2	↗	↗
možností stát se členem místních zájmových organizací, spolků	5,5	5,4	6,2	↗	↗
fungování Městské policie Litoměřice	5,7	6,0	6,1	↗	→
hlučností v noci	6,4	.	6,1	↘	x
možností podávat petice na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice	5,1	5,5	5,9	↗	↗
možností nechat přes noc otevřené okno	5,9	5,7	5,9	→	↗
kvalitou ovzduší	6,6	.	5,8	↘	x
možností chodit v noci po hlavních ulicích	5,1	4,9	5,6	↗	↗
možností podávat přímé žádosti/dotazy na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice	5,9	5,9	5,5	↘	↘
možností chodit v noci po veřejných prostranstvích (parky, hřiště...)	3,9	3,6	4,9	↗	↗
možnostmi zaměstnání	5,0	4,3	4,5	↘	↗

Hodnocení vývoje	x nelze hodnotit	↗ rostoucí	→ stagnující	↘ klesající
Hodnocení udržitelnosti	nelze hodnotit	pozitivní	neutrální	negativní

Poznámka: Při hodnocení vývoje výsledků dílčích indikátorů se rozdíl menší nebo roven jedné desetiny bodu považuje za vývoj stagnující.

Příloha 1: Použitý dotazník

Dotazníkové šetření:

Spokojenost občanů s místním společenstvím, Litoměřice 2014

Dotazníkové šetření „Spokojenost občanů s místním společenstvím“ zjišťuje spokojenost občanů žijících na území Litoměřic s různými rysy fungování města. Dále se dotazník zaměřuje na otázky spojené s bezpečností ve městě. Šetření zajišťuje Město Litoměřice za technické pomoci neziskové organizace CI2, o.p.s. Dotazníkové šetření je **anonymní**.

Pohlaví: ☐ muž ☐ žena Věk: _____
Zaměstnání: ☐ student ☐ zaměstnaný ☐ nezaměstnaný ☐ důchodce ☐ na rodičovské dovolené
Vzdělání: ☐ základní ☐ vyučení ☐ vyšší odborné ☐ střední ☐ vysokoškolské
Bydliště: ☐ trvalé ☐ přechodné Místo bydliště (ulice / část města): _____

1a) Jak jste spokojen(a) s Litoměřicemi jako s místem, kde žijete či pracujete?

☐ velmi spokojen(a) ☐ méně spokojen(a) ☐ mírně nespokojen(a) ☐ velmi nespokojen(a)

1b) Vyjádřete úroveň Vaší spokojenosti na bodové stupnici (0 = velice nízká, 10 = velmi vysoká): _____

Prosím přiřadte ke každé otázce bodové skóre (0 = velice nízká spokojenost, 10 = velmi vysoká spokojenost)

2) Jak jste spokojen(a) s mezilidskými vztahy ve Vaší obci? _____

3) Jak jste spokojen(a) s možnostmi provozovat své záliby a koníčky? _____

4) Jak jste spokojen(a) se základními veřejnými službami (např. zdravotní a sociální služby, školy, veřejná doprava atd.)? _____

Z toho jak jste spokojen s/se:

a) zdravotními službami _____

e) středními školami _____

b) sociálními službami _____

f) městskou hromadnou dopravou _____

c) mateřskými školami _____

g) fungováním Technických služeb města _____

d) základními školami _____

h) fungováním Městské policie Litoměřice _____

5) Jak jste spokojen(a) s fungováním Města Litoměřice (litoměřické radnice)? _____

Z toho jak jste spokojen(a) s/se?:

a) informovaností ze strany radnice? _____

b) internetovými stránkami města (<http://www.litomerice.cz/> a <http://radnice.litomerice.cz/>)? _____

c) obsahovou náplní Radničního zpravodaje? _____

e) přístupem a jednáním úředníků? _____

6) Jak jste spokojen(a) s kvalitou životního prostředí ve městě? _____

7) Jak hodnotíte celkový vzhled města? _____

8) Jak jste spokojen(a) s kvalitou bydlení v Litoměřicích? _____

9) Jak jste spokojen(a) s možnostmi zaměstnání ve městě? _____

10) Jak jste spokojen(a) s možnostmi účastnit se místního plánování, rozhodování, kulatých stolů, veřejných projednání a diskuzí? _____

11) Co je pro Váš život v Litoměřicích důležité?

Nyní seřaďte dané oblasti/položky v závislosti na vašem osobním hodnocení důležitosti (1 = nejvíce důležité, 6 = nejméně důležité)

_____ mezilidské vztahy

_____ kvalita okolního životního prostředí

_____ možnost uplatnit vaše zájmy a záliby

_____ možnost zaměstnání

_____ základní veřejné služby

_____ možnost účasti na místním plánování

Přiřaďte prosím hodnocení na škále mezi
0 (nejméně) – 10 (nejvíce) každé z následujících otázek:

V tomto sloupci napište číslice 1 a 2
u první a druhé nejdůležitější možnosti:

12) Zhodnoťte, prosím, kvalitu následujících služeb (0 – nekvalitní až 10 – kvalitní):

- | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| _____ Sportovní zařízení | _____ |
| _____ Divadlo, kino, kulturní dům | _____ |
| _____ Muzeum a galerie | _____ |
| _____ Knihovna | _____ |
| _____ Kulturní akce | _____ |
| _____ Osvětové akce a komunitní kampaně (Dny zdraví, Den Země, Evropský týden mobility) | _____ |

13) Jak dostupné jsou podle Vás následující základní služby (0 – špatně dostupné až 10 – dobře dostupné):

- | | |
|-----------------------------|-------|
| _____ Praktičtí lékaři | _____ |
| _____ Nemocnice | _____ |
| _____ Sociální služby | _____ |
| _____ Policie | _____ |
| _____ Školy | _____ |
| _____ Veřejná doprava (MHD) | _____ |

14) Zhodnoťte, prosím, stav následujících položek (0 – špatný až 10 – dobrý):

- | | |
|----------------------------------------------------------------|-------|
| _____ Veřejné parky a zeleň obecně | _____ |
| _____ Zastavěné prostory (zastavěné plochy, výstavba ve městě) | _____ |
| _____ Odvoz odpadů a čištění ulic | _____ |
| _____ Kvalita ovzduší | _____ |
| _____ Hlučnost v noci | _____ |
| _____ Hlučnost ve dne | _____ |

**15) Jaký smysl podle Vás mají následující možnosti zapojení do rozhodování v obci
(0 – nemají smysl až 10 – mají smysl):**

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------|-------|
| _____ Zapojit se do plánování rozvoje města (veřejné projednání s občany, ...) | _____ |
| _____ Stát se členem místních zájmových organizací, spolků | _____ |
| _____ Podávat přímé žádosti/dotazy na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice | _____ |
| _____ Podávat petice na Městský úřad Litoměřice / Město Litoměřice | _____ |
| _____ Účast v komunálních volbách/referendech | _____ |

16) Jak bezpečné je podle Vás (0 – nebezpečné až 10 – bezpečné):

- | | |
|--------------------------------------------------|-------|
| _____ Být přes den doma s nezamknutými dveřmi? | _____ |
| _____ Nechat přes noc otevřené okno? | _____ |
| _____ Chodit v noci po hlavních ulicích? | _____ |
| _____ Chodit v noci po veřejných prostranstvích? | _____ |

17) Uveďte, prosím, místa pocitu ohrožení na území Litoměřic:.....

18) Jakou roli sehrává, podle Vašeho názoru, kamerový monitorovací systém v prevenci kriminality?

¹☐ velkou ²☐ žádnou ³☐ nevím

18a) Byl(a) byste pro jeho rozšíření?

¹☐ ano ²☐ ne ³☐ nevím

19) Jaký je Váš názor na provozování výherních automatů v Litoměřicích?

- ¹☐ Jejich provozování má významný vliv na přítomnost negativních jevů ve městě.
²☐ Jejich provozování má mírný vliv na přítomnost negativních jevů ve městě.
³☐ Jejich provozování má zanedbatelný vliv na přítomnost negativních jevů ve městě.
⁴☐ Jejich provozování nemá vliv na přítomnost negativních jevů ve městě.
⁵☐ Nevím.

20) V otázce provozování výherních automatů v Litoměřicích preferuji (Označte pouze jednu možnost):

- ¹☐ jejich úplný zákaz ²☐ přesunutí provozoven z centra města a od škol ³☐ omezení jejich provozu
⁴☐ zachování současného stavu

Děkujeme Vám za vyplnění tohoto dotazníku!