

Změny smlouvy uzavřené na plnění veřejné zakázky aneb příklady táhnou...

4. 6. 2025

Letní škola Zdravých měst

Milan Šebesta

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Změna závazku ze smlouvy § 222 ZZVZ - východiska

- ZZVZ nekončí se smlouvou v okamžiku, kdyby byla uzavřena...
- Podstatné (nedovolené) a nepodstatné (dovolené) změny.
- **Materiální přístup** – podstatná je změna práv a povinností (paralelní dohody, faktický postup, dodatky ...):
 - Nevymáhání smluvní pokuty jako změna závazku (8 Afs 157/2021).
 - Dodatečné „rozvolnění“ podmínek kvalifikace (nerealizuje kvalifikovaná osoba anebo kvalifikační poddodavatel).
 - Nevymáhání předkládání dokladů, které zadavatel požadoval po uzavření smlouvy (pojistná smlouva, bankovní záruka...).



Nevymáhání smluvní pokuty – materiální změna

<https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentOriginal/Html/709712>

Skutkový stav:

Zadavatel obdržel dotaci na projekt „Snížení energetické náročnosti BD Mírové náměstí 262-264“. S vybraným dodavatelem uzavřel smlouvu o dílo, dle které dílo mělo být provedeno v době 150 kalendářních dní od zahájení prací. Dodavatel se však s prováděním díla dostal do prodlení a k předání díla došlo o 350 kalendářních dnů později. Z tohoto 105 dnů zpoždění činily vícepráce, zpoždění v rozsahu 100 dnů smluvní strany vyřídily započtením smluvních pokut; v případě posledních 145 dnů prodlení však zadavatel po dodavateli smluvní pokutu nepožadoval.



Nevymáhání smluvní pokuty – materiální změna

Tím, že zadavatel dodavatele výslovně ubezpečil, že smluvní pokuty požadovat nebude a v uzavírané dohodě o zápočtu tyto smluvní pokuty nepožadoval zohlednit, došlo k podstatné změně okolností dle § 222 odst. 1 ZZVZ.

„Potenciální dodavatelé tak zvažovali, zda budou ve stanovené době schopni dílo provést, přičemž počítali s tím, že pokud se dostanou do prodlení, budou muset hradit stanovenou smluvní pokutu. Realita se však zásadním způsobem lišila. Když se vybraný dodavatel dostal do prodlení s prováděním díla, nejenže po něm stěžovatel příslušné smluvní pokuty nepožadoval, ale ještě ho ubezpečil, že „po dobu této technologické přestávky nebude ze strany města Stochov ve vztahu k Vaší společnosti uplatňována smluvní pokuta“. (...) Po řadu dalších let tyto smluvní pokuty stěžovatel po zhotoviteli skutečně nepožadoval, natož aby je soudně vymáhal. S ohledem na obecné závěry uvedené v předchozím odstavci tak byl vybraný dodavatel zvýhodněn. (...) výše uvedené nelze zobecnit tak, že by jakékoliv okamžité neuplatnění práva zadavatele představovalo vždy podstatnou změnu závazku ve smyslu § 222 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Nezbytné vícepráce – podmínka dodatečnosti

<https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16956.html>

Právní „věta“:

„Podmínka dodatečnosti plnění nebude splněna, pokud zadavatel **s úmyslem obejít zákon nebo z hrubé nedbalosti** nezahrne do původního plnění i tu část, o které buďto ví nebo vědět má, a tuto část posléze zadává jako dodatečné plnění ve smyslu § 222 odst. 5 zákona jako nepodstatnou změnu závazku. Dodávám, že z ničeho, co je obsahem správního spisu a tedy i provedeného dokazování neplyne úmysl (ať přímý či nepřímý) zadavatele obejít zákon a v tomto dávám obviněnému zapravdu. Navzdory tomu však konstatuji, že obviněný postupoval v rozporu se zákonem. Rozhodné skutečnosti věci totiž poukazují na to, že zadavatel si v nyní řešené věci počínal hrubě nedbale. Prvně je ale nezbytné ukotvit hrubou nedbalost do mechanismu posuzování *dodatečnosti* plnění jakožto podmínky nepodstatné změny závazku dle § 222 odst. 5 zákona.“



VEDEME SVĚTEM PRÁVA

Děkuji za pozornost

Milan Šebesta
sebesta@mt-legal.com

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

■ PRAHA ■ BRNO ■ OSTRAVA
■ info@mt-legal.com
■ www.mt-legal.com

Strana

6